

Číslo	Autor připomínky	Kapitola	Strana	Odstavec	Priorita	Připomínkový text	Výhrada / připomínka	Přístup Zpracovatele k vypořádání	Způsob vypořádání
1	MP	obecná			zásadní		1.Cílem nebo také účelem auditu, jehož výstupem je komentovaná zpráva, je mimo jiné přezkoumat technický stav všech informačních systémů sloužících k DSR; to je ostatně uvedeno v bodě 1.1 Zprávy, kde je cíl a předmět auditu definován. Musím konstatovat, že tento cíl nebyl zcela naplněn, což je zřejmé ze závěrů přezkoumání, které jsou shrnuty hned v bodě 1.4. Uvedené závěry se z velké části vyznamem a obsahem vyřkyňaných nedostatků shodují se závěry předchozího auditu DSR, jehož obsahem bylo legislativní, smluvně závazkové a dotační zhodnocení DSR (zpráva z tohoto auditu je veřejně přístupná). Např. vyřkyňaná nedostatečná personální kapacita (bod 1.4.1) byla u DSR zjištěna už u předchozího auditu (viz tzv. obecná část shrnutí klíčových zjištění z předchozího auditu, kde se poukazuje na neexistenci analytického týmu, neobsazenost některých rolí, případné nedostatky v činnosti některých jednotlivců), nebo nedodržení metodiky projektového řízení (bod 1.4.2) byla u DSR zjištěna už u předchozího auditu (viz slova „procesy řízení projektu nebyly vedeny v souladu s touto Metodikou“, nebo závěr, že chyběla důkladná business analýza se zapojením zástupců (bod1.4.3) odpovídají zjištěnému nedostatku týkajícího se analytického týmu, tedy i výsledků jejich práce, nebo závěr o chybějící dokumentaci (bod 1.4.5), který odpovídá zjištěním už u předchozího auditu v části týkající legislativních nedostatků spočívajících v nepředložení projektové dokumentace Naopak žádané a chtěné přezkoumání technického stavu DSR je ve zprávě upozaděno. Z laického pohledu v podstatě se to má tak, že ze zprávy vlastně nelze seznat, jaký je technický stav DSR a jaká jsou nejzávažnější rizika DSR po technické stránce. Např. chybějící provozní dokumentace je jistě nedostatek, jde o porušení zákona, ale jaký to má dopad na technickou stránku DSR. Naopak u zhodnocení kvality zdrojového kódu jako klíčového předpokladu funkčnosti systému, zpráva většinou uvádí, že je dobrý a využitelný, což je srozumitelný závěr v oblasti technické (viz bod 6.). Požadujeme proto vypustit ze zprávy ty pasáže, které jsou duplicitní, a to zejména po obsahové stránce, s předchozím auditem a nemají bezprostřední souvislost s technickou stránkou (přezkoumáním technického stavu) DSR. 2.Audit se měl v souladu se zadáním zaměřit na rozhodné období jednoznačně vymezené dny od 1. 7. 2024 do 25. 9. 2024, jak je uvedeno v bodě 1.1 Zprávy, kde je cíl a předmět auditu definován. V rozporu s tím se zpráva na několika místech vyjadřuje k období, které následovalo a krokům, které byly učiněny až poté. Např.		
2	EP	1.3.	5	3	zásadní	Ani pro jeden z realizovaných systémů DSR není k dispozici detailní analytická dokumentace popisující podporované procesy, role a způsob, jakým budou realizovány v systému. Zadání projektu a požadavky na systémy vznikly bez zapojení zástupců klíčových budoucích uživatelů. Návrhy řešení systémů a katalogy požadavků jsou k dispozici pro Informační systém stavebního řízení a Krátkodobé uložitě dokumentů. V případě Portálu stavebníka není dostupná žádná analytická dokumentace.	Pokud audit analyzuje rozhodná data 1.7.2024 a 25.9.2024, jak může konstatovat něco s časem přitomným? Dávala by smysl formulace např. „systémů DSR nebyla…		
3	JH	1.3.	6	4	zásadní	Některé z nich jsou doplněny přílohami, přičemž vztah mezi akceptačním protokolem a akceptovanou přílohou lze odvodit pouze neřímo.	V případě, že smlouva či potřeba vyžadovala přílohu, tak je uvedena. Požadované přílohy jsou vždy označeny v akceptačním protokolu, nerozumím tedy výtku že by se jednalo o nepřímé doložení.		
4	JH	1.3.	6		zásadní	DSR podle této architektury došlo pouze částečně, s významnými vadami nebo vůbec.	Toto sdělení neodpovídá skutečnosti, neboť i podle analýzy, kterou dělal odbor hlavního architekta na podzim loňského roku byla většina požadavků splněna, respektive nejméně části, které byly v rámci scope dodány byly i následně zkolaudovány. Funkcionality systému neměly být všechny hned ke spuštění 1. 7., ale postupně se měly nové přidávat. Toto je naprosto běžná praxe.		
5	EP	1.3.	6	8	zásadní	Pro žádný ze systémů DSR Zpracovatel přes opakované vyžádání neobdržel dokumentaci současného provedení a nasazení systémů k okamžiku uvedení systémů do ostrého provozu k rozhodným datům 1.7.2024 a 25.9.2024 ani žádnému jinému datu. Není jasné, podle jaké dokumentace jsou systémy provozovány. To představuje významné provozní a bezpečnostní riziko.	Předmětem auditu jsou rozhodná data k 1.7.2024 a 25.9.2024, jak může audit konstatovat něco k přítomnosti? Pokud je mi známo, nevezšel dotaz na nějaké "jiné datum" a považujeme tedy za nerelevantní konstatování.		
6	EP				zásadní	Navzdory jasné stanoveným legislativním požadavkům na provozní dokumentaci informačních systémů veřejné správy nejsou klíčové provozní dokumenty k rozhodným datům k dispozici. Talo absence může znamenat nenaplnění zákonných povinností, ale i problematickou průkaznost odpovědné správy, provozu a zajištění bezpečnosti informačních systémů například v rámci auditu nebo kontrolních mechanismů.	Kde je prosím zdroj tohoto závěru? Konkrétně se jedná o definované: jasné stanové legislativní požadavky na provozní dokumentaci" a "absence může znamenat nenaplnění zákonných povinností". Jde mi hlavně o zákon, metodiku nebo jiný dokument, na který je v tomto závěru odkazováno.		
7	JH	1.3.	6		zásadní	obecná připomínka	Je otázka, co je zde předmětem. Neboť se porovnává celá architektura schválená OHA vůči dodanému scope, a to k 1. 7. 2024. Prvně, celý scope architektury OHA neměl být a nepočítalo se, že bude funkční k 1. 7. 2024 (byly tam návaznosti na další agendy a projekty). Navíc, jak i správně píše auditor, scope dodávky byl omezen na zákonné minimum, proto úplně nedává smysl popisovat, že nebylo dodáno něco, co nebylo ani součástí dodávky a systémů, které měly být spuštěny k 1. 7. 2024.		
8	JH	1.3.	6		zásadní	Z původního seznamu komponent byla realizována pouze část odpovídající podle Zadavatele „nezbytnému minimu souborů informačních systémů sloužících pro zajištění digitalizace stavebního řízení“. Nebyly realizovány komponenty Centrální stavební spisovna, Evidence autorizovaných osob ve stavebnictví, Informační systém klasifikace staveb a Informační systém datového standardu staveb. Realizované systémy byly s ohledem na velmi omezený čas implementace implementovány s omezeným rozsahem funkcí a integrací.	Informační systém klasifikace staveb realizován byl. - AP k smlouvě CES 6476 ze dne 28. 3. 2024. Informační systém datového standardu ani nemohl být předán, neboť se jedná o samostatný projekt (NPO), navázaný na zákon o BIM , který byl schválen až letos (červenec 2025), který navazuje na DSR. Evidence autorizovaných osob - nebylo to součástí dodávky, navíc je tomto ohledu nezbytná spolupráce odborných komor, přičemž spolupráce se rozbírala před bypasssem.		
9	JH	1.3.	7	7	zásadní	K okamžiku uvedení do provozu nenaplnoval systém ISSŘ uváděný do provozu významné procento na něj smluvně kladených požadavků buď vůbec nebo pouze částečně.	Závěr za mě neodpovídá skutečnosti, jelikož části, které byly požadány k dané variantě systému odpovídaly smlouvě. Je to velmi vágní.		
10	JH	1.3.	7		zásadní	Nepodporoval práci dotčených orgánů a komunikaci s nimi v rámci ISSŘ a pro reálnou každodenní činnost uživatelů stavebních úřadů byl prakticky nepoužitelný	Nevím na základě čeho je učiněn závěr, že nepodporoval systém práci dotčených orgánů, neboť ty byly v systému zavedeny (pokud byly správně identifikovány v seznamech činných věcnými garanty) a mohli v systému pracovat, stejně tak dostávali v daném období žádosti z portálu stavební správy. Což dokládá i fakt, že se dotčené orgány registrované agendy v RPP a jsou přihlašování pomocí JIPKAAS.		

11	JH, JT	1.3.	7		zásadní	Tisíce uživatelských incidentů a požadavků na ISSR v průběhu zkoumaného období ukazují, že systém při spuštění obsahoval velké množství chyb.	Mýlný závěr, nebyly tisíce uživatelských incidentů, nýbrž bylo okolo 5 evidovaných požadavků, kdy pouze část z nich byly uživatelské incidenty. Nebylo to očistěno o duplicity nebo komunikace s klienty, která vyžadovala více iterací. Dotazy se týkají nejen systémů jako takových, ale jsou různé – od obecných znalostí (jak se přihlásit přes JIP/KAAS, po metodiku na zákonné procesu apod. Zároveň to vůbec nebylo pouze na ISSR ale celkový počet na systémy jak ISSR, tak portál stavebníka. Navíc nutno vzít v potaz, že se je v systému ISSR skoro 13 tisíc uživatelů, plus tisíce uživatelů portálu stavební správy. Dále máme za to, že jednoduchým průměrem v případě počtu uživatelů (kolem 10 000 ISSR), je zde počet ticketů i bez očistění od duplicit atp. méně než jeden ticket na uživatele během několika měsíců, podle čehož tvrzení považujeme za velmi zavádějící.		
12	JH	1.3.	7		zásadní	Nepokrýval potřeby všech typů řízení, neumožňoval posílat žádosti a získávat vyjádření od vlastníků technické a dopravní infrastruktury a dotčených orgánů a byl v zásadě nepoužitelný pro zadávání komplexnějších záměrů a staveb.	První, portál pokrývá žádosti, což jsou pouze iniciační dokumenty k řízení. Zároveň portál ke spuštění obsahoval všechny žádosti dle vyhlášky č. 149/2024 Sb., mimo jiné i žádosti na dotčené orgány.		
13	JH, EP	1.3.	8	1	doporučující	O kvalitě uživatelské dokumentace a dostupnosti informací nelépe vypovídá skutečnost, že referenti SÚ si postupy definovali a sdíleli sami prostřednictvím sociálních sítí, viz: STAVEBNÍ ÚŘADY 2024 - diskuse pracovníků stavebních úřadů Facebook.	Argument je z mého pohledu nevaldík. Ve chvíli, kdy se otevře fb skupina, je převážná většina dotazů na postupy podle stavebního zákona, je tedy závěrem, že si zákonné postupy dělají úředníci? Zároveň audit nevzal v potaz, že bylo děláno mnoho praktických školení, i individuálních školení (například dotčených orgánů, o kterých auditor píše, že v systému nebyli), stejně tak byly výuková videa, i uživatelské příručky. Dáváme na zvážení, zda-li opravdu nejdůležitějším závěrem odborného auditu má být odkaz na FB skupinu, z našeho pohledu to může snižovat odbornost autora a nenaplnovat Základní princip: Odbornost a metodická správnost.		
14	JT	1.3.	6	8	zásadní	Pro žádný ze systémů DSR Zpracovatel přes opakované vyžádání neobdržel dokumentaci současného provedení a nasazení systémů k okamžiku uvedení systémů do ostrého provozu k rozhodným datům 1.7.2024 a 25.9.2024 ani žádnému jinému datu. Není jasné, podle jaké dokumentace jsou systémy provozovány. To představuje významné provozní a bezpečnostní riziko.	Nasazení pro release 1.7. byl proveden dodavateli a DevOps tým stínoval. 25.9. bylo stále ještě ISSR ještě nasazováno dodavatelem. Řešení je navíc vyvinuto a provozováno na standardních technologiích, kde jsou best practice a postupy celosvětově známe a proto i přes chybějící části provozní dokumentace není problém vzhledem k použitému standardu tyto technologie podporovat a provozovat. konkrétně Portál Stavebníka: První nasazení probíhalo v koordinaci s PE (27.6.2024). Zároveň jsme od PE obdrželi základní zaškolení týkající se použitých komponent v Azure a jejich fungování. K dispozici jsme měli různé náčrty infrastruktury jednalo se spíše o drafty. Dostupné byly i koncepty dokumentů, jako například Konceptce architektury nebo OZE – Logický model řešení, jednalo se spíše o drafty. V rámci auditu zazněl dotaz na provozní dokumentaci - konkrétně, kdy vznikla příručka provozní dokumentace systému. Provozní dokumentace v dané době k dispozici nebyla. Provoz systému se řídil dle principu best effort.		
15	JH	3.1	16	5	doporučující	Zanedbávána byla také komplexní příprava změny (Management of Change), kterou představovalo nasazení nového systému pro širokou uživatelskou obec, úřady a odbornou veřejnost. Pro tisíce uživatelů představovalo nasazení podstatný zásah do způsobu jejich práce, který je třeba dlouhodobě a systematicky a ve spolupráci s jejich reprezentací připravovat. Zapojení zástupců klíčových skupin uživatelů do analytických fází projektu však nepotvrzuji žádné z poskytnutých podkladů. Později sice probíhala školení a semináře ((6) – kapitola 5)), ale vzhledem k tomu, že samotné systémy nebyly do posledních chvílí připraveny, byly prezentovány pouze na obecné a nikoli dostatečně praktické a konkrétní úrovni. Na zplněnou vazbu k systémům z těchto seminářů a její zapracování do systémů před jejich spuštěním nebyl v projektových plánech vyhrazen žádný prostor.	Nová nasazení se oznamovala, posílaly se informace včetně release notes klíčovým uživatelům (stavebním úřadům), i např. profesním komorám (ty dokonce informace o nových funkcích zveřejňovali na jejich webových stránkách). Stejně tak se uveřejňovala informace na webu mmr a v samotných systémech. Co se týče školení i, jak jsem psala již výše, probíhalo jich několik, některé i úzce personifikované (dotčené orgány, některé kraje), určité úro i video záznamy. Zmíněno dále vůbec není, že bylo již od května 2024 přístupné školící prostředí, které až na napojení na ostré verze základních registrů kopíruje produkci.		
16	JH	3.1.2.2	21	3	doporučující	Z objednávek a výkazů rovněž vyplývá, že byly akceptovány práce na výstupech, které nebyly Zpracovateli k posouzení předloženy. Jedná se zejména o výstupy analytiků a architektů. Akceptována byla například „Tvorba technické dokumentace“ nebo „Rozpracování USE-CASE diagramů“. Tyto výstupy však nebyly přes opakované žádosti Zpracovateli poskytnuty k posouzení.	Žádaly se převážně akceptační protokoly. Je nutno zdůraznit, že jednání se o smlouvy na poskytnutí odborných rolí, není předmětem akceptace konkrétní výstup, ale práce (MD) na něm vykonaná. Máme za to, že nebylo správně vyžádáno.		
17	KC	3.2.4	27	3	zásadní	Podle zadání technického auditu posuzuje Zpracovatel testování systémů DSR ke dni uvedení systémů do provozu 1.7.2024 a dále k 25.9.2024. Pro rozhodná data však nebyly Zpracovateli poskytnuty relevantní podklady, které by umožnily objektivně zhodnotit míru připravenosti systému k produkčnímu provozu.	Pro rozhodná data 1. 7. 2024 a 25. 9. 2024 byly Zpracovateli poskytnuty výpis z evidence testovacích případů, vedené průběžně během testování.		
18	ZS	3.2.4	27		zásadní	TABULKA 7 PŘEHLED TYPŮ TESTŮ DLE SYSTÉMU	V řádcích Funkční testy, Integroční testy, Regresní testy, UAT ve sloupcích ISSR a PS jsou uvedeny hodnoty "Ne". V zasláném dokumentu s výsledky testů (Testing_ISSR + PS_Audit) jsou doloženy: - ISSR – záložky ISSR funkcionality k 1.7.2024, ISSR funkcionality k 25.9.2024, ISSR procesy k 25.9.2024, kde jsou uvedeny funkční/UAT testy ISSR - Portál stavebníka – záložky PS funkcionality k 1.7.2024, PS funkcionality k 25.9.2024, kde jsou uvedeny funkční/UAT testy Portálu stavebníka. - Portál stavebníka – regrese – záložka PS regrese k 25.9.2024. - End-to-end testy (integrační testy) – záložka OZE+ISSR k 25.9.2024.		

19	ZS	3.2.4	27	5	zásadní	Pro posouzení uživatelských testů (UAT) ISSŘ a Portálu stavebníka byl Zpracovatelem dodatečně předán podklad vytvořený Zadavatelem ex-post pro účely zpracování tohoto dokumentu, pravděpodobně exportem z blíže neurčeného systému pro sledování procesu testování. Jedná se o seznam realizovaných testů pro systémy ISSŘ a PS k rozhodným datům. Vzhledem k tomu, že se nejedná o jímání dokument vytvořený ve zkoumaném období, označujeme zjištění odvozená z tohoto dokumentu jako zjištění založená na „Dodatečném podkladu k testování“ (18).	Nesouhlasíme s výrokem Podklad vytvořený Zadavatelem ex post pro účely zpracování tohoto dokumentu. Jedná se o výpis funkčních/UAT, regresních a end-to-end testovacích případů z Excelu, který byl veden průběžně v průběhu testování testů a doplňován podle potřeb. Export k určitému datu byl proveden pouze pro účely dodání auditu, nikoliv jako dodatečné vytváření dokumentu. Na vyžádání je možné dodat kompletní podklad, nikoli pouze výřez k rozhodnému datu.		
20	ZS	3.2.4.1	28	4	zásadní		Pouze pro doplnění upřesňujeme, že uvedených 35 unikátních scénářů zahrnuje vždy více testovacích případů. Tak bylo celkem provedeno 224 unikátních testovacích případů, z nichž každý se zaměřoval na ověření konkrétní funkcionality systému.		
21	ZS	3.2.4.1	28	5	zásadní	K 25.9.2024 o Testování probíhalo v období 1.7.2024 – 19.9.2024 a realizovali ho 4 uživatelé o Z 116 unikátních scénářů (funkčnosti + procesy) na testovacím prostředí.	V textu je uvedeno časové období testování ke dni 25.9.2024 jako „1.7.2024 – 19.9.2024“. Poskytnuté exporty v záložkách ISSŘ funkcionality a ISSŘ procesy k 25.9.2024 však obsahují výsledky testů již od 18.6.2024, tedy i před uvedeným obdobím od 1.7.2024. Uvedený počet 116 unikátních scénářů se proto se vztahuje na celé období k 25.9.2024, nikoli pouze na období od 1.7.2024. Pro doplnění upřesňujeme, že každý scénář zahrnuje více testovacích případů, celkem tak bylo provedeno 510 unikátních testovacích případů, z nichž každý se zaměřoval na ověření konkrétní funkcionality systému.		
22	KČ	3.2.4.1	28	6	zásadní	Je nutné upozornit, že akce akce proběhla již dne 20. 6. 2024, přičemž samotné testování dle Dodatečného podkladu bylo ukončeno až 28.6.2024. Tento časový nesoulad znamená, že schválení akceptačních protokolů předcházelo dokončení všech testovacích aktivit, což zásadně ovlivňuje transparentnost a jednoznačnost procesu akceptace i návaznost na ověřené výsledky testování.	Testování započalo před datem akceptace a pokračovalo po akceptaci i po zmíněném datu ukončení 28.6.2024 (tzn. Probíhalo kontinuálně a používaly se stejné podklady na sdílených úložištích) Export výsledků k datu 1. 7. 2024 zachycuje stav průběžného testování, nikoli jeho ukončení.		
23	ZS	3.2.4.2	28	2	zásadní	Zde platí stejné závěry uvedené v úvodu kapitoly. Samotné testování, ačkoliv je součástí vykázaných a Zadavatelem akceptovaných aktivit analytiků a vývojářů, není doplněno přílohami nebo odkazy na detail realizovaných aktivit a potvrzujících výsledků provedených testů. Podklady pro testování ani výstupy testování nebyly předány výjma Dodatečného podkladu k testování (18). Podle tohoto podkladu:	Podklady pro testování Portálu stavebníka byly průběžně vedeny a doplňovány v excelovém přehledu, který obsahuje seznam testovacích případů, jejich průběžné výsledky a poznámky testerů. Tento podklad byl následně vyexportován k určitému datu pro účely předání auditu – nejedná se tedy o dokument vytvořený ex post, ale o průběžně vedenou evidenci funkčních/UAT a regresních testů. V excelu jsou k dispozici samostatné záložky pro testování funkcionalit (k 1. 7. 2024 a 25. 9. 2024) a pro regresní testy (k 25. 9. 2024). Na vyžádání je možné dodat kompletní podklad, nikoliv pouze výřez k rozhodnému datu.		
24	ZS	3.2.4.2	28	3	zásadní	k datu 1.7.2024 Z 17 scénářů na testovacím prostředí bylo 13 scénářů nedokončených	Výrok, že z 17 scénářů na testovacím prostředí bylo 13 scénářů nedokončených, nesouhlasíme. Číslování scénářů odpovídá číslování formulářů na Portálu stavebníka. Každý scénář zahrnuje více testovacích případů. U jednotlivých testovacích případů jsou zaznamenány výsledné stavy, přičemž žádný testovací případ není veden ve stavu „ke testování“. To znamená, že všechny testovací případy byly provedeny a jejich výsledky byly řádně zaznamenány. Celkem bylo provedeno 77 unikátních testovacích případů, z nichž každý otestoval konkrétní funkcionality systému, včetně různých možných kombinací vstupních hodnot ve formulářích.		
25	ZS	3.2.4.2	28	4	zásadní	K datu 25.9.2024 o Testování probíhalo v období 1.7.2024 – 30.8.2024 a realizovali ho 4 uživatelé o Z 18 unikátních scénářů (jeden navíc od 1.7.2024) na testovacím prostředí.	V textu je uvedeno období testování „1.7.2024 – 30.8.2024“ a počet 18 unikátních scénářů. Toto neodpovídá skutečnosti. Poskytnutý export k 25.9.2024 zahrnuje výsledky testů i z období před 1.7.2024. K 25.9.2024 bylo otestováno 19 formulářů a bylo provedeno 123 unikátních testovacích případů. Každý testovací případ otestoval konkrétní funkcionality systému, včetně různých možných kombinací vstupních hodnot ve formulářích. Dále uvádíme, že k 25.9.2024 probíhaly také regresní testy, v jejichž rámci bylo provedeno dalších 117 testovacích případů. Tyto testy nebyly zcela unikátní, protože zahrnovaly opakované otestování již dříve testovaných funkcionalit, nicméně jejich výsledky potvrzují stabilitu systému i po implementaci následných změn.		
26	ZS	3.2.4.3	29	1	zásadní	Podklady pro testování ani výstupy testování nebyly Zpracovatelem poskytnuty.	Jedná se o produkt, který byl testován vždy v integraci na jinou aplikaci, tudíž se samostatně netestoval, ale jeho funkčnost byla testována společně s ostatními aplikacemi.		

27	ZS	3.2.4.4	29	1	zásadní	Podklady pro testování ani výstupy testování nebyly Zpracovateli poskytnuty. K dispozici je pouze dříve uvedený Dodatečný podklad (18), který obsahuje pouze testy ve stejné míře detailu a prokazatelnosti jako dříve komentované testy jednotlivých systémů.	Toto tvrzení není přesné. Podklady pro end-to-end testování byly vedeny obdobně jako u funkčních a regresních testů – v excelovém přehledu testovacích případů, který byl průběžně doplňován a obsahuje záznamy o realizovaných testech i jejich výsledcích. Tento podklad byl pro účely auditu vyexportován k určitému datu. V rámci end-to-end testů byla zejména ověřována správnost přenosu a zobrazení údajů mezi systémy ISSŘ a Portálem stavebníka.		
28	JH	3.2.6	30/31		zásadní	Níže uvedené informace vycházejí z předaného exportu ze systému helpdesku DSR (YouTrack), který obsahoval základní evidenční atributy včetně textového popisu hlášení, ovšem bez detailů o způsobu vyřešení či zpětné vazby od zadavatele ticketu. Tato omezená datová sada významně snižuje možnosti hlubší analýzy jednotlivých incidentů a neumožňuje komplexně posoudit efektivitu realizovaných opatření či úroveň spokojenosti uživatelů. Výsledné závěry je proto nutné interpretovat s ohledem na tuto skutečnost. Kvantitativní analýzu poskytnutého souboru více než 5 tisíc ticketů registrovaných uživatelů na helpdesku DSR vy průběhu zkoumaného období lze dojit k následujícím zjištěním: ☐ Hlášení uživatelů začal Zadávatel evidovat v novém systému podpory od 8. 8. 2024. Tento fakt jednoznačně ukazuje, že v oblasti přípravy na provoz chyběla koncepční připravenost a systémová opatření pro včasné zachycení a řešení podnětů uživatelů. ☐ Tickety uživatelů byly uzavírány až 20.8.2024 tedy více jak měsíc a půl po zahájení provozu. ☐ Dne 18.7. 2024 byl proveden import z dřívějšího evidenčního systému Asana do YouTrack. Dokončení se projevilo „skokem“ v založených ticketech.	Shrnuti neodpovídá realitě. Auditor úplně pomíjí předchozí systémy, které se v rámci dodání systému využívaly, respektive jsou zmíněny velmi okrajově a z vyznění vyplývá, že vesměs žádná podpora nefungovala. Call centrum – MMR uzavíralo v daném období 2 smlouvy, první byla uzavřena se společností MediaCall, která byla uzavřena 28. 6. 2024. Call centrum tedy fungovalo do 1. 7. 2024, na to navazovala smlouva se společností ATODA. Service desk – Využívalo v daném období několik různých způsobů evidování, do doby než se to sjednotilo v Youtracku. V rámci dodávky ISSŘ byl dodán helpdesk, portál stavebníka se evidoval v systému GIRA, dále se i chvíli využíval service desk dodaný v rámci smluv NGÚP. ASANA byla zprovozněna začátkem května 2024 a byla využívána na odbavování ticketů podpory do data migrace systému Youtrack.		
29	JH	3.2.6	31/32	grafy	zásadní	grafy	Grafy č. 1 - nelze takto interpretovat, tím, že se migrovala data do nového systému tam vznikl "gap" u odbavených ticketů, nicméně v souběžně se tickety odbavovaly "po staru". Nelze tedy učinit závěr, že není-li v youtracku záznam, nebyly odbavovány tickety, kdy zároveň se již odbavené tickety nepřepsaly do nového systému. Grafy č. 2 - neodpovídá, zahrnutí i částí, které jsou mimo projekt (NGÚP). NGÚP byl sice založen (v určité fázi se přemýšlelo o migraci i NGÚP), ale nakonec se to nezhmulo. Graf č. 3 - obdobná připomínka jako graf č. 1 - neodpovídá to		
30	MC	5.4.5	62	3	doporučující	(Ztrácení nebo nejasný stav dokumentů s nutností manuální rekonceiliace mezi jednotlivými systémy nebo zásahů centrálního administrátora apod. (viz kapitola 5)).	Chyby vznikly především na straně portálu na úrovni aplikace, nikoliv na úrovni samotné platformy.		
31	JM	5.4.5	62	4	doporučující	Architektura integrace komponent byla řešena pouze na bilaterální úrovni mezi Dodavateli, kteří navrhli integrační vzory pro své komponenty a publikovali své API rozhraní, popřípadě si vzájemně vyjasňovali nejasnosti a problémy	Vzhledem k termínům byla integrace komponent řešena na společných workshopech všech dodavatelů a zástupců MMR, tak aby se efektivně a rychle navrhli způsob integrace mezi jednotlivými komponentami a popřípadě se vzájemně vyjasnili jednotlivé problémy.		
32	JT	1.3.1	5		doporučující	Výsledný technický stav systémů DSR hodnocený v tomto dokumentu byl zásadně ovlivněn nedůsledností při prosazování principů, metod i vlastních metodik projektového řízení zejména v oblastech organizace, plánování, komunikace, řízení rizik a řízení kvality. Podstatné nedostatky hledal Zpracovatel i oblastí projektové dokumentace a řízení i dokumentace vývojového cyklu software.	Je zavádějící, toto nebyl standardní projekt a není možné na něj aplikovat standardní postupy a metodiky. Jednalo se o krizové řízení. Výtky auditora by bylo možné akceptovat pro projekt stejného rozsahu, ale časové dotace v letech, nikoliv měsících. Nedostatek času navíc vznikl zásahem (opakovaným) UHOS.		
33	JT				zásadní	Opakující se slovo Bypass a reference na něj - 16 vyskytů	bypass nemá nic společného s rozhodnými datумы, které auditor uvádí. (1.7. a 25.9.) - bypass byl realizován na podzim 2024 a spuštěn na jaře 2025		
34	JM	4.5.3	67	2	doporučující	Zadávatel se rozhodl spojit funkce původně navrhnutých dvou systémů uvedených v Zákoně a navazující Výňasce do jednoho společného systému EDP. Okruhy uživatelů, účel použití i povaha práce s oběma evidencemi a v nich spravovanými dokumenty se však do značné míry liší a řešit obě zadání společnými prostředky se v provozu ukázalo být na úkor uživatelské přívětivosti a flexibility řešení	Architektura řešení bez integrační platformy byla schválena OHA. Evidence stavebních postupů a v systému logicky oddělena od evidence stavebních dokumentací. Pro obě logické komponenty potřeba využití stejných funkcí/služeb spisové služby a uložiště dokumentů. Uživatelé přistupují k EDP prostřednictvím PS a ISSŘ, které ovlivňují přívětivost a flexibilitu systému. Navíc integrace s EDP byla limitována možnostmi užití NSESSS.		
35	JM	4.1	45	tabulka	zásadní	Vyřešení způsobu komunikace mezi stavebními úřady a dotčenými orgány bez nutnosti používat ISDS;	Systém umožňoval funkci interního vypravení v rámci ISSŘ. Tato funkčnost byla zrušena v rámci Bypass.		
36	JH	3.2.5	30	tabulka	zásadní	Příprava podpory MMR (helpdesk, incidenty) Zajištění podpory pro uživatele, nastavení procesů řešení incidentů na straně MMR	Tvrzení je nepravdivé. Podpora byla zajištěna v rámci call centra, které bylo ke dni spuštění aktivní. Před samotným spuštěním systému byl uživatelům k dispozici e-mail pro dotazy, který byl následně zpracováván v rámci systému ASANA (po spuštění systému i SERVICE DESK) a následně YOUTRACK. Procesy zpracování byly nastaveny interně.		
37	JH	3.2.6	30		zásadní	Níže uvedené informace vycházejí z předaného exportu ze systému helpdesku DSR (YouTrack), který obsahoval základní evidenční atributy včetně textového popisu hlášení, ovšem bez detailů o způsobu vyřešení či zpětné vazby od zadavatele ticketu. Tato omezená datová sada významně snižuje možnosti hlubší analýzy jednotlivých incidentů a neumožňuje komplexně posoudit efektivitu realizovaných opatření či úroveň spokojenosti uživatelů. Výsledné závěry je proto nutné interpretovat s ohledem na tuto skutečnost.	Youtrack obsahuje záznam o odeslané odpovědi uživatele a při podpisu další jeho reakci do úplného vyřešení ticketu. Není tedy pravda, že tickety neobsahují detail o způsobu vyřešení či zpětnou vazbu zadavatele (pakliže byl odpověď ticket vyřešen, často uživatel již nereaguje, což není ani žádoucí, jelikož je ticket reakcí znovu otevřen a fiktivně narůstají počty hlášení).		

[illegible]