

22744/2018

Dovoluji si obrátit se na Vás jménem svého klienta s žádostí o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to sdělením informace v elektronické nebo listinné podobě v souladu s ustanovením § 4a zákona.

Dne 31. 1. 2018 podal žadatel k Ministerstvu pro místní rozvoj dva podněty k uplatnění opatření proti nečinnosti Krajského úřadu – Jihočeského kraje ve smyslu ust. § 80 odst. 1 správního řádu, protože Krajský úřad - Jihočeský kraj nepředal spisy odvolacímu správnímu orgánu po podání odvolání proti rozhodnutím o neumožnění nahlédnout do spisu žadatelem. První podnět se týkal spisu vedeného Krajským úřadem – Jihočeský kraj pod sp. zn. KRED 28396/2017/evba 1 a druhý podnět identického obsahu spisu vedeného Krajským úřadem – Jihočeský kraj pod sp. zn. KRED 28397/2017/evba 2.

Žádám o sdělení informace, zda a jakým způsobem byly výše popsány podněty žadatele vyřízeny, a to v listinné nebo elektronické podobě, vč. poskytnutí kopií písemností v této souvislosti vydaných.

Odpověď:

K Vašemu dotazu Vám sdělujeme, že doptávaná podání byla z hlediska působnosti Ministerstva pro místní rozvoj vyřízena příloženým dopisem ze dne 3. 5. 2018 č. j. MMR-6697/2018-83/409.



Č. j. MMR-6697/2018-83/409

V Praze dne 3. května 2018

Věc: zaměstnanec Jihočeského kraje zařazený do Krajského úřadu Jihočeského kraje

Jako zástupce _____, který je zaměstnancem Jihočeského kraje zařazeným do Krajského úřadu Jihočeského kraje, jste se obrátil na Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) dopisem nadepsaným „odvolání žadatele proti rozhodnutí správního orgánu, kterým byla zamítnuta žádost o nahlížení do spisu“, přičemž z Vašeho dopisu je zřejmé, že oním rozhodnutím je míněna písemnost Krajského úřadu Jihočeského kraje (dále jen „krajský úřad“) č.j. KUJCK 134677/2017 ze dne 15.11.2017, kterou Vám ředitel krajského úřadu sdělil důvody, pro které neshledal oprávnění Vašeho zmocnítele k nahlížení do blíže nespecifikovaných stížností, o kterých se _____ domnívá, že směřují k jeho osobě, respektive k jeho chování v soukromém životě, a domnívá se rovněž, že mohly být podány v souvislosti se záměrem sousedů _____ realizovat rodinný dům.

Ministerstvo postupem podle § 37 správního řádu posoudilo předmětné podání podle jeho skutečného obsahu, bez ohledu na to jak je označeno, jako stížnost _____ na postup správního orgánu při vyřízení požadavku nahlížet do spisu. Podle § 175 odst. 4 správního řádu se stížnost podává u toho správního orgánu, který vede řízení.

Podle Vámi zaslanych kopií podkladů se ke stížnosti na _____ vyjadřoval interním sdělením krajského úřadu č.j. KUJCK 58173/2017 ze dne 5.5.2017 vedoucí odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic na základě písemného pokynu ředitele krajského úřadu JUDr. Milana Kučery, Ph.D., zasláno pod č.j. KUJCK 45377/2017 ze dne 5.4.2017. Krajský úřad tedy jako správní orgán činil úkony směřující k vyřízení stížnosti na _____

K vyřízení stížnosti _____ na postup krajského úřadu při vyřízení jeho požadavku nahlížet do spisu je příslušný krajský úřad, proto mu ministerstvo předmětné podání předává k dalšímu postupu.

K uvedenému ministerstvo pouze pro úplnost uvádí, že nahlížení do spisu upravuje § 38 správního řádu, podle kterého mají účastníci řízení a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a jiným osobám správní orgán umožní nahlížení do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků. Pokud je tedy účastníkem nějakého správního řízení, náleží mu právo nahlížet do spisu, jehož součástí musejí být všechny písemnosti vztahující se k tomu kterému správnímu řízení.

Ministerstvu je z úřední činnosti známo, že správní řízení o umístění rodinného domu sousedů již bylo vedeno. V něm měl statut účastníka řízení, tedy mu náleželo právo nahlížet do spisu spojené s tímto účastenstvím.

Pokud se týká další Vaší písemnosti, kterou je jménem namítána nečinnost krajského úřadu z důvodu, že nepředložil ministerstvu jako odvolacímu správnímu orgánu odvolání proti „rozhodnutí“, kterým byla zamítnuta žádost nahlížet do spisu, ministerstvo neshledalo v tomto případě důvody k učinění opatření proti nečinnosti krajského úřadu vzhledem k tomu, že žádné odvolání ministerstvu předložit neměl. Jak výše ozřejměno, ministerstvo podání, které označujete za odvolání, posoudilo podle svého skutečného obsahu jako stížnost podle § 175 správního řádu, kterou předává krajskému úřadu k dalšímu postupu z důvodu jeho příslušnosti k vyřízení.

S ohledem na povahu písemností ministerstvo pro úplnost upozorňuje, že mu nepřísluší zasahovat do pracovněprávních vztahů mezi zaměstnanci krajů a kraji.

Ing. Milada Konrádová
vedoucí oddělení územně a stavebně správního I
v odboru územně a stavebně správním

Dále obdrží: Krajský úřad Jihočeského kraje – s přílohou (DS)

- s tím, aby postupoval ve smyslu obsahu tohoto dopisu a prošetřil stížnost