

1.2

Analýza potřebnosti stabilizace pracovních sil formou zvýšené nabídky nájemních bytů na příkladu vybraných strategických průmyslových zón

**Katedra geografie
Přírodovědecké fakulty UP v Olomouci**

Olomouc 2017

Analýza potřeby stabilizace pracovních sil formou
zvýšené nabídky nájemních bytů na příkladu vybraných
strategických průmyslových zón

Katedra geografie Přírodovědecké fakulty UP v Olomouci

Olomouc 2017

OBSAH

1	Úvod.....	4
2	Strategická průmyslová zóna Solnice – Kvasiny.....	5
2.1	Vymezení zázemí průmyslové zóny Solnice – Kvasiny	6
2.2	Hlavní parametry realizovaných průzkumů na Rychnovsku.....	16
2.2.1	Průzkum názorů starostů obcí	16
2.2.2	Průzkum názorů zaměstnanců automobilky Škoda Auto v Kvasinách.....	18
2.2.3	Průzkum názorů rezidentů.....	20
2.3	Výsledky průzkumů.....	23
2.3.1	Průzkum názorů starostů obcí	23
2.3.2	Průzkum názorů zaměstnanců	24
2.3.3	Průzkum názorů rezidentů.....	26
2.4	Doplňkové dílčí socioekonomické analýzy ve studovaném regionu.....	29
2.4.1	Analýza bydlení s důrazem na bydlení nájemní.....	29
2.4.2	Analýza migrace obyvatelstva	35
2.4.3	Analýza situace na trhu práce.....	40
2.5	Dílčí poznatky.....	43
3	Strategická průmyslová zóna Kolín – Ovčáry	45
3.1	Vymezení zázemí průmyslové zóny Kolín – Ovčáry	45
3.2	Hlavní parametry realizovaných průzkumů na Kolínsku	52
3.2.1	Průzkum názorů zaměstnanců automobilky TPCA	52
3.2.2	Průzkum názorů rezidentů.....	52
3.3	Výsledky průzkumů.....	55
3.3.1	Průzkum názorů zaměstnanců	55
3.3.2	Průzkum názorů rezidentů.....	56
3.4	Doplňkové dílčí socioekonomické analýzy ve studovaném regionu.....	59
3.4.1	Analýza bydlení s důrazem na bydlení nájemní.....	59
3.4.2	Analýza migrace obyvatelstva	63
3.4.3	Analýza situace na trhu práce.....	66
3.5	Dílčí poznatky.....	71
4	Strategická průmyslová zóna Přerov – Bochoř.....	72
4.1	Vymezení zázemí průmyslové zóny Přerov – Bochoř	73
4.2	Hlavní parametry realizovaného průzkumu na Přerovsku	75

4.3	Výsledky průzkumu.....	78
4.4	Doplňkové dílčí socioekonomické analýzy ve studovaném regionu.....	81
4.4.1	Analýza bydlení s důrazem na bydlení nájemní.....	81
4.4.2	Analýza migrace obyvatelstva	85
4.4.3	Analýza situace na trhu práce.....	89
4.5	Dílčí poznatky.....	93
5	Závěr	95

1 ÚVOD

Zpracovatelem zakázky Ministerstva pro místní rozvoj ČR „Analýza potřebnosti podpory stabilizace pracovních sil v rozvojových regionech formou zvýšené nabídky nájemního bydlení“ je Katedra geografie Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého v Olomouci. Jedná se o druhý úkol priority 1 „Zvýšení dostupnosti bydlení“ Koncepce bydlení České republiky do roku 2020 (MMR ČR, 2016, revidovaná verze). V rámci řešení zakázky zadavatel (MMR) stanovil za modelové studované regiony zájmová území tří strategických průmyslových zón. Jednalo se o průmyslové zóny Solnice – Kvasiny, Kolín – Ovčáry a Přerov – Bochoř.

Co se týká zakázky týkající se průmyslové zóny Solnice – Kvasiny, byly realizovány tři průzkumy (blíže viz následující kapitoly):

- průzkum názorů starostů obcí k výstavbě nájemních bytů,
- průzkum názorů zaměstnanců automobilky Škoda Auto v Kvasinách,
- průzkum názorů residentů bydlících v jádru a zázemí průmyslové zóny.

V případě průmyslové zóny Kolín – Ovčáry byly realizovány dva průzkumy, a to průzkum názorů zaměstnanců společnosti Toyota Peugeot Citroën Automobile Czech (TPCA), s s. r. o., Kolín a průzkum názorů obyvatel bydlících v jádru a zázemí průmyslové zóny Kolín – Ovčáry. Na průzkumu v tomto zájmovém území se podíleli ve funkci tazatelů, podobně jako v průmyslové zóně Solnice – Kvasiny, pedagogové a studenti katedry geografie PřF UP v Olomouci. Průzkum na Přerovsku byl realizován jinak, prostřednictvím pedagogů základních a středních škol v Přerově. Ti svým žákům a studentům předali dotazníky, které vyplnili jejich rodiče či členové rodiny starší devatenácti let.

Mimořádná pozornost zpracovatele zakázky byla věnována problematice vymezení zázemí strategických průmyslových zón. Za základní podkladová data byly využity údaje o vyjížděci a dojížděci do zaměstnání v roce 2011 a data dostupnosti průmyslových zón individuální automobilovou dopravou. Přihlédnuto bylo i k dopravě autobusové a vlakové.

Závěrečná zpráva je doplněna o výsledky dílčích socioekonomických analýz jádrového území a zázemí průmyslových zón. Ve struktuře bytového fondu podle právního důvodu užívání byl položen důraz na byty nájemní. V bytové problematice je analyzována také nová bytová výstavba v období let 2001 až 2015. Ve vazbě na bytovou výstavbu byla studována i migrace obyvatelstva v obcích jádra i zázemí jednotlivých průmyslových zón. Migrace byla rozdělena na migraci vnitřní a migraci zahraniční. Poslední dílčí analýza se zabývala aktuální situací na trhu práce v období duben 2015 až duben 2017. V závěru kapitol jsou prezentovány dílčí poznatky vyplývající ze všech výše realizovaných jednotlivých průzkumů.

2 STRATEGICKÁ PRŮMYSLOVÁ ZÓNA SOLNICE – KVASINY

Závod Škoda Auto v Kvasinách je nejmladším ze tří výrobních automobilových provozů značky Škoda v České republice. Jeho historie sahá až do třicátých let minulého století; první dvoudveřová čtyřsedadlová karoserie pro automobil Jawa 700 zde byla vyrobena v roce 1934. Po druhé světové válce se závod stal součástí automobilky v Mladé Boleslavi. Na konci osmdesátých let pracoval v závodě v Kvasinách téměř 1 tis. zaměstnanců. Do roku 2001 se jejich počet zvýšil na více než 1,5 tisíc, v roce 2015 pak společnost Škoda Auto uváděla, že v Kvasinách zaměstnává již 4,5 tis. osob.

Během minulých let se zde vyráběl klasický poválečný model Superb, legendární kabriolet Felicia, vysoce ceněný model 110R i sportovní kupé Rapid. Závod v Kvasinách vyráběl také populární pick-up na bázi vozu Felicia. V současné době zde z výrobních linek značky Škoda sjíždí modely Superb, Superb combi, SUV Yeti (výroba bude ukončena), velké SUV Kodiaq a nově menší SUV Karoq. Kromě toho se v kvasinském závodě nyní vyrábí i automobil Seat Ateca.

Závod v Kvasinách, do kterého Škoda Auto investuje přibližně 7 miliard korun, v současné době prochází největší modernizací a rozvojem ve své historii. V následujících letech vzroste výrobní kapacita tohoto východočeského výrobního závodu až na 280 tis. vozů ročně (v roce 2015 to bylo 142 tisíc). V souvislosti s modernizací vláda ČR schválila letos aktualizaci projektu „Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny a zlepšení veřejné infrastruktury v Královéhradeckém regionu“.

Tomuto projektu předcházela realizace jiného projektu „Průmyslová zóna Solnice – Kvasiny, regionální infrastruktura“. Hlavním impulsem pro rozvoj průmyslové zóny Solnice – Kvasiny byla rozsáhlá investice společnosti Škoda Auto, a.s., která se rozhodla pro rozšíření svého výrobního závodu v Kvasinách pro účely výroby nové modelové řady vozů Škoda. Na základě usnesení Vlády ČR č. 1100/2005 ze dne 31. 8. 2005 byla Průmyslová zóna Solnice – Kvasiny označena za „strategickou průmyslovou zónu“. V rámci projektu „Průmyslová zóna Solnice – Kvasiny, regionální infrastruktura“ bylo proinvestováno 1,379 mld. Kč, z toho 1,026 mld. Kč státní dotace, v letech 2006–2013 bylo realizováno 11 akcí v oblasti dopravy, 3 na podporu bydlení, 5 akcí pro školství, 2 akce pro zdravotnictví a dále byla vybudována nová požární stanice v Rychnově nad Kněžnou.

V roce 2014 se rozhodlo o další rozsáhlé investici společnosti Škoda Auto, tedy rozšíření výrobního závodu v Kvasinách. V původních plánech společnost předpokládala vytvoření 1300 nových pracovních míst u sebe a svých dodavatelů přímo v Kvasinách a dalších 400 míst v již existujících zónách v bezprostředním okolí (průmyslová zóna Solnice a zóna Lipovka v místní části města Rychnov nad Kněžnou). Minimální výše investice Škoda Auto byla stanovena na 7,2 mld. Kč. Časový horizont investice a zvýšení počtu zaměstnanců byl do roku 2017. Na základě těchto podkladů bylo schváleno Usnesení vlády ČR č. 97 ze dne 9. 2. 2015 k návrhu zabezpečení investiční přípravy projektu Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny a zlepšení veřejné infrastruktury v Královéhradeckém regionu.

Cílem projektu je jednak vybudování navazující průmyslové zóny, kde kraj plánuje vytvořit rezervní prostor pro další potencionální investory v oblasti zpracovatelského průmyslu, zóna je plánována v rozsahu cca 52 ha, z toho cca 40 ha je určeno k dalším investicím do výroby. Dalším cílem je podpora regionu jako takového. Především rozvoj dopravní infrastruktury představuje zásadní předpoklad nejen úspěšné investice, ale i pozitivního rozvoje celého regionu. Projekt byl rozdělen dle zdrojů financování a priorit do několika skupin, celkový rozsah investic do regionu byl ve výši 3 mld. Kč.

Expanzivní rozvoj závodu Škoda Auto a.s. v Kvasinách v roce 2016 zasáhl však do regionu rychleji, a proto byly v 2. polovině roku zahájeny přípravné práce na aktualizaci vládního usnesení tak, aby pomohlo vyřešit regionální dopady v oblasti dopravy, bezpečnosti a bydlení. Po meziresortním připomínkovém řízení vláda aktualizaci projednala a schválila dne 21. 6. 2017. Celková hodnota investic do regionu se navýšila na částku zhruba 6 mld. Kč, z toho 5,6 mld. Kč činí státní dotace. Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny a související infrastruktury je financované z prostředků zvláštního účtu privatizace po zrušeném Fondu národního majetku nebo z prostředků státního rozpočtu.

Podle aktualizace vládního usnesení by mělo jít především o navýšení finanční částky z původních 1,4 mld. Kč na 3,5 mld. Kč do dopravní infrastruktury, ať už se jedná o investiční akce kraje, Ředitelství silnic a dálnic ČR nebo Správy železniční dopravní cesty. Kromě navýšení prostředků na zdravotnictví a zajištění bezpečnosti v regionu, by se během 2. poloviny roku 2017 měl také rozběhnout nový dotační program pod hlavičkou Ministerstva pro místní rozvoj ČR, který podpoří místní infrastrukturu, včetně nové výstavby bytů a rekonstrukce místních komunikací. Grantu by využily především jednotlivé obce. Tento oddíl byl díky rozhodnutí vlády posílen z původních 480 milionů na 1,3 miliardy korun.

Až 400 mil. Kč by mělo jít nově na výstavbu bytů. Zhruba od března 2015 vzrostla poptávka po bydlení, a to nejen v Rychnově nad Kněžnou, Kvasinách či v Solnici, ale také v širším zázemí strategické průmyslové zóny. Zájem je obydlí ve městech, třeba i ve městech vzdálených více než 20 kilometrů od automobilky.

2.1 Vymezení zázemí průmyslové zóny Solnice – Kvasiny

Pro vymezení zázemí strategické průmyslové zóny byla vybrána metodika pro vymezení zázemí průmyslových zón opírající se o dílčí analýzy směrů vyjížděky do obcí, ve kterých se průmyslová zóna nachází (v našem případě do obcí Kvasiny a Solnice). Jde o metodiku poprvé u nás použitou v Ústavu geoniky Akademii věd ČR (Krejčí T., 2015). Vyjížděka za prací z jednotlivých obcí je zkoumána pod drobnohledem více ukazatelů. Prvním je výpočet podílu vyjíždějících osob za prací do závodů průmyslové zóny z osob zaměstnaných bydlicích v jednotlivých obcích (v1), druhým ukazatelem je výpočet podílu vyjíždějících za prací do závodů průmyslové zóny ze všech osob vyjíždějících za prací z jednotlivých obcí (v2) a konečně třetím ukazatelem podrobeným analýze je podíl vyjíždějících osob za prací do závodů průmyslové zóny na obsazených pracovních místech této průmyslové zóny (v3).

Údaje zjištěné posledním Sčítáním lidu, domů a bytů v roce 2011 musely být objektivizovány (navýšeny o odhad hodnot pro osoby, u kterých nebyly údaje zjištěny). Objektivizace byla provedena již dříve týmem odborníků z Českého statistického úřadu, Univerzity Palackého v Olomouci a Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem v roce 2016. Při navýšení dat se autoři opírali o hypotézu, že nezjištěné údaje jsou zhruba ve stejné struktuře jako údaje sčítáním zjištěné. Objektivizovaná data obsahují údaje o počtu zaměstnaných, vyjíždějících a dojíždějících za prací a o obsazených pracovních místech v odvětvové struktuře za všechny obce ČR.

Výsledky analýzy dílčích ukazatelů o vyjízdce za prací jsou znázorněny na obr. 1–3. Všechny analyzované ukazatele byly v průběhu zpracování standardizovány (*Sv1*, *Sv2* a *Sv3*), na obrázcích jsou jednotlivé podíly znázorněny pouze za obce, které měly standardizované hodnoty dílčích podílů kladné. Následně byl vypočítán pro jednotlivé obce syntetický index dojížděky za prací (*Id*) opírající se o tři výše zmíněné standardizované dílčí ukazatele takto:

$$Id = \frac{Sv1 + Sv2 + Sv3}{3}$$

Do zázemí strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny byly zařazeny obce, jejichž syntetický index dojížděky za prací byl kladný. Jednalo se o 33 obcí, takže zájmové území včetně jádrových obcí (Kvasiny, Solnice a Rychnov nad Kněžnou) tvoří 36 obcí. Z toho 20 je součástí správního obvodu ORP Rychnov nad Kněžnou, 8 patří do správního obvodu ORP Dobruška, 7 do SO ORP Kostelec nad Orlicí, do zázemí bylo zařazeno i Nové Město nad Metují z okresu Náchod.

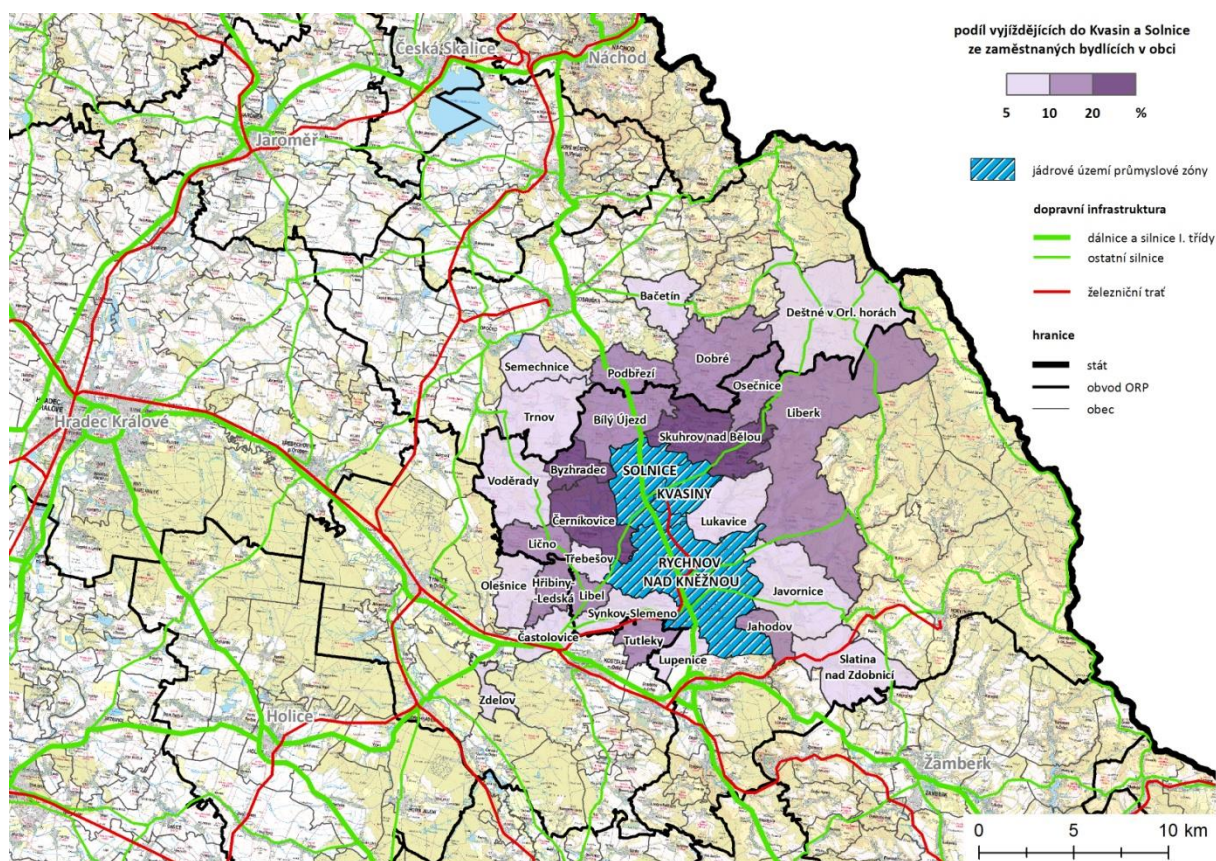
Kromě jádrového území i zázemí průmyslové zóny bylo vymezeno i tzv. potenciální zázemí I, jehož součástí byly další obce okresu Rychnov nad Kněžnou (16 obcí), okresu Ústí nad Orlicí (8 obcí), okresu Náchod (5 obcí) a stanovená kritéria splňovala i města Hradec Králové a Choceň. Do potenciálního zázemí byly zařazeny obce s vyjížděkou do Kvasin a Solnice alespoň 6 osob, v případě obcí z ORP Rychnov nad Kněžnou pak i obce s vyjížděkou alespoň jedné osoby do Kvasin nebo Solnice za předpokladu, že časová dostupnost (osobním automobilem) nebyla vyšší než 30 min. U všech 31 obcí byl syntetický index dojížděky za prací záporný.

Do potenciálního zázemí II byly zařazeny zbylé obce, jejichž časová dostupnost osobním automobilem do závodu Škoda Auto Kvasiny byla nejvýše 30 minut (a dojížděka za prací v roce 2011 byla minimální (do pěti osob) či nulová). Jedná se o 37 dalších obcí (viz tab. 3).

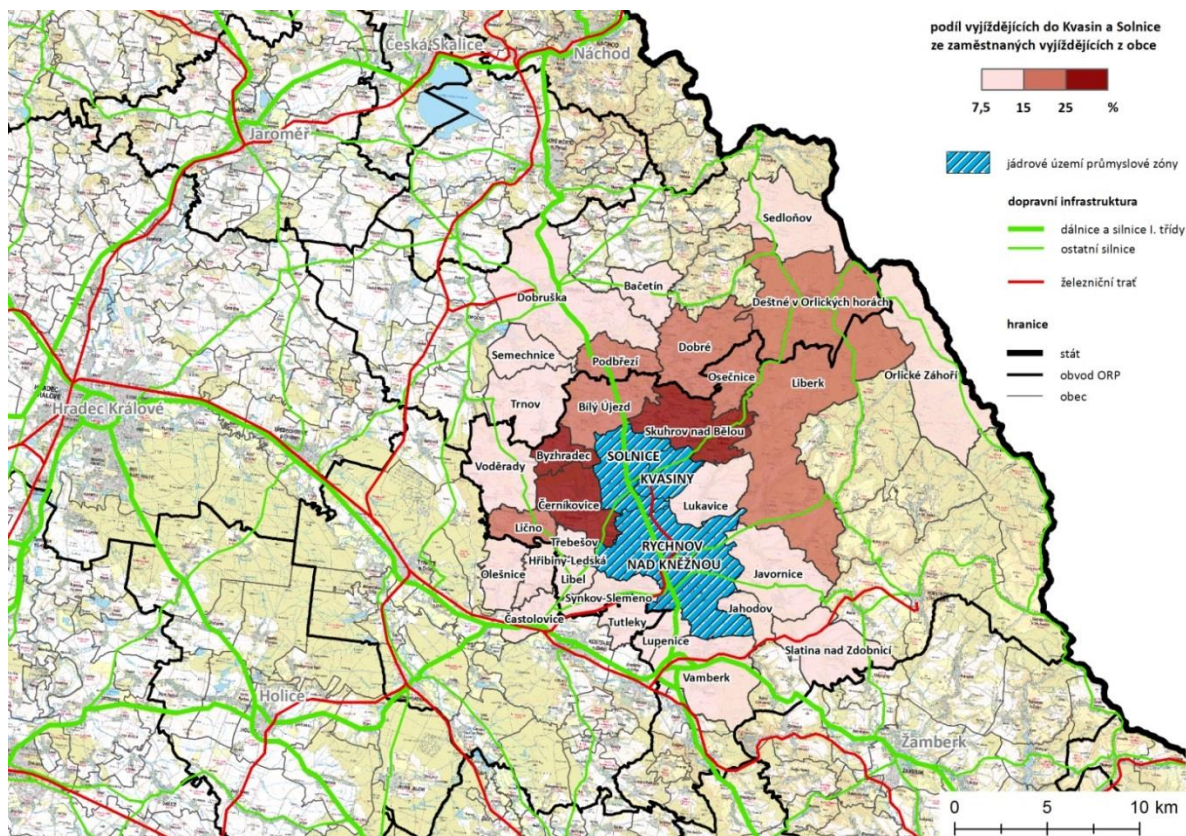
Celé zájmové území strategické průmyslové zóny je tedy tvořeno souborem 104 obcí, z toho 3 obce tvoří jádro, 33 obcí patří do zázemí zóny a 68 obcí do potenciálního zázemí zóny. Samozřejmě, že do závodu Škoda Auto dojíždějí denně také zaměstnanci z větší vzdálenosti, u nichž je časová dojezdnost někdy i podstatně delší než 30 minut.

Námi vymezené zájmové území průmyslové zóny se liší od vymezení Centra investic, rozvoje a inovací (CIRI), Hradec Králové (2016), neboť tento zpracovatel za zájmové průmyslové zóny považoval správní obvod obce s rozšířenou působností Rychnov nad Kněžnou. Avšak naše analýzy potvrdily daleko těsnější vztah průmyslové zóny s některými obcemi SO ORP

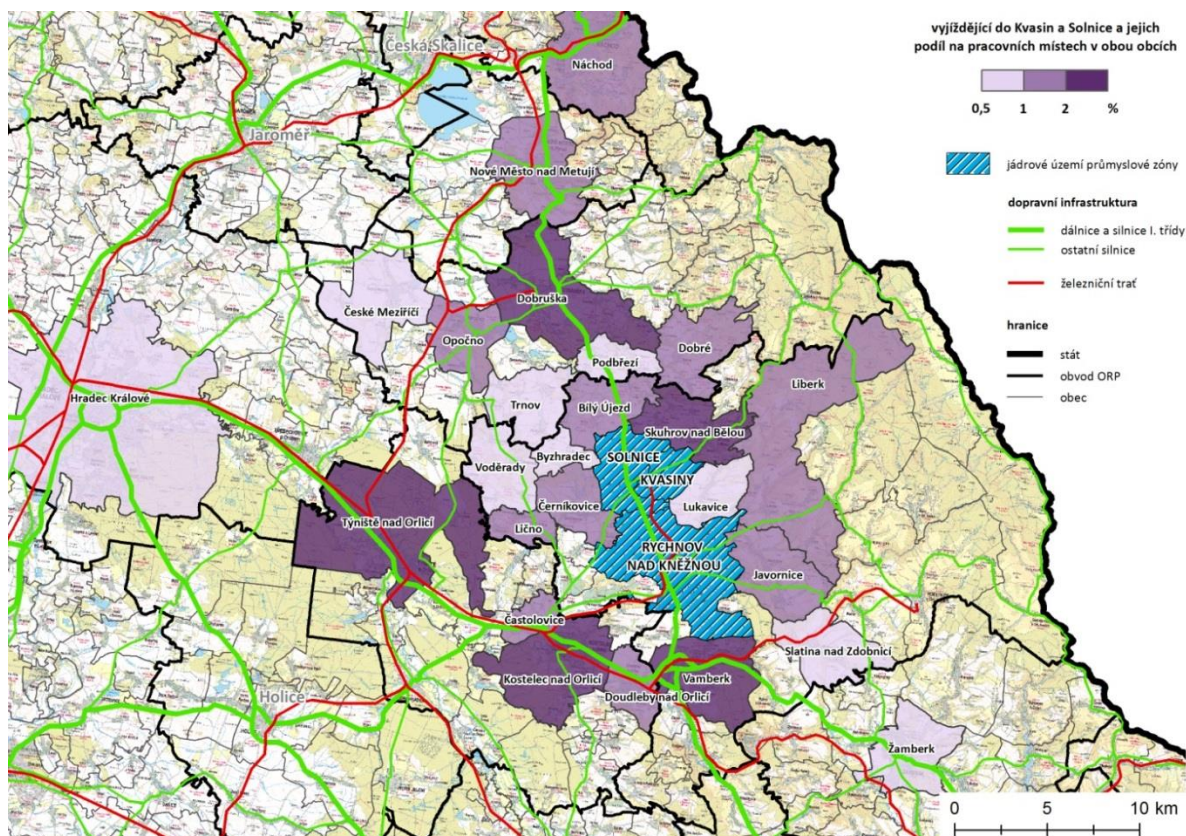
Dobruška a Kostelec nad Orlicí, než tomu je v případě obcí ležících ve východní části SO ORP Rychnov nad Kněžnou. Zázemí vymezené Katedrou geografie UP Olomouc je posunuto oproti CIRI severozápadním směrem, ve kterém leží obce s významnější dojížděnkou za prací do průmyslové zóny. Tyto obce přitom nejsou součástí ani širšího území průmyslové zóny, kterou vymežilo CIRI.



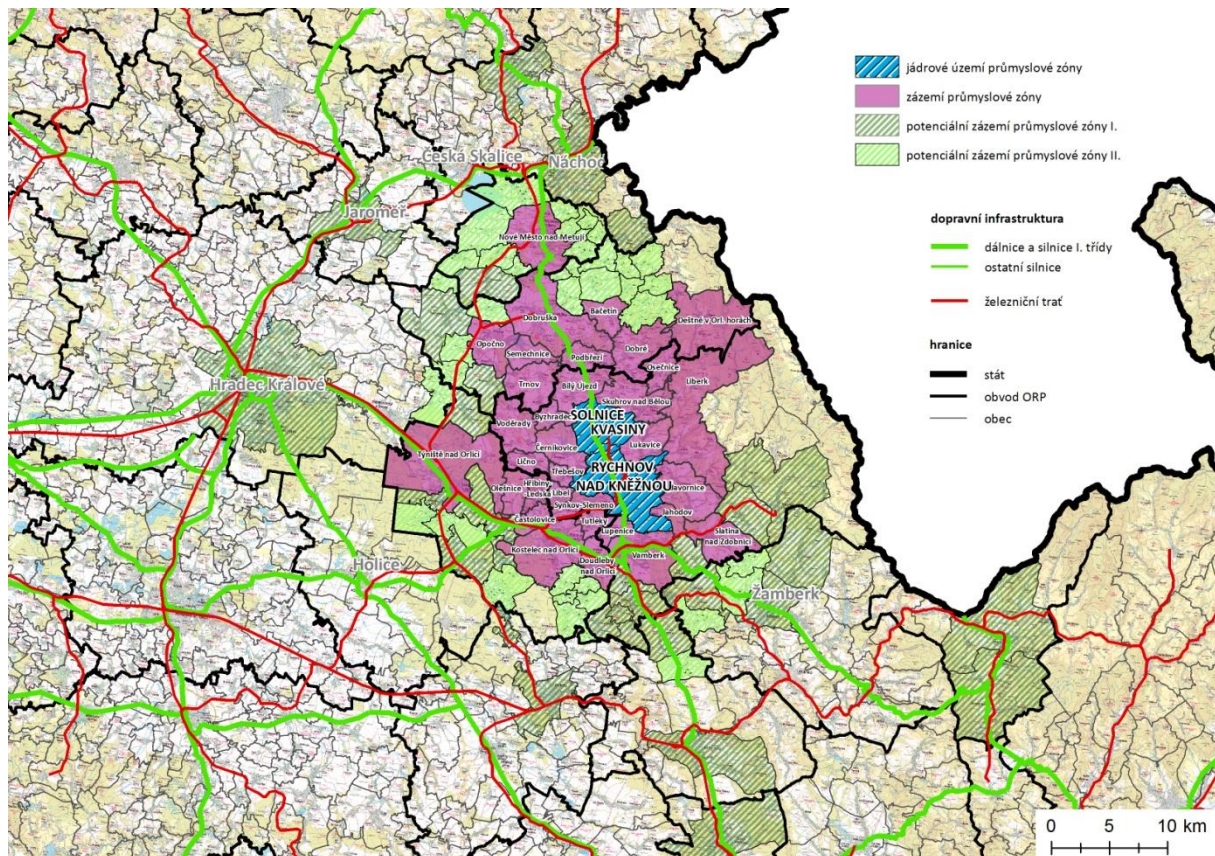
Obr. 1 Podíl osob vyjíždějících za prací do Kvasin a Solnice z osob zaměstnaných bydlících v jednotlivých obcích (v1)



Obr. 2 Podíl vyjíždějících za práci do Kvasin a Solnice ze všech osob vyjíždějících za práci z jednotlivých obcí (v2)



Obr. 3 Podíl vyjíždějících za práci do Kvasin a Solnice na obsazených pracovních místech v obou obcích (v3)



Obr. 4 Vymezení zázemí a potenciálního zázemí průmyslové zóny

Podobně lze mít drobné připomínky i k vymezení jádrové oblasti a rozšířené oblasti automobilky provedené zpracovatelským kolektivem výzkumné zprávy „Dopady rozšíření průmyslové zóny Kvasiny“ (Damborský, M. a kol., 2016). Jádrová oblast je zde tvořena obcemi SO ORP Rychnov nad Kněžnou, Dobruška, Kostelec nad Orlicí, Náchod a Žamberk. Rozšířenou oblast tvoří SO ORP Nové Město nad Metují, Králíky a Ústí nad Orlicí. V prvním případě kritériem pro zařazení SO ORP do jádrové oblasti bylo alespoň 200 pracovníků závodu s trvalým pobytem v daném SO ORP, ve druhém případě se jednalo alespoň o 100 pracovníků automobilky. Zpracovatelé však při vymezení nebrali ohled na celkový počet ekonomicky aktivních obyvatel bydlících v jednotlivých SO ORP, přitom na Náchodsku je jejich počet více než čtyřnásobný oproti SO ORP Nové Město nad Metují. Ve skutečnosti je význam automobilky pro zaměstnanost Novoměstska významnější, neboť zde podíl zaměstnaných v závodě Škoda Auto na celkové zaměstnanosti v SO ORP je podstatně vyšší než na Náchodsku. SO ORP Nové Město nad Metují mělo být zařazeno spíše do jádrové oblasti nebo SO ORP Náchod do rozšířené oblasti.

Data o trvalém a přechodného bydlišti současných zaměstnanců kvasinského závodu nám nebyla poskytnuta, proto jsme pracovali pouze s daty z posledního sčítání lidu z roku 2011, kdy počet zaměstnanců automobilky (občanů České republiky) dosahoval zhruba 3 tisíce, tedy podstatně méně než je tomu v současnosti. Nicméně z dat o vyjížděce a dojížděce za prací bylo možné zjistit počet obsazených pracovních míst v Kvasinách a Solnici. Ten činil

v březnu 2011 více než 3,7 tis. zaměstnanců, nejsou do něho ale zahrnuti pracovníci, kteří většinou denně vyjíždějí za prací z Polska. Na počátku roku 2011 Úřad práce v Rychnově nad Kněžnou registroval celkem 1445 zahraničních pracovníků (bez pracovníků s živnostenským listem) a jejich podíl na pracovní síle okresu činil 3,6 % (tento podíl v ČR v té době dosahoval 3,8 % a v Královéhradeckém kraji 3,0 %).

Z výše uvedených 3,7 tis. obsazených pracovních míst ve Kvasínách a Solnici připadalo na jádrové území (obce Kvasiny, Solnice a Rychnov nad Kněžnou) téměř 1,7 tis. pracovních míst, z nich 438 mělo bydliště ve Kvasínách, 598 v Solnici a 658 pracovníků dojíždělo z Rychnova nad Kněžnou. Jádrové území se na zaměstnanosti v Kvasínách a Solnici podílelo 45 procenty. Počet dojíždějících za prací do Kvasin a Solnice z obcí zázemí průmyslové zóny byl vyšší než 1,4 tis., tj. 37,6 obsazených pracovních míst a na potenciální zázemí průmyslové zón připadalo 429 dojíždějících (11,4 % pracovních míst). Zbylých 224 pracovních míst (6,0 %) bylo obsazeno osobami bydlícími mimo sledovaná území.

V tab. 1 je uveden počet vyjíždějících z obcí námi vymezeného zázemí do obcí Kvasiny a Solnice. Více než 100 osob vyjíždělo z Dobrušky a Skuhrova nad Bělou. Hranici 100 osob se nejvíce přibližovala města Vamberk a Týniště nad Orlicí. Většina obcí zázemí má časovou dojezdnost na parkoviště automobilky kratší než 20 minut. Pouze u dvou obcí byla zaznamenána dojezdnost vyšší než 25 minut (Slatina nad Zdobnicí a Týniště nad Orlicí). Poměrně vysokými podíly vyjíždějících do Kvasin a Solnice (jak ze zaměstnaných bydlících v obci, tak ze všech vyjíždějících za prací mimo obec) do Kvasin a Solnice vynikaly především Byzhradec, Skuhrov nad Bělou a Černíkovice. Poslední sledovaný podíl vyjíždějících (na obsazených pracovních místech v Kvasínách a Solnici, tj. v3) dosahovaly logicky obce s nejvyšší absolutní vyjíždělkou do studovaného území. Všechny vypočtené podíly za jednotlivé obce zázemí obsahuje následující tab. 1.

V další tabulce (tab. 2) jsou vypočtené podíly převedeny na standardizované bezrozměrné hodnoty a za každou obec je uveden i syntetický index dojíždětky do Kvasin a Solnice. Nejvyšší jeho hodnoty byly zjištěny ve Skuhrově nad Bělou.

V tab. 3 jsou uvedeny počty vyjíždějících, čas dojezdnosti i jednotlivé podíly vyjíždětky za obce potenciálního zázemí I průmyslové zóny. Jde o již dříve zmiňovaný soubor 31 obcí.

Tab. 1 Dojízdka za prací do obcí Kvasiny a Solnice z obcí zázemí průmyslové zóny (2011)

ORP	obec	počet vyjíždějících	čas (min.)	v1 (%)	v2 (%)	v3 (%)
Rychnov nad Kněžnou	Bílý Újezd	47	7	16,9	24,0	1,3
Rychnov nad Kněžnou	Byzhradec	34	10	33,0	39,6	0,9
Rychnov nad Kněžnou	Černíkovice	64	10	20,0	26,1	1,7
Rychnov nad Kněžnou	Jahodov	4	18	11,8	13,8	0,1
Rychnov nad Kněžnou	Javornice	43	18	9,9	12,2	1,1
Rychnov nad Kněžnou	Libel	6	12	10,7	12,5	0,2
Rychnov nad Kněžnou	Liberk	43	19	13,2	18,0	1,1
Rychnov nad Kněžnou	Lično	39	15	13,3	18,1	1,0
Rychnov nad Kněžnou	Lukavice	28	12	9,5	13,2	0,7
Rychnov nad Kněžnou	Lupenice	12	14	8,6	11,0	0,3
Rychnov nad Kněžnou	Osečnice	15	15	12,8	22,1	0,4
Rychnov nad Kněžnou	Skuhrov nad Bělou	130	7	27,2	36,5	3,4
Rychnov nad Kněžnou	Slatina nad Zdobnicí	36	27	8,9	13,3	0,9
Rychnov nad Kněžnou	Synkov-Slemeno	17	13	7,8	10,1	0,5
Rychnov nad Kněžnou	Třebešov	13	11	9,9	13,5	0,4
Rychnov nad Kněžnou	Vamberk	84	15	4,1	8,1	2,2
Rychnov nad Kněžnou	Voděrady	30	16	9,5	13,2	0,8
Dobruška	Bačetín	15	20	8,1	10,0	0,4
Dobruška	Deštné v Orł. horách	17	24	6,3	19,8	0,4
Dobruška	Dobré	51	14	14,6	22,6	1,3
Dobruška	Dobruška	167	16	5,3	12,2	4,4
Dobruška	Opočno	51	18	3,6	7,0	1,3
Dobruška	Podbřezí	34	10	14,0	19,0	0,9
Dobruška	Semechnice	17	17	8,9	11,3	0,4
Dobruška	Trnov	34	15	9,6	12,5	0,9
Kostelec nad Orlicí	Častolovice	60	16	7,4	10,6	1,6
Kostelec nad Orlicí	Doudleby nad Orlicí	40	16	5,1	7,1	1,1
Kostelec nad Orlicí	Hřibiny-Ledská	15	17	10,4	12,7	0,4
Kostelec nad Orlicí	Kostelec nad Orlicí	84	19	3,1	6,3	2,2
Kostelec nad Orlicí	Olešnice	16	22	8,0	9,6	0,4
Kostelec nad Orlicí	Tutleky	19	18	10,6	14,4	0,5
Kostelec nad Orlicí	Týniště nad Orlicí	84	26	3,1	4,9	2,2
Nové Město nad Metují	Nové Město n. Met.	68	21	1,6	3,7	1,8

Zdroj: SLDB 2011 (ČSÚ); www.mapy.cz

v1 – podíl vyjíždějících za prací do Kvasin a Solnice z celkového počtu zaměstnaných bydlících v obci

v2 – podíl vyjíždějících za prací do Kvasin a Solnice z celkového počtu vyjíždějících z obce

v3 – podíl vyjíždějících za prací do Kvasin a Solnice na pracovních místech v obou obcích

Čas (v min.) je doba jízdy automobilem na cestě ze středu obce do závodu Škoda Auto Kvasiny

Tab. 2 Standardizované hodnoty směrové vyjížděky z obcí zázemí (*Sv1*, *Sv2* a *Sv3*) a syntetický index dojížděky za prací (*Id*) do Kvasin a Solnice

ORP	obec	Sv1	Sv2	Sv3	Id
Rychnov nad Kněžnou	Skuhrov nad Bělou	3,48	3,48	3,56	3,51
Rychnov nad Kněžnou	Byzhradec	4,42	3,85	0,28	2,85
Rychnov nad Kněžnou	Černíkovice	2,31	2,18	1,31	1,93
Dobruška	Dobruška	-0,07	0,47	4,84	1,75
Rychnov nad Kněžnou	Bílý Újezd	1,81	1,93	0,73	1,49
Dobruška	Dobré	1,43	1,76	0,85	1,35
Rychnov nad Kněžnou	Liberk	1,21	1,18	0,60	1,00
Dobruška	Podbřezí	1,34	1,31	0,28	0,97
Rychnov nad Kněžnou	Lično	1,23	1,20	0,47	0,96
Rychnov nad Kněžnou	Osečnice	1,15	1,69	-0,37	0,82
Rychnov nad Kněžnou	Javornice	0,66	0,47	0,60	0,58
Kostelec nad Orlicí	Častolovice	0,27	0,27	1,17	0,57
Rychnov nad Kněžnou	Vamberk	-0,27	-0,04	2,01	0,57
Rychnov nad Kněžnou	Slatina nad Zdobnicí	0,51	0,60	0,34	0,48
Dobruška	Trnov	0,61	0,51	0,28	0,47
Rychnov nad Kněžnou	Voděrady	0,61	0,59	0,15	0,45
Kostelec nad Orlicí	Kostelec nad Orlicí	-0,44	-0,26	2,00	0,44
Kostelec nad Orlicí	Tutleky	0,79	0,74	-0,24	0,43
Rychnov nad Kněžnou	Lukavice	0,61	0,59	0,08	0,43
Dobruška	Deštné v Orlických horách	0,09	1,41	-0,30	0,40
Kostelec nad Orlicí	Týniště nad Orlicí	-0,43	-0,43	2,01	0,38
Kostelec nad Orlicí	Hřibiny-Ledská	0,75	0,53	-0,37	0,30
Rychnov nad Kněžnou	Jahodov	0,97	0,66	-0,74	0,30
Rychnov nad Kněžnou	Třebešov	0,67	0,62	-0,43	0,29
Rychnov nad Kněžnou	Libel	0,80	0,50	-0,67	0,21
Dobruška	Semechnice	0,50	0,36	-0,30	0,19
Dobruška	Opočno	-0,34	-0,18	0,85	0,11
Rychnov nad Kněžnou	Lupenice	0,47	0,32	-0,47	0,11
Rychnov nad Kněžnou	Synkov-Slemeno	0,34	0,21	-0,30	0,08
Kostelec nad Orlicí	Doudleby nad Orlicí	-0,12	-0,17	0,49	0,07
Dobruška	Bačetín	0,37	0,20	-0,37	0,07
Nové Město nad Metují	Nové Město nad Metují	-0,68	-0,58	1,45	0,06
Kostelec nad Orlicí	Olešnice	0,36	0,14	-0,33	0,06

Zdroj: SLDB 2011 (ČSÚ); www.mapy.cz

Sv1 – standardizovaná hodnota podílu vyjíždějících za prací do Kvasin a Solnice z celkového počtu zaměstnaných bydlících v obci

Sv2 – standardizovaná hodnota podílu vyjíždějících za prací do Kvasin a Solnice z celkového počtu vyjíždějících z obce

Sv3 – standardizovaná hodnota podílu vyjíždějících za prací do Kvasin a Solnice na pracovních místech v obou obcích

Id – hodnota celkového standardizovaného ukazatele (aritmetický průměr *Sv1*, *Sv2* a *Sv3*)

Tab. 3 Dojíždka za prací do obcí Kvasiny a Solnice z obcí potenciálního zázemí I průmyslové zóny (2011)

ORP	obec	počet vyjíždějících	čas (min.)	v1 (%)	v2 (%)	v3 (%)
Rychnov nad Kněžnou	Lhoty u Potštejna	6	26	4,5	6,1	0,1
Rychnov nad Kněžnou	Pěčín	4	28	1,7	2,2	0,1
Rychnov nad Kněžnou	Polom	1	27	1,6	1,7	0,0
Rychnov nad Kněžnou	Potštejn	6	18	1,5	2,3	0,2
Rychnov nad Kněžnou	Proruby	1	24	4,0	5,3	0,0
Rychnov nad Kněžnou	Rokytnice v O. h.	21	33	2,2	5,7	0,6
Rychnov nad Kněžnou	Rybná nad Zdobnicí	8	18	3,9	5,3	0,2
Rychnov nad Kněžnou	Záměl	9	16	3,2	4,0	0,2
Dobruška	České Meziříčí	28	29	3,6	6,4	0,7
Dobruška	Přepychy	11	23	4,3	6,7	0,3
Kostelec nad Orlicí	Albrechtice nad Orlicí	9	26	2,0	2,5	0,2
Kostelec nad Orlicí	Bolehošť	6	30	2,3	3,5	0,1
Kostelec nad Orlicí	Borohrádek	7	23	0,8	1,4	0,2
Kostelec nad Orlicí	Čestice	9	18	3,6	4,5	0,2
Kostelec nad Orlicí	Lípa nad Orlicí	8	23	3,2	4,1	0,2
Kostelec nad Orlicí	Zdelov	6	26	5,5	6,3	0,1
Ústí nad Orlicí	Sopotnice	13	22	3,1	4,1	0,3
Ústí nad Orlicí	Ústí nad Orlicí	24	35	0,4	1,0	0,6
Česká Třebová	Česká Třebová	15	45	0,2	0,6	0,4
Králíky	Červená Voda	13	52	1,0	2,3	0,3
Králíky	Králíky	24	57	1,3	3,0	0,6
Žamberk	Kunvald	17	39	3,7	6,6	0,4
Žamberk	Záchlumí	6	22	1,5	2,4	0,1
Žamberk	Žamberk	36	28	1,2	3,0	0,9
Náchod	Červený Kostelec	15	44	0,4	1,0	0,4
Náchod	Náchod	60	34	0,7	2,2	1,6
Náchod	Nový Hrádek	8	27	2,3	4,6	0,2
Jaroměř	Jaroměř	11	43	0,2	0,5	0,3
Nové Město nad Metují	Bohuslavice	6	24	1,3	2,0	0,1
Hradec Králové	Hradec Králové	28	46	0,1	0,4	0,7
Vysoké Mýto	Choceň	13	40	0,4	0,7	0,3

Zdroj: SLDB 2011 (ČSÚ); www.mapy.cz

v1 – podíl vyjíždějících za prací do Kvasin a Solnice z celkového počtu zaměstnaných bydlících v obci

v2 – podíl vyjíždějících za prací do Kvasin a Solnice z celkového počtu vyjíždějících z obce

v3 – podíl vyjíždějících za prací do Kvasin a Solnice na pracovních místech v obou obcích

Čas (v min.) je doba jízdy automobilem na cestě ze středu obce do závodu Škoda Auto Kvasiny

Informace v předchozích tabulkách jsou také znázorněny kartograficky (viz obr. 1–4). Na obrázku 4 jsou znázorněny i obce potenciálního zázemí II, tj. obce, které nebyly zařazeny ani do zázemí průmyslové zóny ani do potenciálního zázemí I, ale jejich časová dojezdová vzdálenost na parkoviště automobilky je do 30 minut.

Počet zaměstnanců automobilky v Kvasinách vzrostl zejména v posledním období enormně, takže jejich počet v současnosti dosahuje zhruba 7 tisíc. Automobilka je druhým největším

zaměstnavatelem českého zpracovatelského průmyslu (po výrobním závodě Škoda Auto v Mladé Boleslavi). V závodě pracuje více osob než např. v našich největších hutnických podnicích Třinecké železárny nebo ArcelorMittal v Ostravě. Nárůst počtu zaměstnanců byl v rozhodující míře realizován pracovníky ze zahraničí. Tuto skutečnost dokumentují i statistiky Úřadu práce ČR. V polovině roku 2016 evidoval v okrese Rychnov nad Kněžnou 2903 zahraničních pracovníků, z toho na občany Polska připadalo 1908 pracovníků. Co do počtu následovali dále občané Slovenska (489 osob), Ukrajiny (176), Rumunska (113), Bulharska (63) a Maďarska (62). Během roku počet zahraničních pracovníků vzrostl na 5142 (k 30. 6. 2017). Poláků bylo evidováno přesně 3,5 tisíc (68,1 % ze zahraničních pracovníků), Slováků 646, Ukrajinců 462, Rumunů 167, Maďarů 120 a Bulharů 95. Počet zahraničních pracovníků z ostatních zemí byl již méně významný (celkem 152 osob). Meziroční nárůst u cizinců činil více než 2,2 tis. osob. V období 30. 6. 2016 až 30. 6. 2017 vzrostl na Rychnovsku počet pracujících občanů Polska o zhruba 1,6 tis. Počet občanů Ukrajiny vzrostl o 286, Slovenska o 157, Maďarska o 58, Rumunska o 54 a Bulharska o 32.

Z analýzy dat o pracujících cizincích na Rychnovsku v polovině roku 2017 vyplynula velká převaha mužské pracovní síly (86,7 %). Žen ze zahraničí bylo zde zaměstnáno pouze 685. Co se týká věku zahraničních zaměstnanců, tak hranice 800 osob byla překročena u pětiletých věkových kategorií 20–24 let (849 osob), 25–29 let (830 osob) a 30–34 let (808 osob). Osoby těchto tří věkových kategorií se podílejí na zahraniční zaměstnanosti v okrese Rychnov nad Kněžnou téměř polovinou (48,4 %). Ve vzdělanostní struktuře mají převahu pracovníci s nižším vzděláním. Zahraničních pracovníků s dokončeným či nedokončeným základním vzděláním bylo 1712, tedy třetina. O něco větší počet osob (1858) patřil do skupiny osob se středním odborným vzděláním s výučním listem, počet osob s maturitou dosáhl počtu 856 a s vysokoškolským vzděláním 222, takže podíl cizinců s maturitou a vyšším vzděláním činil 21 % ze všech zahraničních pracovníků. Tato vzdělanostní struktura však byla lepší, než činily požadavky zaměstnavatelů na volná pracovní místa, u více než poloviny míst (53,3 %) postačovalo základní vzdělání. Na druhé straně vzdělání s maturitou bylo požadováno u 437 míst a vysokoškolské vzdělání pouze u 70 míst.

Počet cizinců zaměstnaných a vykazovaných v odvětví výroby motorových vozidel se během druhé poloviny roku 2016 a první poloviny roku 2017 zvýšil v okrese Rychnov nad Kněžnou zhruba o 500, z 1143 (z toho 947 občanů Polska) na 1646 (z toho na 1258 Poláků). Avšak nárůst cizinců pracujících v automobilovém průmyslu Rychnovska byl reálně podstatně vyšší, neboť větší část nárůstu tvoří zaměstnanci agentur, kteří jsou ve statistikách vykazováni v odvětví „činnosti související se zaměstnáním“. Počet agenturních pracovníků na Rychnovsku, z nichž většina pracuje ve Kvasínách, se během sledovaného jednoletého období zvýšil o 1,2 tis. ze 415 na 1615. Na tomto nárůstu se opět nejvíce podíleli občané Polska (z 303 na 328). Nedostatek pracovníků na Rychnovsku řeší automobilka i zajištěním svozových autobusů nejen z území Kralovohradeckého kraje a Pardubického kraje, ale také z území Polska (okres Kłodzko). Autobusy jsou vypravovány až z Nowe Rudy vzdálené od automobilky v Kvasínách 75 km. Na území ČR nejdelší svozová linka směřuje do Kvasin až ze Svitav vzdálených 65 km (okres Svitavy má z okresů bývalého Východočeského kraje dosud nejvyšší míru nezaměstnanosti). Z výše uvedeného plyne, že zázemí průmyslové zóny

Solnice – Kvasiny se v posledním období značně rozšířilo. Na růstu počtu osob pracujících v kvasinském závodě společnosti Škoda Auto má v posledním období největší význam pracovní síla ze zahraničí, především z polského Klodska.

2.2 Hlavní parametry realizovaných průzkumů na Rychnovsku

Jak již bylo v úvodu studie uvedeno, katedra geografie PřF UP v Olomouci realizovala v souvislosti s Analýzou potřebnosti stabilizace pracovních sil formou zvýšené nabídky nájemních bytů celkem tři průzkumy. První se týkal zjištění zájmu o výstavbu nájemních bytů podpořených ze státního rozpočtu v obcích zázemí průmyslové zóny Solnice – Kvasiny. Na tři základní otázky odpovídali starostové obcí. Ve druhém průzkumu odpovídali na soubor 18 otázek zaměstnanci automobilky Škoda Auto v Kvasinách. Třetí průzkum se týkal názorů rezidentů na bydlení (celkem 17 otázek) v blízkosti průmyslové zóny.

2.2.1 Průzkum názorů starostů obcí

Průzkum názorů starostů obcí byl realizován ve třech etapách. Vzhledem ke skutečnosti, že 18 obcí vyplnilo koncem roku 2016 dotazník (Názorový průzkum obcí) v souvislosti se zpracováním Studie rozvoje průmyslové zóny Solnice – Kvasiny – Rychnov nad Kněžnou (řešitel Centrum investic, rozvoje a inovací, Hradec Králové, prosinec 2016), který se týkal i bytové výstavby, měly se tyto obce pouze vyjádřit, zda jejich stanovisko během následujících 6 měsíců nezměnilo a v případě, že se změnilo, tak měly uvést jak.

Ve druhé etapě byly osloveny zbylé obce ze zázemí průmyslové zóny, tj. ty obce, které na otázky CIRI neodpověděly (7 obcí) a obce, které výše uvedeným názorovým průzkumem nebyly osloveny (11 obcí). Celkem bylo v první a druhé etapě obesláno 36 starostů z území vymezeného jádra a zázemí průmyslové zóny Solnice – Kvasiny, kteří měli odpovědět na tři základní otázky:

- Patří mezi aktuální prioritní potřeby obce také nová bytová výstavba?
- Máte zájem o výstavbu nájemních bytů podpořených ze státního rozpočtu ve vazbě na průmyslovou zónu Solnice – Kvasiny?
- V případě, že máte zájem, jaký předpokládáte počet podpořených nových nájemních bytů?

V třetí etapě průzkumu proběhly řízené rozhovory se starosty měst ve věci upřesnění odpovědí na tyto tři otázky. Zpracovatel konzultoval tyto otázky také se starostou města Žamberk (součást potenciálního zázemí I), neboť i toto město projevilo zájem o výstavbu nájemních bytů podpořených ze státního rozpočtu ve vazbě na průmyslovou zónu Solnice – Kvasiny.



Obr. 5 Reprezentativnost průzkumu názoru starostů

Průzkumu se účastnilo 24 obcí z jádra a nejbližšího zázemí průmyslové zóny (viz předchozí obr. 5) a také město Žamberk, takže byla získána stanoviska 25 obcí z celkem 37 oslovených (tj. 67,6 %). Průzkum nenašel ohlas u 12 obcí, většinou venkovských (pouze Častolovice mají statut městyse). Jde o obce, které nejspíš o dotovanou výstavbu nájemních bytů nemají zájem.

2.2.2 Průzkum názorů zaměstnanců automobilky Škoda Auto v Kvasinách

Průzkum byl realizován v měsících duben a květen 2017. Průzkum se týkal zejména problematiky současného bydlení zaměstnanců, jejich úvah o změně způsobu bydlení, zájmu o nájemní byty, a také o způsobu a délce přepravy z místa bydliště do závodu Škoda Auto v Kvasinách. Funkci tazatelů plnili studenti oboru Geografie pod vedením pedagogů.

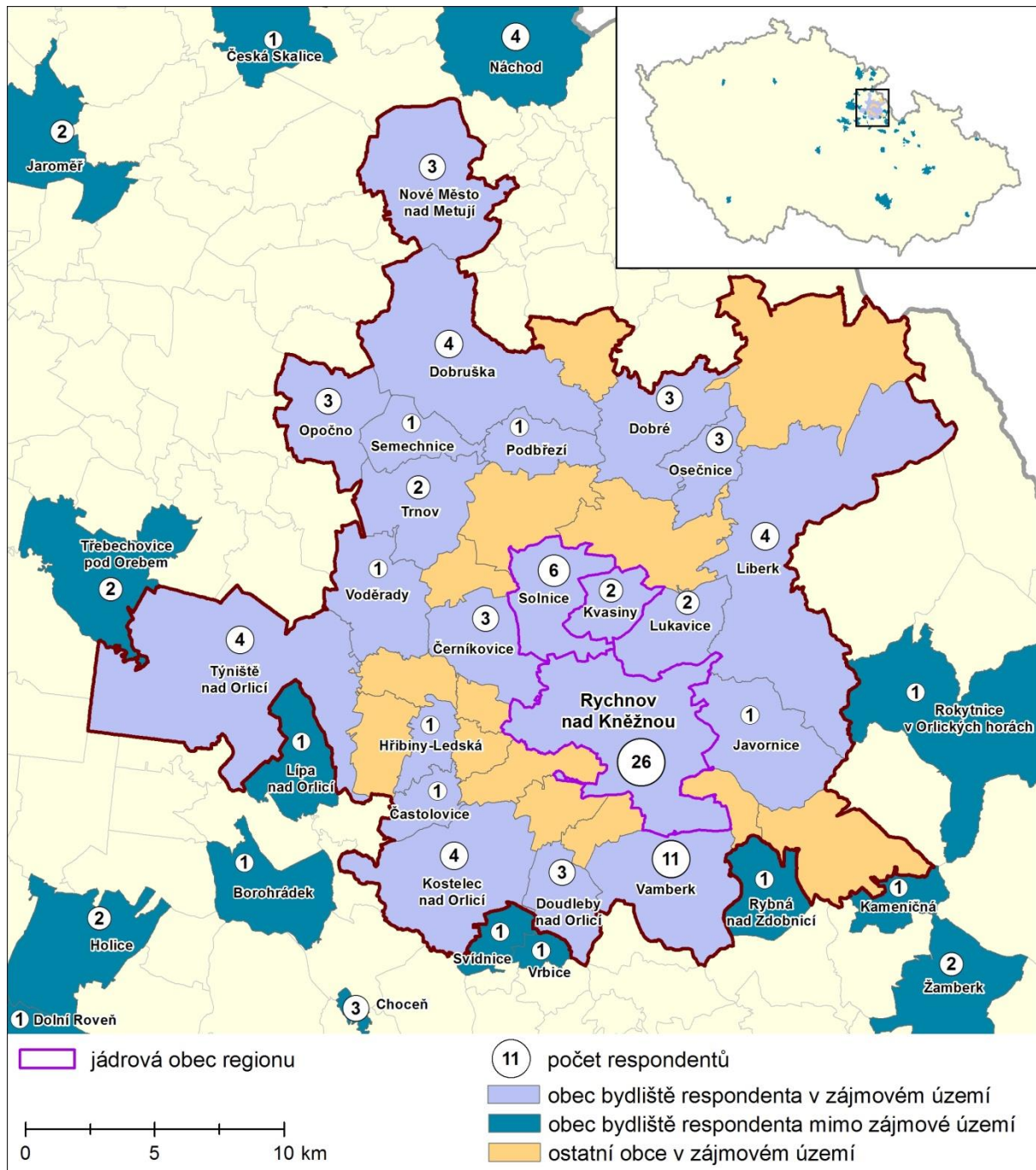
Celkový počet respondentů zahrnutých do vyhodnocení průzkumu činil 160 zaměstnanců, z toho 34 mělo trvalé bydliště v jádrové části průmyslové zóny (26 v Rychnově nad Kněžnou, 6 v Solnici a 2 v Kvasinách) a 55 v zázemí průmyslové zóny (viz obr. 6). V obcích okresu Rychnov nad Kněžnou, které nebyly zařazeny do zázemí, bydlelo 6 respondentů, v okrese Náchod 10 respondentů, v okrese Ústí nad Orlicí také 10 respondentů, v okrese Hradec Králové 6 respondentů a v okrese Trutnov 2 respondenti. Bydliště na území Králové-hradeckého kraje mělo tedy 123 respondentů, tj. 77 % oslovených zaměstnanců v rámci průzkumu.

Z ostatních území ČR se na zaměstnanosti v automobilce podílí významně i okres Pardubice (9 respondentů). Průzkumu se zúčastnilo i 9 respondentů-zaměstnanců s trvalým bydlištěm v Polsku, kteří do Kvasin dojíždějí denně osobním automobilem z jižní části Dolnoslezského vojvodství. Dojížděková doba v některých případech překračuje nepatrně i hranici 60 minut (Kłodzko, Bystrzyca Kłodzka). Podíl občanů Polska na zaměstnanosti v kvasinském závodě společnosti Škoda Auto je však daleko vyšší. Z dalších cizinců se průzkumu účastnili také dva občané Slovenska (bydliště Žilina a Bytča), kteří mají na Rychnovsku přechodný pobyt. Také zaměstnanci z jiných krajů ČR bydlí přechodně v blízkosti průmyslové zóny.

Struktura respondentů-zaměstnanců je uvedena v tab. 4, která obsahuje pro srovnání také údaje o struktuře respondentů-zaměstnanců automobilky TPCA. Na Rychnovsku tvořili více než 75 % respondentů muži. Z analyzovaných věkových skupin byla nejčetnější skupina zaměstnanců ve věku 20 až 34 let. Zaměstnanci měli většinou středoškolské vzdělání, ať už bez maturity či s maturitou, pouze pět respondentů uvedlo vzdělání vysokoškolské. Počet osob se základním vzděláním byl také nízký (opět pět respondentů).

Struktura respondentů- zaměstnanců podle pohlaví a nejvyššího dokončeného vzdělání byla u obou automobilek velmi podobná. Ve struktuře zaměstnanců v Kvasinách bylo vyšší zastoupení osob mladších (ve věku 20 až 34 let), což souvisí s velkým přírůstkem nových zaměstnanců v posledních letech. Délku zaměstnání kratší než 1 rok uvedlo 41,9 % dotazovaných, zatímco v TPCA byla takových zaměstnanců pouze čtvrtina. Ale i tento podíl je velmi vysoký a dokumentuje poměrně velkou fluktuaci zaměstnanců v kolínské

automobilce. Dokazuje ji i vysoký podíl agenturních zaměstnanců, který byl mezi respondenty dokonce vyšší než v Kvasinách.



Obr. 6 Reprezentativnost průzkumu názorů zaměstnanců automobilky Škoda Auto v Kvasinách

Tab. 4 Struktura respondentů - zaměstnanců automobilek Škoda Auto Kvasiny a TPCA Kolín

respondenti-zaměstnanci	Škoda Auto		TPCA	
	počet	%	počet	%
celkem	160	100,0	120	100,0
pohlaví				
muži	122	76,2	92	76,7
ženy	38	23,8	28	23,3
věková skupina				
20-34 let	85	53,1	49	40,8
35-49 let	61	38,1	54	45,0
50-64 let	12	7,5	15	12,5
65 a více let	2	1,3	2	1,7
nejvyšší dosažené vzdělání				
základní vzdělání	5	3,1	3	2,5
středoškolské bez maturity	75	46,9	55	45,8
středoškolské s maturitou	75	46,9	56	46,7
vysokoškolské	5	3,1	6	5,0
charakter zaměstnání				
kmenový zaměstnanec	126	78,8	89	74,2
agenturní zaměstnanec	34	21,2	31	25,8
délka zaměstnání				
méně než 1 rok	67	41,9	30	25,0
1–5 let	42	26,2	40	33,3
6–10 let	28	17,5	23	19,2
více než 10 let	23	14,4	27	22,5
obvyklé místo pobytu				
jádro	46	28,8	80	66,7
zbytek okresu	73	45,6	27	22,5
ČR (mimo okres)	32	20,0	13	10,8
Polsko	9	5,6	0	0,0
trvalé bydliště				
jádro	34	21,3	63	52,5
zbytek okresu	62	38,7	28	23,4
KH kraj / StČ kraj (mimo okres)	16	10,0	13	10,8
Pardubický kraj	24	15,0	4	3,4
ostatní kraje ČR	13	8,1	1	0,8
Polsko	9	5,6	1	0,8
Slovensko	2	1,3	0	0,0
Ukrajina	0	0,0	10	8,3

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Kvasiny-Solnice a Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

2.2.3 Průzkum názorů rezidentů

Také průzkum názorů residentů byl realizován v měsících duben a květen 2017. Počet respondentů byl stanoven na 200, podobně jako při obdobných průzkumech v zázemí průmyslové zóny Kolín – Ovčáry a průmyslové zóny Přerov – Bochoř. Důraz byl položen na kvótní výběr opírající se o strukturu obyvatelstva podle pohlaví a věku k 31. 12. 2016 (zhruba 3% výběr). Vzhledem ke skutečnosti, že většina otázek v průzkumu byla zaměřena na problematiku bydlení, průzkum nebyl prováděn u osob ve věku 15 až 19 let. Nejčteněji byla

zastoupena skupina residentů ve věku 35 až 49 let (63 rezidentů), naopak nejmenší podíl na celém souboru tvořily osoby ve věku 65 a více let (44 rezidentů). Mírně vyšší zastoupení měly ženy. U respondentů bylo sledováno i nejvyšší dosažené vzdělání, délka pobytu na Rychnovsku a vztah ke společnosti Škoda Auto (viz tab. 5, ve které jsou pro srovnání uvedena i strukturální data za rezidenty Kolínska).

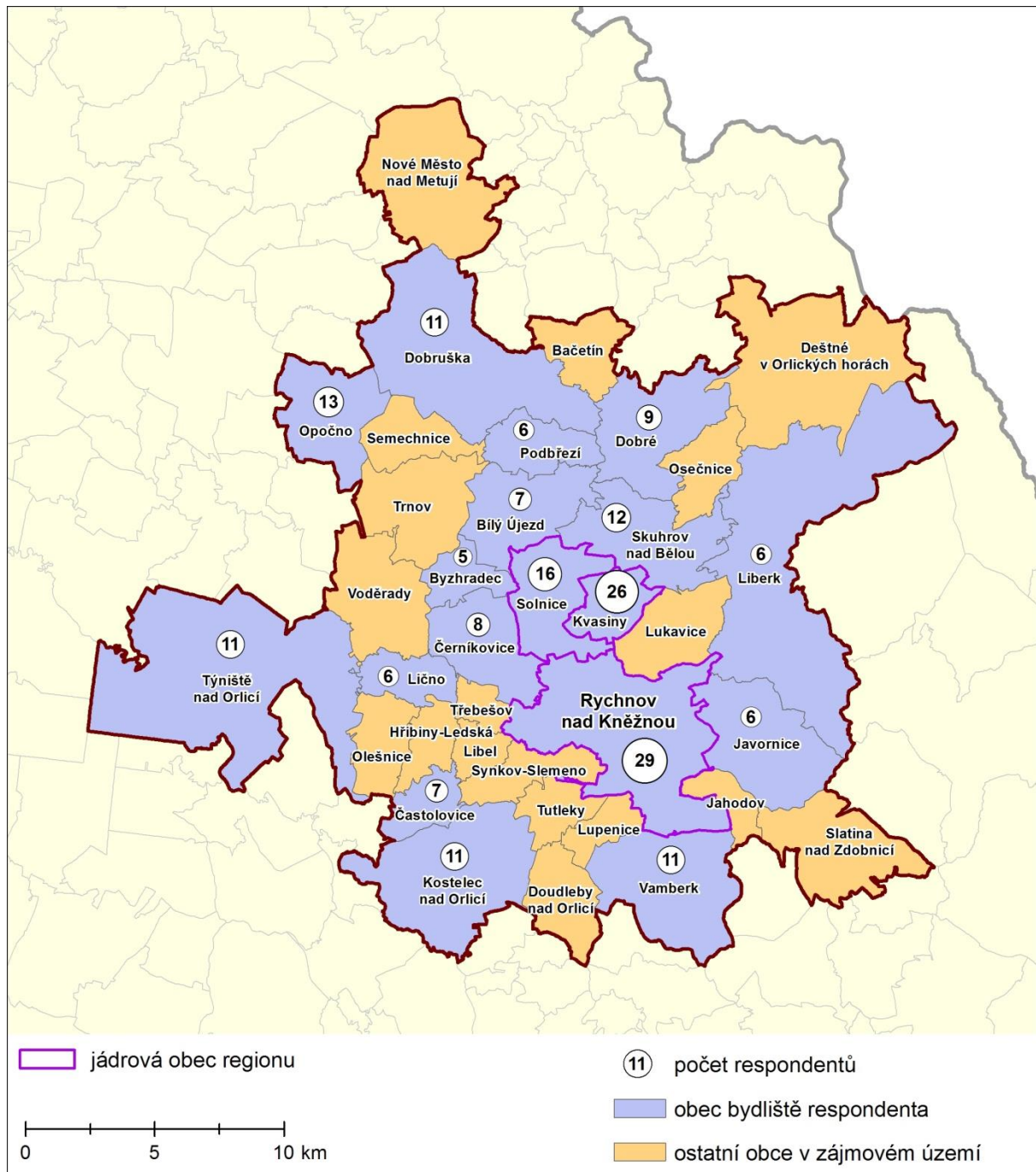
Bydliště respondentů v obcích zázemí je znázorněno na kartogramu (obr. 7). V jádrových obcích bydlelo 71 respondentů (Rychnov nad Kněžnou – 29, Kvasiny – 26 a Solnice – 16). Zbýlých 129 respondentů připadalo na ostatní obce v zázemí. Průzkum probíhal v 15 obcích s tím, že minimum respondentů bylo stanoveno na pět a ve městech (Dobruška, Opočno, Týniště nad Orlicí, Kostelec nad Orlicí a Vamberk) měl být počet respondentů vyšší než deset.

Ze srovnání struktury respondentů – rezidentů na Rychnovsku a Kolínsku plyne silnější vztah k závodu společnosti Auto Škoda v Kvasinách než tomu je v případě společnosti TPCA v Kolíně (Ovčárech), což je logické při srovnání počtu pracovníků (více ve Škoda Auto) a obyvatel ve věku vyšším než 19 let (více na Kolínsku).

Tab. 5 Struktura respondentů-rezidentů na Rychnovsku a Kolínsku

respondenti-rezidenti	Rychnovsko		Kolínsko	
	počet	%	počet	%
Celkem	200	100,0	200	100,0
pohlaví				
muži	94	47,0	97	48,5
ženy	106	53,0	103	51,5
věková skupina				
20-34 let	46	23,0	47	23,5
35-49 let	62	31,0	60	30,0
50-64 let	47	23,5	47	23,5
65 a více let	45	22,5	46	23,0
nejvyšší dosažené vzdělání				
základní vzdělání	16	8,0	15	7,5
středoškolské bez maturity	81	40,5	70	35,0
středoškolské s maturitou	81	40,5	92	46,0
vysokoškolské	22	11,0	23	11,5
délka pobytu				
od narození	97	48,5	90	45,0
delší část života	59	29,5	65	32,5
kratší část života	29	14,5	30	15,0
krátce (5 a méně let)	15	7,5	15	7,5
vztah ke společnostem Škoda Auto a TPCA				
pracuje ve společnosti	16	8,0	10	5,0
pracuje tam někdo z rodiny	66	33,0	40	20,0
pracuje tam někdo známý	72	36,0	62	31,0
nemá vztah	46	23,0	88	44,0

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Kvasiny-Solnice a Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci



Obr. 7 Reprezentativnost průzkumu názorů rezidentů

Požadovaná reprezentativnost průzkumu byla na Rychnovsku pro jednotlivé skupiny obyvatelstva podle pohlaví a věku stanovena na 3 ‰ a na Kolínsku na 2,5 ‰. Kvótní výběr se nepodařilo naplnit na Rychnovsku pouze u věkové skupiny osob ve věku 65 a více let.

Tab. 6 Reprezentativnost průzkumu (rezidenti)

znak obyvatelstva	Rychnovsko			Kolínsko		
	počet		‰	počet		‰
	obyvatel	respondentů		obyvatel	respondentů	
celkem (ve věku 20 a více let)	62 834	200	3,18	78 687	200	2,54
muži	30 880	93	3,01	38 428	97	2,52
ženy	31 954	107	3,35	40 259	103	2,56
věk 20–34	14 753	46	3,12	18 420	47	2,55
věk 35–49	17 979	63	3,50	23 477	60	2,56
věk 50–64	15 320	47	3,07	18 589	47	2,53
věk 65 a více	14 782	44	2,98	18 201	46	2,53

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Kvasiny-Solnice a Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

2.3 Výsledky průzkumů

2.3.1 Průzkum názorů starostů obcí

V rámci průzkumu bylo osloveno všech 36 obcí jádrového území a zázemí průmyslové zóny a město Žamberk. Na otázky odpovědělo celkem 25 obcí, tj. 69,4 %.

Celkem 11 obcí odpovědělo, že nová bytová výstavba patří mezi aktuální prioritní potřeby. Jednalo se o tyto obce: Rychnov nad Kněžnou, Solnice, Dobruška, Kostelec nad Orlicí, Opočno, Vamberk, Týniště nad Orlicí, Žamberk, Doudleby nad Orlicí, Javornice a Skuhrov nad Bělou (tedy 8 měst, 1 městys a 2 venkovské obce).

Kladné stanovisko vyjadřující zájem o výstavbu podpořených nájemních bytů v souvislosti s rozvojem průmyslové zóny deklarovaly tyto obce: města Rychnov nad Kněžnou, Solnice, Dobruška, Kostelec nad Orlicí a Nové Město nad Metují, městys Doudleby nad Orlicí a obec Javornice. V případě Rychnova nad Kněžnou se jedná o 100 bytů, Solnice by chtěla postavit 40 nájemních bytů s podporou, Dobruška do dvou let 50 bytů, Nové Město nad Metují uvedlo 30 až 50 bytů a Kostelec nad Orlicí 10 bytů (rekonstrukce bývalé základní školy). Městys Doudleby nad Orlicí má v současnosti zájem o podporu výstavby 12 bytů (rekonstrukce bytového domu č. p. 172) a perspektivně 24 bytů (rekonstrukce bytových domů č. p. 173 a 174) a obec Javornice 6 až 7 bytů.

Mimo zázemí průmyslové zóny Solnice – Kvasiny byl osloven také Městský úřad v Žamberku. Ten plánuje dlouhodobě s výstavbou zhruba 120 nájemních bytů ve čtyřech etapách. Do roku 2020 by chtěl postavit 30 nájemních bytů (1. etapa) se státní podporou související s rozvojem průmyslové zóny Solnice – Kvasiny. Bylo tedy zjištěno, že

v zájmovém území průmyslové zóny má zájem o podporu výstavby 8 obcí (6 měst, 1 městys a 1 venkovská obec). Do roku 2020 by se mělo jednat celkově o podporu zhruba 300 nájemních bytů (přesněji 278–299).

Pouze dvě města, u nichž patří mezi jejich priority i nová bytová výstavba, nedeklarovaly zájem o podporu výstavby nájemních bytů (Týniště nad Orlicí a Opočno).

Týniště nemá vlastní pozemky, bytový fond města byl v minulosti privatizován a za získané finanční prostředky město vybudovalo jednak nové Geriatrické centrum včetně domova pro seniory a domu s pečovatelskou službou (20 bytů), jednak zrekonstruovalo opuštěný objekt, ve kterém vybudovalo 15 nájemních bytů.

Pro město Opočno je výstavba nových bytů jednou z prioritních potřeb, má ale zájem o výstavbu bytů v rodinných domech. Město připravuje zónu pro výstavbu několika desítek rodinných domů a usiluje o získání finančních prostředků na základní technickou vybavenost, a to z podpory související s průmyslovou zónou Solnice – Kvasiny (což dle slov starostky města nepůjde, neboť státní podpora má především směřovat na výstavbu bytových domů a ne na individuální výstavbu rodinných domů). Ve městě jsou také firmou, která zkrachovala, rozestaveny bytové domy (50 bytů). Opočno se dohodlo se společností Škoda Auto, že tyto nedokončené bytové domy odkoupí a jejich výstavbu dokončí. Větší část bytů bude poté prodána zaměstnancům automobilky.

Počet plánovaných podpořených bytů v Kostelci nad Orlicí je poměrně nízký (pouze 10 bytů). Souvisí to ze skutečností, že město nemá vhodné pozemky na novou bytovou výstavbu. Zmiňovaných 10 bytů by mělo vzniknout rekonstrukcí budovy základní školy.

2.3.2 Průzkum názorů zaměstnanců

Vstupní otázka na respondenty-zaměstnance byla zaměřena na jejich spokojenost se současným bydlením. Ukazuje se, že zaměstnanci jsou vcelku spokojeni, a to z více než $\frac{3}{4}$, resp. z 76,9 %. Bližším pohledem na výsledky v tab. 1 (odkazy na tabulky se vztahují k tabulkám výsledků jednotlivých průzkumů uvedených v přílohové části zprávy) zjistíme, že méně spokojeni jsou mladší zaměstnanci (20–34 let), osoby s nižším vzděláním, agenturní zaměstnanci, pracující v automobilce kratší dobu a lidé mající trvalé bydliště relativně daleko od místa zaměstnání. Výsledky nejsou překvapující, spíše leccos naznačují v kontextu eventuální bytové výstavby a stabilizace části pracovních sil Škoda Auto v regionu.

Pokud jde o dostupnost bydlení na Rychnovsku, ta nebyla respondenty hodnocena příliš kladně. Jen třetina odpověděla, že dostupnost bydlení je dobrá či maximálně spíše dobrá (tab. 2). Kritičtější v tomto ohledu jsou osoby s vyšším vzděláním, bydlící 1–5 let v regionu a s trvalým bydlištěm desítky kilometrů daleko. Oproti tomu „vyšší“ spokojenost s dostupností bydlení v regionu vyjádřily starší osoby ve věku 50–64 let a se základním vzděláním. Data v tab. 2 úzce souvisí s dvěma faktory: 1) bytů je zde relativní nedostatek a 2) ceny bytů za poslední roky výrazně stouply, což se podepsalo také na hodnocení dostupnosti bydlení.

Pro následující hodnocení vycházíme z předpokladu, že když někdo není úplně spojen s dostupností bydlení, pak se snaží hledat jiné cesty jak si ho zaopatřit. V našem případě byla zaměstnancům automobilky položena otázka, která měla zjistit, zda nepomýšlí na změnu stávající formy bydlení. Jenom malý počet z nich zatím neví, jestli bude měnit stávající bydlení za jiné. Z těch, kteří se konkrétně vyjádřili, většina neplánuje měnit současné bydlení. Zajímavostí je, že kmenových a agenturních zaměstnanců takto uvažujících je stejný podíl (zhruba polovina). Odpověď „ano“ uvedla jenom necelá třetina, i když tato skupina pro zvažovanou podporu nájemního bydlení v zájmovém regionu není zanedbatelná. Jde de facto o různé menší skupiny zaměstnanců, kmenové i agenturní, bydlící v různých krajích ČR, částečně i v zahraničí (viz tab. 3).

Je zřejmé, že značná část zaměstnanců nepreferuje případné bydlení v nájemních bytech na Rychnovsku, pokud by byly postaveny a k dispozici. Mezi respondenty jednoznačně převládá názor, že se k takovému kroku nechystají. Těch, co zvažují takovou možnost, je v průměru „jen“ asi 30 % (29,0 %), přičemž více si takovou situaci umí představit ženy, mladší mezi 20 a 34 roky, omezeně agenturní a částečně i zahraniční zaměstnanci.

Z oslovených zaměstnanců převážná většina dojíždí do práce autem, a to většinou jako řidiči, méně už jako spolujezdcí (tab. 5). U agenturních zaměstnanců vidíme, že jejich přeprava do práce autem vykazuje nižší podíl než u kmenových zaměstnanců. Druhým nejčastějším dopravním prostředkem je autobus, který vozí zejména zaměstnance z měst jako Hradec Králové, Pardubice, Svitavy ad. V bezprostřední blízkosti areálu Škoda Auto je železniční zastávka, a tak řada zaměstnanců využívá k cestám do práce rovněž vlak.

Z hlediska délky dojíždění do práce převládají proudy v intervalu do 20 minut a pak 20–45 minut. Zaznamenána byla rovněž dojížděka mezi 60–90 minutami, v tomto případě se jednalo hlavně o zaměstnance z Polska. Průměrná doba dojíždění do práce je u zaměstnanců Škoda Auto v Kvasinách 26 minut (blíže viz tab. 6).

Otázkou související s dojížděním je přiměřenost času stráveného na cestě do zaměstnání. Téměř $\frac{3}{4}$ zaměstnanců považují délku svého dojíždění do práce za přiměřenou, eventuálně spíše přiměřenou (73, 8 %). Je zde však nevýznamná skupina osob, pro které je naopak délka dojíždění nekomfortní. Takto se vyjádřili někteří vysokoškolsky vzdělaní zaměstnanci. Zásadnější rozdíly ve výpovědích zaměstnanců k této otázce však nejsou, o čemž svědčí také vážené hodnocení v tab. 7.

Jaká je mezi zaměstnanci Škoda Auto v Kvasinách ochota trvale se přestěhovat do regionu? Jak je vidět v tab. 8, více než třetina z oslovených tuto možnost připustila. Téměř 37% podíl (36,9 %) není zanedbatelný, naopak jde o relativně významný podíl osob zvažujících usadit se v regionu a přispívat tak v mnoha rovinách budoucímu rozvoji Rychnovska (populačně, ekonomicky, atd.). O něco vyšší ochotu přestěhování do regionu vykazují muži, věkově mladší a zaměstnanci z jiných krajů ČR. Rovnocenně se k úvaze o stěhování na Rychnovsko vyjádřili jak kmenoví, tak agenturní zaměstnanci, avšak vážené hodnocení u nich získalo známku bezmála 3.

Poslední v sadě otázek pro zaměstnance byla otázka mířící na podmínky, za jakých by případně zvažovali stěhování na Rychnovsko, tedy do regionu současného místa práce. Na tuto otázku bylo získáno málo odpovědí, jejich přehled nabízí tab. 9. Především by to byl faktor práce a pak možnost získat bydlení (v bytě, ne na ubytovně), případně příležitost scelení rodin zaměstnanců. Jednotlivé varianty jsou pro různé sledované kategorie zaměstnanců různě důležité, jednoznačně však převažuje možnost pracovat v regionu.

2.3.3 Průzkum názorů rezidentů

V rámci několika otázek položených během průzkumu postojů obyvatelstva k současnému rozvoji průmyslové zóny Solnice – Kvasiny směřovala první otázka na zhodnocení fyzické i cenové dostupnosti bytů v zázemí průmyslové zóny, tedy v okrese Rychnov nad Kněžnou (obecně definované jako Rychnovsko). Jak se ukázalo, většina z oslovených uvedla, že v regionu chybí větší počet bytů (57,0 %). Zajímavostí je, že kritičtější pohled na situaci měly ženy (63,0 %). Vážené hodnocení (blíže viz vysvětlivky pod tab. 1) upozorňuje na poměrně složitou situaci na regionálním trhu s byty, což se projevuje ve všech sledovaných kategoriích souboru. Zvláště kritičtí k fyzické dostupnosti bytů byli respondenti ve věku 35–49 let, osoby zaměstnané, žijící v regionu od narození i s délkou pobytu kratší pěti let, dále lidé pracující v automobilce Škoda Auto či mající tam někoho z rodiny nebo známých a v neposlední řadě také bydlící v jádrové oblasti zájmového regionu, tj. v Solnici, Kvasinách a Rychnově nad Kněžnou. Zajímavostí je, že při posuzování fyzické dostupnosti bytů byly jednotlivé věkové kategorie více méně stejně kritické. Na druhé straně muži, nejmladší a nejstarší věková kategorie, živnostníci, osoby žijící v regionu kratší dobu svého života, osoby bez vztahu ke Škoda Auto a lidé ze zázemí jádrové oblasti (především z venkova) hodnotili fyzickou dostupnost bytů jako poměrně dobrou, ačkoliv jejich vážené hodnocení se více přiklání negativními postoji.

Cenová dostupnost bytů na Rychnovsku byla oproti předchozí otázce hodnocena odlišně, mírně pozitivně, avšak celkové a dílčí vážené hodnocení dosáhlo známky vyšší než dvě. Opět čtvrtina odpovědí byla „nevím, neumím posoudit“ a z těch, kteří se konkrétně vyjádřili, jenom asi třetina považuje byty na Rychnovsku za cenově nedostupné (viz tab. 2). Mezi muži a ženami nebyl zásadnější rozdíl. Podle věku nejvíce jsou byty cenově nedostupné pro mladé lidi (20–34 let) a seniory (nad 65 let), i když ekonomicky aktivní obyvatelstvo středního věku vidí v cenách bytů na Rychnovsku taktéž nerovnosti v dostupnosti. Obdobně odpovídaly osoby se základním vzděláním a živnostníci (těch ale byl v souboru malý počet), částečně zaměstnanci, důchodci a osoby bydlící v regionu kratší dobu. Z těch, co deklarovali úzkou vazbou na firmu Škoda Auto byli nejméně spokojeni s cenovou dostupností zaměstnanci, i když jejich zastoupení v souboru nebylo až tak významné. Nepochybně kriticky se k dostupnosti bytu na základě jejich ceny vyjadřovali respondenti v jádrové oblasti průmyslové zóny, kteří bezprostředně pociťují zvýšený tlak na ceny bydlení vlivem imigrace většího počtu pracovníků z ČR i zahraničí. To se, jak ukazují data v tab. 2, projevilo v celkově horším vnímání cenové dostupnosti bytů na Rychnovsku.

Přechozí dílčí hodnocení (tab. 1, 2) ukázalo, že pohybovat se na regionálním trhu s byty není jednoduché, spíše je to vlivem současné ekonomické situace složité. Na otázku, zda respondenti pozorují za uplynulé roky v Rychnově nad Kněžnou a okolních obcích nějaké problémy na trhu s byty vlivem rozvoje průmyslové zóny Solnice – Kvasiny, odpověděla rozhodná většina ano, případně spíše ano (tab. 3). Bez započtení těch, kteří nedokázali situaci posoudit, se podíl osob deklarujících problémy s byty v důsledku dynamického rozvoje průmyslové zóny pohybuje (až na výjimky) mezi 70 až 100 %. To se projevuje i na váženém hodnocení, kdy se často opakuje známka vyšší než tři. Nejkritičtější byly ženy, zaměstnanci, osoby středního věku (35–49 let), bydlící v regionu od narození, mající úzkou vazbu na Škoda Auto a žijící v jádrové oblasti. Ukazuje se, že rozvojem průmyslové zóny se na Rychnovsku vynořila na trhu s byty řada problémů (tab. 3).

Podíváme-li se blíže na to, koho respondenti vinili za vzniklé problémy na trhu s byty, pak hlavní podíl viny „ulpěl“ na firmě Škoda Auto. Na ni ukázaly bezmála dvě třetiny oslovených (viz tab. 4). Kritičtější byly ženy nežli muži, dále osoby ve věku 20–49 let, osoby s vyšším vzděláním a žijící v regionu dlouhodobě, zaměstnanci i živnostníci. Zajímavé je sledovat, jak se k „hlavnímu viníkovi“ stavěli zaměstnanci a osoby s blízkým vztahem k firmě a lidé z jádrové oblasti. Jde o osoby, které jsou přímo nebo zprostředkovaně na Škoda Auto napojeny, přitom jejich pohled na problémy na trhu s byty vyvolané rozvojem průmyslové zóny je poněkud odlišný. Jak zaměstnanci, tak osoby propojené rodinnými či přátelskými vazbami na zaměstnanci vnímají Škoda Auto jako hlavního strůjce výše uvedených problémů. Mírně odlišně na situaci na trhu s byty na Rychnovsku pohlížejí respondenti bydlící v jádrové oblasti, pro něž je rozvoj průmyslové zóny spjat s lepšími ekonomickými vyhlídkami. Na druhé straně lidé žijící ve spádovém území (zejména na venkově) za vzniklé problémy s byty, ale zřejmě i s dopravou, viní automobilku v Kvasinách. O poznání méně je za hlavního viníka pokládán stát, Královéhradecký kraj nebo obce v regionu, i když právě stát bývá v médiích často označován za toho, kdo pomalu reaguje na změny v průmyslové výrobě a prakticky neřeší regionální problémy s tím související, mimo jiné i trh s byty.

Vzniklou situaci, tedy horší dostupnost bytů a prokazatelné problémy na trhu s byty, lze zkoumat mimo jiné i ve vztahu k potřebě řešení výstavby bytů na Rychnovsku. Celkově více než 70 % respondentů se domnívá, že je třeba situaci urychleně řešit (viz tab. 5). Mezi jednotlivými kategoriemi existují poměrně značné rozdíly. Zatímco muži, mladší a starší osoby, lidé s nižším vzděláním, s kratším pobytem v regionu, zaměstnanci nebo důchodci, osoby s vazbou na Škoda Auto a bydlící v jádrovém území požadují urychlené řešení výstavby bytů, živnostníci, osoby na mateřské dovolené a hlavně s vysokoškolským vzděláním takto radikálně nepřemýšlejí. Vážené hodnocení, podle kterého je nejvyšší známka 1 (klíčová priorita urychleného řešení) a nejnižší 4 (není třeba urychleného řešení), ukazuje na nižší variabilitu odpovědí, než tomu je v předchozích otázkách.

Kdo by měl být odpovědný za výstavbu nových bytů na Rychnovsku? I když ne všichni dokázali konkretizovat svou odpověď, nejčtenější názor zněl, že za stavbu bytů by měla odpovídat Škoda Auto (viz tab. 6). Zhruba ze 40–50 % se takto vyslovili muži i ženy, lidé starší 35 let, s různorodým vzděláním, zaměstnanci, živnostníci i důchodci, osoby bydlící v regionu od narození, se vztahem k automobilce Škoda, v Kvasinách, Solnici a zázemí

jádrové oblasti. Druhým nejčastěji zmiňovaným aktérem, který by měl odpovídat za výstavbu nových bytů na Rychnovsku, byla uváděna města a obce v regionu. Všeobecně jsou na veřejnosti obecní a městské samosprávy vnímány jako ty, které zodpovídají za bytovou politiku v regionech, Rychnovsko nevyjímaje.

Ve vazbě na předchozí byl většinově mezi respondenty sdílen názor, že výstavba nájemních bytů prospěje rozvoji Rychnovska, o tom jsou přesvědčeny více než ¾ respondentů (viz tab. 7). Pouze střední generace ve věku 35–49 let, částečně osoby s vyšším vzděláním a bydlící v regionu od narození reprezentují o něco nižší očekávání. I tak je ale vidět, že respondenti vidí ve výstavbě nájemních bytů příležitost jak řešit současnou svízelnou situaci na trhu s byty na Rychnovsku a snad jí i fandí.

Otázkou je, zda respondenti mají povědomí či znalosti o konkrétní formě podpory výstavby nájemních bytů? Na toto byla zaměřena další otázka v průzkumu. Ukázalo se, že zhruba polovina respondentů je obeznámená s některou z forem podpory, druhá nikoliv (tab. 8). O poznání méně znají respondenti účinnost těchto podpor pořízení bytů. Nejméně informací mají muži, osoby s nižším vzděláním, studenti nebo důchodci. Taktéž méně znalostí mají respondenti o podporách pořízení bydlení mladými lidmi (tab. 9). Nepřekvapuje neznalost osobami staršího věku nebo lidmi s nejnižším vzděláním. Na druhé straně ženy, mladí a s vyšším vzděláním mají více informací a snad i zkušeností.

Ptáme-li se konkrétně, kterou z forem státní podpory pořízení bytu lidé v regionu znají, pak nepřekvapí, že jsou to především hypoteční úvěry, státní příspěvky ke stavebnímu spoření a státní příspěvky na bydlení. U všech uvedených podpor se znalost respondentů pohybuje kolem 60–70 %. Většinový názor respondentů je, že tyto podpory jsou také účinné (tab. 10, 11, 12). Logicky se nižší znalost podpor projevuje u těch skupin obyvatelstva, které ještě nevstoupily na trh s byty (studenti) nebo nezaměstnaných.

Aby bylo možné komplexně hodnotit názorové klima obyvatel na Rychnovsku v souvislosti s dynamickou proměnou regionu vyvolanou rozšířením závodu Škoda Auto v Kvasínách, tedy nejen ve vazbě na potřebnost nové bytové výstavby, měli respondenti ukázat, které další investice reálně potřebují ke zlepšení situace. Respondenti dali na první místo investice do dopravní infrastruktury, ačkoliv proti očekáváním nešlo o jednoznačnější investiční prioritu. Na druhém místě se umístily investice do občanské vybavenosti měst a obcí na Rychnovsku, na třetím pak investice do zlepšení životního prostředí v zájmovém regionu (tab. 13). Konkrétní projekty, které jsou skryty za výše uvedenými pojmy, jsou veřejnosti v regionu obecně známé.

Velmi diferencovaně odpovídali respondenti na otázku, která byla zaměřena na vliv nedávného rozvoje průmyslové zóny Solnice – Kvasiny na jejich život. Nelze přesně určit, zda se jednalo o jednoznačně pozitivní či naopak rozhodně negativní vliv. Výsledky průzkumu (tab. 14) ukazují, že se respondenti spíše kloní k negativním dopadům na jejich životy, a to bez větších rozdílů v rámci sledovaných kategorií oslovené populace. To potvrzuje i vážené hodnocení, které variuje od 2,13 do 3,19. Necelá třetina respondentů pak nedokázala vliv vůbec posoudit.

V souvislosti s příchodem většího počtu nových pracovníků do dynamicky se rozvíjejícího průmyslového podniku často dochází k sociálnímu pnutí mezi starousedlíky a novousedlíky v dané lokalitě (regionu). Jak bylo průzkumem zjištěno, obdobná situace panuje na Rychnovsku, kterou vyvolává příchod stovek až tisíců (často agenturních) pracovníků do závodu Škoda Auto. Jen necelá třetina respondentů (ti co se konkrétně vyslovili) hodnotí vzájemné s nově příchozími za dobré až velmi dobré (viz tab. 15). „Přátelštější“ jsou snad jen mladí lidé do 34 let, ostatní buďto na základě nějaké vlastní zkušenosti nebo z doslechu vyjádřili větší odtazítost vůči současným ekonomickým migrantům.

2.4 Doplnkové dílčí socioekonomické analýzy ve studovaném regionu

2.4.1 Analýza bydlení s důrazem na bydlení nájemní

Ve struktuře obydlených bytů podle právního důvodu užívání jsou v analyzovaném regionu nejvíce zastoupeny byty ve vlastním domě (tab. 7). V roce 2011 se jednalo o 11 468 bytů, tj. 45,4 % obydlených bytů. Nájemních bytů bylo v té době podstatně méně, a to 4,4 tis. (17,5 %).

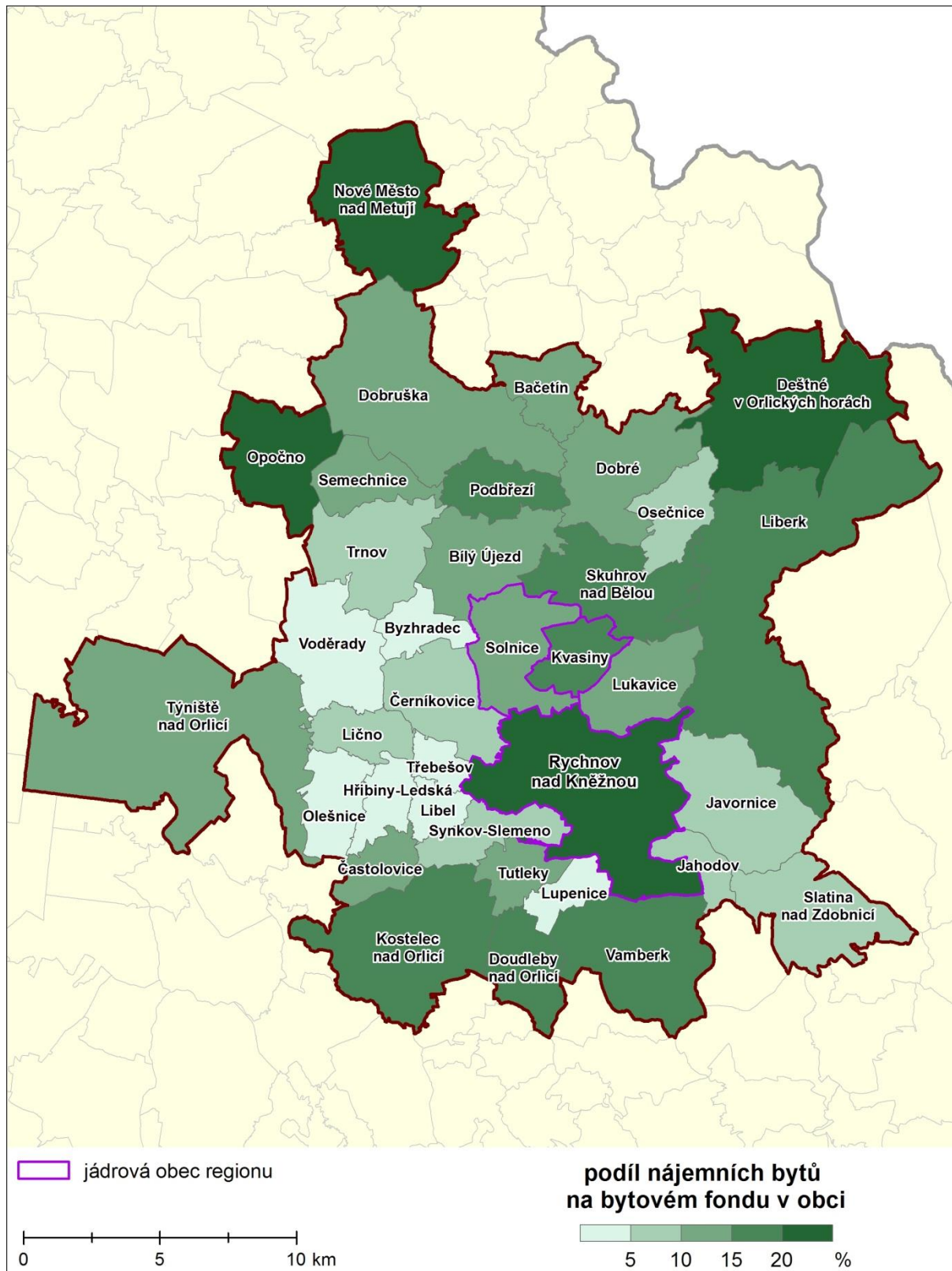
Tab. 7 Obydlené byty podle právního důvodu užívání v jádru a zázemí průmyslové zóny Solnice – Kvasiny (absolutně)

území	počet bytů podle právního důvodu užívání				
	ve vlastním domě	ve vlastním bytě	družstevní	nájemní	ostatní
jádro	2 057	1 487	593	1 210	278
zázemí	9 411	3 987	1 682	3 198	1 330
celkem	11 468	5 474	2 275	4 408	1 608

Zdroj: ČSÚ – SLDB 2011

Nejvíce nájemních bytů bylo sečteno v populačně největších městech (v Rychnově nad Kněžnou 1004 a v Novém Městě nad Metují 882). Zastoupení nájemních bytů ve struktuře obydlených bylo přirozeně vyšší ve městech, nicméně nejvyšší podíl nájemních bytů byl zjištěn v obci Deštné v Orlických horách (26,6 %). Více než pětina podíl vykazala města Opočno (24,3 %), Nové Město nad Metují (23,8 %) a Rychnov nad Kněžnou (23,1 %). Na druhé straně nízký podíl nájemních bytů z měst mají Týniště nad Orlicí (14,7 %) a Solnice (15,0 %) a z městysů Častolovice (12,3 %). V roce 2011 existoval o v jádrovém území a zázemí průmyslové zóny Solnice – Kvasiny soubor sedmi obcí, ve kterých podíl nájemních bytů nedosahoval ani hodnoty 5 %. Nejnižší podíly měly obce Byzhradec (1,3 %), Voděřady (1,7 %) a Olešnice (2,0 %). Situaci v nájemních bytech na území studovaného regionu vyjadřuje obr. 8.

Co se týká rozdílů v zastoupení nájemních bytů v jádrovém území průmyslové zóny (obce Rychnov nad Kněžnou, Solnice a Kvasiny) na straně jedné a v zázemí na straně druhé, v jádru je tento podíl o 5,2 procentních bodů vyšší.



Obr. 8 Podíl nájenných bytů na bytovém fondu v obci

Tab. 8 Obydlené byty podle právního důvodu užívání v jádru a zázemí průmyslové zóny Solnice-Kvasiny (relativně)

území	podíl bytů podle právního důvodu užívání (%)				
	ve vlastním domě	ve vlastním bytě	družstevní	nájemní	ostatní
jádro	36,6	26,4	10,5	21,5	4,9
zázemí	48,0	20,3	8,6	16,3	6,8
celkem	45,4	21,7	9,0	17,5	6,4

Zdroj: ČSÚ – SLDB 2011

Analýza nájemního bydlení mladých domácností charakterizovaných věkem od 20 do 36 let ve studovaném regionu potvrdila očekávaný závěr, že v nájemních bytech bydlí ve větším rozsahu mladí. Nejvyšší podíl mladých domácností byl zjištěn u neúplných rodin, a to 39,4 % (v celé ČR 40,2 %), následovaly jednotlivci do 36 let bydlící v nájemních bytech (na Rychnovsku 32,3 %, v ČR 37,3 %), zatímco mladých úplných rodin bydlelo v nájemních bytech pouze 18,8 %. Oproti celorepublikovému průměru to bylo o 5,5 procentního bodu méně.

Tab. 9 Mladé domácnosti (ve věku 20–36 let) bydlící v nájemních bytech (počet bytů) v jádru a zázemí průmyslové zóny Solnice – Kvasiny

nájemní byt	jádro	zázemí	celkem	ČR
celkem	383	952	1 335	261 082
z toho: jednotlivci	123	298	421	92 059
neúplné rodiny	67	168	235	41 833
úplné rodiny	193	486	679	127 190

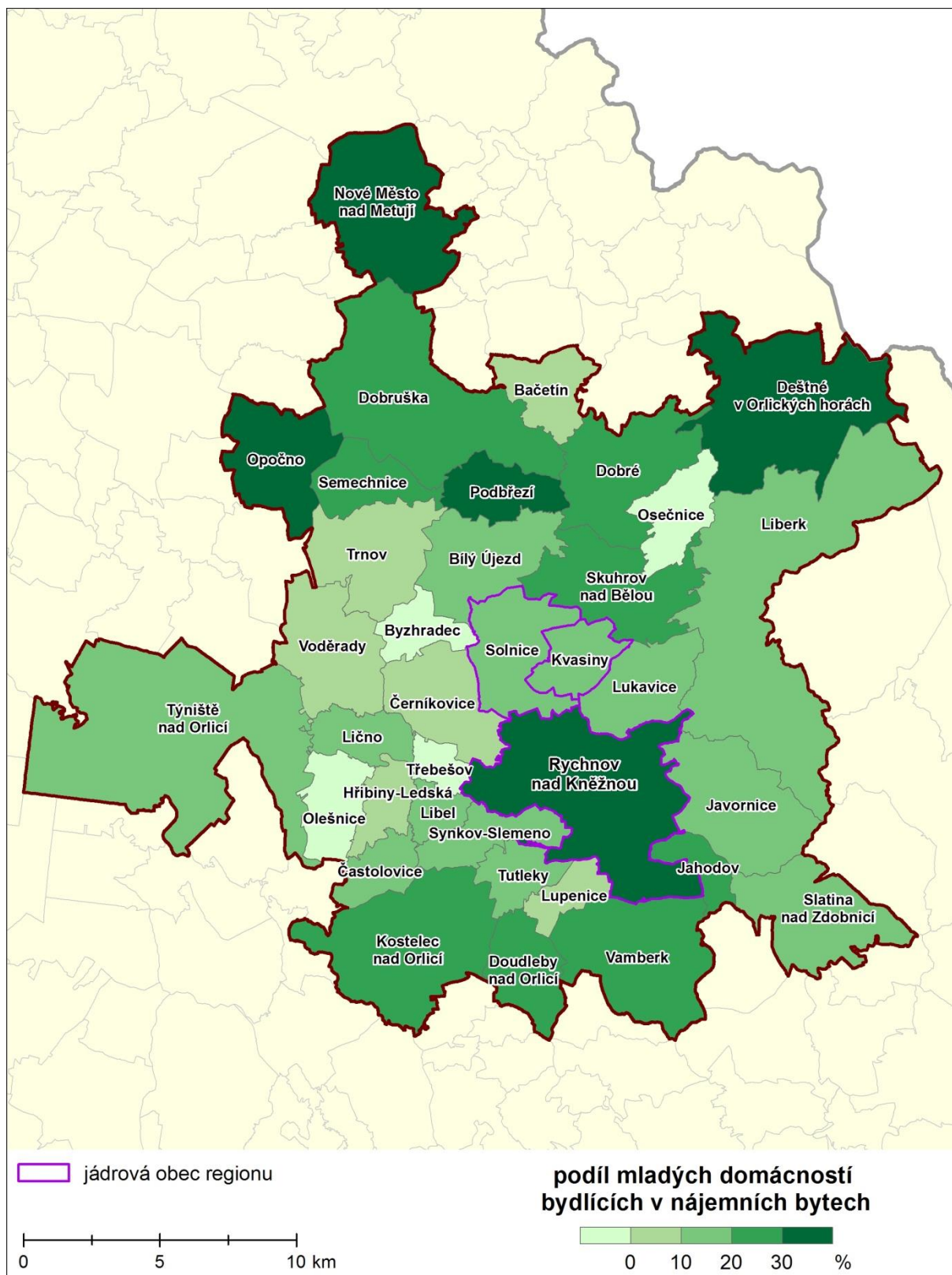
Zdroj: ČSÚ – SLDB 2011

Tab. 10 Podíl mladých domácností (ve věku 20–36 let) bydlících v nájemních bytech (%) v jádru a zázemí průmyslové zóny Solnice – Kvasiny

nájemní byt	jádro	zázemí	celkem	ČR
celkem	29,3	22,6	24,2	29,8
z toho: jednotlivci	35,8	31,0	32,3	37,3
neúplné rodiny	47,5	36,8	39,4	40,2
úplné rodiny	23,5	17,4	18,8	24,3

Zdroj: ČSÚ – SLDB 2011

Na obrázku 9 jsou zobrazeny podíly mladých domácností bydlících v nájemních bytech v jednotlivých obcích jádrového území a zázemí průmyslové zóny. Nejvyšší hodnota byla opět zaznamenána v obci Deštné v Orlických horách (35,7 %). Z dalších obcí studovaného zázemí hodnota 30 % byla překročena v Opočně, Rychnově nad Kněžnou a v obci Podbřeží. Existovaly však čtyři populačně menší obce (Byzhradec, Olešnice, Osečnice a Třebešov), ve kterých v nájemním bytě nebydlí ani jedna mladá domácnost. V souboru měst a městysů mají nízký podíl mladých domácností bydlících v nájemním bytě (nedosahuje ani hranice 20), podobně jako u všech domácností, města Týniště nad Orlicí a Solnice a městyš Častolovice.



Obr. 9 Podíl mladých domácností bydlících v nájemných bytech

Zajímala nás také otázka nové výstavby nájemních bytů v námi sledovaných obcích v posledních letech. Bohužel zpracovateli zprávy nebyly do úrovně obcí dostupné statistiky o výstavbě bytů podle právního důvodu užívání za alespoň desetileté období, ty měl k dispozici pouze za správní obvody obcí s rozšířenou působností a za větší města. Takže v analýze bytové výstavby se zpracovatel soustředil na rozbor bytové výstavby v jednotlivých obcích, jádru a zázemí studovaného regionu za období let 2001 až 2015.

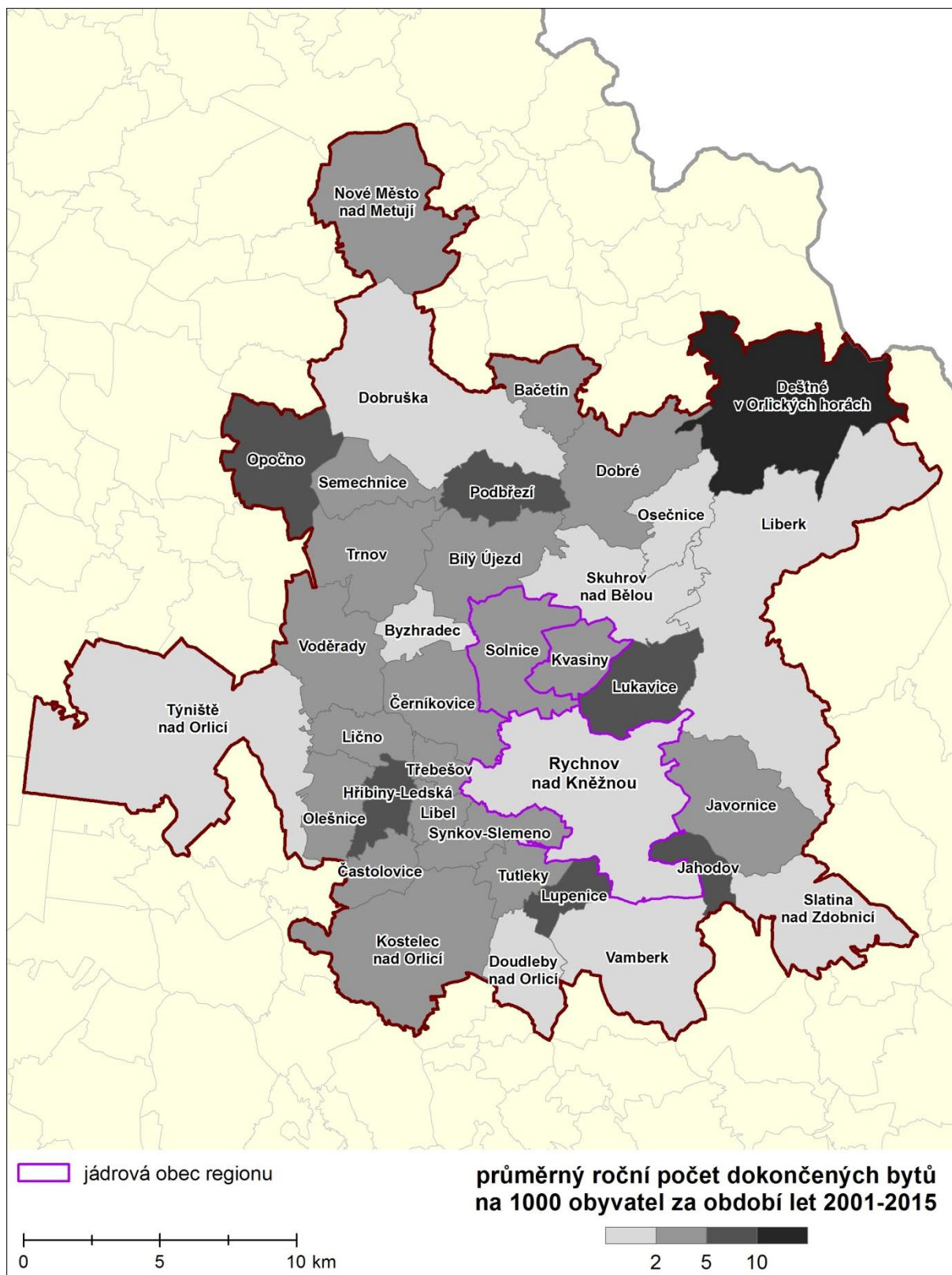
Tab. 11 Bytová výstavba v jádru a zázemí průmyslové zóny Solnice – Kvasiny v období 2001–2015

území	počet nově dokončených bytů				celkem na 1000 obyv.
	2001–2005	2006–2010	2011–2015	celkem	
jádro	144	151	153	448	2,0
zázemí	864	644	650	2 158	2,7
celkem	1 008	795	803	2 606	2,5

Zdroj: ČSÚ – SLDB 2011

Počet dokončených bytů v jádrovém území průmyslové zóny nebyl nijak vysoký. Během patnácti let zde bylo dokončeno 448 nových bytů, což reprezentuje na 1000 obyvatel průměrně 2 nově postavené byty ročně. Stojí za pozornost, že počet bytů postavených v jednotlivých pětiletých obdobích byl téměř stejný (pohyboval se okolo 150). Nová výstavba v zázemí zóny byla intenzivnější než v jádru. Průměrný roční počet dokončených bytů na 1000 obyvatel dosahoval hodnoty 2,7, takže průměrná hodnota pro celé studované území činila 2,5 nových bytů ročně. Intenzita bytové výstavby na Rychnovsku byla tedy oproti celorepublikovému průměru (v období 2001–2015 2,8 bytů na tisíc obyvatel ročně) nižší a odpovídala intenzitě nové výstavby v Královohradeckém kraji. V tomto období se nejvyšší intenzitou bytové výstavby vyznačoval Středočeský kraj (ročně 4,6 bytů na tisíc obyvatel), na druhé straně intenzita nižší než 2 byla zaznamenána v krajích Ústeckém (1,2), Moravskoslezském (1,7) a Karlovarském (1,8).

Nejvíce dokončených nových bytů ve sledovaném patnáctiletém období bylo zaznamenáno v těchto městech: v Novém Městě nad Metují (342 bytů), Rychnově nad Kněžnou (300 bytů), Kostelci nad Orlicí (280 bytů) a Opočně (253 bytů). Právě díky poslední zmíněným 253 bytům překročila v Opočně jako v jediném městě studovaného regionu intenzita bytové výstavby hodnotu 5 nově dokončených bytů ročně. Ve většině měst Rychnovska však byla roční intenzita nové bytové výstavby nižší než 2 byty na tisíc obyvatel (Dobruška 1,6, Rychnov nad Kněžnou 1,7, Vamberk 1,8 a Týniště nad Orlicí 1,9). Z jednotlivých obcí se největší intenzitou bytové výstavby vyznačovalo Deštné v Orlických horách (ročně 14 bytů na 1000 obyvatel), zejména díky vysokému potenciálu území pro rozvoj cestovního ruchu (např. v roce 2005 bylo dokončeno 45 a v roce 2009 dalších 26 bytů v bytových domech. V této obci bylo během sledovaných 15 let postaveno 127 nových bytů. Na poměry Rychnovska byla poměrně vysoká intenzita bytové výstavby zaznamenána i v souvislosti s probíhající procesem suburbanizace v obcích Jahodov, Lukavice, Lupenice, Hřibiny-Ledská a Podbřezí.



Obr. 10 Průměrný roční počet dokončených bytů na 1000 obyvatel

2.4.2 Analýza migrace obyvatelstva

Nižší intenzita nové bytové výstavby na Rychnovsku v letech 2001 až 2015 souvisí i s úbytkem obyvatelstva z důvodu záporného migračního salda vnitřní migrace. V tomto období obce jádra a zázemí průmyslové zóny Solnice – Kvasiny vykázaly migrační úbytek 2,3 tis. osob. Podobně jako ve většině území České republiky se úbytkem obyvatelstva vyznačovaly především městské obce (více než 3 tis. osob). V důsledku nové bytové výstavby, především bytů v rodinných domech v obcích v okolí měst, však vykázaly ostatní obce kladné saldo vnitřních migrací ve výši 730 osob. Jak dokládají data o objemu migrace uvedená v tab. 12, intenzita migračního pohybu byla nižší v souboru měst a městysů.

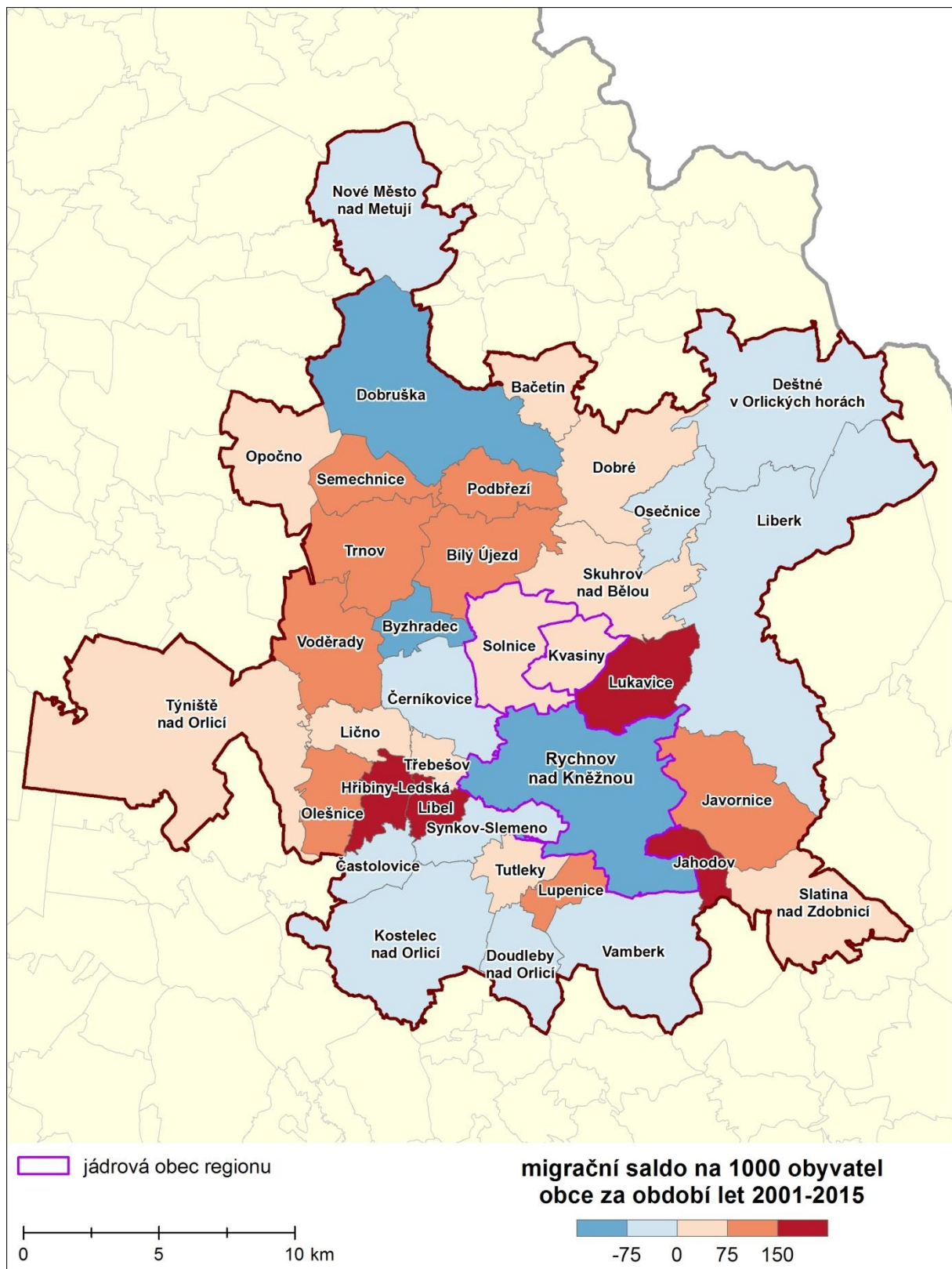
Tab. 12 Saldo a objem vnitřní migrace u měst, městysů a ostatních obcí jádra a zázemí průmyslové zóny Solnice – Kvasiny pro období 2001–2015

území	migrační saldo		migrační objem	
	celkem	na 1000 obyvatel	celkem	na 1000 obyvatel
města a městysy	-3 032	-55,7	34 556	635,0
ostatní obce	730	51,4	10 290	724,0
celkem	-2 302	-33,5	44 846	653,4

Zdroj: ČSÚ – Anonymizovaná databáze migrace v ČR v letech 2001–2015

Migrační saldo vyšší než 150 osob na 1000 obyvatel středního stavu za sledovaných patnáct let bylo zjištěno v obcích Jahodov (232,6 osob), Libel, Hřibiny-Ledská a Lukavice. Jde sice o vysoké hodnoty, ale počet obyvatel v těchto obcích je poměrně nízký. Např. u obce s nejvyšším relativním přírůstkem (Jahodov) činil celkový migrační přírůstek za sledované období pouze 20 osob. Z výše uvedených obcí měla v absolutním vyjádření nejvyšší migrační saldo Lukavice, která získala vnitřní migrací 90 obyvatel. Ještě větší absolutní migrační přírůstek obyvatel než Lukavice byl zjištěn v souboru obcí, které se nacházejí v intervalu kladného relativního migračního salda ve výši 75 až 150 osob na 1000 obyvatel (viz obr. 11). V obci Javornice kladné saldo vnitřní migrace činilo 121 osob a bylo v absolutním vyjádření nejvyšší ze všech obcí studovaného regionu. Druhé nejvyšší saldo zaznamenala obec Kvasiny (99 osob).

Z měst a městysů byl mírný nárůst obyvatelstva způsobený vnitřní migrací zaznamenán pouze v Solnici (37 osob), Týništi nad Orlicí (27 osob) a Opočně (21 osob). Naopak vysokým záporným migračním saldem se vyznačovala města Rychnov nad Kněžnou (-1042 osob), Dobruška (-650 osob) a Nové Město nad Metují (-645 osob). Také města Kostelec nad Orlicí (-394 osob) a Vamberk (-290 osob) se řadila do kategorie měst s poměrně vysokým migračním úbytkem obyvatelstva. Nejvyšší relativní úbytky obyvatelstva byly za období let 2001 až 2015 zjištěny ve městech Dobruška (-92,1 osob na 1000 obyvatel) a Rychnov n. K. (-91,5).



Obr. 11 Migrační saldo na 1000 obyvatel

Na obrázku 12 je znázorněn u jednotlivých obcí také migrační objem na 1000 obyvatel. Ten byl vysoký především v suburbanizovaných obcích charakteristických rozsáhlou výstavbou bytů v rodinných domech a kladným saldem vnitřní migrace. Šlo tedy o obce Jahodov (1046,5 osob na 1000 obyvatel za období let 2001–2015), Hřibiny-Ledská a Lukavice. Nejnižší migrační objem vykazovala města Nové Město nad Metují (512,7) a Dobruška.

V rámci analýzy vnitřní migrace ve studovaném regionu byl sledován také vztah obcí zázemí k obcím jádra průmyslové zóny (obr. 13). Jako základní analyzovaný ukazatel byl vybrán podíl obcí v jádru (Rychnov nad Kněžnou, Solnice a Kvasiny) na migračním objemu jednotlivých 33 obcí zázemí průmyslové zóny. Z obrázku je patrné, že největší podíl dosahovaly obce méně vzdálené od jádra zóny. V případě pěti obcí (Byzhradec, Lukavice, Jahodov, Javornice a Černíkovice) podíl přistěhovalých i vystěhovalých do obcí Rychnov nad Kněžnou činil na celkovém objemu obcí hodnoty vyšší než 40 %. Migračně s obcemi jádra nejméně souvisí Nové Město nad Metují (podíl pouze jednaprocentní), které je konkurenčním střediskovým městem Rychnova nad Kněžnou v systému osídlení Královéhradeckého kraje a má daleko těsnější migrační vztahy s Náchodem a krajským městem Hradec Králové. Slabé migrační vazby na jádro průmyslové zóny má z měst také především Opočno (sledovaný podíl 2,4 %) a z venkovských obcí Bačetín (3,3 %).

Zahraniční migrací získal sledovaný region však během patnácti let téměř 900 osob, takže celkový migrační úbytek (po započtení vnitřní migrace) v jádrovém území a zázemí průmyslové zóny činil za toto období 1400 osob. Data uvedená v tabulkách 13 a 14 dokazují, že absolutní i relativní zahraniční migrační zisk byl větší v zázemí zóny než v jejím jádru, počet přistěhovalých i vystěhovalých cizinců na 1000 obyvatel byl nicméně vyšší v jádrovém území, což dokumentují i data o objemu zahraničního stěhování.

Tab. 13 Absolutní hodnoty základních charakteristik zahraniční migrace pro jádro a zázemí průmyslové zóny Solnice – Kvasiny období 2001–2015

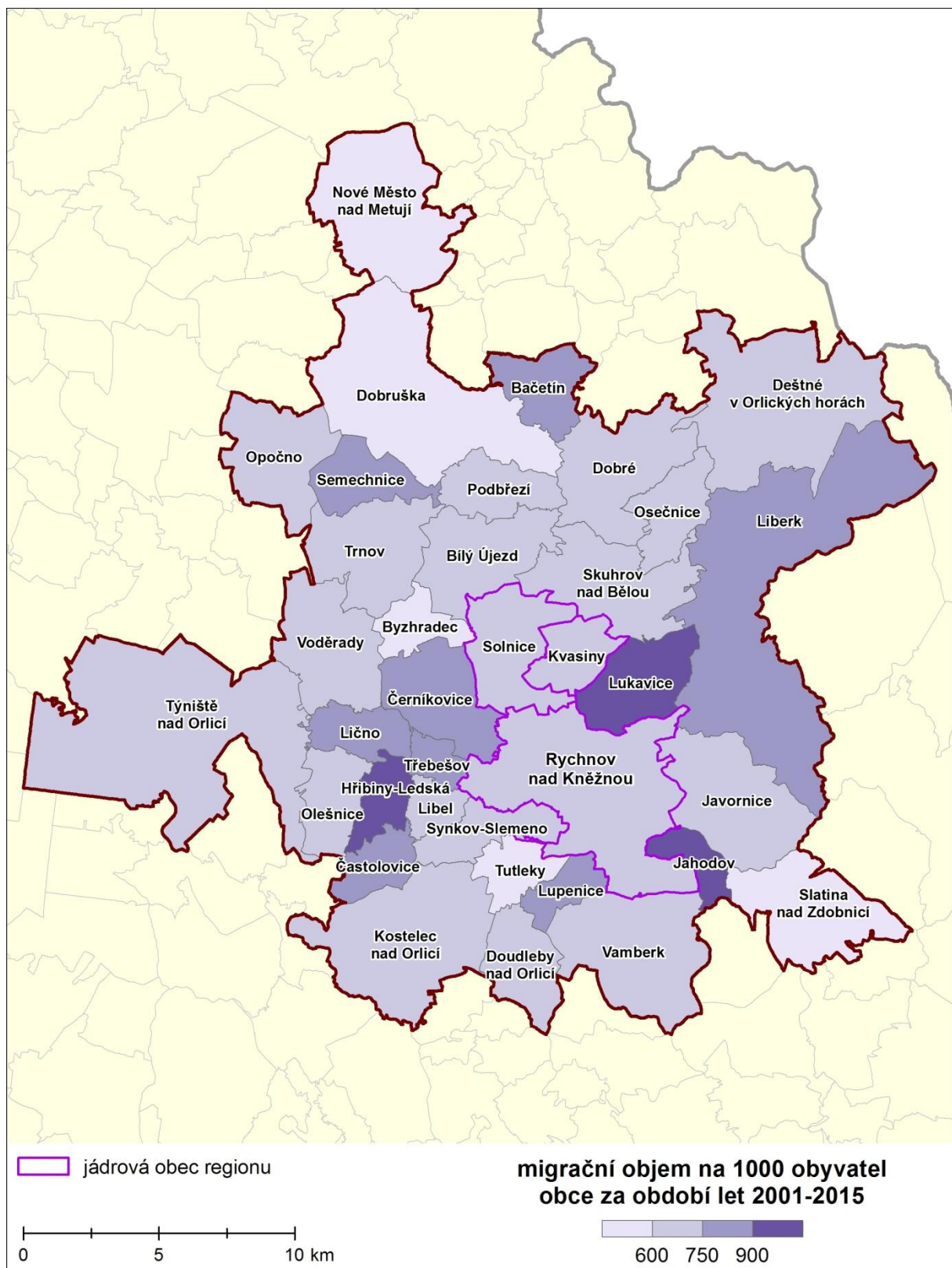
území	přistěhovalí	vystěhovalí	migrační saldo	objem
jádro	747	633	114	1 380
zázemí	1 325	542	783	1 867
celkem	2 072	1 175	897	3 247

Zdroj: ČSÚ – Anonymizovaná databáze migrace v ČR v letech 2001–2015

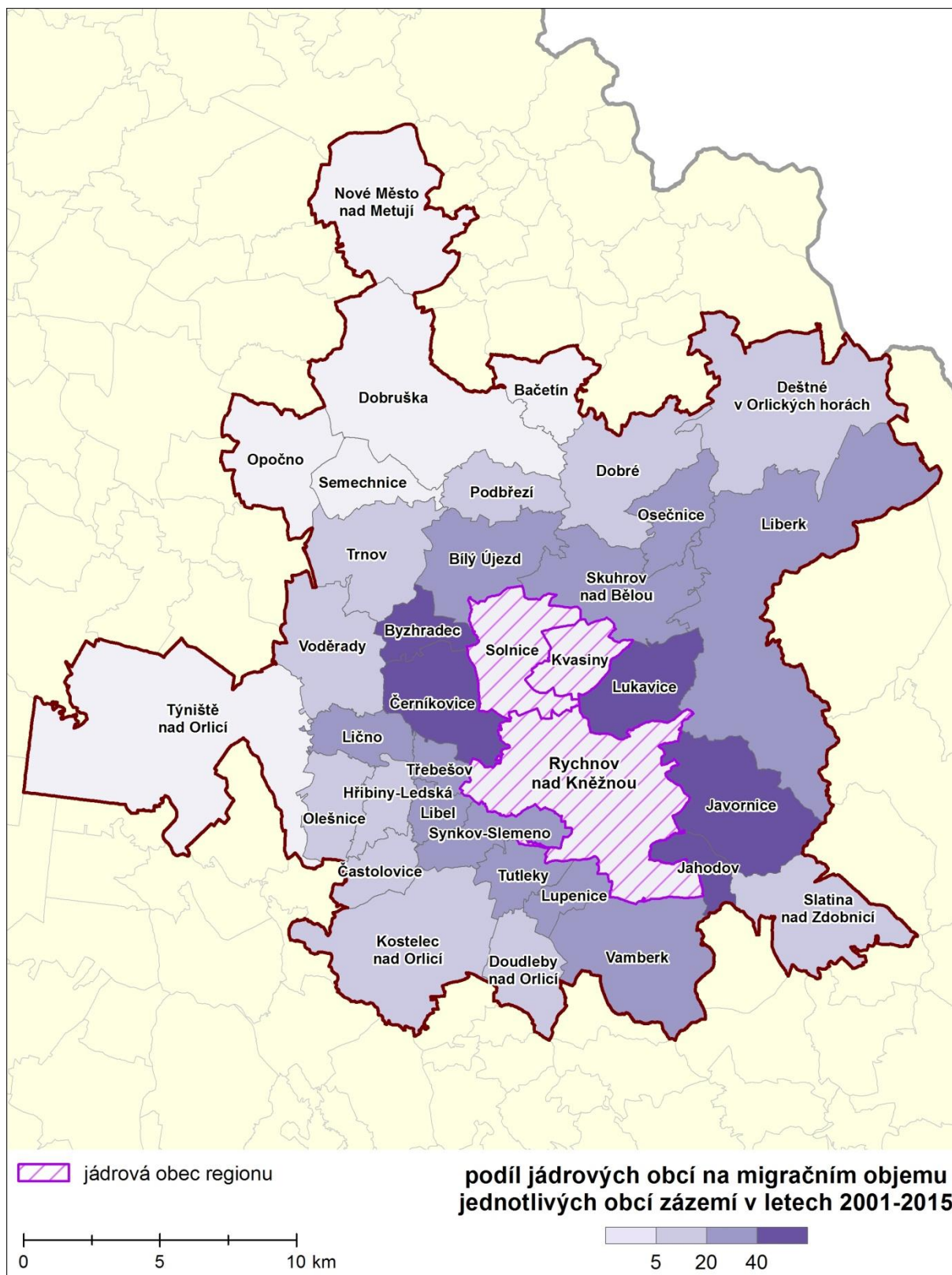
Tab. 14 Relativní hodnoty základních charakteristik zahraniční migrace pro jádro a zázemí průmyslové zóny Solnice – Kvasiny za období 2001–2015 (v přepočtu na 1000 obyvatel středního stavu)

území	přistěhovalí	vystěhovalí	saldo	objem
jádro	50,1	42,4	7,7	92,5
zázemí	24,7	10,1	14,6	34,8
celkem	30,2	17,1	13,1	47,3

Zdroj: ČSÚ – Anonymizovaná databáze migrace v ČR v letech 2001–2015



Obr. 12 Migrační saldo na 1000 obyvatel



Obr. 13 Migrační saldo na 1000 obyvatel

2.4.3 Analýza situace na trhu práce

Rychnovsko je regionem s nejnižší nezaměstnaností v České republice, a to nejen na územní úrovni správních obvodů s rozšířenou působností, ale dokonce i úrovni okresní. Na konci roku 2015 činil podíl nezaměstnaných obyvatel (PNO) v okrese 2,9 %, nižší úroveň nezaměstnanosti vykazoval už jen okres Praha-východ (2,6 %). Od konce dubna 2016, kdy činil na Rychnovsku PNO 2,2 %, zatímco celorepublikový průměr byl 5,7 %, je nezaměstnanost v okrese Rychnov nad Kněžnou úplně nejnižší v ČR. Od poloviny roku 2016 je v okrese evidován vyšší počet volných pracovních míst, než je počet uchazečů o zaměstnání. Na jedno volné pracovní místo tehdy připadalo 0,8 uchazečů (v ČR 2,9). V polovině roku 2017 dosahoval podíl nezaměstnaných 1,2 % a na 1 volné místo připadalo 0,5 uchazečů o zaměstnání.

Vzhledem ke skutečnosti, že analýza situace na trhu práce byla realizována již na počátku června 2017, jsou následující tabulky zpracovány podle stavu na konci dubna 2017. V následující tabulce jsou k tomuto datu uvedeny základní ukazatele trhu práce za obce jádrového území a zázemí.

Tab. 15 Základní ukazatele trhu práce v zázemí průmyslové zóny Solnice – Kvasiny (stav ke konci dubna 2017)

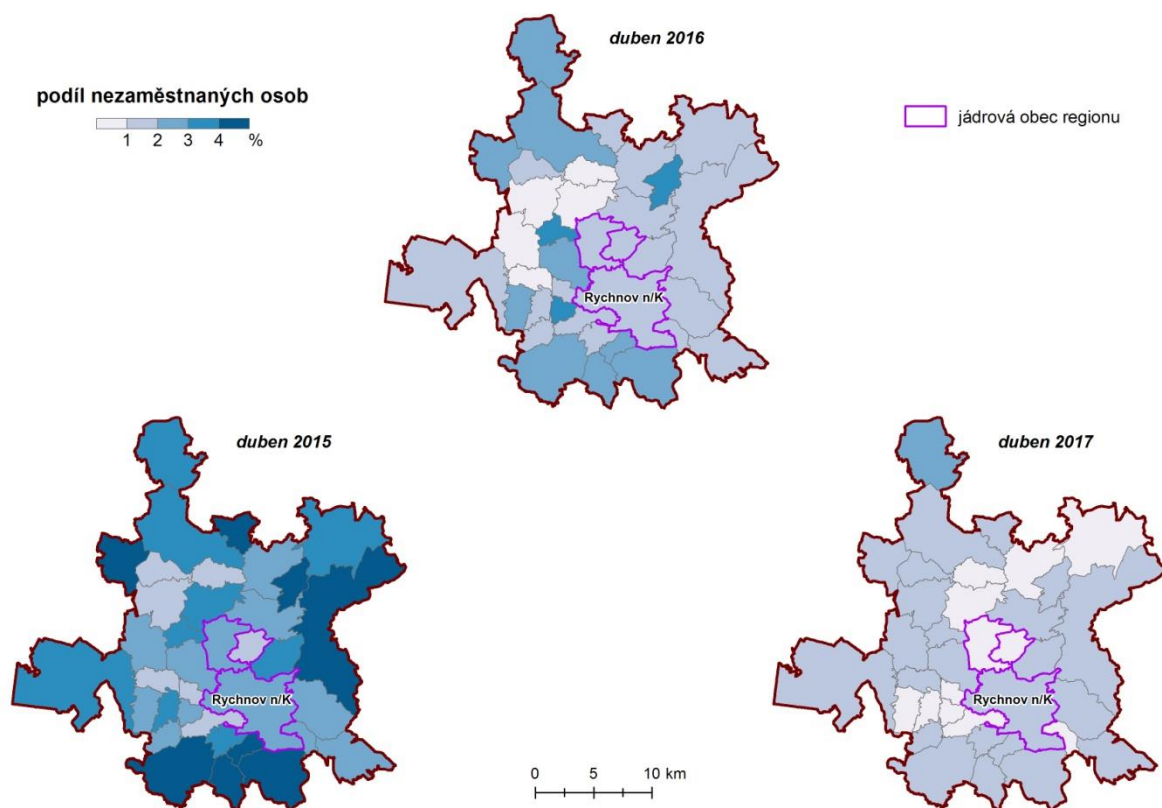
obec	uchazeči	volná místa	podíl nezaměstnaných (%)	počet uchazečů na 1 volné místo
Kvasiny	8	289	0,77	0,03
Rychnov nad Kněžnou	102	247	1,39	0,41
Solnice	8	27	0,57	0,30
Bačetín	3	2	1,14	1,50
Bílý Újezd	2	0	0,46	–
Byzhradec	2	6	1,40	0,33
Častolovice	13	11	1,16	1,18
Černíkovice	5	11	1,04	0,45
Deštné v Orl. horách	2	1	0,53	2,00
Dobré	5	18	0,88	0,28
Dobruška	64	100	1,44	0,64
Doudleby nad Orlicí	17	3	1,39	5,67
Hřibiny-Ledská	2	0	0,91	–
Jahodov	0	0	0,00	–
Javornice	9	0	1,37	–
Kostelec nad Orlicí	58	111	1,48	0,52
Libel	0	0	0,00	–
Liberk	9	3	1,80	3,00
Lično	5	29	1,13	0,17
Lukavice	5	14	1,18	0,36
Lupenice	3	2	1,62	1,50
Nové Město nad Metují	144	98	2,37	1,47
Olešnice	3	0	0,96	–
Opočno	39	28	1,96	1,39
Osečnice	2	0	1,07	–
Podbřezí	3	0	0,86	–
Semechnice	4	0	1,43	–
Skuhrov nad Bělou	8	1	1,12	8,00

Slatina nad Zdobnicí	7	0	1,22	–
Synkov-Slemeno	1	20	0,36	0,05
Trnov	6	0	1,25	–
Třebešov	0	8	0,00	0,00
Tutleky	4	0	1,69	–
Týniště nad Orlicí	43	77	1,06	0,56
Vamberk	34	79	1,15	0,43
Voděrady	5	0	1,03	–
celkem	625	1 185	1,40	0,53
<i>jádro zóny</i>	<i>118</i>	<i>563</i>	<i>1,20</i>	<i>0,21</i>
<i>zázemí zóny</i>	<i>507</i>	<i>622</i>	<i>1,46</i>	<i>0,82</i>

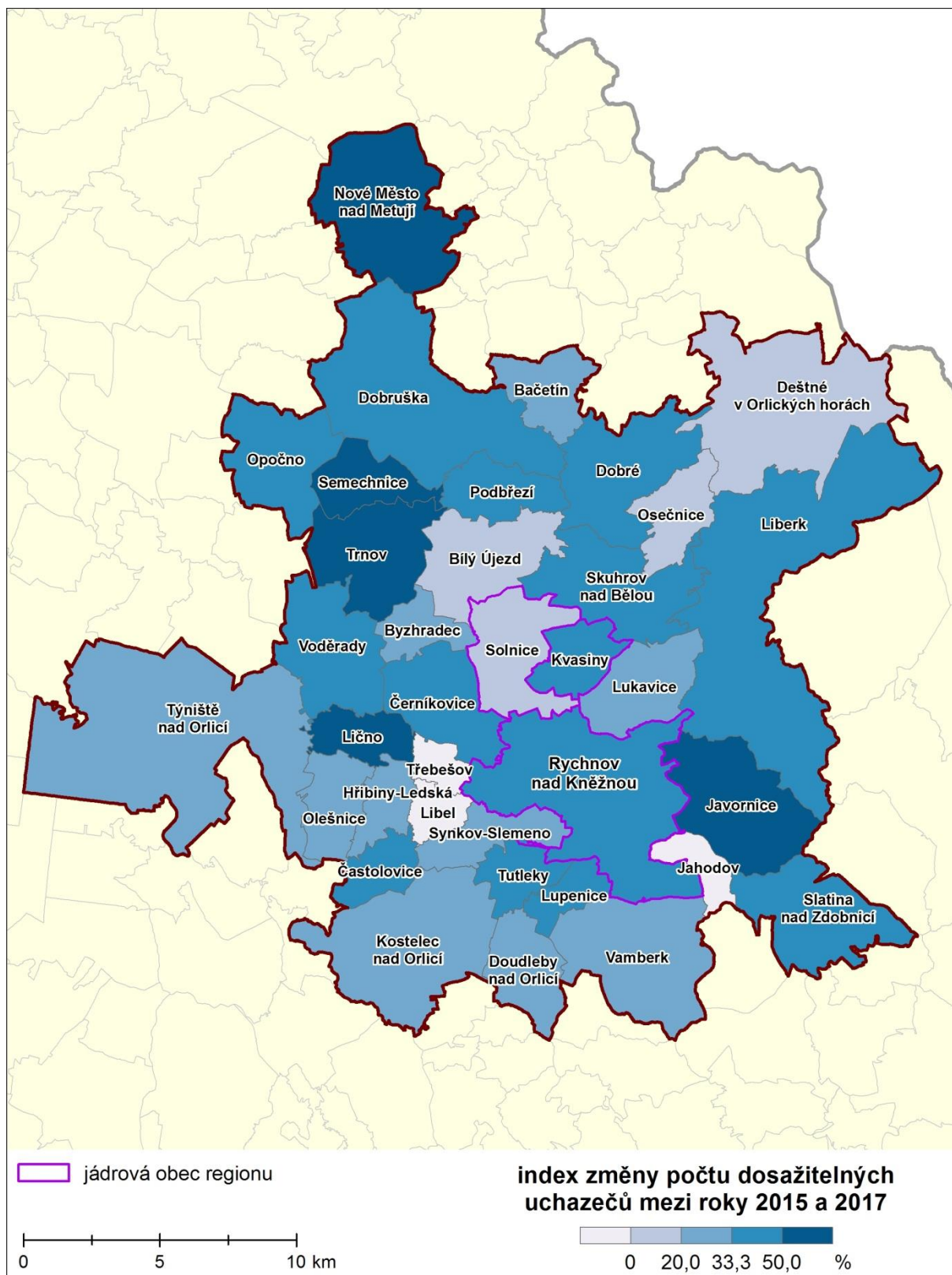
Zdroj: MPSV – Statistiky z územního hlediska

Na konci dubna 2017 podíl nezaměstnaných obyvatel dosahoval hodnoty 1,4 %, s výjimkou Nového Města nad Metují (PNO 2,37 %) ležícího v okrese Náchod byla ve všech obcích zázemí zóny zaznamenána nezaměstnanost nižší než 2 %.

Vývoj situace na trhu práce v posledních dvou letech v jádru a zázemí průmyslové zóny Solnice – Kvasiny v posledních dvou letech dokumentují tab. 16–18 a také obrázky 14 a 15.



Obr. 14 Vývoj nezaměstnanosti



Obr. 15 Index změny počtu dosažitelných uchazečů

Tab. 16 Počet dosažitelných uchazečů o zaměstnání v jádru a zázemí průmyslové zóny Solnice – Kvasiny v období duben 2015–2017

území	dosažitelní uchazeči			index 2017 / 2015 (*100)
	duben 2017	duben 2016	duben 2015	
jádro	118	167	278	42,4
zázemí	507	736	1 285	39,5
celkem	625	903	1 563	40,0

Zdroj: MPSV – Statistiky z územního hlediska

Tab. 17 Podíl nezaměstnaných v jádru a zázemí průmyslové zóny Solnice - Kvasiny v období duben 2015–2017

území	podíl nezaměstnaných (%)			rozdíl 2017–2015 (% body)
	2017	2016	2015	
jádro	1,20	1,67	2,74	-1,54
zázemí	1,46	2,10	3,62	-2,16
celkem	1,40	2,00	3,42	-2,02

Zdroj: MPSV – Statistiky z územního hlediska

Tab. 18 Počet dosažitelných uchazečů připadajících na jedno volné pracovní místo v jádru a zázemí průmyslové zóny Solnice -Kvasiny v období duben 2015–2017

území	počet uchazečů na 1 VPM			rozdíl 2017–2015 (uchazeči)
	2017	2016	2015	
jádro	0,21	0,30	1,66	-1,46
zázemí	0,82	1,64	5,10	-4,28
celkem	0,53	1,09	4,18	-3,65

Zdroj: MPSV – Statistiky z územního hlediska

2.5 Dílčí poznatky

Průmyslová zóna Solnice – Kvasiny ležící na Rychnovsku významným způsobem ovlivňuje tamější trh práce. Nezaměstnanost (podíl nezaměstnaných osob) v okrese Rychnov nad Kněžnou je dlouhodobě nejnižší ze všech okresů ČR. Ke konci června 2017 byla nezaměstnanost 1,2 %, co bylo téměř o 3 procentní body méně, než byl republikový průměr (4,0 %). Tato jinak příznivá situace nese s sebou také negativní dopady. Kromě jiného dochází k vysávání pracovní síly z jedné odvětví do odvětví druhých. Zvýšená zaměstnanost v automobilovém a s ním spojených odvětvích vyvolává odliv pracovníků ve službách. To potvrdili nejen starostové některých obcí, ale i pozorování během realizace průzkumu v regionu.

Dynamický rozvoj závodu Škoda Auto je doprovázen přílivem pracovní síly, a to z dalších regionů ČR, tak i zahraničí. Počet cizinců zaměstnaných a vykazovaných v odvětví výroby motorových vozidel se během druhé poloviny roku 2016 a první poloviny roku 2017 zvýšil

v okrese Rychnov nad Kněžnou zhruba o 500, a to z 1143 na 1646 (nejvíce bylo občanů Polska). Nárůst cizinců pracujících v automobilovém průmyslu Rychnovska byl ale daleko vyšší, neboť větší část nárůstu tvoří zaměstnanci agentur. Počet agenturních pracovníků na Rychnovsku, z nichž většina pracuje ve Kvasínách, se během sledovaného jednoletého období zvýšil o 1,2 tis. ze 415 na 1615. Celkově činil meziroční nárůst u cizinců více než 2,2 tis. osob.

Byť zaměstnanci Škoda Auto a kooperujících firem většinou nepreferují bydlení v nájemních bytech na Rychnovsku, asi 30 % z nich takovou možnost připouští. Nejvíce jde o mladé osoby ve věku 20 až 34 let, částečně agenturní a zahraniční zaměstnance. Trvale se přestěhovat do regionu zvažuje více než třetina z respondentů – zaměstnanců Škoda Auto a dalších firem. Jde o relativně významný podíl osob přemýšlejících usadit se v regionu a přispívat tak v mnoha rovinách budoucímu rozvoji Rychnovska (populačně, ekonomicky atd.). O něco vyšší procento ochoty stěhování do regionu vykazují muži, věkově mladší a zaměstnanci z jiných krajů ČR.

V průzkumu rezidenti hodnotili také dostupnost bytů v jádru a zázemí průmyslové zóny Solnice – Kvasiny. Ta byla hodnocena jako horší (zejména cenová dostupnost) a výrazněji se na ní podepisuje současný překotný rozvoj závodu Škoda Auto v Kvasínách a příliv pracovních imigrantů. Většina rezidentů (70 %) se domnívá, že by nepříznivou situaci na regionálním trhu bydlení (zejména v Rychnově nad Kněžnou) vyřešila urychlená výstavba bytů. Zatímco muži, mladší a starší osoby, lidé s nižším vzděláním, s kratším pobytem v regionu, zaměstnanci nebo důchodci, osoby s vazbou na Škoda Auto a bydlící v jádrovém území požadují urychlené řešení výstavby bytů, živnostníci, osoby na mateřské dovolené a hlavně s vysokoškolským vzděláním takto direktivně nepřemýšlejí.

Z průzkumu mezi starosty obcí zájmového regionu vyplývá, že některé obce na Rychnovsku a přilehlém Ústeckoorlicku a Náchodsku deklarovaly potřebu výstavby nájemních bytů za podpory dotačního programu. Výstavba by se měla realizovat jak v jádru průmyslové zóny (Solnice, Rychnov nad Kněžnou), tak i dalších obcích v zázemí průmyslové zóny (Kostelec nad Orlicí, Doudleby nad Orlicí, Dobruška, Nové Město nad Metují, Žamberk, Javornice). Na základě vyjádření starostů obcí byla bytová výstavba kvantifikovaná na zhruba 300 bytů. Největší díl (jedna třetina) poptávané výstavby nájemních bytů připadá na Rychnov nad Kněžnou (100 bytů).

3 STRATEGICKÁ PRŮMYSLOVÁ ZÓNA KOLÍN – OVČÁRY

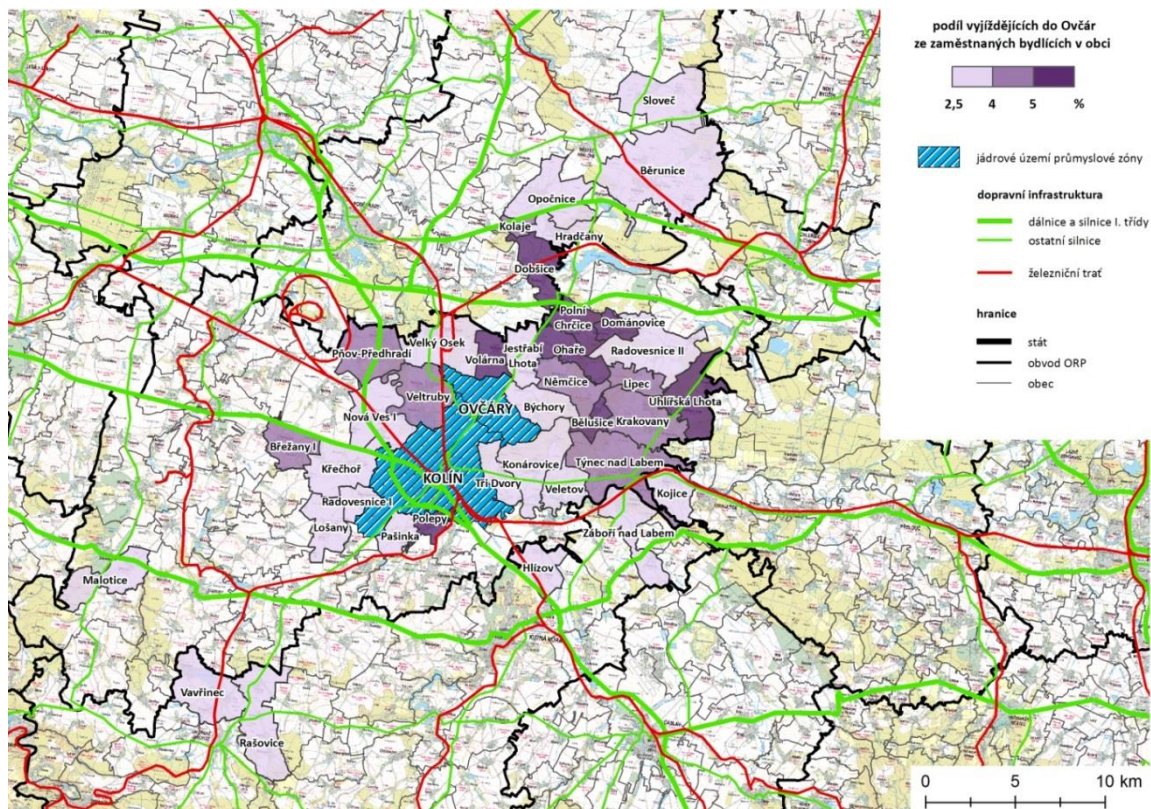
Počátek rozvoje průmyslové zóny Kolín-Ovčáry je datován do roku 2002 a je spojen s příchodem strategického investora TPCA, konsorcia výrobců malých osobních automobilů Toyota, Peugeot a Citroën. Vlastní komerční výroba započala rokem 2005. Záměry investora byly podmíněny výstavbou bytů, kterou garantovala vláda ČR. O jejich výstavbě vláda rozhodla v roce 2002. Jednalo se o 850 bytů. Vládní rozhodnutí zásadně ovlivnily povodně, které v roce 2002 zasáhly většinu území Čech včetně Kolínska. Dle vyjádření tehdejšího starosty města Miroslava Kaislera bylo s ohledem na úsporná opatření a investice do odstranění povodňových škod nezbytné, aby část financí původně přislíbených na výstavbu bytů ze státního rozpočtu byla uhrazena městem. Kolín si musel na výstavbu a rekonstrukci bytů půjčit celkem 411 mil. Kč.

První byty vznikly přestavbou bývalých kasáren, celkem vzniklo v lokalitě Kasárna 290 bytů. Druhou byla lokalita U Vodárny, kde na volných plochách (původně zemědělské plochy v okolí vodárny) byla v roce 2005 zahájena výstavba 560 bytů, které přednostně získali zaměstnanci automobilky. Na stavbu bytů v lokalitě U Vodárny město Kolín dostalo od Státního fondu rozvoje bydlení dotaci 220 mil. Kč, dalších 300 mil. Kč město získalo od státu na infrastrukturu. Na dofinancování stavby chybělo ještě 340 mil. Kč, které chtělo město původně řešit úvěrem a vydáním obligací. Nakonec se rozhodlo vydat směnku a potom si vzít úvěr na její vykoupení. Výše nastíněná situace ukazuje, jak se město Kolín postupně zadlužovalo v souvislosti s výstavbou bytů pro zaměstnance TPCA.

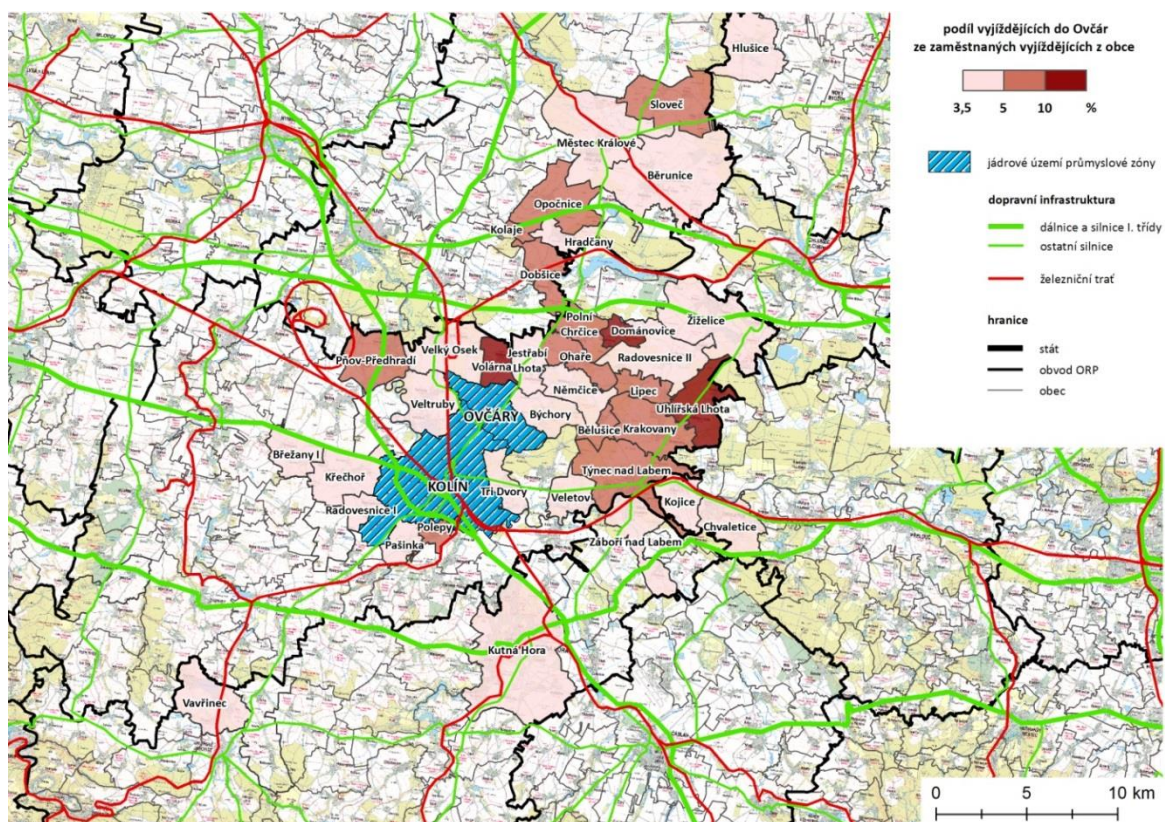
Zajímavostí je, že obě zmiňované lokality jsou na opačné straně Kolína než je průmyslová zóna, což pro město v odpoledních hodinách představuje nemalé dopravní problémy vlivem zvýšené intenzity automobilové dopravy. Byty pro zaměstnance TPCA byly od začátku stavěny vesměs jako malometrážní (2+kk nebo 2+1, malá část bytů jako 3+1). Původně mohly být tyto byty obsazovány pouze zaměstnanci TPCA, protože ale část bytového fondu nebyla využita, je od roku 2012 možné ubytovat také další zájemce o nájemní bydlení z řad občanů Kolína. Město Kolín však nemá k bytům dispoziční právo a smí obsadit jen ty byty, které TPCA uvolní.

3.1 Vymezení zázemí průmyslové zóny Kolín – Ovčáry

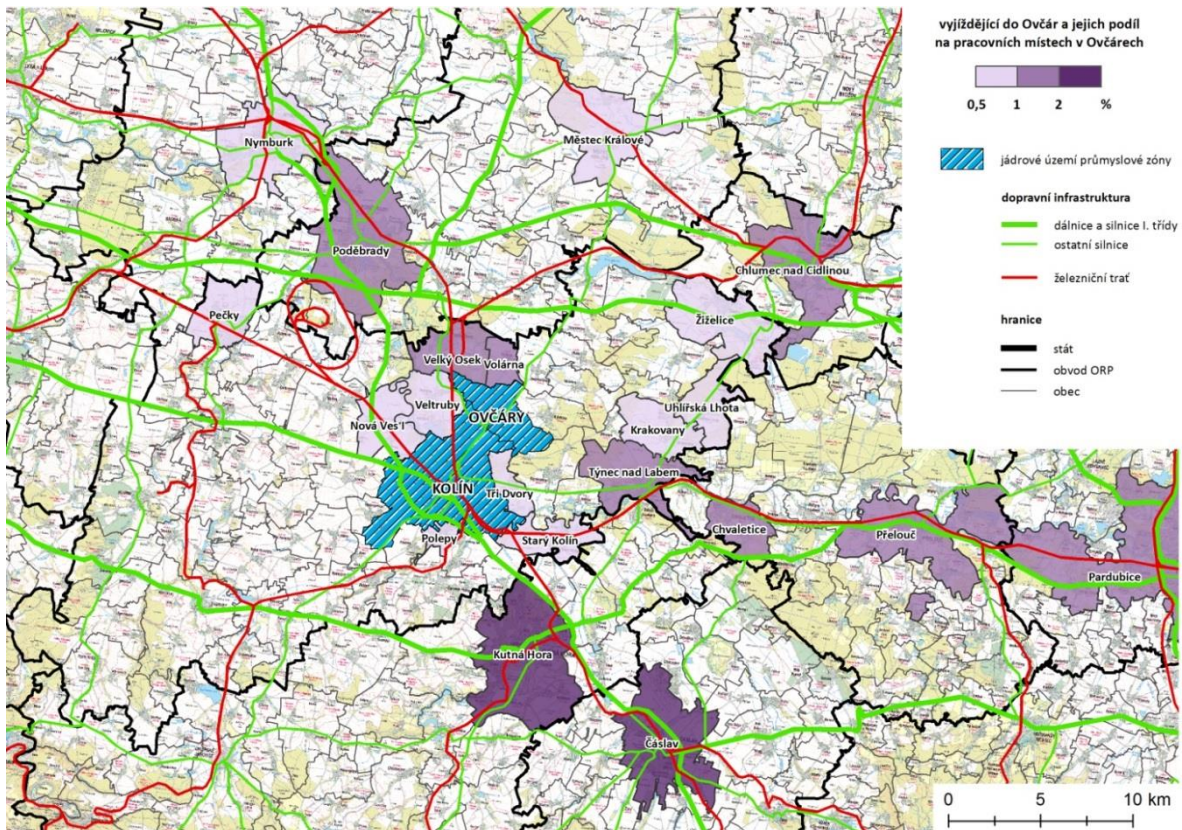
Pro vymezení zázemí průmyslové zóny Kolín – Ovčáry byly opět použita objektivizovaná data o dojížděcí a vyjížděcí za prací (tentokrát do obce Ovčáry) z posledního sčítání lidu z roku 2011 a také stejná metodika jako v případě strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny (viz předchozí kapitola 2. 1 této závěrečné zprávy). Pouze místo termínu potenciální zázemí průmyslové zóny I a II je používán termín širší zájmové území zóny (jak I, tak II), a to z toho důvodu, že zázemí zóny Kolín – Ovčáry je v intercenzálním období 2011–2021 víceméně stabilní, zatímco v případě zóny Solnice – Kvasiny došlo v poslední době ke značnému nárůstu počtu zaměstnanců spojenému s rozšířením zázemí. Vymezování zóny Kolín – Ovčáry je dokumentováno pomocí tabulek a kartogramů (obr. 16 až obr. 19).



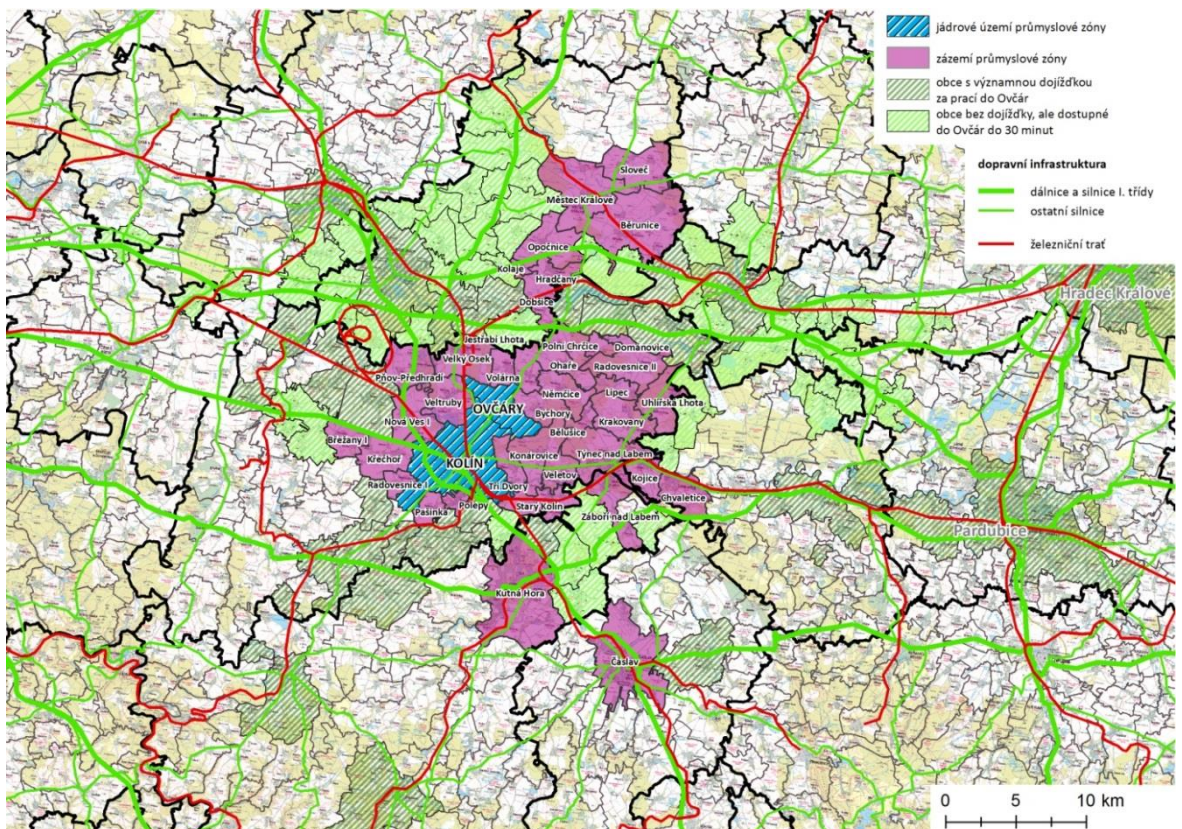
Obr. 16 Podíl osob vyjíždějících za práci do Ovčář z osob zaměstnaných bydlících v jednotlivých obcích (v1)



Obr. 17 Podíl vyjíždějících za práci do Ovčář ze všech osob vyjíždějících za práci z jednotlivých obcí (v2)



Obr. 18 Podíl vyjíždějících za práci do Ovčář na obsazených pracovních místech v obou obcích (v3)



Obr. 19 Vymezení zázemí průmyslové zóny

Jádrové území průmyslové zóny Kolín – Ovčáry bylo vymezeno katastrálním územím těchto dvou obcí. Zázemí průmyslové zóny tvoří obce s kladným syntetickým indexem dojížděky za prací do Ovčár (38 obcí), obce širšího zájmového území I tvoří obce se záporným indexem dojížděky za prací do Ovčár (31 obcí) a obce širšího zájmového území II obce bez vyjížděky do Ovčár, ale s dobrou dopravní polohou (dojezdnost osobním automobilem do 30 minut).

Největší podíly vyjíždějících za prací do Ovčár ze zaměstnaných bydlících v obcích na Kolínsku byly zjištěny pro obce Volárna (11,5 %) a Dománovice (10,2 %). Pětiprocentní a vyšší podíl byl zaznamenán v dalších sedmi obcích. Další sledovaný podíl, a to podíl vyjíždějících za prací do Ovčár ze všech vyjíždějících za prací mimo obec bydliště dosáhl nejvyšších hodnot opět ve výše zmíněných obcích. Vyšší podíl než Dománovice však měla obec Uhlířská Lhota.

V roce 2011 vykazovalo obvyklý pobyt v jádrovém území 954 osob zaměstnaných v Ovčárech, z toho 170 bydlelo v samotných Ovčárech a 784 v Kolíně. Do výrobního závodu TPCA dojíždí za prací obyvatelstvo spíše z měst, než z venkovských obcí. Největší počet dojíždějících za prací do Ovčár byl z jednotlivých obcí zázemí průmyslové zóny Kolín – Ovčáry zjištěn u Kutné Hory (147 osob), Čáslavi (67 osob) a Týnce nad Labem (48 osob). Co se týká obcí bez statutu města či městyse, nejvíce dojíždějících do Ovčár vykazoval Velký Osek (36 osob). Jde však o populačně velkou obec (2,4 tis. obyvatel). Z obcí zázemí průmyslové zóny dojíždělo za prací celkem 665 osob. Z obcí širšího zájmového území I dojíždělo do Ovčár 414 pracovníků. Na tomto počtu opět nejvíce participovala města Praha (55 osob), Poděbrady (44 osob), Pardubice (42 osob), Přelouč (34 osob) a Chlumeck nad Cidlinou (29 osob). Na obsazených pracovních místech v Ovčárech se v roce 2011 (2490 osob s trvalým či přechodným pobytem v ČR) nejvíce podíleli pracovníci z Kolína (31,5 %), Ovčár (6,8 %) a Kutné Hory (5,9 %). Firma TPCA zaměstnávala v té době ještě dalších zhruba 1 tis. agenturních pracovníků, kteří byli ve statistice vedeni pod adresou sídla jednotlivých zaměstnaneckých agentur.

Do zázemí průmyslové zóny Kolín – Ovčáry bylo zařazeno 26 obcí SO ORP Kolín, 7 obcí SO ORP Poděbrady (z toho 6 obcí patří do obvodu POU Městec Králové), 2 obce z SO ORP Kutná Hora, 2 obce z SO ORP Přelouč a 1 obec z SO ORP Čáslav. Zázemí neobepíná pravidelně jádrové území, neboť do něj byly zařazeny i dvě obce s rozšířenou působností bez jejich okolí (města Kutná Hora a Čáslav). Začlenění obcí z POU Městec Králové do zázemí průmyslové zóny odráží význam automobilky pro fungování trhu práce v tomto regionu (viz obr. 19).

Tab. 19 Dojíždka za prací do Ovčár z obcí zázemí průmyslové zóny (2011)

ORP	Obec	počet vyjíždějících	čas (min.)	v1 (%)	v2 (%)	v3 (%)
Kolín	Bělušice	8	15	6,7	8,1	0,3
Kolín	Břežany I	6	25	4,5	4,9	0,2
Kolín	Býchory	11	9	3,5	4,8	0,5
Kolín	Dománovice	6	14	10,2	10,8	0,2
Kolín	Jestřabí Lhota	8	7	3,6	4,3	0,3
Kolín	Konárovice	11	14	2,7	3,5	0,4
Kolín	Krakovany	15	21	4,3	6,1	0,6
Kolín	Křečhoř	6	22	3,1	4,7	0,2
Kolín	Lípec	4	23	4,8	6,0	0,2
Kolín	Němčice	6	11	4,2	4,7	0,2
Kolín	Nová Ves I	15	21	2,7	3,3	0,6
Kolín	Ohaře	8	11	6,0	7,0	0,3
Kolín	Pašinka	6	18	3,8	4,3	0,2
Kolín	Pňov-Předhradí	10	20	4,3	5,6	0,4
Kolín	Polepy	17	16	5,6	6,6	0,7
Kolín	Polní Chrčice	4	11	5,0	6,3	0,2
Kolín	Radovesnice I	6	22	3,6	4,6	0,2
Kolín	Radovesnice II	5	20	2,6	4,7	0,2
Kolín	Starý Kolín	18	21	2,4	3,2	0,7
Kolín	Tři Dvory	13	14	3,0	3,7	0,5
Kolín	Týnec nad Labem	48	21	5,0	6,9	1,9
Kolín	Uhlířská Lhota	13	25	8,6	11,3	0,5
Kolín	Veletov	4	20	3,5	4,2	0,2
Kolín	Velký Osek	36	11	3,8	4,8	1,5
Kolín	Veltruby	23	11	4,1	4,9	0,9
Kolín	Volárna	29	7	11,5	12,5	1,1
Poděbrady	Běrunice	11	24	3,1	4,2	0,5
Poděbrady	Dobšice	6	12	6,2	7,1	0,2
Poděbrady	Hradčany	4	17	3,4	3,8	0,2
Poděbrady	Kolaje	1	18	4,3	5,9	0,0
Poděbrady	Městec Králové	23	23	1,7	4,1	0,9
Poděbrady	Opočnice	8	20	3,9	5,3	0,3
Poděbrady	Sloveč	8	27	3,9	5,5	0,3
Kutná Hora	Kutná Hora	147	28	1,6	4,2	5,9
Kutná Hora	Záboří nad Labem	11	26	3,2	4,0	0,5
Přelouč	Chvaletice	36	30	2,5	4,1	1,5
Přelouč	Kojice	7	26	3,4	4,2	0,3
Čáslav	Čáslav	67	32	1,5	2,8	2,7

Zdroj: SLDB 2011 (ČSÚ); www.mapy.cz

v1 – podíl vyjíždějících za prací do Ovčár z celkového počtu zaměstnaných bydlících v obci

v2 – podíl vyjíždějících za prací do Ovčár z celkového počtu vyjíždějících z obce

v3 – podíl vyjíždějících za prací do Ovčár na pracovních místech v Ovčárech

Čas (v min.) je doba jízdy automobilem na cestě ze středu obce do PZ Ovčáry (autobusová zastávka Kolín, TPCA)

Tab. 20 Standardizované hodnoty směrové vyjížděky z obcí zázemí (*Sv1*, *Sv2* a *Sv3*) a syntetický index dojížděky za prací (*Id*) do obce Ovčáry

ORP	obec	Sv1	Sv2	Sv3	Id
Kolín	Volárna	4,33	3,89	0,87	3,03
Kutná Hora	Kutná Hora	-0,47	0,38	7,27	2,39
Kolín	Dománovice	3,71	3,15	-0,37	2,16
Kolín	Uhlířská Lhota	2,94	3,37	0,04	2,12
Kolín	Týnec nad Labem	1,18	1,52	1,90	1,53
Kolín	Bělušice	2,04	2,02	-0,27	1,26
Kolín	Polepy	1,47	1,37	0,25	1,03
Poděbrady	Dobšice	1,78	1,58	-0,37	1,00
Kolín	Ohaře	1,68	1,55	-0,27	0,99
Kolín	Velký Osek	0,60	0,62	1,28	0,84
Kolín	Krakovany	0,88	1,18	0,14	0,73
Čáslav	Čáslav	-0,51	-0,23	2,93	0,73
Kolín	Veltruby	0,75	0,68	0,56	0,66
Kolín	Polní Chrčice	1,20	1,24	-0,48	0,65
Kolín	Lípec	1,08	1,11	-0,48	0,57
Kolín	Pňov-Předhradí	0,87	0,95	-0,17	0,55
Přelouč	Chvaletice	-0,02	0,34	1,28	0,53
Poděbrady	Kolaje	0,88	1,08	-0,63	0,44
Poděbrady	Sloveč	0,64	0,91	-0,27	0,43
Kolín	Břežany I	0,97	0,66	-0,37	0,42
Poděbrady	Opočnice	0,67	0,82	-0,27	0,40
Kolín	Býchory	0,48	0,63	-0,06	0,35
Kolín	Němčice	0,80	0,56	-0,37	0,33
Kolín	Jestřábí Lhota	0,54	0,43	-0,27	0,23
Kolín	Radovesnice I	0,52	0,53	-0,36	0,23
Kolín	Pašinka	0,63	0,43	-0,37	0,23
Poděbrady	Běrunice	0,28	0,35	-0,06	0,19
Kutná Hora	Záboří nad Labem	0,30	0,30	-0,06	0,18
Kolín	Křechoř	0,30	0,59	-0,36	0,18
Přelouč	Kojice	0,43	0,39	-0,30	0,17
Poděbrady	Městec Králové	-0,38	0,33	0,56	0,17
Kolín	Veletov	0,49	0,37	-0,47	0,13
Kolín	Tři Dvory	0,20	0,15	0,04	0,13
Kolín	Starý Kolín	-0,05	-0,03	0,29	0,07
Kolín	Radovesnice II	0,05	0,57	-0,41	0,07
Kolín	Nová Ves I	0,08	-0,01	0,13	0,07
Poděbrady	Hradčany	0,44	0,21	-0,47	0,06
Kolín	Konárovice	0,10	0,07	-0,09	0,03

Zdroj: SLDB 2011 (ČSÚ); www.mapy.cz

Sv1 – standardizovaná hodnota podílu vyjíždějících za prací do Ovčár z celkového počtu zaměstnaných bydlících v obci

Sv2 – standardizovaná hodnota podílu vyjíždějících za prací do Ovčár z celkového počtu vyjíždějících z obce

Sv3 – standardizovaná hodnota podílu vyjíždějících za prací do Ovčár na pracovních místech v Ovčárech

Id – hodnota celkového standardizovaného ukazatele (aritmetický průměr *Sv1*, *Sv2* a *Sv3*)

Tab. 21 Dojíždka za prací do Ovčár z obcí širšího zájmového území průmyslové zóny I (2011)

ORP	obec	počet vyjíždějících	čas (min.)	v1 (%)	v2 (%)	v3 (%)
Kolín	Bečváry	10	30	2,3	3,4	0,4
Kolín	Cerhenice	4	30	0,5	0,7	0,2
Kolín	Červené Pečky	8	24	1,0	1,3	0,3
Kolín	Grunta	1	25	2,4	3,2	0,0
Kolín	Choťovice	2	18	2,4	2,9	0,1
Kolín	Kořenice	2	24	0,7	0,9	0,1
Kolín	Lošany	4	26	2,7	3,5	0,2
Kolín	Nebovidy	6	22	2,0	2,5	0,2
Kolín	Pečky	17	26	0,8	1,3	0,7
Kolín	Plaňany	6	28	0,7	1,0	0,2
Kolín	Ratboř	4	24	1,7	2,1	0,2
Kolín	Ratenice	6	26	2,1	2,5	0,2
Kolín	Velim	10	27	1,0	1,4	0,4
Kolín	Vrbčany	2	30	1,3	1,5	0,1
Kolín	Žehuň	4	14	2,0	2,7	0,2
Kolín	Žiželice	13	24	2,0	3,5	0,5
Kutná Hora	Hlízov	8	25	3,0	3,4	0,3
Kutná Hora	Suchdol	8	29	1,4	2,0	0,3
Kutná Hora	Uhlířské Janovice	11	41	0,8	1,7	0,5
Kutná Hora	Zbraslavice	10	62	1,5	3,0	0,4
Hradec Králové	Hradec Králové	15	43	0,0	0,2	0,6
Hradec Králové	Chlumec nad Cidlinou	29	24	1,2	2,4	1,1
Hradec Králové	Lovčice	6	26	2,1	3,3	0,2
Hradec Králové	Písek	2	25	2,4	3,2	0,1
Poděbrady	Libice nad Cidlinou	6	18	1,0	1,3	0,2
Poděbrady	Opolany	6	20	1,5	1,9	0,2
Poděbrady	Poděbrady	44	23	0,7	1,4	1,8
Čáslav	Vrdy	10	39	0,7	1,2	0,4
Nymburk	Nymburk	19	31	0,3	0,6	0,8
Pardubice	Pardubice	42	44	0,1	0,5	1,7
Praha	Praha	55	58	0,0	0,1	2,2
Přelouč	Přelouč	34	42	0,8	1,6	1,4
Světlá nad Sázavou	Světlá nad Sázavou	10	64	0,3	0,6	0,4

Zdroj: SLDB 2011 (ČSÚ); www.mapy.cz

v1 – podíl vyjíždějících za prací do Ovčár z celkového počtu zaměstnaných bydlících v obci

v2 – podíl vyjíždějících za prací do Ovčár z celkového počtu vyjíždějících z obce

v3 – podíl vyjíždějících za prací do Ovčár na pracovních místech v Ovčárech

Čas (v min.) je doba jízdy automobilem na cestě ze středu obce do PZ Ovčáry (autobusová zastávka Kolín, TPCA)

Jde o obce, z nichž do PZ dojíždí alespoň 10 osob NEBO dojíždí méně než 10 osob, ale tato obec je do 30 min. dojíždějí od PZ. Řazení v tabulce – obce nad 10 dojíždějících podle jejich počtu, pod 10 dojíždějících pak podle dojížděkového času.

3.2 Hlavní parametry realizovaných průzkumů na Kolínsku

V souvislosti s analýzou potřebnosti stabilizace pracovních sil formou zvýšené nabídky nájemních bytů byly na Kolínsku realizovány dva průzkumy. V prvním průzkumu odpovídali na soubor 18 otázek zaměstnanci automobilky TPCA Kolín. Druhý průzkum se týkal názorů rezidentů na bydlení (celkem 13 otázek) v blízkosti průmyslové zóny.

3.2.1 Průzkum názorů zaměstnanců automobilky TPCA

Průzkum byl realizován v měsících duben a květen 2017 obdobným způsobem, jako tomu bylo v případě zaměstnanců kvasinského závodu společnosti Škoda Auto. Průzkum se tedy týkal problematiky současného bydlení zaměstnanců, jejich úvah o změně způsobu bydlení, zájmu o nájemní byty a také o způsobu a délce přepravy z místa bydliště do výrobního závodu automobilky TPCA.

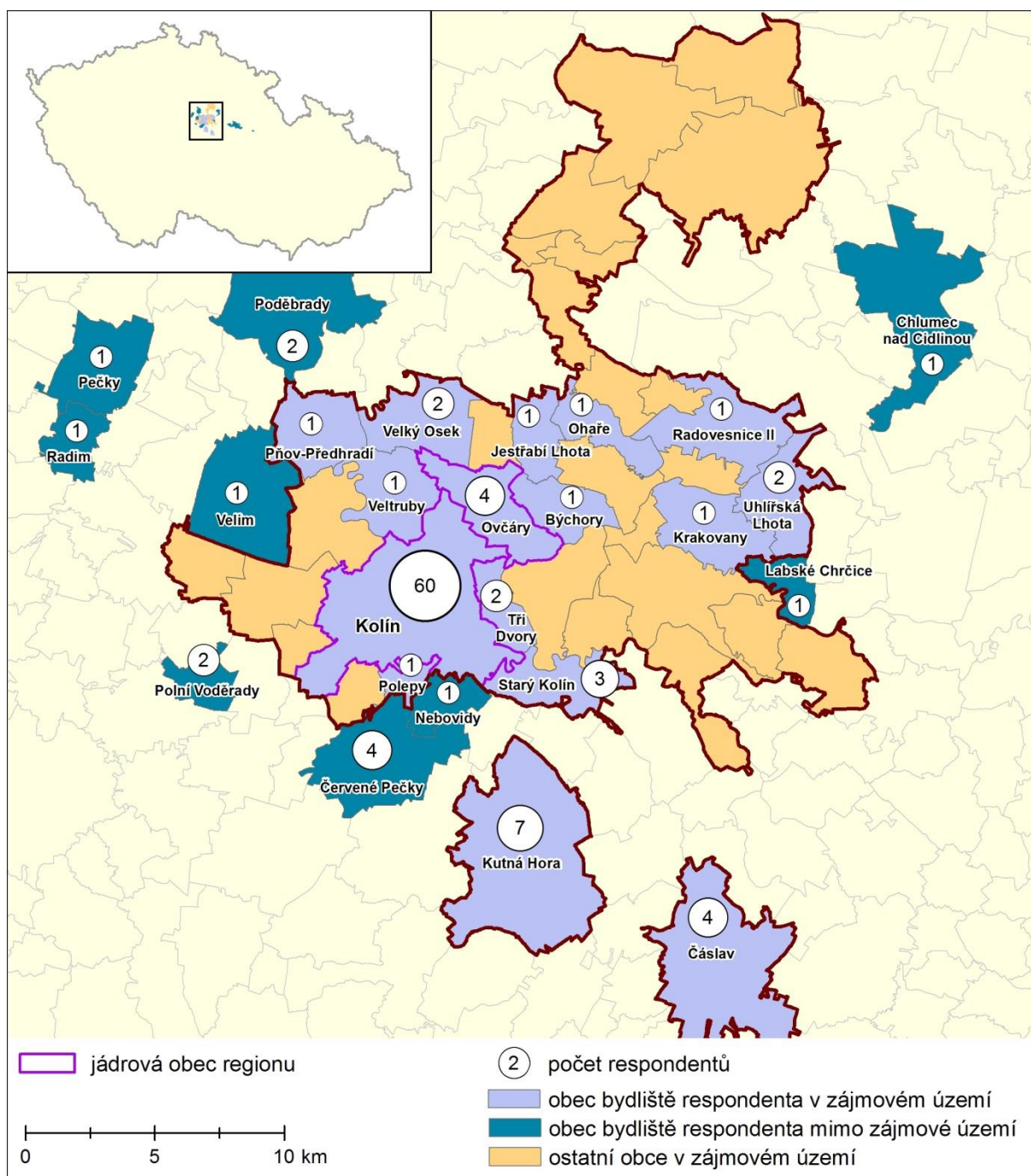
Celkový počet respondentů zahrnutých do vyhodnocení průzkumu činil 120 zaměstnanců, z toho 64 mělo trvalé bydliště v jádrové části průmyslové zóny (60 v Kolíně a 4 v Ovčárech), 28 zaměstnanců mělo bydliště v zázemí průmyslové zóny (nejvíce v Kutné Hoře – 7 – a v Čáslavi – 4) a dalších 15 zaměstnanců mělo bydliště v širším zázemí průmyslové zóny (viz obr. 20). Mimo vymezená území bydleli v ČR pouze 2 zaměstnanci (obec Labské Chrčice v okrese Pardubice a obec Radhošť v okrese Ústí nad Orlicí). Na otázky v průzkumu odpovídali také zahraniční zaměstnanci. Jednalo se o 10 občanů Ukrajiny a 1 občana Polska.

Struktura respondentů byla uvedena v předchozí tab. 4 závěrečné zprávy. Je zde porovnávána se strukturou respondentů-zaměstnanců automobilky lokalizované v průmyslové zóně Solnice – Kvasiny. V kapitole 2.2.2 je konstatováno, že struktura zaměstnanců podle pohlaví, věku a vzdělání v automobilce TPCA je velmi podobná struktuře zaměstnanců kvasinské automobilky. Co se týká struktury pracovníků podle délky dosavadního zaměstnání v TPCA, byla již v předchozím textu zprávy konstatována poměrně vysoká fluktuace zaměstnanců v automobilce. V průzkumu uvedla čtvrtina respondentů, že ve společnosti pracuje méně než 1 rok a třetina souboru respondentů pracuje v TPCA pouze 1 až 5 let.

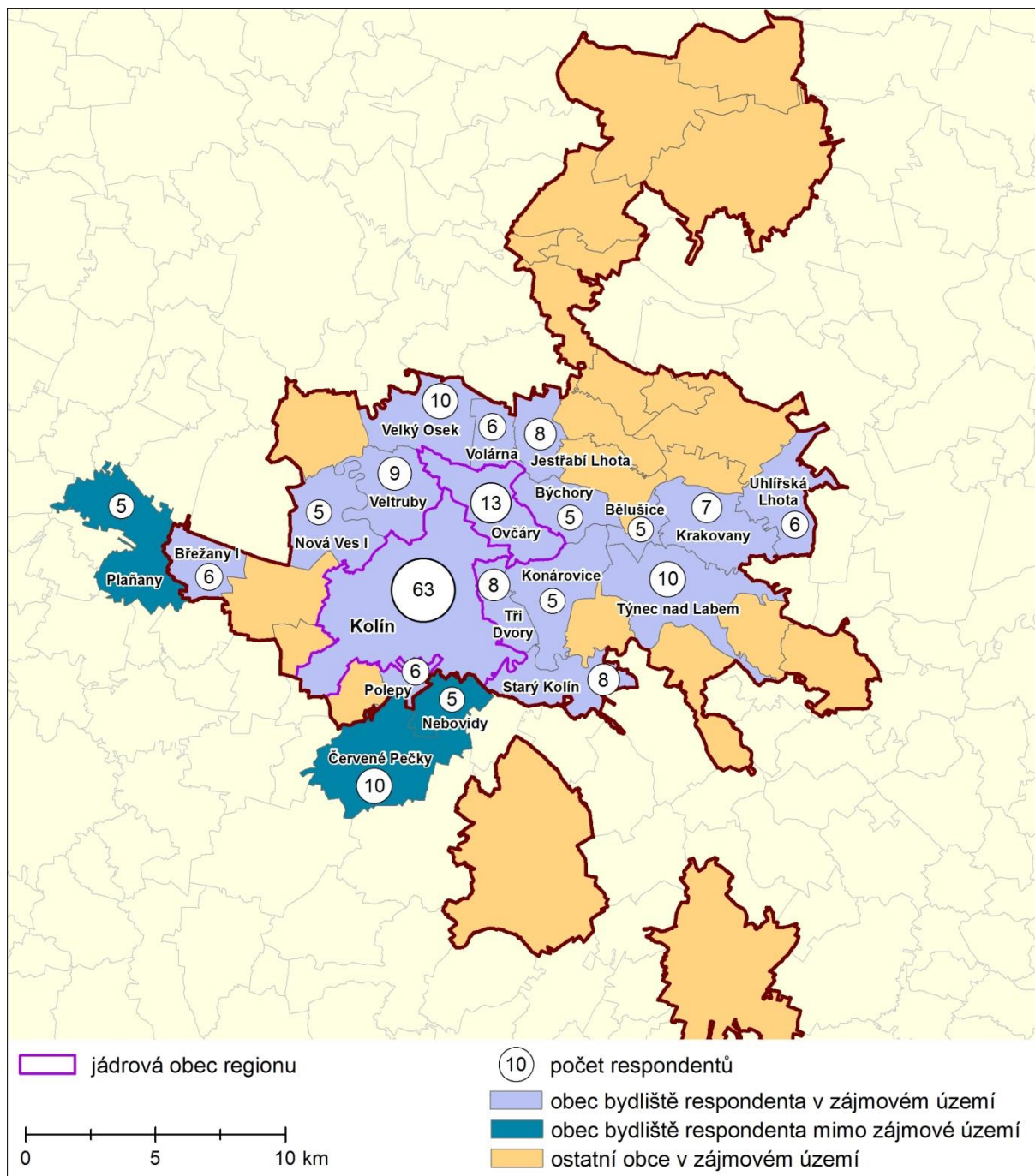
3.2.2 Průzkum názorů rezidentů

Názory obyvatel Kolínska reprezentovalo 200 respondentů ve věku 20 a více let. Kvótní výběr respondentů pro muže a ženy a také 4 věkové skupiny měl dosahovat hodnoty 2,5%, což se zdařilo. Otázky v dotazníku pro obyvatelstvo bydlící v blízkosti průmyslové zóny Kolín – Ovčáry se lišily od otázek pro obyvatelstvo zóny Solnice – Kvasiny, což je logické, neboť výstavba nájemních bytů v Kolíně byla již v minulých letech ukončena, zatímco výstavba nájemních bytů v Rychnově nad Kněžnou, Solnici a dalších městech tohoto regionu ještě nebyla zahájena.

Otázky kladené rezidentům se týkaly zejména subjektivního hodnocení problematiky rekonstrukce a výstavby nájemních bytů v Kolíně po zahájení výroby v automobilce TPCA včetně hodnocení vzájemných vztahů nových obyvatel s obyvatelstvem, které bydlelo na Kolínsku již v období před výstavbou výrobního závodu TPCA v Ovčárech.



Obr. 20 Reprezentativnost průzkumu názorů zaměstnanců TPCA



Obr. 21 Reprezentativnost průzkumu názorů rezidentů

Lokalizace bydliště respondentů-rezidentů je přehledně znázorněna na obr. 21. V jádrovém území průmyslové zóny bydlelo 76 respondentů (z toho mělo trvalé bydliště 63 osob v Kolíně a 13 osob v Ovčárech). V zázemí průmyslové zóny mělo bydliště 99 respondentů a do průzkumu byly zařazeny i 3 obce ležící sice nedaleko od Ovčár, ale nesplňující kritéria pro zařazení do zázemí průmyslové zóny (jsou pouze součástí širšího zájmového území průmyslové zóny). V těchto obcích (Červené Pečky, Nebovidy a Plaňany) bydlelo 25 respondentů.

3.3 Výsledky průzkumů

3.3.1 Průzkum názorů zaměstnanců

Na první otázku, zda jsou zaměstnanci spokojeni se současným způsobem bydlení, odpovědělo osm z deseti, že jsou spokojeni, resp. spíše spokojeni (82,5 %). To dokládá i vážené hodnocení, které dosáhlo úrovně 1,75 (tab. 1 tabulkové přílohy závěrečné zprávy). Rozdíl ve výpovědích mezi muži a ženami je zanedbatelný. Z hlediska věku byli mírně nespokojenější respondenti ve věku 20–34 let, tedy ta skupina populace, u které to lze vzhledem k životním drahám očekávat. Další, i když malé rozdíly, vidíme u dalších strukturálních znaků populace. Například u agenturních zaměstnanců byla zaznamenána takřka $\frac{3}{4}$ spokojenost se současným způsobem bydlení, zatímco spokojených či spíše spokojených kmenových zaměstnanců bylo zhruba o 10 p.b. více. Spokojenost se dále významně zvyšovala s délkou zaměstnání u TPCA, čím déle, tím jsou zaměstnanci spokojenější. Díváme-li se na místo jejich současného bydliště, méně spokojeni s bydlením jsou zaměstnanci ve zbytku okresu Kolín než v jeho jádru. Srovnáme-li výsledky u stejné otázky s hodnocením zaměstnanců v průmyslové zóně Solnice – Kvasiny, nejde až na malé difference o zásadnější rozdíly, lze tedy říct, že jsou obdobné.

Na další otázku, kterou zaměstnanci hodnotili dostupnost bydlení na Kolínsku, byly odpovědi více vyrovnané. Mírně převažovalo hodnocení, že bydlení na Kolínsku je dobré nebo spíše dobré (55,4%). V tab. 2 vidíme, že daleko kritičtější byly ženy než muži, stejně tak méně vzdělanější zaměstnanci, agenturní zaměstnanci, osoby s kratší dobou pobytu a bydlící v zázemí okresu Kolín, případně ve vzdálenějších lokalitách od Kolína. Zajímavostí je relativní spokojenost s dostupností bydlení v jádru průmyslové zóny, což připisujeme současné situaci na trhu s byty na Kolínsku, která se již vyrovnala se skokovými změnami v začátcích fungování TPCA.

Pokud jde o případnou změnu formy bydlení, tu deklarovalo v našem výzkumu 43,3 % respondentů z řad zaměstnanců průmyslové zóny Kolín – Ovčáry (tab. 3). Je celkem logické, že počet se ke změně bydlení více chystají mladí, tj. ve věku 20 až 34 let, případně agenturní zaměstnanci a osoby s kratší dobou pobytu v regionu. Naopak potřeba změny současného bydlení klesá u zaměstnanců s nižším dosaženým vzděláním, bydlícím delší dobu v regionu (několika let) nebo u trvale bydlících ve vzdálenějších regionech, než je Kolínsko. Vezmeme-li v úvahu, zda by se respondenti ucházeli o bydlení v nájemních bytech nově vystavěných bytech na Kolínsku (tab. 4), uvažuje o tom jen asi třetina z nich. Jde více o muže než ženy,

stejně tak o mladé, agenturní zaměstnance, s kratší dobou pobytu a v jádrové zóně. Pohlédneme-li na vzdělanostní kritérium, o možnosti využít k bydlení nové nájemní byty přemýšlí spíše zaměstnanci s nižším vzděláním. Je to obdobná situace jako v případě zaměstnanců průmyslové zóny v Solnici – Kvasinách.

Jakým způsobem se zaměstnanci průmyslové zóny Kolín – Ovčáry přepravují do práce? Ukazuje se, že až 70 % z nich volí jako hlavní dopravní prostředek osobní auto (tab. 5). Jen doplňkově se zaměstnanci TPCA a jejich dodavatelských firem dopravují do práce autobusem nebo vlakem. Nerozhoduje, zda jede o kmenové či agenturní zaměstnance. Pochopitelně auta využívají k cestě do práce respondenti bydlící ve vzdálenějších obcích, i když zvýšenou intenzitu jejich používání vidíme také u zaměstnanců trvale bydlících v jádru průmyslové zóny. Totéž lze říct o zaměstnancích průmyslové zóny v Solnici – Kvasinách.

Průměrný dojezdový čas do práce u zaměstnanců průmyslové zóny Kolín – Ovčáry je 22 minut (tab. 6). Průměrný dojezdový čas do kolínské průmyslové zóny osciluje s menšími výkyvy kolem výše uvedené hodnoty. Nejdéle z prací dojíždějí zaměstnanci mimo Kolínsko, případně Středočeský kraj. Oblast jádra je z hlediska dojezdových časů do práce rozdělena na dvě přibližně stejné časové zóny: do 20 minut a 20 až 45 minut. Otázku přiměřenosti času stráveného na cestě do zaměstnání prezentují údaje v tab. 7. Ukazuje se, že převážná většina respondentů z řad zaměstnanců TPCA a jejich kooperujících firem (až devět z deseti) hodnotí cestu do zaměstnání jako časově přiměřenou.

Jak je to s ochotou oslovených zaměstnanců nemajících na Kolínsku trvalé bydliště přestěhovat se trvale do regionu jejich současného zaměstnání, o tom vypovídají informace uvedené v tab. 8. Výsledek není průkazný, jelikož skupiny ochotných i neochotných jsou více méně vyrovnané. Díváme-li podrobněji na údaje v tabulce 8, nemalá část respondentů prakticky ve všech sledovaných znacích nedovedla situaci posoudit. Máme-li hodnotit, za jakých podmínek by zaměstnanci zvažovali stěhování do Kolína a okolí, je klíčovým faktor práce. Dále deklarovanými byla možnost být zde s rodinou pohromadě nebo atraktivita oblasti. Zajímavé je, že možnost získat bydlení v místě byla zmíněna pouze okrajově. To je v jistém rozporu s tím, co uváděli respondenti z řad zaměstnanců průmyslové zóny Solnice – Kvasiny, nemajících tam trvalé bydliště, pro které možnost získat bydlení byla častěji zvažovanou podmínkou stěhování do regionu místa práce.

3.3.2 Průzkum názorů rezidentů

Během průzkumu bylo položeno několik otázek mapujících postoje obyvatelstva k současné situaci v průmyslové zóně Kolín – Ovčáry a bydlení na Kolínsku, která významně ovlivnila výstavba závodu Toyota, Peugeot a Citroën (TPCA).

První otázka se týkala znalosti lokalit, ve kterých byla prováděna rekonstrukce a výstavba nájemních bytů v souvislosti s otevřením v automobilky TPCA. I přes menší počet bytů je větší povědomí obyvatel města o lokalitě Kasárna, kterou znají téměř 2/3 respondentů (celkem 62,5% ze všech dotázaných), výrazně méně (pouze 42,0 %) zná lokalitu U Vodárny. Znalost obou lokalit pak uvedla přibližně pětina (22,5 %) respondentů, bez výraznějších

odchylek mezi muži a ženami či věkovými skupinami obyvatel (viz tab. 1 tabulkové přílohy závěrečné zprávy).

Respondentům byla dále položena otázka, jak hodnotí výstavbu nájemních bytů, případně rekonstrukci bytů v Kolíně (tab. 2). Celkově kladně (velmi kladně a spíše kladně) se vyjádřilo 71,2 % respondentů. Pozitivněji se vyjadřovaly ženy, a to výrazněji než muži. Více kladných odpovědí bylo také u obyvatel, kteří ve městě žijí kratší dobu (do pěti let). Pokud bychom vzájemně srovnali vážené hodnocení, tak nejlépe je hodnocena rekonstrukce a výstavba nájemních bytů provedená v souvislosti s otevřením automobilky TPCA občany na rodičovské dovolené (1,60), studenty (1,67) a obyvateli ve věkové kategorii 50–64 let (1,86).

Další otázka (viz tab. 3) se věnovala prospěšnosti uskutečněné výstavby nájemních bytů pro město Kolín či konkrétní obec. Většina obyvatel se domnívá, že uskutečněná výstavba nájemních bytů byla pro město či obec prospěšná, hodnocení „určitě ano“ a „spíše ano“ uvedly více než 2/3 respondentů (68,8 %). Pozitivněji situaci vnímají ženy, ty jsou o prospěšnosti přesvědčeny ze 3/4 (74,5%).

Souhrnné hodnocení otázky 2 a 3 ukazuje, že většina obyvatel vnímá jak samotnou realizaci výstavby, tak její prospěšnost pro město Kolín a sousední obce pozitivně. Pokud bychom sledovali hodnocení na úrovni jádro – zázemí, tak pozitivněji vnímají realizaci i její přínos obyvatelé zázemí (více než 72 % pozitivních hodnocení), zatímco v případě jádra se pozitivní hodnocení pohybuje v rozmezí 63–66 %.

Pokud analyzujeme konkrétní pozitivní dopady rekonstrukce a výstavby nájemních bytů pro vývoj města Kolín a jeho zázemí (tab. 4), tak je napříč sledovanými znaky respondentů na prvním místě zvýšení nabídky bytů pro obyvatele, na druhém zlepšení situace na trhu práce a na třetím místě vnik nových bytů pro zaměstnance. Ostatní dopady byly uváděny v nepoměrně nižší míře, ať už to byla rekonstrukce vojenského brownfieldu (kasáren), zlepšení dopravní infrastruktury, zlepšení občanské vybavenosti nebo posílení rozpočtu města a obcí.

V případě negativních dopadů (viz tab. 5) u rekonstrukce a výstavby nájemních bytů pro vývoj města Kolín a jeho zázemí byl nejčastěji uváděn nárůst kriminality, což ale spíše souvisí s růstem počtu pracovníků než se samotným hodnocením dopadů výstavby a rekonstrukce. Každý šestý respondent pak uváděl problémy s cizinci (hlavně hlučné chování), zadluženost města či problémy s nepřizpůsobivými obyvateli. Pozornosti nešlo zadlužení města, které je v případě respondentů s nejvyšším dosaženým vzděláním jednoznačně na prvním místě mezi negativními dopady rekonstrukce a výstavby nájemních bytů pro vývoj města Kolín a jeho zázemí. Jak již bylo uvedeno, rekordní byla zadluženost města v roce 2010, kdy dluh činil téměř 1,1 miliardy Kč. I když se ho daří městu postupně snižovat (v roce 2016 dosahoval 546 mil. Kč), zásadním způsobem limituje rozvoj města.

V tab. 6 je uvedeno hodnocení vzájemných vztahů mezi starousedlíky s novými rezidenty-pracovníky TPCA. Nelze jednoznačně prohlásit, že jde o vztahy dobré či špatné. Kladně či spíše kladně hodnotí více střední generace, vysokoškolsky vzdělaní nebo osoby žijící krátce v regionu. Naopak o něco přísněji vztahy mezi starousedlíky a novými pracovníky TPCA

hodnotí respondenti z Ovčár (20,0 %) nebo se středoškolským vzděláním bez maturity (31,0 %). I přes tyto drobné odchylky můžeme říct, že jde o vztahy, které jsou respondenty viděny v celku dobře.

O prospěšnosti další výstavby nájemních bytů pro rozvoj Kolínska (viz tab. 7) je přesvědčena jen asi polovina rezidentů (54,5 %). Vážené hodnocení ukazuje, že rezidenti jsou v této otázce rezervovaní a nespojují budoucí rozvoj Kolínska s pokračující výstavbou nájemních bytů. Ještě více tento postoj deklarují respondenti s nejvyšším vzděláním, podnikatelé nebo osoby žijící v regionu delší část života. Naproti tomu respondenti žijící zde od narození, důchodci i krátce zde bydlící mají opačný názor. Až na výjimky (např. studenti či respondenti se základním vzděláním), je u ostatních vážené hodnocení jejich názorů velmi blízké váženému hodnocení celého souboru. Za zmínku ještě stojí pohled respondentů, u nichž někdo z rodiny pracuje v průmyslové zóně: ti si až v 70 % (71,1 %) myslí, že výstavba nájemních bytů bude pro region prospěšná.

V otázce znalosti a hodnocení účinnosti podpory výstavby nájemních bytů byly výsledky následující (tab. 8): obecně se dá říct, že nějakou formu podpory zná více než polovina respondentů (54,5 %, resp. průměrné hodnocení účinnosti 2,57). Je to celkem dobré vysvětlení vzorku populace, konkrétní znalost je ale již velmi diferencovaná. Znalost je vyšší hlavně u osob s vyšším vzděláním, mladých i starších lidí nebo osob na rodičovské dovolené.

Největší znalost se mezi respondenty projevila u státního příspěvku ke stavebnímu spoření (75,0 %), jehož účinnost byla ohodnocena průměrně, tj. známkou 2.40 (tab. 11). Tato forma podpory patří mezi českými spotřebiteli k značně oblíbeným, jelikož umožňuje spořit peníze, i k jiným účelům, než je bydlení. Navíc státní příspěvek je forma úroku, který jim komerční banky nenabídnou. Až na některé skupiny respondentů je známá téměř všem. O její účinnosti se lze přesvědčit pohledem na průměrné hodnocení v tab. 11. To ukazuje, že účinnost této formy podpory bydlení má většinově průměrné hodnocení, nejvíce u osob starších 65 let a důchodců. Naopak u studentů (pravděpodobně s ohledem na jejich dosavadní omezené zkušenosti z praktického života) bylo hodnocení účinnosti o něco horší.

Nepatrně menší znalost respondenti projevili u státního příspěvku na bydlení (tab. 12). I tak celková znalost na úrovni větší než 70 % (71,0 %) je dobrým výsledkem. S účinností je to o něco horší než v předchozím případě. Průměrné hodnocení účinnosti se častokrát dostalo přes hodnotu 3 a dá se z toho odvozovat, že jako nástroj podpory bydlení je státní příspěvek vnímám spíše negativně. Jen u nejmladší populace nebo osob žijících na Kolínsku kratší dobu byla účinnost hodnocena méně přísně.

Třetí v řadě hodnocení znalosti nástrojů stimulujících bydlení se umístila podpora hypotečních úvěrů (tab. 10). Jde o poměrně frekventovaný nástroj bytové výstavby u nás, a tak nadpoloviční úroveň znalosti nepřekvapuje (63,0 %). Nejvyšší znalost si tato podpora bydlení vysloužila u osob s nejvyšším vzděláním. U ostatních se výsledky víceméně pohybují kolem celkového průměru. Pokud jde o účinnost, je podpora hypoték hodnocena průměrně.

Na čtvrtém místě podle znalosti konkrétní podpory bydlení se umístila podpora pořízení bydlení mladými lidmi. Zhruba polovina respondentů uvedla, že zná tuto formu podpory (tab.

9). Nejvyšší znalost deklarovaly osoby s nejvyšším vzděláním (82,6 %), u ostatních znalost oscilovala kolem průměru za celý soubor respondentů (kolem 50 %). Z hlediska hodnocení účinnosti byla podpora pořízení bydlení pro mladé viděna jako mírně podprůměrně účinný nástroj. Lepší hodnocení účinnosti si tato podpora vysloužila u žen, lidí se základním vzděláním nebo osob žijících v regionu zatím krátce.

3.4 Doplňkové dílčí socioekonomické analýzy ve studovaném regionu

3.4.1 Analýza bydlení s důrazem na bydlení nájemní

Ve struktuře obydlených bytů podle právního důvodu užívání jsou ve sledovaném regionu nejvíce zastoupeny byty ve vlastním domě (tab. 22). V roce 2011 se jednalo o 13 875 bytů, tj. 41,8 % všech obydlených bytů. Oproti tomu typu bytů byla v tomto regionu nájemních bytů přibližně jen polovina, a to 6,8 tis. (20,6 % obydlených bytů).

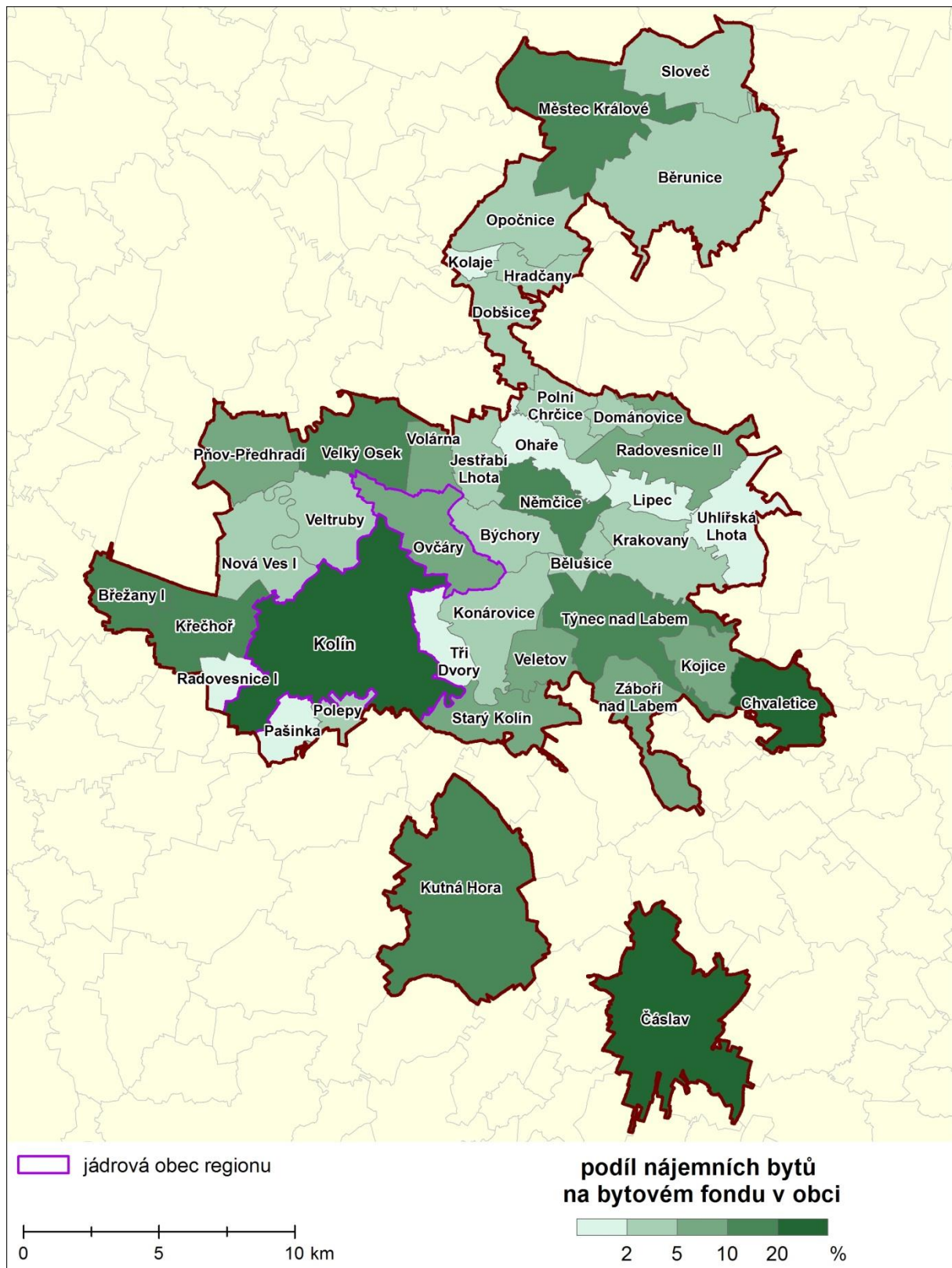
Tab. 22 Obydlené byty podle právního důvodu užívání v jádru a zázemí průmyslové zóny Kolín-Ovčáry (absolutně)

území	počet bytů podle právního důvodu užívání				
	ve vlastním domě	ve vlastním bytě	družstevní	nájemní	ostatní
jádro	3 153	4 373	1 033	3 450	415
zázemí	10 722	4 855	726	3 392	1 107
celkem	13 875	9 228	1 759	6 842	1 522

Zdroj: ČSÚ – SLDB 2011

Nejvíce nájemních bytů bylo ve třech populačně největších městech (v Kolíně 3435, v Kutné Hoře 1460 a v Čáslavi 1034). Uvedená města tak disponovala téměř 87 % veškerého nájemního bytového fondu regionu. Z hlediska vnitřní struktury bytového fondu měst vykazala nejvyšší zastoupení nájemních bytů opět tři výše zmíněná města, ke kterým se přidala i města Chvaletice a Městec Králové (Kolín 28,2 %, Chvaletice 27,8 %, Čáslav 27,1 %, Kutná Hora 19,4 % a Městec Králové 14,2 %). Podíl vyšší než 10,0 % měly ještě obce Křečhoř, Břežany I, Němčice, Velký Osek a město Týnec nad Labem. Na druhé straně dvě obce (Lípec a Kolaje) vykazaly nulový podíl nájemních bytů. Situaci v nájemních bytech na území studovaného regionu vyjadřuje obr. 22.

Rozdíl mezi podíly nájemních bytů na bytovém fondu jádrového území (obce Kolín a Ovčáry) a zázemí (ostatní obce) průmyslové zóny je poměrně výrazný. Jádro vykazuje významně vyšší podíl nájemních bytů, přičemž oproti zázemí je vyšší o 11,5 procentních bodů.



Obr. 22 Podíl nájenných bytů na bytovém fondu v obci

Tab. 23 Obydlené byty podle právního důvodu užívání v jádru a zázemí průmyslové zóny Kolín-Ovčáry (relativně)

území	podíl bytů podle právního důvodu užívání (%)				
	ve vlastním domě	ve vlastním bytě	družstevní	nájemní	ostatní
jádro	25,4	35,2	8,3	27,8	3,3
zázemí	51,5	23,3	3,5	16,3	5,3
celkem	41,8	27,8	5,3	20,6	4,6

Zdroj: ČSÚ – SLDB 2011

Počet nově dokončených bytů v jádrovém území průmyslové zóny byl poměrně vysoký. Během patnácti let zde bylo dokončeno 2044 nových bytů, tedy ročně v průměru 4,3 dokončených bytů na 1000 obyvatel daného území. Jak je patrné z následující tabulky, v období druhého sledovaného pětiletého období (2006–2010) došlo k enormnímu nárůstu bytové výstavby. Počet dokončených bytů byl v tomto období přibližně o 850 vyšší, než tomu bylo v ostatních dvou sledovaných pětiletých obdobích. Za tímto nárůstem stojí především výstavba bytů v Kolíně (lokality U Vodárny a lokalita Kasárna) pro zaměstnance automobilky TPCA, resp. celé průmyslové zóny Kolín – Ovčáry.

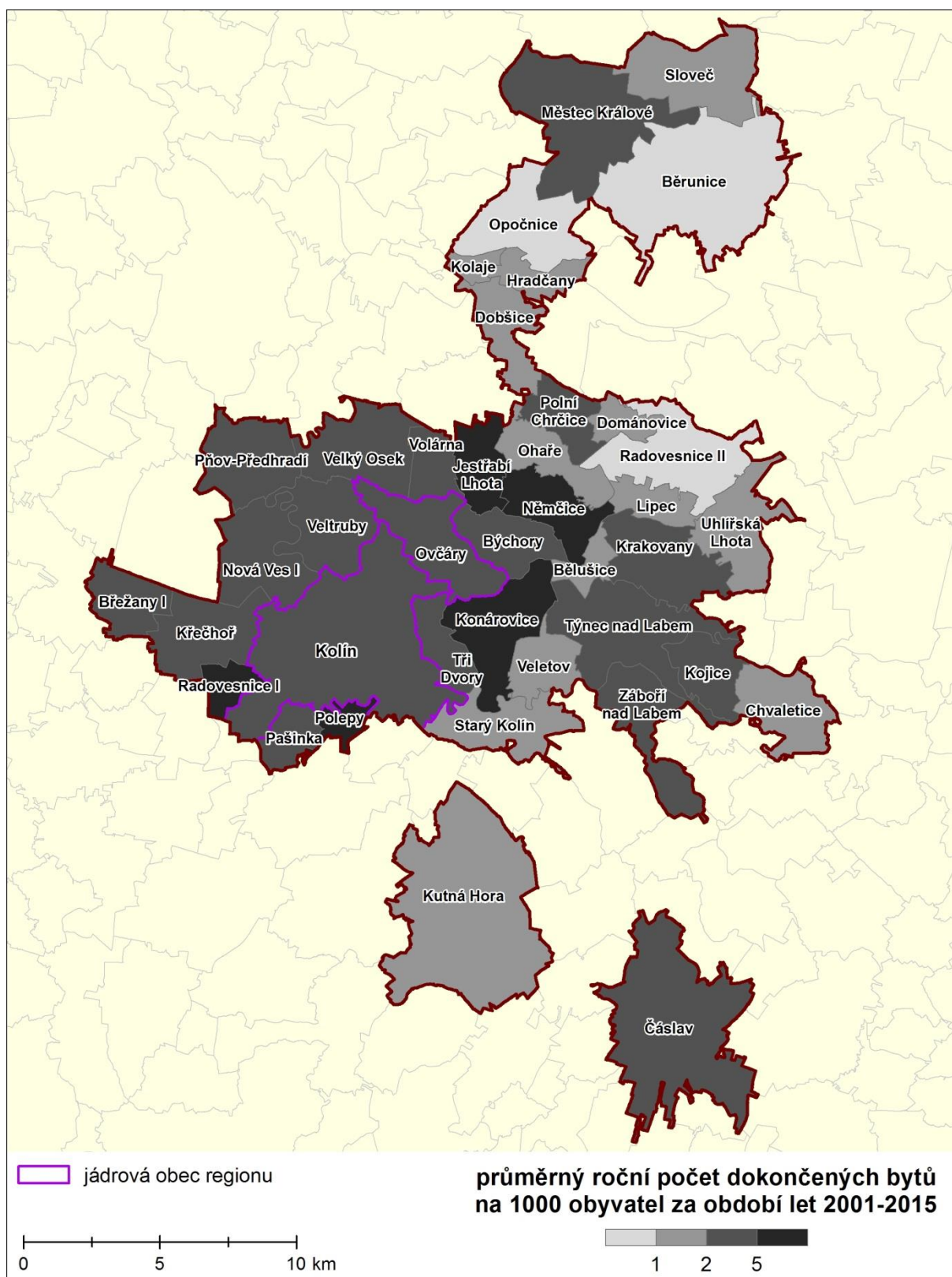
V zázemí průmyslové zóny byl ve sledovaném patnáctiletém období počet dokončených bytů celkově vyšší, avšak při přepočtu na 1000 obyvatel méně intenzivní oproti jádru. Průměrný roční počet dokončených bytů na 1000 obyvatel dosahoval hodnoty 2,6, takže průměrná roční hodnota celého studovaného území činila 3,2 nových bytů.

Tab. 24 Bytová výstavba v jádru a zázemí průmyslové zóny Kolín-Ovčáry v období 2001–2015

území	počet nově dokončených bytů				
	2001-2005	2006-2010	2011-2015	celkem	celkem na 1000 obyv.
jádro	385	1 257	402	2 044	4,3
zázemí	760	862	655	2 277	2,6
celkem	1 145	2 119	1 057	4 321	3,2

Zdroj: ČSÚ – SLDB 2011

Nejvíce dokončených nových bytů ve sledovaném patnáctiletém období bylo zaznamenáno v těchto městech: Kolín (2014 bytů), Čáslav (648 bytů) a Kutná Hora (520 bytů). Ovšem zatímco v Kolíně a Čáslavi dosáhla intenzita bytové výstavby 4,3 bytů na 1000 obyvatel a počítá se tak k nejvyšší v rámci sledovaného regionu, v případě Kutné Hory je tato hodnota 1,6, což Kutnou Horu řadí mezi obce s výrazně podprůměrnou intenzitou bytové výstavby (průměrná hodnota regionu činí 3,2 nově dokončených bytů na 1000 obyvatel). Město Chvaletice je na tom v tomto ohledu ještě hůře (1,1). Ostatní města regionu pak dosahují lehce podprůměrných hodnot – Městec Králové (2,3) a Týnec nad Labem (2,1). Intenzitu bytové výstavby v jednotlivých obcích regionu ukazuje obr. 23.



Obr. 23 Průměrný roční počet dokončených bytů na 1000 obyvatel

Z ostatních obcí vykázaly největší intenzitu bytové výstavby Němčice (průměrně ročně 9,1 bytů na 1000 obyvatel), což je způsobeno spíše nižším počtem obyvatel, než vyšším počtem dokončených bytů. V souvislosti se suburbanizačním procesem lze vypočítat vyšší intenzitu bytové výstavby než 5,0 bytů na 1000 obyvatel také v obcích Konárovice, Jestřabí Lhota, Polepy a Radovesnice I. Naopak méně než 1,0 dokončeného bytu na 1000 obyvatel zaznamenaly ve sledovaném období obce Opočnice, Běrunice a Radovesnice II.

3.4.2 Analýza migrace obyvatelstva

V analyzovaném období byl na Kolínsku zaznamenán poměrně výrazný rozdíl ve vnitřní migraci souboru měst oproti souboru ostatních obcí. Zatímco města vykázala více než dvoutisícové záporné migrační saldo, u ostatních obcí bylo zaznamenáno jen v absolutních hodnotách o něco nižší, tentokrát však kladné saldo vnitřní migrace. Na základě údajů o vnitřní migraci z tab. 25 a dříve prezentovaných údajů o bytové výstavbě lze usuzovat na silné suburbanizační tendence v okolí měst (především Kolína).

Ve sledovaném patnáctiletém období však celkově region Kolínska zaznamenal ve vnitřní migraci mírnou ztrátu (celkově 188 osob, tj. -2,1 osob na 1000 obyvatel regionu). Zatímco objem vnitřní migrace byl ve městech třikrát vyšší než v ostatních obcích, intenzita migračního pohybu byla naopak zaznamenána vyšší mimo města.

Tab. 25 Saldo a objem vnitřní migrace u měst a ostatních obcí jádra a zázemí průmyslové zóny Kolín-Ovčáry pro období 2001–2015

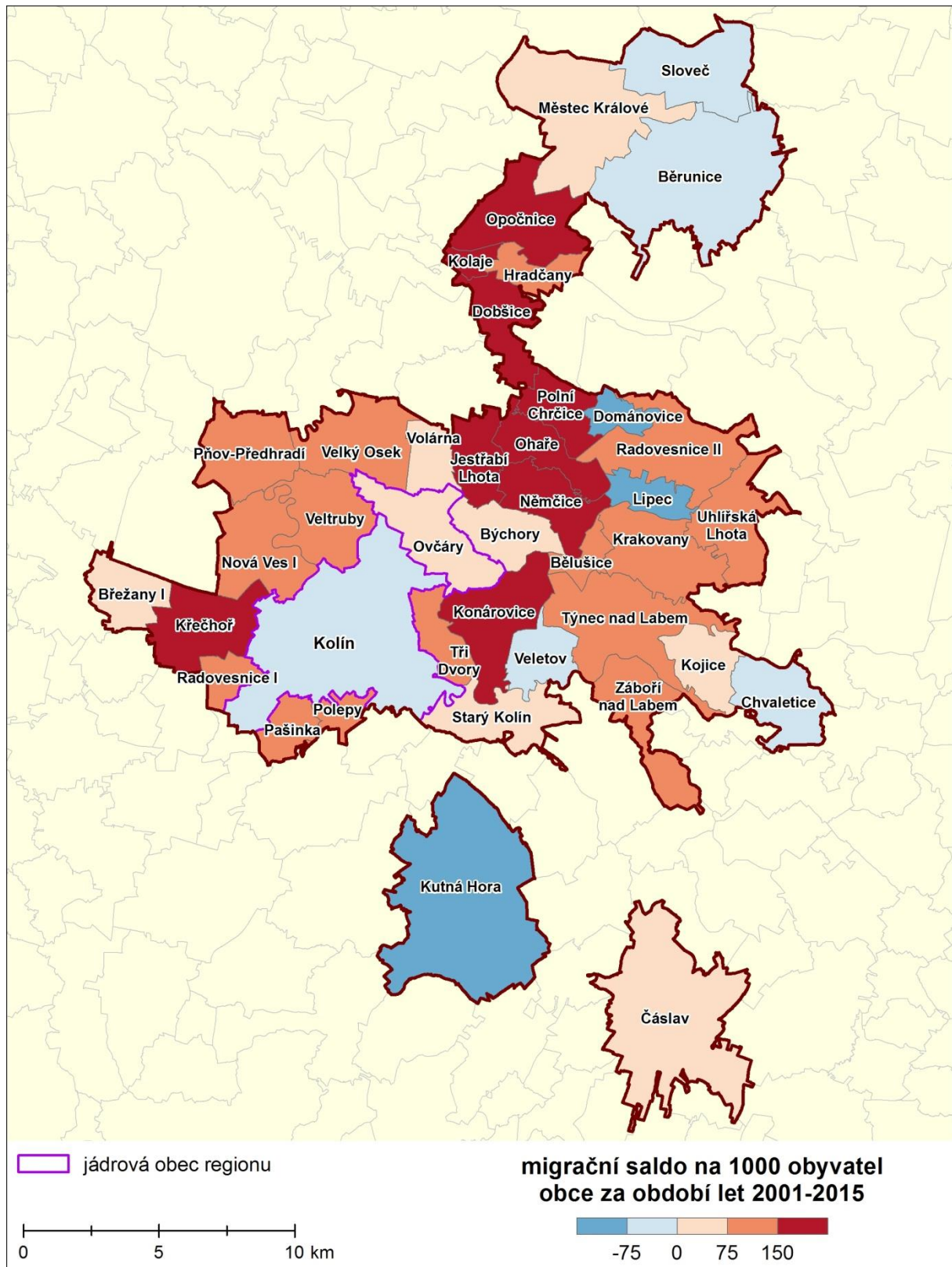
území	migrační saldo		migrační objem	
	celkem	na 1000 obyvatel	celkem	na 1000 obyvatel
města	-2 082	-29,3	49 324	694,8
ostatní obce	1 894	97,1	15 318	785,0
celkem	-188	-2,1	64 642	714,3

Zdroj: ČSÚ – Anonymizovaná databáze migrace v ČR v letech 2001–2015

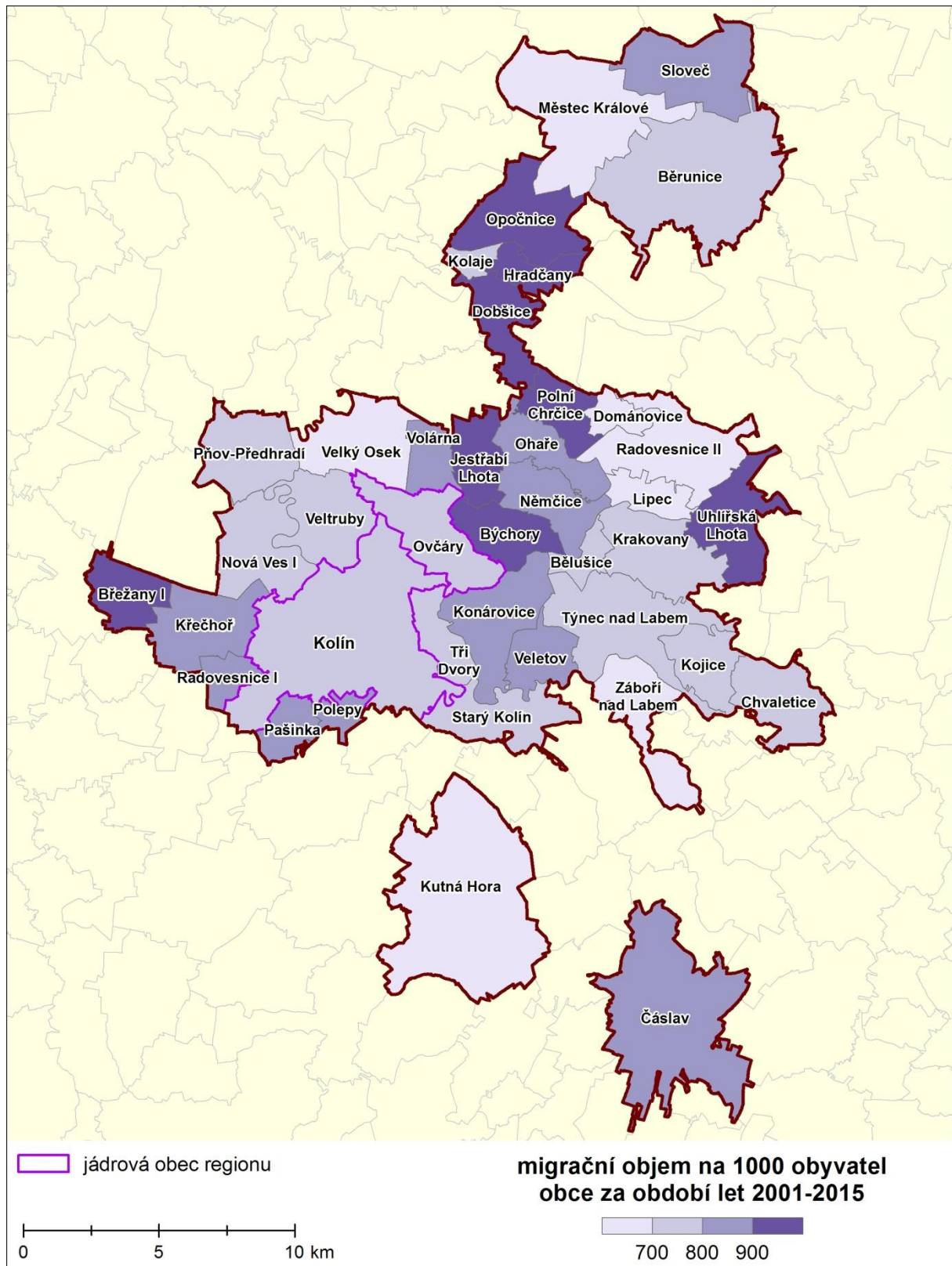
Nejvyššího migračního zisku v regionu dosáhlo město Čáslav (507 osob). Více než 200 osob získalo také město Týnec nad Labem (220) a obec Velký Osek (204). Naopak nejvyšší migrační ztráta byla zaznamenána ve městech Kutná Hora (-1640 osob) a Kolín (-1022), která následovaly Chvaletice (-215). Poslední dosud nezmiňované město v regionu, Městec Králové, vykázalo migrační zisk 68 osob.

Nejvyšší relativní hodnoty záporného migračního salda byly zaznamenány u obcí Dománovice (-134,5), Lipeč (-80,8) a města Kutná Hora (-75,8). Na druhé straně u šesti obcí (Jestřabí Lhota, Němčice, Konárovice, Kolaje, Polní Chrčice a Dobšice) byly zaznamenány relativní hodnoty kladného migračního salda vyšší než 200,0. Ze souboru měst studovaného regionu byla u tří měst zaznamenána kladná hodnota relativního migračního salda (Týnec nad Labem 109,7, Čáslav 50,2 a Městec Králové 23,2) a u tří měst záporná hodnota relativního migračního salda (Kolín -33,0, Chvaletice -65,1 a již zmíněná Kutná Hora -75,8). Relativní

hodnoty salda vnitřní migrace jsou zachyceny na obr. 24, relativní hodnoty objemu vnitřní migrace pak na obr. 25.



Obr. 24 Migrační saldo na 1000 ob.



Obr. 25 Migrační objem na 1000 ob.

Tab. 26 Saldo a objem zahraniční migrace v jádru a zázemí průmyslové zóny Kolín – Ovčáry pro období 2001–2015

území	migrační saldo		migrační objem	
	celkem	na 1000 obyvatel	celkem	na 1000 obyvatel
jádro	1 718	53,9	3 830	120,2
zázemí	1 905	32,5	4 369	74,5
celkem	3 623	40,0	8 199	90,6

Zdroj: ČSÚ – Anonymizovaná databáze migrace v ČR v letech 2001–2015

Jak je patrné z tab. 26, rozdíl mezi jádrem a zázemím průmyslové zóny Kolín – Ovčáry v počtech zahraničních migrantů není nijak výrazný. Během sledovaných patnácti let sice zázemí vykázalo vyšší hodnotu celkového migračního salda (o 187 osob), avšak přepočteno na 1000 obyvatel regionu vykazuje jádro oproti zázemí vyšší hodnotu. Relativní hodnota migračního salda za celé území dosáhla hodnoty 40,0 osob na 1000 obyvatel.

Z hlediska objemu zahraniční migrace je situace analogická: z hlediska počtu migrantů není mezi jádrem a zázemím výraznější rozdíl, ovšem v relativním ukazateli přepočítaném na 1000 obyvatel daného území již jádro dosáhlo podstatně výraznější hodnoty (120,2 osob) oproti zázemí (74,5). Celý region pak vykázal téměř 8,2 tis. migrujících, což představuje 90,6 osob na 1000 obyvatel analyzovaného regionu.

3.4.3 Analýza situace na trhu práce

Region Kolínska z hlediska celorepublikové hodnoty podílu nezaměstnaných osob vykazuje mírně podprůměrnou hodnotu 4,6 % (PNO v ČR 4,4 %), a to i přes výhodnou geografickou polohu regionu v zázemí hlavního města Prahy. V níže uvedené tab. 27 jsou uvedeny základní ukazatele trhu práce za obce jádrového území a zázemí průmyslové zóny ke konci dubna 2017.

Tab. 27 Základní ukazatele trhu práce v zázemí průmyslové zóny Kolín – Ovčáry (stav ke konci dubna 2017)

obec	uchazeči	volná místa	podíl nezaměstnaných (%)	počet uchazečů na 1 volné místo
Kolín	1 012	463	5,02	2,19
Ovčáry	19	220	3,44	0,09
Bělušice	10	0	5,78	–
Běrunice	19	0	3,41	–
Břežany I	4	2	1,97	2,00
Býchory	13	1	3,04	13,00
Čáslav	345	150	5,10	2,30
Dobšice	9	0	6,04	–
Dománovice	0	0	0,00	–
Hradčany	9	0	5,49	–
Chvaletice	76	19	3,58	4,00
Jestřabí Lhota	8	1	2,35	8,00
Kojice	11	25	3,89	0,44
Kolaje	2	1	3,92	2,00
Konárovice	15	6	2,73	2,50
Krákovany	18	10	3,14	1,80
Křechoř	7	5	2,24	1,40
Kutná Hora	652	544	4,84	1,20
Lipec	6	0	5,41	–
Městec Králové	80	20	4,24	4,00
Němčice	13	2	5,78	6,50
Nová Ves I	39	1	4,73	39,00
Ohaře	8	3	3,92	2,67
Opočnice	14	0	5,11	–
Pašinka	9	0	4,05	–
Pňov-Předhradí	8	6	2,31	1,33
Polepy	11	10	2,60	1,10
Polní Chrčice	4	10	3,64	0,40
Radovesnice I	11	0	4,60	–
Radovesnice II	16	2	5,30	8,00
Sloveč	12	0	3,73	–
Starý Kolín	29	10	2,78	2,90
Tři Dvory	21	1	3,37	21,00
Týnec nad Labem	56	13	4,05	4,31
Uhlířská Lhota	5	3	2,08	1,67
Veletov	9	2	5,63	4,50
Velký Osek	55	29	3,76	1,90
Veltruby	47	7	5,04	6,71
Volárna	26	5	7,45	5,20
Záboří nad Labem	14	4	2,61	3,50
celkem	2 722	1 575	4,60	1,73
<i>jádro zóny</i>	<i>1 031</i>	<i>683</i>	<i>4,98</i>	<i>1,51</i>
<i>zázemí zóny</i>	<i>1 691</i>	<i>892</i>	<i>4,40</i>	<i>1,90</i>

Zdroj: MPSV – Statistika z územního hlediska

Optikou podílu nezaměstnaných osob není rozdíl hodnot mezi jádrem a zázemím průmyslové zóny Kolín – Ovčáry výrazný. Ve všech obcích jádra i zázemí zóny byla zaznamenána

nezaměstnanost nižší než 6 % s výjimkou obcí Volárna (PNO 7,45 %) a Dobšice (PNO 6,04 %). PNO v městech regionu osciluje kolem celorepublikového průměru a v žádném případě se od něj neodchyluje o více než 1 procentní bod.

Vývoj situace na trhu práce v jádru a zázemí průmyslové zóny Kolín – Ovčáry v posledních letech dokumentují následující tři tabulky a také obrázky 26 a 27.

Tab. 28 Počet dosažitelných uchazečů o zaměstnání v jádru a zázemí průmyslové zóny Kolín – Ovčáry pro období duben 2015–2017

území	dosažitelní uchazeči			poměr 2017 / 2015 (%)
	duben 2017	duben 2016	duben 2015	
jádro	1 031	1 327	1 618	63,7
zázemí	1 691	2 234	2 712	62,4
celkem	2 722	3 561	4 330	62,9

Zdroj: MPSV – Statistika z územního hlediska

Tab. 29 Podíl nezaměstnaných v jádru a zázemí průmyslové zóny Kolín – Ovčáry pro období duben 2015–2017

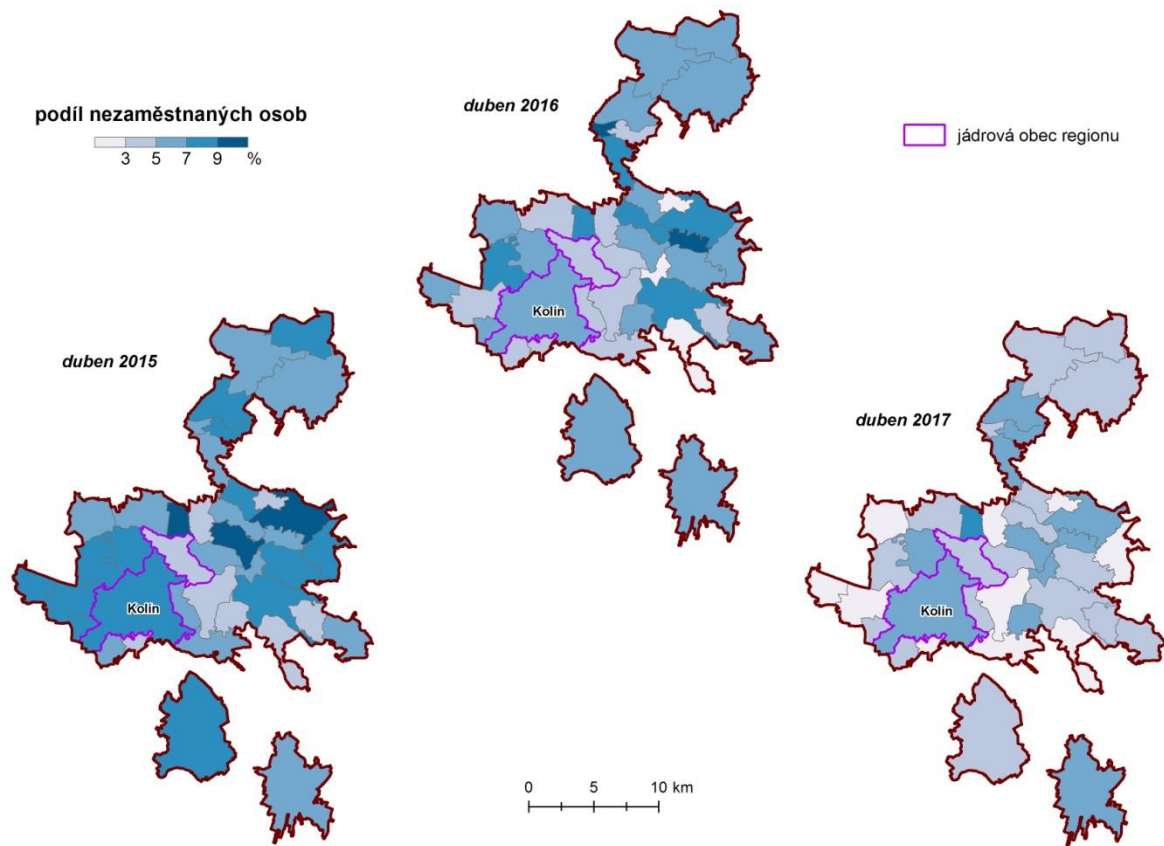
území	podíl nezaměstnaných (%)			rozdíl 2017 – 2015 (% body)
	2017	2016	2015	
jádro	4,98	6,34	7,64	-2,66
zázemí	4,40	5,76	6,94	-2,54
celkem	4,60	5,96	7,19	-2,59

Zdroj: MPSV – Statistika z územního hlediska

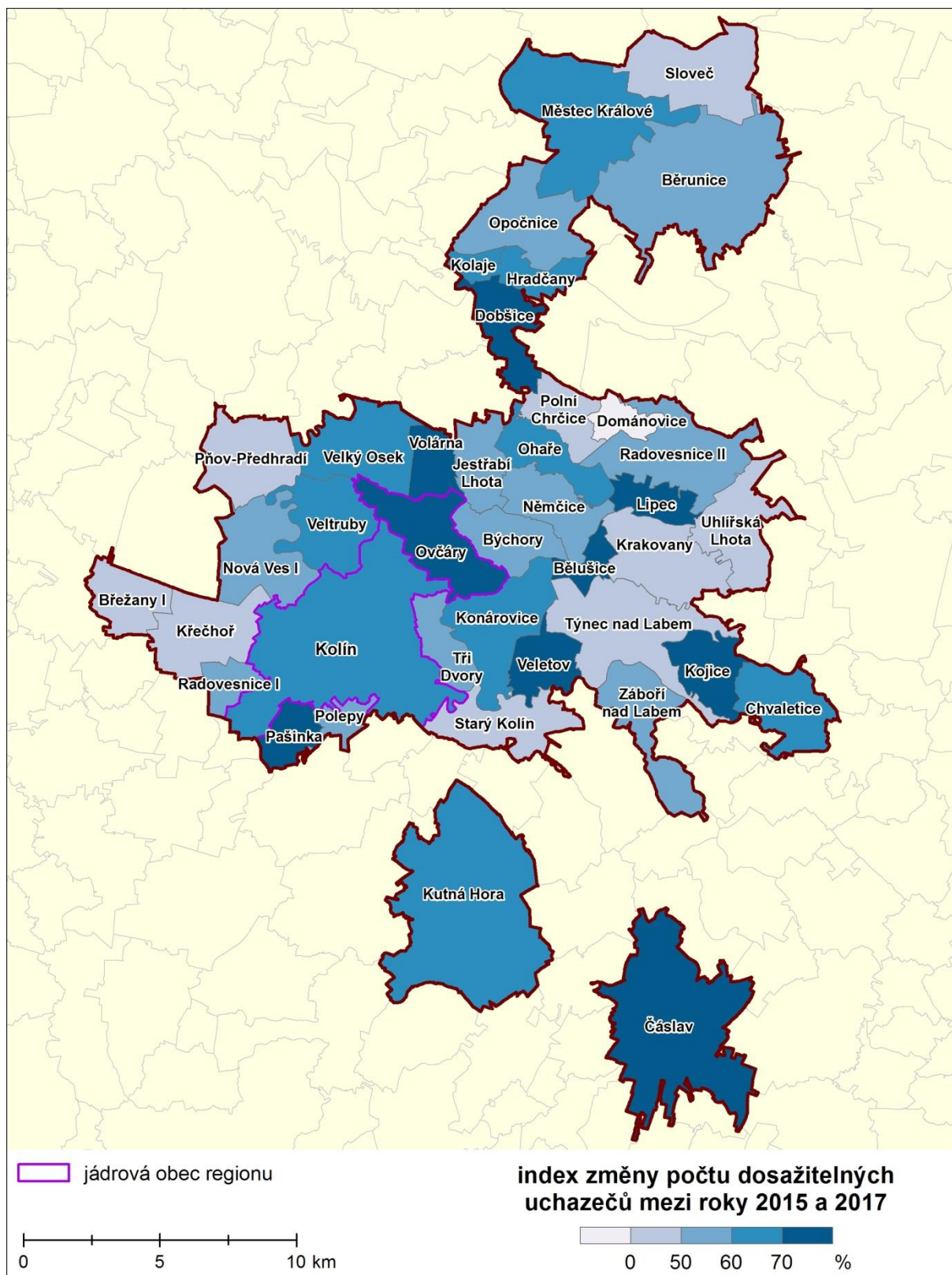
Tab. 30 Počet dosažitelných uchazečů připadajících na jedno volné pracovní místo v jádru a zázemí průmyslové zóny Kolín – Ovčáry pro období duben 2015–2017

území	počet uchazečů na 1 VPM			rozdíl 2017 – 2015 (uchazeči)
	2017	2016	2015	
jádro	1,51	2,42	3,57	-2,06
zázemí	1,90	3,61	5,26	-3,36
celkem	1,73	3,05	4,47	-2,74

Zdroj: MPSV – Statistika z územního hlediska



Obr. 26 Vývoj nezaměstnanosti



Obr. 27 Index změny počtu dosažitelných uchazečů

3.5 Dílčí poznatky

Výrobní závod TPCA funguje na Kolínsku již 12 let a zaměstnává 3 tisíce pracovníků. Další firmy kooperující na výrobě osobních aut nabízí více než tisíc pracovních míst. V rámci rozvoje průmyslové zóny Kolín – Ovčáry bylo postaveno 850 bytů ve dvou lokalitách: U Vodárny – 560 bytů – a bývalá kasárna (rekonstrukce) – 290 bytů. Rozhodující část nájemního bytového fondu slouží potřebám zaměstnanců TPCA.

Vzhledem k dobré dopravní dostupnosti Kolína dojíždí do průmyslové zóny významné počty pracovníků ze vzdálenějších měst: Kutné Hory (147), Čáslavi (67), Poděbrad (44), Pardubic (42), Přelouče (34) či Chlumce nad Cidlinou (29). Kvalitní dopravní dostupnost je pro průmyslovou zónu rozhodujícím faktorem při naplňování pracovních pozic v TPCA a kooperujících firmách. Z hlavního města Prahy dojíždí do Ovčár 55 pracovníků, což jistě není málo při zohlednění takřka hodinové dojezdové době.

Zaměstnanci TPCA a kooperujících firem jsou se současným způsobem bydlení většinou spokojeni. Platí to i o agenturních a kmenových zaměstnancích. Spokojenost se zvyšuje s délkou zaměstnání, čím déle, tím jsou zaměstnanci spokojenější. Případnou změnu formy bydlení uvedlo více než 40 % (43,3 %) respondentů z řad zaměstnanců průmyslové zóny Kolín – Ovčáry (tab. 3). Zhruba třetina dotázaných zaměstnanců odpověděla, že by využila nabídky nově vystavěných nájemních bytů na Kolínsku ke změně jejich současné bytové situace. Jde hlavně o muže, mladé, agenturní zaměstnance, s kratší dobou pobytu a bydlící v jádrové zóně.

Pokud jde o nožné stěhování zaměstnanců nemajících trvalé bydliště na Kolínsku do regionu, zaznamenáváme jen malou ochotu ke stěhování. Hlavním faktorem stěhování by byla práce, možnost získat bydlení (byt) byla uváděna jenom okrajově.

Výše uvedena výstavba je rezidenty v zájmovém regionu hodnocena vesměs kladně. Je také hodnocena jako prospěšná pro rozvoj Kolína a zázemí (více než 2/3 respondentů). Mezi pozitivní dopady rekonstrukce a výstavby nájemních bytů byly nejčastěji uváděny zvýšení nabídky bytů pro obyvatele, zlepšení situace na trhu práce a vnik nových bytů pro zaměstnance. Nejčastěji negativním dopadem byl zmiňován nárůst kriminality, která souvisí s větším příchodem pracovních imigrantů (zejména ze zahraničí). Nechyběla ani zmínka o zadluženosti města, které je v Kolíně a jeho zázemí všeobecně známá.

O prospěšnosti další výstavby nájemních bytů pro rozvoj Kolínska je přesvědčena zhruba polovina rezidentů. Rezidenti až tak nevidí budoucí rozvoj Kolínska v pokračující výstavbě nájemních bytů. Více tento postoj deklarují respondenti s nejvyšším vzděláním, podnikatelé a osoby žijící v regionu delší část života. Naproti tomu respondenti žijící zde o narození, důchodci i krátce zde bydlící mají opačný názor.

4 STRATEGICKÁ PRŮMYSLOVÁ ZÓNA PŘEROV – BOCHOŘ

Strategická průmyslová zóna (SPZ) Přerov – Bochoř je situována na bývalém vojenském letišti Bochoř, vybudovaném na konci 30. let 20. století. V současnosti (od října 2013) je letiště kategorizováno jako vnitrostátní veřejné a mezinárodní neveřejné letiště. Jeho provozovatelem je státní podnik LOM Praha. Zájmová lokalita se nachází v jihozápadním cípu katastru města Přerova.

Zájem o vznik strategické průmyslové zóny ze strany města Přerova, okolních obcí, Olomouckého kraje i státní správy lze dát bezesporu do souvislosti se stavem regionálního trhu práce na Přerovsku. Přerovsko je v Olomouckém kraji po Jesenicku druhou oblastí s nepříznivou situací na trhu práce. To mj. vedlo i k jeho zařazení (konkrétně SO ORP Přerov a SO ORP Lipník nad Bečvou) do seznamu hospodářsky problémových regionů v rámci Strategie regionálního rozvoje ČR pro roky 2014–2020. I přes postupné zlepšení se okres Přerov v polovině roku 2017 objevil na 14. místě žebříčku podílu nezaměstnaných osob s hodnotou 5,5 % (kdy průměr v ČR dosahoval 4,0 %), což obnášelo téměř 5 tisíc nezaměstnaných osob v evidenci Úřadu práce. V kombinaci s počtem registrovaných volných pracovních míst (přibližně 1,8 tisíce) se potom okres Přerov objevuje na 16. místě z pohledu podílu počtu uchazečů na jedno volné pracovní místo, který dosáhl hodnoty 2,8 (v ČR 1,6).

Postupný přechod letiště od vojenského využití k civilnímu byl v posledních letech provázen řadou snah o zachování původního účelu provozu (výcvikové centrum vrtulníků pro NATO), přes smíšené vojensko-civilní využití v letecké dopravě (jako strategického letiště v regionu střední Moravy) až po ryze civilní zpřístupnění, v němž se již od počátku prezentovala jako zásadní možnost poskytnutí ploch pro průmyslové a logistické využití s výhledem příchodu strategického investora. Zmíněné civilní využití pro průmyslovou zónu bylo nakonec i posvěceno usnesením vlády z 11. dubna 2016, přičemž do konce roku 2016 mělo být rozhodnuto o konkrétním časovém postupu při budování zóny a jeho financování

Z původních dvou zpracovaných variant (zjednodušeně řečeno „s letištěm“ a „bez letiště“) byla nakonec vybrána ta, která zachová letištní dráhu pro možné další využití. Díky letištní dráze bude zóna rozdělena na dvě části, jejichž rozloha bude činit v maximálním rozsahu 220 (severní část) a 117 (jižní část) hektarů ploch. Předpokládá se, že zachování letiště významně zvýší atraktivitu pro investory v oblasti leteckého průmyslu – primárně pro toto odvětví bude určena jižní část zóny, v níž se nachází naprostá většina současné letištní infrastruktury. V severní části se počítá s víceúčelovým využitím. Výhodou rozdělení SPZ na více částí může být i možnost postupného budování zóny v závislosti na úspěšném získávání investorů, a tedy finančně méně náročné investování do nezbytné infrastruktury. Neopominutelnou výhodou je v rámci geografické polohy letiště jeho bezprostřední návaznost na plánovaný terminál kombinované přepravy a veřejné logistické centrum v Přerově, což prohlubuje synergii ekonomického potenciálu místa.

V souvislosti s plánovaným budováním zóny se jako výsledný horizont připravenosti území objevuje konec roku 2018. Zde je ovšem nezbytné vnímat rozvoj zóny i z pohledu dopravní

infrastruktury. Vyjma využití samotného letiště je pro rozvoj SPZ klíčové dobudování dálnice D1, především jižního úseku Přerov–Říkovice, čímž dojde k razantnímu zvýšení dostupnosti od Brna a Zlína (po dálnicích D1, resp. D55). Předpokládaný dálniční sjezd Přerov–západ spolu s přeložkou silnice II/434 Přerov–Henčlov v navrhované podobě zpřístupní především severní část strategické průmyslové zóny. Naproti tomu jižní část uvažované průmyslové zóny bude odkázána na přeložení silnice II/436 Přerov–Lověšice–Bochoř–Věžky, která však v dosud známé variantě nemá přímou vazbu ani na dálniční sjezd Přerov–západ, ani na Říkovice. To může být jistou komplikací pro „velké“ investory, nicméně časovou dostupnost by to nemělo výrazněji limitovat. Bariéry lze vidět spíše v prostupnosti místních komunikací v obcích. Variantně je možné pro přístup do jižní části zóny uvažovat zejména postavení plánované obslužné komunikace uvnitř areálu, která by měla procházet napříč areálem a obcházet letiště ze západní strany. Ve studii firmy Centropjekt je dále vizualizováno napojení železniční vlečky do východní části areálu letiště, která by odbočovala z trati Přerov–Věžky–(Kojetín), jejímu většímu rozsahu však zčásti brání zachování letiště a provozu na něm. Jistým limitem oblasti je jeho zařazení do záplavového území Bečvy při sto a více letých povodních.

4.1 Vymezení zázemí průmyslové zóny Přerov – Bochoř

Vymezení zázemí pro SPZ Přerov – Bochoř je oproti předchozím lokalitám odlišné zejména ve skutečnosti, že zmíněná průmyslová zóna v tuto chvíli ještě neexistuje (v rámci letiště provozuje svoji činnost jen několik málo podnikatelských subjektů). Proto tak nelze použít dříve využitě indikátory dojížděky za prací do Bochoře (potažmo Přerova) jako relevantní pro stanovení příslušného zázemí. Pro ilustraci, obec Bochoř disponovala při posledním sčítání lidu v roce 2011 celkem pouze 619 obsazenými pracovními místy (při dojížděce 557 osob), dojížděku do Přerova pak nelze ve smyslu studie takto hodnotit vůbec, neboť se prakticky netýkala studovaného zázemí.

S přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem se jako jediný smysluplný indikátor ukazuje potenciální časová dostupnost průmyslové zóny z okolních obcí. Vzhledem k předpokládané rozloze, členění a vlastnímu umístění zóny není příliš vhodné uvažovat s lokací bodů dostupnosti zóny do centra Bochoře, natož Přerova (ač jsou obě tyto obce brány jako jádro SPZ). Při podrobné studii mapových podkladů a zastavovací studie tak byla vybrána dvě místa, které označujeme jako vstupy do průmyslové zóny – tyto body slouží pro stanovení časové (i kilometrové) dostupnosti SPZ Přerov – Bochoř vůči zájmovým obcím. Konkrétně tak hovoříme o:

- severním vstupu – jde o místo u stávající silnice II/434 Přerov–Henčlov, kde se předpokládá vybudování příjezdové komunikace do severní části areálu (49.4389633N, 17.4028333E; umístění nezohledňuje případnou přeložku silnice) a
- jižním vstupu – jedná se o autobusovou zastávku Bochoř, Včelín (poblíž stejnojmenné osady), která je umístěna u jižní brány areálu letiště (49.4171831N, 17.4087717E). Zastavovací studie předpokládá právě zde napojení ze silnice Bochoř–Věžky.

Pomocí mapového plánovače www.mapy.cz byly testovány nejrychlejší trasy automobilovou dopravou z center obcí ke každému z předpokládaných vstupů zvláště, přičemž bylo možné využít placených úseků silnic. Testování podstoupily všechny obce z SO ORP Přerov a ze sousedních správních obvodů obcí s rozšířenou působností (s výjimkou geograficky odlehklých oblastí jako např. Protivanovsko). Je vhodné na tomto místě zmínit, že dobudování dálnice D1 významně promění časové dostupnosti obcí především na severním Přerovsku – značnou časovou úsporu díky dálnici lze sledovat již v současnosti u řady obcí na Kroměřížsku, které se zařadily do zájmového území SPZ.

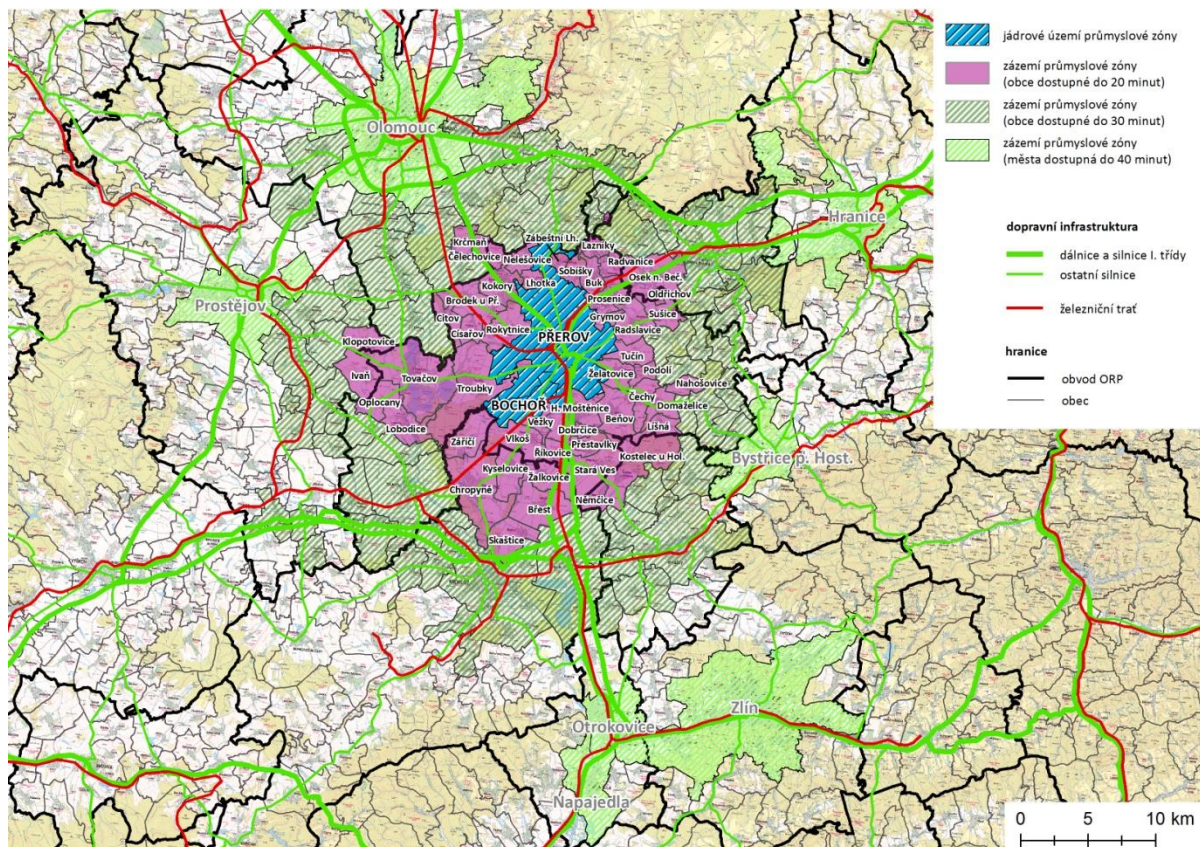
Expertním posouzením byly vybrány kritické doby dojezdnosti do průmyslové zóny, konkrétně hranice 20 a 30 minut. Na tomto základě pak byly stanoveny tři typy obcí:

- obce zázemí, z nichž je dojíždka k (časově) bližšímu vstupu do průmyslové zóny maximálně 19 minut;
- obce potenciálního zázemí, ze kterých činí dojíždka k (časově) bližšímu vstupu do průmyslové zóny 20–30 minut včetně;
- zájmová města – jedná se o města, z nichž dojíždka k (časově) bližšímu vstupu do průmyslové zóny přesahuje 30 minut (maximálně však 40 minut), ale mohou být významným zdrojem pracovní síly pro SPZ.

V návaznosti na předchozí typologii lze konstatovat, že bezprostřední zázemí SPZ Přerov – Bochoř tvoří celkem 51 obcí, převážně z SO ORP Přerov (39). S výjimkou šesti obcí z Kroměřížska se vytvořeného zázemí již jen okrajově účastní správní obvody Holešova (2), Prostějova (2), Lipníka nad Bečvou (1) a Olomouce (1).

Potenciální zázemí vytváří celkem 79 obcí. Největší počet, celkem 19, jich stejně jako v předchozím případě patří do správního obvodu Přerova. Téměř totožné množství obcí v limitu do 30 minut však připadá na SO ORP Olomouc (18) a Prostějov (16). Zbýlé zázemí je pak vymezeno obcemi Holešovska (10), Lipnicka (9) a Kroměřížska (7). Při bližším pohledu na administrativní vymezení správního obvodu Přerova je patrné, že s výjimkou jediné obce (Žákovice – kratší dojezdový limit má hodnotu 31 minut) splňují všechny ostatní stanovené limity 20 resp. 30 minut dojezdu.

Třetí kategorie zájmových měst zahrnuje celkem sedm členů. Konkrétně se jedná o Olomouc, Prostějov, Hranice, Bystřice pod Hostýnem, Zlín, Otrokovice a Napajedla. Ty se mohou stát potenciálním zdrojem pracovní síly pro budovanou průmyslovou zónu. Vzhledem k charakteru těchto měst, jejich ekonomické struktuře a geografické lokaci tak nabývá na důležitosti otázka jejich vzájemné konkurence, která může na druhé straně znamenat i problémy při shánění vhodných zaměstnanců (např. v konkurenci existující, byť nenaplněné průmyslové zóny v Holešově).



Obr. 28 Vymezení zázemí

4.2 Hlavní parametry realizovaného průzkumu na Přerovsku

Vzhledem ke skutečnosti, že žádný větší výrobní subjekt v nové strategické průmyslové zóně dosud nepůsobí, byl průzkum realizován pouze u rezidentů na Přerovsku a také na Městském úřadu v Přerově a Obecním úřadu v Bochoři. Pro zjišťování stanovisek občanů regionu byla zvolena jiná metoda. Za spolupráce s řediteli a pedagogy dvou základních škol a dvou středních škol (gymnázium a obchodní akademie) v Přerově, byly dotazníky v červnu 2017 distribuovány prostřednictvím žáků nejvyšších tříd ZŠ a studentů středních škol s tím, aby dotazník vyplnil člen rodiny starší devatenácti let. Žáci i studenti přerovských škol byli požádáni, aby se neobraceli pouze na rodiče, ale také na sourozence nejméně dvacetileté nebo prarodiče. Zpracovateli se vrátilo 188 dotazníků, a protože bylo požadováno 200 dotazníků, zbývajících 12 dotazníků vyplnili pedagogové ZŠ a SŠ. Kvótní výběr respondentů podle pohlaví, věku a nejvyššího dokončeného vzdělání nebyl požadován. Strukturu respondentů popisují data uvedená v tab. 31.

Porovnáme-li strukturu respondentů-rezidentů na Přerovsku se strukturou respondentů bydlících v regionech Rychnovska a Kolínska, existují některé rozdíly. Dotazníkového šetření se zúčastnilo, podobně jako v předchozích regionech, více žen než mužů, ale podíl žen dosahoval hodnoty téměř 60 %. Taktéž nejvíce byla zastoupena skupina respondentů ve věku 20–34 let, na Přerovsku však její podíl se blížil polovině celého souboru. Na Přerovsku, i díky pedagogům, byla více zastoupena skupina osob s vysokoškolským vzděláním, její podíl na respondentech činil 20 % (takto vzdělaných respondentů bylo na Rychnovsku 11 % a na

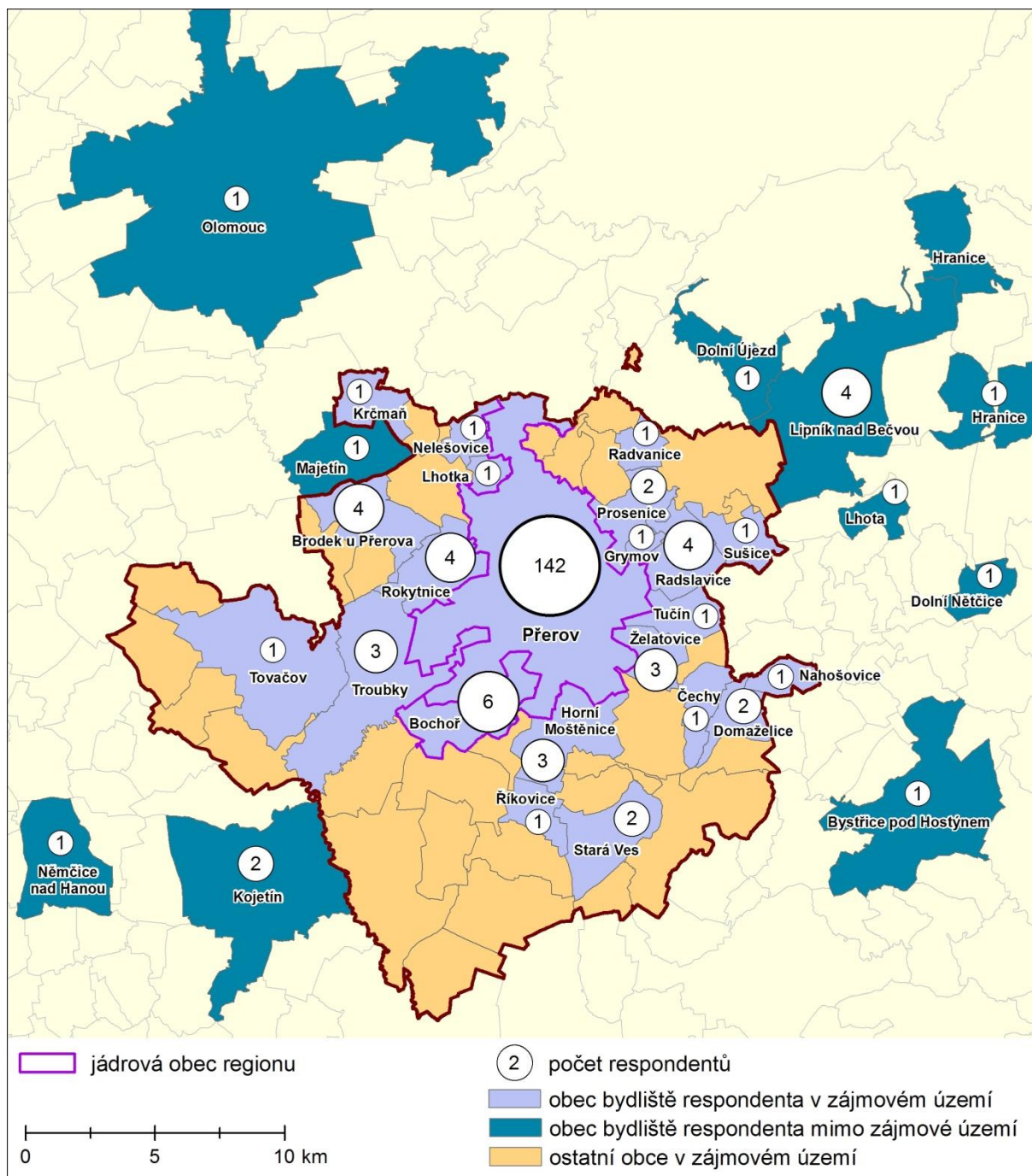
Kolínsku 11,5 %). Na druhé straně mezi respondenty na Přerovsku bylo o něco méně osob (3,5 %) s krátkým pobytem v regionu (5 a méně let) než na Rychnovsku a Kolínsku (v obou regionech po 7,5 %).

Přerovsko se liší i lokalizací bydliště respondentů, neboť téměř tři čtvrtiny jich bydlí v jádrovém území (142 v Přerově a 6 v Bochoři), dalších 47 v okrese Přerov a pouze 5 mimo tento okres. Z toho 3 respondenti pocházeli z okresu Olomouc (bydliště v Olomouci a obcích Krčmaň a Majetín), jeden bydlel v Bystřici pod Hostýnem (okres Kroměříž) a jeden v Němčicích nad Hanou (okres Prostějov). Bydliště respondentů znázorňuje obr. 26.

Tab. 31 Struktura respondentů-rezidentů na Přerovsku

respondenti	počet	%
celkem	200	100,0
pohlaví		
muži	82	41,0
ženy	118	59,0
věková skupina		
20-34 let	37	18,5
35-49 let	99	49,5
50-64 let	38	19,0
65 a více let	26	13,0
nejvyšší dosažené vzdělání		
základní vzdělání	16	8,0
středoškolské bez maturity	60	30,0
středoškolské s maturitou	84	42,0
vysokoškolské	40	20,0
povolání		
pracující - zaměstnanec	128	64,0
pracující - živnostník (OSVČ)	22	11,0
rodičovská dovolená	7	3,5
student	7	3,5
důchodce	28	14,0
nezaměstnaný	8	4,0
délka pobytu		
od narození	119	59,5
delší část života	51	25,5
kratší část života	23	11,5
teprve krátce	7	3,5
bydliště		
Přerov	142	71,0
jinde	58	29,0

Zdroj: průzkum v Přerově, červen 2017, UP v Olomouci



Obr. 29 Bydliště respondentů

4.3 Výsledky průzkumu

Dotazníkového šetření mezi rezidenty se v případě průmyslové zóny Přerov – Bochoř zúčastnilo celkem 200 respondentů. Úvodní otázky směřovaly ke zhodnocení fyzické a cenové dostupnosti bytů v Přerově a jeho okolí. U fyzické dostupnosti udává téměř třetina dotazovaných (více osob tvrdí, že bytů je pouze mírný nedostatek), že na trhu chybí větší množství bytů a tento nedostatek pociťují více ženy (34,3 %) než muži (30,5 %). Z hlediska věku jsou na Přerovsku nejkritičtější mladí obyvatelé ve věku 20–34 let (43,5 %), v závěsu s věkovou kategorií středního věku 50–64 let, kde toto hodnocení uvedly dvě pětiny osob. Stejná hodnota byla zaznamenána i v případě vzdělanostní struktury, a to u středoškoláků bez maturity; s přibývajícím vzděláním se však tento podíl snižuje. Zjevná je také skutečnost, že nedostatek bytů na Přerovsku je významně vnímán obyvateli, kteří zde žijí méně než pět let, kdy tento stav uvedli všichni dotazovaní z kategorie. Podobnou obavu přitom sdílelo jen necelých 30 % rodáků či třetina těch, kteří zde strávili většinu života. Prostorově však nebyly zaznamenány žádné rozdíly mezi hodnocením Přerovanů a obyvatel z ostatních obcí, většina vnímá jako skutečnost jen malý nedostatek bytů.

Ve výše uvedeném kontextu však přes 56 % osob soudí, že je potřeba urychleně řešit otázku výstavby bytů na Přerovsku, kdy výrazně vyšší zastoupení tohoto názoru je mezi ženami než muži (62 oproti 49 %). Názor na potřebu urychlené výstavby pak v případě věkových kategorií koresponduje s vnímáním fyzické dostupnosti bytů – o tom, že je potřeba začít byty urychleně stavět je přesvědčeno více než 82 % osob do 34 let a více než tři pětiny obyvatel ve věku 50–64 let. Ve vzdělanostních kategoriích je takového názoru vždy minimálně polovina respondentů, větší podíl zaznamenaly kategorie s maturitou a vysokoškoláci (přes 58 %). I přes nízký absolutní počet dotazovaných, kteří žijí v regionu velmi krátce, všichni pociťují nutnost urychlené výstavby bytů. U obyvatel s „delším pobytem“ v Přerově a okolí takto vidí situaci vždy zhruba polovina respondentů. V případě ekonomické aktivity je požadavek na výstavbu bytů zásadní pro ekonomicky nedominantní skupiny osob z řad nezaměstnaných, studentů a rodičovských dovolených.

Cenová dostupnost bytů je ze strany respondentů vnímána pozitivněji – jen 15,2 % dotazovaných vidí byty jako „cenově téměř nedostupné“, přičemž toto hodnocení je jen nepatrně vyšší u respondentů z menších obcí oproti Přerovu. Na rozdíl od fyzické dostupnosti jsou o tom přesvědčeni spíše muži než ženy a pětina mladých obyvatel ve věku 20–34 let. S výjimkou vysokoškoláků (jen 6,9 %) nejsou vnímány zásadní rozdíly v dostupnosti bytů podle stupňů vzdělání. Vyšší váhu mají ceny bytů logicky pro ekonomicky „slabší“ skupiny obyvatel, konkrétně polovinu nezaměstnaných, více než dvě pětiny studentů a čtvrtinu osob na rodičovské dovolené. Naopak žádný z respondentů, kteří v regionu bydlí kratší část života, nepovažují byty za cenově nedostupné.

Zřetelně nižší podíl osob, které vnímají špatně fyzickou dostupnost bytů na Přerovsku, oproti rezidentům z Rychnovska, můžeme dát pravděpodobně na vrub aktuální neexistenci průmyslové zóny Přerov – Bochoř, kdy zdejší rezidenti nemají zatím žádnou zkušenost s přílivem velkého množství osob, hledajících bydlení poblíž industriální oblasti. Zdejší trh s byty tak tímto není deformován, což se projevuje i v nízkém hodnocení cenové

nedostupnosti – ta je oproti Rychnovsku vnímána také jako poloviční. Tím je i potřeba „urychleného řešení výstavby bytů“ na Přerovsku znatelně menší.

Předchozí názory vhodně doplňuje otázka na současný způsob bydlení respondentů. Čtyři pětiny z nich jsou se svým současným bydlením zcela nebo spíše spokojeni, aniž by panovaly výraznější rozdíly mezi pohlavími, o něco větší spokojenost panuje v okolních obcích než v samotném Přerově. Překvapivě vysoké hodnocení spokojenosti – více než tříčtvrtinové – můžeme pozorovat i u všech kategorií obyvatel od 35 let výše, vyšší kritičnost je zjevná jen u mladých respondentů, avšak i zde jsou téměř dvě třetiny v otázce bydlení uspokojeny. Podobně vysoká spokojenost je i v případě vzdělanostních skupin obyvatelstva. Mezi ekonomickými kategoriemi jsou nejvíce spokojeni zaměstnanci a důchodci, na protipólu lze nalézt studenty (28,6 %) a nezaměstnané (50,0 %). Spokojenost s bydlením pak roste s délkou pobytu v regionu, jen ti, kteří zde bydlí 5 a méně let jsou z více než poloviny nespokojení s aktuálním způsobem bydlení. Vcelku logicky jsou pak spokojenější obyvatelé s vlastním bydlením než s nájemním, kde lze spatřovat značné rozdíly. S bydlením ve vlastním domě (ať již rodinném či bytovém) je spokojeno přes 80 % osob, zatímco s nájemním bydlením ani ne tři pětiny obyvatel (zde je ještě možné sledovat vyšší spokojenost u nájemného bydlení ve vlastnictví obce oproti soukromě pronajímaným bydlím).

Předkládaná studie si klade za cíl mj. zhodnotit podporu výstavby nájemních bytů v zájmových územích. Proto dostali respondenti otázku, zda považují výstavbu nájemních bytů za prospěšnou pro rozvoj Přerovska. Že je tato aktivita určitě či spíše prospěšná si myslí 69,1 % dotazovaných (to je o necelých 10 pc. bodů méně než na Rychnovsku). Výrazně více jsou o tom přesvědčeny ženy než muži (74 % oproti 61 %) a značný rozptyl ukazuje i hodnocení podle věku – jasnou prospěšnost vidí ve výstavbě zejména mladí lidé do 35 let, přičemž lidé v ekonomicky nejlepším věku 35–49 let toto podporují pouze v 60 % případů. Zjevně to však souvisí s jejich výrazně uspokojenou aktuální situací v bydlení. Vysoký pocit prospěšnosti ve výstavbě bytů vidí studenti a osoby na rodičovské dovolené, více než tříčtvrtinovou podporu vyjádřili také respondenti bydlící v regionu jen velmi krátkou dobu. Větší podpora je oproti obyvatelům Přerova (66,7 %) sledována u obyvatel okolních obcí (74,5 %).

Po hodnocení prospěšnosti výstavby nájemních bytů byla zjišťována také znalost forem podpory bydlení, resp. jeho účinnosti, a to v pěti kategoriích:

1. podpora výstavby nájemních bytů,
2. podpora pořízení bydlení mladými lidmi,
3. podpora hypotečních úvěrů,
4. podpora formou státních příspěvků ke stavebnímu spoření,
5. podpora formou státních příspěvků na bydlení.

Největší znalost obecně panovala v případě státních příspěvků ke stavebnímu spoření (86 %), s jistým odstupem následovaným hypotečními úvěry a státními příspěvky na bydlení (72 resp. 70 %). U zbylých dvou kategorií se znalost podpory pohybovala výrazně níže, pod hranicí 50 %.

Znalost státních příspěvků ke stavebnímu spoření je všeobecně velmi vysoká (prakticky vždy přes 80 %) a příliš se neliší v žádné ze sledovaných sociodemografických charakteristik. Obdobně je tomu s jistými výjimkami i v případě hypotečních úvěrů, kde nižší znalost (pod 60 %) deklarují starší osoby nad 65 let věku a osoby na rodičovské dovolené. Poměrně výrazně se zde liší znalost obyvatel Přerova vůči ostatním obcím – hypoteční úvěry znají jen dvě třetiny respondentů z města, zatímco u obyvatel okolních obcí je to skoro 85 %.

Jakkoli jsou průměrné hodnoty znalosti státních příspěvků na bydlení podobné jako u hypotečních úvěrů, můžeme zde nalézt řadu strukturních odlišností. Především jsou zde výrazně lépe informováni muži než ženy (82 vs. 63 %), jasně zde klesá znalost s věkem respondenta a poměrně paradoxně mají nejnižší povědomí o této formě podpory osoby s vysokoškolským vzděláním.

Znalost podpory pořízení bydlení mladými lidmi má méně než polovina respondentů (47,5 %), vyšší zastoupení je mezi muži. Celkem logicky zde s přibývajícím věkem klesá povědomí o této formě podpory, neboť starší osoby se o ni nemohou ucházet. Také podle očekávání disponují informacemi nejvíce studenti a osoby bydlící v regionu méně než 5 let (v obou případech to bylo 71,4 %). Příliš velké rozdíly v hodnocení nepanují napříč vzdělanostními kategoriemi obyvatelstva, kdy rozdíl nejnižších a nejvyšších hodnot je necelých deset pc. bodů (nejméně u vysokoškoláků, 42,5 %).

Ještě o poznání nižší povědomí panuje v regionu o možnosti podpory výstavby nájemních bytů, kde tuto znalost má necelých 40 % obyvatel. Převaha mužů nad ženami je zde nejvýraznější ze všech kategorií, podporu výstavby udává každý druhý muž, zatímco mezi ženami jen každá třetí. I zde v nepřímé úměře koresponduje podpora s věkem obyvatel. Ze všeobecně nízkého povědomí o této formě podpory vybočuje vysoké zastoupení obyvatel se základním vzděláním (přes dvě třetiny dotazovaných) a více než poloviční znalost deklarovaná studenty a osobami bydlícími v regionu 5 a méně let.

V jistém protikladu k hodnocené prospěšnosti výstavby nájemních bytů je názor na to, zda by se respondenti o takové bydlení na Přerovsku ucházeli. Zájem o něj v souhrnu projevila pouze pětina dotazovaných, nepatrně vyšší ochota byla zřejmá u žen. Podle očekávání významně nadprůměrný pozornost projeví mladí respondenti do 35 let, kdy zájem o toto bydlení mělo více než 60 % z nich a ještě větší účast deklarovali obyvatelé žijící v regionu jen velmi krátkou dobu. I přes celkově nízký podíl zájemců je zde patrná značně vyšší ochota k účasti v nájemních bytech u obyvatel Přerova než u okolních obcí.

Při souhrnném zhodnocení znalostí vybraných forem podpory lze konstatovat, že respondenti na Rychnovsku a Kolínsku v obecné rovině deklarovali nižší znalost, nežli tomu je v případě Přerovska.

Po prioritně zjišťovaném zájmu a postojích ohledně bydlení byli rezidenti vyzváni ke zhodnocení potřebnosti investic ve vybraných oblastech. Třemi nejčastěji preferovanými oblastmi byly (v tomto pořadí):

- dopravní infrastruktura (souhrnně je uvedlo 75 % respondentů),

- životní prostředí (40,5 %), a
- občanská vybavenost (27 %).

V případě dopravní infrastruktury je vysoká pozornost zjevně důsledkem složité dopravní situace ve městě, zejména chybějícího dálničního obchvatu města. Proto také jen výjimečně lze v některých skupinách obyvatel sledovat nižší zájem o investice do zmíněného tématu – např. u nezaměstnaných osob vyjádřila potřebnost dopravních investic čtvrtina dotazovaných, u osob se základním vzděláním polovina (zde roste zájem úměrně vzdělání) a jen nemálo větší podpora byla patrná u jen krátce zde bydlících respondentů (57 %).

Řádově nižší podpora investicím do životního prostředí je zčásti překvapením. Město Přerov je mj. centrem chemické výroby a za významné lze považovat i emise z dopravy, tedy především prachové znečištění. Že jsou investice do životního prostředí potřebné, se však domnívá jen 30 % mužů, poměrně překvapivé je i malé zastoupení (okolo 40 %) více vzdělaných skupin obyvatel. Rozdíly v potřebnosti investic nejsou nijak znatelné ani mezi obyvateli města a okolních obcí. Výraznější diference ve sledovaných kategoriích tak můžeme pozorovat jen při hodnocení podle délky pobytu, a to u osob zde bydlících 5 a méně let (57 %), následovaných obyvateli, kteří zde strávili již delší část svého života (47 %).

Výraznější disproporce napříč sociodemografickými skupinami vidíme v případě podpory investic do občanské vybavenosti. Razantní – a očekávaný – zájem uvádějí především mladí lidé, osoby na rodičovské dovolené (přes 50 %) spolu s živnostníky a studenty (zde 45,5 resp. 42,9 %); markantní je také podpora ze strany obyvatel bydlících zde velmi krátce (71,4 %) či kratší část života (56,5 %).

V případě hodnocení vybraných oblastí na Rychnovsku byly prioritně vnímány jako potřebné rovněž investice do dopravní infrastruktury (ovšem řádově jen něco přes 50 %), pořadí na druhém a třetím místě by bylo opačné (s přibližně stejnými hodnotami podpory).

4.4 Doplnkové dílčí socioekonomické analýzy ve studovaném regionu

4.4.1 Analýza bydlení s důrazem na bydlení nájemní

Ve struktuře obydlených bytů podle právního důvodu užívání jsou ve studovaném regionu, stejně jako v předchozích případech analyzovaných regionů, nejvíce zastoupeny byty ve vlastním domě (tab. 32). V roce 2011 se jednalo o 11 240 bytů, tj. 37,3 % všech obydlených bytů. Nájemní byty se na obydleném bytovém fondu zkoumaného regionu podílely necelou pětinou (5 626 bytů, tj. 18,7 %).

Tab. 32 Obydlené byty podle právního důvodu užívání v jádru a zázemí průmyslové zóny Přerov – Bochoř (absolutně)

území	počet bytů podle právního důvodu užívání				
	ve vlastním domě	ve vlastním bytě	družstevní	nájemní	ostatní
jádro	3 037	6 045	4 379	4 408	432
zázemí	8 203	1 042	364	1 218	966
celkem	11 240	7 087	4 743	5 626	1 398

Zdroj: ČSÚ – SLDB 2011

Vcelku logicky byl nejvyšší počet nájemních bytů zjištěn v populačně největších obcích, přičemž v tomto ohledu jasně dominovalo město Přerov (4 345 nájemních bytů), které tak disponovalo více než 77 % veškerého nájemního bytového fondu regionu. Z hlediska vnitřní struktury bytového fondu měst Přerov, Chropyně a Tovačov a městysu Brodek u Přerova vykázal nejvyšší zastoupení nájemních bytů opět Přerov (24,2 %) následovaný Tovačovem (19,2 %), Chropyní (17,5 %) a Brodkem u Přerova (14,9 %). Z ostatních obcí pak podíl vyšší než 15,0 % zaznamenaly Prosenice, Bochoř a Domaželice. Na druhé straně dvě obce (Dobrčice a Grymov) vykázaly nulový podíl nájemních bytů. Situaci v nájemních bytech na území studovaného regionu vyjadřuje obr. 30.

Rozdíl mezi zastoupením nájemních bytů v jádrovém území (obce Přerov a Bochoř) a zázemí (ostatní obce) průmyslové zóny je ještě výraznější, nežli tomu bylo v případě dvou předchozích analyzovaných regionů. Jádro zaznamenalo významně vyšší podíl nájemních bytů na bytovém fondu, přičemž oproti zázemí je tento podíl vyšší o 13,8 procentních bodů.

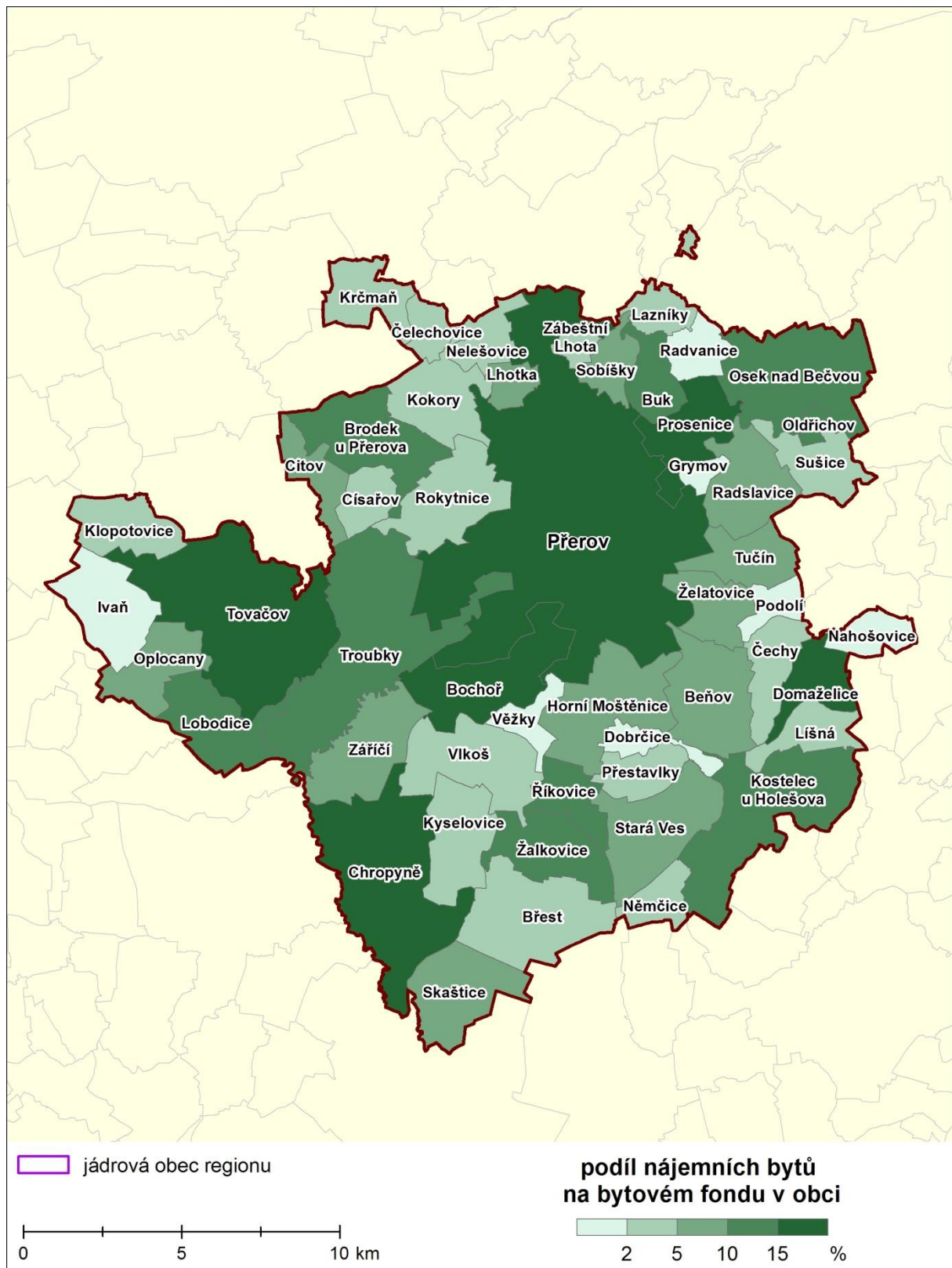
Tab. 33 Obydlené byty podle právního důvodu užívání v jádru a zázemí průmyslové zóny Přerov-Bochoř (relativně)

území	podíl bytů podle právního důvodu užívání (%)				
	ve vlastním domě	ve vlastním bytě	družstevní	nájemní	ostatní
jádro	16,6	33,0	23,9	24,1	2,4
zázemí	69,6	8,8	3,1	10,3	8,2
celkem	37,3	23,5	15,8	18,7	4,6

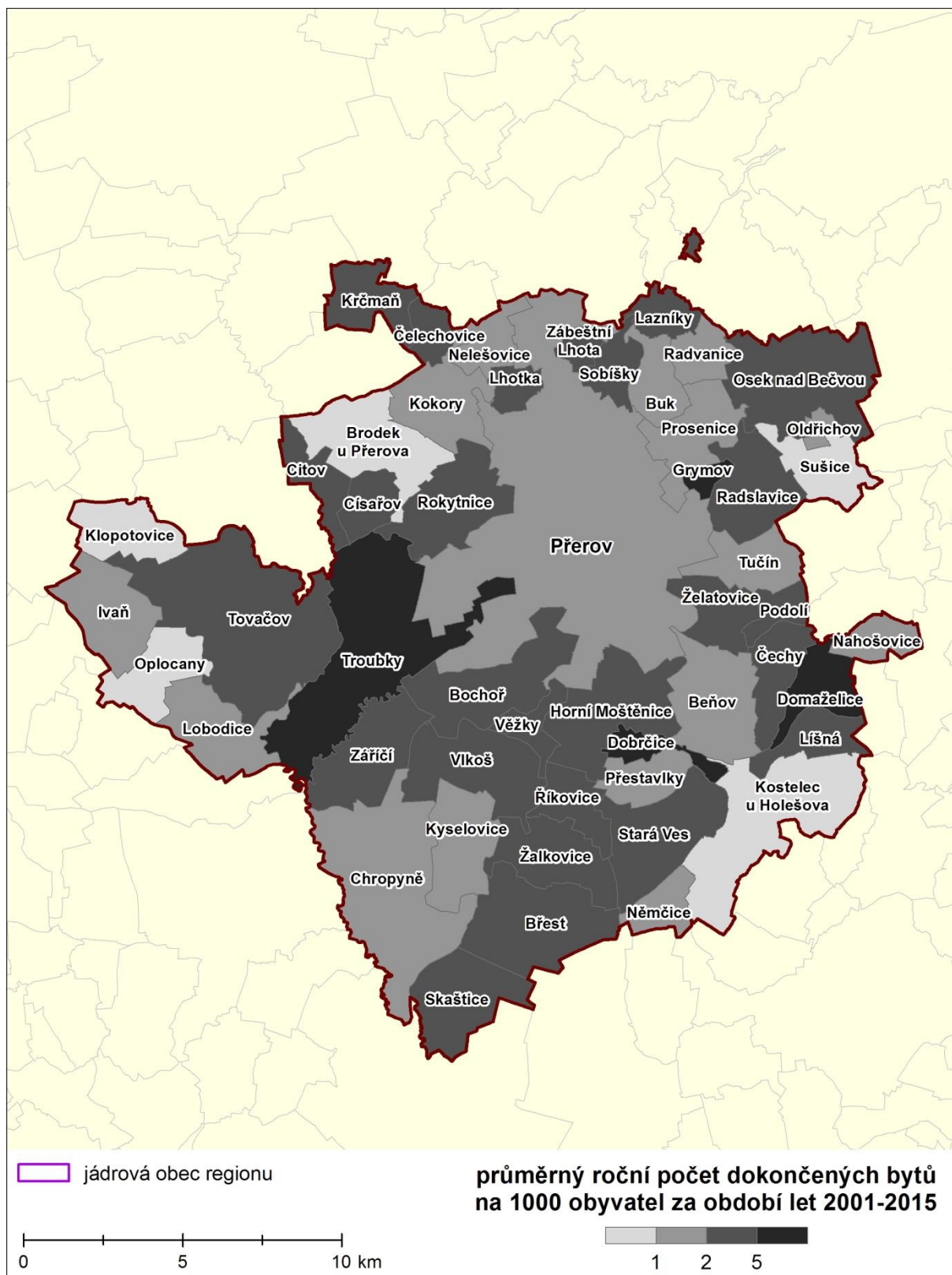
Zdroj: ČSÚ – SLDB 2011

Počet dokončených bytů v jádrovém území průmyslové zóny nebyl v analyzovaném patnáctiletém období příliš vysoký. Bylo zde dokončeno 808 bytů, což průměrně ročně představuje velmi nízkou hodnotu 1,1 dokončeného bytu na 1000 obyvatel.

V zázemí průmyslové zóny byl ve sledovaném patnáctiletém období počet dokončených bytů celkově vyšší, avšak jak je patrné z tab. 34 ani zde se nejednalo o velký počet bytů a navíc v průběhu času lze pozorovat jeho pokles. I tak zde byla oproti jádru zaznamenána intenzivnější bytová výstavba při přepočtu na 1000 obyvatel. V analyzovaném období tak průměrný roční počet dokončených bytů na 1000 obyvatel v zázemí průmyslové zóny dosahoval hodnoty 2,4. Průměrná roční hodnota celého studovaného území pak činila 1,7 nových bytů na 1000 obyvatel. Intenzitu bytové výstavby v jednotlivých obcích regionu ukazuje obr. 31.



Obr30 Bydliště respondentů



Obr 31 Průměrný roční počet dokončených bytů

Tab. 34 Bytová výstavba v jádru a zázemí průmyslové zóny Přerov-Bochoř v období 2001–2015

území	Počet nově dokončených bytů				celkem na 1000 obyv.
	2001-2005	2006-2010	2011-2015	celkem	
jádro	249	331	228	808	1,1
zázemí	548	377	310	1 235	2,4
celkem	797	708	538	2 043	1,7

Zdroj: ČSÚ – SLDB 2011

Ve sledovaném patnáctiletém období bylo nejvíce dokončených bytů zaznamenáno ve městech Přerov (768 bytů) a Chropyně (105 bytů), mezi tato města se však „vklínila“ obec Troubky, ve které byla zaznamenána výstavba 167 nových bytů. Vysoký počet nových bytů v Troubkách byl významně ovlivněn obnovenou výstavbou bytů (zejména v rodinných domech) po ničivé povodni z roku 1997 (v průběhu tří prvních analyzovaných let 2001–2003 to bylo celkem 96 bytů).

Zatímco v případě měst Chropyně a Přerov dosáhla intenzita bytové výstavby podprůměrných hodnot (v Chropyni 1,4 a v Přerově 1,1 bytů na 1000 obyvatel), město Tovačov vykázalo nadprůměrnou hodnotu 2,2 (průměrná hodnota regionu činí 1,7 nově dokončených bytů na 1000 obyvatel). Čtyři obce regionu (Domaželice, Troubky, Dobřčice a Grymov) zaznamenaly hodnotu alespoň 5,0 bytů na 1000 obyvatel. Na druhé straně městys Brodek u Přerova (0,5) spolu s dalšími čtyřmi obcemi regionu (Oplocany, Kostelec u Holešova, Sušice a Klopotovice) vykázaly z hlediska zkoumaného regionu nejnižší hodnoty intenzity bytové výstavby menší než 1,0.

4.4.2 Analýza migrace obyvatelstva

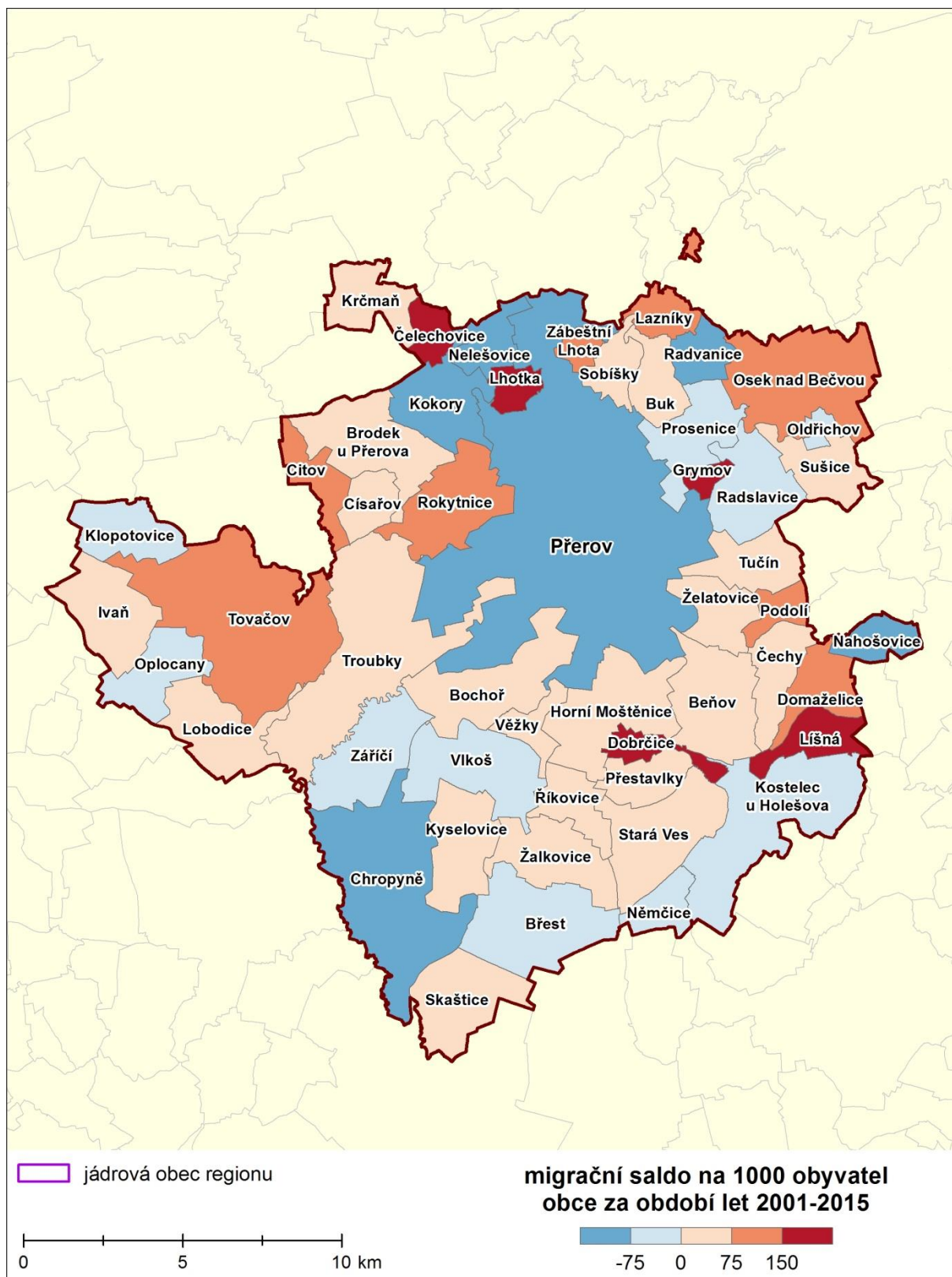
V analyzovaném období byl na Přerovsku zaznamenán výrazný rozdíl ve vnitřní migraci souboru měst (a jednoho městysu) oproti souboru ostatních obcí. Zatímco města vykázala více než pětitisícové záporné migrační saldo, u ostatních obcí bylo zaznamenáno téměř třičtvrtětisícové kladné saldo vnitřní migrace. Významnou migrační ztrátu regionu téměř 4,5 tis. osob působí především město Přerov, které samo vykázalo ve zkoumaném patnáctiletém období ztrátu více než 5 tis. osob.

Z tab. 35 je patrné, že ve zkoumaném patnáctiletém období zaznamenal region Přerovska ve vnitřní migraci výraznou ztrátu (celkově 4414 osob, tj. -53,5 osob na 1000 obyvatel regionu). Zatímco objem vnitřní migrace byl ve městech a městysu téměř dvakrát tak velký než v ostatních obcích, relativní ukazatel přepočtený na 1000 obyvatel daného území byl naopak vyšší v ostatních obcích. Relativní hodnoty salda vnitřní migrace jsou zachyceny na obr. 29, relativní hodnoty objemu vnitřní migrace pak na obr. 30.

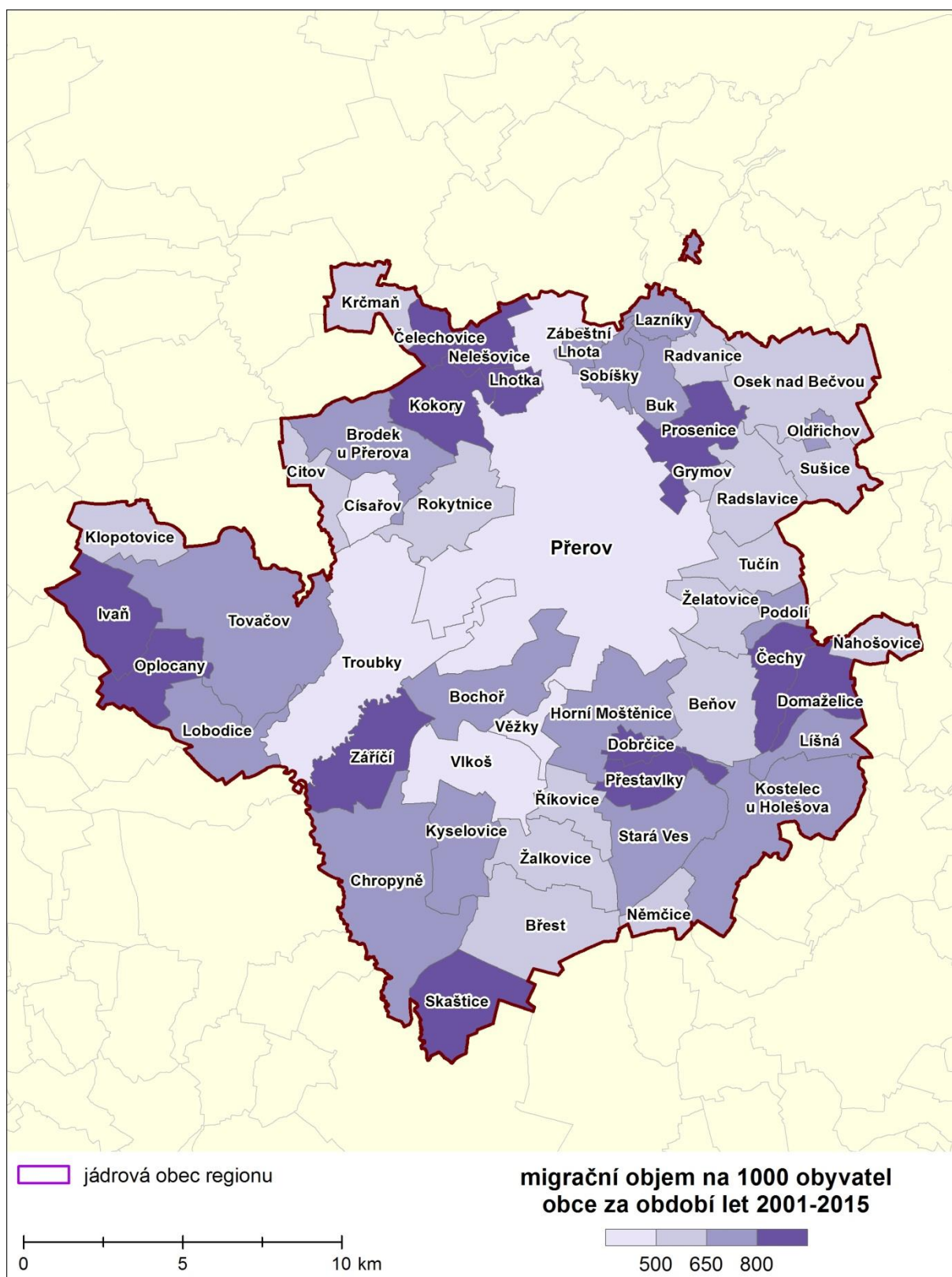
Tab. 35 Saldo a objem vnitřní migrace u měst, městysu a ostatních obcí jádra a zázemí průmyslové zóny Přerov – Bochoř pro období 2001–2015

území	migrační saldo		migrační objem	
	celkem	na 1000 obyvatel	celkem	na 1000 obyvatel
města a městys	-5 147	-91,6	29 045	516,7
ostatní obce	733	28,0	17 799	678,8
celkem	-4 414	-53,5	46 844	568,2

Zdroj: ČSÚ – Anonymizovaná databáze migrace v ČR v letech 2001–2015



Obr 32 Migrační saldo na 1000 obyvatel



Obr 33 Migrační objem na 1000 obyvatel

Nejvyššího migračního zisku v regionu dosáhlo město Tovačov (244 osob) následované obcí Rokytnice (153). Alespoň 100 osob získaly také obce Osek nad Bečvou, Troubky a Horní Moštěnice. Naopak nejvyšší migrační ztráta byla zaznamenána ve městech Přerov (-5068 osob), Chropyně (-400) a obci Kokory (-153). Městys Brodek u Přerova vykázal zisk 77 osob.

Nejvyšší relativní hodnoty záporného migračního salda byly zaznamenány u obcí Nahošovice (-130,7), Radvanice (-128,5) a Kokory (-128,4). Na druhé straně u tří obcí byly zaznamenány relativní hodnoty kladného migračního salda alespoň 200,0 (Čelechovice 200,0, Dobřice 225,0 a Lhotka 642,9). Enormně vysoká hodnota obce Lhotka je zapříčiněna spíše nízkým počtem obyvatel obce než abnormálně velkou migrací. Co se týká měst a městysu analyzovaného regionu byla u dvou z nich zaznamenána kladná hodnota relativního migračního salda (Tovačov 94,8 a Brodek u Přerova 37,3) a u zbylých dvou měst záporná hodnota relativního migračního salda (Přerov -109,0 a Chropyně -78,9).

Tab. 36 Saldo a objem zahraniční migrace v jádru a zázemí průmyslové zóny Přerov-Bochoř pro období 2001–2015

území	migrační saldo		migrační objem	
	celkem	na 1000 obyvatel	celkem	na 1000 obyvatel
jádro	1 351	28,4	3 069	64,6
zázemí	628	18,0	1 124	32,2
celkem	1 979	24,0	4 193	50,9

Zdroj: ČSÚ – Anonymizovaná databáze migrace v ČR v letech 2001–2015

Z hlediska zahraniční migrace bylo ve studovaném období na Přerovsku zaznamenáno o téměř 2 tis. přistěhovalých více než vystěhovalých, což představuje 24 osob na 1000 obyvatel regionu. Jak je patrné z tab. 36, existuje však nemalý rozdíl mezi jádrem a zázemím průmyslové zóny Přerov – Bochoř v počtech zahraničních migrantů. Během sledovaných patnácti let zaznamenalo jádro oproti zázemí více než dvojnásobně vyšší hodnotu celkového migračního salda a přibližně trojnásobně vyšší hodnotu celkového migračního objemu. Také v relativním ukazateli vykazuje jádro oproti zázemí vyšší hodnotu jak v případě salda, tak v případě objemu. V celém regionu bylo zjištěno téměř 4,2 tis. migrujících, což představuje 50,9 osob na 1000 obyvatel analyzovaného území.

4.4.3 Analýza situace na trhu práce

Region Přerovska patří dlouhodobě mezi regiony s nadprůměrným podílem nezaměstnaných osob. Tato skutečnost je patrná i v porovnání s dříve prezentovanými regiony Rychnovska a Kolínska. Zevrubné hodnocení situace na trhu práce je uvedeno v úvodním textu kapitoly 4. V tab. 37 jsou prezentovány základní ukazatele trhu práce za obce jádrového území a zázemí průmyslové zóny ke konci dubna 2017.

Tab. 37 Základní ukazatele trhu práce v jádru a zázemí průmyslové zóny Přerov – Bochoř (stav ke konci dubna 2017)

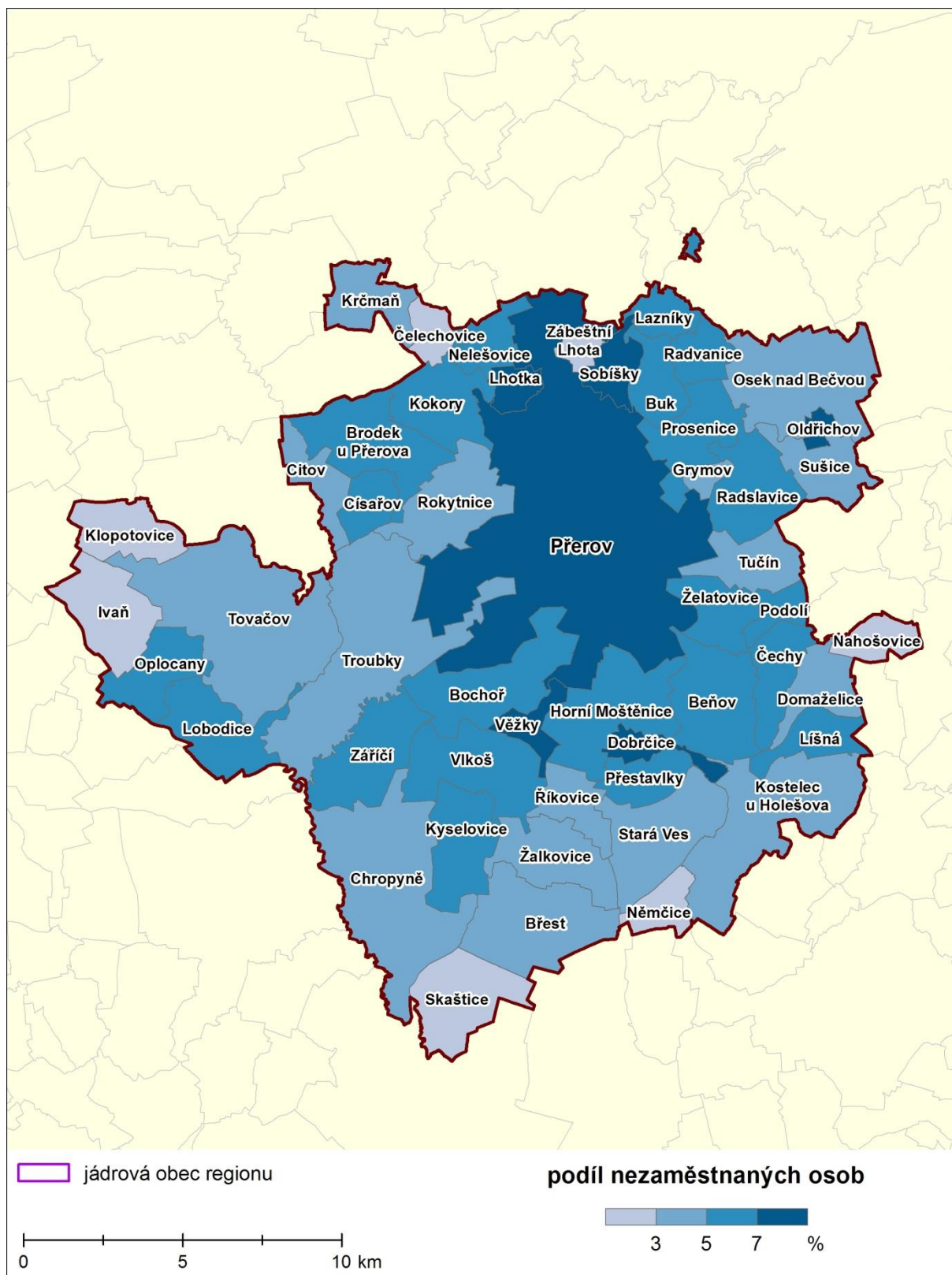
obec	uchazeči	volná místa	podíl nezaměstnaných (%)	počet uchazečů na 1 volné místo
Bochoř	33	2	5,15	16,50
Přerov	2 233	439	7,79	5,09
Beňov	32	0	6,96	–
Brodek u Přerova	76	2	5,65	38,00
Břest	25	15	4,08	1,67
Buk	14	0	5,65	–
Císařov	11	0	5,34	–
Cítov	14	0	3,66	–
Čechy	14	1	6,45	14,00
Čelechovice	1	0	1,37	–
Dobřčice	12	0	7,27	–
Domaželice	16	3	3,97	5,33
Grymov	5	0	4,39	–
Horní Moštěnice	75	8	6,81	9,38
Chropyně	135	13	3,99	10,38
Ivaň	7	0	2,14	–
Klopotovice	5	0	2,49	–
Kokory	39	0	5,17	–
Kostelec u Holešova	27	1	4,14	27,00
Krčmaň	15	0	4,90	–
Kyselovice	18	5	5,56	3,60
Lazníky	22	0	5,77	–
Lhotka	3	0	7,50	–
Líšná	9	0	5,42	–
Lobodice	33	0	6,48	–
Nahošovice	1	0	0,98	–
Nelešovice	7	0	5,47	–
Němčice	6	1	2,41	6,00
Oldřichov	7	0	7,45	–
Oplocany	13	0	6,57	–
Osek nad Bečvou	41	4	4,92	10,25
Podolí	10	0	6,58	–
Prosenice	38	3	6,88	12,67
Přestavlky	11	0	6,18	–
Radslavice	43	6	5,56	7,17
Radvanice	11	0	6,08	–
Rokytnice	31	4	3,09	7,75
Říkovice	11	1	3,46	11,00
Skaštice	6	0	2,21	–
Sobíšky	8	0	7,21	–
Stará Ves	17	0	4,16	–
Sušice	11	0	4,85	–
Tovačov	82	13	4,92	6,31
Troubky	57	92	4,19	0,62
Tučín	12	0	4,29	–
Věžky	11	0	7,53	–
Vlkoš	25	0	5,61	–

Zábeštní Lhota	2	0	1,85	–
Záříčí	28	0	5,97	–
Žalkovice	15	4	3,61	3,75
Želatovice	19	15	5,03	1,27
celkem	3 397	632	6,44	5,38
<i>jádro zóny</i>	<i>2 266</i>	<i>441</i>	<i>7,73</i>	<i>5,14</i>
<i>zázemí zóny</i>	<i>1 131</i>	<i>191</i>	<i>4,83</i>	<i>5,92</i>

Zdroj: MPSV – Statistiky z územního hlediska

Na konci dubna 2017 dosahoval ve vymezeném regionu podíl nezaměstnaných obyvatel hodnoty 6,4 % (o 2 procentní body hůře oproti celorepublikovému průměru). Celkově bylo v regionu zaznamenáno 3397 uchazečů o práci, přičemž samotné město Přerov se na tomto počtu podílí dvěma třetinami. Patrný je také výrazný rozdíl v PNO mezi obcemi jádra a zázemí. Zatímco situace obcí v zázemí je jen mírně horší oproti republikovému průměru, obce jádra (především město Přerov) vykazují výrazně horší hodnoty PNO. Ve všech obcích jádra i zázemí zóny byla zaznamenána nezaměstnanost nižší než 7,5 % s výjimkou města Přerov (PNO 7,79 %) a obcí Věžky (PNO 7,53 %) a Lhotka (PNO 7,50 %).

Situaci na trhu práce v jádru a zázemí průmyslové zóny Přerov – Bochoř znázorňuje obrázek 34.



Obr 33 Nezaměstnanost na Přerovsku

4.5 Dílčí poznatky

Strategická průmyslová zóna Přerov – Bochoř byla oficiálně „založena“ usnesením vlády ČR v dubnu 2016. V současnosti lze stále hovořit o její faktické „neexistenci“, kdy dosud (léto 2017) proběhly jen částečné demolice vojenských objektů na bývalém letišti, k širšímu rozvinutí infrastruktury zatím nedošlo. Na letišti zatím provozuje svoji činnost jen několik málo podnikatelských subjektů.

Jedním z impulsů k jejímu ustanovení byla nepříznivá situace na trhu práce na Přerovsku, které je v rámci ČR řazeno mezi hospodářsky problémové regiony. V představách zainteresovaných stran (vláda, kraj, město, obce) se právě průmyslová zóna má stát sídlem významných investorů, kteří budou těžit z geograficky příznivé polohy zóny ve středu Moravy a využívat kvalitní infrastrukturu – nepopíratelnou výhodou plánované zóny tak zůstává zachování provozuschopného letiště a napojení na kombinované dopravní a logistické terminály v blízkém Přerově. To by mělo přitáhnout pozornost i subjektů z vysoce kvalifikovaného leteckého průmyslu. V současné době tak zůstává klíčovým problémem nedokončená stavba dálnice D1 v okolí Přerova, která limituje možnosti využívání dotčeného prostoru automobilovou dopravou. Mj. je tím limitováno i současné vymezené zázemí SPZ Přerov – Bochoř. Nyní v maximální podobě zahrnuje 130 obcí (plus 7 pracovně významných měst v širším okolí), po dostavbě zbývajících úseků dálnice lze však předpokládat zlepšení dojezdových poměrů obcí severního Přerovska a taktéž rozšíření „časově dostupného území“ o obce na jižním a středním Olomoucku a části Kroměřížska.

Jiná situace ovšem vyvstává v případě zdrojů pracovní síly pro plánovanou průmyslovou zónu. Optimistické odhady hovoří o jednotkách tisíc nových pracovních míst. Je však důvodné se ptát, zda je možné z regionálních trhů práce – i přes vysoký počet evidovaných nezaměstnaných na Přerovsku – takovéto požadavky naplnit. V rámci předkládané studie jsou tak do potenciálního zázemí SPZ zařazeny i krajská města Olomouc a Zlín, města Prostějov, Bystřice pod Hostýnem, Hranice, Otrokovice a Napajedla. Zejména v případě krajských měst je diskutabilní, zda kvalifikační struktura jejich obyvatel může být v souladu s požadavky nových (velkých) investorů v průmyslové zóně. V lepším případě lze hovořit o jisté vzájemné konkurenci všech zmiňovaných center, nadto v geografické blízkosti jiné strategické průmyslové zóny v Holešově, která dosud nebyla zaplněna.

Co se týká dotazníkového šetření, realizovaného mezi rezidenty zájmového území, bylo nutné strukturu otázek uzpůsobit již výše zmíněné „neexistenci“ průmyslové zóny. Tento stav bezesporu ovlivnil i výsledky šetření. Např. v parametrech dostupnosti bydlení, ať již fyzické či cenové, lze oproti Rychnovsku konstatovat nižší zastoupení negativních odpovědí, tedy že na trhu chybí větší množství bytů, resp. jsou cenově téměř nedostupné. Zřejmým důvodem zde může být fakt, že obyvatelé regionu nemají žádnou zkušenost s přetlakem zájmu o bytový fond (jakkoli třeba nedostačující) v zázemí zóny jako je tomu u dojížděky za prací do průmyslové zóny Kvasiny – Solnice. V případě Přerovska si přitom nedostupnost bydlení připouštějí zejména mladí obyvatelé do 35 let věku a ti, kteří v regionu bydlí jen velmi krátkou dobu. Proto může být překvapivá i skutečnost, že přes polovinu dotazovaných si

myslí, že je potřeba urychleně řešit výstavbu nájemních bytů na Přerovsku – toto vysoké číslo tak bude spíš odrazem obecně slabší nabídky bytových objektů (ačkoli 80 % respondentů je se svým aktuálním bydlením spokojeno) nežli potenciálním strachem z nedostatku dostupného bydlení v případě rychlého rozvoje průmyslové zóny.

V obecné rovině totiž více než dvě třetiny tázaných považují výstavbu nájemního bydlení za prospěšnou pro rozvoj regionu. Tuto skutečnost můžeme dále vnímat v kontextu poměrně vysoké znalosti některých forem podpory bydlení ze strany respondentů – jednalo se především o státní příspěvky na stavební spoření, hypoteční úvěry a státní příspěvky na bydlení. Ve všech těchto případech byla tato znalost vyšší než u rezidentů na Rychnovsku či Kolínsku.

S vysokým skóre hodnocení prospěšnosti výstavby nájemních bytů koresponduje i značná pozornost věnovaná potřebám investic do dopravní infrastruktury, přestože i zde můžeme zjištěnou skutečnost vnímat jako odraz obecných podmínek stávající dopravní situace v regionu a hlavně jeho centru.

5 ZÁVĚR

Zpracována analýza potvrdila potřebnost podpory stabilizace pracovních sil v rozvojových regionech, mezi která lze zařadit i jádrová území a zázemí strategických průmyslových zón, a to formou podpory nájemního bydlení. Zájem o podporu nájemního bydlení byl zjišťován v jádru a okolí tří průmyslových zón (Solnice – Kvasiny, Kolín – Ovčáry a Přerov – Bochoř). Z průzkumu zájmu o nájemní bydlení mezi zaměstnanci automobilek TPCA Kolín a Škoda Auto ve Kvasinách deklarovalo v obou společnostech jednoznačný zájem zhruba 15 % dotazovaných. Poměrně vysoký zájem o nájemní bydlení mezi zaměstnanci TPCA lze vysvětlit poměrně velkou fluktuací zaměstnanců této společnosti. Daleko větší význam v současnosti má však podpora výstavby nájemních bytů na Rychnovsku, a to vzhledem k enormnímu nárůstu počtu zaměstnanců kvasinské automobilky. Zájem o podporu výstavby nájemních bytů zde vyslovili někteří starostové obcí, především se jednalo o městské obce. Průzkumem bylo zjištěno, že obce na Rychnovsku mají zájem o podpořenou výstavbu 300 nájemních bytů.

Aktuální potřeba podpory stabilizace pracovních sil formou zvýšené nabídky nájemního bydlení z výsledků průzkumů v zázemí průmyslové zóny Přerov – Bochoř nevyplývala, neboť daleko větší část území průmyslové zóny není novými zaměstnavateli dosud obsazena. Město Přerov vlastní nyní více než 1400 nájemních bytů, z nichž 200 je volných. Ty jsou však zdevastované natolik bytů, že do jejichž rekonstrukce se nevyplatí investovat (odhadnutá cena za 1 byt je zhruba 300 tis. Kč). Lze předpokládat nezájem zaměstnanců nových firem o bydlení v této lokalitě v blízkosti vlakového nádraží. V budoucnu lze očekávat spíše zájem starostů populačně menších měst v zázemí průmyslové zóny Přerov - Bochoř o podpořenou výstavbu nájemních bytů.

Zpracovatel zprávy se na základě výsledků realizovaných průzkumů domnívá, že první strategický cíl Koncepce bydlení České republiky do roku 2020, a to zajištění přiměřené dostupnosti ve všech formách bydlení je formulován velmi dobře. Při zvyšování dostupnosti bydlení bude v příštích letech asi největší důraz položen na řešení sociálního bydlení (včetně seniorů). Podpora stabilizace pracovních sil v rozvojových regionech formou zvýšené nabídky nájemního bydlení v rozvojových oblastech včetně regionů se strategickými průmyslovými zónami se však jeví také jako potřebná. Je tedy na místě příprava dotačního programu pro podporu stabilizace pracovních sil ve vybraných regionech.

Analýza potřeby stabilizace pracovních sil formou
zvýšené nabídky nájemních bytů na příkladu vybraných
strategických průmyslových zón
(tabulky a dotazníky)

Katedra geografie Přírodovědecké fakulty UP v Olomouci

Olomouc 2017

Přehled provedených šetření

„Zaměstnanci automobilky Škoda Auto, Kvasiny“	3
„Rezidenti Rychnovska“	15
„Zaměstnanci automobilky TPCA“	33
„Rezidenti Kolínska“	45
„Rezidenti Přerovska“	60

Dotazníkové šetření
„Zaměstnanci automobilky Škoda Auto, Kvasiny“
(analytické tabulky)

9. Jak se dopravujete na zaměstnání?

- 1) vlastním autem 2) autem jako spolujezdec 3) autobusem 4) vlakem 5) na kole
5) kombinace dopravních prostředků

10. Jaká dlouho cestujete z místa bydliště do zaměstnání?

- 1) do 20 minut 2) 20-45 minut 3) 46-60 minut 4) 61-90 minut
5) více než 90 minut

11. Považujete cestu do zaměstnání vzhledem k místu Vašeho bydliště za odpovídající?

- 1) ano 2) spíše ano 3) spíše ne 4) ne

12. Jste?

- 1) muž 2) žena

13. Jaký je Váš věk?

- 1) 15–19 2) 20–34 3) 35–49 4) 50–64 5) 65 a více

14. Jaké je Vaše nejvyšší ukončené vzdělání? 1) základní (vč. neukončeného)

- 2) středoškolské bez maturity 3) středoškolské s maturitou 4) vysokoškolské

15. Uveďte, prosím, v které části Rychnova n. Kněžnou nebo jiné obci bydlíte:

16. Obec trvalého bydliště (pokud se liší od předchozí otázky 15):

17. Nemáte-li trvalé bydliště na Rychnovsku, byl byste ochoten se přestěhovat (i s rodinou) do tohoto regionu?

- 1) ano 2) spíše ano 3) spíše ne 4) ne 5) nevím, neumím posoudit

18. Za jakých podmínek byste případně zvažoval stěhování (můžete uvést i více důvodů)?

- 1) byla by zde práce 2) mohl/a bych získat bydlení (ne ubytovnu) 3) rodina by byla pohromadě
4) líbí se mi tady 5) jiné

Mnohokrát Vám děkujeme za čas a spolupráci na výzkumu!

Tab. 1 Hodnocení současného způsobu bydlení zaměstnanců závodu Škoda Auto v Kvasinách

skupina respondentů	počty hodnocení				podíl odpovědí „spíše spokojen“ a „spokojen“ (%)	vážené hodnocení
	nespokojen	spíše nespokojen	spíše spokojen	spokojen		
celkem	18	19	28	95	76,9	1,75
pohlaví						
muži	15	13	24	70	77,0	1,78
ženy	3	6	4	25	76,3	1,66
věková skupina						
20 až 34 let	12	15	13	45	68,2	1,93
35 až 49 let	5	4	14	38	85,2	1,61
50 až 64 let	1	0	1	10	91,7	1,33
65 a více let	0	0	0	2	100,0	1,00
nejvyšší dosažené vzdělání						
základní	0	1		4	80,0	1,40
středoškolské (bez maturity)	16	12	13	34	62,7	2,13
středoškolské (s maturitou)	1	6	13	55	90,7	1,37
vysokoškolské	1	0	2	2	80,0	2,00
charakter zaměstnání						
agenturní zaměstnanec	7	4	5	18	67,6	2,00
kmenový zaměstnanec	11	15	23	77	79,4	1,68
délka zaměstnání						
méně než 1 rok	7	13	8	39	70,1	1,82
1–5 let	9	3	11	19	71,4	2,05
6–10 let	0	3	7	18	89,3	1,46
více než 10 let	2	0	2	19	91,3	1,35
obvyklé místo pobytu						
jádro	4	8	12	22	73,9	1,87
zbytek okresu Rychnov n. K.	8	7	8	50	79,5	1,63
zbytek republiky	4	4	7	17	75,0	1,84
Polsko	2	0	1	6	77,8	1,78
trvalé bydliště						
jádro	0	6	9	19	82,4	1,62
zbytek okresu Rychnov n. K.	4	5	7	46	85,5	1,47
zbytek Královéhradeckého kraje	2	1	3	10	81,3	1,69
okresy Pardubického kraje	5	3	5	11	66,7	2,08
ostatní kraje ČR	5	4	1	3	30,8	2,85
Polsko	2	0	1	6	77,8	1,78
Slovensko	0	0	2	0	100,0	2,00

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – spokojen, 2 – spíše spokojen, 3 – spíše nespokojen, 4 – nespokojen

Tab. 2 Hodnocení dostupnosti bydlení na Rychnovsku

skupina respondentů	počty hodnocení					podíl odpovědí dobrá a spíše dobrá (%)	vážené hodnocení
	dobrá	spíše dobrá	spíše špatná	špatná	nevím, nedokážu posoudit		
celkem	16	23	39	43	39	32,2	2,90
pohlaví							
muži	12	18	26	35	31	33,0	2,92
ženy	4	5	13	8	8	30,0	2,83
věková skupina							
20 až 34 let	7	14	24	25	15	30,0	2,96
35 až 49 let	7	7	13	15	19	33,3	2,86
50 až 64 let	2	2	1	3	4	50,0	2,63
65 a více let			1		1	0,0	3,00
nejvyšší dosažené vzdělání							
základní	1	1	0	1	2	66,7	2,33
středoškolské (bez maturity)	11	10	12	22	20	38,2	2,82
středoškolské (s maturitou)	4	12	26	16	17	27,6	2,93
vysokoškolské	0	0	1	4	0	0,0	3,80
charakter zaměstnání							
agenturní zaměstnanec	3	3	7	7	14	30,0	2,90
kmenový zaměstnanec	13	20	32	36	25	32,7	2,90
délka zaměstnání							
méně než 1 rok	9	11	16	13	18	40,8	2,67
1–5 let	1	3	14	17	7	11,4	3,34
6–10 let	3	6	6	6	7	42,9	2,71
více než 10 let	3	3	3	7	7	37,5	2,88
obvyklé místo pobytu							
jádro	7	6	15	14	4	31,0	2,86
zbytek okresu Rychnov n. K.	7	15	14	23	14	37,3	2,90
zbytek republiky	2	2	9	6	13	21,1	3,00
Polsko	0	0	1	0	8	0,0	3,00
trvalé bydliště							
jádro	5	6	12	8	3	35,5	2,74
zbytek okresu Rychnov n. K.	8	9	12	18	15	36,2	2,85
zbytek Královéhradeckého kraje	1	2	5	2	6	30,0	2,80
okresy Pardubického kraje	1	4	5	8	6	27,8	3,11
ostatní kraje ČR	0	2	3	7	1	16,7	3,42
Polsko	0	0	1	0	8	0,0	3,00
Slovensko	1	0	1	0	0	50,0	2,00

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – dobrá, 2 – spíše dobrá, 3 – spíše špatná, 4 – špatná

Tab. 3 Odpovědi na otázku, zda respondenti uvažují o změně formy bydlení

skupina respondentů	počet odpovědí na otázku, zda respondenti uvažují o změně formy bydlení				podíl odpovědí ano (%)
	ano		ne, neuvažují	zatím nevím	
	v horizontu několika příštích let	výhledově bez bližší časové specifikace			
celkem	20	30	80	30	31,3
pohlaví					
muži	14	24	58	26	31,1
ženy	6	6	22	4	31,6
věková skupina					
20 až 34 let	12	18	37	18	35,3
35 až 49 let	8	11	33	9	31,1
50 až 64 let	0	1	9	2	8,3
65 a více let	0	0	1	1	0,0
nejvyšší dosažené vzdělání					
základní	1	0	4	0	20,0
středoškolské (bez maturity)	14	18	28	15	42,7
středoškolské (s maturitou)	4	10	47	14	18,7
vysokoškolské	1	2	1	1	60,0
charakter zaměstnání					
agenturní zaměstnanec	5	6	16	7	32,4
kmenový zaměstnanec	15	24	64	23	31,0
délka zaměstnání					
méně než 1 rok	10	14	34	9	35,8
1–5 let	4	10	16	12	33,3
6–10 let	2	3	16	7	17,9
více než 10 let	4	3	14	2	30,4
obvyklé místo pobytu					
jádro	7	12	19	8	41,3
zbytek okresu Rychnov n. K.	8	11	42	12	26,0
zbytek republiky	3	6	13	10	28,1
Polsko	2	1	6		33,3
trvalé bydliště					
jádro	5	6	17	6	32,4
zbytek okresu Rychnov n. K.	6	8	39	9	22,6
zbytek Královéhradeckého kraje	2	3	7	4	31,3
okresy Pardubického kraje	1	5	9	9	25,0
ostatní kraje ČR	4	5	2	2	69,2
Polsko	2	1	6	0	33,3
Slovensko	0	2	0	0	100,0

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Tab. 4 Odpovědi na otázku, zda by se respondenti ucházeli o bydlení v nájemních bytech, pokud by byly na Rychnovsku vystavěny

skupina respondentů	počty odpovědí					podíl odpovědí ano a spíše ano (%)	vážené hodnocení
	ne	spíše ne	spíše ano	ano	nevím, neumím posoudit		
celkem	77	21	17	23	22	29,0	3,10
pohlaví							
muži	60	16	13	15	18	26,9	3,16
ženy	17	5	4	8	4	35,3	2,91
věková skupina							
20 až 34 let	31	15	11	14	14	35,2	2,89
35 až 49 let	34	5	6	9	7	27,8	3,19
50 až 64 let	10	1	0	0	1	0,0	3,91
65 a více let	2	0	0	0	0	0,0	4,00
nejvyšší dosažené vzdělání							
základní	2	1	0	2	0	40,0	2,60
středoškolské (bez maturity)	35	6	11	12	11	35,9	3,00
středoškolské (s maturitou)	38	12	5	9	11	21,9	3,23
vysokoškolské	2	2	1	0	0	20,0	3,20
charakter zaměstnání							
agenturní zaměstnanec	15	3	3	6	7	33,3	3,00
kmenový zaměstnanec	62	18	14	17	15	27,9	3,13
délka zaměstnání							
méně než 1 rok	24	9	8	16	10	42,1	2,72
1–5 let	16	6	7	6	7	37,1	2,91
6–10 let	19	2	2		5	8,7	3,74
více než 10 let	18	4	0	1	0	4,3	3,70
obvyklé místo pobytu							
jádro	17	8	8	4	9	32,4	3,03
zbytek okresu Rychnov n. K.	38	10	5	13	7	27,3	3,11
zbytek republiky	15	3	4	6	4	35,7	2,96
Polsko	7	0	0	0	2	0,0	4,00
trvalé bydliště							
jádro	17	7	4	0	6	14,3	3,46
zbytek okresu Rychnov n. K.	35	8	4	10	5	24,6	3,19
zbytek Královéhradeckého kraje	6	3	1	4	2	35,7	2,79
okresy Pardubického kraje	12	1	3	3	5	31,6	3,16
ostatní kraje ČR	0	2	5	4	2	81,8	1,82
Polsko	7	0	0	0	2	0,0	4,00
Slovensko	0	0	0	2	0	100,0	1,00

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – ano, 2 – spíše ano, 3 – spíše ne, 4 – ne

Tab. 5 Způsob přepravy do práce

skupina respondentů	dopravní prostředek						podíl dopravujících se autem (%)
	auto		autobus	vlak	kolo	kombinace	
	jako řidič	jako spolujezdec					
celkem	94	29	20	8	4	5	76,88
pohlaví							
muži	71	22	16	7	3	3	76,23
ženy	23	7	4	1	1	2	78,95
věková skupina							
20 až 34 let	44	23	13	4	1	0	78,82
35 až 49 let	43	4	5	3	2	4	77,05
50 až 64 let	5	2	2	1	1	1	58,33
65 a více let	2	0	0	0	0	0	100,00
nejvyšší dosažené vzdělání							
základní	3	0	0	2	0	0	60,00
středoškolské (bez maturity)	36	19	14	4	1	1	73,33
středoškolské (s maturitou)	52	10	5	2	3	3	82,67
vysokoškolské	3	0	1	0	0	1	60,00
charakter zaměstnání							
agenturní zaměstnanec	16	7	8	2	0	1	67,65
kmenový zaměstnanec	78	22	12	6	4	4	79,37
délka zaměstnání							
méně než 1 rok	38	12	10	6	1	0	74,63
1–5 let	23	11	7	1		0	80,95
6–10 let	17	5	0	0	3	3	78,57
více než 10 let	16	1	3	1		2	73,91
obvyklé místo pobytu							
jádro	24	6	9	2	4	1	65,22
zbytek okresu Rychnov n. K.	43	15	11	2	0	2	79,45
zbytek republiky	20	6	0	4	0	2	81,25
Polsko	7	2	0	0	0	0	100,00
trvalé bydliště							
jádro	21	4	4	1	3	1	73,53
zbytek okresu Rychnov n. K.	37	14	6	3	0	2	82,26
zbytek Královéhradeckého kraje	11	0	1	2	0	2	68,75
okresy Pardubického kraje	15	5	3	1	0	0	83,33
ostatní kraje ČR	2	3	6	1	1	0	38,46
Polsko	7	2	0	0	0	0	100,00
Slovensko	1	1	0	0	0	0	100,00

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Tab. 6 Délka dojíždění do práce

skupina respondentů	dojezdový čas				průměr (min)
	do 20 minut	20-45 minut	46-60 minut	61-90 minut	
celkem	75	57	22	6	26
pohlaví					
muži	57	41	19	5	27
ženy	18	16	3	1	25
věková skupina					
20 až 34 let	40	31	12	2	26
35 až 49 let	25	24	8	4	29
50 až 64 let	8	2	2	0	21
65 a více let	2	0	0	0	10
nejvyšší dosažené vzdělání					
základní	4	1	0	0	15
středoškolské (bez maturity)	37	27	9	2	25
středoškolské (s maturitou)	32	28	11	4	28
vysokoškolské	2	1	2	0	32
charakter zaměstnání					
agenturní zaměstnanec	12	11	7	4	34
kmenový zaměstnanec	63	46	15	2	24
délka zaměstnání					
méně než 1 rok	28	20	14	5	30
1–5 let	17	22	3	0	25
6–10 let	17	7	3	1	23
více než 10 let	13	8	2	0	22
obvyklé místo pobytu					
jádro	37	7	2	0	15
zbytek okresu Rychnov n. K.	36	31	6	0	23
zbytek republiky	2	19	9	2	39
Polsko	0	0	5	4	63
trvalé bydliště					
jádro	26	6	2	0	16
zbytek okresu Rychnov n. K.	27	28	6	1	25
zbytek Královéhradeckého kraje	0	11	5	0	39
okresy Pardubického kraje	10	9	4	1	28
ostatní kraje ČR	10	3	0	0	15
Polsko	0	0	5	4	63
Slovensko	2	0	0	0	10

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Tab. 7 Přiměřenost času stráveného na cestě do zaměstnání

skupina respondentů	stupeň přiměřenosti				podíl odpovědí spíše přiměřený nebo přiměřený (%)	vážené hodnocení
	nepřiměřený	spíše nepřiměřený	spíše přiměřený	přiměřený		
celkem	13	29	59	59	73,8	1,98
pohlaví						
muži	7	22	49	44	76,2	1,93
ženy	6	7	10	15	65,8	2,11
věková skupina						
20 až 34 let	7	12	37	29	77,6	1,96
35 až 49 let	4	15	21	21	68,9	2,03
50 až 64 let	1	2	1	8	75,0	1,67
65 a více let	1	0	0	1	50,0	2,50
nejvyšší dosažené vzdělání						
základní	0	0	1	4	100,0	1,20
středoškolské (bez maturity)	5	14	32	24	74,7	2,00
středoškolské (s maturitou)	7	14	23	31	72,0	1,96
vysokoškolské	1	1	3		60,0	2,60
charakter zaměstnání						
agenturní zaměstnanec	1	9	12	12	70,6	1,97
kmenový zaměstnanec	12	20	47	47	74,6	1,98
délka zaměstnání						
méně než 1 rok	6	16	20	25	67,2	2,04
1–5 let	2	4	24	12	85,7	1,90
6–10 let	0	8	9	11	71,4	1,89
více než 10 let	5	1	6	11	73,9	2,00
obvyklé místo pobytu						
jádro	4	10	12	20	69,6	1,96
zbytek okresu Rychnov n. K.	8	8	30	27	78,1	1,96
zbytek republiky	1	9	13	9	68,8	2,06
Polsko	0	2	4	3	77,8	1,89
trvalé bydliště						
jádro	4	6	11	13	70,6	2,03
zbytek okresu Rychnov n. K.	5	10	25	22	75,8	1,97
zbytek Královéhradeckého kraje	3	2	5	6	68,8	2,13
okresy Pardubického kraje	0	7	10	7	70,8	2,00
ostatní kraje ČR	1	2	4	6	76,9	1,85
Polsko	0	2	4	3	77,8	1,89
Slovensko	0	0	0	2	100,0	1,00

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – přiměřený, 2 – spíše přiměřený, 3 – spíše nepřiměřený, 4 – nepřiměřený

Tab. 8 Ochota přestěhovat se trvale do regionu

respondenti bez trvalého bydliště v okrese Rychnov nad Kněžnou	počet odpovědí						podíl odpovědí ano a spíše ano (%)	vážené hodnocení
	ne	spíše ne	spíše ano	ano	nevím, neumím posoudit	celkem		
celkem	24	14	15	7	4	64	36,7	2,92
pohlaví								
muži	20	14	13	7	3	57	37,0	2,87
ženy	4	0	2	0	1	7	33,3	3,33
věková skupina								
20 až 34 let	14	8	6	7	1	36	37,1	2,83
35 až 49 let	9	6	9	0	3	27	37,5	3,00
50 až 64 let	1	0	0	0	0	1	0,0	4,00
65 a více let	0	0	0	0	0	0	–	–
nejvyšší dosažené vzdělání								
základní	0	0	0	0	0	0	–	–
středoškolské (bez maturity)	13	7	10	7	4	41	45,9	2,70
středoškolské (s maturitou)	11	7	4	0	0	22	18,2	3,32
vysokoškolské	0	0	1	0	0	1	100,0	2,00
charakter zaměstnání								
agenturní zaměstnanec	8	4	4	3	1	20	36,8	2,89
kmenový zaměstnanec	16	10	11	4	3	44	36,6	2,93
délka zaměstnání								
méně než 1 rok	11	10	7	6	3	37	38,2	2,76
1–5 let	8	2	6	1	1	18	41,2	3,00
6–10 let	1	2	1	0	0	4	25,0	3,00
více než 10 let	4	0	1	0	0	5	20,0	3,60
obvyklé místo pobytu								
jádro	0	2	7	1	1	11	80,0	2,10
zbytek okresu Rychnov n. K.	6	6	2	0	2	16	14,3	3,29
zbytek republiky	12	4	6	6	0	28	42,9	2,79
Polsko	6	2	0	0	1	9	0,0	3,75
trvalé bydliště								
jádro	0	0	0	0	0	0	–	–
zbytek okresu Rychnov n. K.	0	0	0	0	0	0	–	–
zbytek Královéhradeckého kraje	7	3	4	2	0	16	37,5	2,94
okresy Pardubického kraje	9	6	5	4	0	24	37,5	2,83
ostatní kraje ČR	2	3	4	1	3	13	50,0	2,60
Polsko	6	2	0	0	1	9	0,0	3,75
Slovensko	0	0	2	0	0	2	100,0	2,00

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – ano, 2 – spíše ano, 3 – spíše ne, 4 – ne

Tab. 9 Odpovědi na otázku: „Za jakých podmínek byste případně zvažoval stěhování do Rychnova nad Kněžnou či jeho okolí?“

respondenti bez trvalého bydliště v okrese Rychnov nad Kněžnou	odpověď na otázku						počet odpovědí
	byla by zde práce	líbí se mi tady	mohl/a bych získat bydlení (ne ubytovnu)	rodina by byla pohromadě	svatba	více peněz, životní úroveň	
celkem	18	1	9	8	1	1	38
pohlaví							
Muži	17	1	8	7	1	1	35
Ženy	1	0	1	1	0	0	3
věková skupina							
20 až 34 let	12	1	5	5	1	1	25
35 až 49 let	6	0	4	3	0	0	13
50 až 64 let	0	0	0	0	0	0	0
65 a více let	0	0	0	0	0	0	0
nejvyšší dosažené vzdělání							
základní	0	0	0	0	0	0	0
středoškolské (bez maturity)	14	1	5	6	1	0	27
středoškolské (s maturitou)	4	0	3	2	0	1	10
vysokoškolské	0	0	1	0	0	0	1
charakter zaměstnání							
agenturní zaměstnanec	6	0	1	4	0	0	11
kmenový zaměstnanec	12	1	8	4	1	1	27
délka zaměstnání							
méně než 1 rok	11	1	4	4	1	1	22
1–5 let	5	0	5	3	0	0	13
6–10 let	1	0	0	1	0	0	2
více než 10 let	1	0	0	0	0	0	1
obvyklé místo pobytu							
jádro	6	0	3	2	0	0	11
zbytek okresu Rychnov n. K.	3	1	3	3	1	0	11
zbytek republiky	9	0	2	3	0	1	15
Polsko	0	0	1	0	0	0	1
trvalé bydliště							
jádro	0	0	0	0	0	0	0
zbytek okresu Rychnov n. K.	0	0	0	0	0	0	0
zbytek Královéhradeckého kraje	5	0	0	3	0	1	9
okresy Pardubického kraje	8	0	5	3	0	0	16
ostatní kraje ČR	3	1	3	2	1	0	10
Polsko	0	0	1	0	0	0	1
Slovensko	2	0	0	0	0	0	2

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Dotazníkové šetření
„Rezidenti Rychnovska“
(analytické tabulky)

BYDLENÍ V BLÍZKOSTI PRŮMYSLOVÉ ZÓNY SOLNICE-KVASINY – DOTAZNÍK PRO REZIDENTY

Vážená paní, vážený pane,

Katedra geografie Univerzity Palackého v Olomouci uskutečňuje výzkum zaměřený na **problematiku bydlení v blízkosti průmyslové zóny Solnice-Kvasiny (automobilky Škoda Auto a její dodavatelé)**. Tímto bychom Vás rádi poprosili o spolupráci na dotazníku, který je striktně anonymní a zabere Vám maximálně 10 minut. Průzkum je realizován pro Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Předem děkujeme za Váš čas.

Kontaktní informace: doc. RNDr. Zdeněk Szczyrba Ph.D., Katedra geografie PŘF Univerzity Palackého v Olomouci, tel: 775772316.

1. Jak hodnotíte současnou situaci na trhu s byty v Rychnově nad Kněžnou a okolních obcích?

Fyzická dostupnost

1) bytů je dostatek 2) bytů je mírný nedostatek 3) chybí větší množství bytů 4) nedovedu posoudit

Cenová dostupnost

1) byty jsou cenově dostupné 2) byty jsou cenově hůře dostupné 3) byty jsou cenově téměř nedostupné
4) nedovedu posoudit

2. Pozorujete za poslední roky v Rychnově nad Kněžnou a okolních obcích problémy na trhu s byty vlivem rozvoje průmyslové zóny Solnice-Kvasiny (Škoda Auto)?

1) ano 2) spíše ano 3) spíše ne 4) určitě ne 5) neumím posoudit

3. Pokud jste na předchozí otázku odpověděli Ano nebo Spíše ano, kdo je za tuto situaci zodpovědný (můžete vybrat více možností)?

1) Škoda Auto 2) města a obce v regionu 3) Královéhradecký kraj 4) stát

5) někdo jiný (uvedte kdo)

4. Je podle Vás potřeba urychleně řešit výstavbu bytů na Rychnovsku?

1) ano 2) spíše ano 3) spíše ne 4) určitě ne 5) neumím posoudit

5. Pokud jste na předchozí otázku odpověděli Ano nebo Spíše ano, kdo měl by podle Vás především zodpovídat za výstavbu bytů na Rychnovsku?

1) Škoda Auto 2) města a obce v regionu 3) Královéhradecký kraj 4) stát

5) někdo jiný (uvedte kdo)

6. Myslíte si, že výstavba nájemních bytů by v budoucnu byla prospěšná pro rozvoj Rychnova n. Kn., resp. Vaší obce?

1) určitě ano 2) spíše ano 3) spíše ne 4) určitě ne

5) neumím posoudit

7. Níže jsou uvedeny vybrané nástroje, kterými se stát snaží zlepšit situaci v oblasti bydlení. Ke každému z nich prosím uveďte, zda jste o něm už někdy slyšel/a a pokud ano, pak také uveďte, zda podle Vás může účinně napomoci nebo již napomohl při řešení bytových problémů? Otázka je myšlena obecně, tedy nejen v Rychnově n. Kn., resp. Vaší obci.

Účinnost, prosím, hodnotte na stupnici od 1 do 5, kde 1 znamená „velmi účinný“ a 5 „velmi neúčinný“ (jako ve škole).

	znám	neznám	účinnost					
Podpora výstavby nájemních bytů			1	2	3	4	5	nevím
Podpora pořízení bydlení mladými lidmi			1	2	3	4	5	nevím
Podpora hypotečních úvěrů			1	2	3	4	5	nevím
Státní příspěvky ke stavebnímu spoření			1	2	3	4	5	nevím
Příspěvek na bydlení			1	2	3	4	5	nevím

8. Které další investice jsou podle Vás potřeba ke zlepšení současného života na Rychnovsku (můžete vybrat více možností)?

- 1) do dopravní infrastruktury 2) do občanské vybavenosti 3) do životního prostředí
4) do podnikatelských příležitostí 5) jiné (uvést)

9. Jak Vás ovlivnil nedávný rozvoj průmyslové zóny Solnice-Kvasiny (Škoda Auto)?

- 1) pozitivně 2) spíše pozitivně 3) spíše negativně 4) negativně 5) nedovedu posoudit

10. Jak byste ohodnotil/a vzájemné vztahy obyvatel Rychnova n. Kněžnou a sousedních obcí s pracovníky, kteří v nedávné době přišli do Kvasin (Škoda Auto) za zaměstnáním?

- 1) velmi dobré 2) spíše dobré 3) spíše špatné 4) velmi špatné
5) neumím posoudit

11. Uveďte, prosím, která odpověď nejlépe charakterizuje, jak dlouho žijete v tomto regionu (Rychnov n. Kn. a okolí).

- 1) od narození 2) delší část života (více než polovinu) 3) kratší část života (méně než polovinu)
4) teprve krátce (do 5 let)

12. Pohlaví: 1) muž 2) žena

13. Věková skupina: 1) 15–19 2) 20–34 3) 35–49 4) 50–64 5) 65 a více

14. Jaký je Váš vztah k Škoda Auto, případně jiným firmám dodávajícím Škoda Auto výrobky?

- 1) pracuji tam 2) pracuje tam někdo z mé rodiny 3) pracuje tam někdo z mých známých
4) žádný

15. Jaká z uvedených možností Vás nejlépe charakterizuje?

- 1) student 2) rodičovská dovolená 3) nezaměstnaný
4) pracující – zaměstnanec 5) pracující – živnostník (OSVČ) 6) důchodce

16. Jaké je Vaše nejvyšší ukončené vzdělání?

- 1) ZŠ (včetně neukončeného) 2) SŠ bez maturity 3) SŠ s maturitou 4) VŠ

17. Uveďte, prosím, ve které obci, resp. části Rychnova n. Kněžnou bydlíte:

Mnohokrát Vám děkujeme za čas a spolupráci na výzkumu!

Tab. 1 Hodnocení fyzické dostupnosti bytů v jádrovém území a zázemí průmyslové zóny Solnice-Kvasiny

skupina respondentů	počty hodnocení				podíl odpovědí „chybí větší počet“ (%)	vážené hodnocení
	bytů je dostatek	bytů je mírný nedostatek	chybí větší množství bytů	nevím, nedovedu posoudit		
celkem	22	43	86	49	57,0	2,42
pohlaví						
muži	11	24	35	24	50,0	2,34
ženy	11	19	51	25	63,0	2,49
věková skupina						
20-34 let	3	15	17	11	48,6	2,40
35-49 let	7	7	38	10	73,1	2,60
50-64 let	7	11	16	13	47,1	2,26
65 a více let	5	10	15	15	50,0	2,33
nejvyšší dosažené vzdělání						
základní vzdělání	1	4	6	5	54,5	2,45
SŠ bez maturity	7	19	34	21	56,7	2,45
SŠ s maturitou	8	18	36	19	58,1	2,45
vysokoškolské	6	2	10	4	55,6	2,22
ekonomická aktivita						
zaměstnanec	13	26	54	26	58,1	2,44
živnostník (OSVČ)	2	4	6	2	50,0	2,33
rodičovská dovolená	1	2	5	0	62,5	2,50
student	1	2	4	5	57,1	2,43
důchodce	5	8	15	16	53,6	2,36
nezaměstnaný	0	1	2	0	66,7	2,67
délka pobytu						
od narození	10	21	48	18	60,8	2,48
delší část života	10	7	23	19	57,5	2,33
kratší část života	1	12	9	7	40,9	2,36
krátce (5 a méně let)	1	3	6	5	60,0	2,50
vztah ke společnosti Škoda Auto						
prac. ve společnosti	0	6	8	2	57,1	2,57
prac. někdo z rodiny	6	12	33	15	64,7	2,53
prac. někdo známý	7	17	34	14	58,6	2,47
nemá vztah	9	8	11	18	39,3	2,07
rozdíly jádro – zázemí						
Solnice-Kvasiny	1	8	22	11	71,0	2,68
Rychnov n. K.	2	7	18	2	66,7	2,59
jádro	3	15	40	13	69,0	2,64
zázemí	19	28	46	36	49,5	2,29

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – bytů je dostatek, 2 – bytů je mírný nedostatek, 3 – bytů je výrazný nedostatek

Tab. 2 Hodnocení cenové dostupnosti bytů v zázemí průmyslové zóny Solnice-Kvasiny

skupina respondentů	počty hodnocení, že byty jsou cenově:				podíl odpovědí „cenově téměř nedostupné“ (v %)	vážené hodnocení
	dostupné	hůře dostupné	téměř nedostupné	nevím, nedovedu posoudit		
celkem	15	88	47	50	31,3	2,21
pohlaví						
muži	8	42	22	22	30,6	2,19
ženy	7	46	25	28	32,1	2,23
věková skupina						
20-34 let	4	19	16	7	41,0	2,31
35-49 let	3	39	11	9	20,8	2,15
50-64 let	5	18	9	15	28,1	2,13
65 a více let	3	12	11	19	42,3	2,31
nejvyšší dosažené vzdělání						
základní vzdělání	1	0	10	5	90,9	2,82
SŠ bez maturity	5	35	18	23	31,0	2,22
SŠ s maturitou	6	42	16	17	25,0	2,16
vysokoškolské	3	11	3	5	17,6	2,00
ekonomická aktivita						
zaměstnanec	8	63	24	24	25,3	2,17
živnostník (OSVČ)	0	6	5	3	45,5	2,45
rodičovská dovolená	2	3	3	0	37,5	2,13
student	2	5	2	3	22,2	2,00
důchodce	3	10	11	20	45,8	2,33
nezaměstnaný	0	1	2	0	66,7	2,67
délka pobytu						
od narození	7	45	23	22	30,7	2,21
delší část života	6	21	12	20	30,8	2,15
kratší část života	1	16	7	5	29,2	2,25
krátce (5 a méně let)	1	6	5	3	41,7	2,33
vztah ke společnosti Škoda Auto						
prac. ve společnosti	0	9	7	0	43,8	2,44
prac. někdo z rodiny	2	32	17	15	33,3	2,29
prac. někdo známý	6	33	15	18	27,8	2,17
nemá vztah	7	14	8	17	27,6	2,03
rozdíly jádro – zázemí						
Solnice-Kvasiny	0	20	11	11	35,5	2,35
Rychnov n. K.	2	14	12	1	42,9	2,36
jádro	2	34	23	12	39,0	2,36
zázemí	13	54	24	38	26,4	2,12

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – dostupné, 2 – hůře dostupné, 3 – téměř nedostupné

Tab. 3 Hodnocení nárůstu problémů trhu s byty vlivem rozvoje průmyslové zóny Solnice-Kvasiny

skupina respondentů	počty odpovědí na otázku, zda došlo ke zhoršení situace na trhu s byty					podíl odpovědí spíše ano a ano (v %)	vážené hodnocení
	určitě ne	spíše ne	spíše ano	ano	nevím, neumím posoudit		
celkem	7	28	60	64	41	78,0	3,14
pohlaví							
muži	5	15	28	27	19	73,3	3,03
ženy	2	13	32	37	22	82,1	3,24
věková skupina							
20-34 let	1	7	13	15	10	77,8	3,17
35-49 let	2	6	25	23	6	85,7	3,23
50-64 let	1	6	14	11	15	78,1	3,09
65 a více let	3	9	8	15	10	65,7	3,00
nejvyšší dosažené vzdělání							
základní vzdělání	2	1	4	4	5	72,7	2,91
SŠ bez maturity	3	12	27	25	14	77,6	3,10
SŠ s maturitou	2	11	23	27	18	79,4	3,19
vysokoškolské	0	4	6	8	4	77,8	3,22
ekonomická aktivita							
zaměstnanec	3	14	43	38	21	82,7	3,18
živnostník (OSVČ)	1	2	2	8	1	76,9	3,31
rodičovská dovolená	1	1	3	2	1	71,4	2,86
student	0	2	4	1	5	71,4	2,86
důchodce	2	9	8	14	11	66,7	3,03
nezaměstnaný	0	0	0	1	2	100,0	4,00
délka pobytu							
od narození	1	12	32	40	12	84,7	3,31
delší část života	3	9	14	15	18	70,7	3,00
kratší část života	2	6	11	5	5	66,7	2,79
krátce (5 a méně let)	1	1	3	4	6	77,8	3,11
vztah ke společnosti Škoda Auto							
prac. ve společnosti	0	0	6	9	1	100,0	3,60
prac. někdo z rodiny	0	7	17	24	18	85,4	3,35
prac. někdo známý	2	11	28	22	9	79,4	3,11
nemá vztah	5	10	9	9	13	54,5	2,67
rozdílý jádro – zázemí							
Solnice-Kvasiny	0	0	17	13	12	100,0	3,43
Rychnov n. K.	2	6	10	10	1	71,4	3,00
jádro	2	6	27	23	13	86,2	3,22
zázemí	5	22	33	41	28	73,3	3,09

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – ne, 2 – spíše ne, 3 – spíše ano, 4 – ano

Tab. 4 Viníci nárůstu problémů na trhu s byty vlivem rozvoje průmyslové zóny Solnice-Kvasiny

skupina respondentů	počty odpovědí na otázku, kdo je odpovědný za situaci na trhu s byty					počet odpovídajících respondentů	podíl odpovědí "Škoda Auto" (%)
	Králové-hradecký kraj	města a obce v regionu	stát	Škoda Auto	někdo jiný		
celkem	18	16	21	80	2	124	64,5
pohlaví							
muži	8	8	6	34	2	55	61,8
ženy	10	8	15	46		69	66,7
věková skupina							
20-34 let	4	3	3	19	1	28	67,9
35-49 let	3	8	7	37	1	48	77,1
50-64 let	6	2	8	11		25	44,0
65 a více let	5	3	3	13		23	56,5
nejvyšší dosažené vzdělání							
základní vzdělání		2	2	5		8	62,5
SŠ bez maturity	11	8	8	29		52	55,8
SŠ s maturitou	7	4	9	34	1	50	68,0
vysokoškolské		2	2	12	1	14	85,7
ekonomická aktivita							
zaměstnanec	10	12	13	53	2	81	65,4
živnostník (OSVČ)	2	2	1	7		10	70,0
rodičovská dovolená			1	4		5	80,0
student	2		2	2		5	40,0
důchodce	6	2	3	12		22	54,5
nezaměstnaný			1			1	0,0
délka pobytu							
od narození	9	10	12	47	2	72	65,3
delší část života	5	2	6	17		29	58,6
kratší část života	5	3	2	10		16	62,5
krátce (5 a méně let)	1	1	1	4		7	57,1
vztah ke společnosti Škoda Auto							
pracuje ve společnosti	2	2	1	11		15	73,3
pracuje někdo z rodiny	9	5	8	23		41	56,1
pracuje někdo známý	7	7	10	32	2	50	64,0
nemá vztah	2	2	2	12		18	66,7
rozdíly jádro – zázemí							
Solnice-Kvasiny	5	5	8	14		30	46,7
Rychnov n. K.	2	5	1	11	2	20	55,0
jádro	7	10	9	25	2	50	50,0
zázemí	13	6	12	53		74	71,6

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Tab. 5 Potřeba urychleného řešení výstavby bytů na Rychnovsku

skupina respondentů	počty odpovědí na otázku, zda je třeba urychlené řešení					podíl odpovědí spíše ano a ano (v %)	vážené hodnocení
	určitě ne	spíše ne	spíše ano	ano	nevím, neumím posoudit		
celkem	15	34	72	51	28	71,5	2,92
pohlaví							
muži	11	15	35	23	10	69,0	2,83
ženy	4	19	37	28	18	73,9	3,01
věková skupina							
20-34 let	1	8	19	12	6	77,5	3,05
35-49 let	7	13	24	12	6	64,3	2,73
50-64 let	2	8	19	7	11	72,2	2,86
65 a více let	5	5	10	20	5	75,0	3,13
nejvyšší dosažené vzdělání							
základní vzdělání	2	0	4	6	4	83,3	3,17
SŠ bez maturity	7	7	34	22	11	80,0	3,01
SŠ s maturitou	2	21	28	20	10	67,6	2,93
vysokoškolské	4	6	6	3	3	47,4	2,42
ekonomická aktivita							
zaměstnanec	7	19	48	24	21	73,5	2,91
živnostník (OSVČ)	2	3	3	5	1	61,5	2,85
rodičovská dovolená	1	3	3	1	0	50,0	2,50
student	0	3	4	4	1	72,7	3,09
důchodce	5	5	12	17	5	74,4	3,05
nezaměstnaný	0	1	2	0	0	66,7	2,67
délka pobytu							
od narození	8	16	31	29	13	71,4	2,96
delší část života	6	12	20	12	9	64,0	2,76
kratší část života	1	5	14	6	3	76,9	2,96
krátce (5 a méně let)	0	1	7	4	3	91,7	3,25
vztah ke společnosti Škoda Auto							
pracuje ve společnosti	1	1	5	4	5	81,8	3,09
prac. někdo z rodiny	3	10	23	23	7	78,0	3,12
pracuje někdo známý	5	15	31	16	5	70,1	2,87
nemá vztah	6	8	13	8	11	60,0	2,66
rozdíly jádro – zázemí							
Solnice-Kvasiny	0	7	21	11	3	82,1	3,10
Rychnov n. K.	1	5	9	10	4	76,0	3,12
jádro	1	12	30	21	7	79,7	3,11
zázemí	14	22	42	30	21	66,7	2,81

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – určitě ne, 2 – spíše ne, 3 – spíše ano, 4 – ano

Tab. 6 Názory respondentů-rezidentů, kdo by měl být odpovědný za výstavbu nových bytů na Rychnovsku

skupina respondentů	počty odpovědí na otázku, kdo by měl odpovídat za výstavbu nových bytů				počet odpovídajících	podíl odpovědí Škoda Auto (%)
	Královéhradecký kraj	města a obce v regionu	stát	Škoda Auto		
celkem	23	38	19	52	123	42,3
pohlaví						
muži	9	16	12	24	58	41,4
ženy	14	22	7	28	65	43,1
věková skupina						
20-34 let	3	12	5	11	31	35,5
35-49 let	6	16	4	16	36	44,4
50-64 let	10	3	4	11	26	42,3
65 a více let	4	7	6	13	30	43,3
nejvyšší dosažené vzdělání						
základní vzdělání	2	4	3	4	10	40,0
SŠ bez maturity	8	19	4	25	56	44,6
SŠ s maturitou	12	13	10	19	48	39,6
vysokoškolské	1	2	2	4	9	44,4
ekonomická aktivita						
zaměstnanec	13	25	8	29	72	40,3
živnostník (OSVČ)	2	4	1	4	8	50,0
rodičovská dovolená	0	2	1	1	4	25,0
student	0	1	2	5	8	62,5
důchodce	6	6	7	13	29	44,8
nezaměstnaný	2	0	0	0	2	0,0
délka pobytu						
od narození	9	19	11	30	60	50,0
delší část života	10	6	5	11	32	34,4
kratší část života	3	9	1	7	20	35,0
krátce (5 a méně let)	1	4	2	4	11	36,4
vztah ke společnosti Škoda Auto						
pracuje ve společnosti	0	4	1	4	9	44,4
prac. někdo z rodiny	7	11	8	23	46	50,0
pracuje někdo známý	14	14	6	19	47	40,4
nemá vztah	2	9	4	6	21	28,6
rozdíly jádro – zázemí						
Solnice-Kvasiny	6	10	2	14	32	43,8
Rychnov n. K.	4	9	4	5	19	26,3
jádro	10	19	6	19	51	37,3
zázemí	13	19	13	33	72	45,8

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Tab. 7 Názory respondentů-rezidentů na prospěšnost výstavby nájemních bytů pro rozvoj Rychnovska

skupina respondentů	počty odpovědí na otázku, zda výstavba nájemních bytů prospěje rozvoji Rychnovska					podíl odpovědí spíše ano a ano (v %)	vážené hodnocení
	určitě ne	spíše ne	spíše ano	určitě ano	nevím, neumím posoudit		
celkem	8	29	78	57	28	78,5	3,07
pohlaví							
muži	5	19	32	27	11	71,1	2,98
ženy	3	10	46	30	17	85,4	3,16
věková skupina							
20-34 let	3	4	24	10	5	82,9	3,00
35-49 let	4	14	26	12	6	67,9	2,82
50-64 let		6	18	15	8	84,6	3,23
65 a více let	1	5	10	20	9	83,3	3,36
nejvyšší dosažené vzdělání							
základní vzdělání		2	5	7	2	85,7	3,36
SŠ bez maturity	4	7	32	26	12	84,1	3,16
SŠ s maturitou	4	14	28	22	13	73,5	3,00
vysokoškolské		6	13	2	1	71,4	2,81
ekonomická aktivita							
zaměstnanec	4	16	51	31	17	80,4	3,07
živnostník (OSVČ)	1	4	4	5		64,3	2,93
rodičovská dovolená	2	1	2	1	2	50,0	2,33
student		2	9	1		83,3	2,92
důchodce	1	5	11	18	9	82,9	3,31
nezaměstnaný		1	1	1		66,7	3,00
délka pobytu							
od narození	6	20	32	25	14	68,7	2,92
delší část života	1	7	25	18	8	84,3	3,18
kratší část života	1	1	15	9	3	92,3	3,23
krátce (5 a méně let)		1	6	5	3	91,7	3,33
vztah ke společnosti Škoda Auto							
pracuje ve společnosti		1	6	6	3	92,3	3,38
prac. někdo z rodiny	2	11	22	21	10	76,8	3,11
pracuje někdo známý	5	7	36	15	9	81,0	2,97
nemá vztah	1	10	14	15	6	72,5	3,08
rozdíly jádro – zázemí							
Solnice-Kvasiny	1	4	21	13	3	87,2	3,18
Rychnov n. K.	1	5	8	11	4	76,0	3,16
jádro	2	9	29	24	7	82,8	3,17
zázemí	6	20	49	33	21	75,9	3,01

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – určitě ne, 2 – spíše ne, 3 – spíše ano, 4 – určitě ano

Tab. 8 Znalost a hodnocení účinnosti podpory výstavby nájemních bytů

skupina respondentů	znalost dané formy podpory			podíl respondentů, kteří znají danou formu podpory (%)	průměrné hodnocení účinnosti
	nezná	zná			
		celkem	z toho zná i účinnost		
celkem	107	93	83	46,5	2,14
pohlaví					
muži	56	38	36	40,4	2,44
ženy	51	55	47	51,9	1,91
věková skupina					
20-34 let	21	25	25	54,3	1,96
35-49 let	33	29	27	46,8	2,30
50-64 let	23	24	19	51,1	2,21
65 a více let	30	15	12	33,3	2,08
nejvyšší dosažené vzdělání					
základní vzdělání	12	4	4	25,0	3,00
SŠ bez maturity	47	34	31	42,0	2,13
SŠ s maturitou	39	42	37	51,9	2,11
vysokoškolské	9	13	11	59,1	2,00
ekonomická aktivita					
zaměstnanec	54	65	59	54,6	2,12
živnostník (OSVČ)	7	7	6	50,0	2,83
rodičovská dovolená	5	3	3	37,5	1,33
student	8	4	4	33,3	2,50
důchodce	31	13	10	29,5	2,10
nezaměstnaný	2	1	1	33,3	1,00
délka pobytu					
od narození	52	45	40	46,4	2,28
delší část života	31	28	24	47,5	2,29
kratší část života	12	17	16	58,6	1,81
krátce (5 a méně let)	12	3	3	20,0	1,00
vztah ke společnosti Škoda Auto					
pracuje ve společnosti	6	10	10	62,5	2,60
pracuje někdo z rodiny	39	27	26	40,9	2,08
pracuje někdo známý	35	37	31	51,4	2,10
nemá vztah	27	19	16	41,3	2,06
rozdíly jádro – zázemí					
Solnice-Kvasiny	18	24	21	57,1	1,90
Rychnov n. K.	20	9	9	31,0	1,78
jádro	38	33	30	46,5	1,87
zázemí	69	60	53	46,5	2,30

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: hodnocení účinnosti bylo možné na stupnici od 1 („velmi účinný“) do 5 („zcela neúčinné“)

Tab. 9 Znalost a hodnocení účinnosti podpory pořízení bydlení mladými lidmi

skupina respondentů	znalost dané formy podpory			podíl respondentů, kteří znají danou formu podpory (%)	průměrné hodnocení účinnosti
	nezná	zná			
		celkem	z toho zná i účinnost		
celkem	122	78	69	39,0	2,23
pohlaví					
muži	60	34	32	36,2	2,09
ženy	62	44	37	41,5	2,35
věková skupina					
20-34 let	24	22	22	47,8	2,18
35-49 let	40	22	20	35,5	2,25
50-64 let	26	21	16	44,7	2,25
65 a více let	32	13	11	28,9	2,27
nejvyšší dosažené vzdělání					
základní vzdělání	11	5	5	31,3	2,00
SŠ bez maturity	51	30	28	37,0	2,39
SŠ s maturitou	47	34	29	42,0	2,28
vysokoškolské	13	9	7	40,9	1,57
ekonomická aktivita					
zaměstnanec	64	55	49	46,2	2,27
živnostník (OSVČ)	9	5	4	35,7	3,00
rodičovská dovolená	7	1	1	12,5	3,00
student	6	6	6	50,0	1,83
důchodce	34	10	8	22,7	1,88
nezaměstnaný	2	1	1	33,3	2,00
délka pobytu					
od narození	56	41	36	42,3	2,22
delší část života	35	24	21	40,7	2,38
kratší část života	20	9	8	31,0	2,25
krátce (5 a méně let)	11	4	4	26,7	1,50
vztah ke společnosti Škoda Auto					
prac. ve společnosti	8	8	8	50,0	2,63
prac. někdo z rodiny	43	23	22	34,8	2,09
prac. někdo známý	43	29	24	40,3	2,46
nemá vztah	28	18	15	39,1	1,87
rozdíl jadro – zázemí					
Solnice-Kvasiny	25	17	14	40,5	2,00
Rychnov n. K.	23	6	6	20,7	2,83
jadro	48	23	20	32,4	2,25
zázemí	74	55	49	42,6	2,22

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: hodnocení účinnosti bylo možné na stupnici od 1 („velmi účinný“) do 5 („zcela neúčinné“)

Tab. 10 Znalost a hodnocení účinnosti podpory hypotečních úvěrů

skupina respondentů	znalost dané formy podpory			podíl respondentů, kteří znají danou formu podpory (%)	průměrné hodnocení účinnosti
	nezná	zná			
		celkem	z toho zná i účinnost		
celkem	84	116	106	58,0	2,45
pohlaví					
muži	39	55	53	58,5	2,45
ženy	45	61	53	57,5	2,45
věková skupina					
20-34 let	25	21	21	45,7	2,48
35-49 let	27	35	32	56,5	2,38
50-64 let	15	32	28	68,1	2,61
65 a více let	17	28	25	62,2	2,36
nejvyšší dosažené vzdělání					
základní vzdělání	5	11	10	68,8	2,10
SŠ bez maturity	33	48	43	59,3	2,49
SŠ s maturitou	38	43	40	53,1	2,60
vysokoškolské	8	14	13	63,6	2,15
ekonomická aktivita					
zaměstnanec	47	72	65	60,5	2,51
živnostník (OSVČ)	6	8	8	57,1	2,25
rodičovská dovolená	3	5	5	62,5	2,20
student	8	4	4	33,3	1,50
důchodce	18	26	23	59,1	2,65
nezaměstnaný	2	1	1	33,3	1,00
délka pobytu					
od narození	47	50	45	51,5	2,51
delší část života	22	37	35	62,7	2,54
kratší část života	8	21	19	72,4	2,37
krátce (5 a méně let)	7	8	7	53,3	1,86
vztah ke společnosti Škoda Auto					
pracuje ve společnosti	4	12	12	75,0	3,33
pracuje někdo z rodiny	30	36	33	54,5	2,33
pracuje někdo známý	27	45	43	62,5	2,47
nemá vztah	23	23	18	50,0	2,06
rozdíly jádro – zázemí					
Solnice-Kvasiny	13	29	27	69,0	1,93
Rychnov n. K.	16	13	12	44,8	2,00
jádro	29	42	39	59,2	1,95
zázemí	55	74	67	57,4	2,75

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: hodnocení účinnosti bylo možné na stupnici od 1 („velmi účinný“) do 5 („zcela neúčinné“)

Tab. 11 Znalost a hodnocení účinnosti státních příspěvků ke stavebnímu spoření

skupina respondentů	znalost dané formy podpory			podíl respondentů, kteří znají danou formu podpory (%)	průměrné hodnocení účinnosti
	nezná	zná			
		celkem	z toho zná i účinnost		
celkem	79	121	109	60,5	2,39
pohlaví					
muži	33	61	56	64,9	2,36
ženy	46	60	53	56,6	2,42
věková skupina					
20-34 let	20	26	24	56,5	2,25
35-49 let	24	38	35	61,3	2,46
50-64 let	22	25	21	53,2	2,52
65 a více let	13	32	29	71,1	2,31
nejvyšší dosažené vzdělání					
základní vzdělání	6	10	9	62,5	2,22
SŠ bez maturity	34	47	42	58,0	2,50
SŠ s maturitou	33	48	44	59,3	2,34
vysokoškolské	6	16	14	72,7	2,29
ekonomická aktivita					
zaměstnanec	50	69	61	58,0	2,51
živnostník (OSVČ)	4	10	9	71,4	3,11
rodičovská dovolená	3	5	5	62,5	2,00
student	6	6	6	50,0	1,33
důchodce	14	30	27	68,2	2,22
nezaměstnaný	2	1	1	33,3	1,00
délka pobytu					
od narození	39	58	53	59,8	2,30
delší část života	21	38	34	64,4	2,56
kratší část života	11	18	16	62,1	2,38
krátce (5 a méně let)	8	7	6	46,7	2,17
vztah ke společnosti Škoda Auto					
pracuje ve společnosti	5	11	11	68,8	3,00
pracuje někdo z rodiny	25	41	37	62,1	2,51
pracuje někdo známý	30	42	39	58,3	2,46
nemá vztah	19	27	22	58,7	1,73
rozdíly jádro – zázemí					
Solnice-Kvasiny	11	31	29	73,8	2,21
Rychnov n. K.	18	11	10	37,9	2,70
jádro	29	42	39	59,2	2,33
zázemí	50	79	70	61,2	2,41

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: hodnocení účinnosti bylo možné na stupnici od 1 („velmi účinný“) do 5 („zcela neúčinné“)

Tab. 12 Znalost a hodnocení účinnosti státních příspěvků na bydlení

skupina respondentů	znalost dané formy podpory			podíl respondentů, kteří znají danou formu podpory (%)	průměrné hodnocení účinnosti
	nezná	zná			
		celkem	z toho zná i účinnost		
celkem	75	125	108	62,5	2,35
pohlaví					
muži	32	62	53	66,0	2,40
ženy	43	63	55	59,4	2,31
věková skupina					
20-34 let	13	33	30	71,7	2,23
35-49 let	26	36	32	58,1	2,47
50-64 let	20	27	23	57,4	2,26
65 a více let	16	29	23	64,4	2,43
nejvyšší dosažené vzdělání					
základní vzdělání	5	11	10	68,8	2,30
SŠ bez maturity	28	53	44	65,4	2,57
SŠ s maturitou	35	46	41	56,8	2,22
vysokoškolské	7	15	13	68,2	2,08
ekonomická aktivita					
zaměstnanec	46	73	64	61,3	2,39
živnostník (OSVČ)	5	9	8	64,3	3,13
rodičovská dovolená	3	5	5	62,5	2,20
student	3	9	9	75,0	1,56
důchodce	16	28	21	63,6	2,38
nezaměstnaný	2	1	1	33,3	1,00
délka pobytu					
od narození	40	57	50	58,8	2,30
delší část života	18	41	36	69,5	2,36
kratší část života	11	18	15	62,1	2,67
krátce (5 a méně let)	6	9	7	60,0	2,00
vztah ke společnosti Škoda Auto					
pracuje ve společnosti	4	12	11	75,0	2,73
pracuje někdo z rodiny	27	39	33	59,1	2,06
pracuje někdo známý	25	47	42	65,3	2,43
nemá vztah	19	27	22	58,7	2,45
rozdíly jádro – zázemí					
Solnice-Kvasiny	9	33	31	78,6	1,87
Rychnov n. K.	17	12	10	41,4	2,40
jádro	26	45	41	63,4	2,00
zázemí	49	80	67	62,0	2,57

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: hodnocení účinnosti bylo možné na stupnici od 1 („velmi účinný“) do 5 („zcela neúčinné“)

Tab. 13 Investice potřebné ke zlepšení života na Rychnovsku

skupina respondentů	počet odpovědí								počet respondentů	podíl odpovědí (v %)		
	do dopravní infrastruktury	do občanské vybavenosti	do životního prostředí	do podnikatelských příležitostí	do bezpečnosti obyvatel	do integrace uprchlíků	do programů na zaměstnání dlouhodobě nepřizpůsobivých	nejdou potřebu žádné		do dopravní infrastruktury	do občanské vybavenosti	do životního prostředí
celkem	105	81	58	26	2	3	1	1	200	52,5	40,5	29,0
pohlaví												
muži	49	40	25	10	1	1	1	0	94	52,1	42,6	26,6
ženy	56	41	33	16	1	2	0	1	106	52,8	38,7	31,1
věková skupina												
20-34 let	22	19	9	9	0	0	0	0	46	47,8	41,3	19,6
35-49 let	31	26	23	7	1	1	1	0	62	50,0	41,9	37,1
50-64 let	29	16	18	8	1	1	0	0	47	61,7	34,0	38,3
65 a více let	23	20	8	2	0	1	0	1	45	51,1	44,4	17,8
nejvyšší dosažené vzdělání												
základní	7	5	5	3	0	0	1	0	16	43,8	31,3	31,3
SŠ bez mat.	47	33	23	9	1	2	0	1	81	58,0	40,7	28,4
SŠ s maturitou	39	37	25	10	1	1	0	0	81	48,1	45,7	30,9
vysokoškolské	12	6	5	4	0	0	0	0	22	54,5	27,3	22,7
ekonomická aktivita												
zaměstnanec	63	44	38	17	2	2	0	0	119	52,9	37,0	31,9
živnostník	8	6	3	3	0	0	1	0	14	57,1	42,9	21,4
rodičovská dovolená	3	4	5	0	0	0	0	0	8	37,5	50,0	62,5
student	5	5	4	4	0	0	0	0	12	41,7	41,7	33,3
důchodce	24	21	8	1	0	1	0	1	44	54,5	47,7	18,2
nezaměstnaný	2	1	0	1	0	0	0	0	3	66,7	33,3	0,0
délka pobytu												
od narození	53	44	29	15	1	1	1	1	97	54,6	45,4	29,9
delší část živ.	29	21	15	5	1	1	0	0	59	49,2	35,6	25,4
kratší část živ.	17	12	8	1	0	1	0	0	29	58,6	41,4	27,6
5 a méně let	6	4	6	5	0	0	0	0	15	40,0	26,7	40,0
vztah ke společnosti Škoda Auto												
prac. ve společnosti	6	7	6	2	0	0	0	0	16	37,5	43,8	37,5
prac. někdo z rodiny	37	27	19	9	2	0	1	0	66	56,1	40,9	28,8
prac. někdo známý	38	30	23	7	0	1	0	0	72	52,8	41,7	31,9
nemá vztah	24	17	10	8	0	2	0	1	46	52,2	37,0	21,7
rozdíly jádro – zázemí												
Solnice-Kvasiny	20	17	13	9	0	0	0	0	42	47,6	40,5	31,0
Rychnov n. K.	10	13	4	1	0	0	0	1	29	34,5	44,8	13,8
jádro	30	30	17	10	0	0	0	1	71	42,3	42,3	23,9
zázemí	75	51	41	16	2	3	1	0	129	58,1	39,5	31,8

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Tab. 14 Vliv nedávného rozvoje průmyslové zóny Solnice-Kvasiny na život respondentů

skupina respondentů	počty odpovědí					podíl odpovědí pozitivní a spíše pozitivní (v %)	vážené hodnocení
	pozitivní	spíše pozitivní	spíše negativní	negativní	nevím, neumím posoudit		
celkem	8	40	57	34	61	34,5	2,84
pohlaví							
muži	3	20	26	22	23	32,4	2,94
ženy	5	20	31	12	38	36,8	2,74
věková skupina							
20-34 let	2	10	17	4	13	36,4	2,70
35-49 let	2	14	19	14	13	32,7	2,92
50-64 let	2	9	10	8	18	37,9	2,83
65 a více let	2	7	11	8	17	32,1	2,89
nejvyšší dosažené vzdělání							
základní vzdělání	2	4	2	2	6	60,0	2,40
SŠ bez maturity	2	13	22	13	31	30,0	2,92
SŠ s maturitou	4	21	24	14	18	39,7	2,76
vysokoškolské		2	9	5	6	12,5	3,19
ekonomická aktivita							
zaměstnanec	6	28	36	20	29	37,8	2,78
živnostník (OSVČ)		4	3	5	2	33,3	3,08
rodičovská dovolená			2	2	4	0,0	3,50
student		1	4	2	5	14,3	3,14
důchodce	2	7	11	5	19	36,0	2,76
nezaměstnaný			1		2	0,0	3,00
délka pobytu							
od narození	5	16	27	22	27	30,0	2,94
delší část života		13	17	9	20	33,3	2,90
kratší část života	1	7	12	2	7	36,4	2,68
krátce (5 a méně let)	2	4	1	1	7	75,0	2,13
vztah ke společnosti Škoda Auto							
prac. ve společnosti	2	6	4	2	2	57,1	2,43
prac. někdo z rodiny	4	15	22	13	12	35,2	2,81
prac. někdo známý	1	15	22	12	22	32,0	2,90
nemá vztah	1	4	9	7	25	23,8	3,05
rozdíl jadro – zázemí							
Solnice-Kvasiny	1	11	17	7	6	33,3	2,83
Rychnov n. K.	2	7	8	9	3	34,6	2,92
jadro	3	18	25	16	9	33,9	2,87
zázemí	5	22	32	18	52	35,1	2,82

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – pozitivní, 2 – spíše pozitivní, 3 – spíše negativní, 4 – negativní

Tab. 15 Vzájemné vztahy starousedlíků s novými pracovníky závodu Škoda Auto

skupina respondentů	počty odpovědí					podíl odpovědí velmi dobré a spíše dobré (v %)	vážené hodnocení
	velmi dobré	spíše dobré	spíše špatné	velmi špatné	nevím, neumím posoudit		
celkem	5	33	73	48	41	23,9	3,03
pohlaví							
muži	1	19	32	27	15	25,3	3,08
ženy	4	14	41	21	26	22,5	2,99
věková skupina							
20-34 let	3	12	21	7	3	34,9	2,74
35-49 let	1	5	27	16	13	12,2	3,18
50-64 let	1	8	13	10	15	28,1	3,00
65 a více let		8	12	15	10	22,9	3,20
nejvyšší dosažené vzdělání							
základní vzdělání	0	3	6	3	4	25,0	3,00
SŠ bez maturity	1	15	27	22	16	24,6	3,08
SŠ s maturitou	3	11	31	18	18	22,2	3,02
vysokoškolské	1	4	9	5	3	26,3	2,95
ekonomická aktivita							
zaměstnanec	5	18	48	24	24	24,2	2,96
živnostník (OSVČ)	0	1	3	8	2	8,3	3,58
rodičovská dovolená	0	2	4	1	1	28,6	2,86
student	0	3	7	1	1	27,3	2,82
důchodce	0	9	11	14	10	26,5	3,15
nezaměstnaný	0	0	0	0	3	–	–
délka pobytu							
od narození	2	10	39	25	21	15,8	3,14
delší část života		12	22	14	11	25,0	3,04
kratší část života	2	6	9	7	5	33,3	2,88
krátce (5 a méně let)	1	5	3	2	4	54,5	2,55
vztah ke společnosti Škoda Auto							
pracuje tam	1	3	9	2	1	26,7	2,80
někdo z rodiny	2	6	30	20	8	13,8	3,17
někdo známý	2	14	23	17	16	28,6	2,98
nemá vztah		10	11	9	16	33,3	2,97
rozdílý jádro – zázemí							
Solnice-Kvasiny	2	7	20	8	5	24,3	2,92
Rychnov n. K.	1	5	11	9	3	23,1	3,08
jádro	3	12	31	17	8	23,8	2,98
zázemí	2	21	42	31	33	24,0	3,06

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – velmi dobré, 2 – spíše dobré, 3 – spíše špatné, 4 – velmi špatné

Dotazníkové šetření
„Zaměstnanci automobilky TPCA, Ovčáry“
(analytické tabulky)

12. Pohlaví: 1) muž 2) žena
13. Věková skupina: 1) 15–19 2) 20–34 3) 35–49 4) 50–64 5) 65 a více let
14. Jaké je Vaše nejvyšší ukončené vzdělání? 1) ZŠ (vč. neukončeného) 2) SŠ bez maturity 3) SŠ s maturitou 4) VŠ
15. Uvedte, prosím, v které části Kolína nebo jiné obci bydlíte:

16. Obec trvalého bydliště (pokud se liší od předchozí otázky 15):

17. Nemáte-li trvalé bydliště na Kolínsku, byl byste ochoten se přestěhovat (i s rodinou) do tohoto regionu?
1) ano 2) spíše ano 3) spíše ne 4) ne 5) nevím, neumím posoudit
18. Za jakých podmínek byste případně zvažoval stěhování do Kolína či jeho okolí? (můžete uvést i více důvodů)
1) byla by zde práce 2) mohl/a bych získat bydlení (ne ubytovnu) 3) rodina by byla pohromadě
4) líbí se mi tady 5) jiné _____

Mnohokrát Vám děkujeme za čas a spolupráci na výzkumu!

Tab. 1 Hodnocení současného způsobu bydlení zaměstnanců závodu TPCA v Ovčárech

skupina respondentů	počty hodnocení				podíl odpovědí „spíše spokojen“ a „spokojen“ (%)	vážené hodnocení
	nespokojen	spíše nespokojen	spíše spokojen	spokojen		
celkem	7	14	39	60	82,5	1,73
pohlaví						
muži	6	9	30	47	83,7	1,72
ženy	1	5	9	13	78,6	1,79
věková skupina						
20-34 let	5	8	17	19	73,5	1,98
35-49 let	2	6	15	31	85,2	1,61
50-64 let	0	0	7	8	100,0	1,47
65 a více let	0	0	0	2	100,0	1,00
nejvyšší dosažené vzdělání						
základní vzdělání	0	0	1	2	100,0	1,33
středoškolské bez maturity	5	8	17	25	76,4	1,87
středoškolské s maturitou	2	6	21	27	85,7	1,70
vysokoškolské	0	0	0	6	100,0	1,00
charakter zaměstnání						
agenturní zaměstnanec	3	5	9	14	74,2	1,90
kmenový zaměstnanec	4	9	30	46	85,4	1,67
délka zaměstnání						
méně než 1 rok	2	7	11	10	70,0	2,03
1 – 5 let	2	5	16	17	82,5	1,80
6 – 10 let	1	2	6	14	87,0	1,57
více než 10 let	2	0	6	19	92,6	1,44
obvyklé místo pobytu						
jádro	6	8	31	35	82,5	1,81
zbytek okresu Kolín	1	5	5	16	77,8	1,67
zbytek ČR	0	1	3	9	92,3	1,38
trvalé bydliště						
jádro	5	6	22	30	82,5	1,78
zbytek okresu Kolín	2	5	5	16	75,0	1,75
zbytek Středočeského kraje	0	2	4	7	84,6	1,62
Pardubický kraj	0	1	1	2	75,0	1,75
ostatní kraje ČR	0	0	0	1	100,0	1,00
Polsko	0	0	0	1	100,0	1,00
Ukrajina	0	0	7	3	100,0	1,70

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – spokojen, 2 – spíše spokojen, 3 – spíše nespokojen, 4 – nespokojen

Tab. 2 Hodnocení dostupnosti bydlení na Kolínsku

skupina respondentů nevyklučujících změnu současného způsobu bydlení	počty hodnocení					počet odpovědí	podíl odpovědí dobrá a spíše dobrá (%)	vážené hodnocení
	dobrá	spíše dobrá	spíše špatná	špatná	nevím, nedokážu posoudit			
celkem	10	21	20	5	6	62	55,4	2,36
pohlaví								
muži	10	19	16	1	3	49	63,0	2,17
ženy	0	2	4	4	3	13	20,0	3,20
věková skupina								
20-34 let	7	10	12	3	4	36	53,1	2,34
35-49 let	3	8	8	2	0	21	52,4	2,43
50-64 let	0	3	0	0	2	5	100,0	2,00
65 a více let	0	0	0	0	0	0	–	–
nejvyšší dosažené vzdělání								
základní vzdělání	0	0	0	0	0	0	–	–
středoškolské bez maturity	4	10	12	1	2	29	51,9	2,37
středoškolské s maturitou	5	10	8	3	4	30	57,7	2,35
vysokoškolské	1	1	0	1	0	3	66,7	2,33
charakter zaměstnání								
agenturní zaměstnanec	2	4	9	1	3	19	37,5	2,56
kmenový zaměstnanec	8	17	11	4	3	43	62,5	2,28
délka zaměstnání								
méně než 1 rok	3	5	9	3	2	22	40,0	2,60
1 – 5 let	4	8	9	0	3	24	57,1	2,24
6 – 10 let	2	3	1	1	1	8	71,4	2,14
více než 10 let	1	5	1	1	0	8	75,0	2,25
obvyklé místo pobytu								
jádro	6	19	15	4	2	46	56,8	2,39
zbytek okresu Kolín	4	2	4	1	2	13	54,5	2,18
zbytek ČR	0	0	1	0	2	3	0,0	3,00
trvalé bydliště								
jádro	4	16	9	4	2	35	60,6	2,39
zbytek okresu Kolín	3	2	6	1	2	14	41,7	2,42
zbytek Středočeského kraje	1	0	2	0	2	5	33,3	2,33
Pardubický kraj	0	0	2	0	0	2	0,0	3,00
ostatní kraje ČR	0	0	0	0	0	0	–	–
Polsko	0	0	0	0	0	0	–	–
Ukrajina	2	3	1	0	0	6	83,3	1,83

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – dobrá, 2 – spíše dobrá, 3 – spíše špatná, 4 – špatná

Tab. 3 Odpovědi na otázku, zda respondenti uvažují o změně formy bydlení

skupina respondentů	počet odpovědí na otázku, zda respondenti uvažují o změně formy bydlení				podíl odpovědí ano (%)
	ano		ne, neuvažuji	zatím nevím	
	v horizontu několika příštích let	výhledově bez bližší časové specifikace			
celkem	27	25	58	10	43,3
pohlaví					
muži	19	21	43	9	43,5
ženy	8	4	15	1	42,9
věková skupina					
20-34 let	17	13	13	6	61,2
35-49 let	9	9	33	3	33,3
50-64 let	1	3	10	1	26,7
65 a více let	0	0	2	0	0,0
nejvyšší dosažené vzdělání					
základní vzdělání	0	0	3	0	0,0
středoškolské bez maturity	10	13	26	6	41,8
středoškolské s maturitou	15	11	26	4	46,4
vysokoškolské	2	1	3	0	50,0
charakter zaměstnání					
agenturní zaměstnanec	6	9	12	4	48,4
kmenový zaměstnanec	21	16	46	6	41,6
délka zaměstnání					
méně než 1 rok	6	13	8	3	63,3
1 – 5 let	12	5	16	7	42,5
6 – 10 let	5	3	15	0	34,8
více než 10 let	4	4	19	0	29,6
obvyklé místo pobytu					
jádro	17	19	34	10	45,0
zbytek okresu Kolín	10	3	14	0	48,1
zbytek ČR	0	3	10	0	23,1
trvalé bydliště					
jádro	14	14	28	7	44,4
zbytek okresu Kolín	9	5	14	0	50,0
zbytek Středočeského kraje	3	2	8	0	38,5
Pardubický kraj	0	1	2	1	25,0
ostatní kraje ČR	0	0	1	0	0,0
Polsko	0	0	1	0	0,0
Ukrajina	1	3	4	2	40,0

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Tab. 4 Odpovědi na otázku, zda by se respondenti ucházeli o bydlení v nájemních bytech, pokud by byly na Kolínsku vystavěny

skupina respondentů	počty odpovědí					podíl odpovědí ano a spíše ano (%)	vážené hodnocení
	ne	spíše ne	spíše ano	ano	nevím, neumím posoudit		
celkem	57	18	18,0	21	6	34,2	2,97
pohlaví							
muži	39	16	17	16	4	37,5	2,89
ženy	18	2	1	5	2	23,1	3,27
věková skupina							
20-34 let	17	11	6	12	3	39,1	2,72
35-49 let	28	7	10	7	2	32,7	3,08
50-64 let	11	0	2	1	1	21,4	3,50
65 a více let	1	0	0	1	0	50,0	2,50
nejvyšší dosažené vzdělání							
základní vzdělání	2	1	0	0	0	0,0	3,67
středoškolské bez maturity	24	6	8	12	5	40,0	2,84
středoškolské s maturitou	28	8	10	9	1	34,5	3,00
vysokoškolské	3	3	0	0	0	0,0	3,50
charakter zaměstnání							
agenturní zaměstnanec	13	4	4	8	2	41,4	2,76
kmenový zaměstnanec	44	14	14	13	4	31,8	3,05
délka zaměstnání							
méně než 1 rok	10	6	4	8	2	42,9	2,64
1 – 5 let	14	6	9	8	3	45,9	2,70
6 – 10 let	17	1	2	3		21,7	3,39
více než 10 let	16	5	3	2	1	19,2	3,35
obvyklé místo pobytu							
jádro	32	13	17	14	4	40,8	2,83
zbytek okresu Kolín	18	1	1	6	1	26,9	3,19
zbytek ČR	7	4	0	1	1	8,3	3,42
trvalé bydliště							
jádro	27	9	14	10	3	40,0	2,88
zbytek okresu Kolín	17	1	1	8	1	33,3	3,00
zbytek Středočeského kraje	8	1	0	3	1	25,0	3,17
Pardubický kraj	1	2	1	0	0	25,0	3,00
ostatní kraje ČR	0	1	0	0	0	0,0	3,00
Polsko	1	0	0	0	0	0,0	4,00
Ukrajina	3	4	2		1	22,2	3,11

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – ano, 2 – spíše ano, 3 – spíše ne, 4 – ne

Tab. 5 Způsob přepravy do práce

skupina respondentů	dopravní prostředek						podíl dopravujících se autem (%)
	auto		autobus	vlak	kolo	kombinace	
	jako řidič	jako spolujezdec					
celkem	67	18	17	1	5	12	70,8
pohlaví							
muži	51	12	15	1	5	8	68,5
ženy	16	6	2	0	0	4	78,6
věková skupina							
20-34 let	23	5	11	0	2	8	57,1
35-49 let	34	11	4	1	3	1	83,3
50-64 let	8	2	2	0	0	3	66,7
65 a více let	2	0	0	0	0	0	100,0
nejvyšší dosažené vzdělání							
základní vzdělání	1	0	1	0	1	0	33,3
středoškolské bez maturity	20	14	10	1	3	7	61,8
středoškolské s maturitou	42	4	4	0	1	5	82,1
vysokoškolské	4	0	2	0	0	0	66,7
charakter zaměstnání							
agenturní zaměstnanec	15	7	4		2	3	71,0
kmenový zaměstnanec	52	11	13	1	3	9	70,8
délka zaměstnání							
méně než 1 rok	9	6	10	0	1	4	50,0
1 – 5 let	21	4	6	1	2	6	62,5
6 – 10 let	13	5	1	0	2	2	78,3
více než 10 let	24	3	0	0	0	0	100,0
obvyklé místo pobytu							
jádro	40	14	15	0	5	6	67,5
zbytek okresu Kolín	19	3	1	1	0	3	81,5
zbytek ČR	8	1	1	0	0	3	69,2
trvalé bydliště							
jádro	37	9	7	0	5	5	73,0
zbytek okresu Kolín	19	3	2	1	0	3	78,6
zbytek Středočeského kraje	7	3	0	0	0	3	76,9
Pardubický kraj	2	1	1	0	0	0	75,0
ostatní kraje ČR	1	0	0	0	0	0	100,0
Polsko	1	0	0	0	0	0	100,0
Ukrajina	0	2	7	0	0	1	20,0

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Tab. 6 Délka dojíždění do práce

skupina respondentů	dojezdový čas				průměr (min)
	do 20 minut	20-45 minut	46-60 minut	61-90 minut	
celkem	63	49	8	0	22
pohlaví					
muži	49	37	6	0	22
ženy	14	12	2	0	23
věková skupina					
20-34 let	20	26	3	0	25
35-49 let	33	17	4	0	20
50-64 let	8	6	1	0	22
65 a více let	2	0	0	0	10
nejvyšší dosažené vzdělání					
základní vzdělání	3	0	0	0	10
středoškolské bez maturity	25	26	4	0	24
středoškolské s maturitou	32	21	3	0	21
vysokoškolské	3	2	1	0	25
charakter zaměstnání					
agenturní zaměstnanec	16	12	3	0	23
kmenový zaměstnanec	47	37	5	0	22
délka zaměstnání					
méně než 1 rok	14	13	3	0	24
1 – 5 let	17	21	2	0	24
6 – 10 let	13	8	2	0	22
více než 10 let	19	7	1	0	17
obvyklé místo pobytu					
jádro	43	35	2	0	21
zbytek okresu Kolín	16	7	4	0	22
zbytek ČR	4	7	2	0	29
trvalé bydliště					
jádro	34	28	1	0	21
zbytek okresu Kolín	17	7	4	0	22
zbytek Středočeského kraje	4	8	1	0	27
Pardubický kraj	2	1	1	0	26
ostatní kraje ČR	0	1	0	0	33
Polsko	1	0	0	0	10
Ukrajina	5	4	1	0	23

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Tab. 7 Přiměřenost času stráveného na cestě do zaměstnání

skupina respondentů	stupeň přiměřenosti				podíl odpovědí spíše přiměřený nebo přiměřený (%)	vážené hodnocení
	nepřiměřený	spíše nepřiměřený	spíše přiměřený	přiměřený		
celkem	4	7	46	63	90,8	1,60
pohlaví						
muži	3	6	39	44	90,2	1,65
ženy	1	1	7	19	92,9	1,43
věková skupina						
20-34 let	2	2	22	23	91,8	1,65
35-49 let	2	3	18	31	90,7	1,56
50-64 let	0	2	6	7	86,7	1,67
65 a více let	0	0	0	2	100,0	1,00
nejvyšší dosažené vzdělání						
základní vzdělání			1	2	100,0	1,33
středoškolské bez maturity	2	2	25	26	92,7	1,64
středoškolské s maturitou	2	4	18	32	89,3	1,57
vysokoškolské		1	2	3	83,3	1,67
charakter zaměstnání						
agenturní zaměstnanec	0	2	13	16	93,5	1,55
kmenový zaměstnanec	4	5	33	47	89,9	1,62
délka zaměstnání						
méně než 1 rok	0	2	15	13	93,3	1,63
1 – 5 let	1	2	19	18	92,5	1,65
6 – 10 let	0	3	5	15	87,0	1,48
více než 10 let	3	0	7	17	88,9	1,59
obvyklé místo pobytu						
jádro	4	5	38	33	88,8	1,75
zbytek okresu Kolín	0	1	3	23	96,3	1,19
zbytek ČR	0	1	5	7	92,3	1,54
trvalé bydliště						
jádro	4	3	27	29	88,9	1,71
zbytek okresu Kolín	0	1	4	23	96,4	1,21
zbytek Středočeského kraje	0	0	5	8	100,0	1,38
Pardubický kraj	0	1	1	2	75,0	1,75
ostatní kraje ČR	0	0	0	1	100,0	1,00
Polsko	0	1	0	0	0,0	3,00
Ukrajina	0	1	9	0	90,0	2,10

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – přiměřený, 2 – spíše přiměřený, 3 – spíše nepřiměřený, 4 – nepřiměřený

Tab. 8 Ochota přestěhovat se trvale do regionu

respondenti bez trvalého bydliště v okrese Kolín	počet odpovědí						podíl odpovědí ano a spíše ano (%)	vážené hodnocení
	ne	spíše ne	spíše ano	ano	nevím, neumím posoudit	celkem		
celkem	9	3	7	8	2	29	55,6	2,48
pohlaví								
muži	5	3	6	5	2	21	57,9	2,42
ženy	4	0	1	3		8	50,0	2,63
věková skupina								
20-34 let	3	1	4	5	0	13	69,2	2,15
35-49 let	2	2	2	1	1	8	42,9	2,71
50-64 let	4	0	1	2	1	8	42,9	2,86
65 a více let	0	0	0	0	0	0	–	–
nejvyšší dosažené vzdělání								
základní vzdělání	0	0	1	0	0	1	100,0	2,00
středoškolské bez maturity	3	2	4	6	1	16	66,7	2,13
středoškolské s maturitou	6	0	2	1	0	9	33,3	3,22
vysokoškolské	0	1	0	1	1	3	50,0	2,00
charakter zaměstnání								
agenturní zaměstnanec	2	1	2	2	2	9	57,1	2,43
kmenový zaměstnanec	7	2	5	6	0	20	55,0	2,50
délka zaměstnání								
méně než 1 rok	3	1	3	6	0	13	69,2	2,08
1 – 5 let	2	0	3	0	1	6	60,0	2,80
6 – 10 let	1	1	1	1	1	5	50,0	2,50
více než 10 let	3	1	0	1	0	5	20,0	3,20
obvyklé místo pobytu								
jádro	1	1	5	6	1	14	84,6	1,77
zbytek okresu Kolín	0	0	0	2	0	2	100,0	1,00
zbytek ČR	8	2	2	0	1	13	16,7	3,50
trvalé bydliště								
jádro	0	0	0	0	0	0	–	–
zbytek okresu Kolín	0	0	0	0	0	0	–	–
zbytek Středočeského kraje	6	2	1	3	1	13	33,3	2,92
Pardubický kraj	1	0	2	1	0	4	75,0	2,25
ostatní kraje ČR	1	0	0	0	0	1	0,0	4,00
Polsko	0	0	0	0	1	1	–	–
Ukrajina	1	1	4	4	0	10	80,0	1,90

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – ano, 2 – spíše ano, 3 – spíše ne, 4 – ne

Tab. 9 Odpovědi na otázku: „Za jakých podmínek byste případně zvažoval stěhování do Kolína či jeho okolí?“

respondenti bez trvalého bydliště v okrese Kolín	odpověď na otázku					počet respondentů, kteří odpověděli
	byla by zde práce	líbí se mi tady	rodina by byla pohromadě	mohl/a bych získat bydlení (ne ubytovnu)	bylo by to blíže	
celkem	12	7	9	2	1	17
pohlaví						
muži	9	7	9	2	0	13
ženy	3	0	0	0	1	4
věková skupina						
20-34 let	7	4	5	0	0	9
35-49 let	3	1	3	1	0	4
50-64 let	2	2	1	1	1	4
65 a více let	0	0	0	0	0	0
nejvyšší dosažené vzdělání						
základní vzdělání	0	0	1	0	0	1
středoškolské bez maturity	8	6	5	1	0	10
středoškolské s maturitou	2		1	0	1	3
vysokoškolské	2	1	2	1	0	3
charakter zaměstnání						
agenturní zaměstnanec	4	1	2	1	0	6
kmenový zaměstnanec	8	6	7	1	1	11
délka zaměstnání						
méně než 1 rok	8	6	4	0	0	9
1 – 5 let	1	0	3	0	1	4
6 – 10 let	2	1	2	1	0	3
více než 10 let	1	0	0	0	0	1
obvyklé místo pobytu						
jádro	9	5	8	1	0	12
zbytek okresu Kolín	2	1	1	1	0	2
zbytek ČR	1	1	0	0	1	3
trvalé bydliště						
jádro	0	0	0	0	0	0
zbytek okresu Kolín	0	0	0	0	0	0
zbytek Středočeského kraje	4	1	1	1	1	5
Pardubický kraj	2	1	1	0	0	3
ostatní kraje ČR	0	0	0	0	0	0
Polsko	0	0	1	1	0	1
Ukrajina	6	2	6	0	0	8

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Dotazníkové šetření
„Rezidenti Kolínska“
(analytické tabulky)

BYDLENÍ V BLÍZKOSTI PRŮMYSLOVÉ ZÓNY KOLÍN-OVČÁRY – DOTAZNÍK PRO REZIDENTY

Vážená paní, vážený pane,

Katedra geografie Univerzity Palackého v Olomouci uskutečňuje výzkum zaměřený na **problematiku bydlení v blízkosti průmyslové zóny Kolín-Ovčáry (automobilky TPCA a její dodavatelé)**. Tímto bychom Vás rádi poprosili o spolupráci na dotazníku, který je striktně anonymní a zabere Vám maximálně 10 minut. Průzkum je realizován pro Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Předem děkujeme za Váš čas.

Kontaktní informace: Mgr. Petr Šimáček, Ph.D., Katedra geografie PŘF Univerzity Palackého v Olomouci, tel: 733 690 783.

1. *V minulosti byla v Kolíně uskutečněna významná rekonstrukce a výstavba nájemních bytů v souvislosti s otevřením automobilky TPCA. Víte o tom? Případně víte, ve kterých lokalitách k tomu docházelo?*

1) vím: (kde) _____ 2) nevím

2. *Jak Vy osobně hodnotíte samotnou skutečnost, že k výstavbě těchto nájemních bytů došlo?*

1) velmi kladně 2) spíše kladně 3) spíše záporně 4) velmi záporně

5) neumím posoudit

3. *Myslíte si, že uskutečněnou výstavbu nájemních bytů lze označit za prospěšnou pro vývoj Kolína, resp. Vaší obce? Uveďte, prosím, konkrétní pozitivní či negativní dopady výstavby těchto bytů na město Kolín, resp. Vaší obec.*

<i>prospěšnost</i>	<i>pozitivní dopady</i>	<i>negativní dopady</i>
určitě ano		
spíše ano		
spíše ne		
určitě ne		
nevím		

4. *Jak byste ohodnotil/a vzájemné vztahy obyvatel, kteří se do těchto bytů nastěhovali, s ostatními obyvateli města?*

1) velmi dobré 2) spíše dobré 3) spíše špatné 4) velmi špatné

5) neumím posoudit

5. *Myslíte si, že výstavba dalších nájemních bytů by v budoucnu byla prospěšná pro rozvoj Kolína, resp. Vaší obce?*

1) určitě ano 2) spíše ano 3) spíše ne 4) určitě ne 5)

neumím posoudit

Tab. 1 Znalost lokalit, ve kterých byla prováděna rekonstrukce a výstavba nájemních bytů v souvislosti s otevřením automobilky TPCA

skupina respondentů	počty odpovědí				podíl respondentů, kteří znají (v %):			
	pouze Kasárna	pouze Vodárna	obě lokality	nevím	Kasárna*	Vodárna*	z toho: obě lokality	žádnou lokalitu výstavby
celkem	80	39	45	36	62,5	42,0	22,5	18,0
pohlaví								
muži	35	17	22	23	58,8	40,2	22,7	23,7
ženy	45	22	23	13	66,0	43,7	22,3	12,6
věková skupina								
20-34 let	18	10	9	10	57,4	40,4	19,1	21,3
35-49 let	18	12	18	12	60,0	50,0	30,0	20,0
50-64 let	23	7	11	6	72,3	38,3	23,4	12,8
65 a více let	21	10	7	8	60,9	37,0	15,2	17,4
nejvyšší dosažené vzdělání								
zákl. vzdělání	8	1	2	4	66,7	20,0	13,3	26,7
SŠ bez maturity	27	12	10	21	52,9	31,4	14,3	30,0
SŠ s maturitou	41	22	18	11	64,1	43,5	19,6	12,0
vysokoškolské	4	4	15		82,6	82,6	65,2	0,0
ekonomická aktivita								
zaměstnanec	35	17	26	21	61,6	43,4	26,3	21,2
živnost (OSVČ)	9	4	4	1	72,2	44,4	22,2	5,6
rodič. dovolená	4	4	3	1	58,3	58,3	25,0	8,3
student	2	2	1	2	42,9	42,9	14,3	28,6
důchodce	30	12	11	8	67,2	37,7	18,0	13,1
nezaměstnaný		0	0	3	0,0	0,0	0,0	100,0
délka pobytu								
od narození	32	19	23	16	61,1	46,7	25,6	17,8
delší část života	27	14	14	10	63,1	43,1	21,5	15,4
kratší část života	14	4	6	6	66,7	33,3	20,0	20,0
krátce (do 5 let)	7	2	2	4	60,0	26,7	13,3	26,7
vztah ke společnosti TPCA								
pracuje tam	2	1	4	3	60,0	50,0	40,0	30,0
někdo z rodiny	13	11	9	7	55,0	50,0	22,5	17,5
někdo známý	28	14	11	9	62,9	40,3	17,7	14,5
nemá vztah	37	13	21	17	65,9	38,6	23,9	19,3
rozdílly jádro – zázemí								
Kolín	17	12	33	1	79,4	71,4	52,4	1,6
Kolín-Ovčáry	5	2	2	4	53,8	30,8	15,4	30,8
jádro	22	14	35	5	75,0	64,5	46,1	6,6
zázemí	58	25	10	31	54,8	28,2	8,1	25,0

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: * podíly jsou kumulativní, tj. zahrnují odpovědi Kasárna a obě lokality, resp. Vodárna a obě lokality

Tab. 2 Hodnocení rekonstrukce a výstavby nájemních bytů provedené v souvislosti s otevřením automobilky TPCA

skupina respondentů	počet hodnocení					podíl odpovědí „velmi kladně“ a „spíše kladně“ (v %)	vážené hodnocení
	velmi kladně	spíše kladně	spíše záporně	velmi záporně	neví		
celkem	44	82	31	20	23	71,2	2,85
pohlaví							
muži	17	33	21	14	12	58,8	2,62
ženy	27	49	10	6	11	82,6	3,05
věková skupina							
20-34 let	7	22	6	7	5	69,0	2,69
35-49 let	13	28	12	3	4	73,2	2,91
50-64 let	16	18	6	2	5	81,0	3,14
65 a více let	8	14	7	8	9	59,5	2,59
nejvyšší dosažené vzdělání							
základní vzdělání	3	5	1	1	5	80,0	3,00
SŠ bez maturity	15	22	14	9	10	61,7	2,72
SŠ s maturitou	21	48	8	8	7	81,2	2,96
vysokoškolské	5	7	8	2	1	54,5	2,68
ekonomická aktivita							
zaměstnanec	22	40	19	9	9	68,9	2,83
živnostník (OSVČ)	2	9	5	2	0	61,1	2,61
rodičovská dovolená	4	6	0	0	2	100,0	3,40
student	2	4	0	0	1	100,0	3,33
důchodce	14	22	7	8	10	70,6	2,82
nezaměstnaný	0	1	0	1	1	50,0	2,00
délka pobytu							
od narození	23	33	14	11	9	69,1	2,84
delší část života	12	26	12	8	7	65,5	2,72
kratší část života	6	14	4	1	5	80,0	3,00
krátce (5 a méně let)	3	9	1	0	2	92,3	3,15
vztah ke společnosti TPCA							
pracuje ve společnosti	2	3	2	2	1	55,6	2,56
pracuje někdo z rodiny	13	13	6	2	6	76,5	3,09
pracuje někdo známý	12	34	6	7	3	78,0	2,86
nemá vztah	17	32	17	9	13	65,3	2,76
rozdíly jádro – zázemí							
Kolín	19	19	8	9	8	69,1	2,87
Kolín-Ovčáry	0	7	4	2	0	53,8	2,38
jádro	19	26	12	11	8	66,2	2,78
zázemí	25	56	19	9	15	74,3	2,89

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – velmi záporně, 2 – spíše záporně, 3 – spíše kladně, 4 – velmi kladně

Tab. 3 Hodnocení prospěšnosti provedené rekonstrukce a výstavby nájemních bytů pro vývoj Kolína a jeho zázemí

skupina respondentů	počet hodnocení					podíl odpovědí „určitě ano“ a „spíše ano“ (v %)	vážené hodnocení
	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím		
celkem	61	67	36	22	14	68,8	2,90
pohlaví							
muži	25	30	20	13	9	62,5	2,76
ženy	36	37	16	9	5	74,5	3,02
věková skupina							
20-34 let	11	20	7	6	3	70,5	2,82
35-49 let	20	20	13	4	3	70,2	2,98
50-64 let	17	13	6	6	5	71,4	2,98
65 a více let	13	14	10	6	3	62,8	2,79
nejvyšší dosažené vzdělání							
základní vzdělání	5	4	2	1	3	75,0	3,08
SŠ bez maturity	19	22	17	7	5	63,1	2,82
SŠ s maturitou	27	39	11	10	5	75,9	2,95
vysokoškolské	10	2	6	4	1	54,5	2,82
ekonomická aktivita							
zaměstnanec	26	36	22	10	5	66,0	2,83
živnostník (OSVČ)	2	9	2	4	1	64,7	2,53
rodičovská dovolená	7	4	0	0	1	100,0	3,64
student	4	2	0	0	1	100,0	3,67
důchodce	21	16	12	7	5	66,1	2,91
nezaměstnaný	1	0	0	1	1	50,0	2,50
délka pobytu							
od narození	22	25	21	13	9	58,0	2,69
delší část života	21	22	12	6	4	70,5	2,95
kratší část života	12	13	3	2	0	83,3	3,17
krátce (5 a méně let)	6	7	0	1	1	92,9	3,29
vztah ke společnosti TPCA							
pracuje ve společnosti	3	3	2	2	0	60,0	2,70
pracuje někdo z rodiny	17	15	4	0	4	88,9	3,36
pracuje někdo známý	16	26	11	6	3	71,2	2,88
nemá vztah	25	23	19	14	7	59,3	2,73
rozdíl jadro – zázemí							
Kolín	25	14	12	9	3	65,0	2,92
Kolín-Ovčáry	0	7	4	1	1	58,3	2,50
jadro	25	21	16	10	4	63,9	2,85
zázemí	36	46	20	12	10	71,9	2,93

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – určitě ne, 2 – spíše ne, 3 – spíše ano, 4 – určitě ano

Tab. 4 Pozitivní dopady rekonstrukce a výstavby nájemních bytů pro vývoj Kolína a jeho zázemí

skupina respondentů	počet odpovědí										Počet respondentů, kteří uvedli alespoň jedno pozitivum	podíl na odpovědích (%)	
	nové byty pro zaměstnance	zvýšení nabídky bytů pro obyvatelstvo	využití vojenského brownfieldu (rekonstrukce kasáren)	zlepšení situace na trhu práce	posílení rozpočtu měst a obcí	zlepšení dopravní infrastruktury	zlepšení občanské vybavenosti (především obchody)	zlepšení vzhledu a čistoty města	zisk finančních prostředků z prodeje pozemků městu	zlepšení věkové struktury obyvatelstva ve venkovském prostoru		zvýšení nabídky bytů pro obyvatele	zlepšení situace na trhu práce
celkem	12	53	8	38	5	9	6	2	1	1	111	47,7	34,2
pohlaví													
muži	4	23	3	17	3	3	3	0	0	1	48	47,9	35,4
ženy	8	30	5	21	2	6	3	2	1	0	63	47,6	33,3
věková skupina													
20-34 let	6	13	1	7	1	1	1	1	0	0	27	48,1	25,9
35-49 let	1	21	4	15	0	5	3	0	1	0	37	56,8	40,5
50-64 let	3	10	2	8	2	3	2	1	0	1	27	37,0	29,6
65 a více let	2	9	1	8	2	0	0	0	0	0	20	45,0	40,0
nejvyšší dosažené vzdělání													
základní vzdělání	0	3	0	2	1	0	0	0	0	0	4	75,0	50,0
SŠ bez maturity	4	17	0	10	2	4	2	1	0	0	36	47,2	27,8
SŠ s maturitou	7	24	5	20	1	3	1	0	1	1	55	43,6	36,4
vysokoškolské	1	9	3	6	1	2	3	1	0	0	16	56,3	37,5
ekonomická aktivita													
zaměstnanec	5	22	7	22	3	6	5	1	1	1	55	40,0	40,0
živnostník	3	6	0	4	0	0	0	0	0	0	12	50,0	33,3
rodič. dovolená	1	5	0	1	0	1	0	0	0	0	8	62,5	12,5
student	0	4	0	2	0	0	0	0	0	0	6	66,7	33,3
důchodce	3	15	1	9	2	2	1	1	0	0	29	51,7	31,0
nezaměstnaný	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100,0	0,0
délka pobytu													
od narození	6	25	5	16	1	2	4	1	0	1	45	55,6	35,6
delší část života	3	15	3	11	2	4	1	1	1	0	37	40,5	29,7
kratší část života	2	9	0	8	2	2	1	0	0	0	22	40,9	36,4
5 a méně let	1	4	0	3	0	1	0	0	0	0	7	57,1	42,9
vztah ke společnosti TPCA													
pracuje tam	1	0	0	1	1	1	2	0	0	0	4	0,0	25,0
někdo z rodiny	1	13	2	11	2	3	0	1	0	0	27	48,1	40,7
někdo známý	4	16	2	10	2	2	1	0	0	0	34	47,1	29,4
nemá vztah	6	24	4	16	0	3	3	1	1	1	46	52,2	34,8
rozdíly jádro – zázemí													
Kolín	1	21	3	9	1	1	2	1	0	0	32	65,6	28,1
Kolín-Ovčáry	1	0	1	2	1	3	2	0	1	0	9	0,0	22,2
jádro	2	21	4	11	2	4	4	1	1	0	41	51,2	26,8
zázemí	10	32	4	27	3	5	2	1	0	1	70	45,7	38,6

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Tab. 5 Negativní dopady rekonstrukce a výstavby nájemních bytů pro vývoj Kolína a jeho zázemí

skupina respondentů	počet odpovědí												Počet respondentů, kteří uvedli alespoň jedno negativum
	nárůst kriminality	vysoké nájemy, drahé byty	neobsazenost bytů	problémy s cizinci (hlavně hluché chování)	problémy s přistěhovanci	zadluženost města	problémy s nepřizpůsobivými obyvateli	nevhodná lokalizace nové bytové výstavby (hlavně z hlediska dopravy)	špatné hospodaření se zemědělským půdním fondem	situace na trhu práce se nezlepšila	zhoršení možnosti parkování	nedostatečná kapacita zdravotnických zařízení	
celkem	24	9	10	15	10	16	15	7	4	1	1	1	89
pohlaví													
muži	14	3	6	10	5	10	8	5	0	1	0	0	46
ženy	10	6	4	5	5	6	7	2	4	0	1	1	43
věková skupina													
20-34 let	4	1	3	3	3	2	2	3	2	0	0	0	19
35-49 let	11	2	1	6	4	7	4	0	0	1	1	0	27
50-64 let	6	2	3	3	2	4	5	3	1	0	0	1	22
65 a více let	3	4	3	3	1	3	4	1	1	0	0	0	21
nejvyšší dosažené vzdělání													
základní vzdělání	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	3
SŠ bez maturity	10	3	5	10	4	2	3	0	1	0	0	0	32
SŠ s maturitou	10	3	3	4	4	2	7	5	3	1	1	1	39
vysokoškolské	4	1	2	1	2	11	5	1	0	0	0	0	15
ekonomická aktivita													
zaměstnanec	19	5	6	11	7	9	5	4	0	0	0	0	48
živnostník	1	0	1	1	1	3	3	2	0	1	0	0	10
rod. dovolená	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
student	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	3
důchodce	4	4	3	2	2	4	6	1	2	0	0	1	26
nezaměstnaný	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
délka pobytu													
od narození	13	4	7	7	4	10	8	5	1	1	0	1	46
delší část života	9	5	1	7	4	5	5	1	2	0	0	0	31
kratší část života	2	0	2	1	2	1	2	0	0	0	0	0	9
5 a méně let	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	3
vztah ke společnosti TPCA													
pracuje tam	0	0	0	0	1	1	0	3	0	0	0	0	3
někdo z rodiny	9	3	0	4	0	3	2	0	0	0	1	0	17
někdo známý	7	4	3	2	4	2	5	3	3	1	0	0	28
nemá vztah	8	2	7	9	5	10	8	1	1	0	0	1	41
rozdílly jádro – zázemí													
Kolín	10	2	4	3	2	8	11	4	2	0	1	1	33
Kolín-Ovčáry	1	1	1	1	2	1	0	1	0	0	0	0	6
jádro	11	3	5	4	4	9	11	5	2	0	1	1	39
zázemí	13	6	5	11	6	7	4	2	2	1	0	0	50

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Tab. 6 Vzájemné vztahy starousedlíků s novými pracovníky firmy TPCA

skupina respondentů	počet odpovědí					podíl odpovědí velmi a spíše dobré (v %)	vážené hodnocení
	velmi dobré	spíše dobré	spíše špatné	velmi špatné	nevím, neumím posoudit		
celkem	8	46	40	16	90	49,1	2,58
pohlaví							
muži	5	19	19	12	42	43,6	2,69
ženy	3	27	21	4	48	54,5	2,47
věková skupina							
20-34 let	1	12	12	6	16	41,9	2,74
35-49 let	5	18	12	3	22	60,5	2,34
50-64 let	2	6	8	6	25	36,4	2,82
65 a více let	0	10	8	1	27	52,6	2,53
nejvyšší dosažené vzdělání							
základní vzdělání	3	3	4	1	4	54,5	2,27
SŠ bez maturity	0	9	15	5	41	31,0	2,86
SŠ s maturitou	2	26	18	7	39	52,8	2,57
vysokoškolské	3	8	3	3	6	64,7	2,35
ekonomická aktivita							
zaměstnanec	7	23	21	11	37	48,4	2,58
živnostník (OSVČ)	1	4	4	3	6	41,7	2,75
rodičovská dovolená	0	6	2	0	4	75,0	2,25
student	0	2	3	0	2	40,0	2,60
důchodce	0	11	9	1	40	52,4	2,52
nezaměstnaný	0	0	1	1	1	0,0	3,50
délka pobytu							
od narození	5	21	16	9	39	51,0	2,57
delší část života	1	12	17	3	32	39,4	2,67
kratší část života	0	8	6	2	14	50,0	2,63
krátce (5 a méně let)	2	5	1	2	5	70,0	2,30
vztah ke společnosti TPCA							
pracuje tam	1	3	1	2	3	57,1	2,57
někdo z rodiny	1	14	11	0	14	57,7	2,38
někdo známý	2	12	11	4	33	48,3	2,59
nemá vztah	4	17	17	10	40	43,8	2,69
rozdílý jádro – zázemí							
Kolín	3	16	13	7	24	48,7	2,62
Kolín-Ovčáry	1	0	3	1	8	20,0	2,80
jádro	4	16	16	8	32	45,5	2,64
zázemí	4	30	24	8	58	51,5	2,55

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – velmi dobré, 2 – spíše dobré, 3 – spíše špatné, 4 – velmi špatné

Tab. 7 Názory respondentů-rezidentů na prospěšnost výstavby dalších nájemních bytů pro rozvoj Kolínska

skupina respondentů	počty odpovědí na otázku, zda výstavba nových nájemních bytů prospěje rozvoji Kolínska					podíl odpovědí spíše ano a určitě ano (v %)	vážené hodnocení
	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím, neumím posoudit		
celkem	46	51	45	36	22	54,5	2,60
pohlaví							
muži	21	19	22	23	12	47,1	2,45
ženy	25	32	23	13	10	61,3	2,74
věková skupina							
20-34 let	10	15	11	10	1	54,3	2,54
35-49 let	11	18	12	14	5	52,7	2,47
50-64 let	16	7	11	6	7	57,5	2,83
65 a více let	9	11	11	6	9	54,1	2,62
nejvyšší dosažené vzdělání							
základní vzdělání	6	3	3	1	2	69,2	3,08
SŠ bez maturity	18	13	16	14	9	50,8	2,57
SŠ s maturitou	18	28	21	14	11	56,8	2,62
vysokoškolské	4	7	5	7	0	47,8	2,35
ekonomická aktivita							
zaměstnanec	24	26	23	19	7	54,3	2,60
živnostník (OSVČ)	2	5	4	6	1	41,2	2,18
rodičovská dovolená	2	3	4	2	1	45,5	2,45
student	3	3	1	0	0	85,7	3,29
důchodce	14	14	13	8	12	57,1	2,69
nezaměstnaný	1	0	0	1	1	50,0	2,50
délka pobytu							
od narození	22	23	17	17	11	57,0	2,63
delší část života	13	13	18	14	7	44,8	2,43
kratší část života	9	6	10	2	3	55,6	2,81
krátce (5 a méně let)	2	9	0	3	1	78,6	2,71
vztah ke společnosti TPCA							
pracuje ve společnosti	1	5	2	2	0	60,0	2,50
pracuje někdo z rodiny	17	10	9	2	2	71,1	3,11
pracuje někdo známý	12	17	17	9	7	52,7	2,58
nemá vztah	16	19	17	23	13	46,7	2,37
rozdílý jádro – zázemí							
Kolín	16	16	8	18	5	55,2	2,52
Kolín-Ovčáry	2	1	3	5	2	27,3	2,00
jádro	18	17	11	23	7	50,7	2,43
zázemí	28	34	34	13	15	56,9	2,71

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – určitě ne, 2 – spíše ne, 3 – spíše ano, 4 – určitě ano

Tab. 8 Znalost a hodnocení účinnosti podpory výstavby nájemních bytů

skupina respondentů	znalost dané formy podpory			podíl respondentů, kteří znají danou formu podpory (%)	průměrné hodnocení účinnosti
	nezná	zná			
		celkem	z toho zná i účinnost		
celkem	91	109	98	54,5	2,57
pohlaví					
muži	46	51	44	52,6	2,73
ženy	45	58	54	56,3	2,44
věková skupina					
20-34 let	17	30	27	63,8	2,48
35-49 let	33	27	26	45,0	2,65
50-64 let	18	29	26	61,7	2,46
65 a více let	23	23	19	50,0	2,74
nejvyšší dosažené vzdělání					
základní vzdělání	12	3	2	20,0	3,00
SŠ bez maturity	37	33	30	47,1	2,60
SŠ s maturitou	36	56	50	60,9	2,38
vysokoškolské	6	17	16	73,9	3,06
ekonomická aktivita					
zaměstnanec	47	52	47	52,5	2,70
živnostník (OSVČ)	8	10	9	55,6	3,00
rodičovská dovolená	4	8	8	66,7	2,00
student	2	5	5	71,4	2,00
důchodce	29	32	27	52,5	2,41
nezaměstnaný	1	2	2	66,7	3,50
délka pobytu					
od narození	40	50	43	55,6	2,79
delší část života	27	38	36	58,5	2,44
kratší část života	15	15	15	50,0	2,47
krátce (5 a méně let)	9	6	4	40,0	1,75
vztah ke společnosti TPCA					
pracuje ve společnosti	5	5	4	50,0	2,25
pracuje někdo z rodiny	16	24	23	60,0	2,26
pracuje někdo známý	32	30	26	48,4	2,81
nemá vztah	38	50	45	56,8	2,62
rozdíl jadro – zázemí					
Kolín	34	29	28	46,0	2,50
Kolín-Ovčáry	12	1	1	7,7	3,00
jadro	46	30	29	39,5	2,52
zázemí	45	79	69	63,7	2,59

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: hodnocení účinnosti bylo možné na stupnici od 1 („velmi účinný“) do 5 („zcela neúčinné“)

Tab. 9 Znalost a hodnocení účinnosti podpory pořízení bydlení mladými lidmi

skupina respondentů	znalost dané formy podpory			podíl respondentů, kteří znají danou formu podpory (%)	průměrné hodnocení účinnosti
	nezná	zná			
		celkem	z toho zná i účinnost		
celkem	100	100	91	50,0	2,79
pohlaví					
muži	51	46	42	47,4	3,07
ženy	49	54	49	52,4	2,55
věková skupina					
20-34 let	23	24	24	51,1	2,83
35-49 let	29	31	26	51,7	2,81
50-64 let	24	23	22	48,9	2,59
65 a více let	24	22	19	47,8	2,95
nejvyšší dosažené vzdělání					
základní vzdělání	11	4	3	26,7	2,33
SŠ bez maturity	43	27	25	38,6	2,68
SŠ s maturitou	42	50	46	54,3	2,85
vysokoškolské	4	19	17	82,6	2,88
ekonomická aktivita					
zaměstnanec	49	50	45	50,5	2,76
živnostník (OSVČ)	10	8	8	44,4	3,25
rodičovská dovolená	5	7	6	58,3	2,67
student	4	3	3	42,9	3,00
důchodce	30	31	28	50,8	2,75
nezaměstnaný	2	1	1	33,3	2,00
délka pobytu					
od narození	43	47	43	52,2	2,91
delší část života	33	32	29	49,2	2,72
kratší část života	15	15	15	50,0	2,93
krátce (5 a méně let)	9	6	4	40,0	1,50
vztah ke společnosti TPCA					
pracuje ve společnosti	5	5	4	50,0	2,25
pracuje někdo z rodiny	19	21	19	52,5	3,32
pracuje někdo známý	35	27	25	43,5	2,76
nemá vztah	41	47	43	53,4	2,63
rozdíly jádro – zázemí					
Kolín	31	32	28	50,8	2,75
Kolín-Ovčáry	10	3	3	23,1	4,00
jádro	41	35	31	46,1	2,87
zázemí	59	65	60	52,4	2,75

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: hodnocení účinnosti bylo možné na stupnici od 1 („velmi účinný“) do 5 („zcela neúčinné“)

Tab. 10 Znalost a hodnocení účinnosti podpory hypotečních úvěrů

skupina respondentů	znalost dané formy podpory			podíl respondentů, kteří znají danou formu podpory (%)	průměrné hodnocení účinnosti
	nezná	zná			
		celkem	z toho zná i účinnost		
celkem	74	126	116	63,0	2,47
pohlaví					
muži	36	61	56	62,9	2,54
ženy	38	65	60	63,1	2,40
věková skupina					
20-34 let	18	29	27	61,7	2,48
35-49 let	20	40	38	66,7	2,50
50-64 let	15	32	29	68,1	2,28
65 a více let	21	25	22	54,3	2,64
nejvyšší dosažené vzdělání					
základní vzdělání	10	5	4	33,3	3,50
SŠ bez maturity	28	42	38	60,0	2,39
SŠ s maturitou	35	57	54	62,0	2,35
vysokoškolské	1	22	20	95,7	2,70
ekonomická aktivita					
zaměstnanec	32	67	61	67,7	2,41
živnostník (OSVČ)	6	12	11	66,7	2,45
rodičovská dovolená	6	6	6	50,0	2,67
student	3	4	4	57,1	2,25
důchodce	26	35	32	57,4	2,53
nezaměstnaný	1	2	2	66,7	3,00
délka pobytu					
od narození	32	58	52	64,4	2,67
delší část života	26	39	36	60,0	2,17
kratší část života	9	21	21	70,0	2,62
krátce (5 a méně let)	7	8	7	53,3	2,00
vztah ke společnosti TPCA					
pracuje ve společnosti	3	7	7	70,0	2,43
pracuje někdo z rodiny	13	27	26	67,5	2,73
pracuje někdo známý	25	37	35	59,7	2,43
nemá vztah	33	55	48	62,5	2,35
rozdíly jádro – zázemí					
Kolín	21	42	40	66,7	2,45
Kolín-Ovčáry	8	5	5	38,5	3,20
jádro	29	47	45	61,8	2,53
zázemí	45	79	71	63,7	2,42

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: hodnocení účinnosti bylo možné na stupnici od 1 („velmi účinný“) do 5 („zcela neúčinné“)

Tab. 11 Znalost a hodnocení účinnosti státních příspěvků ke stavebnímu spoření

skupina respondentů	znalost dané formy podpory			podíl respondentů, kteří znají danou formu podpory (%)	průměrné hodnocení účinnosti
	nezná	zná			
		celkem	z toho zná i účinnost		
celkem	50	150	138	75,0	2,40
pohlaví					
muži	28	69	65	71,1	2,48
ženy	22	81	73	78,6	2,33
věková skupina					
20-34 let	15	32	29	68,1	2,52
35-49 let	13	47	44	78,3	2,45
50-64 let	9	38	36	80,9	2,47
65 a více let	13	33	29	71,7	2,10
nejvyšší dosažené vzdělání					
základní vzdělání	12	3	2	20,0	2,00
SŠ bez maturity	17	53	50	75,7	2,38
SŠ s maturitou	19	73	65	79,3	2,38
vysokoškolské	2	21	21	91,3	2,52
ekonomická aktivita					
zaměstnanec	23	76	72	76,8	2,49
živnostník (OSVČ)	5	13	12	72,2	2,50
rodičovská dovolená	4	8	7	66,7	2,57
student	1	6	4	85,7	3,00
důchodce	16	45	41	73,8	2,15
nezaměstnaný	1	2	2	66,7	2,00
délka pobytu					
od narození	25	65	60	72,2	2,52
delší část života	14	51	46	78,5	2,22
kratší část života	5	25	24	83,3	2,46
krátce (5 a méně let)	6	9	8	60,0	2,38
vztah ke společnosti TPCA					
pracuje ve společnosti	4	6	6	60,0	2,67
pracuje někdo z rodiny	10	30	27	75,0	2,56
pracuje někdo známý	17	45	42	72,6	2,43
nemá vztah	19	69	63	78,4	2,29
rozdíly jádro – zázemí					
Kolín	12	51	46	81,0	2,43
Kolín-Ovčáry	3	10	10	76,9	3,00
jádro	15	61	56	80,3	2,54
zázemí	35	89	82	71,8	2,30

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: hodnocení účinnosti bylo možné na stupnici od 1 („velmi účinný“) do 5 („zcela neúčinné“)

Tab. 12 Znalost a hodnocení účinnosti státních příspěvků na bydlení

skupina respondentů	znalost dané formy podpory			podíl respondentů, kteří znají danou formu podpory (%)	průměrné hodnocení účinnosti
	nezná	zná			
		celkem	z toho zná i účinnost		
celkem	58	142	129	71,0	2,97
pohlaví					
muži	32	65	57	67,0	3,09
ženy	26	77	72	74,8	2,88
věková skupina					
20-34 let	14	33	32	70,2	2,75
35-49 let	15	45	40	75,0	2,78
50-64 let	13	34	31	72,3	3,23
65 a více let	16	30	26	65,2	3,23
nejvyšší dosažené vzdělání					
základní vzdělání	11	4	3	26,7	3,33
SŠ bez maturity	25	45	42	64,3	3,14
SŠ s maturitou	21	71	64	77,2	2,77
vysokoškolské	1	22	20	95,7	3,20
ekonomická aktivita					
zaměstnanec	26	73	67	73,7	2,85
živnostník (OSVČ)	6	12	11	66,7	2,91
rodičovská dovolená	3	9	8	75,0	3,13
student	2	5	5	71,4	2,00
důchodce	20	41	36	67,2	3,25
nezaměstnaný	1	2	2	66,7	4,00
délka pobytu					
od narození	27	63	56	70,0	3,18
delší část života	15	50	47	76,9	3,04
kratší část života	10	20	20	66,7	2,50
krátce (5 a méně let)	6	9	6	60,0	2,00
vztah ke společnosti TPCA					
pracuje ve společnosti	5	5	4	50,0	3,00
pracuje někdo z rodiny	10	30	29	75,0	3,07
pracuje někdo známý	22	40	36	64,5	3,08
nemá vztah	21	67	60	76,1	2,85
rozdíly jádro – zázemí					
Kolín	13	50	46	79,4	3,35
Kolín-Ovčáry	5	8	8	61,5	3,25
jádro	18	58	54	76,3	3,33
zázemí	40	84	75	67,7	2,71

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: hodnocení účinnosti bylo možné na stupnici od 1 („velmi účinný“) do 5 („zcela neúčinné“)

Dotazníkové šetření
„Rezidenti Přerovska“
(analytické tabulky)

BYDLENÍ V BLÍZKOSTI PRŮMYSLOVÉ ZÓNY PŘEROV-BOCHOŘ (DOTAZNÍK PRO REZIDENTY)

Vážená paní, vážený pane,

Katedra geografie Univerzity Palackého v Olomouci uskutečňuje výzkum zaměřený na **problematiku bydlení v blízkosti strategické průmyslové zóny Přerov-Bochoř**. Tímto bychom Vás rádi poprosili o spolupráci na dotazníku, který je striktně anonymní a zabere Vám maximálně 10 minut. Průzkum je realizován pro Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Předem děkujeme za Váš čas.

Kontaktní informace: RNDr. Aleš Létal Ph.D., Katedra geografie PŘF Univerzity Palackého v Olomouci, tel: 775772312.

Odpovědi prosím kroužkujte

1. Jak hodnotíte fyzickou dostupnost na trhu s byty v Přerově a okolních obcích?

1) bytů je dostatek 2) bytů je mírný nedostatek 3) chybí větší množství bytů 4) nedovedu posoudit

2. Jak hodnotíte cenovou dostupnost na trhu s byty v Přerově a okolních obcích?

1) byty jsou cenově dostupné 2) byty jsou cenově hůře dostupné 3) byty jsou cenově téměř nedostupné 4) nedovedu posoudit

3. Je podle Vás potřeba urychleně řešit výstavbu bytů na Přerovsku?

1) ano 2) spíše ano 3) spíše ne 4) určitě ne 5) neumím posoudit

4. V jakém typu bytu bydlíte?

1) vlastní byt v rodinném domě 2) vlastní byt v bytovém domě 3) družstevní byt v bytovém domě
4) nájemní byt ve vlastnictví města (obce) 5) nájemní byt ve vlastnictví právnické osoby (např. realitní kanceláře) 6) nájemní byt ve vlastnictví soukromé osoby 7) ubytovna

5. Vyhovuje Vám současný způsob bydlení?

1) ano 2) spíše ano 3) spíše ne 4) ne

6. Myslíte si, že výstavba nájemních bytů by v budoucnu byla prospěšná pro rozvoj Přerova, resp. Vaší obce?

1) určitě ano 2) spíše ano 3) spíše ne 4) určitě ne 5) neumím posoudit

7. Níže jsou uvedeny vybrané nástroje, kterými se stát snaží zlepšit situaci v oblasti bydlení. Ke každému z nich prosím uveďte, zda jste o něm už někdy slyšel/a a pokud ano, pak také uveďte, zda podle Vás může účinně napomoci nebo již napomohl při řešení bytových problémů? Otázka je myšlena obecně, tedy nejen v Přerově, resp. Vaší obci.

Účinnost, prosím, hodnotte na stupnici od 1 do 5, kde 1 znamená „velmi účinný“ a 5 „velmi neúčinný“ (jako ve škole).

			účinnost					
Podpora výstavby nájemních bytů	znám	neznám	1	2	3	4	5	nevím
Podpora pořízení bydlení mladými lidmi	znám	neznám	1	2	3	4	5	nevím
Podpora hypotečních úvěrů	znám	neznám	1	2	3	4	5	nevím
Státní příspěvky ke stavebnímu spoření	znám	neznám	1	2	3	4	5	nevím
Příspěvek na bydlení	znám	neznám	1	2	3	4	5	nevím

8. V případě, že výstavba nájemních bytů v Přerově a okolí bude podpořena nějakým nástrojem bytové politiky, budete mít zájem o nově postavený byt tohoto typu?

1) určitě ano 2) spíše ano 3) spíše ne 4) určitě ne 5) neumím posoudit

9. Které další investice jsou podle Vás potřeba ke zlepšení současného života na Přerovsku (můžete vybrat více možností)?

1) do dopravní infrastruktury 2) do občanské vybavenosti 3) do životního prostředí
4) do podnikatelských příležitostí 5) jiné (vypište)

10. Uvedte, prosím, která odpověď nejlépe charakterizuje, jak dlouho žijete v tomto regionu (Přerov a okolí).

1) od narození 2) delší část života (více než polovinu) 3) kratší část života (méně než polovinu) 4) teprve krátce (do 5 let)

11. Pohlaví: 1) muž 2) žena

12. Věková skupina: 1) 20–34 2) 35–49 3) 50–64 4) 65 a více

13. Jaká z uvedených možností Vás nejlépe charakterizuje?

1) student 2) rodičovská dovolená 3) nezaměstnaný
4) pracující – zaměstnanec 5) pracující – živnostník (OSVČ) 6) důchodce

14. Jaké je Vaše nejvyšší ukončené vzdělání?

1) ZŠ (včetně neukončeného) 2) SŠ bez maturity 3) SŠ s maturitou 4) VŠ

15. Uvedte, prosím, ve které obci bydlíte:.....

16. Uvedte, prosím, ve které obci pracujete:

Mnohokrát Vám děkujeme za čas a spolupráci na výzkumu!

Tab. 1 Hodnocení fyzické dostupnosti bytů na Přerovsku

skupina respondentů	počty hodnocení				podíl odpovědí „chybí větší počet“ (%)	vážené hodnocení
	bytů je dostatek	bytů je mírný nedostatek	chybí větší množství bytů	nevím, nedovedu posoudit		
celkem	31	54	41	74	32,5	2,08
pohlaví						
muži	15	26	18	23	30,5	2,05
ženy	16	28	23	51	34,3	2,10
věková skupina						
20-34 let	1	12	10	14	43,5	2,39
35-49 let	21	23	19	36	30,2	1,97
50-64 let	5	8	9	16	40,9	2,18
65 a více let	4	11	3	8	16,7	1,94
nejvyšší dosažené vzdělání						
základní vzdělání	4	4	2	6	20,0	1,80
SŠ bez maturity	9	11	15	25	42,9	2,17
SŠ s maturitou	12	23	18	31	34,0	2,11
vysokoškolské	6	16	6	12	21,4	2,00
ekonomická aktivita						
zaměstnanec	20	35	21	52	27,6	2,01
živnostník (OSVČ)	4	2	6	10	50,0	2,17
rodičovská dovolená	0	1	4	2	80,0	2,80
student	1	3	3	0	42,9	2,29
důchodce	5	11	3	9	15,8	1,89
nezaměstnaný	1	2	4	1	57,1	2,43
délka pobytu						
od narození	21	31	22	45	29,7	2,01
delší část života	6	14	11	20	35,5	2,16
kratší část života	4	9	3	7	18,8	1,94
krátce (5 a méně let)	0	0	5	2	100,0	3,00
rozdíly jádro – zázemí						
Přerov	23	39	30	50	32,6	2,08
ostatní obce	8	15	11	24	32,4	2,09

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry a na Přerovsku, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – bytů je dostatek, 2 – bytů je mírný nedostatek, 3 – bytů je výrazný nedostatek

Tab. 2 Hodnocení cenové dostupnosti bytů na Přerovsku

skupina respondentů	počty hodnocení, že byty jsou cenově:				podíl odpovědi „cenově téměř nedostupné“ (v %)	vážené hodnocení
	dostupné	hůře dostupné	téměř nedostupné	nevím, nedovedu posoudit		
celkem	34	89	22	55	15,2	1,92
pohlaví						
muži	15	40	11	16	16,7	1,94
ženy	19	49	11	39	13,9	1,90
věková skupina						
20-34 let	3	18	5	11	19,2	2,08
35-49 let	19	49	12	19	15,0	1,91
50-64 let	9	14	3	12	11,5	1,77
65 a více let	3	8	2	13	15,4	1,92
nejvyšší dosažené vzdělání						
základní vzdělání	2	10	2	2	14,3	2,00
SŠ bez maturity	4	25	6	25	17,1	2,06
SŠ s maturitou	18	37	12	17	17,9	1,91
vysokoškolské	10	17	2	11	6,9	1,72
ekonomická aktivita						
zaměstnanec	18	69	13	28	13,0	1,95
živnostník (OSVČ)	10	5	1	6	6,3	1,44
rodičovská dovolená	2	1	1	3	25,0	1,75
student	0	4	3	0	42,9	2,43
důchodce	3	9	2	14	14,3	1,93
nezaměstnaný	1	1	2	4	50,0	2,25
délka pobytu						
od narození	19	56	17	27	18,5	1,98
delší část života	4	22	5	20	16,1	2,03
kratší část života	9	7	0	7	0,0	1,44
krátce (5 a méně let)	2	4	0	1	0,0	1,67
rozdíly jádro – zázemí						
Přerov	29	58	15	40	14,7	1,86
ostatní obce	5	31	7	15	16,3	2,05

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry a na Přerovsku, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – dostupné, 2 – hůře dostupné, 3 – téměř nedostupné

Tab. 3 Potřeba urychleného řešení výstavby bytů na Přerovsku

skupina respondentů	počty odpovědí na otázku, zda je třeba urychlené řešení					podíl odpovědí spíše ano a ano (v %)	vážené hodnocení
	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím, neumím posoudit		
celkem	33	55	56	11	45	56,8	2,29
pohlaví							
muži	14	19	27	7	15	49,3	2,40
ženy	19	36	29	4	30	62,5	2,20
věková skupina							
20-34 let	10	13	5	0	9	82,1	1,82
35-49 let	18	20	34	6	21	48,7	2,36
50-64 let	3	15	10	1	9	62,1	2,31
65 a více let	2	7	7	4	6	45,0	2,65
nejvyšší dosažené vzdělání							
základní vzdělání	3	4	7	0	2	50,0	2,29
SŠ bez maturity	12	9	15	6	18	50,0	2,36
SŠ s maturitou	12	28	22	3	19	61,5	2,25
vysokoškolské	6	14	12	2	6	58,8	2,29
ekonomická aktivita							
zaměstnanec	17	39	37	6	29	56,6	2,32
živnostník (OSVČ)	3	4	8	1	6	43,8	2,44
rodičovská dovolená	4	0	0	0	3	100,0	1,00
student	2	4	1	0	0	85,7	1,86
důchodce	2	7	8	4	7	42,9	2,67
nezaměstnaný	5	1	2	0	0	75,0	1,63
délka pobytu							
od narození	22	31	34	8	24	55,8	2,29
delší část života	3	16	13	3	16	54,3	2,46
kratší část života	2	8	9	0	4	52,6	2,37
krátce (5 a méně let)	6	0	0	0	1	100,0	1,00
rozdíly jádro – zázemí							
Přerov	24	41	41	7	29	57,5	2,27
ostatní obce	9	14	15	4	16	54,8	2,33

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry a na Přerovsku, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – určitě ano, 2 – spíše ano, 3 – spíše ne, 4 – určitě ne

Tab. 4 Hodnocení současného způsobu bydlení

skupina respondentů	počty hodnocení				podíl odpovědí „spíše spokojen“ a „spokojen“ (%)	vážené hodnocení
	spokojen	spíše spokojen	spíše nespokojen	nespokojen		
celkem	117	45	27	11	81,0	1,66
pohlaví						
muži	47	19	14	2	80,5	1,65
ženy	70	26	13	9	81,4	1,67
věková skupina						
20-34 let	18	6	7	6	64,9	2,03
35-49 let	63	20	12	4	83,8	1,57
50-64 let	19	11	7	1	78,9	1,74
65 a více let	17	8	1	0	96,2	1,38
nejvyšší dosažené vzdělání						
základní vzdělání	10	5	1		93,8	1,44
SŠ bez maturity	36	11	9	4	78,3	1,68
SŠ s maturitou	50	19	13	2	82,1	1,61
vysokoškolské	21	10	4	5	77,5	1,83
ekonomická aktivita						
zaměstnanec	79	30	15	4	85,2	1,56
živnostník (OSVČ)	11	4	5	2	68,2	1,91
rodičovská dovolená	5	0	0	2	71,4	1,86
student	1	1	4	1	28,6	2,71
důchodce	19	8	1	0	96,4	1,36
nezaměstnaný	2	2	2	2	50,0	2,50
délka pobytu						
od narození	73	29	13	4	85,7	1,56
delší část života	32	11	5	3	84,3	1,59
kratší část života	10	4	8	1	60,9	2,00
krátce (5 a méně let)	2	1	1	3	42,9	2,71
rozdíl jadro – zázemí						
Přerov	79	32	22	9	78,2	1,73
ostatní obce	38	13	5	2	87,9	1,50

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry a na Přerovsku, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – spokojen, 2 – spíše spokojen, 3 – spíše nespokojen, 4 – nespokojen

Tab. 5 Hodnocení současného způsobu bydlení podle typu obývaného bytu

typ obývaného bytu	počty hodnocení				podíl odpovědí „spíše spokojen“ a „spokojen“ (%)	vážené hodnocení
	spokojen	spíše spokojen	spíše nespokojen	nespokojen		
vlastní v rodinném domě	76	9	3	2	94,4	1,23
vlastní v bytovém domě	30	18	10	1	81,4	1,69
družstevní v bytovém domě	6	12	6	0	75,0	2,00
nájemní ve vlastnictví obce	1	3	3	0	57,1	2,29
nájemní ve vlastnictví soukromé soby	4	3	4	7	38,9	2,78
ubytovna	0	0	1	1	0,0	3,50
celkem	117	45	27	11	81,0	1,66

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry a na Přerovsku, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – spokojen, 2 – spíše spokojen, 3 – spíše nespokojen, 4 – nespokojen

Tab. 6 Názory respondentů-rezidentů na prospěšnost výstavby nájemních bytů pro rozvoj Přerovska

skupina respondentů	počty odpovědí na otázku, zda výstavba nájemních bytů prospěje rozvoji Přerovska					podíl odpovědí spíše ano a ano (v %)	vážené hodnocení
	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím, neumím posoudit		
celkem	52	60	43	7	38	69,1	2,03
pohlaví							
muži	20	21	23	3	15	61,2	2,13
ženy	32	39	20	4	23	74,7	1,96
věková skupina							
20-34 let	18	12	3	1	3	88,2	1,62
35-49 let	21	26	28	4	20	59,5	2,19
50-64 let	10	12	7	0	9	75,9	1,90
65 a více let	3	10	5	2	6	65,0	2,30
nejvyšší dosažené vzdělání							
základní vzdělání	5	5	4	0	2	71,4	1,93
SŠ bez maturity	13	17	14	3	13	63,8	2,15
SŠ s maturitou	23	25	18	3	15	69,6	2,01
vysokoškolské	11	13	7	1	8	75,0	1,94
ekonomická aktivita							
zaměstnanec	34	40	28	3	23	70,5	2,00
živnostník (OSVČ)	3	3	8	1	7	40,0	2,47
rodičovská dovolená	4	3	0	0	0	100,0	1,43
student	4	3	0	0	0	100,0	1,43
důchodce	4	10	5	2	7	66,7	2,24
nezaměstnaný	3	1	2	1	1	57,1	2,14
délka pobytu							
od narození	33	36	25	2	23	71,9	1,96
delší část života	6	15	11	5	14	56,8	2,41
kratší část života	8	8	6	0	1	72,7	1,91
krátce (5 a méně let)	5	1	1	0	0	85,7	1,43
rozdíly jádro – zázemí							
Přerov	33	41	31	6	31	66,7	2,09
ostatní obce	19	19	12	1	7	74,5	1,90

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry a na Přerovsku, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – určitě ano, 2 – spíše ano, 3 – spíše ne, 4 – určitě ne

Tab. 7 Znalost a hodnocení účinnosti podpory výstavby nájemních bytů

skupina respondentů	znalost dané formy podpory			Podíl respondentů, kteří znají danou formu podpory (%)	průměrné hodnocení účinnosti
	nezná	zná			
		celkem	z toho zná i účinnost		
celkem	121	79	69	39,5	3,28
pohlaví					
muži	40	42	36	51,2	3,25
ženy	81	37	33	31,4	3,30
věková skupina					
20-34 let	19	18	13	48,6	3,54
35-49 let	57	42	40	42,4	3,30
50-64 let	24	14	12	36,8	2,92
65 a více let	21	5	4	19,2	3,25
nejvyšší dosažené vzdělání					
základní vzdělání	5	11	8	68,8	2,63
SŠ bez maturity	39	21	19	35,0	2,95
SŠ s maturitou	54	30	28	35,7	3,46
vysokoškolské	23	17	14	42,5	3,71
ekonomická aktivita					
zaměstnanec	74	54	48	42,2	3,17
živnostník (OSVČ)	12	10	8	45,5	3,50
rodičovská dovolená	5	2	2	28,6	4,00
student	3	4	3	57,1	2,67
důchodce	22	6	5	21,4	3,60
nezaměstnaný	5	3	3	37,5	4,00
délka pobytu					
od narození	71	48	41	40,3	3,37
delší část života	34	17	16	33,3	3,00
kratší část života	13	10	8	43,5	2,88
krátce (5 a méně let)	3	4	4	57,1	4,25
rozdíly jádro – zázemí					
Přerov	89	53	46	37,3	3,35
ostatní obce	32	26	23	44,8	3,13

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry a na Přerovsku, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: hodnocení účinnosti bylo možné na stupnici od 1 („velmi účinný“) do 5 („zcela neúčinné“)

Tab. 8 Znalost a hodnocení účinnosti podpory pořízení bydlení mladými lidmi

skupina respondentů	znalost dané formy podpory			Podíl respondentů, kteří znají danou formu podpory (%)	průměrné hodnocení účinnosti
	nezná	zná			
		celkem	z toho zná i účinnost		
celkem	105	95	85	47,5	2,96
pohlaví					
muži	38	44	40	53,7	3,18
ženy	67	51	45	43,2	2,78
věková skupina					
20-34 let	15	22	17	59,5	3,24
35-49 let	52	47	45	47,5	3,07
50-64 let	20	18	16	47,4	2,75
65 a více let	18	8	7	30,8	2,14
nejvyšší dosažené vzdělání					
základní vzdělání	8	8	6	50,0	2,33
SŠ bez maturity	33	27	23	45,0	3,13
SŠ s maturitou	41	43	41	51,2	2,80
vysokoškolské	23	17	15	42,5	3,40
ekonomická aktivita					
zaměstnanec	67	61	56	47,7	2,88
živnostník (OSVČ)	9	13	11	59,1	3,18
rodičovská dovolená	3	4	3	57,1	4,33
student	2	5	4	71,4	2,75
důchodce	19	9	8	32,1	2,50
nezaměstnaný	5	3	3	37,5	4,00
délka pobytu					
od narození	59	60	52	50,4	3,06
delší část života	32	19	18	37,3	2,39
kratší část života	12	11	10	47,8	3,10
krátce (5 a méně let)	2	5	5	71,4	3,80
rozdíly jádro – zázemí					
Přerov	77	65	58	45,8	2,86
ostatní obce	28	30	27	51,7	3,19

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry a na Přerovsku, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: hodnocení účinnosti bylo možné na stupnici od 1 („velmi účinný“) do 5 („zcela neúčinné“)

Tab. 9 Znalost a hodnocení účinnosti podpory hypotečních úvěrů

skupina respondentů	znalost dané formy podpory			Podíl respondentů, kteří znají danou formu podpory (%)	průměrné hodnocení účinnosti
	nezná	zná			
		celkem	z toho zná i účinnost		
celkem	56	144	139	72,0	2,75
pohlaví					
muži	19	63	62	76,8	2,90
ženy	37	81	77	68,6	2,62
věková skupina					
20-34 let	9	28	25	75,7	3,04
35-49 let	26	73	73	73,7	2,71
50-64 let	10	28	26	73,7	2,62
65 a více let	11	15	15	57,7	2,67
nejvyšší dosažené vzdělání					
základní vzdělání	3	13	12	81,3	3,17
SŠ bez maturity	19	41	39	68,3	2,97
SŠ s maturitou	25	59	58	70,2	2,48
vysokoškolské	9	31	30	77,5	2,80
ekonomická aktivita					
zaměstnanec	33	95	92	74,2	2,62
živnostník (OSVČ)	6	16	15	72,7	3,40
rodičovská dovolená	3	4	4	57,1	3,50
student	1	6	5	85,7	3,00
důchodce	11	17	17	60,7	2,65
nezaměstnaný	2	6	6	75,0	2,67
délka pobytu					
od narození	32	87	82	73,1	2,85
delší část života	20	31	31	60,8	2,45
kratší část života	4	19	19	82,6	2,58
krátce (5 a méně let)	0	7	7	100,0	3,29
rozdílý jádro – zázemí					
Přerov	47	95	92	66,9	2,64
ostatní obce	9	49	47	84,5	2,96

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry a na Přerovsku, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: hodnocení účinnosti bylo možné na stupnici od 1 („velmi účinný“) do 5 („zcela neúčinné“)

Tab. 10 Znalost a hodnocení účinnosti státních příspěvků ke stavebnímu spoření

skupina respondentů	znalost dané formy podpory			Podíl respondentů, kteří znají danou formu podpory (%)	průměrné hodnocení účinnosti
	nezná	zná			
		celkem	z toho zná i účinnost		
celkem	28	172	162	86,0	2,61
pohlaví					
muži	9	73	72	89,0	2,67
ženy	19	99	90	83,9	2,57
věková skupina					
20-34 let	5	32	29	86,5	2,83
35-49 let	17	82	80	82,8	2,60
50-64 let	3	35	32	92,1	2,53
65 a více let	3	23	21	88,5	2,48
nejvyšší dosažené vzdělání					
základní vzdělání	3	13	12	81,3	2,58
SŠ bez maturity	9	51	47	85,0	2,85
SŠ s maturitou	13	71	68	84,5	2,43
vysokoškolské	3	37	35	92,5	2,66
ekonomická aktivita					
zaměstnanec	18	110	105	85,9	2,50
živnostník (OSVČ)	4	18	16	81,8	3,25
rodičovská dovolená	1	6	6	85,7	3,00
student	0	7	6	100,0	2,17
důchodce	3	25	23	89,3	2,57
nezaměstnaný	2	6	6	75,0	3,17
délka pobytu					
od narození	14	105	97	88,2	2,65
delší část života	12	39	37	76,5	2,32
kratší část života	2	21	21	91,3	2,67
krátce (5 a méně let)	0	7	7	100,0	3,43
rozdílý jádro – zázemí					
Přerov	21	121	114	85,2	2,59
ostatní obce	7	51	48	87,9	2,67

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry a na Přerovsku, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: hodnocení účinnosti bylo možné na stupnici od 1 („velmi účinný“) do 5 („zcela neúčinné“)

Tab. 11 Znalost a hodnocení účinnosti státních příspěvků na bydlení

skupina respondentů	znalost dané formy podpory			Podíl respondentů, kteří znají danou formu podpory (%)	průměrné hodnocení účinnosti
	nezná	zná			
		celkem	z toho zná i účinnost		
celkem	59	141	130	70,5	3,01
pohlaví					
muži	15	67	64	81,7	3,05
ženy	44	74	66	62,7	2,97
věková skupina					
20-34 let	9	28	25	75,7	3,24
35-49 let	27	72	69	72,7	3,06
50-64 let	13	25	20	65,8	2,10
65 a více let	10	16	16	61,5	3,56
nejvyšší dosažené vzdělání					
základní vzdělání	3	13	12	81,3	2,58
SŠ bez maturity	18	42	37	70,0	2,95
SŠ s maturitou	22	62	59	73,8	3,03
vysokoškolské	16	24	22	60,0	3,27
ekonomická aktivita					
zaměstnanec	37	91	83	71,1	2,94
živnostník (OSVČ)	7	15	14	68,2	3,00
rodičovská dovolená	2	5	4	71,4	3,25
student	0	7	6	100,0	2,50
důchodce	11	17	17	60,7	3,59
nezaměstnaný	2	6	6	75,0	2,67
délka pobytu					
od narození	35	84	76	70,6	3,12
delší část života	18	33	30	64,7	3,03
kratší část života	5	18	18	78,3	2,44
krátce (5 a méně let)	1	6	6	85,7	3,17
rozdílly jádro – zázemí					
Přerov	40	102	96	71,8	3,04
ostatní obce	19	39	34	67,2	2,91

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry a na Přerovsku, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: hodnocení účinnosti bylo možné na stupnici od 1 („velmi účinný“) do 5 („zcela neúčinné“)

Tab. 12 Odpovědi na otázku, zda by se respondenti ucházeli o bydlení v nájemních bytech, pokud by byly na Přerovsku vystavěny

skupina respondentů	počty odpovědí					podíl odpovědí ano a spíše ano (%)	vážené hodnocení
	ano	spíše ano	spíše ne	ne	nevím, neumím posoudit		
celkem	14	26	56	88	16	21,7	3,18
pohlaví							
muži	4	11	20	40	7	20,0	3,28
ženy	10	15	36	48	9	22,9	3,12
věková skupina							
20-34 let	9	11	7	5	5	62,5	2,25
35-49 let	4	9	28	51	7	14,1	3,37
50-64 let	0	3	17	14	4	8,8	3,32
65 a více let	1	3	4	18	0	15,4	3,50
nejvyšší dosažené vzdělání							
základní vzdělání	0	1	3	8	4	8,3	3,58
SŠ bez maturity	5	6	21	23	5	20,0	3,13
SŠ s maturitou	6	14	19	38	7	26,0	3,16
vysokoškolské	3	5	13	19	0	20,0	3,20
ekonomická aktivita							
zaměstnanec	4	15	44	53	12	16,4	3,26
živnostník (OSVČ)	1	3	6	10	2	20,0	3,25
rodičovská dovolená	3	1	1	2	0	57,1	2,29
student	3	3	0	0	1	100,0	1,50
důchodce	1	3	4	20	0	14,3	3,54
nezaměstnaný	2	1	1	3	1	42,9	2,71
délka pobytu							
od narození	9	15	32	56	7	21,4	3,21
delší část života	0	7	14	22	8	16,3	3,35
kratší část života	1	3	9	9	1	18,2	3,18
krátce (5 a méně let)	4	1	1	1	0	71,4	1,86
rozdíly jádro – zázemí							
Přerov	11	21	34	64	12	24,6	3,16
ostatní obce	3	5	22	24	4	14,8	3,24

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry a na Přerovsku, duben – květen 2017, UP v Olomouci

Vysvětlivky: vážené hodnocení použilo tyto váhy: 1 – ano, 2 – spíše ano, 3 – spíše ne, 4 – ne

Tab. 13 Investice potřebné ke zlepšení života na Přerovsku

skupina respondentů	počet odpovědí									počet respondentů	podíl odpovědí (v %)		
	do dopravní infrastruktury	do občanské vybavenosti	do životního prostředí	do podnikatelských příležitostí	do péče o seniory	do tvorby nových prac. míst	do bezpečnosti	do školství	do řešení problémů s Romy		do dopravní infrastruktury	do občanské vybavenosti	do životního prostředí
celkem	150	54	81	50	1	2	1	2	1	200	75,0	27,0	40,5
pohlaví													
muži	60	23	25	23	1	0	0	0	0	82	73,2	28,0	30,5
ženy	90	31	56	27	0	2	1	2	1	118	76,3	26,3	47,5
věková skupina													
20-34 let	28	16	14	11	0	1	0	1	0	37	75,7	43,2	37,8
35-49 let	75	27	43	22	1	1	1	0	1	99	75,8	27,3	43,4
50-64 let	27	7	15	11	0	0	0	0	0	38	71,1	18,4	39,5
65 a více let	20	4	9	6	0	0	0	1	0	26	76,9	15,4	34,6
nejvyšší dosažené vzdělání													
základní	8	3	3	3	0	0	0	0	0	16	50,0	18,8	18,8
SŠ bez maturity	36	18	27	15	1	2	1	0	0	60	60,0	30,0	45,0
SŠ s maturitou	72	21	35	24	0	0	0	1	1	84	85,7	25,0	41,7
vysokoškolské	34	12	16	8	0	0	0	1	0	40	85,0	30,0	40,0
ekonomická aktivita													
zaměstnanec	99	30	53	27	1	1	1	1	1	128	77,3	23,4	41,4
živnost. (OSVČ)	15	10	8	7	0	1	0	0	0	22	68,2	45,5	36,4
rod. dovolená	5	4	2	2	0	0	0	0	0	7	71,4	57,1	28,6
student	7	3	3	3	0	0	0	0	0	7	100,0	42,9	42,9
důchodce	22	4	10	6	0	0	0	1	0	28	78,6	14,3	35,7
nezaměstnaný	2	3	5	5	0	0	0	0	0	8	25,0	37,5	62,5
délka pobytu													
od narození	92	27	45	27	1	2	0	2	0	119	77,3	22,7	37,8
delší část života	36	9	24	14	0	0	0	0	1	51	70,6	17,6	47,1
kratší část živ.	18	13	8	6	0	0	1	0	0	23	78,3	56,5	34,8
krátce (do 5 let)	4	5	4	3	0	0	0	0	0	7	57,1	71,4	57,1
rozdíly jádro – zázemí													
Přerov	108	40	57	35	1	1	1	2	1	142	76,1	28,2	40,1
ostatní obce	42	14	24	15	0	1	0	0	0	58	72,4	24,1	41,4

Zdroj: průzkum v zázemí průmyslových zón Solnice-Kvasiny a Kolín-Ovčáry a na Přerovsku, duben – květen 2017, UP v Olomouci

