K postupu Městské části Praha 1

Zveřejnění dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

Žádost o poskytnutí informace podle InfZ.

Žadatel požádal o poskytnutí následujících informací týkajících se správnosti postupu Městské části Praha 1:

1) Které konkrétní osoby jsou míněny *„politickou reprezentací“*, z jejíž strany byl Ing. P. M. osloven s nabídkou uzavření pracovněprávního vztahu?

2) Dovolujeme si požádat o předložení zmíněné dohody o provedení práce, č. ev. 39/2023 (v anonymizované verzi, tedy bez osobních údajů, jako je např. rodné číslo, rodinný stav apod.).

3) Kolik podnětů Ing. P. M. za dobu trvání dohody o provedení práce předal relevantním správním orgánům?

4) Z informací žadatele vyplývá, že Ing. P. M. se při své činnosti odkazuje na *„domluvu s paní starostkou“* a *„její žádost“*, a dále na dokumenty označené jako *„Oznámení paní starostky statutárním zástupcům SVJ s majetkovou účastí MČ Praha 1“*, *„Doporučení vedoucího oddělení koordinace s SVJ“*, příp. *„jiná doporučení“*. Žadatel proto předně požaduje předložení těchto dokumentů, které zjevně upravují podstatnou část činnosti Ing. P. M., a dále vysvětlení formulace *„po domluvě“* se starostkou městské části a *„na základě žádosti“* její osoby, tj. sdělení, jaké konkrétní pověření k činnosti od starostky městské části Ing. P. M. obdržel.

5) Dále má žadatel ze spisů správní orgánů informace o tom, že Ing. P. M. v rámci své činnosti nejen předává podněty příslušným správním orgánům, nýbrž tyto předběžně vyhodnocuje s tím, že uvádí, že „ověřil“ informace v nich uvedené, a dále rozhoduje o anonymizaci těchto podnětů. S ohledem na to, že dle obsahu shora citované odpovědi na žádost o poskytnutí informací Ing. P. M. nemá žádnou kompetenci či pověření k působení v rámci veřejné správy, je silně pravděpodobné, že v těchto otázkách (tedy „ověřování“ informací, a dokonce rozhodování o utajení identity osob) překračuje svá oprávnění vůči veřejné správě, resp. postupuje způsobem, který náleží toliko jejím zástupcům a nikoli třetím osobám bez jakýchkoliv oprávnění.

6) Konečně je zjevné, že pokud je Ing. P. M. spojen s „politickou reprezentací“ městské části, pak je zřejmé, že podněty obsahující jeho zásah si do jisté míry vydobývají „privilegované“ postavení mezi podněty ostatních osob, neboť spojení podatele s volenou reprezentací nepochybně a priori vytváří tlak na úřední osoby, a to ať již směrem k rozhodnutí určitým způsobem, nebo již jen v rovině způsobu a rychlosti projednání podnětu. Takto je nepochybně zakládána zcela neodůvodněná nerovnost v tomto úseku výkonu veřejné správy. **Žadatel proto žádá o prověření a vysvětlení tohoto zjevného rozporu v činnosti Ing. P. M.**

Odpověď:

K dotazům žadatele Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) uvedlo, že podle § 2 odst. 1 InfZ jsou **povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti**. Vzhledem k tomu, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, MMR předmětnou žádost odložilo podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.

MMR si dovolilo žadateli doporučit, aby se se svými dotazy obrátil na **Magistrát hlavního města Prahy**.