Příloha č. 5p
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

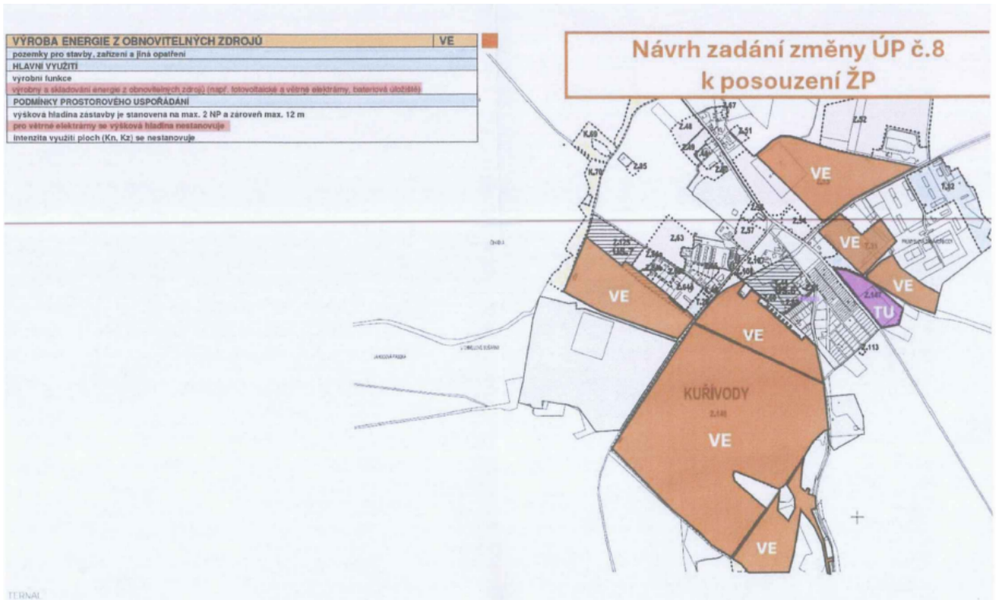
Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚRP

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který změnu ÚRP vydal: Vláda České republiky Číslo změny: 2 Datum nabytí účinnosti: 25. 8. 2026	Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Oprávněná úřední osoba: Ing. Vladimír Voldřich, Funkce: ředitel odboru územního plánování Podpis: Ing. Vladimír Voldřich Digitálně podepsal Ing. Vladimír Voldřich Datum: 2026.10.04 16:52:42 +02'00'

Příloha č. 5p – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2830.	Martina Bláhová	MMR-31245-2026-81	Není dotčeno ÚRP	Není dotčeno ÚRP	Text připomínky: Proti návrhu změny ÚP č. 8 Výroba energie z obnovitelných zdrojů Odůvodnění uplatněné námitky: Rodinný domek jsme si nechali postavit do krásné a klidné obce. Plné lesů a zeleně. Podle návrhu budeme koukat na černé panely. NE!!! Naprosto zničená obec, která se rozvíjí, roste. Lidé sem přicházejí za krásnou přírodou. 	**Neakceptováno.** Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti pro solární energii v lokalitě Kuřivody s odkazem na narušení krajinného rázu a pokles atraktivity obce pro rekreaci a cestovní ruch. Změna č. 2 ÚRP vymezuje akcelerační oblasti na základě odborných podkladů a posouzení vlivů na území; obecný nesouhlas bez uvedení konkrétních věcných skutečností, které by zpochybňovaly správnost vymezení, není důvodem pro vypuštění nebo úpravu navrhované akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
2831.	Iveta Aleksová	MMR-31329-2026-81	99cu	AOV38	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatřeni k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen “ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - **jako osoba žijící v dotčeném území** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazeni nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přiřody a krajiny)** > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cilů: > zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů</u>** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Odborné nedostatky vymezení AOV38</u>** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: **> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu**: ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. > **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu**: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzeni vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. > **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz)**: Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svidovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem ktomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. > **Narušení krajinného rázu a integrity území**: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčeni průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, nebot" do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojit k faktickému zablokováni migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujicich odborných studil učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela**: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, skužíciho k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území: Absence vyhodnoceni vlivů na to o specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzeni přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představuji přímé ohroženi kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představuji rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštěni hnízdišť". Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ‚stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) muže vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloži může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umist'ováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnici RED III (2023/2413) a její probihajÍcÍ transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umist'ovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: > **Destrukci lesního mikroklimatu**: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > **Fragmentaci biotopů**: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > **Trvalé ztrátě biodiverzity**: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních Podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **<u>VI. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **<u>VII. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VIII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: > souběžné působení více projektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>IX. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>XI. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění: · **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení,** které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. · **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umist'ování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). · **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brt'ov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. · **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. · **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. · **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušeni potravních biotopů. · **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. · **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. · **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob,** včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. · **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2832.	Jaroslav Peška	MMR-31576-2026-81	99cu	AOV38	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatřeni k **AOV38.** **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen “ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/pňpadně upravit) - **jako osoba žijící v dotčeném území**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- **jako vlastník nemovitosti v dotčeném území** - **jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu** (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:... ... . (doplňte dle vlastního uvážení nebo popřípadě tento odstavec smažte) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přiřody a krajiny)** > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využiti:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cilů: > zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů</u>** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Odborné nedostatky vymezení AOV38</u>** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: **> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu**: ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. > **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu**: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzeni vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. > **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz)**: Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svidovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem ktomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. > **Narušení krajinného rázu a integrity území**: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčeni průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojit k faktickému zablokováni migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujicich odborných studil učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela**: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, skužíciho k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území: Absence vyhodnoceni vlivů na to o specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzeni přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představuji přímé ohroženi kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představuji rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštěni hnízdišť". Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ‚stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) muže vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloži může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.7 Rozpor s prioritami umist'ováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.) Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnici RED III (2023/2413) a její probihajÍcÍ transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umist'ovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: > **Destrukci lesního mikroklimatu**: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > **Fragmentaci biotopů**: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > **Trvalé ztrátě biodiverzity**: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních Podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>IX. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>XI. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění: · **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení,** které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. · **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umist'ování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). · **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brt'ov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. · **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. · **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. · **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušeni potravních biotopů. · **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. · **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. · **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. · **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob,** včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znehodnocení majetku. · **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2833.	Martin Kramoliš	MMR-31869-2026-81	99czk	AOV57	Věc: **připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření** **I. Úvodní identifikace** Podávám tímto připomínky proti Opatřeni obecné povahy (OOP) pro akcelerační oblast **AOV57 Bílá skála**, vydanému vládou ČR podle § 9 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, dále jen ZOZE). Připomínky směřují k prokázání vnitřních rozporů, nepřezkoumatelnosti, nesouladu mezi textem OOP a jeho odůvodněním a neproveditelnosti některých podmínek. Současně žádám o přehodnocení, případně zrušení akcelerační oblasti. **II. Identifikované rozpory mezi textem OOP a jeho odůvodněním** l) Rozpor ohledně meliorací (3.1 e) TEXT OPATŘENÍ: ,,Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla narušena funkce stávajících funkčních meliorací." ODŮVODNĚNÍ: ,,Na území akcelerační oblasti se nenacházejí žádná hlavni odvodňovací zařízení. Existence plošně vymezených meliorací je pouze pravděpodobná, přičemž se předpokládá jejich nefunkčnost, jejich přesnou polohu se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat." ROZPOR: Opatřeni stanoví povinnost chránit stávající funkční meliorace, avšak samotné odůvodnění současně konstatuje, že: - meliorace nebyly v území identifikovány ani prostorově, ani funkčně, - jejich existence je pouze předpokládaná a jejich funkčnost nejistá, - neexistují podklady umožňující určit jejich polohu nebo rozsah. Podmínka tak není výsledkem předběžného prověření území, ale nahrazuje toto prověřeni obecnou deklarací ochrany. V návrhu není uveden žádný mechanismus ani řízení, ve kterém by měla být existence či funkčnost meliorací ověřována. Zároveň je třeba uvést, že v režimu akceleračních oblastí pro větrné elektrárny **není navazující povolovací proces primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů,** neboť koncepce akceleračních oblastí předpokládá jejich vypořádání již ve fázi vymezení	**Neakceptováno.** Podatel identifikuje čtyři vnitřní rozpory v územním opatření pro AOV57 Bílá Skála, a to ve vztahu k podmínce ochrany meliorací, lokalizaci prvků ÚSES nižší hierarchické řady, zásahu do VKP (údolní niva Vejvanovského potoka a toku Škaredá) a nekonzistentnímu hodnocení prostorového dosahu vlivů na netopýry, přičemž navrhuje vypuštění oblasti nebo vrácení k přepracování. Vymezení akcelerační oblasti AOV57 Bílá Skála je výsledkem komplexního posouzení na úrovni územně plánovací koncepce; podmínky obsažené v územním opatření jsou závazné pro fázi povolování konkrétních záměrů, přičemž podrobnější lokalizace prvků ÚSES a dalších ochranných prvků je standardně předmětem navazujících řízení. Zásah do VKP i prostorový dosah vlivů na chráněné druhy živočichů byly vyhodnoceny v rámci VVURÚ a v kartě akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území. **Z uvedeného vyplývá, že nejde o dílčí nedostatek formulace jedné podmínky, ale o absenci předběžného prověření území ve vztahu k ochraně zemědělské půdy a meliaračních zařízení jako veřejného zájmu.** Ochrana meliorací je v návrhu akcelerační oblasti řešena pouze deklaratorně, aniž by pořizovatel disponoval podklady umožňujícími posoudit jejich existenci, funkčnost a prostorový rozsah. Tímto postupem však nelze naplnit podmínku, že akcelerační oblast má být vymezena v území, kde byly relevantní střety s veřejnými zájmy předem **identifikovány a vypořádány**, nikoli odsunuty do neurčité fáze následné aplikace. **Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu konstatuje nemožnost identifikace a posouzení meliorací v území, nelze tento střet považovat za vyhodnocený a uzavřený.** Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti. Současně nelze dovodit, že by bylo způsobilé k vymezeni v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů. **Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna,** neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. **Alternativně navrhuji vrácení návrhu akcelerační oblasti k přepracování**, a to až po doplnění podkladů umožňujících řádné posouzení existence, funkčnosti a významu meliaračních zařízení v dotčeném území. 2) Rozpor ohledně ÚSES (3.1 i) TEXT OPATŘENÍ: ,,Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen ,,ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory." ODŮVODNĚNÍ: ,,Vymezeni akcelerační oblasti respektuje nadregionální a regionální biocentra tak, že se jim vyhýbá, s ohledem na měřítko a podrobnost vymezeni v ÚRP se však nelze ve všech případech zcela vyhnout prvkům nižší hierarchické řady, tedy biocentrům regionálního a lokálního ÚSES a všem biokoridorům. Biocentra jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodná, biokoridorům je vhodné se vyhnout, nicméně nelze zcela eliminovat křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, to je tedy povoleno, vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje." ROZPOR: Opatření stanoví obecný zákaz umísťování záměrů OZE do ploch a koridorů ÚSES, avšak samotné odůvodnění současně **výslovně přiznává**, že při vymezování akcelerační oblasti **nebylo možné se ve všech případech vyhnout ani jednoznačně vyloučit prvky ÚSES nižší hierarchie**, tedy regionální a lokální biocentra a biokoridory. Z citovaného odůvodnění vyplývá, že: · ochrana ÚSES nižší hierarchické úrovně **nebyla v rámci vymezováni akcelerační oblasti předem konkrétně lokalizována a vypořádána**, · zákaz umísťováni záměrů OZE do těchto prvků je **stanoven obecně**, aniž by bylo zřejmé, **kde přesně se má uplatnit**. Podmínka ochrany ÚSES proto **není výsledkem předběžného vypořádání střetu s tímto veřejným zájmem**, ale nahrazuje toto vypořádání deklaratornim zákazem, jehož aplikace je **přenesena do fáze následné aplikace**. Zároveň je třeba uvést, že **režim akceleračních oblastí pro větrné elektrárny není primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů**, ale vychází z předpokladu, že tyto střety byly předem identifikovány a vypořádány již ve	kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fázi vymezení území. Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu přiznává omezenou schopnost identifikovat a respektovat prvky ÚSES nižší hierarchické řady při vymezování akcelerační oblasti, **nelze střet s ÚSES považovat za vyhodnocený a uzavřený.** Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti, ani že bylo způsobilé k vymezení v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů. **Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna**, neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. **Alternativně navrhuji vráceni návrhu akcelerační oblasti k přepracování**, a to až po doplnění podkladů umožňujících jednoznačnou identifikaci a vyhodnocení prvků ÚSES v dotčeném území. 3) Rozpor ohledně VKP a přírodních biotopů (3.1.p) TEXT OPATŘENÍ: Opatření v bodě 3.1 písm. p) stanoví podmínky ochrany významného krajinného prvku (VKP) - údolní nivy toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá - a ochrany souvisejících přírodních biotopů. Podmínky zahrnují zejména omezení záboru, prostorovou optimalizaci záměrů, omezení káceni dřevin, časová omezení prací a povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy. ODŮVODNĚNÍ: V odůvodnění opatření je k bodu 3.1 písm. p) uvedeno: **,,Podmínka v odst. 3.1 písm. p) je stanovena z důvodu ochrany VKP údolní niva toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá. Podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou VKP chráněny před poškozováním a ničením. Na tuto nivu jsou vázány zachovalé přírodní biotopy, zejména Mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1), Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny (biotop K3), Vlhké pcháčové louky (biotop T1.5) a Hercynské dubohabřiny (biotop L3.1)**." Dále jsou v rámci bodů 3.1 písm. p) /1-6 stanoveny podmínky směřující k omezení rozsahu zásahu, prostorové optimalizaci záměrů, omezení kácení dřevin, časové regulaci činností a k **náhradě dotčených biotopů v 1,5násobku původní rozlohy** z důvodu prodlevy mezi zásahem a obnovou biotopu. ROZPOR: Z citovaného textu opatření a jeho odůvodnění vyplývá, že akcelerační oblast je vymezena v území, které je **samotným pořizovatelem výslovně označeno jako významný krajinný prvek - údolní niva toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá - a které je současně vázáno na zachovalé a ekologicky významné přírodní biotopy.** Současně však konstrukce opatření ukazuje, že při vymezováni akcelerační oblasti **nebylo již v této fázi rozhodnuto**, zda a v jakém maximálním rozsahu je zásah do tohoto významného krajinného prvku a dotčených biotopů **v zásadě přijatelný**, ani zda je takový zásah slučitelný s jejich ekologickou funkcí. Z odůvodnění totiž vyplývá, že ochrana významného krajinného prvku a přírodních biotopů není řešena jejich předběžným územním vyloučením z akcelerační oblasti, ale prostřednictvím souboru následných podmínek zaměřených na ,,minimalizaci", ,,optimalizaci" a ,,omezeni" zásahů při realizaci konkrétních záměrů. **Klíčové vážení mezi účelem akcelerační oblasti a ochranou tohoto významného krajinného prvku je tak přesunuto do fáze následné aplikace,** nikoli provedeno již ve fázi vymezování akcelerační oblasti. Povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy je stanovena, aniž by byl již v této fázi **rámcově vymezen rozsah a intenzita zásahu**, který	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je považován za přípustný a který má být tímto způsobem kompenzován. Kompenzace zde vystupuje jako následné zmírňující opatření, nikoli jako výsledek předběžného posouzení přiměřenosti zásahu do významného krajinného prvku. Za této situace, kdy je akcelerační oblast vymezena v území, které pořizovatel sám identifikuje jako významný krajinný prvek s navázanými hodnotnými přírodními biotopy, aniž by bylo již ve fázi vymezení zřejmé, že zásah do těchto prvků je v zásadě zvládnutelný v předvídatelném a omezeném rozsahu, **nelze tento střet s významným veřejným zájmem na ochraně krajiny a přírody považovat za předem vyhodnocený a uzavřený.** Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti ve smyslu zjednodušeného režimu povolováni, který je založen na předpokladu, že zásadní územní střety byly vypořádány již ve fázi vymezení této oblasti. 4) Nekonzistence při vyhodnocení prostorového dosahu vlivů na netopýry- návaznost na body 3.2.b a 3.2.d TEXT OPATŘENÍ: V bodě 3.2 písm. b) a d) opatření jsou stanoveny podmínky zaměřené na ochranu **netopýrů**, spočívající zejména v zavedeni akustického monitoringu, detekce aktivity netopýrů a v případných provozních omezeních větrných elektráren v obdobích nebo lokalitách se zvýšeným rizikem jejich výskytu. ODŮVODNĚNÍ: V odůvodnění bodů 3.2 písm. b) a d) je uvedeno, že biologické hodnoceniindikuje výskyt citlivých druhů netopýrů v širším okolí akcelerační oblasti a že **nebylo možné se při vymezováni akcelerační oblasti vyhnout všem místům jejich výskytu**. Z tohoto důvodu jsou stanoveny technické a provozní podmínky (monitoring, detekce aktivity a případná omezení provozu), jejichž cílem je minimalizace negativních vlivů záměrů OZE na dotčené druhy netopýrů. Z textu tohoto odůvodnění vyplývá, že pořizovatel **připouští širší prostorový dosah vlivů záměrů OZE na netopýry**, který není omezen samotnou hranici akcelerační oblasti a který nelze plně vyhodnotit již ve fázi jejího vymezeni. Tento předpoklad tvoří základ pro stanoveni následných provozních a monitorovacích opatření. ROZPOR: Z konstrukce bodů 3.2 písm. b) a d) jednoznačně vyplývá, že pořizovatel sám uznává, že **vlivy záměrů OZE na netopýry mohou mít širší prostorový dosah**, který není totožný s hranici akcelerační oblasti a který nelze plně posoudit pouze na úrovni jejího vymezení. Tento dosah je proto řešen prostřednictvím následných provozních a technických opatření. Současně však návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodnění **nijak nevypořádává existenci relevantního odborného podkladu jiné složky veřejné správy**, který se zabývá posuzováním větrných elektráren na netopýry ve stejném území a vychází ze shodného biologického předpokladu o širším dosahu těchto viivů, avšak uplatňuje jej již na úrovni vymezování akceleračních oblasti. Tímto podkladem je dokument „**Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje**", konkrétně **Příloha č. 3 - Vyhodnocení možných střetů navržených potenciálních akceleračních oblastí se zájmy ochrany přírody**, zpracovaná společností **Ekogroup Czech s.r.o.** pro Plzeňský **kraj.** V rámci tohoto dokumentu je posuzována mimo jiné **potenciální akcelerační oblast č. 24**, která **místně odpovídá území akcelerační oblasti AOV57** vymezené v nyní projednávaném návrhu. Na **straně 40 tohoto dokumentu** je výslovně uvedeno, že se v možném dosahu vlivů této oblasti nachází **EVL Radnice - kostel**, jejímž předmětem ochrany je **významná letní kolonie netopýra velkého**, a že je proto při posuzování	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					záměrů větrných elektráren nezbytné pracovat s **ochranným perimetrem až 6 km** odtéto lokality. Návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodnění **nikde neuvádí, zda a jak byl tento odborný podklad při zpracováni návrhu zohledněn**, ani nezdůvodňuje, proč nebyl srovnatelný přístup k prostorovému dosahu vlivů na netopýry uplatněn i v tomto případě, ačkoliv body 3.2 písm. b) a d) samotného návrhu vycházejí ze shodného biologického předpokladu o nemožnosti omezit vlivy záměrů OZE na netopýry pouze na bezprostřední okolí stavby. Za této situace je návrh akcelerační oblasti zatížen **vnitřní nekonzistencí v přístupu k hodnoceni prostorového dosahu vlivů na netopýry.** Zatímco v bodech 3.2 písm. b) a d) je širší dosah těchto vlivů výslovně připuštěn a řešen prostřednictvím následných opatření, není zřejmé, proč nebylo alespoň rámcově posouzeno, zda tento dosah **neměl být alespoň rámcově zohledněn** i pro samotnou způsobilost území k vymezení akcelerační oblasti, případně proč nebylo vysvětleno, že zohlednění širšího perimetru není v daném případě nezbytné. Tento nedostatek nelze považovat za otázku dílčí odborné interpretace biologického hodnocení, ale za **procesní vadu spočívající v neúplném vypořádání relevantních odborných podkladů a v nezdůvodněné rozdílnosti metodického přístupu.** Za těchto okolností nelze mít za prokázané, že prostorové vlivy záměrů OZE na chráněné druhy netopýrů byly v rámci vymezování akcelerační oblasti posouzeny konzistentním a přezkoumatelným způsobem. **Přílohy**: 1. Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje - Příloha č. 3 (Vyhodnocení možných střetů AO se zájmy ochrany přírody), Ekogroup Czech s.r.o. 2. Mapový výřez znázorňující vztah akcelerační oblasti AOV57 a ochranného perimetru 6 km od EVL Radnice - kostel. **III. Závěr k připomínkám** Z výše uvedených připomínek v souhrnu vyplývá, že návrh akcelerační oblasti je zatížen **systémovou vadou vymezování území,** která nespočívá v absenci ochrany jednotlivých veřejných zájmů, ale ve způsobu, jakým jsou tyto zájmy s účelem akcelerační oblasti vypořádány. Ve více rovinách návrh sám připouští existenci významných relevantních střetů - ať již se jedná o **melioračni zásahy, prvky územního systému ekologické stability, významné krajinné prvky hodnotné přírodní biotopy, či širší prostorový dosah vlivů na zvláště chráněné druhy**, zejména netopýry. Tyto střety jsou však n**eřešeny již ve fázi vymezováni území**, nýbrž jsou systematicky přesouvány do fáze následné aplikace prostřednictvím obecných zákazů, neurčitých ochranných podmínek či provozních opatření. Takový postup odporuje základní logice akceleračních oblastí, které jsou založeny na předpokladu, že **zásadní územní střety byly identifikovány, vyhodnoceny a rámcově vypořádány již při samotném vymezení území**, a že navazující řízení se zabývají pouze dílčími technickými a projektovými otázkami. Návrh akcelerační oblasti však v posuzovaném území tento předpoklad nenaplňuje. Zároveň návrh vykazuje **nekonzistenci v metodickém přístupu**, kdy v některých případech pořizovatel sám připouští širší prostorový dosah viivů (např. u netopýrů), avšak nijak nevysvětluje, proč obdobný přistup nebyl zohledněn již při vymezováii území, ačkoliv pro tutéž problematiku existují relevantní odborné podklady veřejné správy pracující s odlišným, avšak věcně konzistentním metodickým rámcem. Tyto podklady přitom nejsou v odůvodnění návrhu nijak vypořádány.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledkem je návrh, který sice obsahuje četné ochranné podmínky, avšak **není schopen přesvědčivě doložit,** že vymezené území splňuje definiční znaky kcelerační oblasti, tj. že je způsobilé pro uplatnění zjednodušeného režimu povolování založeného na předem vypořádaných územních střetech. Ochranné podmínky zde ve skutečnosti nenahrazuji předběžné vážení veřejných zájmů, nýbrž jej pouze odkládají. Za této situace nelze návrh akcelerační oblasti v předložené podobě považovat za dostatečně odůvodněný, přezkoumatelný a metodicky konzistentní. Navrhuji proto, aby byla akcelerační oblast v navrženém rozsahu z návrhu vypuštěna, případně aby byl návrh vrácen k přepracování, a to po doplnění a řádném vypořádání relevantních odborných podkladů a po jasném vymezení způsobu, jakým byly zásadní územní střety zohledněny již ve fázi vymezování území.  	
2834.	Vladimíra Mikle	MMR-32969-2026-81	99cd, 99ck,	AOV19, AOV27,	**Připomínky v adresáři - celkem 5 příloh UNESCO (Kroměříž, Litomyšl, Č. Krumlov, Lednicko-Valtický areál, Telč)**	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
			99cs, 99ct, 99czzs, 99czv, 99czw, 99czx, 99czzt, 99czzu, 99czzz, 99cz, 99czz, 99czza, 99czzb	AOV36, AOV37, AOV98, AOV69, AOV70, AOV71, AOV99, AOV100, AOV106, AOV46, AOV73, AOV74, AOV75	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) – akcelerační oblast AOV98 Tetětice.** **I. Úvod** Uplatňuji zásadní připomínky k návrhu Změny č.2 ÚRP pro akcelerační oblast **AOV98 Tetětice,** a to z důvodu jeho rozporu s ochranou OUV (Outstanding Universal Value), ochranou památky UNESCO, památky světového dědictví. Navrhovaný záměr výstavby 39VTE o výšce až 200 m v dotčeném území je v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu a kulturně-historické hodnoty území, které je součástí výjimečně dochované kulturní krajiny Kroměříž, zapsané na Seznam světového dědictví UNESCO; tato krajina je založena na unikátní a dosud čitelné harmonii mezi městskou strukturou, barokními zahradami Květná zahrada v Kroměříži a Podzámecká zahrada v Kroměříži a okolní krajinou, obdobně jako je tomu u dalších evropských kulturních krajin typu Toskánska, přičemž zavedení takto vertikálně dominantních a vizuálně exponovaných technických staveb by nevratně narušilo krajinnou kompozici, vizuální integritu i autenticitu tohoto území v měřítku přesahujícím lokální dopad. **1. Zásadní rozpor v přístupu státu k ochraně památky UNESCO** Odůvodnění akcelerační oblasti AOV98 vychází z tvrzení, že realizace větrných elektráren nebude mít negativní vliv na památku UNESCO v Kroměříži. Tento závěr je však v přímém rozporu s postupem orgánu posuzování vlivů na životní prostředí, který v rámci procesu EIA výslovně požaduje doplnění posouzení vlivů na kulturní dědictví (HIA). Dochází tak k zásadnímu vnitřnímu rozporu veřejné správy, kdy bez odpovídajících podkladů je deklarována neexistence vlivu, přestože příslušný orgán konstatuje, že vliv nebyl dosud odborně vyhodnocen.(viz Příloha č.1) **2. Absence posouzení vlivu na OUV (Outstanding Universal Value)** Odůvodnění redukuje posouzení pouze na objekt zámku, přičemž opomíjí nedílnou součást památky UNESCO – zahrady, včetně Květné zahrady a jejích kompozičních a pohledových vazeb v krajině. Argumentace založená na tvrzení o „primárních směrech fotografování“ je zcela irelevantní a neodpovídá žádné uznávané metodice hodnocení vlivů na památky světového dědictví. Bez řádného HIA nelze vliv na OUV kvalifikovaně posoudit ani vyloučit. **2a. Vymezení pojmu OUV a jeho relevance pro posuzování** Outstanding Universal Value (OUV) představuje soubor výjimečných hodnot, pro které byla památka zapsána na Seznam světového dědictví UNESCO. Nejde pouze o fyzickou existenci jednotlivých objektů, ale o jejich historický, estetický a kompoziční význam, včetně vztahů v krajině, pohledových vazeb a širšího prostorového kontextu. Součástí OUV jsou: ○ **urbanistické a krajinářské kompozice**, ○ **dálkové pohledy a vizuální osy**, ○ **vztah památky k okolní krajině v plném prostorovém rozsahu**. Posuzování vlivů na OUV se provádí **v celém rozsahu 360°,** tedy ze všech směrů, ze kterých může být památka vnímána, nikoli pouze z vybraných či subjektivně preferovaných směrů. (viz Příloha č.2) Argumentace založená na tvrzení, že památka je „primárně exponována“ pouze v určitých směrech (např. severovýchodním či východním), je proto metodicky nepřípustná a odborně neudržitelná. Současně je nezbytné zohlednit **kumulativní a synergické vlivy v širším území**. V okolí Kroměříže je navrhován rozsáhlý soubor záměrů, který zahrnuje: ○ 7 oblastí pro fotovoltaické elektrárny: AOS 1-6, AOS 9 ○ 5 oblastí pro větrné elektrárny: AOV98, AOV109, AOV29, AOV30, AOV31 ○ až cca 150 větrných elektráren o výšce 200–250 m v okruhu do cca 40 km.	Akcelerační oblast AOV27 – Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 – Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 – Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 – Hřišice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 – Strážné byla vypuštěna. Poznámka: Akcelerační oblasti AOV73 – Jemnice, AOV75 – Jiratice a AOV106 - Dešov byly na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšeny. Připomínka směřuje proti čtyřem akceleračním oblastem pro VTE v okolí lokality světového dědictví UNESCO Litomyšl a namítá nedostatečné zohlednění OUV (Outstanding Universal Value) a absence analýzy viditelnosti (ZVI), vizualizací z klíčových pohledových míst a Heritage Impact Assessment (HIA) dle metodiky UNESCO/ICOMOS. Podatelka rovněž upozorňuje na kumulativní charakter záměrů, jež mohou vytvořit prstenec VTE obklopující historické město ze všech stran, a na nesplněnou notifikační povinnost vůči UNESCO dle čl. 172 Operational Guidelines. Tyto argumenty neodůvodňují vyřazení AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle z Změny č. 2 ÚRP. Posouzení vlivů na kulturní dědictví vycházelo z dostupných podkladů o ochranných pásmech, vizuálních vazbách a OUV dotčených lokalit; závěry VVURÚ nevykazují vnitřní rozpor, který by zakládal nepřezkoumatelnost podle § 68 správního řádu. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním a není podmínkou zákonnosti Z2 ÚRP. Hodnocení kulturního dědictví UNESCO bylo součástí VVURÚ, v němž byla zohledněna i hlediska kumulativních vlivů na úrovni koncepce. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Takto rozsáhlý soubor záměrů představuje zásadní potenciální zásah do krajinného rámce památky UNESCO. Bez komplexního posouzení kumulativních vlivů nelze učinit kvalifikovaný závěr o zachování OUV. **3. Přiznaná neúplnost podkladů a současně definitivní vymezení území** Odůvodnění explicitně uvádí, že nebylo možné prověřit západní část plochy. Navzdory tomu je tato část území zahrnuta do akcelerační oblasti a určena pro umístění větrných elektráren. Takový postup představuje **závažné metodické pochybení**. Není přípustné vymezovat akcelerační oblast pro zrychlené povolování záměrů v situaci, kdy nebyly prověřeny jejich dopady na dotčené hodnoty území. Postup odporuje **principu předběžné opatrnosti** a současně činí odůvodnění v této části nepřezkoumatelným, neboť závěry o přijatelnosti záměru nejsou opřeny o úplná data. **4. Odborná nezpůsobilost posouzení vlivů na kulturní dědictví** Způsob, jakým je v odůvodnění nakládáno s otázkou vlivu na památku UNESCO, vykazuje znaky zásadního nedostatku odborné způsobilosti ve vztahu k ochraně kulturního dědictví. Posouzení: ○ redukuje památku na dílčí objekt, ○ opomíjí její prostorové a krajinářské souvislosti, ○ nahrazuje odborné hodnocení argumentací bez metodického základu. Je nepřijatelné, aby o zásahu do hodnot památky světového významu bylo rozhodováno bez odpovídající odborné specializace a bez aplikace mezinárodně uznávaných metodik. **5. Nepřípustné nahrazování odborného posouzení marginálními opatřeními** Navržená opatření, jako jsou matné nátěry či tlumené barevné odstíny, jsou prezentována jako nástroje ochrany kulturního dědictví. Ve vztahu k záměru umístit desítky větrných elektráren o výšce až 200 m jsou tato opatření zcela nedostatečná a nemají reálnou schopnost eliminovat vizuální dopady na krajinu a památku UNESCO. Jejich použití svědčí o nepochopení podstaty problému a nahrazuje skutečné odborné posouzení pouze formálními prvky. **5a. Nepřiměřený důraz na dílčí technické prvky na úkor zásadních dopadů** Odůvodnění věnuje nepřiměřený rozsah detailnímu popisu doprovodných technických prvků, zejména zařízení pro ukládání energie (kontejnerová úložiště), jejich plošným limitům, výškovým omezením a formálním požadavkům na jejich vzhled či umístění na betonových soklech. Tento přístup vytváří zdání komplexního řešení dopadů záměru, avšak ve skutečnosti odvádí pozornost od podstaty problému. Detailní regulace kontejnerových úložišť, jejich barevnosti či stavebního provedení nemá žádný relevantní vliv na hlavní zásah do území, kterým je umístění desítek větrných elektráren o výšce až 200 m v otevřené krajině. Zaměření na tyto dílčí aspekty působí nepřiměřeně a nevyváženě, neboť: ○ marginalizuje zásadní otázky vizuální dominance staveb v krajině, ○ opomíjí vliv na kompoziční a pohledové vztahy památky UNESCO, ○ a nahrazuje řešení klíčových dopadů podrobným popisem technických detailů s minimálním významem. Takový způsob odůvodnění neodpovídá významu a rozsahu posuzovaného zásahu a svědčí o absenci hierarchizace problémů, kdy jsou druhořadé technické detaily prezentovány s větší váhou než zásadní střet s ochranou kulturního dědictví. **6. Předčasnost vymezení akcelerační oblasti**	Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační oblasti předjímá realizaci rozsáhlého zásahu do území bez prokázání jeho slučitelnosti s ochranou památky UNESCO. Dochází tak k předběhnutí odborných procesů a oslabení ochrany veřejných zájmů. **7. Nepřiměřenost zásahu a nepřezkoumatelnost z hlediska ochrany veřejného zdraví** Vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice je zatíženo zásadní vadou spočívající v nepřiměřenosti zásahu do území a současně v nedostatečném odůvodnění, které znemožňuje jeho přezkum. Podle větrné mapy zpracované Ústav fyziky atmosféry AV ČR se průměrná rychlost větru ve výšce 100 m v dané lokalitě pohybuje přibližně kolem 5,3 m/s, přičemž převážná část území nedosahuje hodnoty 6 m/s, která je obecně považována za minimální hranici efektivního využití větrné energie. Navzdory tomu je v území navrhována extrémní koncentrace až 39 větrných elektráren na relativně malé ploše, navíc ve vzdálenosti přibližně 500 m od obytné zástavby. Takové řešení zjevně nesleduje optimalizaci využití přírodního potenciálu, ale naopak maximalizaci instalovaného výkonu za cenu nepřiměřeného zatížení území a jeho obyvatel. Zásadní je, že předložené odůvodnění zcela postrádá konkrétní posouzení dopadů na veřejné zdraví. Ochrana zdraví je redukována na obecný požadavek dodržení hlukových limitů, aniž by byly doloženy: ○ konkrétní hlukové studie, ○ posouzení kumulativních účinků, ○ vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, ○ dopady na zranitelné skupiny obyvatel. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že v obci Zborovice se nachází zařízení sociálních služeb pro zdravotně postižené osoby, které představují zvláště citlivou skupinu obyvatel. Tato skutečnost nebyla v odůvodnění nijak reflektována. **DOZP-ZBOROVICE** Za této situace není zřejmé, jakým způsobem bylo dospěno k závěru, že navržené řešení je z hlediska veřejného zdraví přijatelné. Rozhodnutí tak postrádá přezkoumatelné důvody a je zatíženo vadou nepřezkoumatelnosti. Současně dochází k porušení zásady proporcionality, neboť: ○ intenzita zásahu (39 VTE, minimální vzdálenosti, kumulace vlivů) je vysoká, ○ zatímco kvalita přírodních podmínek (větrný potenciál) je spíše podprůměrná, ○ a dopady na veřejné zdraví nebyly řádně vyhodnoceny. Bez zpracování samostatného hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) a bez doložení konkrétních podkladů nelze uzavřít, že zásah do území je přiměřený a že veřejné zdraví je dostatečně chráněno. Takto nedostatečně odůvodněné opatření obecné povahy je v rozporu se základními požadavky na transparentní a přezkoumatelné rozhodování veřejné správy. Navrhované opatření obecné povahy vykazuje zásadní nedostatky v oblasti ochrany veřejného zdraví, a to jak z hlediska rozsahu záměru, tak z hlediska absence odpovídajícího odborného posouzení. S ohledem na výše uvedené považujeme předložené posouzení za nedostatečné a požadujeme: ○ Zpracování samostatného hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA – Health Impact Assessment), zaměřeného na konkrétní podmínky v území. ○ Vyhodnocení kumulativních a synergických účinků všech navrhovaných větrných elektráren. ○ Použití metodik a modelů odpovídajících specifikům hluku větrných elektráren, včetně zohlednění nízkofrekvenční složky a infrazvuku. ○ Zohlednění přítomnosti zranitelných skupin obyvatel, zejména klientů zařízení sociálních služeb ve Zborovicích. ○ Uplatnění principu předběžné opatrnosti, neboť při současném stavu poznání nelze vyloučit negativní dopady na veřejné zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez splnění výše uvedených požadavků nelze považovat ochranu veřejného zdraví za dostatečně zajištěnou. Vzhledem k rozsahu a charakteru záměru nelze ochranu veřejného zdraví redukovat pouze na splnění hlukových limitů, ale je nutné provést komplexní hodnocení vlivů na zdraví (HIA) zpracované kvalifikovaným interdisciplinárním týmem. **Závěr** Vymezení akcelerační oblasti AOV98 je založeno na neúplných podkladech, metodicky nesprávném vyhodnocení vlivů a odborně nedostatečné argumentaci. **Je v rozporu se směrnicí RED III (2023/2413)** Nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů. Území vykazuje podprůměrnou rychlost větru.** Požaduji proto: ○ **vyřazení akcelerační oblasti AOV98 z návrhu, nebo minimálně** ○ **její přepracování po řádném zpracování HIA(Heritage Impact Assessment) dle metodiky ICOMOS, UNESCO a odborném vyhodnocení vlivů na OUV s mezinárodním dohledem.** ○ **Její přepracování po řádném zpracování HIA(Health Impact Assessment) s ohledem na zahraniční studie a zkušnosti zpracovanou interdisciplinárním týmem.** Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** kraj PARDUBICKÝ Územní opatření k **AOV 19, AOV27, AOV36, AOV37** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Úvod – charakter památky a její vazba na krajinu** Litomyšl představuje mimořádně hodnotnou památku světového dědictví UNESCO, jejíž výjimečná univerzální hodnota (OUV) spočívá nejen v samotném zámeckém areálu, ale i v jeho **pevné a historicky utvářené vazbě na okolní krajinu**. Renesanční zámek, městská struktura i panorama sídla jsou vnímány v širším kontextu otevřené, harmonicky uspořádané krajiny východních Čech, která je nedílnou součástí celkového obrazu památky. Tato krajina se vyznačuje: ○ jemně modelovaným reliéfem bez výrazných přírodních bariér, ○ vysokou prostupností dálkových pohledů, ○ čitelností historického sídla v širším panoramatu, ○ a vyváženým vztahem mezi urbanizovaným prostorem a zemědělskou krajinou. Právě tato **otevřenost a vizuální kontinuita** činí území mimořádně citlivým na jakékoli nové dominantní zásahy. **Zásadní citlivost území na vertikální dominanty** Na rozdíl od krajin s výraznou morfologií (např. horské oblasti či zalesněná území) zde:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ neexistují přirozené bariéry, které by mohly nové stavby pohledově odstínit, ○ nelze spoléhat na krytí lesními porosty, ○ a jakýkoli vertikální prvek se uplatňuje v širokém vizuálním prostoru. Navrhované větrné elektrárny o výšce cca 180 -200 m se proto nevyhnutelně stanou **novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti**, které zásadně změní charakter krajiny i vnímání památky UNESCO. **Nesoulad návrhu s charakterem území** Předložené odůvodnění tuto základní charakteristiku území nerespektuje. Přístup, který redukuje ochranu krajinného rázu na: ○ barevnost, ○ materiálové řešení, ○ či obecné formulace o „harmonickém začlenění“, zcela opomíjí fakt, že hlavním nositelem hodnoty je zde **prostorová otevřenost, měřítko a vizuální dominance historického sídla v krajině**. V takto exponovaném a vizuálně citlivém území je proto nutno konstatovat, že navržené odůvodnění **zásadně podceňuje dopady záměru** a z odborného hlediska neodpovídá významu ani charakteru památky. **I. Absence jakékoli ochrany OUV v odůvodnění** Odůvodnění opatření: ○ **neobsahuje žádnou zmínku o OUV**, ○ neidentifikuje atributy hodnoty památky UNESCO, ○ nehodnotí dopady na vizuální integritu ani autenticitu, ○ zcela opomíjí vazbu památky na širší krajinu. Památka UNESCO je přitom chráněna nejen jako izolovaný objekt, ale v rámci svého **krajinného kontextu**, který je nedílnou součástí její hodnoty. Tento deficit představuje zásadní metodické pochybení. **II. Krajinný ráz redukován na nepodstatné detaily** Z odůvodnění vyplývá, že ochrana krajinného rázu je fakticky redukována na: ○ omezení výšky VTE (na cca 180-200 m), ○ použití „tlumených barev“, ○ „matné povrchy“, ○ „harmonické začlenění“ vedlejších staveb. Současně však dokument sám přiznává, že: „vliv na horizont … nelze zcela eliminovat“ Tím je fakticky potvrzeno, že: ○ zásah do krajiny bude významný, ○ a navržená opatření jej nejsou schopna eliminovat. Navzdory tomu je záměr považován za přijatelný, což je **vnitřně rozporné a odborně neudržitelné**. **III. Naprostá nedostatečnost navržených opatření** Je nutno důrazně konstatovat, že opatření typu: ○ „tlumené barvy“, ○ „matné povrchy“, ○ či „harmonické začlenění kontejnerových objektů“ jsou při posuzování větrných elektráren o výšce cca 180-200 m **zcela irelevantní**. Neřeší totiž:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dominanci staveb v krajině, ○ jejich uplatnění na horizontu, ○ jejich viditelnost na velké vzdálenosti, ○ ani jejich vliv na panoramata a siluety sídel. Taková argumentace působí jako **formální, schematická a fakticky neúčinná**. **IV. Absence analýzy vizuálních dopadů** Odůvodnění neobsahuje: ○ analýzu viditelnosti (ZVI), ○ vizualizace z klíčových míst, ○ hodnocení dopadu na panorama Litomyšle, ○ ani posouzení vztahu k dominantám v území. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikované rozhodnutí o přijatelnosti zásahu. **V. Zcela chybějící posouzení kumulativních vlivů** Zásadním nedostatkem je absence posouzení: ○ kumulace více akceleračních oblastí v regionu, ○ kumulace více větrných elektráren, ○ dlouhodobé proměny krajinného rázu. V kontextu širšího území Litomyšlska hrozí: ○ postupná industrializace krajiny, ○ vznik nové vrstvy technogenních dominant, ○ a degradace vizuálního rámce památky UNESCO. Tento aspekt není v odůvodnění řešen vůbec. **VI. Ignorování krajinného kontextu památky UNESCO** Památka Litomyšl není izolovaným objektem, ale je součástí historicky utvářeného krajinného celku. Navržené VTE: ○ vstupují do širšího vizuálního pole památky, ○ narušují její krajinný kontext, ○ a vytvářejí nové, dominantní prvky neslučitelné s historickým charakterem území. Tento aspekt není v dokumentu reflektován. Podle **čl. 172 Operational Guidelines UNESCO**: má stát povinnost **informovat UNESCO o záměrech**, které mohou ovlivnit OUV. Vymezení akceleračních oblastí a masivní výstavba VTE v krajině UNESCO je : ○ **zásadní změna**, která měla být oznámena předem. Tato povinnost: ○ **nebyla splněna**. **VII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. **VIII. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zpracování **Heritage Impact Assessment (HIA)** dle metodiky **UNESCO/ICOMOS**, ○ pro **všechny AOV 19, AOV27, AOV 36, AOV 37** ○ včetně kumulativního hodnocení ○ zpracování analýzy kumulativních vlivů v širším území, ○ doplnění vizuálních analýz (**ZVI, vizualizace),** ○ zapojení specialistů na památky UNESCO a kulturní krajinu, ○ přehodnocení vymezení akcelerační oblasti v dané lokalitě. Bez HIA (Heritage Impact Assessment) ○ nelze návrh považovat za zákonný ani odborně správný. Vzhledem k selhání ochrany na národní úrovni požadujeme: ○ zahájení **mezinárodního monitoringu**, ○ **zapojení UNESCO a ICOMOS**. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **IX. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **X. Nesoulad s právem Evropské unie** **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **1) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **2) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Shrnutí a závěr **Litomyšl není izolovaný objekt, ale krajinně zakotvené historické město, jehož hodnota je podmíněna otevřeným, přehledným a harmonickým krajinným rámcem. Jakýkoli zásah v podobě nových technogenních dominant tuto rovnováhu narušuje.** **Z těchto důvodů je nutno považovat předložené odůvodnění za nedostatečné a ve vztahu k ochraně OUV památky UNESCO neodpovídající odborným požadavkům.** **Zásadním problémem, který odůvodnění zcela opomíjí, je kumulace více akceleračních oblastí v bezprostředním i širším okolí Litomyšle (AOV19, AOV27, AOV36, AOV37), spolu s dalšími záměry mimo tyto oblasti (např. Čistá u Litomyšle, Makov, Anenská Studánka).** **V souhrnu tyto záměry nevytvářejí izolované zásahy, ale potenciálně souvislý prstenec větrných elektráren kolem památky UNESCO, který zásadně proměňuje charakter celé krajiny. Dochází tak k vytvoření nové, technogenní vrstvy v území, jež obklopuje historické město a vstupuje do jeho dálkových pohledových vazeb ze všech stran.** **Takový stav představuje typický příklad kumulativního vizuálního zatížení, které vede k postupné ztrátě krajinné identity a degradaci vizuální integrity památky. Skutečnost, že jednotlivé záměry jsou posuzovány odděleně, neodpovídá reálnému vnímání krajiny jako celku a je z hlediska ochrany OUV nepřijatelná.** **Bez komplexního vyhodnocení těchto kumulativních vlivů nelze odpovědně posoudit dopad na památku UNESCO, přičemž výsledkem může být faktická industrializace krajinného rámce historického města. Výsledný přístup je proto nutno označit jako odborně nedostatečný a v kontextu památky UNESCO nepřijatelný.** Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** kraj Jihočeský Územní opatření k **AOV 69, AOV 70, AOV 71** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Úvod – charakter památky a její vazba na krajinu** Historické centrum Českého Krumlova bylo zapsáno na Seznam světového dědictví UNESCO v roce 1992 jako mimořádně autenticky dochovaný urbanistický a architektonický celek, jehož výjimečná univerzální hodnota (Outstanding Universal Value – OUV) spočívá nejen v samotné historické zástavbě, ale i v jedinečném propojení města s okolní krajinou. Český Krumlov představuje mimořádně zachovaný příklad historického města organicky formovaného reliéfem krajiny, meandrem řeky Vltavy a přirozenými horizonty okolního území. Silueta města, dominance zámku a věží, průhledy do krajiny a dálkové pohledy tvoří nedílnou součást autenticity a integrity této památky světového dědictví. Kulturní hodnota Českého Krumlova není omezena pouze na jednotlivé historické objekty, ale zahrnuje celý krajinný rámec města, který po staletí zůstával bez průmyslových vertikálních dominant a zachoval si harmonický vztah mezi sídlem, historickou architekturou a přírodní scenérií Šumavského podhůří.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Právě tato harmonie měřítka, historických horizontů a přírodního reliéfu je jedním z klíčových atributů OUV Českého Krumlova. UNESCO i ICOMOS dlouhodobě zdůrazňují, že ochrana světového dědictví zahrnuje nejen samotné památkové objekty, ale také jejich vizuální integritu, dálkové pohledy, panoramata a krajinný kontext. Navrhované umístění rozsáhlých soustav větrných elektráren o výšce až 200–250 metrů v dohledové vzdálenosti od Českého Krumlova představuje zásadní riziko pro autenticitu krajiny a historické panorama této památky. Takto dominantní technické stavby by nevratně změnily charakter horizontů a vizuální vztahy mezi městem a okolní krajinou, které jsou podstatou mimořádné univerzální hodnoty lokality UNESCO Český Krumlov. **Zásadně nesouhlasím s odůvodněním akceleračních oblastí AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice a AOV71 Hořice v okolí památky světového dědictví UNESCO Český Krumlov.** Předložené odůvodnění vykazuje zásadní odborné nedostatky v oblasti hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů, kumulativních vlivů a ochrany Outstanding Universal Value (OUV) památky UNESCO Český Krumlov. Dokument opakovaně bagatelizuje dopady plánovaných větrných elektráren tvrzeními typu, že „patrně nedojde“ k narušení obrazu sídla Hořice na Šumavě nebo že pohledová integrita Českého Krumlova nebude dotčena. Takové formulace však nejsou podloženy transparentními vizualizacemi, analytickými řezy krajinou ani komplexním hodnocením kumulativních dopadů více akceleračních oblastí současně. Zcela absentuje posouzení kumulace desítek větrných elektráren o výšce 200–250 m v relativně malém prostoru kulturní krajiny jižního okraje Šumavy a Českokrumlovska. Posuzování jednotlivých akceleračních oblastí izolovaně je metodicky nepřijatelné a v rozporu se základními principy ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Není možné hodnotit vliv jednotlivých věží odděleně, pokud v součtu vzniká rozsáhlá industriální dominanta viditelná z desítek kilometrů, zásadně proměňující horizonty, měřítko krajiny a historické vztahy mezi sídly, krajinou a dominantami. Argumentace „matnými nátěry“ a „tlumenými odstíny“ je ve vztahu ke stavbám o výšce až 250 m zcela absurdní a nemůže představovat relevantní zmírňující opatření vůči zásadnímu zásahu do harmonického měřítka krajiny a panoramatických pohledů. Památka UNESCO Český Krumlov není chráněna pouze jako izolovaný historický soubor staveb, ale jako kulturní krajina s mimořádně dochovanými historickými vazbami mezi městem, horizonty, reliéfem terénu a okolní krajinou. Ochrana OUV zahrnuje i dálkové pohledy, krajinný rámec a vizuální integritu území. Předložený materiál ignoruje skutečnost, že právě nezastavěné horizonty, přírodní siluety a absence průmyslových dominant tvoří základní hodnotu krajinného obrazu Českokrumlovska. Umístění desítek gigantických VTE do pohledově exponovaných poloh nevratně změní charakter území a naruší autenticitu krajinné scenérie, která je součástí světového dědictví. Zcela nedostatečné je rovněž hodnocení dopadů na Městskou památkovou zónu Hořice na Šumavě, kde samotné odůvodnění přiznává existenci „harmonické krajiny“, „sakrální kompozice“ a mimořádně hodnotného krajinného rámce sídla. Přesto je bez přesvědčivého zdůvodnění konstatováno, že k významnému ovlivnění patrně nedojde. Takový závěr je vnitřně rozporný.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění dále nevěnuje dostatečnou pozornost kumulativnímu vizuálnímu působení všech tří akceleračních oblastí současně, ani synergickým efektům s dalšími připravovanými projekty větrných elektráren v širším regionu. **Požaduji proto:** **– přepracování hodnocení krajinného rázu a vizuálních dopadů,** **– zpracování nezávislého hodnocení kumulativních vlivů všech plánovaných VTE v širším území Českokrumlovska,** **– zpracování reálných dálkových vizualizací z památky UNESCO Český Krumlov, Křížového vrchu, Hořic na Šumavě a dalších exponovaných míst,** **– posouzení souladu návrhu s Operačními směrnicemi UNESCO a požadavky na ochranu OUV,** **– vyřazení akceleračních oblastí AOV69, AOV70 a AOV71 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Současně upozorňuji, že Česká republika má podle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví povinnost chránit autenticitu, integritu a krajinný kontext památek UNESCO. Předložený návrh tyto závazky nerespektuje. **I. Absence jakékoli ochrany OUV v odůvodnění** Odůvodnění opatření: ○ **neobsahuje žádnou zmínku o OUV**, ○ neidentifikuje atributy hodnoty památky UNESCO, ○ nehodnotí dopady na vizuální integritu ani autenticitu, ○ zcela opomíjí vazbu památky na širší krajinu. Památka UNESCO je přitom chráněna nejen jako izolovaný objekt, ale v rámci svého **krajinného kontextu**, který je nedílnou součástí její hodnoty. Tento deficit představuje zásadní metodické pochybení. **II. Krajinný ráz redukován na nepodstatné detaily** Z odůvodnění vyplývá, že ochrana krajinného rázu je fakticky redukována na: ○ omezení výšky VTE (na cca 200 m), ○ použití „tlumených barev“, ○ „matné povrchy“, ○ „harmonické začlenění“ vedlejších staveb. Současně však dokument sám přiznává, že: „vliv na horizont … nelze zcela eliminovat“ Tím je fakticky potvrzeno, že: ○ zásah do krajiny bude významný, ○ a navržená opatření jej nejsou schopna eliminovat. Navzdory tomu je záměr považován za přijatelný, což je **vnitřně rozporné a odborně neudržitelné**. **III. Naprostá nedostatečnost navržených opatření** Je nutno důrazně konstatovat, že opatření typu: ○ „tlumené barvy“, ○ „matné povrchy“, ○ či „harmonické začlenění kontejnerových objektů“ jsou při posuzování větrných elektráren o výšce cca 180-200 m **zcela irelevantní**. Neřeší totiž: ○ dominanci staveb v krajině, ○ jejich uplatnění na horizontu, ○ jejich viditelnost na velké vzdálenosti,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ ani jejich vliv na panoramata a siluety sídel. Taková argumentace působí jako **formální, schematická a fakticky neúčinná**. **IV. Absence analýzy vizuálních dopadů** Odůvodnění neobsahuje: ○ analýzu viditelnosti (ZVI), ○ vizualizace z klíčových míst, ○ hodnocení dopadu na panorama ČESKÉHO KRUMLOVA, ○ ani posouzení vztahu k dominantám v území. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikované rozhodnutí o přijatelnosti zásahu. **V. Zcela chybějící posouzení kumulativních vlivů** Zásadním nedostatkem je absence posouzení: ○ kumulace více akceleračních oblastí v regionu, ○ kumulace více větrných elektráren, ○ dlouhodobé proměny krajinného rázu ○ postupná industrializace krajiny, ○ vznik nové vrstvy technogenních dominant, ○ a degradace vizuálního rámce památky UNESCO. Tento aspekt není v odůvodnění řešen vůbec. **VI. Ignorování krajinného kontextu památky UNESCO** Památka Český Krumlov není izolovaným objektem, ale je součástí historicky utvářeného krajinného celku. Navržené VTE: ○ vstupují do širšího vizuálního pole památky, ○ narušují její krajinný kontext, ○ a vytvářejí nové, dominantní prvky neslučitelné s historickým charakterem území. Tento aspekt není v dokumentu reflektován. Podle **čl. 172 Operational Guidelines UNESCO**: má stát povinnost **informovat UNESCO o záměrech**, které mohou ovlivnit OUV. Vymezení akceleračních oblastí a masivní výstavba VTE v krajině UNESCO je **zásadní změna**, která měla být oznámena předem. Tato povinnost **nebyla splněna**. **VII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. **VIII. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ zpracování **Heritage Impact Assessment (HIA)** dle metodiky **UNESCO/ICOMOS**, ○ pro **všechny AOV 69, AOV70, AOV 71** ○ včetně kumulativního hodnocení ○ zpracování analýzy kumulativních vlivů v širším území, ○ doplnění vizuálních analýz (**ZVI, vizualizace),** ○ zapojení specialistů na památky UNESCO a kulturní krajinu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ přehodnocení vymezení akcelerační oblasti v dané lokalitě. **Bez HIA (Heritage Impact Assessment) nelze návrh považovat za zákonný ani odborně správný.** Vzhledem k selhání ochrany na národní úrovni požadujeme: ○ zahájení **mezinárodního monitoringu**, ○ **zapojení UNESCO a ICOMOS**. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **IX. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **X. Nesoulad s právem Evropské unie** **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **1) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **2) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **XI. Shrnutí a závěr** je mimořádné a znepokojivé, pokud demokratický stát v době míru připravuje strategický dokument, který může současně ohrozit krajinný kontext několika památek UNESCO najednou — a to bez komplexního HIA a bez řádného projednání s UNESCO/ICOMOS.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na výše uvedené skutečnosti **požaduji vyloučení akceleračních oblastí AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice a AOV71 Hořice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Předložené odůvodnění neprokazuje, že navrhované zásahy nebudou mít významný negativní vliv na Outstanding Universal Value (OUV), autenticitu, integritu a krajinný kontext památky světového dědictví UNESCO Český Krumlov. Naopak existuje důvodná obava, že realizace rozsáhlých soustav větrných elektráren o výšce 200–250 metrů povede k nevratné proměně historických horizontů, dálkových pohledů a harmonického krajinného rámce této mimořádně cenné lokality. Současně požaduji zpracování nezávislého **Heritage Impact Assessment (HIA**) dle metodiky UNESCO a ICOMOS, který bude hodnotit nejen jednotlivé akcelerační oblasti samostatně, ale především jejich kumulativní a synergické dopady v širším území Českokrumlovska a Šumavského podhůří. **Požaduji dále:** **– zpracování transparentních a odborně ověřitelných vizualizací z klíčových pohledových míst,** **– zpracování panoramatických a nočních vizualizací,** **– vyhodnocení kumulativního působení překážkového leteckého osvětlení VTE v noční krajině,** **– vyhodnocení dopadů na historickou siluetu města a noční obraz kulturní krajiny,** **– posouzení vlivu na dálkové pohledy, historické horizonty a krajinné dominanty,** **– posouzení vlivu na Městskou památkovou zónu Hořice na Šumavě a další kulturně-historické krajinné struktury v širším území.** Zcela opomenut byl rovněž zásadní fenomén kumulativního světelného znečištění. Soustavy desítek větrných elektráren vybavených intenzivním výstražným leteckým osvětlením vytvoří v noční krajině trvale blikající industriální horizont viditelný na velké vzdálenosti. Tento efekt zásadním způsobem naruší historicky dochovaný charakter noční krajiny Českokrumlovska, autenticitu panoramat a vizuální integritu památky UNESCO. Předložený návrh je zároveň v rozporu s principy Operačních směrnic k provádění Úmluvy o ochraně světového dědictví, zejména s požadavky na ochranu integrity, autenticity a vizuálního kontextu památek světového dědictví. Česká republika má povinnost předem informovat UNESCO o záměrech, které mohou mít významný vliv na OUV památky, a zajistit jejich odborné mezinárodní posouzení. Požaduji proto, aby byl celý návrh v okolí památky UNESCO Český Krumlov zásadně přepracován v souladu s mezinárodními závazky České republiky, principy ochrany kulturní krajiny a standardy UNESCO a ICOMOS. **Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) – akcelerační oblast AOV99 Podkovné.** **Úvod** **Uplatňuji zásadní připomínky k návrhu Změny č.2 ÚRP pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné, a to z důvodu jeho rozporu s ochranou OUV (Outstanding Universal Value), ochranou památky UNESCO, památky světového dědictví. Navrhovaný záměr výstavby 11VTE o výšce až 200 m v dotčeném území je v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu a kulturně-historické hodnoty území. Lednicko-valtický areál představuje mimořádně cenné území světového významu, zapsané na Seznam světového dědictví UNESCO jako unikátní příklad cíleně komponované kulturní krajiny. Nejedná se o „běžnou“ historickou krajinu ani o pouhý soubor památek, ale o rozsáhlé krajinné dílo formované zejména v 18. a 19. století, jehož podstatou je promyšlená kompozice prostoru, vizuálních vazeb a pohledových os.** **Výjimečnost areálu spočívá v:** *** systematickém utváření krajiny jako estetického celku,**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					*** důsledné práci s dálkovými průhledy, horizonty a dominantami,** *** vzájemných vztazích mezi architekturou, vegetací a otevřenou krajinou,** *** zachované čitelnosti historické kompozice v měřítku celého území.** **Hodnota tohoto území tedy nespočívá pouze v jednotlivých objektech, ale především v celkové vizuální integritě krajiny a její prostorové scénografii.** **I. Zásadní rozpor s ochranou památky UNESCO a mezinárodními závazky** Navržené opatření je z odborného hlediska **neobhajitelné ve vztahu k ochraně výjimečné univerzální hodnoty (OUV)** památky UNESCO Lednicko-valtický areál. Současně je v rozporu se závazky České republiky vyplývajícími z UNESCO, zejména z: o Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, o prováděcích pokynů (Operational Guidelines). Navržené umístění větrných elektráren o výšce až cca 200 m představuje zásah, který může **zásadně ovlivnit vizuální integritu a autenticitu kulturní krajiny**, což je v přímém rozporu s principy ochrany OUV. **II. Porušení oznamovací povinnosti dle čl. 172 Operational Guidelines UNESCO** Podle čl. 172 Operational Guidelines k Úmluvě o ochraně světového dědictví mají smluvní státy povinnost: informovat UNESCO o záměrech, které mohou ovlivnit výjimečnou univerzální hodnotu památky, a to ještě před jejich realizací. V daném případě: o jde o záměr s potenciálně významným dopadem na památku UNESCO, o nebylo doloženo, že by byl tento záměr oznámen, o nebylo provedeno odpovídající posouzení vlivů na OUV. Tento postup je v rozporu s mezinárodními závazky České republiky. **III. Naprostá nedostatečnost navržených opatření ke krajinářské ochraně** Argumentace návrhu je v části ochrany krajinného rázu **odborně neudržitelná**. Je nutno důrazně odmítnout představu, že: o „tlumené barvy“, o „matné povrchy“, o nebo „harmonické začlenění“ mohou zmírnit dopad větrných elektráren o výšce cca 200 m. Taková opatření: o neřeší měřítko staveb, o neřeší jejich dominanci v krajině, o neřeší jejich uplatnění v dálkových pohledech. Blikající letecké značení větrných elektráren představuje v noční krajině nový, dynamický a vysoce rušivý vizuální prvek, který je v přímém rozporu s historicky utvářeným charakterem Lednicko-valtického areálu. Pravidelně se opakující světelné impulzy narušují klidovou, scénograficky komponovanou noční atmosféru krajiny a vstupují do dálkových pohledů jako dominantní rušivý signál. Současně pohyb rotorů vytváří nepřirozenou kinetickou složku v jinak staticky komponovaném prostoru, čímž dochází k zásadní změně vizuální percepce krajiny. Kombinace pohybu a světelných efektů vede k vytvoření nových technogenních dominant, které přitahují pozornost na úkor historických kompozičních prvků. Tyto jevy jsou z povahy věci neslučitelné s principy esteticky komponované kulturní krajiny a nelze je eliminovat žádnými dílčími zmírňujícími opatřeními.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o **formální a fakticky neúčinné deklarace**, které nemohou zajistit ochranu krajinného rázu ani OUV. **IV. Absence posouzení vlivu na OUV (Heritage Impact Assessment)** Dokument neobsahuje: o identifikaci atributů OUV, o posouzení vizuální integrity, o hodnocení dopadu na komponovanou krajinu, o ani analýzu dálkových pohledů. Požaduji doplnění **Heritage Impact Assessment (HIA)** dle metodik UNESCO/ICOMOS, zpracovaného kvalifikovanými odborníky. **V. Ignorování podstaty komponované krajiny** Lednicko-valtický areál je unikátní komponovanou krajinou, jejíž hodnota spočívá v: o pohledových osách, o vztazích mezi dominantami, o scénografii krajiny. Navržené opatření tyto hodnoty zcela ignoruje, což představuje zásadní odborné pochybení. **VI. Indicie metodického pochybení (mechanické přebírání argumentace)** Použitá argumentace (např. „tlumené barvy“, „snížení výšky“, obecné formulace o harmonickém začlenění) vykazuje znaky **mechanického přebírání z jiných případů**, včetně území s památkami UNESCO (např. Kroměříž). Takový postup je nepřijatelný, neboť: o každá památka má specifické atributy OUV, o vyžaduje individuální posouzení, o nelze aplikovat univerzální formulace. **VII. Požadavek na odborné přehodnocení** Požaduji: o splnění oznamovací povinnosti vůči UNESCO dle čl. 172, o zpracování nezávislého odborného posudku specialisty na památky UNESCO, o doplnění Heritage Impact Assessment (HIA), o doplnění analýzy viditelnosti a vizualizací, o vyřazení AOV99 z návrhu akcelerační oblasti. **VIII. Závěr** V předložené podobě návrh: o porušuje mezinárodní závazky České republiky, o nechrání výjimečnou univerzální hodnotu památky UNESCO, o a opírá se o odborně neudržitelnou argumentaci. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 je založeno na neúplných podkladech, metodicky nesprávném vyhodnocení vlivů a odborně nedostatečné argumentaci. **Je v rozporu se směrnicí RED III (2023/2413)** Nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů. Území vykazuje podprůměrnou rychlost větru.** Požaduji proto: o **vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu,** **nebo minimálně**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **její přepracování po řádném zpracování HIA(Heritage Impact Assessment) dle metodiky ICOMOS, UNESCO a odborném vyhodnocení vlivů na OUV s mezinárodním dohledem.** ***Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)*** ***PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ*** ***PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU*** Podávám tuto připomínku jako odborný protest proti systémovému postupu Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) při vymezování akceleračních oblastí pro větrnou energii (VTE) a solární energii (FVE). Mám vzdělání v oborech výtvarné umění, dějiny umění a psychologie (PedF) a anglický jazyk a literatura (FF). Profesně: Výtvarná umělkyně a restaurátorka se specializací na sakrální umění, lektorka. **Předložená dokumentace vykazuje zásadní nedostatky v oblasti ochrany kulturního dědictví, porušuje mezinárodní závazky ČR a vykazuje znaky odborné nekompetence v posuzování krajinného rázu a vizuální integrity.** **Komplexní připomínka pro akcelerační oblasti AOV 100, 46, 73, 74, 75 a 106 – Námitka proti kumulativnímu znehodnocení kulturního dědictví a dálkových panoramat** Jako dotčená osoba podávám tuto připomínku z důvodu extrémního rizika narušení krajinného rázu a integrity celé řady památek celostátního i světového významu. Souběžná realizace těchto šesti oblastí vytvoří v jihozápadní části kraje Vysočina průmyslovou zónu, která je v přímém rozporu s ochranou kulturního dědictví ČR. **Úvod: Historický a památkový význam dotčeného území** Region jihozápadní Moravy, vymezený městy **Telč** a **Jemnice**, představuje unikátní kulturní krajinu s kontinuálním osídlením od vrcholného středověku. Toto území není pouze souborem stavebních památek, ale tvoří nedílný celek, kde historická sídla a okolní volná krajina s dálkovými pohledy tvoří jeden z nejcennějších urbanistických a estetických souborů ve střední Evropě. **1. Telč: Světové dědictví UNESCO a MPR** Město Telč bylo v roce 1970 prohlášeno **Městskou památkovou rezervací (MPR)** a v roce 1992 zapsáno na **Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO**. ○ **Důvody ochrany:** Unikátní zachování středověkého půdorysu, renesanční architektury a barokních úprav. Klíčovým prvkem je symbióza opevněného města, zámeckého areálu a vodního systému rybníků, které jsou s městem vizuálně i funkčně spjaty. ○ **Vyjádření OUV (Výjimečná světová hodnota):** Pro Telč je definována jako integrita historického jádra a jeho vztahu k okolní krajině. Jakýkoliv zásah do horizontu (např. výstavba VTE) přímo narušuje autenticitu a integritu, pro které byla Telč na seznam UNESCO zapsána, kritérium (iv) zápisu dle Operačních směrnic. **2. Jemnice: Historické město a MPZ** Město Jemnice patří k nejstarším moravským sídlům s bohatou historií spojenou s královskou mocí a těžbou drahých kovů. Je chráněno jako **Městská památková zóna (MPZ)**. ○ **Historický význam:** Dochovaný systém městského opevnění, areál zámku a sakrální stavby (např. kostel sv. Víta) tvoří dominanty, které jsou po staletí pevně ukotveny v okolní zemědělské krajině. Krajinný ráz Jemnicka je typický svou otevřeností a dalekými výhledy, které jsou nyní přímo ohroženy masivní industrializací. **3. Povinnost ochrany: OUV a HIA**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k přítomnosti památky UNESCO podléhá jakýkoliv záměr v jejím okolí (včetně ochranného pásma i širšího vizuálního dosahu) přísným mezinárodním standardům: ○ **OUV (Outstanding Universal Value):** Stát se zavázal chránit nejen památku samotnou, ale i její okolí tak, aby nebyla narušena její hodnota. Plánovaná výstavba stovek věží o výšce 220 m v šesti akceleračních oblastech je v přímém konfliktu s tímto závazkem. ○ **HIA (Heritage Impact Assessment):** Pro takto rozsáhlé záměry je nezbytné zpracovat **Posouzení vlivu na kulturní dědictví** dle metodiky ICOMOS. Toto posouzení musí objektivně zhodnotit, jak kumulativní dopad všech AOV ovlivní panorama, dálkové pohledy a vnímání historické krajiny. Bez provedení hloubkového HIA je vymezení akceleračních oblastí v tomto regionu v rozporu s principy památkové péče a mezinárodními úmluvami. **Otázka pro Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR):** V kontextu výše uvedeného se táži: **Má Ministerstvo pro místní rozvoj skutečně za to, že výběr těchto lokalit naplňuje zákonný požadavek na minimalizaci konfliktů s chráněnými zájmy?** Považujeme za nepřípustné, aby akcelerační oblasti, které mají zrychlovat výstavbu OZE, byly situovány do území, kde je ohrožena výjimečná světová hodnota (OUV) památky UNESCO a integrity národních kulturních památek ČR. Pokud nebyla zpracována nadregionální studie HIA zohledňující kumulativní vliv všech šesti oblastí (AOV 100, 46, 73, 74, 75, 106), **považujeme podklady za neúplné a výběr lokality za naprosto nepřijatelný.** **4. Výčet ohrožených památek dle odůvodnění dokumentace** Jednotlivá odůvodnění výslovně přiznávají, že je nezbytné zachovat ochranu následujících objektů a jejich obrazů v krajině: ○ **UNESCO – Historické jádro města Telč:** Klíčová hodnota světového dědictví, u které dokumentace (např. u AOV 100, 46, 74) uvádí nutnost ochrany jejího celkového obrazu a panoramat. ○ **Národní kulturní památka (NKP) Zámek Telč:** Přímo jmenovaná jako objekt vyžadující ochranu obrazu v krajině. ○ **Městská památková rezervace (MPR) Telč:** Památka s nejvyšším stupněm plošné ochrany. ○ **Městská památková zóna (MPZ) Jemnice:** Historické jádro města Jemnice, které bude z několika stran obklopeno věnci větrných elektráren (zejména z AOV 73, 74 a 75). ○ **Městská památková zóna (MPZ) Nová Říše:** Významný klášterní areál dotčený vizuálně zejména oblastí AOV 46. ○ **Městská památková zóna (MPZ) Brtnice:** Historické město, jehož obraz je rovněž v dokumentaci (AOV 46) zmiňován jako hodnota k ochraně. ○ **Další kulturní památky:** Např. areál kostela v obci Budeč (AOV 74), okolí Panenské Rozsíčky a další sakrální a technické památky v dotčených sídlech. **5. Absence posouzení kumulativnímu dopadu a rozpadu měřítka** Vymezené oblasti (jen AOV 73, 74, 75, 100 a 46) počítají s instalací minimálně **116 věží** o výšce až **220 metrů**. ○ **AOV 74 (Lomy)** počítá s až **34 věžemi**. ○ **AOV 75 (Jiratice)** počítá s až **28 věžemi**. ○ **AOV 73 (Jemnice)** počítá s až **23 věžemi**. ○ **AOV 100 (Pavlov)** přidává dalších **23 věží**. ○ **AOV 46 (Hřišice)** doplňuje dalších **8 věží**. Celkový odhadovaný počet přesahující **116 věží** v jedné oblasti vytvoří technickou bariéru, která zcela pohltí tradiční dominanty a smaže estetické hodnoty „zemědělsky extenzivně obhospodařované krajiny“. ○ **Výškový konflikt:** Zatímco historické dominanty (např. věže v Telči či Jemnici) dosahují výšek v desítkách metrů, navrhované větrné elektrárny je převyšují trojnásobně. To vede k naprostému rozpadu měřítka krajiny, kde se národní kulturní památky stávají pouhými doplňky obřích průmyslových struktur.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Narušení dálkových pohledů:** Při nadmořské výšce terénu v těchto oblastech (přes 600 m n. m.) budou rotory dosahovat výšky až **870 m n. m.**, čímž vytvoří umělý, technický horizont viditelný z desítek kilometrů, včetně chráněných pohledových os UNESCO. **6. Otázky pro Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR)** Vzhledem k výše uvedenému rozsahu zásahu do nejcennějšího památkového fondu, který Česká republika má, se táži: **Bod I: Metodická relevance a ochrana krajinného rázu** **Otázka:** Na základě jaké konkrétní **odborné metodiky a analýzy dálkových pohledů** byly do (AOV) zařazeny lokality umožňující výstavbu VTE o výšce 220 m v pohledovém kontaktu s národními kulturními památkami a statku UNESCO? Žádám o doložení, zda byla v rámci výběru provedena komparativní studie dopadu těchto dominant na integritu městských památkových rezervací (zejména v oblasti Vysočiny a Jihočeského kraje) a jakým způsobem byly tyto podklady vyhodnoceny v rozporu se zájmy státní památkové péče. **Bod II: Personální odpovědnost a odborná garance** **Otázka:** Který konkrétní útvar MMR (popřípadě externí zpracovatel) je podepsán pod vymezením těchto konkrétních zón a jakou **doložitelnou odbornou kvalifikací v oboru památkové péče** a ochrany kulturní krajiny disponují osoby, které o zařazení těchto oblastí rozhodovaly? V souladu se zásadou dobré správy a odborné péče žádám o sdělení jmenné odpovědnosti za schválení těchto podkladů, které mohou mít nevratný dopad na kulturní dědictví ČR. **Bod III: Právní odpovědnost za mezinárodní závazky** **Otázka:** Kdo ponese přímou **právní a majetkovou odpovědnost** za případné ohrožení či ztrátu statutu UNESCO u historického jádra Telče, pokud realizace 220 m vysokých staveb v ochranném pásmu povede k porušení Úmluvy o ochraně světového dědictví? Žádám o informaci, zda Ministerstvo pro místní rozvoj v této souvislosti počítá s rizikem žalob na náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb. ze strany dotčených samospráv a subjektů v cestovním ruchu, dojde-li k devalvaci značky UNESCO v důsledku rozhodnutí ministerstva. **Závěr:** **Vymezení akcelerační oblastí AOV 100, 106,46, 73,74,75 je založeno na neúplných podkladech, metodicky nesprávném vyhodnocení vlivů a odborně nedostatečné argumentaci. Je v rozporu se směrnicí RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů a principem předběžné opatrnosti: „Existuje-li důvodné podezření, že určité rozhodnutí nebo činnost může způsobit vážnou a nevratnou škodu, nesmí být nedostatek absolutní vědecké a odborné jistoty důvodem pro odklad preventivních opatření.“** **Požaduji proto:** ○ **vyřazení akceleračních oblastí AOV 100 Pavlov, AOV 46 Hříšice, AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov** ○ **z návrhu,** **nebo minimálně** ○ **jejich přepracování po řádném zpracování HIA(Heritage Impact Assessment) dle metodiky ICOMOS, UNESCO a odborném vyhodnocení vlivů na OUV s mezinárodním dohledem** **Požaduji dále:** **– zpracování transparentních a odborně ověřitelných vizualizací z klíčových pohledových míst,** **– zpracování panoramatických a nočních vizualizací,** **– vyhodnocení kumulativního působení překážkového leteckého osvětlení VTE v noční krajině,** **– vyhodnocení dopadů na historickou siluetu města a noční obraz kulturní krajiny,**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– posouzení vlivu na dálkové pohledy, historické horizonty a krajinné dominanty, – posouzení vlivu na Městskou památkovou zónu Jemnice, Brtnice, Nová Říše a další kulturně-historické krajinné struktury v širším území. Zcela opomenut byl rovněž zásadní fenomén kumulativního světelného znečištění. Soustavy desítek větrných elektráren vybavených intenzivním výstražným leteckým osvětlením vytvoří v noční krajině trvale blikající industriální horizont viditelný na velké vzdálenosti. Tento efekt zásadním způsobem naruší historicky dochovaný charakter noční krajiny kolem památek, autenticitu panoramat a vizuální integritu památky UNESCO. Tato krajina je skvostem, který nám nepatří – jsme pouze jeho správci pro budoucí generace. Pokud Ministerstvo pro místní rozvoj dopustí tuto bezprecedentní likvidaci vizuální integrity české krajiny , zapíše se do dějin nikoliv jako budovatel energetické nezávislosti, ale jako likvidátor kulturního dědictví, které přečkalo staletí, ale nepřežilo současnou administrativní aroganci a kulturní nihilismus.	
2835.	Silvie Mašlíková	MMR-33976-2026-81	99be	AOS5	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína. **Navržená akcelerační zóna se mne týká, protože:** **a)** *Přímý soused* *Jsem vlastníkem nemovitosti a obyvatelem v bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační oblasti. Navržené řešení se mě proto přímo dotýká, a to zejména z hlediska kvality bydlení, využití okolní krajiny a každodenního života.* ***b)*** *Území aktivně využívám* *Jsem obyvatelem městské části Malenovice a předmětné území dlouhodobě využívám k rekreaci, procházkám a volnočasovým aktivitám.*	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akcelerační oblasti se mě proto přímo dotýká z hlediska kvality života a možnosti využívání krajiny. *c) Erozní dopady* *Jako vlastník nemovitosti v bezprostřední blízkosti plánované lokality považuji za nezbytné upozornit na možné negativní dopady záměru na obytnou zástavbu a krajinné poměry území.Plánovaná fotovoltaická elektrárna má být umístěna na svahu orientovaném směrem k obytné části území. Již v současné době zde při intenzivnějších srážkách dochází k povrchovému odtoku vody z orné půdy směrem k zástavbě. Existuje proto důvodná obava, že realizace rozsáhlé FVE může vést ke zhoršení odtokových poměrů, zvýšení erozních procesů a rychlejšímu soustředění povrchových vod při přívalových deštích.* *Domnívám se, že může při realizaci FVE docházet* • *ke zvýšení rizika splachů ornice a bahna směrem k obytné zástavbě,* • *ke zhoršení vsakování vody do půdy,* • *ke zvýšení zatížení místní infrastruktury při extrémních srážkách,* • *ke zvýšení rizika lokálních škod na majetku obyvatel.* *d) Ekonomické dopady* *Současně upozorňuji také na možné ekonomické dopady na okolní rezidenční nemovitosti. Umístění rozsáhlého energetického areálu v bezprostřední blízkosti obytného území může negativně ovlivnit atraktivitu lokality a vést ke snížení tržní hodnoty okolních nemovitostí, zejména v důsledku změny krajinného rázu, vizuálního zatížení území a obav z budoucích hydrologických problémů.* **Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů:** 1) Zásah do práva obce na samosprávu Vymezení akcelerační oblasti zásadním způsobem omezuje možnost obce rozhodovat o svém území a jeho budoucím rozvoji. Obec bude nucena přizpůsobit svůj územní plán a další koncepční dokumenty tomuto nadřazenému rozhodnutí státu. Tím dochází k zásahu do práva na samosprávu, které je garantováno Ústavou České republiky. Současně je třeba zdůraznit, že evropská směrnice RED III nevyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány na úrovni celostátního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územně plánovacího dokumentu. Tento postup je rozhodnutím státu a mohl by být nahrazen řešením na úrovni obcí nebo jejich aktivním zapojením do procesu. Zvolený přístup proto považuji za nepřiměřený. 2) Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Z předložené dokumentace není dostatečně zřejmé, proč byla akcelerační oblast vymezena právě v této lokalitě a zda byla skutečně vybrána jako nejvhodnější. 3) Nedostatečné posouzení dopadů a chybějící informace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné a neodpovídá reálnému stavu území. - dokumentace nepostihuje skutečný charakter krajiny - není adekvátně popsáno současné využití území obyvateli V případě lokality Malenovice dochází ke zlehčení či opomenutí faktu, že území je intenzivně využíváno pro rekreaci a každodenní pobyt a pohyb obyvatel v krajině. 4) Dopady na životní prostředí a kvalitu života obyvatel Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, stanoví, že akcelerační oblasti nelze vymezit tam, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, včetně ochrany zdraví a zájmů obyvatel. Vymezením akcelerační oblasti v této lokalitě však dojde ke ztrátě krajiny, která je v současnosti využívána k rekreaci a pobytu obyvatel v přírodě. Tato změna bude mít negativní dopad na kvalitu života obyvatel, zejména těch z přilehlých sídlišť a plánované bytové zástavby, neboť dojde k omezení jejich přímého kontaktu s krajinou a dostupnosti volnočasového zázemí v bezprostřední blízkosti bydliště.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn, neodpovídá principům udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zasahuje do práv obce i jejích obyvatel. Navrhuji zrušit vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice bez náhrady. Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky.	
2836.	Pavla Kašubová	MMR-34346-2026-81	I.1.b.2	VTE	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **odborné stanovisko k systému vymezování akceleračních oblastí pro větrnou energetiku v ČR** --- **I. Úvod** Připomínku podávám jako krajinný architekt a odborně způsobilá osoba zabývající se krajinou, urbanismem, krajinářským plánováním a ochranou krajinného rázu. Připomínka směřuje proti způsobu vymezování akceleračních oblastí pro větrnou energetiku v rámci celé České republiky. Z předložených podkladů a mapových výstupů vyplývá, že: • navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter české krajiny, • v řadě případů zasahují do území s vysokou krajinářskou a rekreační hodnotou, • dochází k překryvům s přírodními parky a územími zvýšené ochrany krajiny, • není dostatečně vyhodnocena kumulace vlivů v celostátním měřítku, • absentuje komplexní krajinářská koncepce. Předložený návrh podle mého odborného názoru neodpovídá principům ochrany krajiny ani požadavkům udržitelného územního plánování. --- **II. Zásadní systémové nedostatky návrhu** **1. Absence celostátní krajinářské koncepce** Návrh vymezuje rozsáhlé akcelerační oblasti bez dostatečného vyhodnocení: • únosnosti krajiny, • vizuálních vztahů, • krajinných dominant,	**Neakceptováno.** Připomínka systémově zpochybňuje způsob vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energetiku v celé České republice a požaduje zásadní přepracování návrhu Z2 ÚRP. Podatelka namítá absenci celostátní krajinářské koncepce hodnotící únosnost krajiny, vizuální vztahy a kumulaci dominant, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů, překryvy s chráněnými územími, zdravotní dopady hluku a infrazvuku, fragmentaci krajiny a narušení migračních koridorů. Tyto požadavky byly v procesu přípravy Z2 ÚRP zohledněny prostřednictvím VVURÚ a biologických posouzení jednotlivých navrhovaných území; návrh Z2 ÚRP byl na základě jejich výsledků podstatně upraven. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• kumulace vertikálních staveb, • dálkových pohledů, • regionální identity krajiny. Vymezení akceleračních oblastí působí převážně technokraticky a energeticky, nikoliv krajinářsky. Krajina je přitom základní složkou životního prostředí a kulturní identity území. --- **2. Kumulace zásahů do krajiny** Mapové podklady ukazují, že při započtení ochranných a dopadových pásem vznikají v některých regionech rozsáhlé souvislé oblasti zatížení. To může vést k: • postupné industrializaci krajiny, • ztrátě krajinné identity, • degradaci rekreační hodnoty území, • ztrátě harmonického měřítka krajiny, • narušení dálkových pohledů v krajinných celcích. Tyto dopady nejsou dostatečně vyhodnoceny v celostátním ani regionálním měřítku. --- **3. Konflikt s ochranou krajiny** Z mapových podkladů vyplývá překryv nebo bezprostřední blízkost akceleračních oblastí vůči: • přírodním parkům, • CHKO, • územím Natura 2000, • krajinám se zvýšenou estetickou hodnotou, • rekreačním oblastem. Návrh neprokazuje, že byla tato území systematicky vyloučena. Není doloženo: • hodnocení krajinného rázu, • analýza vizuální exponovanosti, • analýza kumulace dominant, • hodnocení přeshraničních pohledových vztahů. --- **4. Nedostatečné vyhodnocení dopadů na obytné prostředí** Navržené akcelerační oblasti se v mnoha případech nacházejí v blízkosti obytné zástavby. Nedostatečně jsou vyhodnoceny:	vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• dlouhodobé dopady na kvalitu bydlení, • hlukové zatížení, • amplitudově modulovaný hluk, • vlivy nízkofrekvenčního hluku, • stroboskopický efekt, • psychologické a sociální dopady. Přitom právě kumulace těchto faktorů může významně ovlivňovat obytné prostředí. --- **5. Nedostatečné zohlednění principu předběžné opatrnosti** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR nedostatečně reflektuje princip předběžné opatrnosti ve smyslu čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. V odborné literatuře existuje pokračující debata o dlouhodobých zdravotních a psychofyziologických účincích nízkofrekvenčního hluku, amplitudově modulovaného hluku a infrazvuku produkovaného větrnými elektrárnami. Přestože část studií přímou kauzalitu nepotvrdila, existují odborné práce a terénní šetření, které upozorňují na možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí a poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží, kardiovaskulárními obtížemi či sníženou kvalitou života. Mezi relevantní podklady patří například: • norské terénní šetření prezentované na konferenci *11th International Conference on Wind Turbine Noise 2025*, • studie upozorňující na možné účinky amplitudově modulovaného hluku a infrazvuku, • práce zabývající se vlivem dlouhodobé hlukové zátěže na kvalitu bydlení a veřejné zdraví, • zahraniční výzkumy zaměřené na kumulativní působení nízkofrekvenčního hluku v obytném prostředí. Za této situace nelze považovat za odborně ani právně odpovědné vymezovat rozsáhlé akcelerační oblasti bez detailního individuálního posouzení konkrétních lokalit, bez průkazného vyhodnocení kumulativních vlivů a bez stanovení jasných ochranných limitů pro obytné prostředí. Princip předběžné opatrnosti přitom ukládá veřejné správě povinnost předcházet možným závažným nebo nevratným škodám i tehdy, pokud vědecká jistota o všech mechanismech působení dosud není úplná. --- **6. Fragmentace krajiny a kumulace technických dominant** Návrh akceleračních oblastí vykazuje zásadní nedostatky z hlediska prostorové koordinace a ochrany krajinné struktury. V řadě případů dochází k překryvu nebo těsné návaznosti jednotlivých akceleračních zón, což vytváří předpoklad pro vznik rozsáhlých souvislých industriálních území ve volné krajině.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takové uspořádání vede k: • fragmentaci krajiny a narušení její historické prostorové struktury, • vzniku technických bariér v území, • oslabení ekologické konektivity, • narušení migračních tras ptáků a netopýrů, • degradaci krajinného rázu a identity jednotlivých regionů, • kumulaci vizuálních dominant v dálkových pohledech, • ztrátě harmonického měřítka krajiny. Větrné elektrárny o výšce přesahující 200 metrů představují mimořádně silný zásah do krajinné kompozice s nadregionálním dosahem. Jejich kumulace v širším území zásadním způsobem mění charakter krajiny z krajiny obytné, zemědělské či přírodní na krajinu industriální. Z pohledu krajinné architektury je problematické zejména: • plošné vymezování rozsáhlých akceleračních území bez individuálního posouzení charakteru konkrétní krajiny, • nedostatečné hodnocení dálkových pohledových vazeb, • absence hodnocení únosnosti krajiny, • nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních vlivů, • ignorování kulturně-historických a rekreačních hodnot krajiny. Mapa navržených akceleračních oblastí současně ukazuje, že některé zóny zasahují do území s vysokou krajinářskou hodnotou, včetně blízkosti přírodních parků, oblastí harmonické kulturní krajiny a obytných území. V některých regionech dochází ke koncentraci více navržených zón do jednoho územního celku, aniž by byla doložena jeho krajinná únosnost. --- **7. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů** Předložený návrh nedostatečně řeší kumulativní a synergické působení jednotlivých záměrů. Chybí zejména: • vyhodnocení souběžného působení více větrných parků v širším území, • hodnocení kumulace hlukové zátěže, • hodnocení kumulace světelných a stroboskopických efektů, • hodnocení kumulativních dopadů na krajinný ráz, • posouzení dlouhodobého zatížení obytného prostředí. Nedostatečné řešení kumulativních vlivů je přitom v rozporu jak s požadavky SEA/EIA legislativy, tak s principy moderního územního plánování. --- **8. Požadavek na přepracování návrhu** Z výše uvedených důvodů požaduji:	

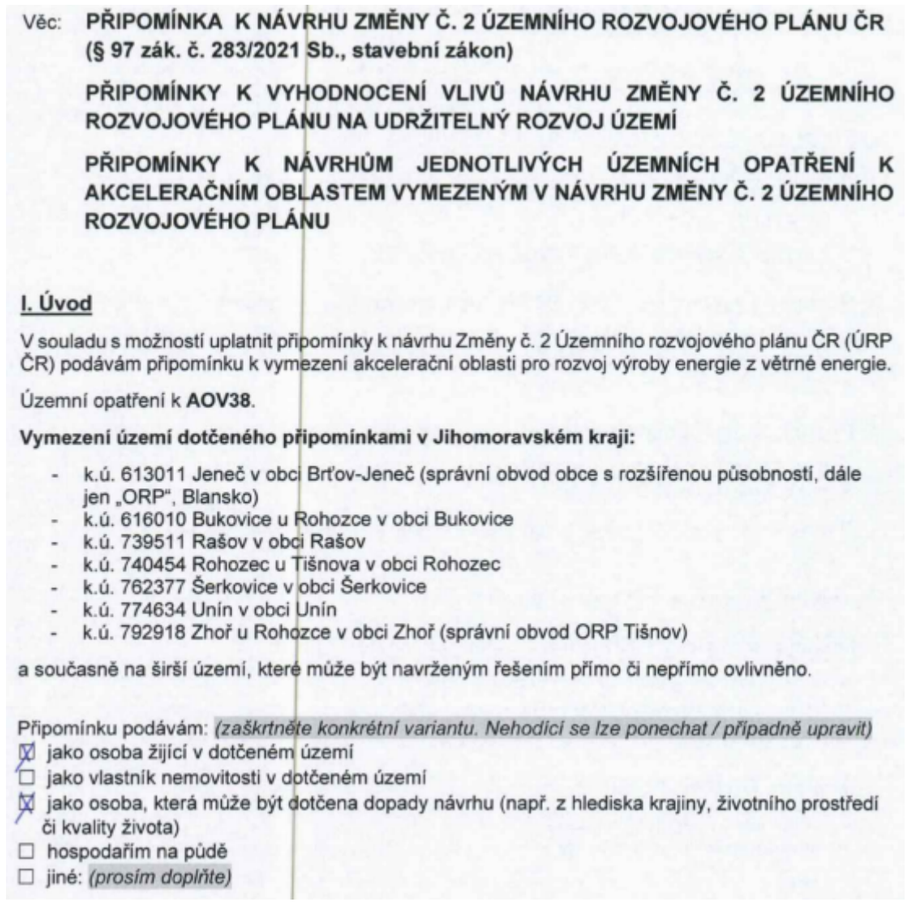
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• přehodnocení rozsahu a způsobu vymezování akceleračních oblastí, • doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu a únosnosti krajiny, • zpracování metodiky kumulativních vizuálních vlivů, • doplnění reálných terénních biologických průzkumů, • doplnění hodnocení dopadů na obytné prostředí a veřejné zdraví, • důsledné upřednostnění brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, • respektování principu předběžné opatrnosti. V současné podobě považuji návrh za odborně i koncepčně nedostatečný a z pohledu ochrany krajiny a veřejného prostoru za problematický. **9. Závěr** Nejedná se o odmítání obnovitelných zdrojů energie jako takových, ale o požadavek, aby jejich rozvoj probíhal v souladu s principy ochrany krajiny, veřejného zdraví, zákonnosti a udržitelného územního plánování. Předložený návrh změny č. 2 ÚRP ČR v současné podobě nevytváří dostatečné záruky ochrany krajinných hodnot, obytného prostředí ani ekologické stability území. Vymezení akceleračních oblastí je v řadě případů provedeno příliš plošně, bez odpovídajícího individuálního posouzení charakteru konkrétních krajin a bez dostatečného vyhodnocení kumulativních a dlouhodobých dopadů. Z pohledu krajinné architektury, ochrany krajinného rázu a odpovědného územního plánování považuji návrh v předložené podobě za koncepčně nedostatečný a žádám jeho zásadní přepracování. Současně požaduji, aby byly před případným schválením doplněny: • podrobné analýzy krajinné únosnosti, • hodnocení kumulativních vlivů, • biologické průzkumy, • posouzení vlivů na obytné prostředí a veřejné zdraví, • a transparentní odůvodnění výběru jednotlivých lokalit. Pouze na základě takto doplněných podkladů může být vedena odborně odpovědná debata o vhodnosti jednotlivých lokalit pro umisťování zařízení průmyslové výroby energie ve volné krajině. Děkuji a jsem s pozdravem	
2837.	Fiala Patrik	MMR-34890-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Oponešice, katastrální území Oponešice kraj Vysočina** Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. ○ § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. ○ Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. ○ Mám obavy, že mi banka nebude chtít financovat stavbu nového domu. ○ Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. ○ Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. ○ Provozuji penzion a mám velké obavy o snížení zájmu o mé služby z důvodu VE. ○ Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. ○ Soukromě hospodařím a mám obavy ze snížení užitkovosti mého stáda. ○ Soukromě hospodařím a mám obavy z negativního vlivu VE na hospodaření ○ Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu ○ Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**.	Podatel nesouhlasí zejména s vymezením AOV74 Lomy a namítá celou řadu právních a věcných nedostatků: nevyužití zákonných prioritních ploch (brownfieldy, degradovaná půda) ve smyslu § 4 odst. 3 ZOZE, neúplnost SEA, ohrožení chráněných druhů živočichů (netopýři, ptáci), negativní dopady na krajinný ráz, zemědělský půdní fond a podzemní vody, hluk, stroboskopický efekt, pokles hodnoty nemovitostí a ohrožení podnikání v cestovním ruchu. Připomínka tyto konkrétní negativní dopady neprokázala způsobem, který by zpochybnil výsledky odborných podkladů, na nichž Z2 ÚRP stojí. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů	Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dooadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a ejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>X. Hlavní požadavek</u> Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost odzastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2838.	Švancarová Kateřina	MMR-35355-2026-81	99cu	AOV38		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.

Územní opatření k **AOV38**.

Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:

- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko)
- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice
- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov
- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec
- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice
- k.ú. 774634 Unín v obci Unín
- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)*

- ☒ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☐ jiné: *(prosím doplňte)*

Příloha č. 5p – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:..... *(doplňte dle vlastního uvážení nebo popřípadě tento odstavec smažte)* omezuje kvalita života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě ➢ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ➢ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:**	

Příloha č. 5p – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu muflonů a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2839.	Matěj Kastner	MMR-35689-2026-81	99czm	AOV59	**Věc: I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV59.** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení dotčeného území: **Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Moravskoslezský kraj** Územní opatření k **AOV59** a širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Neakceptováno.** Podatel nesouhlasí s vymezením AOV59 – Liščí vrch a požaduje jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, přičemž odkazuje na vyjádření Ministerstva dopravy k metodickým mezerám v posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a na vyjádření Ministerstva vnitra – GŘ HZS ČR k absenci komplexní právní úpravy požární bezpečnosti VTE. Dále namítá zákonné nedostatky návrhu, nesoulad s právem EU, nedostatečné posouzení biodiverzity, chráněných druhů, Natura 2000 a kumulativních vlivů a dopady na obyvatele. Vymezení AOV59 proběhlo v souladu s platnými právními předpisy a výsledky odborných posouzení; identifikované metodické mezery v oblasti požární a dopravní bezpečnosti VTE nezakládají nezákonnost procesu územního plánování ani povinnost vyloučit předmětnou oblast z návrhu Z2 ÚRP. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: – jako osoba, která je osobně dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a dopadů na lidský život, kdy navštěvuji tuto oblast pravidelně rekreačně v domech místních obyvatel – v zájmu o zachování krajiny pro další generace lidí, živočichů a rostlin Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV59 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.** **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA a EIA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.	jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva** (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters)**,** 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. **Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.	

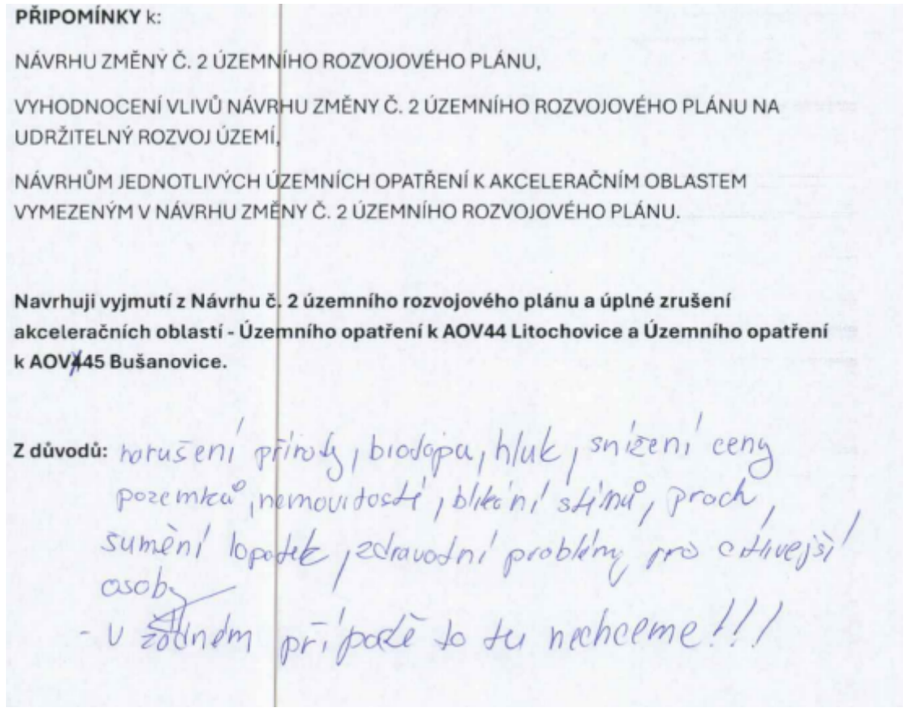
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na **kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí** již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. **Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje**, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: **1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti AOV59 z návrhu** **2) V případě, že nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:** • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • hodnocení vlivu na hnízdící a migrující ptactvo vč. chráněných a ohrožených druhů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 3 km od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany **Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV59 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2840.	Petra Malá	MMR-36788-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** jméno a příjmení: Petra Malá datum narození: adresa trvalého pobytu: vymezení území dotčeného připomínkou : Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					právními předpisy CR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: Od narození žiji v této krásné krajině. Na procházkách po okolí je vidět mnoho krásných krajinných útvarů, ať je to Ještěd, Krkonoše, Drábské světničky, Bezděz, Ralsko, Kozákov, Trosky a mnoho dalších. Vzhledem k tomu, že tyto krásné krajinné i historické oblasti vidím pouhým okem, je jasné že zamýšlené gigantické větrné elektrárny budou též vidět z výše zmíněných lokalit a budou značně narušovat krajinný ráz. Dále by stavbou těchto větrných elektráren došlo k značnému zásahu do půdy, vegetace, vodního režimu a celé krajiny. - Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti : Své dětství jsem prožila v poklidné obci. Zde jsem si též po letech založila rodinu a vychovala dvě dcery. Ta starší měla v úmyslu si zde postavit dům, což ji v případě, že AOV 26 nebude zrušena vymluvím. Nechci, aby má vnoučata vyrůstala v nezdravém prostředí, zničené krajině, v obci, kde ze dvora uvidí gigantická monstra, obří větrné elektrárny, umístěné od vesnice cca 500 metrů. - Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí: Neustálý dlouhodobý hluk vrtulí , nízkofrekvenčním vibrace , blikání stínu rotoru, uvolňování mikročásteček do širokého okolí by značně narušily poklidné a zdravé žití. To by se projevilo bolestí hlavy, únavou, dlouhodobými poruchami spaní, psychickými problémy mnohdy i chronickými. Z tohoto důvodu by postupně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					došlo k vylidnění obcí, jelikož mladí lidé by odešli jinam, jiní se sem nestěhovali a v této oblasti by zůstaly prázdné bezcenné nemovitosti. - Pokles ceny nemovitostí : Vzhledem k tomu, že na stavbu větrných elektráren bude potřeba velké množství materiálu, stane se tento tímto nedostupný pro stavby rodinných domů nebo bude značně zdražen a tudíž dojde ještě víc k vlastnímu nedostupnému bydlení pro mladé rodiny. Naopak cena nemovitosti se v této oblasti značně propadne oproti oblastem, ve kterých žádná akcelerační zóna není. Lidé nebudou mít zájem o koupi domu v této oblasti. - Negativní vliv na živočichy v okolí: Okolní lesy i pole jsou plné lesní zvěře. Na procházkách je možné vidět jeleny, srnky, daňky, divoká prasata aj. Nad hlavami nám létá množství ptáků, z nichž některé jsou obzvlášť chráněny, např. orel mořský, čáp černý, luňák červený. Dále zde máme mnoho druhů hmyzu i motýlů. Na lukách roste mnoho rostlin, které už se také málokde nacházejí. Toto vše bude působením větrných elektráren nenávratně zničeno. Z údolí říčky Zábrdky jsou zásobeni obyvatelé naší obce pitnou vodou. Při budování základů a přístupových cest může dojít k narušení přirozenému odtoku vody a tímto může dojít k vyschnutí pramenu a obyvatele vesnice se ocitnou bez pitné vody. Zásahy do krajiny povedou ke změně mikroklimatu , erozi půdy a narušení přírodních biotopů živočichů. Tyto dopady jsou dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. Stát o záměru zřídit v naší obci akcelerační zónu AOV 26 neinformoval předem zastupitelstvo obce ani místní občany. Nepředložil žádnou vizualizaci záměru v AOV 26 pro možnost posouzení dopadů na krajinný ráz, chráněné území a především na žití a zdraví místních občanů. Dále stát neoznámil, zda se jedná o stavby trvalého rázu nebo stavby dočasné. Nedeklaroval, jak by u dočasných staveb došlo k likvidaci odpadů a jakým způsobem a v jakém časovém úseku by došlo k rekultivaci zemědělských pozemků a lesů tak, aby krajina kolem nás byla opět v takovém stavu jako je nyní. Další, dost závažný důvod ke zrušení akcelerační zóny AOV 26 je zjištění, že je tato plánovaná na zemědělské půdě, která je dle BPEJ zařazena do třídy ochrany I nebo II. Což je u třídy ochrany I nejcennější půda, kterou lze odejmout ze ZPF pouze výjimečně a u třídy II se jedná o nadprůměrně produkční půdu, vysoce chráněnou. Jedná se mimo jiné o parcely č. [redacted] v k.ú. Strážiště u Jiviny. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2841.	Dana Masopustová	MMR-36962-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu procesu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Podatelka požaduje vyřazení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice z důvodu obav z narušení přírody a biotopů, hluku, stroboskopického efektu, zdravotních dopadů na citlivější osoby a poklesu hodnoty nemovitostí. Změna č. 2 ÚRP vymezuje akcelerační oblasti jako území vhodná pro umísťování obnovitelných zdrojů energie; samotné vymezení akcelerační oblasti neznamená povolení konkrétního záměru ani povinnost jej realizovat. Obavy z dopadů na zdraví obyvatel, přírodu a hodnotu nemovitostí budou předmětem posouzení v rámci povolování konkrétních záměrů, přičemž podmínky stanovené v územním opatření musí být respektovány. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2842.	Goj Radovan	MMR-37801-2026-81	99cs	AOV36	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Akcelerační oblast **AOV36 Pomezí** se rozkládá na území dvou obcí, a proto zasahuje do dvou samostatných katastrálních území: •**Katastrální území:** •**Pomezí** kód (číslo) k. ú.: **725552** •**Květná** – kód (číslo) k. ú.: **678279** •**Okres:** Svitavy •**Kraj:** Pardubický a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území x jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV36 – Pomezí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: **Narušení krajinného rázu:** Industrializace cenného krajinného celku a narušení výhledu na Poličku a historické dominanty (např. kostel sv. Jakuba v Poličce nebo kostel sv. Jiří v Pomezí). •**Socioekonomické dopady:** Pokles hodnoty nemovitostí v obci, narušení klidu pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch. •**Ochrana přírody:** Zóna zasahuje do migračních koridorů velkých savců a biotopů zvláště chráněných druhů Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se tato krajina je významnou turistickou oblastí a výstavbou VTE by byla značně znehodnoce. Zamýšlené VTE by negativně ovlivnily kvalitu života lidí a všech živých organizmů. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV15 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV15 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí**	
2843.	Pourová Anna	MMR-37848-2026-81	99czzm	AOV89	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínky podávám: ○ Jako osoba žijící v dotčeném území ○ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (uveďte adresu nebo list vlastnictví) Bělá 48, 51401 ○ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) V Bělé, dne 25. 5. 2026 Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako **č. AOV89, která svými dopady zasahuje širší území zejména Nové Vsi nad Popelkou a okolních obcí**. **Název: Vlčí dola.** Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát, v těsné blízkosti Lomnice nad Popelkou. AOV89 bezprostředně ovlivňuje život 7 500 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY** **1) Systémová absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. **Absence monitoringu:** Pro validní vymezení AOje nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. **Důkazní nouze:** Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt** Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. **Metodická chyba:** Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. **Riziko genetické izolace:** Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu** Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m). **Nerespektování vertikálního měřítka:** Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. **Absence hodnocení nadregionálního významu:** Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č.2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, kteránebyla řádně posouzena. **<u>III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY</u>** Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** **a) Porušení Čl. 4, odst. 3**: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. o **Porušení Čl. 4, odst. 4**: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty asmyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy dozdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. ○ **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život. ○ **Porušení Čl. 11, odst. 1**: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. ○ **Porušení Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy.Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2:** Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí.Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) **<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>** **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): ○ **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie.Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8:** Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a **povinnost zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání věcných **<u>námitek a připomínek</u>** obyvatel k dopadům na jejich zdraví aprostředí je porušením této směrnice. ○ **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee):** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů**. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. ○ **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III):** Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora**nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů**. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. **2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)** Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: ○ **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4**: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. ○ **Porušení Článku 6 odst. 8:** Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. ○ **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3:** Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. **K výše uvedenému doplňuji:** Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli **formální nebo účelové projednání**, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. **Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy),a **rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. **3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za **přímé porušení mezinárodních závazků ČR** plynoucích z této úmluvy: ○ **Porušení Článku 5 písm. c):** Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. ○ **Porušení Článku 6 písm. D:** Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. **K výše uvedenému doplňuji:** Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. **4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: **Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III):** V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny povinny upřednostňovat: ○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, ○ dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, ○ parkoviště, ○ zemědělské podniky. ○ skládky, ○ průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, ○ městské čistírny odpadních vod, ○ znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie):** Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochys minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: ○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, ○ parkoviště, ○ zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, ○ skládky, ○ území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace ○ umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, ○ a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativnívlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s **nízkým dopadem na životní prostředí**. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Nepřezkoumatelnost Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což což je v rozporu se správním řádem. **7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV89. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: o řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území o vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů o posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **8) Absence variantního řešení** Návrh změny č.2 ÚRP ČR neprokazuje, že by byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **9) Rozpor se stanoviskem Aeroklubu České republiky k umísťováním větrných elektráren v územních řízeních.** V prostoru AOV89 a v jejím bezprostředním okolí se nachází letiště Lomnice nad Popelkou, které disponuje Plochou SLZ neveřejnou / registrovanou / certifikovanou, která je ve spolupráci s lomnickou nemocnicí využívána i složkami IZS. Dále je svou délkou i přistávací plochou cca 500m pro větší letadla umožňující hašení požárů. **Stanovisko Aeroklubu České republiky k umísťování větrných elektráren v územních řízeních:** Aeroklub České republiky (AeČR), jako národní sportovní autorita pověřená zastupováním České republiky v mezinárodní organizaci Fédération Aéronautique Internationale (FAI), uplatňuje podle § 89 odst. 1 stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.) tímto stanoviskem připomínky a námitky k umísťování větrných elektráren v prostoru ovlivňujícím letový provoz, letiště, letecké koridory a území využívané pro letecké sporty. Aeroklub České republiky je jediným zástupcem Mezinárodní letecké federace FAI, kdy část organizačních práv smluvně předává organizacím leteckých sportů – Letecké amatérské asociaci (LAA) a Svazu modelářů ČR (SMČR). Jako takový musí dostát svým povinnostech, které vycházejí ze stanov FAI a ukládají jednotlivým národním členským organizacím vykonávat aktivity směřující k zachování vzdušného prostoru pro letecké sporty. **Stanovisko vychází z:** o EASA – Safety Impact of Wind Turbines in the Vicinity of Aerodromes and Air Routes (2023) o Commission Regulation (EU) No 139/2014 o SERA – Standardised European Rules of the Air o FAI Manifesto: Preserving Airspace Access for Air Sports (2018) o zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu o zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví o vyhláška č. 108/1997 Sb.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ stavební zákon č. 283/2021 Sb. ○ evropské legislativy (EU 139/2014), zákona č. 100/2001 Sb. (EIA), stavebního zákona č. 283/2021 Sb., 1. Turbulence v závětrné oblasti (úplav) – zásadní bezpečnostní riziko Podle studie EASA představují větrné turbíny riziko turbulence až do vzdálenosti 9× průměr rotoru (9×D) do závětrné strany. U současných turbín jde o pás délky 1000–1500 m, kde může docházet k: ○ neočekávaným změnám náklonu letadla ○ ztrátě ovladatelnosti zejména v malé výšce ○ přímému ohrožení kluzáků,UL letadel, balonů, padákových kluzáků, vlečných a motorových letounů a dalšího provozu ○ zásadnímu omezení možností nouzového přistání Turbulence v úplavu je EASA označena za významné bezpečnostní riziko, které musí být respektováno v územních řízeních. 2. Požadavky evropské legislativy (EU) No 139/2014 Nařízení ukládá povinnost hodnotit překážky nejen v ochranných pásmech letiště, ale i mimo ně, pokud mohou ovlivnit bezpečnost přiblížení, odletů, okruhů nebo manévrů letadel. Nebezpečnost větrné elektrárny je tedy definována jejím reálným vlivem na letový provoz, nikoli umístěním uvnitř či vně ochranného pásma. 3. ATZ a zákonná ochrana okolí letiště ATZ je podle § 32 zákona č. 49/1997 Sb. prostorem zřízeným k ochraně letového provozu. Tuto vzdálenost (5,5 km od středu letiště) uvažují i limity veřejných zájmů. Turbína umístěná: ○ uvnitř ATZ, ○ na hranici ATZ, nebo ○ tak, že její závětrný úplav zasahuje do ATZ, je v rozporu s § 30 a § 31 zákona o civilním letectví. 4. Prostupnost krajiny pro VFR a sport – veřejný zájem Větrné farmy mohou vytvářet bariéry znemožňující bezpečné VFR přelety. Tyto bariéry je třeba zahrnout do organizace leteckých soutěží – a je jisté, že na mnoha lokalitách by došlo k výrazné redukci nebo k likvidaci leteckých sportů. V obecné rovině všeobecného letectví vytváření jak jednotlivé stožáry tak i farmy překážku, který může být s ohledem na uspořádání vzdušného prostorů pro všeobecné letectví nepřekonatelná. To je v rozporu s veřejným zájmem podle § 19 stavebního zákona a s mezinárodním závazkem AeČR chránit přístup do vzdušného prostoru (FAI Manifesto 2018). Zároveň je to i v rozporu se Zákonem o podpoře sportu § 4, neboť zmaření přístupu do vzdušného prostoru pro sportovní letectví je v rozporu s požadavkem na vytváření podmínek pro podporu sportu a rozvoj sportovní infrastruktury, kterou je dostupný vzdušný prostor. 5. Požadavek AeČR pro územní řízení AeČR uplatňuje námitku, že větrné elektrárny musí být vyloučeny z: ○ ATZ letišť ○ ochranných pásem letišť ○ vzletových a přistávacích sektorů ○ letových okruhů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ vlekových a plachtařských tratí a také z navazující závětrné bezpečnostní zóny o délce min. 9×D Umístění turbíny, jejíž 9×D turbulentní oblast zasahuje do uvedených prostorů, je nepřípustné ○ prostoru provádění leteckých sportů, kde zvláště větrné farmy představují nepřekonatelnou překážku pro přístup do těchto prostorů 7. Podklad AeČR pro řízení EIA ○ **Energetická návratnost (EROI) v podmínkách ČR** Česká republika patří mezi oblasti s nízkou průměrnou rychlostí větru. Reálný capacity factor větrných elektráren v ČR je 12–20 %, což je výrazně méně než v pobřežních či horských oblastech západní Evropy (35–60 %). Energetická návratnost (EROI) větrných elektráren v ČR se pohybuje pouze na úrovni 6–12:1, což znamená, že ekologický přínos je omezený a významně zhoršený oproti jiným zemím EU. **Ekologická stopa větrných elektráren** ○ Betonové základy 1 500–2 500 m³ betonu představují trvalou ekologickou zátěž. ○ Listy rotoru (kompozity) jsou obtížně recyklovatelné. ○ Turbíny obsahují velké množství oceli, mědi a vzácných kovů (neodym, dysprosium). ○ Součástí jsou přístupové cesty, kabelové trasy a transformační stanice. **Dopady na živočichy** Větrné elektrárny v podmínkách ČR prokazatelně zvyšují mortalitu ptáků a netopýrů. Zejména rizikové jsou migrační trasy dravců a vodních ptáků. **Bariérový efekt větrných farem** Větrné farmy vytvářejí trvalé bariéry v krajině, které znemožňují bezpečný průlet v nízkých výškách nízkých vzdušným prostorem, komplikují nouzová přistání a narušují prostupnost území pro VFR lety. Tento jev je závažný zejména v podmínkách ČR, kde je hustá síť sportovních letišť, plachtařských tratí a prostupnosti pro další letecké sporty (balonové létání, ultralehké, závěsné a další…) a zároveň velkorysé prostory pro ochranu dopravních letišť, které představují pro všeobecné a sportovní letectví obtížně překonatelnou bariéru. **Vysoká hustota turbín způsobuje:** ○ nutnost obletů a koncentraci letounů do úzkých koridorů, ○ znemožnění nouzového přistání, ○ vznik tzv. „leteckých bariér“ mezi letišti, aerokluby a tradičními plachtařskými oblastmi, ○ zhoršení situační orientace pilotů v nízkých výškách ○ zmaření využití letišť pro sportovní účely. **Závěr pro EIA a územní řízení** AeČR konstatuje, že v podmínkách České republiky: ○ je ekologický přínos větrných elektráren výrazně nižší než v jiných zemích EU, ○ ekologická stopa je vysoká, ○ zásah do krajiny je trvalý, ○ riziko pro letectví dle EASA je významné (turbulence 9×D), ○ větrné farmy vytvářejí bariéry narušující veřejný zájem na prostupnosti území (§ 19 stavebního zákona), ○ překážka může být nebezpečná i mimo ochranná pásma letiště (EU 139/2014) ○ ekologický přínos je marginalní. Z výše uvedených důvodů AeČR doporučuje, aby záměr byl: ○ přepracován nebo přehodnocen, ○ nebo umístěn mimo oblasti zasahující do leteckého provozu či významně narušující krajinu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o v případě nesouhlasného stanoviska a nenalezení kompromisu zrušen. **Formální závěr pro EIA / územní řízení** Vzhledem k nízké větrnosti území, nízkému capacty factoru, vysoké ekologické stopě větrných elektráren, zásahu do krajinného rázu, zvýšené mortalitě živočichů, vzniku bariér v krajině a prokazatelným bezpečnostním rizikům pro letectví dle EASA a EU 139/2014 uplatňuje Aeroklub České republiky zásadní připomínku: záměr často neplní podmínku přiměřenosti ekologického přínosu vůči ekologické zátěži a je proto nutné jej přehodnotit nebo nahradit variantou s nižším negativním dopadem na území a veřejnou bezpečnost, případně vůbec nerealizovat. **6. Závěr** AeČR považuje živelnou politicky motivovanou výstavbu větrných elektráren v blízkosti letišť a obvyklých tratí pro VFR provoz za vážné riziko pro bezpečnost letů, provoz aeroklubů a budoucnost leteckých sportů. Je nezbytné, aby plánované projekty větrné energetiky byly posuzovány s ohledem na bezpečnost letectví a evropské i mezinárodní standardy ochrany vzdušného prostoru. AeČR vyzývá státní instituce, aby: o chránily letiště, ATZ a letecké koridory, o začlenily závětrné oblasti turbín (9×D) do územního plánování, o respektovaly FAI Manifesto o zachování přístupu do vzdušného prostoru, o a zohlednily požadavky Commission Regulation (EU) No 139/2014. **Vzdušný prostor je veřejný statek, který musí zůstat dostupný pro všeobecné letectví a letecké sporty. Likvidace krajiny, vysoká ekologická stopa, nebezpečnost pro civilní letectví a marginální ekologický přínos větrných elektráren jsou jasným důvodem pro odmítnutí těchto projektů.** Posouzení, zda zamýšlená výšková stavba, zejména větrná elektrárna, je v rozporu s požadavky § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb., čl. 8 a 9 nařízení Komise (EU) č. 139/2014, popřípadě zda může negativně ovlivnit bezpečnost letového provozu včetně dodržení minimálních výšek letu podle SERA, vyžaduje odborné posouzení se zapojením provozovatele dotčeného letiště a příslušných leteckých orgánů. V případě záměru realizovat více výškových staveb je nezbytné předložit k posouzení úplný seznam všech zamýšlených staveb, neboť jejich souhrnné působení může představovat významnou překážku pro letecký provoz, a to i tehdy, pokud jednotlivé stavby possuzované samostatně takového účinku nedosahují. Souhlas s umístěním nebo povolením jednotlivé výškové stavby nezakládá bez dalšího předpoklad pro umístění nebo povolení jiné výškové stavby ani souboru více takových staveb. Pokud větrná elektrárna a závětrná oblast větrné elektrárny o rozsahu 9×D zasahuje do prostoru nezbytného pro bezpečný výkon letové činnosti, AeČR požaduje, aby byl záměr odmítnut nebo přemístěn mimo tento prostor. **Aeroklub České republiky z.s. požaduje přizvat dotčené provozovatele letišť k projednávání záměrů výstavby větrných elektráren, protože pouze ti jsou oprávněni posoudit vliv výstavby naprovoz jejich letiště, a aby jejich názor byl v řízení zohledněn. Pokud není úředník schopen určit, které letiště by mohlo být dotčeno stavbou větrné elektrárny, není schopen posoudit, že by jím dotčeno nebylo. Konečné slovo musí mít vždy provozovatelé letišť ve spolupráci s příslušnými úřady.** **V. PRINCIP PROPORCIONALITY** Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. **VI. POŽADAVKY**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požaduji**, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl **vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: **Doložení prioritizace ploch dle RED III:** Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. **Aktuální terénní biologický průzkum:** Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. **Analýza bariérového efektu a konektivity:** Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). **Relevantní studie krajinného rázu:** Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou:** Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku:** Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. **Doložení souladu s právem na samosprávu:** Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji přerušení projednávání do doby doplnění podkladů. **VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ** Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. **VIII. <u>ZÁVĚR</u>** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požaduji vyřazení AOV89 nebo zásadní přepracování.	
2844.	Kratochvíl Lukáš, Štěpán Kratochvíl, Anna Kratochvílová, Jitka Kratochvílová	MMR-38071-2026-81	99czzr	AOV97	Lukáš Kratochvíl: Věc: P**<u>řipomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☒ jiné: v Olešce žijí mé děti a jiní příbuzní i v okolí Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 – Oleška byla vypuštěna.

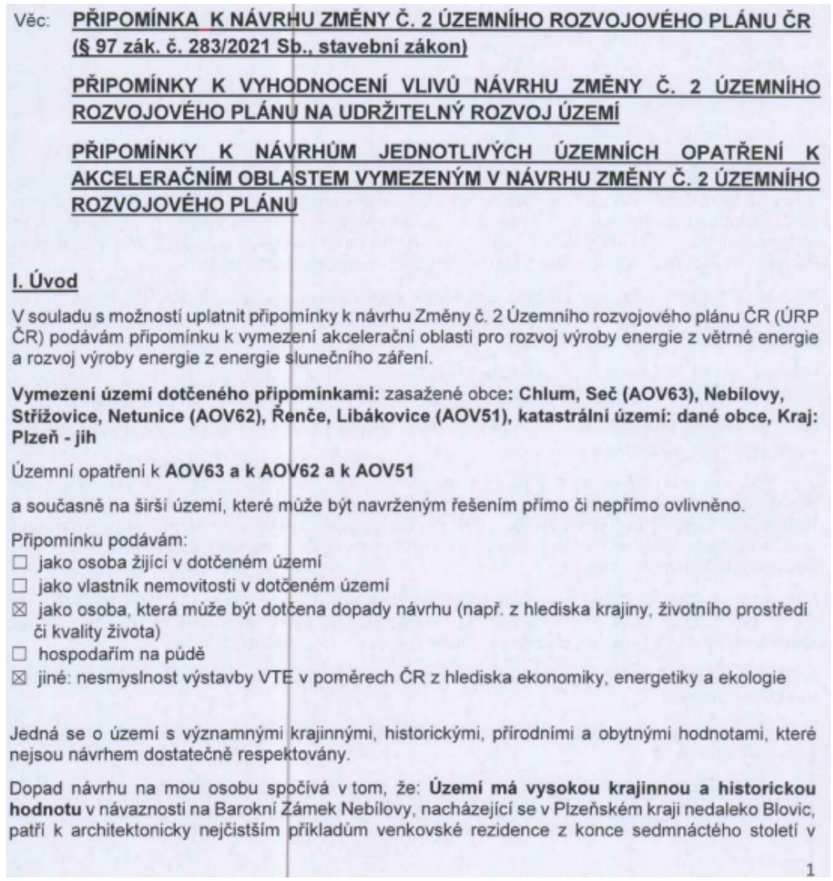
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1**) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima • **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • pohoda bydlení a zdraví mé rodiny • ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7) Kumulace vlivů • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou**, **krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.** Štěpán Kratochvíl, Anna Kratochvílová, Jitka Kratochvílová Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: v Olešce a okolí žijí moji příbuzní Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** 1**) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima • **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • pohoda bydlení a zdraví mé rodiny • ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou**, **krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
2845.	Olga Zikmundová	MMR-38296-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka požaduje vyloučení AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá Skála z návrhu Změny č. 2 ÚRP s odůvodněním, že v území chybějí konkrétní podklady, nebyly posouzeny alternativy ani kumulativní dopady více záměrů, jsou ohroženy chráněné druhy živočichů a prvky ÚSES, negativně dotčen vodní režim, zemědělská půda a krajinný ráz, a dále poukazuje na hluk, stroboskopický efekt, bezpečnostní rizika a tvrzený právní nesoulad s předpisy ČR i EU. Změna č. 2 ÚRP tyto aspekty v rámci přípravy dokumentu zohlednila; předložené připomínky nepředstavují důvod pro vyloučení dotčených oblastí. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2846.	Kajerová Radka	MMR-38388-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	 Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** zasažené obce**: Chlum, Seč (AOV63), Nebílovy, Střížovice, Netunice (AOV62), Řenče, Libákovice (AOV51), katastrální území: dané obce, Kraj: Plzeň - jih** Územní opatření k **AOV63 a k AOV62 a k AOV51** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: nesmyslnost výstavby VTE v poměrech ČR z hlediska ekonomiky, energetiky a ekologie Jedná se o území s významnými krajinnými, historickými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: **Území má vysokou krajinnou a historickou hodnotu** v návaznosti na Barokní Zámek Nebílovy, nacházející se v Plzeňském kraji nedaleko Blovic, patří k architektonicky nejčistším příkladům venkovské rezidence z konce sedmnáctého století v 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Podatelka vznáší rozsáhlé námitky proti vymezení akceleračních oblastí AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice v jižním Plzeňsku a žádá jejich vyřazení ze Z2 ÚRP, přičemž odkazuje na rizika pro kulturně-historickou krajinu, chráněné druhy, zdraví obyvatel a absenci posouzení kumulativních vlivů. Vymezení akceleračních oblastí AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice v Z2 ÚRP obstojí; tyto oblasti prošly biologickým posouzením a vyhodnocením vlivů v rámci VVURÚ, přičemž žádný z identifikovaných vlivů nedosáhl intenzity, která by odůvodňovala jejich vyloučení z návrhu. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Čechách. Zámek byl postaven v letech 1706 až 1715 a je ve vlastnictví státu (správu zajišťuje Národní památkový ústav) a je přístupný veřejnosti. Zámek je chráněn jako kulturní památka. Zámek Nebílovy, jako součást státního zámku, je součástí soustavy **Natura 2000, která chrání zvláště chráněné druhy ptáků v České republice. Například Čáp bílý a Čáp černý, Krahujec obecný, Káně lesní, Moták pochop a další.** **Kulturně historická krajina**, hierarchizovaná blízkými i vzdálenými horizonty, cestní sítí, remízy, alejemi, solitérními dřevinami, řadou stavebních artefaktů sakrálních i profánních vč. dominant gotických hradů Vlčtejna a Radyně zcela ztratí svůj neopakovatelný, přírodně krajinářský charakter. V blízkém okolí Nebílov se nachází zřícenina Hradu Vlčtejn – zřícenina hradu ze třináctého století stojící na výrazné bulíznikové skále. Pro technické nadšence je v sousedství zajímavá technická památka Vodní Mlýn v Blovicích – historický vodní mlýn se zachovaným technickým vybavením. Pro milovníky památek je také blízko Zámek Kozel – oblíbená lovecká rezidence v empírovém slohu, která je obklopena rozsáhlým parkem. **Navrhované VTE (cca 247 m až 260 m) !!!** **FAKTA:** **Firma Complexa** plánuje v **Řenče – Letiny – Měčín** postavit 35 – 50 větrníků !!!: 40× Enercon E-175 – celková výška 260 m 8x Enercon E-160 – celková výška cca 200 m 2× Enercon E-138 – celková výška 180 m **Více zde: https://www.complexa.cz/.../pro.../vetrny-park-rence-letiny/** Dále jsou tu investoři jako **ČEZ, Noho Energy, Dožice, Meridian (AOV63, AOV62 a AOV51).** Takže od **Chválenic** až po **Žinkovy** by mohlo stát až 80 větrníků !!! O výšce cca 200 - 260 metrů. Naprosto zničená krajina, žádný kopec 200 m a ani 260 m vysoký větrník nezakryje, výhledy **z Vlčtejna, Kozlu, Radyně, Prusín (AOV63, AOV62)** budou nenávratně znehodnoceny!!! Plánuje se **brutální obsázení Libákovic (téměř v kruhu obklíčená obec, AOV51)**, některé 260 m VTE by měli stát klidně jen 700 m od obydlí, ale i méně!!! Z jednoho směru (otevřené pole) je celý park takto vysokých VTE a od některých domů je první obří VTE **jen 450 metrů !!!.** Mrkněte prosím na mapku, kde je **pouze Complexa + Dožice**. Dále tu pak máme, jak jsem psala **ČEZ (3-5 Únětice – Seč, AOV63), Noho Energy, Meridián (2x Vlčtejn, ten není v AOV).** Nově postavené onshore větrné elektrárny v Německu jsou dle **zákona vzdáleny minimálně 1 km od obydlených oblastí.** V EU existuje bavorské pravidlo **10H,** které stanovuje minimální vzdálenost větrných elektráren od obydlí. Toto pravidlo, schválené v roce 2014, stanovuje, že **minimální vzdálenost mezi větrnou turbínou a nejbližším sídlem musí být desetinásobek výšky elektrárny.** Moderní větrné elektrárny dosahují výšky více než 200 metrů, což znamená, že **minimální vzdálenost k obytným budovám je kolem 2 kilometrů.** Vzorem pro budování VTE nám obvykle bývají vyspělejší státy Evropy, kde mají s výstavbou větrných parků letitější zkušenosti. Např. ve Spojeném království je ovšem **minimální vzdálenost větrné elektrárny vyšší než 150 m od obce zákonem stanovená na 3000 m.** Na Slovensku je **minimální vzdálenost větrných parků stanovena na 1 kilometr nařízením Úřadu veřejného zdraví!!** **U nás se pro tyto obří VTE uvažuje o 700 m!!! Což je naprostý výsměch a hyenismus vůči našim občanům !!!** Tyto obří VTE zásadně narušují horizont a mají obrovský vliv v širokém okolí. Hodnocení v návrhu je nedostatečné. Jedná se o zásah nadregionálního významu. Důvodem je výška elektráren a jejich spojení do větrných parků, které necitlivě zasáhne do krajiny v celém správním území jižního 2	výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Plzeňska. Negativně se projeví i v průhledech v rámci zastavěného území. Dojde tak k zásahu do **jedinečných dominant jižního Plzeňska.** Výstavbou obřích VTE o výšce 247 m a víc, vč. oběžné lopatky zcela a fatálně zlikvidujete krajinný ráz výjimečné, od neolitu obdělávané kulturní krajiny a změníte navždy její měřítka vnímaná běžným zrakem. **Kulturně historická krajina, hierarchizovaná blízkými i vzdálenými horizonty, cestní sítí, remízy, alejemi, solitérními dřevinami, řadou stavebních artefaktů sakrálních i profánních vč. dominant gotických hradů Vlčtejna a Radyně tak zcela ztratí svůj neopakovatelný, přírodně krajinářský charakter a stane se výrobnou elektrické energie, sloužící investorovi k vytváření zisku**. Dosavadním postupem zároveň neberete ohledy na zájmy okolních obcí a jejich občanů, kteří se mohou cítit oprávněně vaším postupem dotčeni. Občany své obce a obcí okolních navíc postavíte proti sobě a vystavíte je tak nebezpečnému sociálnímu experimentu, na který budou doplácet i další generace! Důvodně se obáváme z negativních dopadů VTE. Zdravotní problémy: Podle studií a zkušeností obyvatel v blízkosti VTE se mohou vyskytnout poruchy spánku, závratě, nevolnost, hučení v uších, únava, deprese, vysoký krevní tlak a poruchy srdečního rytmu. Infrazvukové nízkofrekvenční vlny se šíří až 2–10 km a mohou prostupovat skrze zdi domů, přičemž ve Finsku byly zdravotní problémy zaznamenány až do vzdálenosti 15 km od VTE. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV63 a k AOV62 a k AVO51 nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů – viz. příloha ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m až 247 m a vyšší 260 m) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ **hluk a nízkofrekvenční hluk** - Větrné turbíny produkují vibroakustické vlny, nízkofrekvenční zvuky, infrazvuk, umělou seizmičnost. Všechny tyto vibrace škodlivé pro člověka i přírodu se šíří jak v půdě, tak ve vzduchu. Nízkofrekvenční seizmické, uměle vyvolané otřesy ovlivňují budovy v okolí, stejně jako lidi a přírodu. Infrazvukový hluk způsobený větrnými turbínami (ILFN) byl mnoha vědeckými studiemi spojován s vibroakustickou nemocí (VAD) a syndromom větrné turbíny. Princip spočívá v tom, že čím užší průměr vrtule, tím nižší jsou frekvence infrazvuku v Hz. Čím nižší frekvence v Hz, tím větší dosah – z hlediska vzdálenosti (jsou téměř nezastavitelné v prostředí) a tím ničivější je dopad na zdraví. Příznaky VAD zahrnují: vyčerpání, nespavost, bolesti hlavy, úzkost, depresi, problémy se soustředěním, myšlením, zvýšenou srdeční frekvenci nebo dokonce snížení srdeční frekvence o 20 %. Dlouhodobé vystavení tomuto typu hluku může vést k vážným duševním a zdravotním problémům. Jen v Austrálii je podáno více než 24 000 stížností na zdravotní dopady větrných elektráren. Několik odborných studií, například z Physikalisch-Technische Bundesanstalt a Charité Berlin, dokazuje, že nízkofrekvenční zvuk z turbín ovlivňuje mozkovou funkci, způsobuje stres a úzkost. Možné vedlejší účinky infrazvuku potvrzuje také Robert Koch Institute nebo studie Niny Pierpoint. Na základě těchto zjištění odborníci varují před podceňováním zdravotních rizik spojených s větrnými turbínami. ➢ **stroboskopický efekt** - Jev, při kterém lopatky turbíny vytvářejí odrazy a blikají, narušuje kvalitu života obyvatel v okolí až do vzdálenosti 2 km. Tento jev může způsobit psychické problémy, včetně úzkosti a poruch spánku. S výškou turbín plánovanou V České republice (180–260 metrů) se tyto dopady mohou projevit i na větší vzdálenost. ➢ **světelné zatížení** - Stálé noční blikání červeným světlem majáků je silně škodlivé pro zdravý spánek. ➢ **kvalitu bydlení** - Větrné farmy mohou ovlivnit průtok dešťových mraků. Pouze německé větrné parky čerpají energii 20 atomových bomb z Hirošimy týdně z proudících atlantických srážkových mraků, které zpomalují proudění vlhkých větrů z Atlantiku do Středozemního moře a ovlivňují množství srážek ve střední Evropě. I přímo v blízkosti větrných parků jejich stálý vírový efekt snižuje úrodnost půdy až do vzdálenosti 20 kilometrů. Mikroseizmické otřesy v půdě rozpouštějí nadměrné množství pevných částic v akviferech, které se následně rozpouštějí intenzivněji, což ovlivňuje množství a kvalitu podzemní vody. Tyto změny negativně ovlivňují hydrologický cyklus a způsoby využívání půdy. Navíc v bezprostřední blízkosti parků je proudění vzduchu u země tak silné, že v okolí několika set metrů od parku dochází k obrovskému vysychání. (Při návštěvě takového parku lidé potřebují teplé oblečení i v létě. Nemyslíme tím cílené výlety, kdy je výkon turbín příkladně snížen na pouhých 20 % výkonu. **Proto není vhodné umisťovat takové projekty na úrodnou půdu a blízko obydlí!** ➢ **hodnotu nemovitostí** - Plánovaná výstavba větrných elektráren způsobuje okamžitý pokles zájmu o nemovitosti v postižených oblastech. To vede ke snížení jejich tržní hodnoty, což negativně ovlivňuje situaci obyvatel v oblasti nemovitostí. Nemluvě o hodnotě zajištění zástavního práva na hypoteční úvěry. Proto požadujeme odškodnění pro obyvatele postižených oblastí. Při prodeji nemovitosti investor nebo provozovatel kompenzuje danou 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ztrátu. Cena porovnání bude určena poměrem průměrné ceny nemovitosti v době před investicí do dotčeného staveniště (nejen v katastru obce s výstavbou, ale i v přilehlých vesnicích) a cen na místech vzdálených alespoň 20 kilometrů od něj a následného porovnání s tímto poměrem při prodeji nemovitosti. Investor, stejně jako jakýkoli další provozovatel, bude povinen vytvořit pro tento účel fond. **V případě bankrotu přebírá za tuto úpravu odpovědnost stát.** Tímto žádáme o přidání tohoto bodu do všech smluv na větrné farmy. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.** **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy **ČR i EU** a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele. **Proto primárně a jednoznačně požaduji vyřazení Územního opatření k akcelerační oblasti označované jako „č. AOV63 Chlum, Seč a č. AOV62 Nebílovy, Střížovice, Netunice a č. AOV51, Řenče, Libákovice“, vymezované v rámci návrhu změny č. 2 ÚRP ČR, která zasahuje širší území jižního Plzeňska a okolních obcí. Tento požadavek je odůvodněn zejména tím, že v daném území nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na soustavu Natura 2000, chráněné druhy (zejména Čáp bílý, Čáp černý, Krahujec obecný, Káně lesní, Moták pochop a další.) a krajinný ráz, a nejsou splněny podmínky pro zařazení území do akceleračních oblastí, kdy se jedná o hustě obydlenou oblast (každé 2 až 3 km je vesnice či město). Tedy se nejedná o žádný brownfield! Proto primárně a jednoznačně požaduji o vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Jako další přílohu přikládám: **Usnesení k výstavbě větrných elektráren v celém Plzeňském kraji ze dne 19. 12. 2006, které je zamítavé!** Co se za tuto dobu změnilo, že jsme tam, kde jsme byli před 20 lety? **No, nezměnilo se vůbec nic!**!! Tak jak je možné, že se dnes uvažuje na jižním Plzeňsku vystavět až 80 větrných turbín a víc, většinou kolem 250 m vysokých?! Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

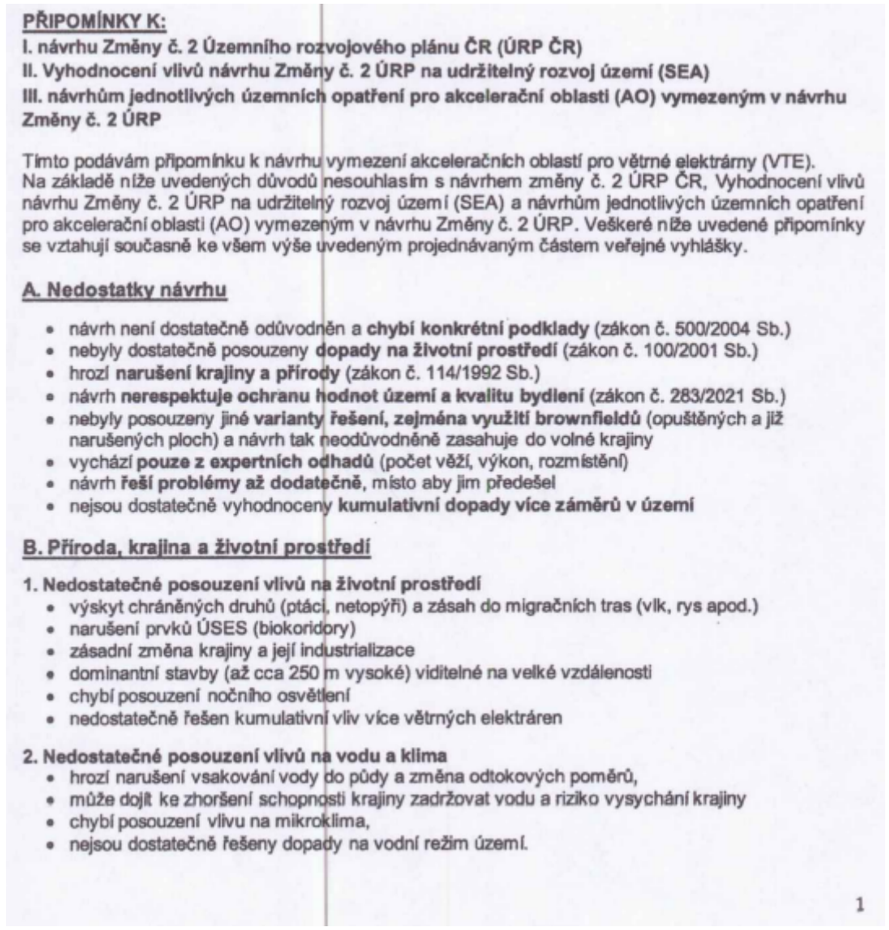
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Adresát: **Úřad vlády ČR** **K rukám předsedy vlády ČR Andreje Babiše** **nábř. Eduarda Beneše 4, 118 01 Praha 1** **ID datové schránky: trfaa33, E-mail: posta@vlada.cz** Podatel: **Radka Kajerová** **nar.** **ul, Spojovací 766, 336 01 Blovice** **okr. Plzeň- jih** Vážený pane předsedo vlády, V následujících měsících bude Vaše vláda v souvislosti s tzv. akceleračními zónami v rámci Územního rozvojového plánu České republiky rozhodovat o budoucnosti výstavby větrných turbín (VTE) na našem území. **(region jižního Plzeňska bude zasaženou oblastí od Štěnovického Borku přes Únětice, Chlum, Řenče, Libákovice, Letiny až k Žinkovům - akcelerační oblasti AOV 62, AOV 63 a AOV 51).** Fialova vláda se v Bruselu zavázala se na **(3 gigawatty OZE – slunečná, větrná energie a voda)**, v ČR. Akcelerační zóny se však nachází na jedničce a dvojce bonitě, tedy na těch nejúrodnějších půdách, na loukách a v lesích. Tedy přes upozorňování energetických expertů se má stavět na místech **v rozporu se směrnicí EU RED III až 260 m vysoké VTE**, když na našich brownfieldech je místa dost. **ČR má na těch nepotřebných plochách (brownfieldech) trojnásobek toho co je ten evropský závazek (tedy 9,2 gigawatt)!** Fialova vláda ještě v listopadu 2025, když už dávno věděla, že bude končit, vydala nařízení, kterým povolila stavbu VTE na jedničce a dvojce bonitě, tedy na těch nejúrodnějších půdách. I na Hané, na černozemi, kde máme absolutně nejkvalitnější zemědělskou půdu. Což je v **rozporu s nařízením EU o ochraně půdního fondu a rozpor se směrnicí EU (směrnice RED III, podle ní se to má stavět na takzvaných brownfieldech)**. Nadále **porušují zákon o ochraně zdraví a života (což je základní ústavní právo každého člověka)! Je porušován zákon o ochraně krajiny (téměř ve všech případech).** Až 260 m vysoké VTE se mají stavět v sousedství **památek UNESCO**. EU nezáleží na tom, **zda to budou solární nebo větrné elektrárny nebo voda (OZE)**, oni chtějí po **nás jen to číslo a to 3 giga watty**. ČR má na těch nepotřebných plochách (brownfieldech) trojnásobek toho co je ten evropský **závazek (tedy 9,2 gigawatt)!! Takže není pravda, že musíme dělat akcelerační zóny na cenné orné půdě, loukách a v lesích v blízkosti obcí a měst!** Obcházení ústavních práv na zdraví, život a ochranu majetku. Proč je 9 ze 14 akceleračních zón pro FVE na zemědělské půdě? Nedává to smysl, i když jsem vždycky zastávala ten názor, že je ideální, když jsou soláry na střeše průmyslových objektů, na sportovních halách, školách nebo někde, kde byla fabrika a mají tam velké betonové plochy. Dávat to na zemědělskou skupinu je už považováno za zločin. A to, co předvedla Fialova vláda s povolením akceleračních oblastí pro VTE na jedničce a dvojce bonitě, může být dokonce pokládáno za přípravu trestného činu. Budoucí stavby obřích větrných elektráren budou mít nezpochybnitelný dopad na všechny občany, kteří sdílejí stejné životní prostředí, přírodu a krajinný ráz. Plánovaná výstavba desítek větrných turbín vysokých téměř 260 metrů, **nenávratně naruší krajinný ráz celého Jižního Plzeňska. Krajina, kterou si ceníme, bude esteticky zdevastována obrovskými věžemi, což bude mít negativní dopad nejen na památky, ale i na turistický ruch**. Jižní Plzeňsko by se tak mohlo stát nevhodným místem pro život i odpočinek, což povede k odlivu obyvatel i poklesu zájmu o region? Kdo by chtěl trávit čas v regionu, kde místo klidu a přírody dominují průmyslové stavby. Negativní dopady větrných turbín jsou dobře zdokumentovány a nelze je přehlížet. Zdravotní rizika spojená s hlukem a infrazvukem, produkovaným větrnými turbínami, mohou způsobit poruchy spánku, bolesti hlavy,	

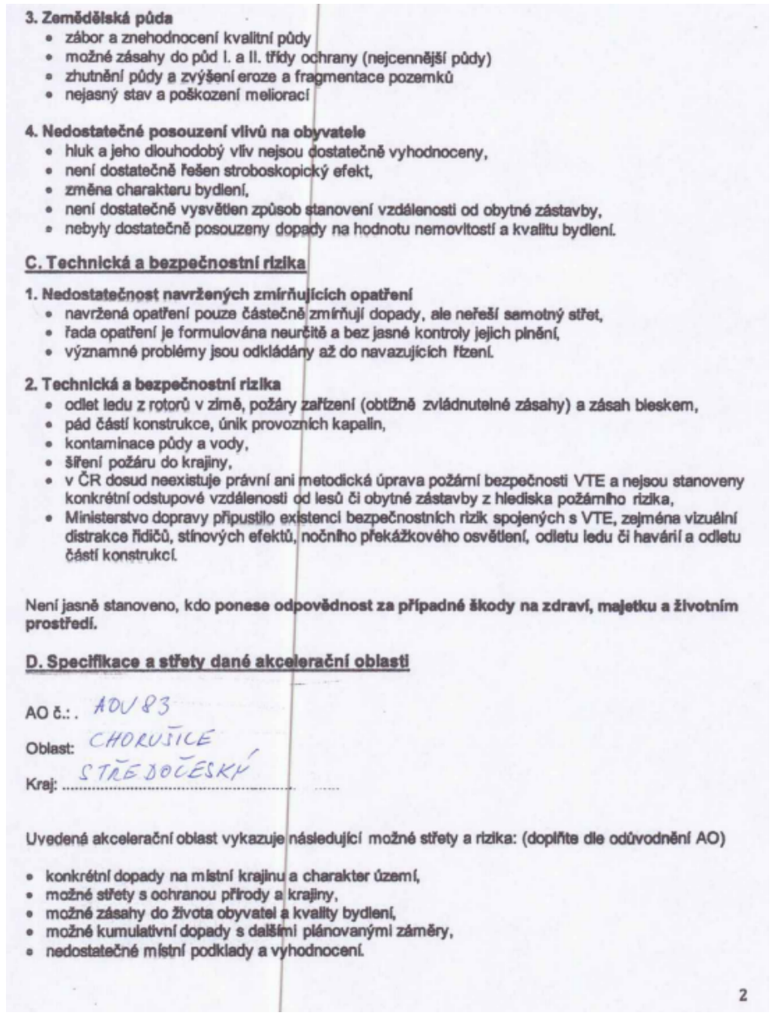
Příloha č. 5p – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závratě či dokonce psychické potíže u lidí žijících v jejich blízkosti. Životní prostředí utrpí zásahy do půdy při stavbě, narušením ekosystémů a ohrožením ptactva a zvěře. Skuteční odborníci dlouhodobě upozorňují, že větrné turbíny decimují populace ptáků a netopýrů, což má domino efekt na celý ekosystém. Stačí se podívat do sousedního Německa, kde zjišťují, že větrné turbíny jsou problematické i z hlediska recyklace, protože po skončení jejich životnosti zůstávají tisíce tun odpadu. **Někteří občané z těchto postižených obcí budou mít větrnou elektrárnu (VTE) vysokou 260 m z otevřeného pole jen 450 m od domu, což je naprosto nepřípustné!** Odpovědnost jste hodili na starosty jednotlivých obcí, kteří s tímto problémem mnohdy nemají žádné zkušenosti a neví si s tím rady. Stali se doslova lovnou zvěří nových větrných baronů. Postavili jste proti sobě jak obce v regionu, tak i lidi v daných obcích! Někteří byly uplaceni, jiní naivně uvěřili lžím, že budou mít levnější elektřinu. Opak je pravdou, stejně jako se to stalo **v roce 2010 se solárními barony**. Starostové a zastupitelé obcí jsou trestněprávně zodpovědní za škody způsobené obcí. Lidé už oceňují své nemovitosti v akceleračních zónách. Kdo bude zodpovědný za škodu způsobenou ztrátou hodnoty na nemovitosti v blízkosti VTE? Kdo bude platit rozdíl v ceně a způsobenou škodu na majetku tisíců lidí? Paní Mrázová? Vláda, která to dovolila? Starostové a zastupitelé? Budou tak u nás probíhat soudy, tak jako už probíhají jinde v EU? V podstatě už dnes máme v podstatě 20 % instalovaného výkonu na výrobu elektřiny, postaveno na těchto **občasných**, neboli tzv. obnovitelných zdrojích. V současnosti je 18 % instalovaného výkonu v solárních elektrárnách. A kdy elektřinu nejvíce potřebujeme? V prvním kvartálu roku, konkrétně za rok 2025, protože rok 2026 ještě není vyhodnocen. A za první kvartál roku 2025 se z **oněch 18 % instalovaného výkonu** vyrobilo **pouze 3,3 % celkové produkce elektřiny**. To bylo vše, protože zatímco uhelná elektrárna se může omezovat z hlediska výroby, tady platí, že co se vyrobí, to se dostane do sítě, protože funguje právo přednostního výkupu a nelze to omezovat. A z **2 % větrných elektráren, které zde jsou, se vyrobilo 0,8 % celkové produkce elektřiny. Sečtěte tedy 3,3 a 0,8 procenta a dejte to do poměru s 20 % celkového instalovaného výkonu.** Hned je vám jasné, že pokud nám někdo tvrdí, jak VTE nahradí 40 % elektřiny z hnědého uhlí těmito občasnými zdroji, tak je to úplný nesmysl. Česká republika se zavázala k zavádění obnovitelných zdrojů energie, a již vyčerpala miliardy korun z podpory Evropské unie. Investor fotovoltaických farem má garanci od státu i na ušlý zisk. MPO ročně developerům **(slunečním baronům) z let 2010 vyplatí 28 miliard ze státního rozpočtu! Fialova vláda nezákonně prodloužila slunečním baronům garanci o pět let! Měli skončit již v roce 2025 a nyní se k nim přidají větrní baroni! Takže k těm 28 miliardám přibydou další a vaše vláda se ohání 9 miliardami, které nedostaneme kvůli větrníkům?!** Naše krajina a země je nevyčíslitelné hodnoty! Ministerstvo průmyslu a obchodu proto vypsalo v prosinci minulého roku aukci na obří stroje na čerpání dotací, tj. na větrníky o výkonu 1 MW a více s předpokládanou maximální výkupní cenou **3,20 Kč/kWh**. Zjevně s předpokladem, že se podaří vytvořit stejný model každoročního nárůstu ceny, jaký má zajištěn stávající solární tunel, kdy z původní výkupní ceny roku 2010 stanovené Energetickým regulačním úřadem **ve výši 12,15 Kč/kWh, je letos již 16,70 Kč/kWh**. Solárním baronům se každý rok vyplatí 28 miliard a pan Havlíček chce stavět u nás zcela nesmyslné VTE kvůli 9 miliardám? **Kolik nás budou stát větrní baroni?** To by ovšem bylo velmi kvalitní **pokračování tunelování státního rozpočtu**, tentokrát větrným tunelem nastaveným vládou Petra Fialy. Česká republika potřebuje **každý den stabilně 6 až 8 gigawattů a přes den to stoupne o další 3 gigawatty maximum.** To zajistí **stabilní zdroje**, jako jsou jaderné **(0,24 Kč/kWh)**, uhelné, plynové a elektrárny na biomasu (celkově velmi drahé). Využitelnost OZE je malá a nestabilní, protože 44 % času nesvítí slunce a nefouká vítr, takže musíme mít rezervu. U větrných elektráren garance ceny od státu **3,20 Kč/kWh** za ušlý zisk! Uhelné elektrárny od 0,20 Kč/kWh (s výrobní cenou 0,14 Kč/kWh) + nesmyslné emisní povolenky! Tedy miliony půjdou do zeleného Bruselu "do té správné " kapsy! Uhelné elektrárny byly za miliardy odsířené, odpopílkované a modernizované! **Temelín vyrábí asi 2500 megawatt elektřiny. Výkon uhelné elektrárny Počerady je asi 900 nebo 1000 megawatt. 1 VTE má instalovaný výkon řádově 2 až 6 megawatt a v našich podmínkách vyrobí (protože málo fouká), méně než 1 megawatt.** Tak aby se nahradilo VTE třeba jen ty Počerady, muselo by se postavit minimálně 1 500 velkých VTE + záložní zdroje. **To jsou buď uhelné, nebo plynové elektrárny! Tolik ke zdraví a přírodě.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE v našich klimatických podmínkách nemá žádné technické, energetické, ani ekonomické zdůvodnění. Německo mělo 17 nejmodernějších jaderných reaktorů v EU a během 10 let si je nesmyslně odpojilo. V Německu je přes 30 000 VTE, z nichž je 1 700 na moři. **Z tohoto množství vyrobí jen 4,4 % celkové spotřeby elektrické energie v Německu.** Životnost VTE je kolem 20 let (na moři jen 10 let, poté výkon rapidně klesá). **Jaderné reaktory fungují téměř 95 % svého času a vyrobí 46 % veškeré naší spotřeby elektřiny. Dukovany – prodloužení životnosti na 80 let.** Francie se vydala opačným směrem než Německo a **provozuje 59 reaktorů, které vyráběji 78 % její celkové spotřeby energie z jaderných zdrojů.** V současné době staví 6 dalších reaktorů a plánuje výstavbu 8 dalších. V Německu se v období, kdy nefouká a nesvítí, objevuje pojem Dunkelflaute, což označuje období bez větru a slunce. V tu dobu pro Německo zajišťuje elektřinu Francie, Česká republika a Slovensko! Německo se díky této **zelené politice deindustrializuje.** Němci staví kvůli OZE jako **záložní zdroj 30 nových plynových elektráren! Nebo se používají jako záložní zdroj uhelné elektrárny.** OZE musí mít záložní zdroje. To proto, když je Dunkelflaute a pro vyrovnání v přenosové soustavě. Tedy zde máme **UHLÍ a PLYN**. **OZE zvyšují závislost** na drahém a problematickém plynu (válečný konflikt mezi Ukrajinou a Ruskem a USA a Íránem). Takže, jaká je to geopolitická zbraň? Německo díky OZE pálí fosilní paliva více než kdy jindy. Tak jaká je to zelená politika? Zapínání a vypínání těchto záložních zdrojů kvůli OZE je nesmírně finančně náročné. K tomu neexistuje přenosová soustava, která je neuvěřitelně drahá. Stálo by to neskutečné peníze. Nejsou baterie, a i ty jsou neskutečně drahé. **Jaderné elektrárny, vyrábí v podstatě 24/7/365, což VTE ani omylem.** Takže je potřeba přičíst u OZE cenu výroby a likvidace za 20 let, cenu za zálohy, bateriová úložiště a za posílení sítě. Takže je to naprosto nevýhodné. Zlatá jaderka, postaví se a jede, svítí-nesvítí, fouká-nefouká klidně 50 až 80 let! Do budoucnosti jsou zajímavé reaktory na thorium (s možností dalšího využití jaderného odpadu). **Z hlediska hustoty kinetické energie je u VTE velmi řídký zdroj energie, ale u jádra naopak velmi hustá energie. Na jeden blok jaderné elektrárny by musely být tisíce VTE a takhle si snad krajinu zaneřádit, nenecháme!** Předsedkyně Evropské komise Ursula von der Leyenová na summitu v Paříži označila **odchod EU od jaderné energie za strategickou chybu.** Ursula von der Leyenová označila na pařížském summitu o civilním využití nukleární energie evropský odklon od jaderné energie z nedávné minulosti za strategickou chybu. Jaderná energie je klíčem k dosažení evropské energetické nezávislosti, řekl na úvod akce francouzský prezident Emmanuel Macron. Evropa podle něj musí sjednotit své standardy, lépe propojit energetický trh a konsolidovat rámec státní podpory. Německý kancléř Friedrich Merz na summitu Evropské unie v Bruselu sám řekl, že odklon od jádra byla strategická chyba a že toho lituje! V EU zařadili mezi čisté zdroje jádro až v roce 2022 (pomatený Green Deal začal v roce 2015 v Paříži). **Slovensko vyrábí a exportuje bezemisní elektřinu z jádra a vodních elektráren a VTE vůbec ve svém energetickém mixu nepotřebuje!!** Přesto na ně Brusel nesmyslně tlačí, aby si tam ty nesmyslné blikající obludy postavili! Jde jen zase o byznys a dotace! Němci potřebují nějak zaplatit svou šílenou zelenou politiku. Je třeba se se Slovenskem spojit a bojovat proti této šílenosti! Vysvětlit bláznivým Němcům, že **když nebudeme mít elektřinu pro sebe, nebudeme mít ani pro ně!** Musí se zohlednit naše specifika! Jsme vnitrozemský stát bez moře s velmi hustým osídlením. Je pro nás výhodnější jít ve stopách Francie. Dokud nebude k dispozici adekvátní náhrada, tak nechat fungovat to, co máme a co po desetiletí spolehlivě fungovalo. Tedy neuzavírat uhelné elektrárny (stejně jako Itálie, která jejich uzavření posunula o 13 let). **Rozhodně nezatopit naše strategické zásoby uhlí! Je to jediná surovina, kterou máme na našem území.** Nikdy nevíte, co se do budoucna může stát. Další covid nebo válečný konflikt.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mezi tím budovat energetický mix v podobě dalších bloků Temelín/Dukovany, solárních elektráren na místech již zastavěných (výrobní haly, nákupní centra, logistická centra, parkoviště apod.), nikoliv tzv. na zelené louce, a jako zálohu a řízení plynově, případně s ohledem na vodní toky přečerpávací elektrárny. VTE, pokud nechceme mít vrtuli, kam oko dohlédne, ideálně z našeho energetického mixu vynechat. Česká republika je kotlinou, kterou obklopují hory. V té kotlině až na nějaké výjimky nejsou úplně vhodné povětrnostní podmínky a naše hory, kde je to s větrem lepší, jsou vesměs CHKO a národní parky, kam takové stavby nepatří. Do budoucna bychom se měli soustředit tímto směrem. V Německu dokončují reaktor na jadernou fúzi, ten má už i Čína. Čína provozuje experimentální thoriový reaktor, který nepotřebuje k chlazení vodu. Jaderný reaktor chlazený roztavenou solí spotřebovává jako palivo thorium namísto uranu. Čína zdůrazňuje zejména jeho bezpečnost, protože roztavená sůl se při styku se vzduchem rychle ochlazuje a tuhne, čímž se zamezí i při nepravděpodobné nehodě jakémukoli potenciálnímu úniku radiace do okolního prostředí. Prototyp reaktoru funguje již od září 2024. Připraví cestu pro výstavbu prvního komerčního reaktoru, jehož spuštění se plánuje na rok 2030. Čína v lednu 2025 postavila první funkční thoriový reaktor na roztavené soli (TMSR-LF1), který dokáže stabilně přeměňovat thorium-232 na uran-233, což je vysoce účinné jaderné palivo. Tento reaktor se nachází v poušti Gobi a dosáhl kritického stavu v říjnu 2023, plného výkonu v červnu 2024. Reaktor se zaměřuje na výrobu energie a zpracování jaderného odpadu z konvenčních jaderných elektráren, což představuje významný průlom v jaderných inovacích a může vést k bezpečnější a hojnější alternativě uranu v jaderné energetice. Thorium se nachází v hojném množství v zemské kůře po celém světě. Jediný důl v čínském Vnitřním Mongolsku, důl Bayan Obo, má dostatečné zásoby thoria, aby teoreticky pokryl energetické potřeby Číny na příštích 20 000 let, přičemž produkuje minimální množství radioaktivního odpadu. Nejslibnějším technologickým směrem je využití thoria v reaktorech s roztavenou solí. Zatímco několik zemí tuto technologii vyvíjí, Čína je první, která postavila experimentální reaktor s roztavenou solí a thoriem. Dne 15. 05. 2026 v Radiopaláci proběhlo veřejné projednávání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Úředníci opět předvedli lži, výsměch obyčejným lidem a aroganci moci. Bývalá Fialova vláda dostala od nás ve volbách stopku právě pro toto jednání! To, že jste po nich tento zločin nejen převzali, ale dál v něm pokračujete, nám dává sílu do dalších voleb! Na podzim tohoto roku to ve volbách dotačním zaprodancům spočítáme! A pak dále za 4 roky! **Tyto monstra nám to nedovolí zapomenout, tak jako to lidé udělali za covidu. Nebudeme volit nikoho, kdo nerespektuje vůli svého lidu, který si vás zvolil!** Proto jsme vás nevolili, abyste proti naší vůli nám za našimi domy postavili hučící, blikající 260 m vysoké obludy! Zničili naši krásnou zem a nenávratně poškodili naši krajinu! Dědictví našich předků, které musíme v nepoškozené podobě předat i dalším generacím! To je naše povinnost! Ne lézt Bruselu do zadku! Jen proto, aby si pár vybraných jedinců nahrabalo a zbohatlo na dotacích, jako se to stalo v roce 2010 se solárními barony! **Nechceme další větrný tunel!** Energie jsou už tak neúnosně drahé a toto by nám je opět zdražilo! Nezničte naši zem a neuvádějte nás do energetické chudoby! **Na dotacích pro solární barony jsme utratili přes 200 miliard! Celkem nás toto nesmyslné zelené šílenství stálo 600 miliard!** Za to jsme už mohli mít nové bloky jaderek. Stabilní a levné energie pro domácnosti a naše firmy jako to mají ve Francii! Od dob komunismu se snad kromě přečerpávačky nic nepostavilo! **Nevymlouvejte se na předchozí vládu a Brusel, máte 108 !!** Jsme ještě svobodná, suverénní země, nebo jsme už jen montovna, kolonie a odpadkový koš Bruselu a poddaní von der Leyenové a její Třetí říše?! Nechceme ETS 1 a už vůbec ne zavádět ETS 2 ! Ani nechceme migrační pakt, který se u nás potichu spouští! Jsem u cizinecké policie, tak vím, že jste proti němu nic neudělali. Jsou to jen politické řeči do éteru a jinak nic!! Vážený pane premiére, volili jsme vás proto, že jsme si mysleli, že budete dostatečně silný a pevný se postavit za naši zem a lidi, naše hodnoty a suverenitu ČR! Tak jako mnoho lidí na jižním Plzeňsku. Pokud tomu tak není, nebudeme vás příště už volit, tak jako nebudeme volit nikoho z minulé „kolaborantské“ vlády!	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2847.	Blažek Martin	MMR-38389-2026-81	99czzg	AOV83		**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatel žádá vyloučení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice z návrhu Změny č. 2 ÚRP a uplatňuje širokou škálu námitek zahrnujících ochranu biodiverzity, ÚSES, chráněné druhy živočichů, vodní režim, ZPF, hluk, stroboskopický efekt, bezpečnostní rizika, pokles hodnot nemovitostí a tvrzené rozpory s právními předpisy. Sekce šablony určená ke specifikaci konkrétních podmínek oblasti zůstala nevyplněna, připomínka má tedy obecný, paušální charakter. Navrhované vyloučení oblasti ze Z2 ÚRP není opodstatněno, neboť identifikovaná rizika byla zohledněna v rámci procesu přípravy Z2 ÚRP. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: ADV 83 Oblast: CHORUŠICE Kraj: STŘEDOČESKÝ Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) • konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, • možné střety s ochranou přírody a krajiny, • možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, • možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, • nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. 2	nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky ÚSES, • migrační trasy živočichů, • chráněná území, • evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek, • ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
2848.	Šístek Josef	MMR-38391-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatel požaduje vyloučení akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála z návrhu Změny č. 2 ÚRP s odkazem na celou řadu námitek zahrnujících dopady na přírodu, biodiverzitu, prvky ÚSES, chráněné druhy ptáků a netopýrů, vodní režim, ZPF, hlukovou zátěž, stroboskopický efekt, bezpečnostní rizika, kumulativní vlivy a tvrzené rozpory s právními předpisy. Tyto skutečnosti byly při přípravě Z2 ÚRP zohledněny v rámci biologického posouzení a VVURÚ, přičemž výsledky tohoto procesu neodůvodnily vypuštění předmětných oblastí. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třidy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má **zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu**.	
2849.	Kantorová Monika	MMR-38392-2026-81	99czzx	AOV103	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v připravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodařeení. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do ,,navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, nebot" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2850.	Spolek Motolský Ordovik,z.s.	MMR-38393-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **Připomínky spolku Motolský ordovik, z. s. k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR – AOV 56 Mlečice a AOV 57 Sebečice** Spolek Motolský ordovik, z. s. podává následující připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 56 Mlečice a AOV 57 Sebečice. Obě navržené akcelerační oblasti se nacházejí v širším krajinném a ekologickém kontextu území s mimořádnými přírodními hodnotami, v bezprostřední vazbě na CHKO Křivoklátsko a evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Jedná se o území s vysokou ekologickou stabilitou, významnými migračními koridory a mimořádně cenným krajinným rázem. **I. Rozpor s požadavky ochrany CHKO Křivoklátsko a Natura 2000** Navržené akcelerační oblasti představují riziko významného negativního ovlivnění území CHKO Křivoklátsko, a to zejména: • narušením krajinného rázu chráněného území, • zásahem do dálkových pohledů a horizontů, • vytvořením dominant industriálního charakteru v krajině s mimořádnou přírodní a rekreační hodnotou, • možným negativním ovlivněním biotopů chráněných druhů ptáků a netopýrů, • narušením migračních tras živočichů. Výška navrhovaných staveb přesahující 180–250 m znamená nadregionální vizuální dopad, který bude patrný z rozsáhlých částí CHKO Křivoklátsko i z území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Spolek Motolský ordovik, z.s. požaduje vyřazení akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála z návrhu Změny č. 2 ÚRP, případně jejich vrácení k přepracování. Připomínka se opírá o tvrzení o absenci hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000, nedostatečnosti biologických průzkumů, narušení krajinného rázu CHKO Křivoklátsko, ohrožení migračních tras živočichů, požárních rizicích a absenci kumulativního hodnocení. Tato tvrzení nezakládají důvod k vyřazení předmětných akceleračních oblastí z návrhu Z2 ÚRP. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Natura 2000. Návrh přitom neobsahuje dostatečné hodnocení dopadů na lokality soustavy Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, ani konkrétní biologické podklady pro vyloučení významného vlivu na předměty ochrany. **II. Nedostatečné SEA a absence konkrétních biologických podkladů** Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) je v části týkající se AOV 56 Mlečice a AOV 57 Sebečice nedostatečné a nepřezkoumatelné, neboť: • neobsahuje terénní biologické průzkumy, • pracuje převážně pouze s mapovými podklady, • nehodnotí sezónní výskyt ptactva a netopýrů, • neřeší kumulativní vlivy více větrných elektráren v širším území, • nehodnotí dopady na ekologickou konektivitu krajiny, • neobsahuje řádné variantní řešení. V území širšího Křivoklátska přitom existuje zvýšená citlivost krajiny na kumulaci technických dominant. Návrh neprokazuje, že byla posouzena méně konfliktní řešení, zejména využití brownfieldů a technicky narušených území. **III. Rozpor s principy ochrany krajinného rázu** Navržené akcelerační oblasti jsou v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť: • dochází k zásadnímu zásahu do harmonického měřítka krajiny, • jsou narušeny dálkové pohledy na lesní masivy Křivoklátska, • dochází k industrializaci volné krajiny, • návrh nerespektuje charakter krajiny s vysokou přírodní a rekreační hodnotou. Křivoklátsko představuje jedno z nejcennějších krajinných území v České republice. Umisťování větrných elektráren této velikosti v jeho bezprostředním okolí je z hlediska ochrany krajinného rázu nepřijatelné. **IV. Nedostatečné vyhodnocení dopadů na veřejné zdraví a obyvatele** Návrh nedostatečně řeší: • hlukové zatížení, • nízkofrekvenční hluk, • stroboskopický efekt, • světelné zatížení nočním překážkovým osvětlením, • dopady na kvalitu bydlení a rekreační využití krajiny. Území Křivoklátska a jeho okolí má významnou rekreační a turistickou funkci. Narušení krajinného charakteru a zvýšení technické zátěže území může mít negativní dopad na kvalitu života obyvatel i návštěvníků oblasti. **V. Požární a bezpečnostní rizika** Předložený návrh nereflektuje dosud neexistující metodiku požární bezpečnosti větrných elektráren v České republice. V území s rozsáhlými lesními komplexy představuje: • požár větrné elektrárny, • odlet hořících částí, • odlet ledu, • komplikovaná dostupnost zásahu významné riziko pro lesní porosty a chráněná území. V blízkosti rozsáhlých lesních komplexů Křivoklátska je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU.	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Kumulativní a systémové dopady Návrh nehodnotí kumulativní dopady: • více akceleračních oblastí v širším regionu, • souběhu s dalšími infrastrukturními zásahy, • dopadů na rekreační charakter Křivoklátska, • celkové únosnosti krajiny. Hrozí postupná degradace krajinného charakteru širší oblasti Křivoklátska a oslabení ochranné funkce území navazujícího na CHKO a Natura 2000. **VII. Návrh řešení** Spolek Motolský ordovik, z. s. požaduje: 1. Vyřazení AOV 56 Mlečice a AOV 57 Sebečice z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. 2. Subsidiárně, pokud nebude tomuto požadavku vyhověno: - vrácení návrhu k zásadnímu přepracování, - doplnění biologických průzkumů v různých ročních obdobích, - hodnocení vlivů na ptactvo a netopýry, - posouzení vlivů na Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, - vyhodnocení kumulativních vlivů v širším území Křivoklátska, - zpracování krajinně-vizuální studie dálkových pohledů, - doplnění požárně-bezpečnostního posouzení, - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a technicky narušených ploch. **VIII. Závěr** Předložený návrh v části AOV 56 Mlečice a AOV 57 Sebečice není dostatečně odborně podložen, nevylučuje významné negativní vlivy na krajinu, Natura 2000 ani CHKO Křivoklátsko a je v rozporu s principy ochrany přírody a krajiny dle českého i evropského práva. Z uvedených důvodů požadujeme vyřazení těchto akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.	
2851.	Vrzalová Eliška	MMR-38394-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro Mýrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka požaduje vyloučení akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála z návrhu Z2 ÚRP s odkazem na rizika pro přírodu a biodiverzitu, vodní režim, zemědělskou půdu, zdraví obyvatel, bezpečnostní rizika a kumulativní vlivy, jakož i na tvrzený rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti. Tato tvrzení nejsou způsobilá zpochybnit vymezení předmětných akceleračních oblastí, neboť všechny uváděné aspekty byly posouzeny v rámci přípravy Z2 ÚRP. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má **zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji	stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.</td><td></td></tr>
<tr><td>2852.</td><td>Novák Michal</td><td>MMR-38396-2026-81</td><td>99czzh</td><td>AOV84</td><td>
Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP
<table>
<tr><td>Jméno a příjmení:</td><td>Michal Novák</td></tr>
<tr><td>Adresa:</td><td>Záboří 119, Kly 277 41</td></tr>
<tr><td>Datum narození:</td><td>7.9.1981</td></tr>
<tr><td>(Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území:</td><td>27/1 a 1/6</td></tr>
<tr><td>Území dotčené připomínkou:</td><td>Katastrální území obce Doubravice [631230]</td></tr>
<tr><td colspan="2"><u>Text připomínky</u>
Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.</td></tr>
<tr><td colspan="2"><u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>
1. Direktivní vymezení AOV
Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny</td></tr>
</table>
1
</td><td>Akceptováno.

Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF ve všech třídách ochrany, převažuje zábor ve II. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“* Rozsah záborů je přitom následující: | Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
				I.	II.	III.	IV.	V.	
% zastoupení	100		81,19	14,98	49,07	13,65	1,84	1,65	0%
AOV84	803,4	VTE	4,57	0,84	2,76	0,77	0,10	0,09	0,00	 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení více než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Specifické negativní dopady na obec Doubravice a zásadní opomenutí dokumentace** Podatel nad rámec výše uvedených bodů uplatňuje tyto klíčové a specifické připomínky ke konkrétnímu území obce Doubravice: • **A. Ohrožení specifického lokálního mikroklimatu (srážkový stín Vrátenské hory a akcelerace sucha)** Zpracovatel dokumentace vyhodnocení vlivu Změny č.2 zcela ignoroval existující orografickou dispozici území. Obec Doubravice se nachází v přirozeném orografickém srážkovém stínu Vrátenské hory ležící západně od obce. Umístění pole větrných elektráren do těsné blízkosti katastru vygeneruje masivní turbulentní stopu (tzv. wind turbine wake effect). Jak exaktně dokládají mezinárodní vědecké studie Harvardovy univerzity (Keith et al., Joule) či výzkumy v Nature Climate Change (Zhou et al.). Kombinace stávajícího srážkového stínu a umělé turbulence za rotory povede k lokální akceleraci sucha v oblasti. • **B. Metodická vada dokumentace – nepřípustné „salámování" záměru a absence vyhodnocení vedení VN** Předložená dokumentace vyhodnocuje akcelerační zónu AOV84 izolovaně pouze jako prostor pro umístění samotných stožárů VTE a její nebližší technické infrastruktuře. Realizace větrného parku takového rozsahu si však vyžádá masivní doprovodnou technickou infrastrukturu pro vyvedení výkonu – zejména výstavbu nových tras nadzemního či podzemního vedení vysokého napětí (VN). Tato doprovodná infrastruktura generuje obrovské vlastní negativní vlivy. Trvalé ochranné pásmo linek VN znamená další nezanedbatelný zábor vysoce chráněné zemědělské půdy, lesy stožárů VN v otevřené krajině pod Bezdězem brutálně prohloubí vizuální znečištění krajinného rázu a nadzemní dráty VN v kombinaci s rotory představují nejčastější příčinu mortality chráněného ptactva. Územní opatření nemůže vymezit zónu, aniž by garantovalo a vyhodnotilo možnost legálního a ekologicky průchodného vyvedení energie z území jako celku. • **C. Geometrická analýza vizuálního obklíčení obce (efekt hradby)** Tvrzení, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní", je urbanistickou nepravdou. Prostorovou a geometrickou analýzou vytyčení hranic zóny AOV84 vůči rezidenčnímu jádru obce Doubravice lze doložit, že zóna tvoří masivní souvislý oblouk obepínající obec od jejího nejsevernějšího bodu přes celý východní a jižní horizont až po jihovýchodní okraj. Výstavba elektráren tak průmyslově transformuje celých 225° z celkového 360° panoramatického výhledu obyvatel. To představuje přesně 62,5 % (téměř dvě třetiny) kompletního horizontu obce. Takto masivní úhlové pokrytí horizontu technickými dominantami zakládá v urbanistické praxi nepřípustný efekt vizuálního obklíčení (visual encirclement) a vyvolává tzv. efekt hradby (wall effect). • **D. Ignorování akustických specifik rurální krajiny a hlukového pozadí** Obec Doubravice a její okolí vykazují charakteristické vlastnosti tiché venkovské krajiny s extrémně nízkým hlukem pozadí, kde akustické reziduum v nočních hodinách nepřesahuje 30 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dB. Umístění průmyslového zdroje hluku do takto čistého prostředí způsobí drastický hlukový kontrast. Negativní dopady hlukového zatížení budou v této lokalitě vnímány výrazně intenzivněji než v urbanizovaných či průmyslových oblastech. • **E. Fatální neúplnost biologického hodnocení (opomenuté kriticky ohrožené druhy avifauny)** Dokumentace zcela ignoruje prokazatelný a stabilní výskyt čtyř zvláštně chráněných druhů avifauny v dotčeném území zóny AOV84: 1. jeřáb popelavý (*Grus grus*) – lokalita slouží jako tahový koridor; 2. orel mořský (*Haliaeetus albicilla*) – území je pravidelným zimovištěm tohoto dravce; 3. dudek chocholatý (*Upupa epops*) – druh využívající lokalitu jako tahový koridor; 4. ťuhýk šedý (*Lanius excubitor*) – druh s doloženým výskytem v polních vlnách území. Vzhledem k výšce rotorů hrozí velkým druhům přímá mortalita a menším druhům trvalé vytěsnění z biotopu (displacement effect), což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. • **F. Rozpor s národní energetickou legislativou** Vymezení zóny AOV84 na vysoce bonitní zemědělské půdě (ZPF I. a II. třídy) je v přímém rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. Tento zákon v § 4 odst. 3 explicitně ukládá státním orgánům povinnost při plánování zón OZE přednostně využívat již degradované plochy, zastavěná území či brownfieldy. Vymezení čistě rurální lokality bez předchozího vyčerpání industriálních ploch v regionu je v rozporu s tímto zákonem. • **G. Bezpečnostní rizika námrazy a odletujícího ledu** Územní opatření opomíjí bezpečnostní rizika spojená se specifickými klimatickými podmínkami v blízkosti Vrátenské hory v zimním období. U obřích rotorů dochází k pravidelnému vzniku masivní námrazy na lopatkách. Při jejich roztočení vzniká reálné riziko odlétávání velkých kusů ledu (ice throw) do vzdálenosti stovek metrů, což přímo ohrožuje bezpečnost občanů, zemědělců a zvířat v okolní otevřené krajině. • **H. Socioekonomické dopady a drastické snížení tržní hodnoty nemovitostí** Předložená dokumentace SEA zcela opomenula vyhodnocení socioekonomických dopadů vymezení akcelerační zóny v uvedeném rozsahu na majitele nemovitostí obce Doubravice. Umístění průmyslového větrného parku do bezprostřední blízkosti rezidenční zástavby prokazatelně způsobí drastické snížení tržní hodnoty nemovitostí (rodinných domů a pozemků určených k výstavbě), a to dle mezinárodních i tuzemských realitních studií v rozsahu 7 % až 23 % v závislosti na vizuální a akustické expozici. Tento propad ceny představuje přímou finanční újmu vlastníků. Stát tímto krokem přenáší ekonomické náklady a rizika spojená s transformací energetiky na konkrétní fyzické osoby, aniž by dokumentace tento vliv reflektovala či navrhovala jakékoli kompenzační mechanismy pro sanaci znehodnoceného soukromého majetku. • **I. Nedostatečné posouzení vlivů na zdraví obyvatel a porušení zásady předběžné opatrnosti** Předložená dokumentace SEA zcela rezignovala na komplexní vyhodnocení dlouhodobých účinků provozu obřích VTE na lidské zdraví, a to zejména v kontextu kumulativního působení tří těsně sousedících zón (AOV82, AOV83 a AOV84). Zlehčuje či ignoruje problematiku nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Negativní dopady na lidský organismus (poruchy spánku, rozvoj kardiovaskulárních onemocnění, chronický stres a tzv. syndrom větrných elektráren) jsou předmětem řady moderních medicínských studií. Vymezení 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační zóny takového rozsahu bez lékařského a vědeckého konsenzu o bezpečnosti takto masivních průmyslových struktur v bezprostřední blízkosti rezidenční zástavby je navíc flagrantním porušením zásady předběžné opatrnosti. Tato zásada je zakotvená v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a rovněž v unijním právu (čl. 191 Smlouvy o fungování EU). Stát je proto povinen uplatnit nejvyšší míru opatrnosti a zónu AOV84 nevymezovat, dokud nebudou bezpečně vyvrácena veškerá zdravotní rizika pro obyvatele obce Doubravice. **12. Doplňující připomínky podatele** **12.1 Znehodnocení nemovitosti a pozemků podatele** Podatel je vlastníkem pozemků č. 27/1 a 1/6 v katastrálním území obce Doubravice [631230]. Vymezením akcelerační oblasti AOV84 v bezprostřední blízkosti těchto pozemků hrozí prokazatelné a nevratné snížení jejich tržní hodnoty. Jak dokládají tuzemské i zahraniční odborné studie, blízkost průmyslového větrného parku způsobuje pokles cen nemovitostí v rozsahu 7 až 23 % v závislosti na míře vizuální a hlukové expozice. Předložená dokumentace SEA ani územní opatření AOV84 tento dopad vůbec nevyhodnocují a nenabízejí žádný kompenzační mechanismus pro postižené vlastníky. Stát tak přenáší finanční náklady energetické transformace na soukromé osoby, aniž by tento postup právně nebo ekonomicky odůvodnil. Podatel považuje takový postup za nepřijatelný a rozporný s principem ochrany vlastnického práva zaručeného čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **12.2 Narušení krajinného rázu CHKO Kokořínsko a výhledů na historické památky** Pozemky a nemovitost podatele se nacházejí v přímém sousedství prostoru s CHKO Kokořínsko a v oblasti mimořádně citlivé z hlediska dálkových pohledů. Jak ostatně přiznává i samotné Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84, dotčené území zahrnuje „mimořádně citlivý vztah ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezděz". Větrné elektrárny o výšce přesahující 150–200 m by se staly novou nepřehlédnutelnou průmyslovou dominantou zasahující do panoramat, z nichž jsou v současnosti viditelné historické skvosty jako hrad Bezděz (národní kulturní památka), hrad Kokořín, hrad Houska a další sakrální i světské stavby. Tyto výhledy tvoří nedílnou součást hodnoty krajiny a nemovitostí v okolí. Jejich narušením dojde k nevratnému estetickému i ekonomickému poškození majetku podatele a k degradaci jedinečného krajinného a kulturně-historického charakteru oblasti, kterou právě CHKO Kokořínsko chrání. Podatel se dále domnívá, že takto zásadní vizuální zásah je v přímém rozporu s účelem a podmínkami ochrany CHKO Kokořínsko dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zejména s povinností zachovat krajinný ráz a zabraňovat činnostem, které by jej mohly poškodit (§ 12 zákona). Předložená dokumentace tuto kolizi nepřiznává ani ji náležitě nevyhodnocuje. **12.3 Kumulativní vizuální a akustické zatížení** S ohledem na vymezení tří sousedních akceleračních oblastí (AOV82, AOV83 a AOV84) v těsné blízkosti katastru obce Doubravice bude podatel vystaven kumulativnímu vizuálnímu obklíčení průmyslovými stavbami ze tří světových stran. Tato kumulace nebyla v dokumentaci Změny č. 2 ani v územním opatření AOV84 samostatně a komplexně vyhodnocena, přestože její dopady na krajinný ráz, na hodnotu nemovitostí i na pohodu bydlení podatele budou výrazně závažnější než v případě posuzování každé zóny izolovaně. **12.4 Trvalá a nevratná újma** Podatel zdůrazňuje, že veškeré výše popsané dopady – pokles hodnoty nemovitosti, narušení výhledů na historické památky, degradace krajinného rázu a zhoršení kvality bydlení – budou mít trvalý a nevratný charakter. Jakmile budou větrné elektrárny vystavěny, nebude možné původní stav 8 krajiny ani hodnotu nemovitostí obnovit. Proto podatel trvá na tom, aby bylo vymezení AOV84 zamítnuto, nebo aby byly dopady na jím vlastněné nemovitosti a dotčenou krajinu řádně a věrohodně vyhodnoceny, kompenzovány a podatel byl zapojen do dalšího projednávání záměru.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2853.	Kühnelová Denisa	MMR-38397-2026-81	99czzx	AOV103	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v připravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čĺmž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Dopady na obyvatele a kvalitu života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do ,,navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2854.	Štěrbová Hana	MMR-38398-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka požaduje vyloučení akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála z návrhu Z2 ÚRP a uvádí řadu námitek týkajících se nedostatků podkladů, vlivů na přírodu, krajinu, vodní režim, zemědělskou půdu, zdraví obyvatel a technická bezpečnostní rizika. Vymezení obou akceleračních oblastí je výsledkem podrobného odborného procesu a identifikované připomínky nezakládají důvod pro jejich vypuštění ze Z2 ÚRP. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má **zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji **vyloučení akcelerační oblasti z návrhu**	akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
2855.	Skalová Šárka	MMR-38400-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka z obce Chomle nesouhlasí s vymezením AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála a požaduje jejich vyloučení z návrhu Z2 ÚRP. Uplatněná připomínka se opírá o tvrzení o nedostatcích podkladů, dopadech na přírodu a biodiverzitu, narušení ÚSES, krajinného rázu a vodního režimu, ztrátě zemědělské půdy, zdravotních dopadech a bezpečnostních rizicích VTE, jakož i o tvrzení o rozporu s právem ČR a EU. Tyto důvody nepředstavují skutečnosti, které by zpochybnily soulad Z2 ÚRP s právními předpisy ani její věcnou správnost. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny	podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má **zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji **vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
2856.	Bartošová Jana	MMR-38402-2026-81	99cb, 99czzi	AOV16, AOV85	**Věc: Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám následující připomínku k navrhovanému vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie AOV 16 a AOV 85. Výše zmíněné oblasti **nesplňují parametry pro akcelerační oblasti pro získávání větrné energie** a případné využití pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s platnou legislativou. V první řadě jsou tyto oblasti v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb.: *„(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“* Krajina v okolí obou předmětných akceleračních zón má unikátní charakter, a to nejen v kontextu přírodních hodnot, ale zejména kulturního bohatství a historické návaznosti. **V těsné blízkosti navržené AOV 16 se nachází hora Blaník a v těsné blízkosti navržené AOV 85 hora Říp**. Obě tyto oblasti patří k historicky a kulturně klíčovým územím celorepublikového významu. Stavba větrných elektráren by zde znamenala významné narušení krajinného rázu a ztrátu přírodních i kulturních hodnot této krajiny. Vzhledem ke zvažované výšce větrných elektráren (v těchto oblastech je uváděno až 200 m) by horní část těchto elektráren zasahovala zhruba do stejné výšky, kde se nachází vrchol Blaníku, resp. Řípu. Tím by se tyto elektrárny staly dominantou srovnatelnou se zmíněnými horami a významně by se uplatňovaly v průhledech na tyto hory. Oblast Velkého a Malého Blaníku je zároveň chráněna jako CHKO. Tím by zde došlo **i k rozporu s částí třetí zákona č. 114/1992 Sb.** Je zde nutno zmínit i **Evropskou úmluvu o krajině**, která zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu. **Kromě ochrany krajinného rázu a zákona č. 114/1992 Sb. jsou zde kolize i s další legislativou**: **1) Listina základních práv a svobod** Čl: 35 LZPS uvádí: „*Každý má právo na příznivé životní prostředí.“* V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. **2) Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí)** V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna. Připomínka se týká AOV16 Trhový Štěpánov a AOV85 Nový Dvůr a požaduje jejich vyřazení z důvodu blízkosti kulturně-historických dominant (hora Blaník v CHKO, hora Říp), nedostatečného ornitologického průzkumu, zdravotních rizik hluku, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu a mikroplastů, jakož i omezení standardního procesu EIA v akceleračních oblastech. Vymezení AOV16 Trhový Štěpánov ve Z2 ÚRP bylo na základě komplexního zhodnocení podkladů, biologického posouzení a výsledků VVURÚ shledáno odůvodněným; identifikované vlivy jsou v rámci akcelerační oblasti řiditelné podmínkami stanovenými v územním opatření a na úrovni posouzení konkrétních záměrů. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí. **3) Aarhuská úmluva** Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možností veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. **4) Směrnice RED III o podpoře OZE** Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 16 a AOV 85) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí. **5) Směrnice o ptácích (2009/147/ES)** Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí. **6) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Mezi konkrétní dopady patří zejména hluk (včetně infrazvuku), shadow flicker efekt (míhání stínů), vibrace či produkce mikroplastů. Tyto problémy nejsou v navržené dokumentaci řešeny buď vůbec, nebo zcela nedostatečně (např. je zde připuštěn shadow flicker efekt až 30 hodin ročně, což by přineslo závažné zdravotní komplikace např. pro epileptiky). Z výše uvedených důvodů **nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 16 a AOV 85** a požaduji jejich **vyřazení,** neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
2857.	Vyčichl Tomáš	MMR-38403-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatel nesouhlasí s vymezením AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála v Plzeňském kraji a požaduje jejich vyloučení z návrhu Z2 ÚRP. Připomínka se opírá o námitky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	nedostatečnosti podkladů, neposouzení alternativ, negativních dopadů na přírodu, krajinu, vodní režim, zemědělskou půdu, zdraví obyvatel a bezpečnosti, jakož i o tvrzený rozpor s právními předpisy ČR a EU. Z2 ÚRP a jeho podklady tyto aspekty řádně zohledňují způsobem odpovídajícím charakteru územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má **zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji **vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
2858.	Blažková Jindra	MMR-38404-2026-81	99czzh	AOV84	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do pudy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním Prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti:** AO č.: AOV84 Oblast: Vrátno Kraj: Středočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **(doplňte dle odůvodnění AO)** **· konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,** **· možné střety s ochranou přírody a krajiny,** **· možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,** **· možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,** **· nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do uvedené oblasti mohou zasahovat: **· prvky ÚSES,** **· migrační trasy živočichů,** **· chráněná území,** **· evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000,** **· významné krajinné prvky,** **· kvalitní zemědělská půda,** **· vodní zdroje,** **· krajinný ráz,** **· kulturní a historické hodnoty území,** **· ochranná pásma národních kulturních památek,** **· ochranná pásma UNESCO.** Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP**.	
2859.	Bartoš Luboš	MMR-38405-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatel požaduje vyloučení akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála z návrhu Změny č. 2 ÚRP a vznáší námitky proti dostatečnosti podkladů, nevyhodnocení alternativ, dopadům na přírodu, krajinu, vodní režim, zemědělskou půdu, zdraví obyvatel a bezpečnostním rizikům, jakož i rozporu s právem ČR a EU. Tyto připomínky neprokazují věcný důvod pro vypuštění předmětných akceleračních oblastí z návrhu Z2 ÚRP. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)	podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má **zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji **vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
2860.	Piskač Libor	MMR-38407-2026-81	99cj	AOV26	**Věc:** **NÁMITKA PROTI ZAŘAZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 26 DO NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU A POŽADAVEK NA JEJÍ ÚPLNÉ VYPUŠTĚNÍ** **Já, níže podepsaný Libor Piskač, jako výlučný vlastník dotčených zemědělsky obhospodařovaných pozemků (orné půdy) a lesních pozemků v katastrálním území Strážiště u Jiviny, zároveň jako obyvatel obce Strážiště, tímto jako dotčený vlastník a obyvatel uplatňuji námitku proti návrhu Změny č. 2 ÚRP a žádám o úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV 26 z předloženého návrhu.** Tuto námitku podávám z důvodné obavy před významnými negativními dopady plánované výstavby větrných turbín na krajinný ráz, životní prostředí, volně žijící živočichy, ekologickou stabilitu území a v neposlední řadě také na zdraví a kvalitu života obyvatel obce Strážiště. Současně spatřuji možný rozpor s čl. 15c odst. 1 písm. a) bod (i) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023 (tzv. RED III), podle něhož mají členské státy při vymezování akceleračních oblastí pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie přednostně využívat umělé a zastavěné plochy, zejména budovy, dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, parkoviště, areály zemědělských podniků, skládky, průmyslové a těžební areály, umělé vnitrozemské vodní útvary, čistírny odpadních vod či jinak znehodnocená území nevhodná pro zemědělské využití. **V případě navrhované lokality je zjevné, že nesplňuje žádné z kritérií přednostně určených směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí, což vyvolává vážné pochybnosti o souladu navrhovaného postupu s evropským právem i se zásadou preference využívání již antropogenně dotčených území před záborem volné krajiny.** A pokud jsou namísto takto preferovaných lokalit určována území s vyšší přírodní, krajinářskou či zemědělskou hodnotou, musí být takový postup řádně a přesvědčivě odůvodněn. Kromě toho by realizace záměru nevyhnutelně vedla k dalšímu nevratnému narušení místních biotopů a ke znehodnocení půdy v důsledku budování související technické infrastruktury. Připojení větrného parku k elektrizační soustavě, zpravidla na napěťové hladině vysokého napětí, totiž představuje komplexní inženýrský proces zahrnující výstavbu interní podzemní kabelové sítě propojující jednotlivé turbíny, budování trafostanic a nezbytné úpravy či posílení stávající přenosové soustavy. **Tyto doprovodné stavební zásahy přitom nelze považovat za marginální, neboť samy o sobě představují další významný zdroj fragmentace krajiny, degradace půdního fondu a narušení ekologických funkcí území, jehož dopady mohou být v řadě aspektů nevratné.** Dále namítám: o Navrhovaná zóna s větrným parkem představuje **nepřiměřený zásah do krajinného rázu** v Podještědí, tedy území charakteristického harmonickým spojením přírodních dominant a	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kulturně-historicky utvářené krajiny. Výstavba větrných turbín by svým rozsahem a vizuální dominancí zásadně narušila estetickou hodnotu území, jeho jedinečný charakter i kontinuitu krajinného obrazu, který je nezastupitelnou součástí místní identity a kvality života obyvatel. ○ **Riziko** významného negativního dopadu na populace ptactva, zejména polních dravců (poštolky obecné, káně lesní a kriticky ohroženého motáka lužního), a netopýrů v důsledku kolizí s rotory větrných elektráren, včetně narušení přirozených migračních tras tažných ptačích druhů. ○ Negativní dopady na psychickou pohodu obyvatel v důsledku **vizuální zátěže** způsobené **tzv. stínovým míháním** (shadow flicker), tedy periodickým stroboskopickým efektem vznikajícím při rotaci lopatek větrných turbín, a dále v důsledku dlouhodobého působení nepřetržitého hluku a vibrací spojených s provozem těchto zařízení. ○ Zvýšená zdravotní zátěž pro obyvatele žijící v bezprostředním okolí; **tzv. syndrom větrných turbín** zahrnuje příznaky, jako jsou poruchy spánku, bolesti hlavy či závratě. ○ Za problematickou považuji také vymahatelnost dodržování hygienických **hlukových limitů v nočních hodinách** v blízké obci Strážiště, které dle doporučení Světové zdravotnické organizace činí přibližně 40 dB. Není zřejmé, jakým způsobem hodlá investor těchto limitů dosáhnout, ani zda by to nevyžadovalo dodatečná opatření, například výstavbu protihlukových bariér, jež by dále zhoršila estetickou i environmentální hodnotu krajiny. ○ Významný **pokles hodnoty nemovitostí** a atraktivity oblasti na pomezí Středočeského a Severočeského kraje, která dosud byla nedotčena průmyslovou činností či těžbou nerostných surovin. ○ Celkově významný negativní vliv na kvalitu života trvale žijících obyvatel obce Strážiště a narušení rekreačního využití dané oblasti. Lze důvodně předpokládat, že atraktivita obce pro trvalé bydlení výrazně poklesne, což může mít v horizontu desítek let závažné negativní dopady na její demografický vývoj. **Z výše uvedených důvodů a s přihlédnutím ke všem uplatněným námitkám žádám, aby akcelerační oblast AOV 26 byla z návrhu Změny č. 2 ÚRP v plném rozsahu vypuštěna.**	
2861.	Šíma Petr	MMR-38409-2026-81	99be	AOS5	**VĚC: PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) – Akcelerační zóna AOS 5 Zlín-Malenovice** Uplatňuji v zákonné lhůtě tyto zásadní připomínky k návrhu na vymezení akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny v lokalitě AOS 5 Malenovice. Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína. **Navržená akcelerační zóna se mne týká, protože:** Jsem vlastníkem nemovitosti / obyvatelem v bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační oblasti. Navržené řešení se mě proto přímo dotýká, a to zejména z hlediska kvality bydlení, využití okolní krajiny a každodenního života. Jsem obyvatelem městské části Malenovice a předmětné území dlouhodobě využívám k rekreaci, procházkám a volnočasovým aktivitám. Navržené vymezení akcelerační oblasti se mě proto přímo dotýká z hlediska kvality života a možnosti využívání krajiny. **Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících věcných důvodů:** 1. Hlavní podklad pro vytyčení akcelerační zóny AOS 5, kterým bylo biologické posouzení, trpí fatálními metodickými a procesními vadami, neboť terénní průzkum probíhal v zimních měsících od prosince do ledna. Provádět zoologický a botanický průzkum v období vegetačního klidu, kdy je	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fauna minimálně aktivní či hibernuje, je v přímém rozporu s metodickými pokyny MŽP i standardní vědeckou praxí, takže takový podklad má nulovou vypovídací hodnotu. 2. Klíčový biologický posudek, na jehož základě byla zóna vytyčena, nebyl poskytnut dotčeným krajům ani obcím k nahlédnutí a netvoří součást zveřejněné dokumentace. Pořizovatel tímto netransparentním postupem vědomě zkracuje práva veřejnosti na efektivní účast v rozhodovacím procesu a porušuje zásady Aarhuské úmluvy, neboť bez znalosti klíčových podkladů se nelze k návrhu kvalifkovaně vyjádřit. 3. Záměrem vymezení akcelerační zóny je eliminovat standardní proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) pro budoucí investory. Nahrazení individuálního posouzení konkrétních vlivů plošným a prokazatelně chybným zimním průzkumem je proto považováno za obcházení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž podklady pro takto zásadní rozhodnutí musí být stoprocentně bezchybné. 4. Dotčené louky na Svárovci nejsou zanedbaným brownfeldem, ale územím, o které místní občané sdružení kolem iniciativy www.svarovec.cz prokazatelně a dlouhodobě pečují. Zajišťují zde pravidelné sečení, úklid odpadků a ochranu zvěře při seči, přičemž tento komunitní management přímo přispívá k udržení místní biodiverzity a brání degradaci území, což by umístění solárního pole zcela negovalo. 5. Návrh akcelerační zóny AOS 5 je v přímém věcném rozporu s platným Územním plánem města Zlína. Zatímco záměr zóny počítá s masivní instalací solárních panelů, územní plán města v této konkrétní lokalitě naopak defnuje plochy určené pro retenční nádrže pro zlepšení hydrologické Situace. 6. Lokalita představuje bezprostřední rekreační zázemí pro více než 7 000 obyvatel Malenovic a obyvatele přilehlých sídlišť či plánované bytové zástavby. Území je intenzivně využíváno pro procházky, sport a volnočasové aktivity a je také součástí poutní trasy ke Svaté Vodě; průmyslová zástavba by obyvatele připravila o kontakt s krajinou a dostupné přírodní zázemí. 7. Centrální vymezení akcelerační oblasti na úrovni celostátního dokumentu hrubě omezuje možnost obce rozhodovat o svém vlastním území a budoucím rozvoji, což je v rozporu s právem na samosprávu garantovaným Ústavou ČR. Evropská směrnice RED III přitom nevyžaduje, aby tyto zóny byly vymezovány plošně na celostátní úrovni bez aktivního zapojení a souhlasu dotčených obcí. 8. Z předložené dokumentace není vůbec zřejmé, na základě jakých kritérií byla akcelerační oblast vymezena právě v lokalitě Malenovice a zda byla vybrána jako nejvhodnější. V návrhu zcela chybí posouzení jiných, méně konfiktních lokalit a nebyla vyhodnocena ani tzv. nulová varianta (stav území před realizací záměru), což znemožňuje objektivní zhodnocení dopadů. 9. Zákon č. 249/2025 Sb. výslovně stanovuje, že akcelerační oblasti nelze vymezit v místech, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, ochranu zdraví a oprávněné zájmy obyvatel. Vymezení zóny v Malenovicích je s tímto zákonem v rozporu, neboť prokazatelně přináší ztrátu hodnotné krajiny a snížení kvality života místních občanů. 10. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné, neodpovídá reálnému stavu v území a vykazuje věcnou nedostatečnost. Zpracovatelé pracovali pouze s mapovými podklady „od stolu“ bez reálných dat z terénu, v důsledku čehož dokumentace zcela opomíjí, zlehčuje či zkresluje skutečný přírodní charakter krajiny a její intenzivní využívání obyvateli. 11. Návrh představuje neodůvodněnou industrializaci volné krajiny v rozporu s evropskou směrnicí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					RED III, která vyžaduje doložení priority pro využívání již zastavěných ploch, brownfeldů či technicky narušených území. Vymezení průmyslové zóny v nezastavěném přírodním území porušuje unijní princip minimalizace dopadů a princip předběžné opatrnosti. 12. Návrh vykazuje závažné právní vady a je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád. Konkrétně porušuje § 3, neboť nebyl spolehlivě zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a § 68 z důvodu zcela nedostatečného odůvodnění, což činí celý návrh v této části Nepřezkoumatelným. 13. Záměr je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění rozsáhlých technických struktur by způsobilo drastickou změnu krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vznik bariér v krajině, destrukci ekologické stability, narušení migračních tras živočichů a neodůvodněné znehodnocení zemědělské půdy. 14. Předložená dokumentace zcela pomíjí hodnocení kumulativních a systémových vlivů, tedy souběžné působení více projektů v širším území. Bez posouzení celkového dlouhodobého zatížení a únosnosti krajiny jako celku hrozí její nevratná degradace. **ZÁVĚR A POŽADAVEK** Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn, neodpovídá principům udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zasahuje do práv obce i jejích obyvatel. Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky. Požaduji úplné vyřazení lokality Malenovice (AOS 5) z procesu vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP.	
2862.	Šebková Elsa	MMR-38414-2026-81	99czzj	AOV86	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) o narušení prvků ÚSES (biokoridory)	**Neakceptováno.** Podatelka požaduje vyloučení AOV86 Neveklov z návrhu Z2 ÚRP a uplatňuje rozsáhlý výčet střetů pro tuto lokalitu v Dolním Posázaví a Středním Povltaví – ohrožení kulturních hodnot (zámky Tloskov, Konopiště, Jablonná, zřícenina Kožlí), zasažení regionálního biocentra a biokoridorů, výskyt výra velkého a netopýrů, sousedství s letištěm ÚLNEVE, nedostatečné větrné podmínky, kumulativní zátěž s lomy Bělice a Kámen Zbraslav a budoucí dálnicí D3, ohrožení vodních zdrojů a negativní dopady na zdravotně citlivé skupiny v přilehlých zařízeních sociální péče. Vymezení AOV86 proběhlo na základě odborného posouzení a všechna výše zmiňovaná hlediska byla zohledněna v rámci VVURÚ; vymezení oblasti obstojí i při zvážení uplatněných argumentů. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, o může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o chybí posouzení vlivu na mikroklima, o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o změna charakteru bydlení, o není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, o nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** o navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny, o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: **AOV86** Oblast: **MĚSTO NEVEKLOV** Kraj: **STŘEDOČESKÝ** **Uvedená AOV86 vykazuje následující možné střety a rizika: (specifika této lokality)**	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Nesmyslnost umístění AOV86 Navrhovaná akcelerační oblast AOV86 je situována do mimořádně hodnotného krajinného prostoru Dolního Posázaví a Středního Povltaví. Jedná se o rekreačně významné území intenzivně využívané zejména obyvateli pražské aglomerace. Lokalita zahrnuje řadu kulturních památek umístěných na vyvýšených místech s dalekými výhledy směrem k navrhované zóně, stejně jako cenné přírodní lokality v okolí řek Vltavy a Sázavy. **2) Ochrana kulturních hodnot** Ochrana kulturních hodnot zahrnuje zachování historických památek a jejich okolního prostředí. V daném území se jedná zejména o zámecké areály v Tloskově, Jablonné a Konopišti, dále o zříceninu hradu Kožlí nebo tvrz v Mlékovicích. Význam území podtrhují také historické dominanty kostelů na Chvojenu, Chvojínku, v Bělici a Neveklově, jejichž siluety vytvářejí charakteristická panoramata zvlněné krajiny. Kulturní ráz krajiny doplňují objekty drobné architektury a rozhledna na Neštětické hoře. Tyto hodnoty je nezbytné respektovat a chránit. **3) Likvidace lesní a zemědělské půdy** Záměr je navržen na lesních a zemědělských pozemcích ve volné krajině, čímž dochází k další fragmentaci zeleně i zemědělské půdy. Směrnice RED III (EU 2023/2413) přitom stanoví, že akcelerační oblasti mají být primárně umisťovány do zastavěných, technicky využívaných nebo již narušených území, například na střechy, podél infrastruktury, v průmyslových areálech nebo brownfieldech, tedy tam, kde nehrozí významné zásahy do přírody a krajiny. **4) Narušený krajinný ráz** V případě navržené zóny AOV86 bude vizuální dopad na krajinu zasahovat rozsáhlé území od hřebenů Kozly u Stříbrné Skalice přes oblast Jevan, Přírodní park Hornopožárecký les až po výšiny u Jílového a skalnaté břehy Vltavy mezi Štěchovicemi a Mokrskem. Tyto oblasti vytvářejí okruh kolem navrhované lokality ve vzdálenosti přibližně 10–30 km. **5) Negativní vliv hluku** Návrh změny dostatečně neřeší kumulativní vlivy hluku a stroboskopického efektu (mihotání stínů) na konkrétní obytné části obcí, například Radslavice, Mlékovice, Netluky, Stranný nebo Dalešice. **6) Nesplnění základních podmínek pro výstavbu** Navržená zóna AOV86 nesplňuje základní podmínky běžně požadované pro výstavbu větrných elektráren, jako je vhodná vzdálenost od rozvodné infrastruktury, umístění mimo bezletové zóny, dostatečný odstup od obytné zástavby nebo odpovídající větrné podmínky nad 6 m/s. Nejbližší rozvodna se nachází v Benešově a připojení větrného parku by vyžadovalo rozsáhlou investici do nové vysokonapěťové infrastruktury. Návrh změny se přitom otázkou trasování nových vedení ani kapacity přenosové soustavy nezabývá. Lokalita navíc bezprostředně sousedí s plochou účelového letiště ÚLNEVE, které slouží jako nouzová přistávací plocha. Zóna je navržena ve vzdálenosti přibližně 500 m od obytné zástavby, avšak s ohledem na nepřesnost podkladů nelze ověřit, zda byl tento požadavek skutečně splněn. Do vyhodnocení navíc zřejmě nebyla	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zahrnuta nemovitost Mlékovice , evidovaná v katastru jako objekt s bytovou jednotkou, která se nachází přibližně 60 metrů od vymezené akcelerační zóny. Podmínka minimální vzdálenosti od obytné zástavby tak zjevně nebyla dodržena. **7) Nedostatečná rychlost větru** Podle podkladů Ústavu fyziky atmosféry Akademie věd ČR dosahuje v prostoru navržené zóny AOV86 průměrná rychlost větru ve výšce 100 metrů hodnoty nad 6 m/s pouze v omezené části uvedeného území. **8) Ekonomická (ne)návratnost** Za uvedených podmínek se instalace větrných elektráren v lokalitě AOV86 jeví nejen jako problematická z hlediska ochrany přírody, ale také ekonomicky sporná. Návratnost investice se může přibližovat samotné životnosti zařízení, což činí projekt zatěžující krajinu, přírodu i obyvatele obtížně obhajitelným. **9) Narušení ekosystému** V případě AOV86 Neveklov je navržená zóna vymezena v bezprostřední blízkosti regionálního biocentra RBC Hájek a zasahuje do biokoridoru. Regionální biocentrum představuje území umožňující dlouhodobou existenci přírodních nebo přírodě blízkých ekosystémů. Slouží jako centrum biodiverzity a významný prvek ekologické stability krajiny. **10) Nesoulad s ÚSES** Umisťování větrných elektráren v těsné blízkosti nebo přímo uvnitř regionálních biocenter, která tvoří základní prvky Územního systému ekologické stability (ÚSES), představuje významný ekologický i legislativní konflikt. Prvky ÚSES jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zásahy do nich vyžadují souhlas orgánů ochrany přírody. Biocentra jsou důležitými lokalitami pro hnízdění, migraci i úkryt živočichů. Rotující lopatky větrných elektráren představují přímé riziko kolizí pro ptactvo i netopýry. Tlakové změny v okolí rotorů mohou způsobovat netopýrům smrtelná poranění (barotrauma). Výskyt netopýra velkého je přitom ve změně přímo uváděn. Navrhovaná lokalita se navíc nachází v koridoru tahu velkých ptáků. **11) Narušení biocentra** Biocentra mají mimořádnou přírodní i estetickou hodnotu, kterou technické dominanty vysoké stovky metrů zásadně narušují. Biologické průzkumy v lokalitě prokázaly výskyt výra velkého (Bubo bubo), jehož hnízdění bylo zaznamenáno například v lomu Ouštice ve vzdálenosti přibližně 2 km. V rámci projednávání pokračování těžby zde byly rozhodnutím odboru životního prostředí Středočeského kraje stanoveny podmínky chránící tento zvláště chráněný druh před rušením. **12) Negativní vliv Infrazvuku** Vedle standardních hlukových limitů je v odborné literatuře diskutován také vliv infrazvuku na člověka i živočichy. Přestože samotný infrazvuk nemusí mít přímé destruktivní účinky, provoz větrných elektráren může negativně ovlivňovat obyvatele v okolí. Aerodynamický hluk, zejména charakteristické svištění s frekvencí kolem 1–2 Hz, může u citlivějších osob vyvolávat podráždění, stres nebo narušení spánku. Dlouhodobé poruchy spánku jsou přitom spojovány s dalšími zdravotními komplikacemi. Výzkum této problematiky stále pokračuje a odborné závěry nejsou jednotné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					13) Ohrožení spodních vod Existuje rovněž reálné riziko negativního zásahu do podzemních vod a hydrologických poměrů v území. Rozsáhlé hloubkové zakládání větrných elektráren na lesních a zemědělských pozemcích může změnit odtokové poměry a ovlivnit hladinu podzemních vod i okolní studny. Navržená zóna se nachází v prameništi Heroutického potoka, který napájí významné vodní plochy, například Heroutický rybník a Sýkorec, dále v prameništi Jablonského potoka ovlivňujícího vodní režim obcí Dalešice a Blaženice. Výstavba by mohla zasáhnout také vodní režim v osadě Netluky, kde bezpřítokové vodní plochy napájejí další vodoteče směrem k Jablonné. Většina okolních obcí je závislá na individuálním zásobování vodou. V území se nacházejí zemědělská hospodářství a chovy dobytka či koní, jejichž fungování je podmíněno dostatečnými vodními zdroji. Zemědělský provoz v Radslavicích i chov kladrubských koní v Mlékovicích jsou přímo závislé na vodě pramenící v oblasti navržené akcelerační zóny. **14) Riziko poklesu hodnoty nemovitostí** Zahraniční studie upozorňují na negativní vliv větrných elektráren na hodnotu rezidenčních nemovitostí v jejich okolí. Návrh AO neobsahuje žádnou socioekonomickou analýzu dopadů na majetkové poměry obyvatel dotčených obcí. Opatření obecné povahy je v této části nepřezkoumatelné, neboť nezohledňuje možné ekonomické škody způsobené občanům. **15) Kumulace stávající průmyslové a environmentální zátěže** Oblast Neveklovska je již dlouhodobě zatížena těžební a průmyslovou činností v lokalitě: ○ Lom Bělice ○ Kámen Zbraslav Tyto provozy již nyní představují významnou hlukovou, prašnou a dopravní zátěž pro okolní území. Dochází zde k pravidelnému pohybu těžké techniky, zvýšené dopravě a zásahům do krajinného rázu. Je nutné posuzovat nejen jednotlivé stavby samostatně, ale především jejich společný a dlouhodobý dopad na území. **16) Budoucí významná dopravní zátěž – dálnice D3** Okolí Neveklova bude v budoucnu přímo ovlivněno středočeskou trasou dálnice D3. Výstavba a následný provoz dálnice přinese: ○ zvýšenou hlukovou zátěž, ○ zvýšené emise a prašnost, ○ vyšší intenzitu dopravy, ○ zásadní zásah do krajinného rázu, ○ další fragmentaci krajiny a přírodního prostředí. Již samotný projekt dálnice představuje významný zásah do kvality života obyvatel regionu. Umístění větrných elektráren do území, které bude současně zatíženo dopravní infrastrukturou nadregionálního významu, je nevhodné a představuje další kumulativní zátěž.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při územním plánování by měla být respektována zásada přiměřenosti a ochrany obyvatel před nadměrnou koncentrací technických a infrastrukturních staveb. **17) Negativní dopady na zdravotně citlivé skupiny obyvatel** V bezprostředním okolí AOV86 se nachází zařízení sociálních a zdravotních služeb, jejichž klienti patří mezi zvlášť citlivé skupiny obyvatel: o Domov pro seniory Neveklov, o Domov pro seniory Sýkorka, o Centrum sociálních služeb Tloskov – Chráněné bydlení. Klienti těchto zařízení jsou často osoby vyššího věku, osoby se zdravotním postižením nebo osoby se zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace a dlouhodobou psychickou zátěž. Větrné elektrárny mohou představovat: o dlouhodobou hlukovou zátěž, o rušivé světelné efekty a stroboskopický efekt, o zásah do psychické pohody obyvatel, o negativní vliv na kvalitu odpočinku a spánku, o narušení klidového charakteru území. V případě zařízení sociální péče je ochrana klidného a zdravého prostředí zásadním veřejným zájmem. Další technické zatěžování území může mít nepřiměřené dopady právě na tyto zranitelné skupiny obyvatel. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** **Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.** **Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2863.	Pohlová Ivana	MMR-38419-2026-81	99cs	AOV36	**Připomínka k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV36 Pomezí** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikované akcelerační oblasti AOV 36 Pomezí **Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů: - ZÁSAHU DO KRAJINY - NEGATIVNÍHO VLIVU NA ZDRAVÍ - ZÁBRANÍ PŮDNÍHO MOJÍ MATIKY VE VYMEZENÉ AKCELERAČNÍ OBLASTI Odůvodnění: NESOUHLASÍM S UMÍSTĚNÍM VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY V MOJÍ OBCI Z DŮVODU NENÁVRATNÉHO ZÁSAHU DO KRAJINY, NEGATIVNÍHO VLIVU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PODZEMNÍ VODY, NA ZDRAVÍ LIDÍ V OBCI, ZÁBRANÍ ORNÉ PŮDY, KTERÁ JE VE VYMEZENÉ Závěr: ZÓNĚ A ČÁST POZEMKŮ VE VE VLASTNICTVÍ MOJÍ MATKY **Navrhuji zcela zrušit akcelerační oblast AOV36 Pomezí**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV36 – Pomezí byla vypuštěna.
2864.	Hlavatková Pavla	MMR-38423-2026-81	99czzp	AOV94	Tímto jako veřejnost podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice. Po prostudování zveřejněných podkladů, dokumentace SEA, dokumentace Natura 2000, veřejně dostupných mapových podkladů a po seznámení se s veřejně prezentovanými informacemi mám za to, že návrh v současné podobě vykazuje závažné nedostatky a rozpory, které nebyly dostatečně vysvětleny ani objektivně vyhodnoceny. I. Rozpor mezi deklarovanou „nízkou mírou konfliktů“ a obsahem podkladů Za velmi problematické považuji skutečnost, že stát označuje navržené území jako „oblast s nízkou mírou konfliktů“, přestože samotné podklady současně připouštějí: - zásahy do krajinného rázu, - možné střety s ochranou přírody, - možné dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel, - potřebu dalších biologických průzkumů, - letecké a radarové souvislosti, - i další dosud nevyřešené otázky. Mám za to, že takový postup je ve vnitřním rozporu: - s požadavky směrnice RED III, - s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, - s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - i s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy dle § 172 správního řádu. II. Pochybnosti o objektivitě a nezávislosti podkladů Za další závažný problém považuji otázku objektivity a nezávislosti odborných podkladů. Není zřejmé, jak má mít veřejnost důvěru v objektivitu těchto podkladů a posouzení,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV94 – Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pokud: - stát současně určuje metodiku, - zadává zpracování podkladů, - financuje jejich vyhotovení, - a zároveň aktivně prosazuje samotný záměr akceleračních oblastí. Mám za to, že právě v takové situaci je nutné klást mimořádný důraz na: - transparentnost procesu, - veřejnou kontrolovatelnost podkladů, - přezkoumatelnost závěrů, - a nezávislé vyhodnocení environmentálních konfliktů. Mám za to, že uvedený postup může být v rozporu: - s § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - s Aarhuskou úmluvou, - i s právem veřejnosti na informace dle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí. III. Nedostatečnost biologického prověřování území Za mimořádně problematické považuji informace, že biologické prověřování některých lokalit probíhalo převážně v období srpen až říjen. Tedy v období: - po hlavní části vegetační sezóny, - po vyvedení mláďat, - mimo období jarních migrací, - a mimo období nejvyšší aktivity řady chráněných druhů. Takový rozsah biologického prověřování podle mého názoru nemůže dostatečně postihnout skutečný stav území během celého roku. Mám za to, že uvedený postup může být v rozporu: - se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, - se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, - s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, - i s požadavky směrnice RED III na vymezování oblastí s nízkou mírou environmentálních konfliktů. IV. Nedostatečné posouzení leteckých a radarových souvislostí Mám rovněž za to, že návrh dostatečně nezohledňuje možné dopady na letecký provoz a bezpečnost vzdušného prostoru. Oblast Kyjovska a podhůří Chřibů je dlouhodobě využívána: - pro sportovní létání, - paragliding, - balónové létání, - vyhlídkové lety, - vrtulníkový provoz, - i další nízký VFR provoz. Plánované větrné elektrárny přitom mohou dosahovat výšky až cca 230–250 metrů, přičemž při umístění v podhůří Chřibů by jejich vrcholky zasahovaly do výšek přibližně 500–600 m n. m. Z podkladů přitom není dostatečně zřejmé: - zda byly posouzeny dopady na bezpečnost leteckého provozu, - možné radarové souvislosti, - provoz složek IZS, - ani možné dopady na sportovní a rekreační létání v oblasti. Mám za to, že návrh může být v rozporu: - se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- s požadavky bezpečnosti letového provozu, - s § 18 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, - i s požadavkem koordinace veřejných zájmů při územním plánování. V. Dopady na krajinný ráz, kvalitu života a veřejné zdraví Mám za to, že návrh dostatečně nezohledňuje možné dopady: - na krajinný ráz Chřibů a Kyjovska, - kvalitu života obyvatel, - psychickou pohodu obyvatel, - hlukovou zátěž, - stroboskopický efekt, - ani možné dopady na spánek obyvatel. Mám za to, že uvedené skutečnosti mohou být v rozporu: - s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, - se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, - se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, - i s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně krajinného rázu. VI. Dopady na vlastnická práva a proporcionalita zásahu Mám za to, že návrh nedostatečně zohledňuje proporcionalitu zásahu do práv obyvatel a vlastníků nemovitostí v dotčeném území. Vymezení akcelerační oblasti může mít: - zásadní dopady na kvalitu bydlení, - hodnotu nemovitostí, - využitelnost území, - i celkový charakter krajiny a života v obci. Mám za to, že uvedené skutečnosti mohou být v rozporu: - s čl. 11 Listiny základních práv a svobod, - s principem proporcionality dle judikatury Ústavního soudu, - i s požadavkem minimalizace zásahů do práv dotčených osob. VII. Možný rozpor s dalšími právními předpisy a principy ochrany veřejného zájmu Mám za to, že návrh může být dále v rozporu zejména: - s čl. 7 Ústavy České republiky (ochrana přírodního bohatství), - se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, - se zákonem č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, - s § 2 odst. 1 a odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - s § 172 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - s požadavkem ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., - i s požadavky transparentního a přezkoumatelného výkonu veřejné správy. VIII. Návrh a žádost o vypořádání připomínky S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby byla akcelerační oblast AOV94 Moštěnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky vypuštěna. Současně dle § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádám o řádné, konkrétní, individualizované a přezkoumatelné vypořádání této připomínky, včetně konkrétního vypořádání všech výše uvedených připomínek a právních argumentů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2865.	Honební společenstvo Hříšice	MMR-38427-2026-81	99cz	AOV46	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast **AOV46 Hříšice**, zasahující do katastrálních území **Hříšice, Jersice,** Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou Malý Pěčín a Bílkov místní části města Dačice. Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Součástí návrhu je i akcelerační oblast **AOV46 Hříšice** (dále jen AO) o rozloze 2,6 km^2. Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR. Podatel je honební společenstvo, jako subjekt vykonávající právo myslivosti a zajišťující péči o zvěř a krajinu v honitbě nacházející se v dotčeném území, podává podle tyto připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Pokud chcete tvrdší a právně důraznější variantu: Honební společenstvo je přímo dotčeným subjektem, neboť navrhovaná změna může zásadně ovlivnit podmínky výkonu práva myslivosti, migrační prostupnost krajiny, klidové lokality zvěře a ekologické funkce honitby. Podatel s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě **nesouhlasí** a požaduje její **úplné vypuštění** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Navržená akcelerační zóna představuje zásadní zásah do dosud relativně klidného a ekologicky funkčního území s významem pro drobnou i spárkatou zvěř, dravce, sovy i tažné ptactvo. **Návrh podle našeho názoru nepracuje dostatečně s principem předběžné opatrnosti a nevychází z detailního biologického průzkumu konkrétní lokality.** Oblast AOV46 je potravní nikou a migračním koridorem pro kriticky chráněné druhy: moták pochop Circus aeruginosus (Linnaeus, 1758), chřástal vodní Rallus aquaticus Linnaeus, 1758), ťuhýk obecný Lanius collurio Linnaeus, 1758), potápka malá Tachybaptus ruficollis 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(Pallas, 1764), kopřivka obecná Mareca strepera (Linnaeus, 1758), rákosník velký Acrocephalus arundinaceus (Linnaeus, 1758), krutihlav obecný Jynx torquilla Linnaeus, 1758, krkavec velký Corvus corax Linnaeus, 1758, jeřáb popelavý Grus grus (Linnaeus, 1758), orel mořský Haliaeetus albicilla (Linnaeus, 1758). Dokumentace rezignuje na materiální posouzení rizika kolizí a barotraumat u těchto druhů, což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a legislativou EU. Opatření pro ochranu ptáků a netopýrů jsou sice formulována poměrně podrobně, avšak z významné části jsou založena na následném monitoringu zajišťovaném provozovatelem a na budoucím, podmíněném přijímání dalších opatření, když se v tomto odůvodnění konstatuje: *„Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to cenných biotopů, ÚSES a významných krajinných prvků, vliv na druhy káně lesní, moták pochop, další ptáky a letouny, a jiné zvláště chráněné druhy, jejichž výskyt v akcelerační oblasti byl zjištěn nebo jej nelze vyloučit, a dále vliv na krajinný ráz jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“* **Ochrana tak není nastavena jako předběžná a jistá, ale jako následná a do značné míry závislá na aktivitě a vyhodnocení samotného investora či provozovatele.** Text současně neobsahuje dostatečně konkrétní, předem daný a nezávisle vynutitelný mechanismus kontroly a automatické korekce provozu při zjištění negativních dopadů. V tomto místě připomínáme, že došlo k porušení ustanovení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy) a požadavků na odůvodnění OOP. Podklady nepodávají dostatečně přesvědčivý obraz o tom, zda byly řádně posouzeny migrační trasy a tahové vazby, zda bylo konkrétně vyhodnoceno riziko kolizí, zda byla materiálně posouzena rizika pro ptáky a netopýry a zda navržené řešení nepovede k nepřijatelnému zásahu do biodiverzity. Tento deficit je třeba považovat za zásadní, neboť výstavba větrných elektráren v citlivém území může mít nevratné následky a nelze ji řádně připravovat na základě obecných a schematických závěrů. Ministerstvo v odůvodnění ÚRP uvádí **pouze část výše jmenovaných kriticky chráněných druhů** ptáků. **Jejich monitoring byl prováděl naprosto nedostatečnou dobu od konce srpna do začátku listopadu, ačkoli by řádný ornitologický průzkum měl probíhat po období celého roku.** Je tedy zřejmé, že výsledky tohoto zjišťování je nedostatečné a zavádějící. **Nedostatečné vyhodnocení dopadů na ptactvo** Větrné elektrárny jsou prokazatelně spojeny s rizikem: • kolizí ptáků s rotory, • ztráty hnízdních a potravních biotopů, • rušení v období hnízdění, 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• změny migračního a tahového chování. Zvláštní obavy vyvolává možný dopad na: • dravce využívající otevřenou krajinu, • sovy a druhy aktivní za snížené viditelnosti, • tažné druhy využívající krajinné koridory, • druhy vázané na zemědělskou krajinu a remízky. ÚRP přitom pracuje převážně v obecné rovině a neprokazuje, že byla provedena celoroční terénní ornitologická pozorování odpovídající skutečnému využití území ptactvem. Bez takového podkladu nelze odpovědně tvrdit, že vlivy budou přijatelné. **Dopady na zvěř a migrační prostupnost krajiny** Výstavba a provoz rozsáhlých VTE představují dlouhodobý rušivý faktor. Nejde pouze o samotné stožáry, ale i o: • nové přístupové komunikace, • zvýšený provoz techniky, • hluk, • noční světelné značení, • fragmentaci krajiny. Tyto zásahy mohou vést: • k vytlačování zvěře z tradičních stanovišť, • k omezení tahových a migračních tras, • ke zvýšení stresové zátěže zvěře, • ke změně reprodukčního a potravního chování. Dotčené území přitom plní funkci klidové oblasti a přirozeného migračního prostoru mezi lesními komplexy a zemědělskou krajinou. Návrh změny ÚRP neprokazuje, že byly tyto funkce odborně vyhodnoceny. **Kumulativní dopady** Návrh nehodnotí dostatečně kumulativní efekt: • více větrných elektráren v jednom území, • souběhu s další liniovou a energetickou infrastrukturou, • postupné industrializace dosud převážně přírodní krajiny. Právě kumulace bývá z hlediska zvěře a ptactva zásadní. Jednotlivý záměr může být prezentován jako „akceptovatelný“, avšak souhrnný efekt více staveb může znamenat faktickou ztrátu ekologické funkce území. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nedostatek konkrétních regulačních podmínek Návrh akcelerační zóny postrádá konkrétní limity a ochranné podmínky, například: • minimální odstupy od hnízdišť, • vyloučení výstavby v migračně významných lokalitách, • sezónní omezení stavebních prací, • povinnost dlouhodobého monitoringu mortality ptactva, • mechanismus přerušení provozu při zvýšeném tahu ptactva. Bez těchto podmínek vzniká reálné riziko, že následná povolovací řízení budou probíhat pod tlakem již vymezené akcelerační zóny a ochrana přírody bude fakticky oslabena. **5. Rozpor s principem šetrného využívání krajiny** Krajina v dotčeném území není pouze prostorem pro energetickou infrastrukturu, ale současně: • životním prostředím volně žijících živočichů, • honitbou s dlouhodobým mysliveckým hospodařením, • krajinou s rekreační a ekologickou funkcí. Rozsáhlá koncentrace VTE může vést k nevratné změně charakteru území a k omezení jeho biologické hodnoty. **Návrh požadavků** Honební společenství požaduje: 1. **doplnění detailního celoročního biologického a ornitologického průzkumu,** 2. **vyhodnocení migrační prostupnosti krajiny,** 3. **doplnění hodnocení kumulativních vlivů,** 4. **stanovení konkrétních ochranných podmínek pro ptactvo a zvěř,** 5. **přehodnocení rozsahu akcelerační zóny v ekologicky citlivých částech území,** 6. **respektování principu předběžné opatrnosti v případě nedostatku odborných podkladů.**	
2866.	Lánová Jana	MMR-38433-2026-81	99czg, 99czh	AOV53, AOV54	**<u>Vyjádření k návrhům územních opatření k AOV č. 53 Záborná a č. 54 Dobroutov</u>** Dobrý den, obracím se na Vás s připomínkami k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který byl zpracován Ministerstvem pro místní rozvoj, odborem územního plánování z důvodu urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a navrhuje územní opatření k jednotlivým akceleračním oblastem. Naše domovy, pole a lesy se nachází v Záborné, které mají být dotčeny akceleračními zónami č. 53 a č. 54.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV53 – Záborná byla zmenšena. Podatelka vyjadřuje nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov, odkazuje na výsledky místního referenda a ankety v Polné, namítá negativní vlivy na ekosystém, biodiverzitu, migraci živočichů, krajinný ráz a zemědělskou půdu a navrhuje umísťování OZE na brownfieldy, průmyslové zóny, střechy budov a agrofotovoltaické plochy. Vymezení akceleračních oblastí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V loňském roce představila v Polné firma WEB Větrná energie s. r. o. příležitost „Větrný park Polná“ sestávající se ze 7 věží na katastrálních územích Polná, Hrbov, Skrýšov. K jejímu záměru uspořádalo Zastupitelstvo města Polná anketu, aby získalo informace o názorech občanů k této problematice a mělo tak vodítko pro další rozhodování a stanovení dalšího postupu. V anketě 77 % respondentů (1115 hlasujících) vyjádřilo nesouhlas s výstavbou větrných elektráren na území města. Na základě výsledků ankety uspořádalo město v době konání voleb do Poslanecké sněmovny PČR místní referendum. Otázka položená v místním referendu zněla: Souhlasíte s tím, aby Zastupitelstvo města Polná, v samostatné působnosti, podnikalo kroky směřující k výstavbě větrných elektráren v k.ú. Polná, Hrbov, Janovice u Polné, Nové Dvory u Kamenné a Skrýšov u Polné? Občané většinově 67,43% zvolili odpověď NE. Ačkoli otázka v referendu nebyla položená přímo a jasně, názor a vůle občanů jsou z jeho výsledku zřejmé. Referendum je platné a závazné a nelze jej tedy ignorovat. Tyto elektrárny narušují místní ekosystém, migraci zvířat, biodiverzitu a celkový krajinný ráz. Jejich negativní vliv na krajinu, zvířata a ekologii širšího okolí je prokázaný. Nejsem odborník na energetiku, ale domnívám se, že jaderné elektrárny Dukovany a Temelín nám poskytují stabilní, spolehlivou a cenově dostupnou energii. Česká republika plánuje výstavbu nových jaderných bloků k nahrazení dosluhujících uhelných elektráren a stávajících bloků Dukovan. Projekty nových jaderných zdrojů mají posílit nezávislost ČR na fosilních palivech a zajistit stabilní dodávky elektřiny po roce 2035, kdy se očekává odstavení současných uhelných elektráren. Pokud je pro zajištění energetické nezávislosti České republiky nutné navýšit i výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů, nemáme nic proti jejich budování, ale na již degradované ploše, brownfieldech, bývalých těžebních areálech, průmyslových zónách, pro fotovoltaiky lze využít střešní instalace, agrofotovoltaiky nebo velké carporty. Zemědělská půda má sloužit k produkci potravin a kvalitní orná půda je neobnovitelný zdroj. Ochrana zemědělské půdy je zásadní z důvodu potravinové soběstačnosti, ochrany životního prostředí a zachování kvality nejen půdy pro budoucí generace. Mojí prioritou jako občana, je ochrana přírody a udržování rovnováhy v ní. Výstavba VTE vyžaduje rozsáhlé pozemní úpravy, vybudování silné přenosové soustavy a zajištění logistiky pro obří komponenty, které by měly negativní dopady na krajinný ráz, přírodní hodnoty území a kvalitu života obyvatel. Schválením akceleračních zón bude nedůvodně protěžována skupina stavebníků a vlastníků nemovitostí, kterým bylo vytvořeno zjednodušené stavební řízení, a my navíc ztratíme podíl na spolurozhodování o místě, kde žijeme.	proběhlo na základě odborného posouzení a splňuje zákonné požadavky; výsledky místních anket a referend k jiné otázce nejsou závazným podkladem pro celostátní územní plánování. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena.
2867.	Blažková Jindra	MMR-38436-2026-81	99czzg	AOV83	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka požaduje vyloučení AOV83 Chorušice z návrhu Z2 ÚRP a uplatňuje rozsáhlé námitky proti nedostatečnému odůvodnění návrhu, absenci posouzení alternativ, nedostatečnému hodnocení vlivů na chráněné druhy, ÚSES, soustavu Natura 2000 a vodní režim, záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany, bezpečnostním rizikům VTE, hluku, stroboskopickému efektu a dopadům na kvalitu bydlení. Připomínka nemůže být akceptována, neboť Z2 ÚRP a VVURÚ tyto aspekty řádně posoudily a vymezení AOV83 Chorušice je řádně odůvodněno.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.	Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: AOV83 Oblast: Chorušice Kraj: Středočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny, ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ○ prvky ÚSES, ○ migrační trasy živočichů, ○ chráněná území, ○ evropsky významné lokality (evL), soustava Natura 2000, ○ významné krajinné prvky, ○ kvalitní zemědělská půda, ○ vodní zdroje, ○ krajinný ráz, ○ kulturní a historické hodnoty území, ○ ochranná pásma národních kulturních památek, ○ ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2868.	Blažková Jindra	MMR-38437-2026-81	99czzf	AOV82	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV82 – Boreč byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka požaduje vyloučení akcelerační oblasti AOV82 Boreč z návrhu Z2 ÚRP a uplatňuje rozsáhlé námitky týkající se nedostatečného odůvodnění návrhu, posouzení vlivů na chráněné druhy, ÚSES, Naturu 2000, vodní režim a zemědělskou půdu, bezpečnostních rizik větrných elektráren, hluku, stroboskopického efektu, dopadů na hodnotu nemovitostí a souladu s právem EU. Tyto připomínky neopodstatňují vypuštění akcelerační oblasti AOV82 Boreč ze Z2 ÚRP. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C. Technická a bezpečnostní rizika **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: AOV82 Oblast: Boreč Kraj: Středočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny, ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ○ prvky ÚSES, ○ migrační trasy živočichů, ○ chráněná území, ○ evropsky významné lokality (evL), soustava Natura 2000, ○ významné krajinné prvky, ○ kvalitní zemědělská půda, ○ vodní zdroje, ○ krajinný ráz, ○ kulturní a historické hodnoty území, ○ ochranná pásma národních kulturních památek, ○ ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU**	brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP**.	
2869.	Durďák Marek	MMR-38439-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst,1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako “nízkorizikového”. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.	

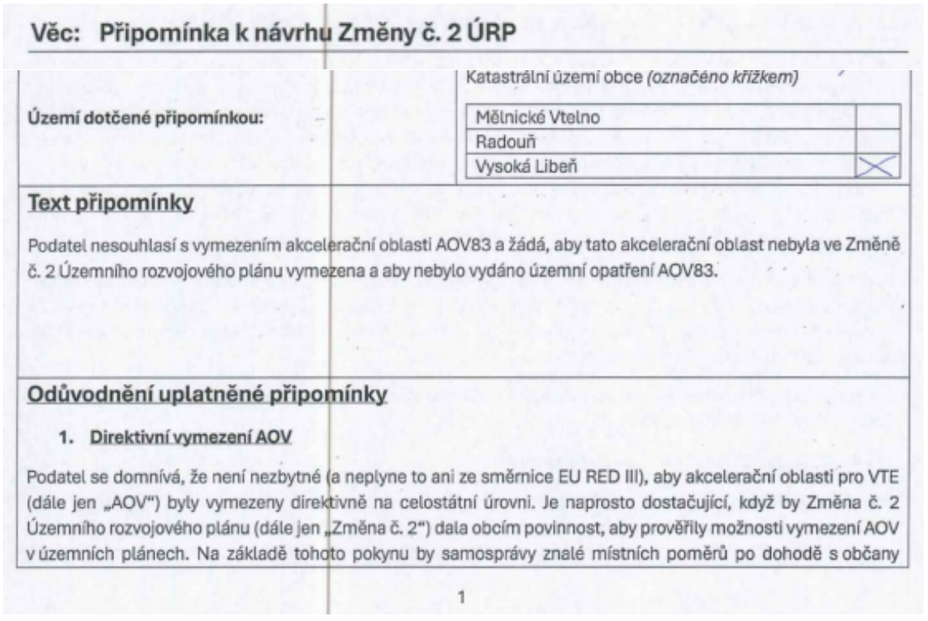
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED lll nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED lll a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2870.	Sládková Vladislava	MMR-38443-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst,1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako “nízkorizikového”. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzováni vlivů na životní prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doložení akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť" efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2871.	Blažková Jindra	MMR-38460-2026-81	99czzg	AOV83		**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka zpochybňuje legitimitu celostátního vymezování akceleračních oblastí a navrhuje, aby Z2 ÚRP pouze uložila obcím povinnost prověřit možnosti vymezení akceleračních oblastí v územních plánech. Namítá nepřezkoumatelný výběr lokalit, nedostatečné kumulativní hodnocení ve vztahu k sousedním oblastem AOV82 a AOV84, a tvrdí, že klimatický přínos AOV83 je ve vyhodnocení označen jako „zanedbatelný až mírně pozitivní" bez konkrétního číselného podložení. Vymezení akceleračních oblastí a jejich zpracování v Z2 ÚRP odpovídá zákonným požadavkům ZOZE a stavebního zákona; posouzení přínosů i rizik proběhlo na úrovni koncepce v souladu se zákonem. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. **Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv* 2	Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího,* 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... – větrné elektrárny jsou nerentabilní, vysoké náklady na stavbu, výroba el. energie je nestálá, nereguluvatelná, přínáší hlavně zisk pouze investorům a dotacím na jejich výstavbu – hlavní způsob výroby el. energie je neekologický! EU dokonce nakazuje výstavbu větrníků na zemědělské půdě – půda v těchto oblastech má kvalitu 1-2 – zásah do půdy (hlubká stavby) ohrozí spodní zdroje – kokořínsko a máchův kraj jsou jedinou z nejvýznamnějších přírodních zásobáren velmi kvalitní vody v Česku (zásobují i Prahu) – vlivem činnosti větrníků vzniká různé znečišťování, které ovlivňuje zdraví fauny i flóry i nás – po skončení funkčnosti větrníků zbydou tuny betonu v zemi a ještě, pro to vynaložené, kroužky	
2872.	Ryšanová Hana, Ing.	MMR-38461-2026-81	99czzx	AOV103	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v připravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čĺmž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd l. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do ,,navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED lll nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED lll a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2873.	Rýznarová Sylvia	MMR-38465-2026-81	99czzx	AOV103	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do ,,navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2874.	Hypšová Lýdia	MMR-38481-2026-81	99cj	AOV26	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV26) vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – **tato určuje umístěni akceleračních oblasti prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzeni vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzeni vlivu na krajinný ráz.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: ○ Nepřiměřený zásah do krajinného ○ Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. ○ Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti ○ Obtěžováni hlukem, vizuálni stres z míhání vrtulí ○ Pokles ceny nemovitosti ○ Negativní vliv na živočichy v okolí ○ Ničení silnic a infrastruktury přes vesnici S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR**.	
2875.	Hypš František	MMR-38482-2026-81	99cj	AOV26	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV26) vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – **tato určuje umístěni akceleračních oblasti prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzeni vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzeni vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: ○ Nepřiměřený zásah do krajinného ○ Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. ○ Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti ○ Obtěžováni hlukem, vizuálni stres z míhání vrtulí ○ Pokles ceny nemovitosti ○ Negativní vliv na živočichy v okolí ○ Ničení silnic a infrastruktury přes vesnici S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR**.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.
2876.	Nováková Zdenka	MMR-38484-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v připravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čĺmž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd l. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do ,,navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED lll nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED lll a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2877.	Slávek Ondra	MMR-38485-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** Jako obyvatel obce Rýmařov, místní část Jamartice, tímto podávám podle stavebního zákona připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) a vyslovuji zásadní **nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí AOV42, AOV52 a AOV102**. **Odůvodnění:** 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví Jsem přesvědčen, že i při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, infrazvukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu mého života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena“ mezi dvěma akceleračními oblastmi. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. V případě požáru elektrárny a bateriového úložiště může být významně zasaženo životní prostředí, zejména zdroje vody v povodí těchto plánových zón. 6) Snížení bezpečnosti Větrné elektrárny, jako součást kritické infrastruktury, se mohou stát vojenským cílem v případě nepadnutí státu nebo teroristického útoku. Jejich blízkost obydlené části tak může ohrozit a snížit bezpečnost našich životů a obydlí. 7) Nedostatečné informace	**Neakceptováno.** Podatel vznáší zásadní nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole a požaduje jejich vypuštění z návrhu Z2 ÚRP. Opírá se zejména o obavy z kumulace vlivů tří sousedních oblastí na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, vibrace, stroboskopický efekt), z negativního dopadu na faunu a vodní zdroje, z poklesu atraktivity regionu pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a z bezpečnostních rizik. Tyto obavy byly v procesu přípravy Z2 ÚRP posuzovány; výsledky posouzení neposkytují podklad pro vypuštění uvedených akceleračních oblastí. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně mě zatíží a zhorší můj život. **<u>Závěr:</u>** **Na základě výše uvedených důvodů požaduji úplné vypuštění akceleračních oblastí AOV42, AOV52 a AOV102 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena.
2878.	Kratochvíl Stanislav	MMR-38486-2026-81	99czzr	AOV97	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☒ jiné: v Olešce žijí mé děti a jiní příbuzní i v okolí Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 – Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima • **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • pohoda bydlení a zdraví mé rodiny • ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou**, **krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
2879.	Kratochvílová Plocková Jitka	MMR-38487-2026-81	99czzr	AOV97	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jiné: v Olešce žijí mé děti a jiní příbuzní i v okolí Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 – Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima • **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • pohoda bydlení a zdraví mé rodiny • ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou**, **krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
2880.	Skoumalová Zdeňka	MMR-38488-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v připravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do ,,navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED lll nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED lll a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2881.	Patrik Fiala	MMR-38490-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Oponešice, katastrální území Oponešice kraj Vysočina** Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 – Jemnice, AOV75 – Jiratice a AOV106 – Dešov byly zmenšeny. Podatel jako vlastník nemovitostí, soukromý zemědělec a provozovatel penzionu namítá, že vymezení akceleračních oblastí AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106 je v rozporu s vnitrostátními i unijními předpisy, je podloženo nedostatečnými biologickými průzkumy, nezohledňuje kumulativní vlivy, krajinný ráz, hlukovou a vizuální zátěž ani prioritizaci brownfieldů, a fakticky eliminuje standardní EIA pro jednotlivé záměry. Z2 ÚRP těmto námitkám obstojí v rozsahu, v němž zpracovaná dokumentace splňuje zákonné požadavky kladené na nástroj územního plánování celostátní úrovně. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony.** **2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE.** **3. Mám obavy, že mi banka nebude chtít financovat stavbu nového domu.** **4. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena.** **5. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké.** **6. Provozuji penzion a mám velké obavy o snížení zájmu o mé služby z důvodu VE.** **7. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví.** **8. Soukromě hospodařím a mám obavy ze snížení užitkovosti mého stáda.** **9. Soukromě hospodařím a mám obavy z negativního vlivu VE na hospodaření** **10. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu** **11. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.	Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, nebot" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, nebot" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2882.	Dvořák Radek	MMR-38492-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do ,,navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2883.	Purová Jana	MMR-38493-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do ,,navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2884.	Fiala Patrik	MMR-38495-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Oponešice, katastrální území Oponešice kraj Vysočina** Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1. **§ 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony.** 2. **Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE.** 3. **Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena.** 4. **Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké.** 5. **Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví.** 6. **Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu** 7. **Mám obavy z negativního vlivu VE na** podzemní **vodu** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV73 – Jemnice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 – Jiratice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 – Dešov byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatel nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106 a namítá zákonnost postupu a nesoulad s právními předpisy ČR i EU; upozorňuje zejména na omezení EIA v navazujících řízeních, absenci terénních biologických průzkumů, dopady na chráněné druhy, krajinný ráz, zemědělský půdní fond, podzemní vody a zdraví obyvatel. Tyto námitky nejsou důvodem pro vypuštění předmětných akceleračních oblastí ze Z2 ÚRP; postup pořizovatele je v souladu s platnými právními předpisy a výsledky odborných posouzení. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů	brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2885.	Obec Kruh	MMR-38496-2026-81	99czzm	AOV89	Věc: **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblast č. AOV89 a širší dotčené území** v souladu s možností **uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR)** si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území název obce a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako **č. AOV89, která svými dopady zasahuje širší území zejména Nové Vsi nad Popelkou a okolních obcí**.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Název: Vlčí dola. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát, v těsné blízkosti Lomnice nad Popelkou. AOV89 bezprostředně ovlivňuje život 7 500 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY** **1) Systémová absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. **Absence monitoringu:** Pro validní vymezení AOje nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. **Důkazní nouze:** Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt** Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. **Metodická chyba:** Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. **Riziko genetické izolace:** Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu** Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m). **Nerespektování vertikálního měřítka:** Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. **Absence hodnocení nadregionálního významu:** Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Kumulativní vlivy Návrh změny č.2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, kteránebyla řádně posouzena. **III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY** Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** **a) Porušení Čl. 4, odst. 3**: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty asmyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy dozdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. ○ **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život. ○ **Porušení Čl. 11, odst. 1**: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Porušení Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy.Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2:** Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) **<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>** **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): ○ **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie.Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. ○ **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8:** Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a **povinnost zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání věcných **<u>námitek a připomínek</u>** obyvatel k dopadům na jejich zdraví aprostředí je porušením této směrnice. ○ **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee):** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů**. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. ○ **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III):** Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora**nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů**. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: ○ **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4**: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. ○ **Porušení Článku 6 odst. 8:** Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. ○ **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3:** Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. **K výše uvedenému doplňuji:** Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli **formální nebo účelové projednání**, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. **Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy),a **rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. **3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za **přímé porušení mezinárodních závazků ČR** plynoucích z této úmluvy: ○ **Porušení Článku 5 písm. c):** Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. ○ **Porušení Článku 6 písm. D:** Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. **K výše uvedenému doplňuji:** Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. **4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: **Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III):**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny povinny upřednostňovat: o umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, o dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, o parkoviště, o zemědělské podniky. o skládky, o průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, o městské čistírny odpadních vod, o znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie):** Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochys minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: o umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, o parkoviště, o zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, o skládky, o území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace o umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, o a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativnívlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s **nízkým dopadem na životní prostředí**. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. **6) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což což je v rozporu se správním řádem. **7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV89. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: o řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území o vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů o posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Absence variantního řešení Návrh změny č.2 ÚRP ČR neprokazuje, že by byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **9) Rozpor se stanoviskem Aeroklubu České republiky k umísťováním větrných elektráren v územních řízeních.** V prostoru AOV89 a v jejím bezprostředním okolí se nachází letiště Lomnice nad Popelkou, které disponuje Plochou SLZ neveřejnou / registrovanou / certifikovanou, která je ve spolupráci s lomnickou nemocnicí využívána i složkami IZS. Dále je svou délkou i přistávací plochou cca 500m pro větší letadla umožňující hašení požárů. **Stanovisko Aeroklubu České republiky k umísťování větrných elektráren v územních řízeních:** Aeroklub České republiky (AeČR), jako národní sportovní autorita pověřená zastupováním České republiky v mezinárodní organizaci Fédération Aéronautique Internationale (FAI), uplatňuje podle § 89 odst. 1 stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.) tímto stanoviskem připomínky a námitky k umísťování větrných elektráren v prostoru ovlivňujícím letový provoz, letiště, letecké koridory a území využívané pro letecké sporty. Aeroklub České republiky je jediným zástupcem Mezinárodní letecké federace FAI, kdy část organizačních práv smluvně předává organizacím leteckých sportů – Letecké amatérské asociaci (LAA) a Svazu modelářů ČR (SMČR). Jako takový musí dostát svým povinnostech, které vycházejí ze stanov FAI a ukládají jednotlivým národním členským organizacím vykonávat aktivity směřující k zachování vzdušného prostoru pro letecké sporty. **Stanovisko vychází z:** ○ EASA – Safety Impact of Wind Turbines in the Vicinity of Aerodromes and Air Routes (2023) ○ Commission Regulation (EU) No 139/2014 ○ SERA – Standardised European Rules of the Air ○ FAI Manifesto: Preserving Airspace Access for Air Sports (2018) ○ zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu ○ zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví ○ vyhláška č. 108/1997 Sb. ○ stavební zákon č. 283/2021 Sb. ○ evropské legislativy (EU 139/2014), zákona č. 100/2001 Sb. (EIA), stavebního zákona č. 283/2021 Sb., 1. Turbulence v závětrné oblasti (úplav) – zásadní bezpečnostní riziko Podle studie EASA představují větrné turbíny riziko turbulence až do vzdálenosti 9× průměr rotoru (9×D) do závětrné strany. U současných turbín jde o pás délky 1000–1500 m, kde může docházet k: ○ neočekávaným změnám náklonu letadla ○ ztrátě ovladatelnosti zejména v malé výšce ○ přímému ohrožení kluzáků,UL letadel, balonů, padákových kluzáků, vlečných a motorových letounů a dalšího provozu ○ zásadnímu omezení možností nouzového přistání Turbulence v úplavu je EASA označena za významné bezpečnostní riziko, které musí být respektováno v územních řízeních. 2. Požadavky evropské legislativy (EU) No 139/2014	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nařízení ukládá povinnost hodnotit překážky nejen v ochranných pásmech letiště, ale i mimo ně, pokud mohou ovlivnit bezpečnost přiblížení, odletů, okruhů nebo manévrů letadel. Nebezpečnost větrné elektrárny je tedy definována jejím reálným vlivem na letový provoz, nikoli umístěním uvnitř či vně ochranného pásma. 3. ATZ a zákonná ochrana okolí letiště ATZ je podle § 32 zákona č. 49/1997 Sb. prostorem zřízeným k ochraně letového provozu. Tuto vzdálenost (5,5 km od středu letiště) uvažují i limity veřejných zájmů. Turbína umístěná: o uvnitř ATZ, o na hranici ATZ, nebo o tak, že její závětrný úplav zasahuje do ATZ, je v rozporu s § 30 a § 31 zákona o civilním letectví. 4. Prostupnost krajiny pro VFR a sport – veřejný zájem Větrné farmy mohou vytvářet bariéry znemožňující bezpečné VFR přelety. Tyto bariéry je třeba zahrnout do organizace leteckých soutěží – a je jisté, že na mnoha lokalitách by došlo k výrazné redukci nebo k likvidaci leteckých sportů. V obecné rovině všeobecného letectví vytváření jak jednotlivé stožáry tak i farmy překážku, který může být s ohledem na uspořádání vzdušného prostorů pro všeobecné letectví nepřekonatelná. To je v rozporu s veřejným zájmem podle § 19 stavebního zákona a s mezinárodním závazkem AeČR chránit přístup do vzdušného prostoru (FAI Manifesto 2018). Zároveň je to i v rozporu se Zákonem o podpoře sportu § 4, neboť zmaření přístupu do vzdušného prostoru pro sportovní letectví je v rozporu s požadavkem na vytváření podmínek pro podporu sportu a rozvoj sportovní infrastruktury, kterou je dostupný vzdušný prostor. 5. Požadavek AeČR pro územní řízení AeČR uplatňuje námitku, že větrné elektrárny musí být vyloučeny z: o ATZ letišť o ochranných pásem letišť o vzletových a přistávacích sektorů o letových okruhů o vlekových a plachtařských tratí a také z navazující závětrné bezpečnostní zóny o délce min. 9×D Umístění turbíny, jejíž 9×D turbulentní oblast zasahuje do uvedených prostorů, je nepřípustné o prostoru provádění leteckých sportů, kde zvláště větrné farmy představují nepřekonatelnou překážku pro přístup do těchto prostorů 7. Podklad AeČR pro řízení EIA 1. **Energetická návratnost (EROI) v podmínkách ČR** Česká republika patří mezi oblasti s nízkou průměrnou rychlostí větru. Reálný capacity factor větrných elektráren v ČR je 12–20 %, což je výrazně méně než v pobřežních či horských oblastech západní Evropy (35–60 %). Energetická návratnost (EROI) větrných elektráren v ČR se pohybuje pouze na úrovni 6–12:1, což znamená, že ekologický přínos je omezený a významně zhoršený oproti jiným zemím EU. **Ekologická stopa větrných elektráren** o Betonové základy 1 500–2 500 m³ betonu představují trvalou ekologickou zátěž. o Listy rotoru (kompozity) jsou obtížně recyklovatelné. o Turbíny obsahují velké množství oceli, mědi a vzácných kovů (neodym, dysprosium).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Součástí jsou přístupové cesty, kabelové trasy a transformační stanice. **Dopady na živočichy** Větrné elektrárny v podmínkách ČR prokazatelně zvyšují mortalitu ptáků a netopýrů. Zejména rizikové jsou migrační trasy dravců a vodních ptáků. **Bariérový efekt větrných farem** Větrné farmy vytvářejí trvalé bariéry v krajině, které znemožňují bezpečný průlet v nízkých výškách nízkých vzdušným prostorem, komplikují nouzová přistání a narušují prostupnost území pro VFR lety. Tento jev je závažný zejména v podmínkách ČR, kde je hustá síť sportovních letišť, plachtařských tratí a prostupnosti pro další letecké sporty (balonové létání, ultralehké, závěsné a další…) a zároveň velkorysé prostory pro ochranu dopravních letišť, které představují pro všeobecné a sportovní letectví obtížně překonatelnou bariéru. **Vysoká hustota turbín způsobuje:** ○ nutnost obletů a koncentraci letounů do úzkých koridorů, ○ znemožnění nouzového přistání, ○ vznik tzv. „leteckých bariér“ mezi letišti, aerokluby a tradičními plachtařskými oblastmi, ○ zhoršení situační orientace pilotů v nízkých výškách ○ zmaření využití letišť pro sportovní účely. **Závěr pro EIA a územní řízení** AeČR konstatuje, že v podmínkách České republiky: ○ je ekologický přínos větrných elektráren výrazně nižší než v jiných zemích EU, ○ ekologická stopa je vysoká, ○ zásah do krajiny je trvalý, ○ riziko pro letectví dle EASA je významné (turbulence 9×D), ○ větrné farmy vytvářejí bariéry narušující veřejný zájem na prostupnosti území (§ 19 stavebního zákona), ○ překážka může být nebezpečná i mimo ochranná pásma letiště (EU 139/2014) ○ ekologický přínos je marginalní. Z výše uvedených důvodů AeČR doporučuje, aby záměr byl: ○ přepracován nebo přehodnocen, ○ nebo umístěn mimo oblasti zasahující do leteckého provozu či významně narušující krajinu ○ v případě nesouhlasného stanoviska a nenalezení kompromisu zrušen. **Formální závěr pro EIA / územní řízení** Vzhledem k nízké větrnosti území, nízkému capacty factoru, vysoké ekologické stopě větrných elektráren, zásahu do krajinného rázu, zvýšené mortalitě živočichů, vzniku bariér v krajině a prokazatelným bezpečnostním rizikům pro letectví dle EASA a EU 139/2014 uplatňuje Aeroklub České republiky zásadní připomínku: záměr často neplní podmínku přiměřenosti ekologického přínosu vůči ekologické zátěži a je proto nutné jej přehodnotit nebo nahradit variantou s nižším negativním dopadem na území a veřejnou bezpečnost, případně vůbec nerealizovat. **6. Závěr**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AeČR považuje živelnou politicky motivovanou výstavbu větrných elektráren v blízkosti letišť a obvyklých tratí pro VFR provoz za vážné riziko pro bezpečnost letů, provoz aeroklubů a budoucnost leteckých sportů. Je nezbytné, aby plánované projekty větrné energetiky byly posuzovány s ohledem na bezpečnost letectví a evropské i mezinárodní standardy ochrany vzdušného prostoru. AeČR vyzývá státní instituce, aby: o chránily letiště, ATZ a letecké koridory, o začlenily závětrné oblasti turbín (9×D) do územního plánování, o respektovaly FAI Manifesto o zachování přístupu do vzdušného prostoru, o a zohlednily požadavky Commission Regulation (EU) No 139/2014. **Vzdušný prostor je veřejný statek, který musí zůstat dostupný pro všeobecné letectví a letecké sporty. Likvidace krajiny, vysoká ekologická stopa, nebezpečnost pro civilní letectví a marginální ekologický přínos větrných elektráren jsou jasným důvodem pro odmítnutí těchto projektů.** Posouzení, zda zamýšlená výšková stavba, zejména větrná elektrárna, je v rozporu s požadavky § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb., čl. 8 a 9 nařízení Komise (EU) č. 139/2014, popřípadě zda může negativně ovlivnit bezpečnost letového provozu včetně dodržení minimálních výšek letu podle SERA, vyžaduje odborné posouzení se zapojením provozovatele dotčeného letiště a příslušných leteckých orgánů. V případě záměru realizovat více výškových staveb je nezbytné předložit k posouzení úplný seznam všech zamýšlených staveb, neboť jejich souhrnné působení může představovat významnou překážku pro letecký provoz, a to i tehdy, pokud jednotlivé stavby posuzované samostatně takového účinku nedosahují. Souhlas s umístěním nebo povolením jednotlivé výškové stavby nezakládá bez dalšího předpoklad pro umístění nebo povolení jiné výškové stavby ani souboru více takových staveb. Pokud větrná elektrárna a závětrná oblast větrné elektrárny o rozsahu 9×D zasahuje do prostoru nezbytného pro bezpečný výkon letové činnosti, AeČR požaduje, aby byl záměr odmítnut nebo přemístěn mimo tento prostor. **Aeroklub České republiky z.s. požaduje přizvat dotčené provozovatele letišť k projednávání záměrů výstavby větrných elektráren, protože pouze ti jsou oprávněni posoudit vliv výstavby naprovoz jejich letiště, a aby jejich názor byl v řízení zohledněn. Pokud není úředník schopen určit, které letiště by mohlo být dotčeno stavbou větrné elektrárny, není schopen posoudit, že by jím dotčeno nebylo. Konečné slovo musí mít vždy provozovatelé letišť ve spolupráci s příslušnými úřady.** **V. PRINCIP PROPORCIONALITY** Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. **VI. POŽADAVKY** **Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požaduji**, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl **vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: **Doložení prioritizace ploch dle RED III:** Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. **Aktuální terénní biologický průzkum:** Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. **Analýza bariérového efektu a konektivity:** Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). **Relevantní studie krajinného rázu:** Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou:** Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku:** Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. **Doložení souladu s právem na samosprávu:** Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **Požaduji přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.** **VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ** Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. **VIII. PROCESNÍ KROKY** V případě nevyhovění bude podána: - správní žaloba - podnět k přezkumu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- podnět Evropské komisi **IX. <u>ZÁVĚR</u>** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požaduji vyřazení AOV89 nebo zásadní přepracování.	
2886.	Kyselá Hana	MMR-38497-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.	

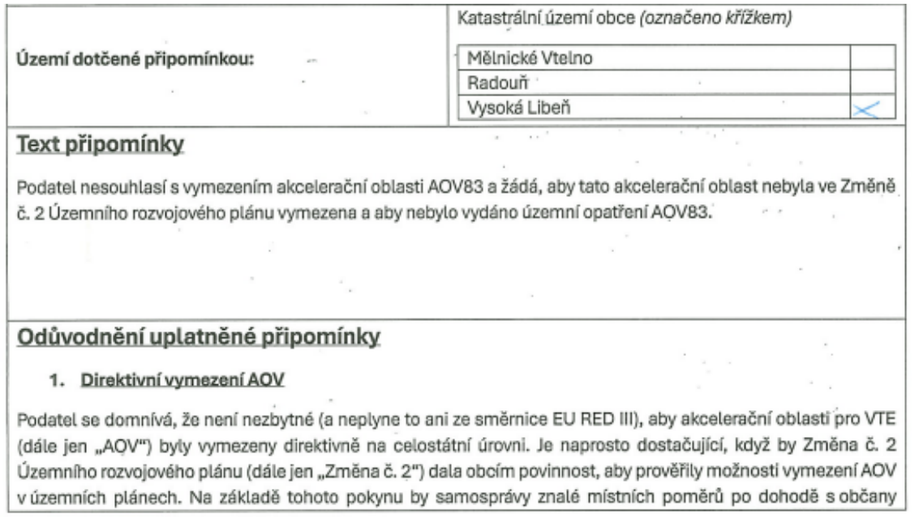
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čĺmž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do ,,navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2887.	Kratochvílová Anna	MMR-38498-2026-81	99czzr	AOV97	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**	**Akceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jiné: v Olešce žijí mé děti a jiní příbuzní i v okolí Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima • **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků	Akcelerační oblast AOV97 – Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • pohoda bydlení a zdraví mé rodiny • ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou**, **krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
2888.	Bělohubý Karel	MMR-38499-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce *(označeno křížkem)* Mělnické Vtelno Radouň Vysoká Libeň (x) **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany 1	Podatel nesouhlasí s vymezením AOV83 Chorušice a žádá její vypuštění ze Změny č. 2 ÚRP, přičemž zpochybňuje samotnou potřebnost celostátního vymezení akceleračních oblastí a poukazuje na nedostatečnost posouzení vlivů, dopad na krajinný ráz Kokořínska, kulturně-historické hodnoty okolí Bezdězu a absenci kumulativního posouzení sousedních AOV. Z2 ÚRP přitom vychází z povinnosti stanovit akcelerační oblasti přímo ze zákona č. 47/2023 Sb. (ZOZE), který transponuje směrnici RED III; vymezení akceleračních oblastí na celostátní úrovni je tedy zákonnou povinností, nikoliv volbou pořizovatele. Výběr konkrétních lokalit byl proveden na základě odborných podkladů a biologického posouzení, nikoli diskriminačně. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83: V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. **Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv* 2	minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího,* 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. **Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy… VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY SE DO TÉTO OBLASTI ABSOLUTNĚ NEHODÍ A POŠKODÍ VŠECHNY OBČANY V OKOLÍ !	
2889.	Klazarová Věra	MMR-38502-2026-81	99czzy, 99czzz	AOV104, AOV105	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…)** Text připomínky: Nesouhlasím se záměrem zřízení AOV 104 a AOV 105 na (nejen) katastrálním území obce Čistá u Horek. Odůvodnění uplatněné námitky: Obávám se, že zřízením výše uvedených energetických zdrojů může dojít k ohrožení zdraví pro normálního člověka neslyšitelnýminfrazvukem a v souvislosti s tím i problému tzv. turbínového syndromu. Tato případná nebezpeční nebyla ve studiích ze strany ministerstva nijak zkoumána či proměřována. Jedná se podle mne o závažné pochybení. Dále, na místech označených AOV105/Borovnice jsou významná naleziště nerostných minerálů (acháty…). Dále toto podloží nebylo vůbec geologicky prozkoumáno a nebyla otestována vhodnost pro výstavbu výše uvedených staveb (to platí i pro AOV104). Dále, na místech označených AOV105 jsou významné zdroje pitné vody, které by mohly být výstavbou ohroženy. Obáváme se, že toto nebylo odborně posouzeno, což je v rozporu se zákonem 254/2001 Sb., vodním zákonem. Pokud tyto studie byly provedeny, žádám o zaslání jejich výsledů na moje datovou schránku. Dále, v okolí je navrhováno dalších 5 AOV (AOV 088 Kundratice, AOV 089 Vlčí dola, AOV 090 Studenec, AOV 091 Staré Buky a AOV 096 Kocléřov). Protože je to vysoká koncentrace AOV na relativně malém území (celkem jde tedy o 7 AOV), obávám se, že může docházet k posilování negativních vlivů na okolí	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV104 – Černý háj a AOV105 – Borovnice byly vypuštěny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(na člověka i obecně biosféru). Chybí celkové zhodnocení dopadu takto koncentrovaných AOV v Pokrkonoší.	
2890.	Holíková Blanka	MMR-38503-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Renče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Renče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Podatelka namítá zákonnost a procesní správnost návrhu Z2 ÚRP z důvodu tvrzených nedostatků SEA dokumentace, absence terénních biologických průzkumů, variantního řešení a posouzení kumulativních vlivů, a dále upozorňuje na negativní dopady navrhovaných akceleračních oblastí na přírodu, krajinný ráz, zemědělskou půdu a pohodu obyvatel. Předmětné akcelerační oblasti AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice prošly řádným procesem pořízení, přičemž jejich vymezení je opřeno o výsledky biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí; identifikované negativní vlivy byly zohledněny a nedosahují intenzity, která by odůvodnila vypuštění těchto oblastí. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Renče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2891.	Grygar Roman	MMR-38505-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v připravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čĺmž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2892.	Plocek Petr	MMR-38507-2026-81	99czzr	AOV97	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**	**Akceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ☒ jiné: Nesouhlas za děti žijící v dotčeném území, jako zákonný zástupce Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima • **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt)	Akcelerační oblast AOV97 – Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • pohoda bydlení a zdraví mé rodiny • ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou**, **krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2893.	Viesnerová Helena	MMR-38509-2026-81	99czzq	AOV95	**Podávám připomínku k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov**, která zasahuje především území obcí Vítězná, Chotěvice a Pilníkov. **Nesouhlasím s vytvořením oblasti AOV95 Kocléřov a požaduji její vyloučení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** a to z následujících důvodů: 1. **velký negativní zásah do krajiny – stávající větrná elektrárna na území obce Kocléřov s výškou 170 m hyzdí krajinu a je vidět až z Krkonoš. Plánovaných 13 větrných elektráren má mít výšku 250 m.** 2. **negativní vliv na životní prostředí - hluk, snížení komfortu bydlení** 3. **negativní vliv na ptactvo a zvěř v okolí** 4. **pokles hodnoty nemovitostí a pozemků** 5. **nezájem o koupi těchto nemovitostí a pozemků** 6. **nepříznivý dopad na demografický rozvoj obce – stárnutí obyvatel, možný zánik školky, školy** 7. **neekonomická a neekologická stavba – není prokázaný ekonomický přínos těchto větrných elektráren** 8. **výroba elektřiny je závislá na aktuálním počasí a síle větru** 9. **obec nebyla předem informována o zamýšlené stavbě větrných elektráren na jejím pozemku** Tyto připomínky budou odeslány prostřednictvím datové schránky mé dcery.	**Neakceptováno.** Připomínka nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV95 Kocléřov a požaduje její vyloučení z návrhu Z2 ÚRP. Podatelka poukazuje na negativní dopady stávající větrné elektrárny na krajinný ráz viditelný z Krkonoš, obavy z plánovaných turbín výšky 250 m, negativní vliv na ptactvo a zvěř, hluk, snížení komfortu bydlení, pokles hodnot nemovitostí, nepříznivý demografický dopad a neprokázaný ekonomický a ekologický přínos VTE. Změna č. 2 ÚRP vymezuje akcelerační oblasti jako územně plánovací nástroj na úrovni celostátního územního plánování; samotné vymezení oblasti nepředstavuje povolení konkrétních záměrů ani nezakládá povinnost stavby větrných elektráren. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2894.	Janata Lukáš	MMR-38510-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v připravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům",	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť" po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Kumulace vlivů Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci.

Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady.

Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.</td><td></td></tr>
<tr><td>2895.</td><td>Mráčková Vlastimila</td><td>MMR-38514-2026-81</td><td>99czzg</td><td>AOV83</td><td>Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP

<table><tr><td>Území dotčené připomínkou:</td><td>Katastrální území obce (označeno křížkem)<table><tr><td>Stránka u Mšena</td><td>X</td></tr><tr><td>Tajná</td><td></td></tr><tr><td>Ostrý</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td></tr></table></td></tr></table><u>Text připomínky</u>
Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83.

<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>
1. <u>Direktivní vymezení AOV</u>
Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení

1</td><td>Neakceptováno.

Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena.

Podatelka, spoluvlastnice pozemku v katastrálním území Stránka u Mšena, nesouhlasí s vymezením AOV83 Chorušice a požaduje její vypuštění ze Změny č. 2 ÚRP. Namítá nedostatečné zdůvodnění výběru lokality, absenci srovnání s jinými lokalitami srovnatelného větrného potenciálu, vágní posouzení vlivů hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu, dopady VTE na krajinný ráz Kokořínska a kulturně-historické hodnoty okolí Bezdězu a absenci kumulativního posouzení sousedních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84. Tyto námitky neopodstatňují vypuštění AOV83 ze Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k* 2	vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina,* 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. **Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
2896.	Čápová Jitka	MMR-38518-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce *(označeno křížkem)* Stránka u Mšena: ✗ Tajná: Ostrý: ✗ **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení 1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka požaduje vypuštění AOV83 Chorušice ze Změny č. 2 ÚRP, přičemž namítá zejména zbytečnost celostátního vymezení akcelerační oblasti, diskriminační výběr lokality bez přesvědčivého odůvodnění větrného potenciálu, nedostatečné posouzení hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu, vliv na krajinný ráz Kokořínska a dominanty Bezdězu a absenci kumulativního hodnocení sousedních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84. Změna č. 2 ÚRP je výstupem celostátního územního plánování, jehož úkolem je vytvořit zákonný rámec pro vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v souladu s požadavky ZOZE a směrnice RED III; vymezení AOV83 je odůvodněno příznivými přírodními podmínkami a výsledky odborných podkladů, přičemž biologické posouzení ani vyhodnocení vlivů neidentifikovaly překážky pro zachování oblasti v návrhu. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. **Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy…	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
2897.	Kratochvílová Plocková Jitka	MMR-38521-2026-81	99czzr	AOV97	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 – Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					☒ jiné: v Olešce žijí mé děti a jiní příbuzní Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima • **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • pohoda bydlení a zdraví mé rodiny • ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou**, **krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
2898.	Pur Radek	MMR-38523-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2899.	Domluvilová Blanka	MMR-38524-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v připravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům",	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť" po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Kumulace vlivů Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2900.	Dubnická Zuzana	MMR-38526-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) – Nesouhlas s vymezením akceleračních zón AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála z důvodu vysokého ekologického konfliktu, zásahu do práv občanů a porušení unijních principů integrace ochrany přírody** Jako dotčená veřejnost tímto uplatňuji v zákonné lhůtě připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Žádám o **úplné vypuštění** akceleračních zón pro větrnou energii označených jako **AOV56 Vrabčiny** a **AOV57 Bílá skála** (zasahujících katastrální území obcí Terešov, Mlečice, Vejvanov, Hlohovice, Chlum a Sebečice) **Odůvodnění připomínky:** Vymezení akceleračních zón AOV56 a AOV57 je v přímém rozporu s hlavním účelem zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, podle kterého mají být akcelerační zóny umisťovány prioritně do lokalit s nízkým rizikem střetu s ochranou životního prostředí. Obě zóny vykazují **vysoký ekologický konflikt** a závažná věcná, metodická i infrastrukturní pochybení, která byla při plošném mapování opomenuta: 1. **Ohrožení Přírodní rezervace V Horách (kód ÚSOP 482)**: Navržené zóny leží v bezprostředním hydrologickém a mikroklimatickém území unikátní rezervace chránící největší souvislý les silně ohroženého tisu červeného v ČR Přírodní rezervace V Horách – největší tisový les v Česku a ve střední Evropě. Roste zde více než 3300 tisu ve volné přírodě, stáří některých z nich je až 500let. Celá přírodní rezervace s chráněným tisovým lesem je zároveň vyhlášena jako Evropsky významná lokalita V Horách (EVL). Výstavba větrných elektráren (včetně hloubení masivních betonových patek a budování zpevněných příjezdových cest) hrozí narušit citlivý režim podzemních i povrchových vod a změnit lokální vlhkostní mikroklima v údolí Vejvanovského potoka, na kterém jsou staleté tisy existenčně závislé.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka požaduje úplné vypuštění akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála s odvoláním na blízkost Přírodní rezervace V Horách (EVL ÚSOP 482) a CHKO Křivoklátsko, ohrožení chráněných druhů a hydrologického režimu, kumulativní vlivy obou sousedních oblastí, hlukovou zátěž, infrazvuk a stroboskopický efekt, jakož i na rozpor s právními předpisy na ochranu zemědělské půdy, zdraví obyvatel a práv na příznivé životní prostředí. Tyto skutečnosti byly v procesu pořizování Z2 ÚRP posouzeny a zohledněny; samotná existence akcelerační oblasti nevede k automatickému povolení konkrétních záměrů a nesnižuje úroveň ochrany přírody ani obyvatel stanovenou obecně závaznými předpisy. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle zákona o ochraně přírody a krajiny (č. 114/1992 Sb.) je jakékoli poškozování nebo negativní ovlivňování předmětů ochrany v EVL přísně zakázáno. Legislativa zřizování těchto zón v národních parcích, chráněných krajinných oblastech (CHKO) a přírodních rezervacích zcela vylučuje. Rezervace V Horách navíc leží v bezprostředním sousedství CHKO Křivoklátsko, což ochranu území ještě posiluje. 2. **Přímý střet s ptačí oblastí a soustavou Natura 2000**: Lokalita těsně sousedí s Ptačí oblastí Křivoklátsko a CHKO Křivoklátsko. Výstavba výškových větrných elektráren představuje kritické riziko pro chráněné ptačí druhy a také pro chráněné savce, konkrétně netopýra velkého (vázaného na blízkou EVL Radnice – kostel). Riziko kolizí avifauny a chiroptérofauny s rotory nebylo v návrhu adekvátně vyhodnoceno. 3. **Zásah do krajinného rázu**: Vrcholové partie Vrabčin a Bílé Skály tvoří významný, ucelený krajinný horizont. Umístění větrných turbín do těchto exponovaných poloh trvale a nevratně znehodnotí estetickou a přírodní hodnotu celého údolí navazujícího na chráněná území. 4. **Nepřípustný kumulativní a synergický účinek dvou bezprostředně sousedících zón**: Navržené akcelerační zóny AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála leží v těsném územním sousedství a tvoří jeden geografický celek. Metodika vymezování oblastí pro zrychlený rozvoj OZE přitom ukládá povinnost hodnotit vlivy na životní prostředí komplexně a zamezit vzniku masivních industriálních klastrů v citlivých lokalitách (Akcelerační oblasti Ministerstvo životního prostředí). Izolované hodnocení jednotlivých zón opomíjí realitu v území, kde souběžná existence obou zón vytvoří souvislé průmyslové území o rozloze stovek hektarů, které ze severu i západu zcela obklíčí klidové údolí Terešova a Mlečic. Blízkost obou zón znamená, že negativní vlivy – zejména akustický tlak, infrazvuk, světelné záblesky nočního leteckého značení a stroboskopický efekt rotujících listů – se v území budou sčítat a vzájemně dramaticky zesilovat. Krajina i místní obyvatelé budou vystaveni tlaku ze dvou stran současně, což zcela eliminuje jakékoliv zbytkové klidové zóny a znemožní přirozenou migraci volně žijících živočichů. 5. **Industrializace dosud nedotčeného území**: Dotčené lokality vykazují vysokou míru zachovalosti venkovského a přírodního charakteru. Krajina zde v současnosti není zatížena žádnou průmyslovou výrobou, rozsáhlými industriálními stavbami ani kapacitní dopravní infrastrukturou. V oblasti se nenacházejí žádné rychlostní silnice ani silnice I. či II. třídy, dopravní obslužnost zajišťují výhradně silnice III. třídy. Celé území tak funguje jako klidová zóna s minimálním antropogenním tlakem. Umístění větrných elektráren, které představují dominantní technické stavby industriálního typu, by vedlo k nevratnému znehodnocení tohoto čistého typu přírodního prostředí. 6. **Zásah do ústavně zaručených práv a svobod občanů**: Vymezení průmyslových zón v bezprostřední blízkosti obytných sídel představuje nepřiměřený zásah do základních práv a svobod místních obyvatel, jež jsou chráněny ústavním pořádkem České republiky: ○ **Porušení práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 odst. 1 Listiny základních práv a svobod)**: Technická specifikace a princip fungování moderních větrných elektráren (podle podkladů Skupiny ČEZ) spočívá v mechanické přeměně kinetické energie větru na elektrickou energii pomocí obřích rotorů s průměrem listů často přesahujícím 100 metrů. Tento nepřetržitý mechanický pohyb doprovázený aerodynamickým hlukem proudění vzduchu na listech rotoru a mechanickým hlukem generátoru a převodovky ve vnitřních částech gondoly přináší do okolí stálou zátěž. Vzhledem k tomu, že zdejší krajina vykazuje nulové industriální zatížení, zavedení stroboskopického efektu (míhání stínů listů), infrazvuku a trvalého akustického tlaku by znamenalo drastické a nevratné zhoršení kvality života místních občanů v dosud tichém prostředí. ○ **Zásah do práva na ochranu zdraví (čl. 31 Listiny)**: Umístění větrných turbín na větrné hřbety v lokalitách Vrabčiny a Bílá Skála může u obyvatel přilehlých obcí vyvolat chronický stres, poruchy spánku a zdravotní obtíže spojené s vlivem nízkofrekvenčního hluku, což je v rozporu se státním zájmem na ochranu veřejného zdraví.	Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Narušení pokojného užívání majetku a vlastnického práva (čl. 11 Listiny)**: Drastická změna charakteru krajiny na industriální zónu vyvolá prokazatelné znehodnocení rodinných domů, pozemků a rekreačních nemovitostí v katastru dotčených obcí, aniž by občanům byla nabídnuta adekvátní ochrana. Stát tak přenáší ekonomické a ekologické náklady energetické transformace na konkrétní skupinu obyvatel, což zakládá nepřípustnou nerovnost. 7. **Rozpor s principem dobré správy a povinností státu jednat jako řádný hospodář:** Při vymezování akceleračních zón je Ministerstvo pro místní rozvoj povinno postupovat v souladu s principy dobré správy a jednat jako řádný hospodář s hodnotami, které spravuje Zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Mezi tyto hodnoty patří nejen rozvoj energetiky, ale i ochrana unikátního přírodního bohatství a stabilita ekonomického prostředí občanů (Princip integrace ochrany životního prostředí v ČR – Frank Bold). ○ **Nehospodárné ničení neobnovitelných hodnot**: Schválení průmyslových zón v těsné blízkosti rezervace V Horách, chránící stromy staré až 800 let, představuje hazard s nenahraditelným přírodním dědictvím státu. Dobrý hospodář přednostně využívá k průmyslovým účelům území již znehodnocená či infrastrukturně připravená (brownfieldy, koridory dálnic), nikoliv biologicky cenné klidové zóny. ○ **Riziko budoucích nákladů a právní nestability**: Svévolné vymezení zón v místech s prokazatelně vysokým ekologickým konfliktem zakládá vysoké riziko budoucích správních žalob na zrušení územního plánu. Případné zrušení zón soudem v budoucnu povede ke zmařeným investicím jak na straně státu, tak na straně investorů. Postup úřadu, který vědomě ignoruje zjevné územní střety, je v přímém rozporu s principem právní jistoty a hospodárnosti. 8. **Rozpor s unijním principem integrace ochrany životního prostředí a metodikou REPowerEU**: Vymezení zón AOV56 a AOV57 je v přímém rozporu s principem vnější integrace ochrany životního prostředí do energetické politiky, jak jej v kontextu implementace evropské směrnice REPowerEU v ČR analyzuje expertní skupina Frank Bold - Princip integrace ochrany životního prostředí v ČR. Podle této právní doktríny je stát povinen striktně oddělovat tzv. „nezbytné oblasti“ (definované pouze technickou rentabilitou větru) od „akceleračních oblastí“ (Princip integrace ochrany životního prostředí v ČR - Frank Bold). Status akcelerační zóny smí obdržet pouze území vykazující prokazatelně nízké environmentální riziko Akcelerační oblasti. Jelikož v akceleračních zónách dochází k výraznému zrychlení řízení bez standardních procesních záruk (EIA), zařazení takto konfliktních území s blízkou PR V Horách představuje systémové selhání principu integrace a obcházení unijních i vnitrostátních právních standardů Přírodní rezervace V Horách – největší tisový les v Česku. 9. **Zásah do ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) a ohrožení potravinové bezpečnosti**: Vymezení akceleračních zón AOV56 a AOV57 představuje závažný a nekoncepční zásah do ochrany zemědělského půdního fondu, který je chráněn zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Významná část dotčených zemědělských ploch v lokalitách Vrabčiny a Bílá Skála spadá podle bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) do vysoce produkčních kategorií ZPF (I. a II. třída ochrany), u kterých legislativa plošné průmyslové zábory striktně omezuje. Realizace průmyslových větrných elektráren vyžaduje vybudování masivních podzemních patek, rozsáhlých montážních ploch pro těžké jeřáby a zpevněných komunikací. Tyto stavební zásahy vedou k plošnému zhutnění orné půdy těžkou mechanizací, k nevratnému zničení přirozené struktury půdního profilu a k zásadnímu snížení schopnosti krajiny zadržovat srážkovou vodu, což v širším důsledku akceleruje riziko sucha i eroze v celém katastrálním území obcí Terešov, Mlečice a dalších dotčených obcí. 10.**Absence adekvátní elektroenergetické přenosové a distribuční infrastruktury**: Záměr vymezení akceleračních zón vykazuje zásadní koncepční nedostatek v oblasti připravenosti infrastruktury. V lokalitách Vrabčiny, Bílá Skála a v přilehlých katastrech zcela chybí kapacitní vedení velmi vysokého napětí (VVN) či transformovny schopné absorbovat výkon průmyslových větrných parků. Vyvedení výkonu by vyžadovalo dodatečnou masivní výstavbu nových liniových staveb (nadzemních stožárů či hlubokých kabelových tras) přes další kilometry dosud nedotčených zemědělských a lesních pozemků.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento sekundární zásah by znásobil celkovou fragmentaci krajiny. Vymezení zón v místech bez adekvátní síťové kapacity odporuje samotné metodice akceleračních oblastí, které mají prioritně využívat stávající infrastrukturní koridory. 11. **Likvidace potenciálu pro šetrný cestovní ruch a ohrožení lokální ekonomiky:** Širší okolí lokality (včetně údolí Mlečického a Zbirožského potoka a navazujícího Křivoklátska) je dlouhodobě definováno jako významná rekreační oblast s vysokým potenciálem pro agroturistiku a měkký cestovní ruch, který profituje právě z absence industriálního zatížení, klidu a zachovalého nočního prostředí bez světelného znečištění. Industrializace hřebenů větrnými turbínami, včetně nezbytného zábleskového výstražného značení pro letecký provoz, trvale zničí rekreační hodnotu území. Tento krok přímo poškodí ekonomické zájmy místních obyvatel a drobných podnikatelů v oblasti ubytovacích služeb a turistického ruchu. 12. **Hydrogeologická rizika a ohrožení lokálních zdrojů pitné vody:** Geologické podloží vyvýšených hřebenů plní klíčovou funkci při akumulaci a infiltraci podzemních vod, na kterých jsou okolní obce, osady a individuální nemovitosti existenčně závislé prostřednictvím hlubinných i mělkých studní. Zakládání masivních konstrukcí větrných elektráren, které vyžaduje hlubinné vrtání, pilotáž či odstřely v matečné hornině, představuje neakceptovatelné riziko pro hydrogeologický režim oblasti. Otřesy a narušení skalních puklin mohou způsobit nenávratné odklonění podzemních pramenů, ztrátu vody v soukromých i obecních zdrojích pitné vody a kontaminaci podzemních vod stavební činností. 13. **Rozpor s Aarhuskou úmluvou a právem na účast veřejnosti**: Česká republika je smluvní stranou Aarhuské úmluvy. Tato úmluva vyžaduje, aby veřejnost měla reálnou a včasnou možnost vyjádřit se k záměrům s významným dopadem na životní prostředí. Plošné vymezení akceleračních zón bez předchozí hluboké diskuse s místními komunitami a bez zohlednění specifických lokálních vazeb (ticho, absence průmyslu, blízkost unikátních tisových lesů) vytváří stav, kdy je účast veřejnosti pouze formální. Žádám, aby úřad dostál mezinárodním závazkům a námitky místních obyvatel věcně vypořádal, nikoliv pouze mechanicky zamítl. 14.**Požadavek na stanovení lhůty a způsobu vypořádání připomínky**: V souladu se správním řádem a stavební legislativou žádám Ministerstvo pro místní rozvoj o písemné vyrozumění o způsobu, jakým byla tato připomínka vypořádána, a o věcném odůvodnění v případě, že by úřad navrhoval moji připomínku neakceptovat. Trvám na tom, aby každé jednotlivé riziko (ekologické, hydrogeologické, ústavní i infrastrukturní) bylo posouzeno individuálně, nikoliv paušálním odkazem na obecné energetické cíle státu. **Závěr a návrh řešení:** Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že vymezení akceleračních zón AOV56 a AOV57 vykazuje vysoký ekologický konflikt a zásadním způsobem ohrožuje biologickou rozmanitost, ústavní práva obyvatel, ochranu zemědělské půdy, hospodárnost nakládání s hodnotami krajiny, síťovou infrastrukturu i krajinný ráz území. Hodnocení těchto lokalit jako území s nízkým rizikem střetu považuji za věcně nesprávné, odporující realitě i unijním principům a metodikám evropské směrnice REPowerEU analyzované expertními skupinami. Žádám proto o **úplné vyřazení zón AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	
2901.	Purová Natálie	MMR-38530-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v připravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čĺmž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, nebot" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED lll nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED lll a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2902.	Pavlů Simona	MMR-38531-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2903.	Myslivecké sdružení Záhoran Všechovice, z.s.	MMR-38532-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č 29, AOV č 30, AOV č.31** oblast Býškovice, Kunovice, Kelč kraj Olomoucký a Zlínský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasíme** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** 1) **Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** 2) **Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) **Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) **Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Myslivecké sdružení namítá dopady vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč na honitbu a výkon práva myslivosti, výskyt chráněných druhů zvěře a narušení jejich migračních tras, narušení ÚSES a zemědělské půdy, rizika pro vodní poměry v krajině, hluk, stroboskopický efekt, bezpečnostní rizika provozu VTE (odlet ledu, požáry, pád částí, kontaminace půdy a vody) a právní nesoulad s předpisy ČR i EU. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na podkladě odborných posouzení a ve shodě s platnými právními předpisy; uváděné skutečnosti nejsou důvodem pro vypuštění předmětných oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 5) **Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) **Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. 7) **Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.** S pozdravem, přílohy: Zápis z členské schůze ze dne 24.4.2026. V Babicích dne 24. května 2026 Jméno, příjmení: [ ] předseda MS Podpis:	nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zápis z členské schůze Mysliveckého sdružení Záhoran Všechovice z.s. **Datum a místo konání: 24.4. 2026, Požární dům Provodovice, 19,00 hod.** **Svolavatel: Martin Trlifaj – předseda MS.** **Přítomno: 11 členů, omluveno 5 členů, viz. presenční listina.** **Program:** 1. Zahájení. 2. Kontrola usnesení z minulé schůze. 3. Zpráva předsedy. 4. Zpráva mysliveckého hospodáře. 5. Schválení plánu chovu a lovu spárkaté zvěře a rozdělovníku odlovu. 6. Různé. 7. Diskuse. 8. Usnesení. 9. Závěr. **Průběh jednání:** 1. Schůzi zahájil předseda MS, který přivítal přítomné členy, seznámil je s programem schůze a nechal hlasovat schválení programu. Všichni přítomní s programem souhlasili, nikdo nebyl proti ani se nezdržel hlasování. 2. Jednatel p. Trlifaj V. st. přečetl usnesení z minulé schůze. Poslední schůze byla výroční, usnesení bylo, že VČS schvaluje a bere na vědomí přednesené zprávy. 3. Předseda informoval členy o přihlášce za člena MS Záhoran Všechovice z.s., kterou si podal p. Burda Josef, bytem Všechovice č. 315. Vyzval členy aby se k této přihlášce vyjádřili. Na základě vyjádření členů bude p. Burda pozván aby se zúčastnil příští členské a osobně se představil. Předběžně bylo dohodnuto, že bude přijat na zkušení lhůtu, kdy se bude podílet na činnosti MS. Po absolvování této doby bude rozhodnuto o přijetí za člena MS. 4.- 5. Myslivecký hospodář seznámil přítomné s plánem chovu a lovu srnčí zvěře. Naplánován je lov 7 ks srnců, 7 ks srn a 7 ks srnčat. Navrhl také rozdělovník lovu srnců. Srnci první věkové třídy budou mít možnost lovit členové kteří vlastní zbrojní průkaz a kteří splnili podmínku odlovení holé srnčí zvěře v uplynulém roce. Srnce druhé a třetí věkové třídy budou lovit p. Ponížil Miloš, p. Indruch Jan, p. Turek Ivo a p. Vyoral Petr. Poté nechal MH hlasovat o schválení plánu chovu a lovu srnčí zvěře a rozdělovníku odlovu. Všichni přítomní členové se vyslovili pro. Nikdo se nezdržel hlasování, nikdo také nebyl proti. Dále MH informoval členy o vyjádření k lovu spárkaté zvěře, kterou nemáme v honitbě normovanou, které vydává OSSM Hranice. Zároveň informoval členy o podání žádosti na povolení mimořádného odlovu daňků druhé a třetí věkové třídy. Pokud jde o práci v honitbě informoval MH členy o plánovaných akcích v honitbě (oprava a zhotovení nových mysl. zařízení, plašení zvěře před sklizní pícnin, práce pro obecní úřady v obecních lesích apod.) Vyzval členy aby se aktivně účastnili všech plánovaných akcí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Předseda informoval přítomné a zamýšleném vzniku AOV29 a AOV30 v místech kde vykonáváme právo myslivosti. Vyzval členy aby se k tomuto projektu vyjádřili. Dle vyjádření jednotlivých členů bylo konstatován nesouhlas s tímto projektem a všichni přítomní členové jednomyslně byli proti uskutečnění toho projektu. Členská schůze pověřila předsedu MS p. Trlifaje Martina aby jménem sdružení podal připomínku k oběma oblastem na Ministerstvo pro místní rozvoj do 31.5. 2026. 7. Pokladník p. Trlifaj V. ml. Seznámil přítomné se stavem finančních prostředků v pokladně a na účtu. V diskusi vystoupil také p. Majkus R. ohledně dosadby remízku na Dlouhých honech. 8. - členská schůze bere na vědomí a schvaluje přednesené zprávy - členská schůze schvaluje plán chovu a lovu srnčí zvěře a rozdělovník odlovu srnců - členská schůze pověřuje předsedu MS aby jménem sdružení podal připomínku ohledně vzniku AOV29 a AOV30 - výbor MS svolává na 3.5. 2026 brigádu na opravu mysliveckých zařízení, sraz v 7,00 u Jasenova Předseda nechal hlasovat členy o přijetí usnesení. Usnesení bylo jednomyslně schváleno. 9. Schůzi ukončil předseda MS, který poděkoval přítomným za účast. **Zapsal:** **Trlifaj Vladimír st.** **Zkontroloval:** **Indruch Jan** **Zápis ověřil:** **Turek Ivo**	
2904.	Purová Michaela	MMR-38536-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v připravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čĺmž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2905.	Bánovský Libor	MMR-38537-2026-81	99be	AOS5	**VĚC: PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) – Akcelerační zóna AOS 5 Zlín-Malenovice**	**Akceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jméno a příjmení: Libor Bánovský Adresa: Datum narození: Uplatňuji v zákonné lhůtě tyto zásadní připomínky k návrhu na vymezení akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny v lokalitě AOS 5 Malenovice. Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína. **Navržená akcelerační zóna se mne týká, protože**: Jsem obyvatelem městské části Malenovice a předmětné území dlouhodobě využívám k rekreaci, procházkám a volnočasovým aktivitám. Navržené vymezení akcelerační oblasti se mě proto přímo dotýká z hlediska kvality života a možnosti využívání krajiny. **Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících věcných důvodů:** 1. Hlavní podklad pro vytyčení akcelerační zóny AOS 5, kterým bylo biologické posouzení, trpí fatálními metodickými a procesními vadami, neboť terénní průzkum probíhal v zimních měsících od prosince do ledna. Provádět zoologický a botanický průzkum v období vegetačního klidu, kdy je fauna minimálně aktivní či hibernuje, je v přímém rozporu s metodickými pokyny MŽP i standardní vědeckou praxí, takže takový podklad má nulovou vypovídací hodnotu. 2. Klíčový biologický posudek, na jehož základě byla zóna vytyčena, nebyl poskytnut dotčeným krajům ani obcím k nahlédnutí a netvoří součást zveřejněné dokumentace. Pořizovatel tímto netransparentním postupem vědomě zkracuje práva veřejnosti na efektivní účast v rozhodovacím procesu a porušuje zásady Aarhuské úmluvy, neboť bez znalosti klíčových podkladů se nelze k návrhu kvalifkovaně vyjádřit. 3. Záměrem vymezení akcelerační zóny je eliminovat standardní proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) pro budoucí investory. Nahrazení individuálního posouzení konkrétních vlivů plošným a prokazatelně chybným zimním průzkumem je proto považováno za obcházení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž podklady pro takto zásadní rozhodnutí musí být stoprocentně bezchybné. 4. Dotčené louky na Svárovci nejsou zanedbaným brownfeldem, ale územím, o které místní občané sdružení kolem iniciativy www.svarovec.cz prokazatelně a dlouhodobě pečují. Zajišťují zde pravidelné sečení, úklid odpadků a ochranu zvěře při seči, přičemž tento komunitní management přímo přispívá k udržení místní biodiverzity a brání degradaci území, což by umístění solárního pole zcela negovalo. 5. Návrh akcelerační zóny AOS 5 je v přímém věcném rozporu s platným Územním plánem města Zlína. Zatímco záměr zóny počítá s masivní instalací solárních panelů, územní plán města v této konkrétní lokalitě naopak defnuje plochy určené pro retenční nádrže pro zlepšení hydrologické Situace. 6. Lokalita představuje bezprostřední rekreační zázemí pro více než 7 000 obyvatel Malenovic a obyvatele přilehlých sídlišť či plánované bytové zástavby. Území je intenzivně využíváno pro procházky, sport a volnočasové aktivity a je také součástí poutní trasy ke Svaté Vodě; průmyslová zástavba by obyvatele připravila o kontakt s krajinou a dostupné přírodní zázemí.	Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Z předložené dokumentace není vůbec zřejmé, na základě jakých kritérií byla akcelerační oblast vymezena právě v lokalitě Malenovice a zda byla vybrána jako nejvhodnější. V návrhu zcela chybí posouzení jiných, méně konfiktních lokalit a nebyla vyhodnocena ani tzv. nulová varianta (stav území před realizací záměru), což znemožňuje objektivní zhodnocení dopadů. 8. Zákon č. 249/2025 Sb. výslovně stanovuje, že akcelerační oblasti nelze vymezit v místech, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, ochranu zdraví a oprávněné zájmy obyvatel. Vymezení zóny v Malenovicích je s tímto zákonem v rozporu, neboť prokazatelně přináší ztrátu hodnotné krajiny a snížení kvality života místních občanů. 9. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné, neodpovídá reálnému stavu v území a vykazuje věcnou nedostatečnost. Zpracovatelé pracovali pouze s mapovými podklady „od stolu“ bez reálných dat z terénu, v důsledku čehož dokumentace zcela opomíjí, zlehčuje či zkresluje skutečný přírodní charakter krajiny a její intenzivní využívání obyvateli. 10. Návrh představuje neodůvodněnou industrializaci volné krajiny v rozporu s evropskou směrnicí RED III, která vyžaduje doložení priority pro využívání již zastavěných ploch, brownfeldů či technicky narušených území. Vymezení průmyslové zóny v nezastavěném přírodním území porušuje unijní princip minimalizace dopadů a princip předběžné opatrnosti. 11. Návrh vykazuje závažné právní vady a je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád. Konkrétně porušuje § 3, neboť nebyl spolehlivě zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a § 68 z důvodu zcela nedostatečného odůvodnění, což činí celý návrh v této části Nepřezkoumatelným. 12. Záměr je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění rozsáhlých technických struktur by způsobilo drastickou změnu krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vznik bariér v krajině, destrukci ekologické stability, narušení migračních tras živočichů a neodůvodněné znehodnocení zemědělské půdy. ZÁVĚR A POŽADAVEK Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn, neodpovídá principům udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zasahuje do práv obce i jejích obyvatel. Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky. Požaduji úplné vyřazení lokality Malenovice (AOS 5) z procesu vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP.	
2906.	Pospíšil Jan	MMR-38544-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Odůvodnění připomínek **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v připravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čĺmž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2907.	Urbanová Johana	MMR-38547-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v připravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, nebot" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED lll nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED lll a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2908.	Nagl Jan	MMR-38551-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čĺmž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, nebot" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2909.	Polesová Dagmar	MMR-38557-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v připravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čĺmž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, nebot" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED lll nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED lll a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2910.	Nosek Martin	MMR-38559-2026-81	99czzm	AOV89	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV89 Vlčí dola Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **Obec:** Nová Ves nad Popelkou, **katastrální území**: 705802, **Kraj**: Liberecký kraj Územní opatření k AOV89 Vlčí dola a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit) ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ v dotčeném území spoluvlastním pole, louky a les Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. **Je nedostatečný odstup od obytné zástavby:** Máme dům pouhých 500 metrů od vymezené akcelerační oblasti AOV89, což představuje riziko, že provoz větrných turbín nám může způsobit zdravotní problémy. Důkazem je soudní rozhodnutí z Toulouse, kde v roce 2025 soud uznal, že provoz větrných turbín způsobil obyvatelům zdravotní problémy a konkrétní rodině přiznal finanční odškodnění. Důvod: - „abnormální obtěžování“ - fyzické a psychické potíže V tomto případě šlo o větrné elektrárny cca 700–1300 m od domu (a od našich domů to má být jen 500 m) 2. **Nedostatečné posouzení hluku, infrazvuku a vibrací** Moderní větrné elektrárny produkují: - nízkofrekvenční hluk, - pulzní charakter zvuku, - mechanické vibrace přenášené konstrukcí i podložím. Upozorňuji, že subjektivní obtěžování obyvatel je uznáváno i v zahraničních studiích a WHO. **Požaduji:** - detailní akustickou studii, - modelaci nočního provozu, - posouzení nízkofrekvenčního hluku, - kumultivní vlivy více turbín, - dlouhodobý monitoring. **3. Kumulativní vlivy více větrných elektráren** **Požaduji vyhodnocení souhrnného dopadu celé oblasti AOV89, nikoliv pouze jednotlivých staveb samostatně.** Kumulativní efekt může významně zvýšit: - hlukovou zátěž, - světelné efekty, - zásah do krajiny, - dopravní zaožení, - ekologické dopady. **4. Nedostatečné posouzení hydrogeologických dopadů** **Výstavba a provoz větrných elektráren představuje** - rozsáhlé základy, - výstavbu přístupových komunikací, - zhutnění půdy, - odlesnění, - drenáže, které mohou lokálně změnit vsakování a proudění podzemních vod. **Požaduji posoudit:** - mělké pramenné systémy - svahové prameny - mokřady - vodárensky významná území **Dále požaduji:** - podrobný hydrogeologický průzkum,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- posouzení vlivu na prameniště, - monitoring podzemních vod, - posouzení změn odtokových poměrů. **5. Dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení** I když nejsou závěry studií jednotné, v řadě evropských zemí existují: - kompenzační mechanismy, - komunitní fondy, - náhrady za snížení kvality života. **Požaduji:** - socioekonomické posouzení. **6. Dopady na lesní a zemědělský půdní fond** Výstavba vyžaduje: - rozsáhlé zpevněné plochy, - přístupové komunikace, - kácení, - zásahy do půdního fondu. **Požaduji:** - minimalizaci záborů, - přesné vyčíslení rozsahu odlesnění. **7. Dopady na biodiverzitu a migrační trasy** Kolize s rotory jsou známým rizikem větrných elektráren. V naší lokalitě hnízdí a létají káně lesní a netopýři. **Požaduji:** - podrobné biologické hodnocení, - minimálně víceletý monitoring. Zejména: - ptáci, - dravci, - netopýři, - migrační koridory. **8. Nedostatečné zapojení veřejnosti** Akcelerační režim může: - omezit standardní rozsah posuzování, - zkrátit připomínkové procesy, - snížit možnost veřejné kontroly. **Požaduji:** - plné zachování práv veřejnosti, - transparentní zveřejňování podkladů, - veřejná projednání v dotčeném regionu. **9. Nedostatečné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz** Velké větrné elektrárny 200 m vysoké představují dominantní vertikální stavby s nadmístním vizuálním dopadem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění dokumentace o podrobnější hodnocení dopadů na krajinný ráz, zejména: - dálkové pohledy, - narušení horizontů, - kumulativní vlivy více elektráren, - vliv na charakter krajiny, - noční světelné efekty, - vliv na turistickou a rekreační hodnotu území. **10. Rozpor s principem předběžné opatrnosti** Vzhledem k: - rozsahu zásahu - dlouhodobé nevratnosti - nejistotám ohledně kumulativních dopadů je nutné aplikovat princip předběžné opatrnosti. Akcelerační oblast zabírá pole, louky a les, které naše rodina vlastní a já jsem jejich spolumajitelem. Pole a louky pronajímáme, do lesa, který obhospodařujeme, jsme již investovali mnoho času a vlastních peněz na jeho udržení a obnovu. **Své pozemky odmítáme prodávat za účelem stavby větrných elektráren**. **Požaduji vypuštění návrhu akcelerační oblasti AOV89 Vlčí důl z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu do doby doplnění podrobného vyhodnocení environmentálních, hydrogeologických, akustických a socioekonomických dopadů.** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV89 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** - § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: - kumulativních vlivů - variantního řešení - konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** - ohrožení krajinného rázu (§ 12) - narušení ekologické stability - zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** - § 18 a § 19 – ochrana hodnot území - požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy - chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** - nedostatečné zapojení veřejnosti - nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: - zastavěných ploch - brownfieldů - technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - ignorování charakteru území - nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** - omezení práva veřejnosti na informace - omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) - omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** - absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů - variantní řešení - posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zásadní změně krajinného rázu - narušení horizontů a dálkových pohledů - vzniku bariér v krajině - narušení ekologické konektivity - znehodnocení zemědělské půdy - zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: - hluk a nízkofrekvenční hluk - stroboskopický efekt - světelné zatížení - kvalitu bydlení - hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: - souběžné působení více projektů - celkové zatížení území - únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - **zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů** - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV89 Vlčí dola z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2911.	Pěničková Jana	MMR-38561-2026-81	99cj, 99czzl, 99czzm	AOV26, AOV88, AOV89	**Prohlášení** **o připojení se k připomínkám ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu** Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil(a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15. 05. 2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270. Pro prostudování připomínek se zcela ztožňuji s jejich obsahem a rozsahem a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby mne Mgr. Libor Hlavsa, advokát, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízení v této věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčen vymezením Akcelerační oblasti č. AOV26 RALSKO, AOV88 KUNDRATICE, AOV89 VLČÍ DOLA neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblastí. Jméno příjmení..... JANA PĚNIČKOVÁ Datum narození..... 20.8.1975 Bydliště ..... RADITOVICE 130, 463 44 RADITOVICE V ..... Liberci ..... dne ..... 25.5.2026 ..... Vlastnoruční podpis Dobrý den, v příloze zasílám Prohlášení o připojení se k připomínkám ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu, které podal Mgr. Libor Hlavsa, advokát, ev. číslo 16047 datovou zprávou ID: 1698082270. Rovněž zasílám potvrzení o podání připomínek datovou schránkou Mgr. Hlavsy. Ing. Jana Pěničková	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV26 – Ralsko, AOV88 – Kundratice a AOV89 – Vlčí dola byly vypuštěny.
2912.	Benkovič Aleš	MMR-38563-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR** **(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K**	**Neakceptováno.** Podatel jako vlastník nemovitosti a obyvatel Dětřichova nad Bystřicí požaduje vyřazení AOV33 Dětřichov nad Bystřicí a AOV40 Lomnice, přičemž poukazuje na kumulaci stávajících VTE v okolí, zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, absenci požární metodiky a metodiky hodnocení bezpečnosti silničního provozu, rozsáhlý rozpor s právem ČR

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** ○ **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066, Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** ○ **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům na parcele č. Dále je dotčena parcela č a parcela v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umožňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k	a EU a absenci biologických terénních průzkumů. Tyto námitky byly v rámci přípravy Z2 ÚRP posouzeny a nevedly k vyřazení předmětných akceleračních oblastí. Vymezení akceleračních oblastí vychází z odborného posouzení území a výsledků procesu SEA/VVURÚ a biologického posouzení; tvrzení o překročení únosnosti území na základě citované studie AV ČR nelze bez dalšího vztáhnout na konkrétní rozhodnutí v územním plánování. Administrativní pochybení ve zřazení AOV33 do Zlínského kraje bylo prověřeno a odůvodnění Z2 ÚRP reflektuje správné krajské zařazení. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a Svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-offhouse-prices-MP-claims.html. Studie Siavata et al. (2025) prezentuje kontroverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují i ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například:	minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současně plánované záměry např. fotovoltaické elektrárny (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km^2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1. **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** Nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační Oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2913.	Kryl Dalibor	MMR-38564-2026-81	99cu	AOV38	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že negativní a dále v textu zmíněné dopady přímé a nepřímé jsou dle mého názoru v rozporu s legislativními ustanoveními právního řádu ČR. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč (ICAO označení LK35). AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu a vliv turbulentních vzduchových proudů pokrývá nejen lokalitu provádění jižních okruhů, ale zasahuje celou VPD (přistávací plochu) a zejména oblast tzv. krátkého finále – přiblížení na RWY 28 . Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě. Úřad civilního letectví, který se k výškovým stavbám v rámci stavebních řízení vyjadřuje, zpravidla umístění VE v takovýchto lokalitách zamítá. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ Absence nezbytných odborných stanovisek k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo, provozovatel plochy pro SLZ Brťov – Jeneč nebyl vůbec kontaktován s žádostí o vyjádření / konzultaci. Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věcí bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ➢ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz)**: Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny, životního prostředí a dopravní infrastruktury** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. Lokalita AOV38 je dostupná pouze po silnicích III. třídy a místních komunikacích s úzkým profilem a průjezdy centry obcí. Doprava komponentů o délce 70–80 metrů a váze desítek tun by vyžadovala demolice překážek, rozšiřování zatáček, kácení alejí a zpevňování mostků. Náklady a negativní dopady spojené s přebudováním místní infrastruktury hrubě převyšují energetický zisk z instalace 1–2 jednotek turbín v této oblasti. V dokumentu **zcela chybí vyhodnocení těchto dopadů**. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh neřeší nedostatečný odstup od obydlí vzhledem k akustickému výkonu – hlučnosti turbín MMR v návrhu aplikuje paušální odstup 500 m od obytné zástavby. Tento odstup je u VtE s výkonem 5 MW v přímém rozporu s ochranou veřejného zdraví. • Akustický výkon moderních větrných turbín (5 MW) se pohybuje v rozmezí 104 až 108 dB. Reálný útlum akustického výkonu, zejména nízkofrekvenčního, se pro dodržení nočního limitu hluku 40 dB tak bude nacházet ve vzdálenosti minimálně 1000 metrů od obytné zástavby. Plošný 500metrový odstup je tedy technicky neaplikovatelný a nezákonný z hlediska dodržení limitů stanovených Nařízením vlády č. 272/2011 Sb. **2. Rozpor mezi plošnou výměrou (338 ha), fyzikálními a hlukovými limity** Návrh MMR počítá pro AOV38 s plochou o celkové rozloze 338 hektarů. Vzhledem k technologickým a hlukovým požadavkům moderních větrných turbín (VtE) o uvažované celkové výšce 185 m, jejich navrhovanému počtu a výkonu 5 MW **je vymezení AOV38 koncepčně podceněné a tedy naprosto nevhodné**. • Při uvažování odstupové vzdálenosti od obytné zástavby **1000 m** se velikost akcelerační zóny AOV38 zmenší na cca **52 ha** (obdélník cca 850x625 m), pro odstupovou vzdálenost **1200 m** se velikost akcelerační zóny AOV38 zmenší na cca **19 ha** (obdélník cca 470x400 m), situované pouze **v lese severozápadně od Rohozce**. Dle mezinárodního standardu IEC 61400-1 vyžaduje jedna moderní turbína pro eliminaci negativního ovlivnění proudění vzduchu (tzv. *wake effect*) plochu minimálně 5–7násobku průměru rotoru. Vymezená plocha AOV38 by tedy reálně umožňovala instalaci pouze **1-2 jednotek větrných turbín**, což činí vymezení akcelerační zóny plošně a strategicky zcela nevyhovujícím. Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Technicky nízká energetická efektivita** Umístění VtE do lesního porostu při limitní celkové výšce (185 m) znamená extrémní zvýšení drsnosti terénu a ovlivnění provozu VtE. • VtE s průměrem rotoru cca 150 m při limitní celkové výšce 185 m bude mít mezeru mezi koncem lopatky a zemí cca **35 metrů**. Spodní polovina rotoru se v tomto lesním terénu nachází v pásmu zbrzděného a turbulentního proudění – „prakticky v korunách stromů". Odhadovaný koeficient využití instalovaného výkonu tak klesá **pod 20 %**. Instalace je pohledu energetiky významně neefektivní. V dokumentu **chybí expertíza účinnosti** takto navrženého umístění VtE. **X. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **XI. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XII. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví**, které prověří přímou kolizi s plochou pro SLZ Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XIII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2914.	Slezák Marek	MMR-38566-2026-81	99cu	AOV38	Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☐ jiné: 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38.**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč.AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě ➢ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ➢ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:**ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (tisíce tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychiumlunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychiumlunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz)**: Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru: Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynxtorquilla) a lejska bělokrkého (Ficedulaalbicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby** Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550–600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. Navržené vymezení AO sejeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru. **V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality** Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální **mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p.** (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze **průměrné až mírně podprůměrné hodnoty**. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas **NEWA**, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem **přiměřenosti zásahu** a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé kácení lesů při výstavbě VTE zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Zpracování odborné hlukové studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost** od obytné zástavby obce Rohozec a Unín. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. • **Posouzení stroboskopického efektu (míhání stínů)** pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k nízké odstupové vzdálenosti a výšce staveb TFV 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy. • **Odůvodnění stanovení minimální odstupové vzdálenosti**, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. • **Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu**, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností. • **Provedení testu přiměřenosti zásahu**, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2915.	Mraček Lukáš	MMR-38567-2026-81	99cb 99cc 99cd 99ci 99cp 99cr 99cs 99ct 99cw 99cze 99czf 99czi 99czj 99czk 99czl 99czm	AOV16, AOV18, AOV19, AOV25, AOV33, AOV35, AOV36, AOV37, AOV42, AOV51, AOV52, AOV55, AOV56, AOV57, AOV58, AOV59,	**Připomínky k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu** Jsem Občan České republiky. Moje připomínka se týká **kompletně celé změny č. 2 územního rozvojového plánu.** Ale i lokalit ležících blízko Plzně a zbytku republiky ke kterým mám osobní vztah. Jsou to tyto **AOV16, AOV18, AOV19, AOV25, AOV33, AOV35, AVO36, AOV37, AOV42, AOV51, AOV52, AOV55, AOV56, AOV57, AOV58, AOV59, AOV60, AOV61, AOV62, AOV63, AOV77, AOV85, AOV86, AOV97, AOV101, AOV102**. U těchto míst mám přátele, rodinné příslušníky, a mám k těmto místům osobní vztah. Nechci aby tato místa byla jakýmkoliv invazním způsobem napadena a zničena. Dále vznáším připomínky a důvody které mně vedou se touto problematikou zabývat a začít se bránit proti zlovůli úřadů, státní moci a systému. Který to zjevně již delší dobu má v plánu a díky tomu že jsem si přečetl listinu základních práv a svobod, ústavu České republiky byl jsem poučen o zákonech České republiky. Jsem o své tvrzení na sto procent přesvědčen a obviňuje celý aparát z jednání které není v souladu se listinou základních práv a svobod s Ústavou	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV36 – Pomezí, AOV63 – Únětice, AOV85 – Nový Dvůr a AOV97 – Oleška byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny, AOV62 – Střížovice a AOV101- Hraniční Petrovice byly na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšeny. Podatel vznáší rozsáhlé námitky proti Změně č. 2 ÚRP jako celku a proti 26 konkrétním akceleračním oblastem. Poukazuje na absenci dlouhodobých studií vlivu větrných elektráren na lidské zdraví a životní prostředí, na riziko mikroplastů z eroze rotorových listů, vliv vibrací na podzemní vodu, zánik zemědělské půdy, narušení lokalit soustavy Natura 2000, ohrožení kulturních dominant a navrhuje jako

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
			99czn 99czo 99czp 99czq 99czzc 99czzi 99czzj 99czzr 99czzv 99czzw	AOV60, AOV61, AOV62, AOV63, AOV77, AOV85, AOV86, AOV97, AOV101, AOV102	České republiky a Zákony České republiky. Nyní již nehodlám jen přihlížet a budu se aktivně podílet na demontování struktur které pracují proti mému zdraví. Proti zdraví mých blízkých, přátel a mých práv. Jsem opravdu rozhořčen jednání úředníků kteří jsou placeni z mých daní a měli by pracovat v mém nejlepším zájmu a maximálně hájit mé práva. Nyní vidím že se tak neděje.Nekompromisně navrhuji kompletní zrušení stavby větrných elektráren. Níže uvádím věcné argumenty. 1) Nebyly vypracovány realistická studie a výzkumy které by zkoumali vlivy větrných elektráren (dále je větrníků) na lidské zdraví v celkových souvislostech. Chybí dlouhodobý vliv větrníků na život člověka v rozsahu celé životnosti větrníku nebo větrného parku. Vzhledem k tomu že nebyla spolupráce s ministerstvem zdravotnictví, proto není možné vymezovat zóny pro větrníky pokud nejsou známé dlouhodobé zdravotní dopady na lidské zdraví a život. 2) Nebyly zpracovány dlouhodobé dopady na život zvířat v okolí větrníků. Nikdo se na místech nebyl ani kouknout. Informace podané na veřejném projednání byly v tak nízké kvalitě že je z toho jasné že se nikdo nevěnoval žádné oblasti poctivě s plnou odborností tak jak je potřeba jedná-li se o zařízení které je velmi nebezpečné pro život a životní prostředí. 3) Dále nebyly provedeny dlouhodobé studie na vlivy vibrací na podzemní vodu v krajině. 4) Nebylo stanoveno kdo ponese trestněprávní odpovědnost za poškozené zdraví, dlouhodobým vystavením nežádoucích vlivů z větrníků. Začínají se ukazovat souvislosti větrníků s kardiovaskulárním systémem. 5) Nebylo stanoveno kdo ponese trestněprávní odpovědnost za znehodnocení majetku. pokud je z okna rodinného domu vidět vrtule je teno domek neprodejný! 6) Nebylo dostatečně prozkoumáno skutečný přínos plánovaných větrníků v jednotlivých Lokalitách. Jaký je plánovaný přínos a výdělek pro Českou republiku. 7) Není důkladně dořešeno to jak bude investor větrník recyklovat a vracet oblast a krajinu do původního stavu. 8) Většina západních vyspělých zemí ustupuje od tohoto nestabilního neekologického a životu nebezpečného zdroje elektrické energie. 9) Na veřejném projednávání byla největší lež ta že se všechny vlivy na okolí budou řešit při stavebním řízení. Při stavebním řízení je vše již předschváleno vaší velmi špatnou prací na územním plánu který nedodržuje žádné odborné a profesionální pravidla. 10)	podmínku umístění VTE minimální vzdálenost 99 km na moři. Vymezení akceleračních oblastí vychází z komplexního posouzení dopadů na příslušném území a podmínky pro umístění záměrů jsou zapracovány do územního opatření; návrh Z2 ÚRP obstojí z hlediska platného práva i věcného odůvodnění. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Všechny tyto připomínky souvisí s tím že nebyly správně provedeny důkladné průzkumy dotčených oblastí pro předschválení, vymezení vhodnosti a zdravotní bezpečnosti. 11) Dále by si úředníci zpracovávající tyto změny měli uvědomit že jejich činností ničí tisíce, desetitisíce, statisíce, lidských životů a lidského zdraví. 12) Předložený návrh je totiž podle odborníků připraven v naprostém nesouladu s klíčovou evropskou směrnicí RED III, Ústavou České republiky i Listinou základních práv a svobod. Stát při tvorbě plánu navíc porušil Aarhuskou úmluvu o přístupu k informacím a účasti veřejnosti, Evropskou úmluvu o krajině, další mezinárodní závazky a v neposlední řadě i operační směrnice UNESCO včetně článku 172. 13) Ani jednou nezaznělo jaké výhody mají větrníky. 14) Můj návrh k umisťování větrníků je že minimální vzdálenost od obydlené zóny by měl být stanovena minimálně na 99 km na moři. 15) Další podmínka je že veškeré schvalovací procesy zůstanou v agendě obcí. Protože se šíří informace že stavební řízení bude centralizováno do Prahy aby se obce a lidé nemohli bránit. 16) Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zaclonění větrnými parky považuji za zhanobení národního a kulturního symbolu. 17) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. 18) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. 19) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry i jiné chráněné živočichy. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. 20) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce.	

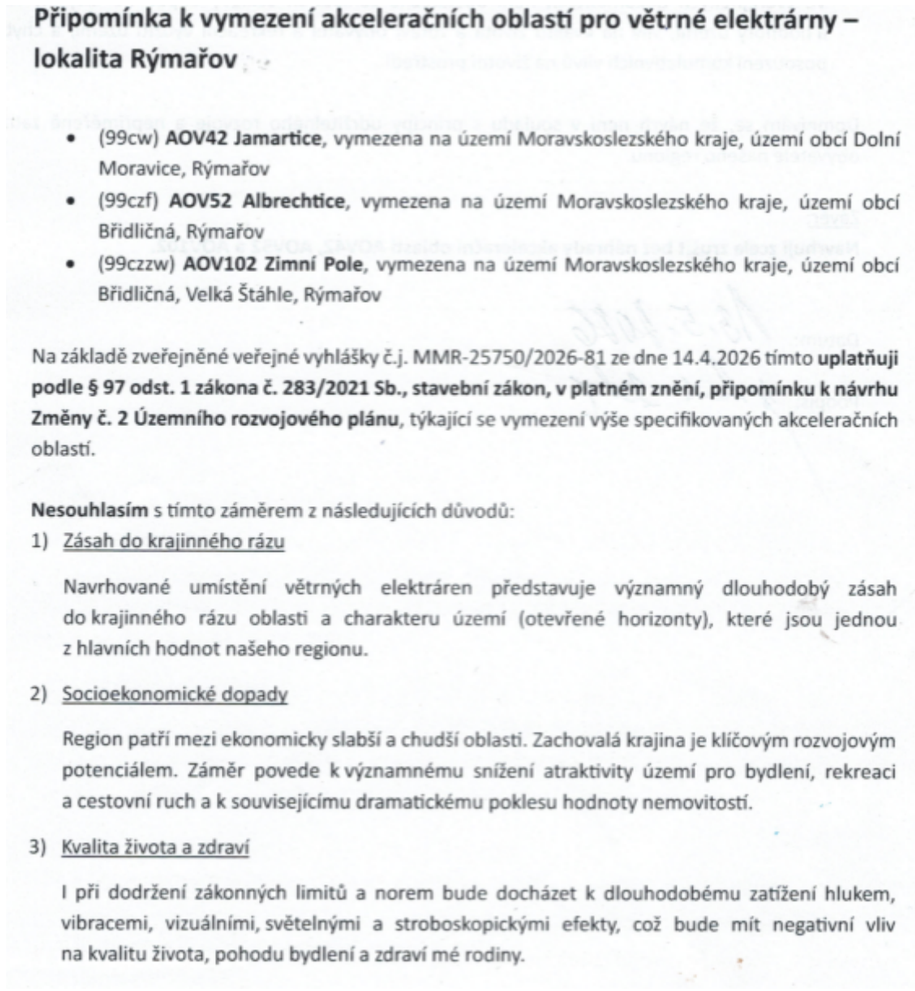
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					21) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. 22) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k produkci potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. 23) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2916.	Nosková Barbora	MMR-38570-2026-81	99czzy, 99czzz	AOV104, AOV105	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)** **Ministerstvo pro místní rozvoj** Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 **nebo** e-mail: podatelna@mmr.gov.cz (s uznávaným elektronickým podpisem) **nebo** datovou schránkou MMR: 26iaava **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…)** jméno a příjmení / název * — Barbora Nosková, ekologický zemědělec datum narození adresa trvalého pobytu / sídlo * **Jste-li vlastníkem pozemku nebo stavby v dotčeném území, uveďte dle katastru:** číslo parcely: 366/1, 394/2, 382/2, 366/2, 394/3, 399/5, 399/3 číslo listu vlastnictví: 494, 490 název katastrálního území: Horní Kalná vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): Viz. příloha Text připomínky: NEVHODNÉ VYMĚŘENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI VZHLEDEM K STÁVJÍCÍM ČINNOSTEM, NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ KUMULATIVNÍCH A ZDRAVOTNÍCH VLIVŮ. Odůvodnění uplatněné námitky: Na adrese Horní Kalná 6 provozuji činnost v režimu ekologického zemědělství, zaměřenou na chov koní, produkci sena, brambor a zvýšení biodiverzity mnou obhospodařovaných pozemků zaměřenou mimo jiné i na potravinovou soběstačnost. **NEVHODNÉ VYMĚŘENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI VZHLEDEM K STÁVAJÍCÍM ČINNOSTEM A VEŘEJNÉMU ZÁJMU:** V území navržené akcelerační oblasti byly v uplynulých letech realizovány významné krajinotvorné, ekologické a produkční projekty, a to za aktivní účasti místní komunity a s podporou veřejných i soukromých finančních zdrojů.	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV104 – Černý háj a AOV105 – Borovnice byly vypuštěny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Konkrétně se jedná o výsadbu alejí jedlých kaštanovníků a vlašských ořešáků (celkem 50 stromů), realizovanou s podporou nadace ŠKODA AUTO, s cílem posílení potravinové soběstačnosti místních obyvatel. Produkční potenciál těchto dřevin je významný – plně vzrostlé stromy mohou dosahovat výnosu v řádu několika tun plodů ročně, přičemž se jedná o nutričně hodnotné potraviny s vysokou přidanou hodnotou. Součástí projektu je rovněž vybudování dvou tůní, které plní funkci zadržování vody v krajině, podpory biodiverzity a zvyšování ekologické stability území. Dále byly v dotčené lokalitě od roku 2019 realizovány: • výsadba lipové aleje s podporou Státního fondu životního prostředí • obnova lesních porostů po kůrovcové kalamitě s podporou nadace ŠKODA AUTO Výše uvedené aktivity představují dlouhodobé investice do krajiny, které naplňují veřejný zájem na ochraně životního prostředí, adaptaci na změnu klimatu, zadržování vody v krajině a podpoře lokální produkce potravin. Navržené vymezení akcelerační oblasti tyto existující hodnoty a investice nezohledňuje, čímž dochází k rozporu s principy ochrany krajiny a udržitelného rozvoje území. Současně lze namítat narušení principu legitimního očekávání místních aktérů, kteří v dobré víře a s podporou veřejných institucí realizovali výše uvedené projekty, a to za předpokladu dlouhodobé stability a ochrany daného území. S ohledem na výše uvedené skutečnosti považujeme vymezení akcelerační oblasti v této lokalitě za nevhodné a požadujeme jeho přehodnocení. **NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ KUMULATIVNÍCH A ZDRAVOTNÍCH VLIVŮ:** Namítáme, že návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) **nedostatečně posuzují kumulativní a zdravotní vlivy**, zejména ve vztahu ke **specifickému využití území** a přítomnosti **zranitelných skupin obyvatel.** Provoz větrných elektráren je spojen s produkcí nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, přičemž jejich dlouhodobé účinky na zdraví lidí nejsou v předložené dokumentaci dostatečně vyhodnoceny. Velmi mě znepokojuje nedostatečná vzdálenost AO od obydlí mého a ostatních místních obyvatel. Tato vzdálenost není ani jeden kilometr. **Zásadní nedostatek** spatřujeme také v **absenci posouzení vlivů na zvířata**, konkrétně **koně**. Věnujeme se zde chovu koní, odchovu a výcviku hříbat a koní pro hiporehabilitaci. V souladu s § 4 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, je nutné zajistit zvířatům podmínky odpovídající jejich fyziologickým a etologickým potřebám. Koně jsou přitom vysoce citliví na hluk a vibrace, zejména v nízkofrekvenčním spektru, a jejich dlouhodobé zatížení může vést ke stresu, poruchám chování, zhoršení zdravotního stavu, až k nemožnosti zabřeznutí. Tím dochází k přímému ohrožení činnosti chovu a bezpečnosti poskytovaných jezdeckých a terapeutických služeb. Návrh dále nezohledňuje princip předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ani požadavek na komplexní posouzení kumulativních vlivů v území, jak vyžaduje proces SEA. Chybí rovněž dostatečné variantní řešení a vyhodnocení střetu s existujícím využitím území. Z výše uvedených důvodů považuji vymezení akceleračních oblastí v této lokalitě za více než **nevhodné a nepřiměřené**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
2917.	Butze Petra	MMR-38576-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** jméno a příjmení: PETRA BUTZE datum narození: číslo parcely: číslo listu vlastnictví: název katastrálního území: Vápno vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR).	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jsem vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – t**ato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí - Pokles ceny nemovitostí - Negativní vliv na živočichy v okolí S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2918.	Kozub Zdeněk	MMR-38583-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102		**Neakceptováno.** Podatel požaduje úplné zrušení akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole v okolí Rýmařova. Jako důvody uvádí narušení krajinného rázu oblasti s otevřenými horizonty, pokles atraktivity pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch, negativní dopady na hodnotu nemovitostí, nepřijatelnou kumulaci tří oblastí na malém území, zdravotní rizika hluku, vibrací, infrazvuku a stroboskopického efektu a ohrožení fauny. Tyto skutečnosti byly v rámci přípravy Z2 ÚRP zohledněny, přičemž výsledky posouzení nevedly k vypuštění daných oblastí. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	
2919.	Žák Jan	MMR-38585-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čĺmž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, nebot" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2920.	Tylšar Jiří	MMR-38586-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov**	**Neakceptováno.** Podatel požaduje úplné zrušení akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o 99cw) **AOV42 Jamartice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov o (99czf) **AOV52 Albrechtice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov o (99czzw) **AOV102 Zimní Pole**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení specifikovaných akceleračních oblastí. **Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů: <u>1) Zásah do krajinného rázu</u> Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. <u>2) Socioekonomické dopady</u> Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. <u>3) Kvalita života a zdraví</u> I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. <u>4) Kumulace oblastí</u> Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena“ mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. <u>5) Ohrožení životního prostředí</u> Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. <u>6) Nedostatečné informace</u> Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. <u>Závěr:</u>	odůvodněním, že jejich vymezení narušuje krajinný ráz oblasti, snižuje atraktivitu regionu pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch, způsobuje zdravotní rizika z hluku, vibrací a stroboskopického efektu a v důsledku kumulace tří oblastí na relativně malém území dochází k synergickému zesílení negativních dopadů. Vymezení předmětných akceleračních oblastí proběhlo na základě řádného posouzení a jmenované oblasti splňují podmínky stanovené právními předpisy pro jejich zařazení do Z2 ÚRP. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.	
2921.	Kadleček Bohdan	MMR-38587-2026-81	99be	AOS5	**VĚC: PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) – Akcelerační zóna AOS 5 Zlín-Malenovice** Jméno a příjmení: Ing, Bohdan Kadleček Adresa: Datum narození: Uplatňuji v zákonné lhůtě tyto zásadní připomínky k návrhu na vymezení akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny v lokalitě AOS 5 Malenovice. Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína. **Navržená akcelerační zóna se mne týká, protože:** Jsem obyvatelem městské části Malenovice a předmětné území dlouhodobě využívám k rekreaci, procházkám a volnočasovým aktivitám. Navržené vymezení akcelerační oblasti se mě proto přímo dotýká z hlediska kvality života a možnosti využívání krajiny. **Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících věcných důvodů:** 1. Lokalita představuje bezprostřední rekreační zázemí pro více než 7 000 obyvatel Malenovic a obyvatele přilehlých sídlišť či plánované bytové zástavby. Území je intenzivně využíváno pro procházky, sport a volnočasové aktivity a je také součástí poutní trasy ke Svaté Vodě; průmyslová zástavba by obyvatele připravila o kontakt s krajinou a dostupné přírodní zázemí. 2. Záměr je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění rozsáhlých technických struktur by způsobilo drastickou změnu krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vznik bariér v krajině, destrukci ekologické stability, narušení migračních tras živočichů a neodůvodněné znehodnocení zemědělské půdy. **ZÁVĚR A POŽADAVEK** Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn, neodpovídá principům udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zasahuje do práv obce i jejích obyvatel. Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky. Požaduji úplné vyřazení lokality Malenovice (AOS 5) z procesu vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.
2922.	Gregar Adam	MMR-38590-2026-81	99be	AOS5	**VĚC: PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího vyhodnocení** **vlivů na životní prostředí (SEA) – Akcelerační zóna AOS 5 Zlín-Malenovice** Jméno a příjmení: Adam Gregar Adresa: Datum narození: Uplatňuji v zákonné lhůtě tyto zásadní připomínky k návrhu na vymezení akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny v lokalitě AOS 5 Malenovice.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína. **Navržená akcelerační zóna se mne týká, protože**: Jsem obyvatelem městské části Malenovice a předmětné území dlouhodobě využívám k rekreaci, procházkám a volnočasovým aktivitám. Navržené vymezení akcelerační oblasti se mě proto přímo dotýká z hlediska kvality života a možnosti využívání krajiny. **Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících věcných důvodů:** 1. Klíčový biologický posudek, na jehož základě byla zóna vytyčena, nebyl poskytnut dotčeným krajům ani obcím k nahlédnutí a netvoří součást zveřejněné dokumentace. Pořizovatel tímto netransparentním postupem vědomě zkracuje práva veřejnosti na efektivní účast v rozhodovacím procesu a porušuje zásady Aarhuské úmluvy, neboť bez znalosti klíčových podkladů se nelze k návrhu kvalifkovaně vyjádřit. 2. Záměrem vymezení akcelerační zóny je eliminovat standardní proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) pro budoucí investory. Nahrazení individuálního posouzení konkrétních vlivů plošným a prokazatelně chybným zimním průzkumem je proto považováno za obcházení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž podklady pro takto zásadní rozhodnutí musí být stoprocentně bezchybné. 3. Dotčené louky na Svárovci nejsou zanedbaným brownfeldem, ale územím, o které místní občané sdružení kolem iniciativy www.svarovec.cz prokazatelně a dlouhodobě pečují. Zajišťují zde pravidelné sečení, úklid odpadků a ochranu zvěře při seči, přičemž tento komunitní management přímo přispívá k udržení místní biodiverzity a brání degradaci území, což by umístění solárního pole zcela negovalo. 4. Lokalita představuje bezprostřední rekreační zázemí pro více než 7 000 obyvatel Malenovic a obyvatele přilehlých sídlišť či plánované bytové zástavby. Území je intenzivně využíváno pro procházky, sport a volnočasové aktivity a je také součástí poutní trasy ke Svaté Vodě; průmyslová zástavba by obyvatele připravila o kontakt s krajinou a dostupné přírodní zázemí. 5. Centrální vymezení akcelerační oblasti na úrovni celostátního dokumentu hrubě omezuje možnost obce rozhodovat o svém vlastním území a budoucím rozvoji, což je v rozporu s právem na samosprávu garantovaným Ústavou ČR. Evropská směrnice RED III přitom nevyžaduje, aby tyto zóny byly vymezovány plošně na celostátní úrovni bez aktivního zapojení a souhlasu dotčených obcí. 6. Z předložené dokumentace není vůbec zřejmé, na základě jakých kritérií byla akcelerační oblast vymezena právě v lokalitě Malenovice a zda byla vybrána jako nejvhodnější. V návrhu zcela chybí posouzení jiných, méně konfiktních lokalit a nebyla vyhodnocena ani tzv. nulová varianta (stav území před realizací záměru), což znemožňuje objektivní zhodnocení dopadů. 7. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné, neodpovídá reálnému stavu v území a vykazuje věcnou nedostatečnost. Zpracovatelé pracovali pouze s mapovými podklady „od stolu“ bez reálných dat z terénu, v důsledku čehož dokumentace zcela opomíjí, zlehčuje či zkresluje skutečný přírodní charakter krajiny a její intenzivní využívání obyvateli. 8. Návrh vykazuje závažné právní vady a je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád.	

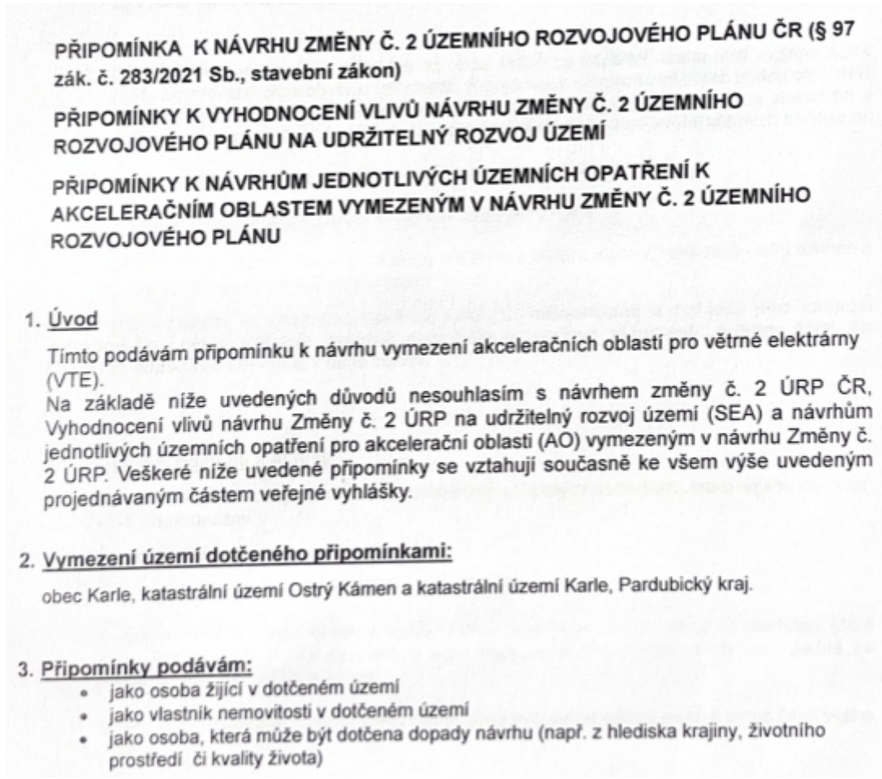
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Konkrétně porušuje § 3, neboť nebyl spolehlivě zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a § 68 z důvodu zcela nedostatečného odůvodnění, což činí celý návrh v této části nepřezkoumatelným. 9. Záměr je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění rozsáhlých technických struktur by způsobilo drastickou změnu krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vznik bariér v krajině, destrukci ekologické stability, narušení migračních tras živočichů a neodůvodněné znehodnocení zemědělské půdy. 10. Předložená dokumentace zcela pomíjí hodnocení kumulativních a systémových vlivů, tedy souběžné působení více projektů v širším území. Bez posouzení celkového dlouhodobého zatížení a únosnosti krajiny jako celku hrozí její nevratná degradace. ZÁVĚR A POŽADAVEK Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn, neodpovídá principům udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zasahuje do práv obce i jejích obyvatel. Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky. Požaduji úplné vyřazení lokality Malenovice (AOS 5) z procesu vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2923.	Svítek Jiří	MMR-38592-2026-81	99cb, 99czzi, 99czzj	AOV16, AOV85, AOV86	**Věc: Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám následující připomínku k navrhovanému vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie **AOV 16, AOV 86** a **AOV 85**. Výše zmíněné oblasti **nesplňují parametry pro akcelerační oblasti pro získávání větrné energie** a případné využití pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s platnou legislativou. V první řadě jsou tyto oblasti v rozporu s **§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.**: *„(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“* Krajina v okolí všech předmětných akceleračních zón má unikátní charakter, a to nejen v kontextu přírodních hodnot, ale zejména kulturního bohatství a historické návaznosti. **V těsné blízkosti navržené AOV 16 se nachází hora Blaník a v těsné blízkosti navržené AOV 85 hora Říp.** Obě tyto oblasti patří k historicky a kulturně klíčovým územím celorepublikového významu. Stavba větrných elektráren by zde znamenala významné narušení krajinného rázu a ztrátu přírodních i kulturních hodnot této krajiny. Vzhledem ke zvažované výšce větrných elektráren (v těchto oblastech je uváděno až 200 m) **by horní část těchto elektráren zasahovala zhruba do stejné výšky, kde se nachází vrchol Blaníku, resp. Řípu.** Tím by se tyto elektrárny staly dominantou srovnatelnou se zmíněnými horami a významně by se uplatňovaly v průhledech na tyto hory. Oblast Velkého a Malého Blaníku je zároveň chráněna jako CHKO. Tím by zde došlo **i k rozporu s částí třetí zákona č. 114/1992 Sb.** Je zde nutno zmínit i **Evropskou úmluvu o krajině**, která zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu. **Kromě ochrany krajinného rázu a zákona č. 114/1992 Sb. jsou zde kolize i s další legislativou:** **1) Listina základních práv a svobod** Čl: 35 LZPS uvádí: *„Každý má právo na příznivé životní prostředí.“* V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. **2) Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí)** V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna. Podatel požaduje vyřazení AOV16 Trhový Štěpánov, AOV85 Nový Dvůr a AOV86 Neveklov s odůvodněním, že větrné elektrárny o výšce až 200 m by vizuálně eliminovaly národně významné krajinné dominanty — horu Blaník (CHKO) v blízkosti AOV16 a horu Říp v blízkosti AOV85 — a představovaly by nepřijatelná rizika pro přírodu, zdraví obyvatel a kulturní dědictví. Akcelerační oblasti AOV16 a AOV86 byly po zohlednění výsledků biologického posouzení, VVURÚ a připomínek dotčených orgánů v Z2 ÚRP ponechány. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí. **3) Aarhuská úmluva** Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možností veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. **4) Směrnice RED III o podpoře OZE** Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 16 a AOV 85) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí. **5) Směrnice o ptácích (2009/147/ES)** Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí. 6) **Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Mezi konkrétní dopady patří zejména hluk (včetně infrazvuku), shadow flicker efekt (mihání stínů), vibrace či produkce mikroplastů. Tyto problémy nejsou v navržené dokumentaci řešeny buď vůbec, nebo zcela nedostatečně (např. je zde připuštěn shadow flicker efekt až 30 hodin ročně, což by přineslo závažné zdravotní komplikace např. pro epileptiky). Z výše uvedených důvodů **nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 16, AOV 86 a AOV 85** a požaduji jejich **vyřazení**, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2924.	RRA STČ-P	MMR-38596-2026-81	99cb, 99czzi, 99czzj	AOV16, AOV85, AOV86	**Věc: Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám následující připomínku k navrhovanému vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie **AOV 16, AOV 86** a **AOV 85**. Výše zmíněné oblasti **nesplňují parametry pro akcelerační oblasti pro získávání větrné energie** a případné využití pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s platnou legislativou. V první řadě jsou tyto oblasti v rozporu s **§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.**: *„(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“* Krajina v okolí všech předmětných akceleračních zón má unikátní charakter, a to nejen v kontextu přírodních hodnot, ale zejména kulturního bohatství a historické návaznosti. **V těsné blízkosti navržené AOV 16 se nachází hora Blaník a v těsné blízkosti navržené AOV 85 hora Říp.** Obě tyto oblasti patří k historicky a kulturně klíčovým územím celorepublikového významu. Stavba větrných elektráren by zde znamenala významné narušení krajinného rázu a ztrátu přírodních i kulturních hodnot této krajiny. Vzhledem ke zvažované výšce větrných elektráren (v těchto oblastech je uváděno až 200 m) **by horní část těchto elektráren zasahovala zhruba do stejné výšky, kde se nachází vrchol Blaníku, resp. Řípu.** Tím by se tyto elektrárny staly dominantou srovnatelnou se zmíněnými horami a významně by se uplatňovaly v průhledech na tyto hory. Oblast Velkého a Malého Blaníku je zároveň chráněna jako CHKO. Tím by zde došlo **i k rozporu s částí třetí zákona č. 114/1992 Sb**. Je zde nutno zmínit i **Evropskou úmluvu o krajině**, která zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu. **Kromě ochrany krajinného rázu a zákona č. 114/1992 Sb. jsou zde kolize i s další legislativou:** **1) Listina základních práv a svobod** Čl: 35 LZPS uvádí: *„Každý má právo na příznivé životní prostředí.“* V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. **2) Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí)** V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna. Podatel namítá, že AOV 16, AOV 85 a AOV 86 jsou v rozporu s ochranou krajinného rázu, neboť větrné elektrárny o výšce až 200 m by svou výškou vizuálně ohrožovaly historicky a kulturně klíčové dominanty celorepublikového významu – kopce Blaník a Říp; AOV 16 navíc leží v CHKO Blaník. Dále poukazuje na nedostatečnost ornitologického průzkumu, zdravotní dopady (hluk, infrazvuk, vibrace, shadow flicker, mikroplasty), nesoulad s prioritou brownfieldů dle Směrnice RED III a procesní nedostatky v rámci SEA. Návrh Z2 ÚRP respektuje relevantní požadavky právních předpisů i mezinárodních závazků. AOV 16 – Trhový Štěpánov a AOV 86 – Neveklov jsou vymezeny v souladu s výsledky biologického posouzení a VVURÚ a splňují podmínky pro zařazení do Z2 ÚRP. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajin.ný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí. **3) Aarhuská úmluva** Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možnosti veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. **4) Směrnice RED III o podpoře OZE** Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 16 a AOV 85) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí. **5) Směrnice o ptácích (2009/147/ES)** Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí. 6) **Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Mezi konkrétní dopady patří zejména hluk (včetně infrazvuku), shadow flicker efekt (míhání stínů), vibrace či produkce mikroplastů. Tyto problémy nejsou v navržené dokumentaci řešeny buď vůbec, nebo zcela nedostatečně (např. je zde připuštěn shadow flicker efekt až 30 hodin ročně, což by přineslo závažné zdravotní komplikace např. pro epileptiky). Z výše uvedených důvodů **nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 16, AOV 86 a AOV 85** a požaduji jejich **vyřazení**, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2925.	Šmídová Zdislava	MMR-38597-2026-81	99cd, 99ct	AOV19, AOV37		**Neakceptováno.** Podatelka na základě osobní zkušenosti s hlukem a stínovým efektem ze stávající větrné elektrárny nesouhlasí s vymezením AOV37 (Karle) a AOV19 (Trstěnice), které podle jejího názoru společně obklopují celou obec Karle a brání jejímu udržitelnému rozvoji. Požaduje zmenšení AOV37 tak, aby minimální vzdálenost od zastavěného území činila 1,5 km, a redukci AOV19 na rozsah již smluvně zajištěného projektu, případně přepracování návrhu po doplnění posouzení Natura 2000, biologického průzkumu, hodnocení netopýrů, kumulativních vlivů a krajinného rázu. Z2 ÚRP vymezuje akcelerační oblasti jako území způsobilá pro urychlené povolování záměrů OZE; konkrétní rozsah a podmínky umísťování záměrů, včetně minimálních vzdáleností od zástavby, se stanoví v navazujících řízeních na základě podrobných studií a zákonných limitů. Zmenšení ani jiná úprava rozsahu AOV37 a AOV19 na základě požadavků podatelky proto není opodstatněna. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. **Dopady návrhu na mou osobu:** a) **Územní opatření k AOV37** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. Zhoršuje kvalitu bydlení v obci Karle včetně části Ostrý Kámen. Jako obyvatel části Ostrý Kámen mám zkušenosti se stávajícími větrnými elektrárnami, z nichž nejbližší má výšku kolem 100 m a nachází se ve vzdálenosti necelý 1 km od mého domova. Vím, jak může být hluk z elektráren za určitých podmínek nepříjemný a obtěžující. Je z mého pohledu nepřijatelné, aby byly ještě vyšší elektrárny stavěny ještě blíže k obci. 2. Oblast AOV37 je navržena západně od obce. Právě na západní stranu mají rodinné domy často orientovaná okna obytných místností. Kromě hluku větrných elektráren budou obyvatelé rodinných domů ohrožení i pohyblivými stíny vytvářeným stíny listů větrných elektráren v podvečerních a večerních hodinách. V noci bude obtěžující blikání světel větrných elektráren. 3. Vlivem tohoto návrhu bude snížená hodnota mojí nemovitosti. 4. Oblast AOV37 narušuje přírodu a krajinu v okolí obce Karle. 5. Oblast AOV37 společně s AOV19 těsně obléhá celou obec Karle včetně části Ostrý Kámen a tím znemožňuje udržitelný rozvoj obce. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV37 **nesouhlasím** a požaduji jeho **zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. b) **Územní opatření k AOV19** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. Zhoršuje kvalitu bydlení v obci Karle včetně části Ostrý Kámen. 2. Oblast AOV19 narušuje přírodu a krajinu v okolí obce Karle. Je navržena na plochách, které jsou často turisticky navštěvované a jsou cílem procházek místních občanů. Jedná se zejména o lokalitu u Svaté trojice. 3. Oblast AOV19 nerespektuje stávající záměr obce vybudovat větrné elektrárny na části svého území. 4. Oblast AOV19 společně s AOV37 těsně obléhá celou obec Karle včetně části Ostrý Kámen a tím znemožňuje udržitelný rozvoj obce. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV19 **nesouhlasím** a požaduji jeho **zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Požaduji a) Územní opatření k AOV37 **Zmenšit AOV37 tak, aby se nacházela nejméně 1,5 km od hranice zastavěného území a zastavitelných ploch obce Karle a její části Ostrý Kámen.** b) Územní opatření k AOV19 **Zmenšit oblast AOV19 na plochu již zasmluvněného projektu výstavby větrných elektráren v k.ú. Karle.** nebo zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • hodnocení vlivů větrných elektráren na lidské zdraví • pro výpočet vzdálenosti větrných elektráren od obce zohlednit i zastavitelné plochy uvedené v územním plánu obce • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2926.	Paur Miloš	MMR-38601-2026-81	99czzq	AOV95	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Podávám připomínku k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov, kteá zahrnuje především území obcí Vítězná, Chotěvice a Pilníkov. Nesouhlasím s vytvořením oblasti AOV95 Kocléřov a požaduji její vyloučení z návrhu změny číslo 2 Územního rozvojového plánu ČR a to z následujících důvodů: Zásadně nesouhlasím s výstavbou větrné elektrárny AOV 95 Kocléřov. ○ Nebyly poskytnuty žádné informace ○ Nedává smysl stavět V.E. kde nefouká ○ Investujeme nemalé finanční prostředky do jádra, proč tedy ničit přírodu obludami 250 m vysokými? ○ Proč se mají V.E. stavět v lese, když se staví za humny dálnice?	**Neakceptováno.** Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s vymezením AOV95 Kocléřov a poukazuje na dotčení lesního prostředí. Akcelerační oblast AOV95 Kocléřov zůstává v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachována, neboť předložené argumenty nepředstavují dostatečný důvod pro její vyloučení. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
2927.	Šenold Ondřej	MMR-38604-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v připravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2928.	Burešová Jitka	MMR-38607-2026-81	I.1.b.2	VTE	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. Č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍVLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akceleračnío blasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Tato Připomínka se vztahuje na **všechny AOV na území ČR** (AOV15 Moravice, AOV16Trhový Štěpánov, AOV18 Norberčany, AOV19Trstěnice, AOV20 Damnice, AOV21Miroslav, AOV22 Kryštofovy Hamry, AOV24 Lodhéřov, AOV25 Zahrádka, AOV26 Ralsko, AOV27 Mikuleč, AOV28 Nový Kostel, AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV34 Jakartovice, AOV35 Horní Loděnice, AOV36Pomezí, AOV37Karle, AOV38 Rohozec, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV44 Litochovice, AOV45 Bušanovice, AOV46 Hříšice, AOV47 Bukovec, AOV48 Chrbonín, AOV49 Křeč, AOV50 Obrataň, AOV51 Řenče, AOV52 Albrechtice, AOV53 Záborná, AOV54 Dobroutov, AOV55 Košetice, AOV56Vrabčiny, AOV57 Bilá Skála, AOV58Jelení, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný	**Akceptováno částečně.** Podatel vznáší komplexní připomínku ke všem akceleračním oblastem pro větrné elektrárny a namítá protiústavnost návrhu Z2 ÚRP, nedostatky SEA, absenci posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení, krajinného rázu a zdravotních dopadů, jakož i bezpečnostní rizika a zábor zemědělské půdy vysokých tříd ochrany. Návrh Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnými právními předpisy; níže jsou vypořádány jednotlivé okruhy připomínek. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vrch, AOV61 Sádek, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV64 Bilá hora, AOV65 Bítovčice, AOV66 Radostín, AOV67 Kamenička, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice, AOV72 Mackův kopec, AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV77 Petroupim, AOV79 Vintířov, AOV80 Ležky, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV86 Neveklov, AOV87 Machnatec, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlči dola, AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky, AOV94 Moštěnice, AOV95 Kocléřov, AOV97 Oleška, AOV98 Tetětice, AOV99 Podkovné, AOV100 Pavlov, AOV101 Hraničné Petrovice, AOV102 Zimní Pole, AOV103 Jestřebí, AOV104 Černý háj, AOV105 Borovnice, AOV106 Dešov, AOV109 Lukoveček) a současně na širší území, která mohou být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněná, **a to z těchto důvodů**: I) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je **protiústavní**: - **porušení čl.7 Ústavy České republiky**: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, -**zásah do územních plánů města obcí**- stát není oprávněn zasahovat do pravomoci obcí Č1. 8 Ústavy České republiky), - zjednodušuje a zrychluje povolovací proces jen pro určitý vybraný druh staveb (tedy je **v rozporu s principem rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod**) 2) dokumentace SEA je **neúplná a nedostatečná** pro všechny AOV: - **chybí posouzení kumulativních vlivů** (tzn. v rozporu s požadavky směrnice SEA, s principem předběžné opatrnosti i ustálenou judikaturou správních soudů, podle níž musí být kumulativní vlivy záměrů posouzeny komplexně a nikoliv izolovaně) - **chybí variantní řešení**, - **nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz** (chybí pohledové osy a vizualizace) s přihlédnutím na stínění, odlesky apod., - **nedostatečné posouzení dopadů na obyvatele** (zdravotní následky, chybí posouzení vlivu nízkofrekvenčního hluku, snížení kvality života, narušení vlastnického práva - ochrana vlastnictví a jeho užívání atd.), - **zcela ignoruje renomované zahraniční studie a dosavadní zkušeností ze zahraničí (**profesor-ziaran-vibro-infra.pdf, WTN11-Cmzier-infrasound.pdf) - podklady MMR potvrzuje přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů a připouštějí, že **negativní vlivy mají být pouze zmirňovány** (např. vypínáním turbín, monitoringem apod.), **nikoliv vyloučeny**, - **biologický průzkum byl prováděn v nevhodném terminu a nelze ho považovat za optimální**, jak osobně potvrdil na Veřejném projednání dne 15.5.2026 i jeden ze zpracovatelů Návrhu územního opatření (autorizovaná osoba, č.j. autorizace: 101346/ENV/09-3093/630/09) (záznam zde: https'//www.youtube.com/|ive/RCkMYLst-xM) 3:07:04 ,,Souhlasím s paní tazatelkou, že to **není optimálni termín pro biologický průzkum. Optimální by to bylo celoroční**. Tak taková je skutečnost." 6:29:18 ,,No, máte pravdu, probíhal tam biologický průzkum na přelomu **prosince a ledna. Jak říkáte, to nelze považovat za optimální období.** Takhle se to prostě dělalo." 8:37:17 ,,Průzkumy probíhalytyv těch větrných elektrárnách **od srpna do října**. **Není to ideální období. Ideálně by bylo, kdyby to pokrylo celou sezónu**." 8:44:37 Mgr. Evžen Doležal (Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence): ,,Já samozřejmě souhlasím s tím, že to **není zdaleka optimální přístup**." 3) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR obsahuje další **zásadní metodické chyby** pro všechny AOV: - **hlukové normy a metodiky pro posuzováni VTE byly vytvářeny u podstatně nižších staveb** (zpravidla do výšky přibližně 100-120 metrů) s výrazně nižším výkonem než mají současné průmyslové	Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Akcelerační oblasti AOV22 – Kryštofovy Hamry, AOV26 – Ralsko, AOV27 – Mikuleč, AOV34 – Jakartovice, AOV36 – Pomezí, AOV38 – Rohozec, AOV45 – Bušanovice, AOV46 – Hříšice, AOV47 – Bukovec, AOV49 – Křeč, AOV63 – Únětice, AOV66 – Radostín, AOV67 – Kamenička, AOV69 – Strážné, AOV71 – Hořice, AOV72 – Mackův kopec, AOV84 – Doubravice, AOV85 – Nový Dvůr, AOV87 – Machnatec, AOV88 – Kundratice, AOV89 – Vlčí dola, AOV90 – Studenec, AOV91 – Staré Buky, AOV94 – Moštěnice, AOV97 – Oleška, AOV98 – Tetětice, AOV99 – Podkovné, AOV103 – Jestřebí, AOV104 – Černý háj, AOV105 – Borovnice a AOV109 – Lukoveček byly vypuštěny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrné elektrárny plánované ve všech AOV (skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedení elektráren do provozu = v rozporu s principem předběžné opatrnosti), - **neexistuje metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu** a dalších bezpečnostních rizik (např. odlet ledu, havárie nebo odlet části stavby),. - **neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE**, nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby či lesních porostů (přičemž velká část VTE má být přímo v lesích) - převážná část akceleračních zón je navržena na **úrodných orných půdách** (46,9 ha zábor půdy třídy ochrany I. a 48,4 ha zábor třídy ochrany II.), což je v rozporu se Směrnici RED III (2023/2413) a Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu). S návrhem týkajícím se Územního opatření ke všem AOV na území ČR nesouhlasím a požaduji zrušení všech AOV nebo jejich zásadní přepracování, neboť výkazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve všech oblastech. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > § 3 - nebylzjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch	Poznámka: Akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV31 – Kelč, AOV44 – Litochovice, AOV53, - Záborná, AOV56 – Vrabčiny, AOV73 – Jemnice, AOV75 – Jiratice, AOV80 – Ležky, AOV82 – Boreč, AOV83 – Chorušice a AOV106 – Dešov byly na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti věřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > chybí variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušeni krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: > souběžné působení více projektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv, nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** požaduji: 1) **zrušení všech akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebudetomutopožadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativnívh vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především zrušení všech akceleračních oblasti z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešené. Poznámky pod čarou: https://uuRfaster.cz/Zve%C5%99einy)C4 %9Bn%C3 %AD Z2 %C3%9ARP W EB/4%20-%20Od%C5%AFvodn%C4%9Bn%C3%AD%20%C3%BAzemnyoC3 %AOho%20rozvoiov%C3%A9ho%20p|%C3 %A1nu%20%E2 yQ80yo93yQ20TextovyQc3yQA1yQ20yQc4yQ8DyQc3yoA1st/URp Z2 priloha3 zábory' PUPFL.pdf https://uur.faster.cz/Zvey,CSyo99einy)C4%9Bn%C3yoAD Z2%C3%9ARP WEB/4%20-%20Od%C5%AFvodn%C4%98n%C3%AD%20%C3%BAzemn%C3 %ADho%20rozvoiov%C3%A9ho°/)20p|%C3 %A1nu%20%E2 %80y)93%20Textov%c3%A1%20%c4%8Dyoc3%A1st/URp Z2 priloha2 zabory ZPF.pdf	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2929.	Šťastný Eduard	MMR-38610-2026-81	99ci	AOV25	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Hubenov u Horní Bělé, kraj Plzeňský Územní opatření k AOV25 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	**Neakceptováno.** Podatel jako vlastník nemovitosti v obci Hubenov u Horní Bělé nesouhlasí s vymezením AOV25 Zahrádka a namítá rozpor s českým i unijním právem, nedostatečnost posouzení vlivů na životní prostředí a nepřezkoumatelnost dokumentace. Z2 ÚRP tyto výhrady nezakládají důvod k vyřazení oblasti ani k zásadnímu přepracování návrhu. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2930.	Vaňková Pavla	MMR-38614-2026-81	99czze	AOV80	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: **Ústecký kraj - Blatno, Stebno, Lubenec, Kryry** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80** Ležky a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za **důležitou ochranu vzácného ptactva** a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatel jako majitelka nemovitosti v Krtech u Rakovníka nesouhlasí s vymezením AOV80 Ležky a poukazuje na blízkost Evropsky významné lokality Petrohrad a Přírodního parku Jesenicko–Krtské skály, nedostatečné posouzení vlivů na migrační trasy velkých savců a ornitologický monitoring, a dále na nesoulad s českou i evropskou legislativou. Vymezení AOV80 Ležky proběhlo na základě řádného hodnocení dostupných podkladů; výsledky biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly zohledněny při úpravě rozsahu oblasti. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází **Evropsky významná lokalita Petrohrad,** kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavují dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu. Vyhlášením AOV80 (nejen té) dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců – stávající migrační trasy, se kterými se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované AOV80 se nachází **Přírodní park Jesenicko**,Krtské skály, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80** nesouhlasím z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. Dle projednávání změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR dne 15. 5. 2026 v Radiopaláci, bylo upozorněno na nedostatečný monitoring ptactva a bylo nám sděleno, že průzkum probíhal pouze v měsících srpen, září, říjen r. 2025, z důvodu nedostatku času. **Vznášíme připomínku, že toto jednání považujeme za silně nedostatečné a nezodpovědné a požadujeme řádný průzkum ve stanovených kvalitách, po dobu dvou let – poctivě a pravdivě, tak jak si naše příroda a její živočichové právem zaslouží.. Výsledky průzkumu v tomto provedení krátkého časového úseku považujeme za zcela neprůkazné**. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky**. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2931.	Kohoušková Amálie	MMR-38616-2026-81	99czzq	AOV95	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR** **Podávám připomínku k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov**, která zasahuje především území obcí Vítězná, Chotěvice a Pilníkov. **Nesouhlasím s vytvořením oblasti AOV95 Kocléřov a požaduji její vyloučení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** a to z následujících důvodů: - Hluk z větrných elektráren a zhoršení kvality života obyvtel a negativní dopad na ptáky a další živočichy. - Negativního dopadu na přírodu, krajinu a ekosystémy - narušení vzhledu krajiny a turistického charakteru oblasti. - Nízká ekonomické efektivita a vysoké náklady projektu. - Snížení hodnoty nemovitostí v okolí a zhoršení podmínek pro myšlení. - Vznik akcelerační oblasti nebyl dostatečně projednán s místními obyvateli a mnoho občanů s tímto záměrem nesouhlasí!	**Neakceptováno.** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV95 Kocléřov a uvádí obavy ze snížení hodnoty nemovitostí a hlukového zatížení; požaduje vyloučení AOV95 Kocléřov z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Tyto připomínky nepředstavují důvod pro vypuštění akcelerační oblasti ze Z2 ÚRP, neboť vymezení oblasti proběhlo na základě odborných podkladů a procesních postupů stanovených zákonem. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena.
2932.	Kohoušková Dagmar	MMR-38619-2026-81	99czzq	AOV95	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR** **Podávám připomínku k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov**, která zasahuje především území obcí Vítězná, Chotěvice a Pilníkov. **Nesouhlasím s vytvořením oblasti AOV95 Kocléřov a požaduji její vyloučení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** a to z následujících důvodů: 1) Vysoká eklogická zátěž a zásah do krajiny -Masivní betonové základy: Každý stožár vyžaduje tisíce tun železobetonu, která trvale znehodnotí profil a ovlivní podzemní vody. - Likvidace po skončení životnosti: Rekultivace hlubokých betonových základů je technologicky i finančně náročná a často neúplná. - Vizuální smog. 2) Negativní vliv na obyvatele a kvalitu života (akustický hluk, infrazvuk, efekt blikání) 3) Dopady na místní faunu a ekosystém (ohrožení ptactva a netopýrů, stres pro zvěř) 4) Nízká ekonomická efektivita a větrné podmínky (nevhodný větrný profil, závislost na dotacích, pokles cen nemovitostí).	**Neakceptováno.** Připomínka vyjadřuje nesouhlas s vymezením AOV 95 Kocléřov a poukazuje na ekologickou zátěž v dané lokalitě s požadavkem na vyloučení oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Akcelerační oblast AOV95 Kocléřov byla v průběhu pořizování Z2 ÚRP prověřena a výsledky tohoto prověření neopravňují k jejímu vypuštění z návrhu. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
2933.	Bilčak Richard	MMR-38620-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2934.	Čuporiová Helena	MMR-38622-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na ú**plné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Zrněny č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akce|erační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství**. Nedostatečné posouzeni vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnoceni vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzeni vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: o Nepřiměřený zásah do krajinného rázu	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. ○ Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti ○ Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí ○ Pokles ceny nemovitostí ○ Negativní vliv na živočichy v okolí S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Zrněny č.2 URP ČR**.	
2935.	Pelc Jan	MMR-38623-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čĺmž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2936.	Šimek Daniel	MMR-38624-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na ú**plné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Zrněny č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akce|erační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství**. Nedostatečné posouzeni vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnoceni vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzeni vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: o Nepřiměřený zásah do krajinného rázu o Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti ○ Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí ○ Pokles ceny nemovitostí ○ Negativní vliv na živočichy v okolí S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Zrněny č.2 URP ČR**.	
2937.	Danielová Aneta	MMR-38625-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v připravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čĺmž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2938.	František a Bohumila Čurdovi	MMR-38627-2026-81	99czza	AOV74	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV74. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Lomy, katastrální území Lomy u Jemnice, kraj Vysočina** Územní opatřeni k AOV74.	**Neakceptováno.** Podatelé jako obyvatelé, vlastníci nemovitostí a hospodářící osoby v dotčeném území požadují vyřazení AOV74 Lomy nebo jeho zásadní přepracování s odkazem na tvrzené právní vady v oblasti procesního rámce, posouzení vlivů na životní prostředí, biologického průzkumu, kumulativních vlivů a ochrany zdraví a pohody obyvatel. Návrh Z2 ÚRP tyto požadavky nereflektuje, neboť předložené podklady svědčí o způsobilosti území a identifikované vlivy byly řádně posouzeny v rámci přípravy změny. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ○ hospodařím na půdě Jedná se o území s neporušeným krajinným rázem, částečně rekreační, přírodně hodnotné, což není návrhem vůbec respektováno. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že bezpochyby dojde k výraznému zhoršeni kvality bydlení, zvýšených zdravotních rizik z důvodů hluku, infrazvuku a stroboskopickému efektu, znehodnocení moji zemědělské půdy a ztrátě ceny nemovitosti. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V15 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů	na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik o podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 Moravice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2939.	Housková Magda	MMR-38628-2026-81	99ca	AOV15	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod**	**Neakceptováno.** Podatelka jako vlastnice rodinného domu v blízkosti AOV15 Moravice požaduje vyřazení nebo zásadní přepracování územního opatření k této akcelerační oblasti. Namítá rozpor s právními předpisy (správní řád, zákon o EIA, zákon o ochraně přírody, RED III, Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině), absenci terénních biologických průzkumů a variantního řešení, dále rizika hluku a nízkofrekvenčního hluku, stroboskopický efekt, znehodnocení nemovitostí a metodické mezery v oblasti požární bezpečnosti VTE a bezpečnosti silničního provozu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Lhotka u Litultovic, KÚ Lhotka u Litultovic, Moravskoslezský kraj** Územní opatření k AO V15 Moravice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že jsem majitelem rodinného domu v obci Lhotka u Litultovic ve vzdálenost cca 600m od akcelerační zóny po směru nejčastějšího vanutí větrů, což znamená, že v důsledku hluku a nízkofrekvenčního hluku změní charakter bydlení a rekreace. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V15 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**	Změna č. 2 ÚRP byla zpracována v souladu s platnými právními předpisy, příslušnými technickými normami a závěry věcně příslušných orgánů a institucí, a v procesu jejího pořizování byly uplatněné připomínky řádně posouzeny. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO V15 Moravice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2940.	Bušáková Anežka	MMR-38629-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Odůvodnění připomínek **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, nebot" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2941.	Lloszová Kateřina	MMR-38631-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v připravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED lll nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED lll a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2942.	Mocharová Lenka	MMR-38633-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV73, oblast Jemnice kraj Vysočina AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina AOV75, oblast jiratice kraj Vysočina AOV106, oblast Dešov kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV73 – Jemnice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 – Jiratice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 – Dešov byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Připomínka požaduje vyloučení akceleračních oblastí AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jako důvody jsou uváděny ohrožení chráněných druhů (ptáci, netopýři, vlk, rys) a prvků ÚSES, industrializace krajiny, narušení vodního režimu, zábor zemědělské půdy I. a II. třídy, technická a bezpečnostní rizika, hluk, stroboskopický efekt, pokles cen nemovitostí a tvrzený rozpor s právem ČR a EU. Tyto námitky byly vzaty v potaz v rámci přípravy Z2 ÚRP a v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí; výsledky tohoto procesu prokazují, že vymezení předmětných akceleračních oblastí je v souladu s právními předpisy a obstojí z hlediska ochrany veřejných zájmů. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.**	podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu**.	
2943.	Mocharová Lenka	MMR-38636-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Radkovice u Budče, katastrální území Radkovice u Budče, kraj Vysočina** Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ○ hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitosti z důvodu jejich umístěni blízko VE. 3. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 4. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 5. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 6. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu 7. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV73 – Jemnice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 – Jiratice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 – Dešov byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka vznáší rozsáhlou připomínku jako obyvatelka, vlastnice nemovitostí a zemědělkyně a za hlavní důvod nezákonnosti návrhu označuje nesplnění požadavku § 4 odst. 3 ZOZE o upřednostňování určitých typů ploch; dále namítá nesoulad se správním řádem, předpisy na ochranu přírody, EIA/SEA, směrnicí RED III, Aarhuskou úmluvou a Evropskou úmluvou o krajině a požaduje vypuštění AOV74 nebo zásadní přepracování návrhu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl zpracován v souladu s platným právním rámcem, přičemž jednotlivé namítané oblasti byly posouzeny v rámci VVURÚ; výsledky tohoto hodnocení odůvodňují zachování dotčených akceleračních oblastí v návrhu. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území	vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, nebot" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2944.	Sléžka Michal	MMR-38638-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v připravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čĺmž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, nebot" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí,	

Příloha č. 5p – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED lll nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED lll a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

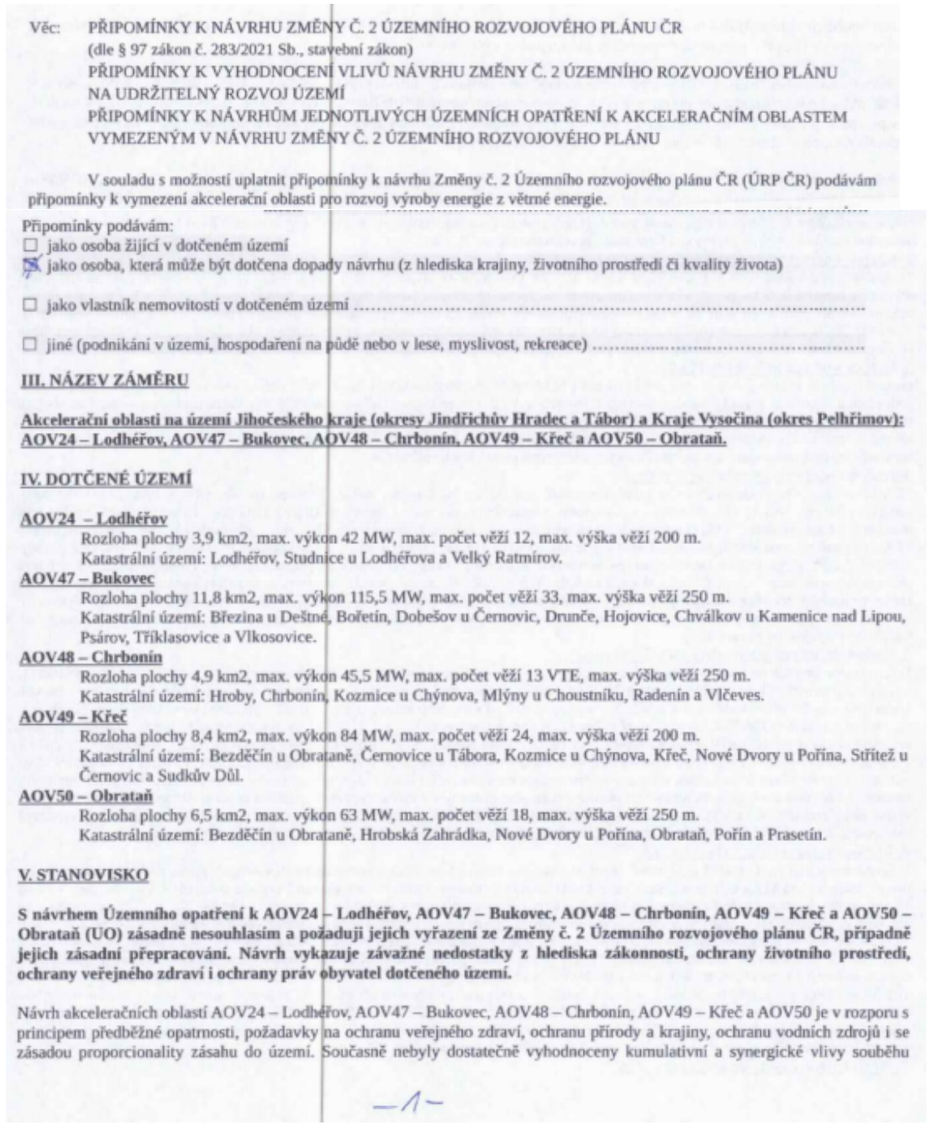
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2945.	Dvořák Tomáš	MMR-38642-2026-81	99czv, 99czw, 99czx, 99czzk	AOV69, AOV70, AOV71, AOV87	Věc: **Připomínka ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **Připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** **Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** V souladu s možností uplatnit připomínky ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby elektrické energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území 781169 Bohdalovice u Větřní, 760609 Skubice a 750247 Slavkov u Českého Krumlova v obci Bohdalovice, 750255 Cipín v obci Hořice na Šumavě, 781274 Velké Strážné a 760641 Pasovary v obci Světlík, katastrální území 781266 Svéraz u Větřní, 781169 Bohdalovice u Větřní a 760609 Skubice v obci Bohdalovice a 781274 Velké Strážné v obci Světlík, katastrální území 645231 Hořice na Šumavě a 645265 Šebanov v obci Hořice na Šumavě, 760625 Světlík, 760641 Pasovary a 760633 Dvořetín v obci Světlík, katastrální území 715760 Ostrov na Šumavě a 715808 Šafléřov v obci Malšín, 742732 Horní Jílovice v obci Rožmberk nad Vltavou, 687111 Bolechy a 788953 Hrudkov v obci Vyšší Brod, okres Český Krumlov, Jihočeský kraj Připomínky se týkají územních opatření k akceleračním oblastem AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice a AOV87 Machnatec a současně širšího území, které může být navrženým řešením ovlivněno. Jedná se o území s významnými přírodními, krajinnými a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV69 – Strážné, AOV71 – Hořice a AOV87 – Machnatec byly vypuštěny. Podatel jako odborný ornitolog kritizuje metodiku biologického posouzení v SEA, zejména spolehlivost mapových podkladů ČSO 2025 a rozsah terénního průzkumu, a dále uvádí podhodnocení nepřímých vlivů na ptačí populace (ztráta habitatu, fragmentace, snížená reprodukční úspěšnost) a krajinný ráz v dotčeném území. Argument týkající se nadbytečnosti výroby elektřiny z VTE z hlediska energetické bilance Jihočeského kraje nepředstavuje hledisko relevantní pro územní plánování na celostátní úrovni, které vychází z cílů stanovených zákonem o podporovaných zdrojích energie a přijatými klimatickými závazky České republiky. Akcelerační oblast AOV70 Bohdalovice zůstává součástí Z2 ÚRP, neboť výsledky biologického posouzení a VVURÚ neopodstatňují její vypuštění. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu zejména na životní prostředí, krajinu a kvalitu života. Také provádím dlouhodobý (od roku 2020, Dvořák & Riegert 2025, Dvořák & Riegert 2026), terénní výzkum ekologie krahujce obecného (*Accipiter nisus*) na studijní ploše, na jejímž území jsou všechny uvedené akcelerační oblasti a tudíž mám určitý vhled do stavu zejména ptačích populací na území navržených akceleračních oblastí i v jejich okolí. Proto jsem velice znepokojen možnými dopady návrhu na místní populace ptačích druhů a tím na zájmy ochrany přírody a krajiny. S návrhem vymezení uvedených akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nesouhlasím jelikož vykazuje závažné nedostatky z hlediska ochrany přírody, životního prostředí a krajiny i dopadu na obyvatele daného území. **Odůvodnění návrhu připomínky** **Nedostatky ve Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** *(1) Biologické posouzení daných oblastí na základě mapových podkladů se zásadní absencí dat* Byla použita mapa citlivosti ptáků (ČSO 2025), která byla vyhotovena na základě dat z faunistických databází, jejichž kvalita je závislá zejména na dobrovolných přispěvcích bez sjednoceného monitorovacího úsilí a tudíž je značně nerovnoměrná (např. pouhých šest pozorování káně lesní (*Buteo buteo*), které bylo zařazeno mezi druhy vybranými pro tvorbu mapy citlivosti ptáků (ČSO 2025), na území uvedených akceleračních oblastí v letech 2014 – 2024 v databázi NDOP AOPK ČR, přičemž káně lesní se dlouhodobě vyskytuje na území všech těchto oblastí a také tam pravidelně hnízdí – odhadem celkem min. deset párů a je v terénu dobře detekovatelné). Dalším a zásadním nedostatkem této mapy je sloučení kategorie Velmi nízké riziko s minimem dat. Toto je velmi zarážející a nepřijatelné, obzvláště s ohledem na výraznou variabilitu v již zmíněné kvalitě dat na různých územích. Tudíž tato mapa nemůže reflektovat skutečnou míru rizika, obzvláště na územích se slabým datovým pokrytím. *(2) Terénní průzkum oblastí v období srpen – říjen 2025* Časové období zvolené pro terénní průzkum bylo nejen nedostatečně dlouhé, ale také bylo v období roku, které je nevhodné pro spolehlivou detekci naprosté většiny druhů ptáků. Proto tento terénní průzkum nemohl přinést spolehlivý obraz výskytu ptáků v daných oblastech. *(3) Podhodnocení výskytu ptáků na území akceleračních oblastí a v jejich okolí* Příloha č. 1 SEA uvádí pouze zlomek druhů, které se vyskytují na území akceleračních oblastí. Dále jsou na zobrazených mapách vykresleny lokality výskytu ptáků, které buď jen částečně zasahují na území akceleračních oblastí, nebo jsou mimo tato území. Tento popis daných oblastí absolutně neodpovídá skutečnosti. Dále dokumentace nezmiňuje výskyt ptáků v širším okolí akceleračních oblastí, přičemž i tito mohou být významně ovlivněni vzhledem k vysoké mobilitě, prostorovému chování ptáků a možným nepřímým vlivů. Přímo na území akceleračních oblastí nebo v jejich bezprostředním okolí se dlouhodobě vyskytují případně také hnízdí zvláště chráněné druhy luňák červený (*Milvus milvus*), jestřáb lesní (*Astur gentilis*), krahujec obecný, orel mořský (*Haliaeetus albicilla*), kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*), sýc rousný (*Aegolius funereus*), puštík obecný (*Strix aluco*), jeřábek lesní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(*Tetrastes bonasia*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), chřástal polní (*Crex crex*), sluka lesní (*Scolopax rusticola*), bekasina otavní (*Gallinago gallinago*), dudek chocholatý (*Upupa epops*), ořešník kropenatý (*Nucifraga caryocatactes*), krkavec velký (*Corvus corax*), skřivan lesní (*Lullula arborea*), ťuhýk obecný (*Lanius collurio*) a také řada dalších druhů nepěvců (např. káně lesní, žluna zelená *Picus viridis*, datel černý *Dryocopus martius*) i pěvců. V širším okolí (do vzdálenosti nižších jednotek kilometrů) se pak dlouhodobě vyskytují zvláště chráněné druhy včelojed lesní (*Pernis apivorus*), ostříž lesní (*Falco subbuteo*), čáp černý (*Ciconia nigra*), jeřáb popelavý (*Grus grus*), výr velký (*Bubo bubo*), krutihlav obecný (*Jynx troquilla*), čírka obecná (*Anas crecca*), kopřivka obecná (*Anas strepera*), potápka malá (*Tachybaptus ruficollis*) a řada dalších druhů. Také v této oblasti pravidelně migrují ve značných počtech druhy jeřáb popelavý, čáp bílý (*Ciconia ciconia*), čáp černý, husa velká (*Anser anser*), kormorán velký (*Phalacrocorax carbo*), morčák velký (*Mergus merganser*), holub hřivnáč (*Columba palumbus*). *(4) Podhodnocení možných dopadů na ptačí populace* U všech uvedených akceleračních oblastí je uveden mírně negativní vliv na přírodu a biologickou rozmanitost při uplatnění zmírňujících opatření. Nicméně, jako negativní vliv na ptáky je zmíněna zejména přímá mortalita jedinců. Výstavba a provoz větrných elektráren ale může způsobit řadu dalších negativních vlivů, které můžou ohrozit ptačí populace. Mezi již zaznamenané vlivy patří změny chování a prostorové aktivity, fragmentace a ztráta habitatu, snížená reprodukční úspěšnost, snížená početnost populací a snížená diverzita společenstev ptáků (Carrete et al. 2009, Pearce-Higgins et al. 2009, Winder et al. 2015, Gómez-Catasús et al. 2018, Coppes et al. 2020, Lehnardt et al. 2024, Dang et al. 2026). Všechny tyto vlivy mohou výrazně ovlivnit místní ptačí populace. Např. místní, stabilní populace krahujce obecného (Dvořák & Riegert 2025, Dvořák & Riegert 2026) by mohla být výrazně ovlivněna jak přímými tak nepřímými negativními vlivy tohoto záměru. Jelikož je krahujec obecný potravní specialista živící se téměř výhradně ptáky (např. Newton, 1986, Selås, 1993, Dvořák & Riegert 2026), také změny v populacích druhů, kterými se živí by mohly mít výrazný negativní dopad na jeho populaci. *(5) Podhodnocení dopadů na krajinný ráz* U všech uvedených akceleračních oblastí je uveden mírně negativní vliv na krajinný ráz při uplatnění zmírňujících opatření. Takovéto hodnocení je velmi zarážející vzhledem k velmi zachovalé krajině a vysoké estetické hodnotě dotčeného území, které je využíváno zejména zemědělskou a lesnickou činností a ve kterém se nenachází téměř žádné velké průmyslové stavby. Tudíž výstavba větrných elektráren by vytvořila zcela nové, dominantní krajinné prvky a tak by zásadně změnila krajinný ráz. **Nedostatečná zmírňující opatření v návrzích jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** *(1) Zmírňující opatření určená na ochranu ptáků navržena zejména na omezení přímé mortality* Uvedená zmírňující opatření se zaměřují pouze na snížení přímé mortality, rušení v období hnízdění (AOV69, AOV70, AOV87) a stresu způsobeného osvětlením. Ovšem některá opatření jsou nedostatečně specifikována např. ochrana ptáků před kolizemi volbou vhodného technického řešení. Zásadním nedostatkem je absence zmírňujících opatření zaměřených na omezení dalších negativních vlivů, které ale můžou mít závažný dopad.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(2) Nedostatečné omezení maximální výšky větrných elektráren Jako zmírňující opatření je uvedeno omezení maximální výšky větrných elektráren na 185 m (AOV71, AOV87) a 250 m (AOV69, AOV70). Účelem tohoto opatření je primárně snížení vizuálního dopadu na krajinný ráz a k zajištění předvídatelnosti z hlediska bezpečnosti letového provozu. Ovšem toto opatření stále umožňuje budovat jedny z nejvyšších elektráren umisťovaných na souši, čímž nesplňuje účel snížení vizuálního dopadu na krajinný ráz. **Závěr** Z výše uvedeného vyplývá, že území, na kterém jsou vymezeny akcelerační oblasti (AOV69, AOV70, AOV71, AOV87) spolu s širokým okolím má vysokou hodnotu jak z hlediska přírody a biologické rozmanitosti tak z hlediska kvality životního prostředí a krajiny, což také dokládá vysoká turistická návštěvnost oblasti. Dokumentace související s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu značně podhodnocuje možné negativní vlivy tohoto záměru a navíc neuvádí dostatečná zmírňující opatření, což se neslučuje se záměrem nahrazení posuzování vlivu na životní prostředí EIA. Vysoké hodnoty dotčené oblasti by byly rozvojem výstavby větrných elektráren významně narušeny. Význam takového narušení je ještě umocněn kontextem energetické bilance Jihočeského kraje, kde výroba elektrické energie několikanásobně převyšuje spotřebu, přičemž drtivá většina výroby je zajišťována Jadernou elektrárnou Temelín, ale je zastoupeno také využívání energie vody a slunečního záření (Energetický regulační úřad 2026). Proto jakákoli další industrializace vysoce hodnotného území je naprosto bezpředmětná a nepřijatelná. **<u>Návrh</u>** Z výše uvedených důvodů navrhuji **vyřazení** akceleračních oblastí AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice a AOV87 Machnatec z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Žádám aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Použitá literatura **Carrete M., Sánchez-Zapata J.A., Benítez J.R., Lobón M., Donázar J.A.** 2009. Large scale risk-assessment of wind-farms on population viability of a globally endangered long-lived raptor. *Biological Conservation* **142:** 2954 – 2961. **Coppes J., Kämmerle J.L., Grünschachner-Berger V., Braunisch V., Bollmann K., Mollet P., Suchant R., Nopp-Mayr U.** 2020. Consistent effects of wind turbines on habitat selection of capercaillie across Europe. *Biological Conservation* **244:** 108539. **Česká společnost ornitologická (ČSO).** 2025. Mapa citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren. Dostupné z: https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/ **Dang D., Li X., Lyu X., Liu S., Li M., Liu S., Su N., Zhang C.** 2026. The development of wind power leads to a decline in bird species richness. *Environmental Impact Assessment Review* **117:** 108212. **Dvořák T., Riegert J.** 2025. Habitat preferences of breeding Eurasian sparrowhawks *Accipiter nisus* in Central Europe. *Bird Study* **72:** 139 – 151. **Dvořák T., Riegert J.** 2026. Diet of breeding Eurasian sparrowhawks (*Accipter nisus*) in relation to land cover, food supply, and prey species characteristics in Central Europe. *Population Ecology* **68:** e70021. **Energetický regulační úřad.** 2026. Čtvrtletní zpráva o provozu elektrizační soustavy České Republiky IV. čtvrtletí 2025. Dostupné z: https://eru.gov.cz/ctvrtletni-zprava-o-provozu-elektrizacni-soustavy-cr-za-iv-ctvrtleti-2025 **Gómez-Catasús J., Garza V., Traba J.** 2018. Wind farms affect the occurrence, abundance and population trends of small passerine birds: The case of the Dupont's lark. *Journal of Applied Ecology* **55:** 2033 – 2042. **Lehnardt Y., Barber J.R., Berger-Tal O.** 2024. Effects of wind turbine noise on songbird behavior during nonbreeding season. *Conservation Biology* **38:** e14188. **Newton, I.** 1986. The Sparrowhawk. T & A D Poyser, Calton, UK. **Pearce-Higgins J.W., Stephen L., Langston R.H.W., Bainbridge I.P., Bullman R.** 2009. The distribution of breeding birds around upland wind farms. *Journal of Applied Ecology* **46:** 1323 – 1331. **Selås, V.** 1993. Selection of avian prey by breeding Sparrowhawks *Accipiter nisus* in southern Norway: The importance of size and foraging behaviour of prey. *Ornis Fennica* **70:** 144 – 154. **Winder V.L., Gregory A.J., McNew L.B., Sandercock B.K.** 2015. Responses of male greater prairie-chickens to wind energy development. *The Condor: Ornithological Applications* **117:** 284 – 296.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2946.	Dvořák Martin	MMR-38644-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a AOV49 – Křeč byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatel vznáší rozsáhlé strukturované připomínky k pěti akceleračním oblastem a požaduje jejich vyřazení ze Z2 ÚRP, případně zásadní přepracování SEA. Připomínky se týkají ochranných pásem vodních zdrojů, zásahu do zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany a lesních pozemků, nedostatečnosti biologických průzkumů, absence posouzení vlivů na soustavu Natura 2000, ohrožení kulturně-historických dominant, nesplnění kritéria minimálního výkonu u AOV24 Lodhéřov, dotčení ochranných pásem letiště a vlivu na operace IZS, jakož i nesouhlasných usnesení dotčených obcí. Připomínky k oblastem AOV47 Bukovec a AOV49 Křeč byly zohledněny jejich vypuštěním ze Z2 ÚRP. Ve vztahu k AOV48 Chrbonín a AOV50 Obrataň vyhodnotilo biologické posouzení i VVURÚ podmínky pro vymezení akcelerační oblasti jako splněné; identifikované vlivy na přírodu, krajinu, vodní zdroje a kulturní dědictví jsou zohledněny podmínkami územního opatření a výsledky VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Plubův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu -2-	akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významně negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, ditto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniš', dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: k.ú. Vlkosovice č.p.: k.ú. Drunče k.ú. Březina u JH č.p.: k.ú. Třiklasovice č.p. k.ú. Psárov č.p.: k.ú. Hojovice č.p.: -3-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druncí (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Liščky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mládistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Paděłkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. -5-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hominové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratať a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratať a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratať a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratať a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratať a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí – 6 –	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majesek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc – 7 –	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračí oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
2947.	Nosek Vít	MMR-38646-2026-81	99czzy, 99czzz	AOV104, AOV105	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**	**Akceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: obec:** Horní Kalná,Dolni Kalná katastrální území Horní Kalná, Dolní Kalná kraj: Královehradecký Územní opatření k AOV 104 Černý Háj , AOV 105 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 104 Černý Háj, AOV 105 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.	Akcelerační oblasti AOV104 – Černý háj a AOV105 – Borovnice byly vypuštěny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u> **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** Nebere se v úvahu názor KRNAP, který v minulosti VTE v dané oblasti nepovolil kvůli migraci ptáku a zničení krajinného rázu o nedostatečný biologický monitoring daných oblasti o nebere se ohled na poddolovanou oblast v katastru obce Horní Kalná, v místě plánované AO o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Nebere se v úvahu názor KRNAP, který v minulosti VTE v dané oblasti nepovolil kvůli migraci ptáku a zničeni krajinného rázu Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu – zničení Podkrkonoší i krajinného rázu Krkonoš (daná oblast pouze 10 km od Národního parku KRNAP	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí ○ na místní především dopravní infrastrukturu, která není stavěna na takové zatížení, ke kterému stavba VTE povedef Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ nebere se ohled na lom, který se nachází v dané AO 104 (lom Studence Zetka Strážník ○ souběžné působení více projektů – blízkost AO Brovnice, Kundratice,Vlčí Dola, Kocléřov, Staré Buky, Studenec – Kumulace více AO v blítkosti – degradace Podkrkonoší ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Nebere se v úvahu názor KRNAP, který v minulosti VTE v dané oblasti nepovolil kvůli migraci ptáku a zničení krajinného rázu Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 104 Černý Háj a AOV 105 Borovnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2948.	Nosková Veronika	MMR-38647-2026-81	99czzy, 99czzz	AOV104, AOV105	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: obec:** Horní Kalná,Dolni Kalná katastrální území Horní Kalná, Dolní Kalná kraj: Královehradecký	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV104 – Černý háj a AOV105 – Borovnice byly vypuštěny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV 104 Černý Háj , AOV 105 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** o jako osoba žijící v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 104 Černý Háj, AOV 105 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** Nebere se v úvahu názor KRNAP, který v minulosti VTE v dané oblasti nepovolil kvůli migraci ptáku a zničení krajinného rázu ○ nedostatečný biologický monitoring daných oblasti ○ nebere se ohled na poddolovanou oblast v katastru obce Horní Kalná, v místě plánované AO ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Nebere se v úvahu názor KRNAP, který v minulosti VTE v dané oblasti nepovolil kvůli migraci ptáku a zničeni krajinného rázu Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu – zničení Podkrkonoší i krajinného rázu Krkonoš (daná oblast pouze 10 km od Národního parku KRNAP ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ na místní především dopravní infrastrukturu, která není stavěna na takové zatížení, ke kterému stavba VTE povedef Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ nebere se ohled na lom, který se nachází v dané AO 104 (lom Studence Zetka Strážník ○ souběžné působení více projektů – blízkost AO Brovnice, Kundratice,Vlčí Dola, Kocléřov, Staré Buky, Studenec – Kumulace více AO v blítkosti – degradace Podkrkonoší ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Nebere se v úvahu názor KRNAP, který v minulosti VTE v dané oblasti nepovolil kvůli migraci ptáku a zničení krajinného rázu Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlastníků,včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 104 Černý Háj a AOV 105 Borovnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2949.	Fialová Ilona	MMR-38648-2026-81	99cj, 99czzf, 99czzg, 99czzh, 99czzi, 99czzl, 99czzm, 99czzy, 99czzz	AOV26, AOV88, AOV89, AOV104, AOV105, AOV85, AOV82, AOV83, AOV84	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Liberecký a Středočeký kraj – Ralsko** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Liberecký kraj – Kundratice, Vlčí Dola** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Liberecký a Královéhradecký kraj – Černý Háj, Borovnice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský a Ústecký kraj – Nový Dvůr** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Boreč, Chorušice, Doubravice** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV26 Ralsko, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí Dola, AOV104 Černý Háj, AOV105 Borovnice, AOV85 Nový Dvůr, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, a AOV84 Doubravice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV26 – Ralsko, AOV84 – Doubravice, AOV85 – Nový Dvůr, AOV88 – Kundratice, AOV89 – Vlčí dola, AOV104 – Černý háj a AOV105 – Borovnice byly vypuštěny. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč, AOV83 – Chorušice byly na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšeny. Podatelka požaduje vyřazení devíti akceleračních oblastí s odůvodněním ohrožení vzácného ptactva, nepřijatelných zdravotních a psychických dopadů na obyvatele, blízkosti sportovních letišť a destruktivního vlivu technologie VTE na přírodu a krajinu, včetně ochrany hory Říp jako historického a duchovního dědictví. Tyto argumenty byly zohledněny v rámci biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí, jež bylo zpracováno pro každou akcelerační oblast; oblast AOV82 Boreč v návrhu Z2 ÚRP obstála. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **<u>AOV26, AOV88, AOV89, AOV104, AOV105, AOV82, AOV83 a AOV84</u> nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **V těchto územích se vyskytuje mnoho chráněných ptáků a živočichů. V těchto oblastech je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Navržená zmírňující opatření jsou směšná, necitlivá a krutá vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v těchto lokalitách, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst.** **V blízkosti AOV26 Ralsko, cca 10 km vzdušnou čarou, se dále nachází sportovní letiště Hodkovice nad Mohelkou a český Dub, přičemž vliv větrných turbín naruší přírodní proudění vzduchu, které využívají především větroni, využívající toto letiště. Vliv instalace větrných turbín na tato letiště nebyl v žádném dokumentu zkoumán.** **V blízkosti AOV82, AOV83 a AOV84 (Boreč, Chorušice, Doubravice), cca 10 km vzdušnou čarou, se rovněž nachází sportovní letiště (Mladá Boleslav), přičemž vliv instalace větrných turbín na letiště nebyl v žádném z dokumentů zkoumán.** **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k <u>AOV85</u>, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.** **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: o kumulativních vlivů	č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AOV26 Ralsko, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí Dola, AOV104 Černý Háj, AOV105 Borovnice, AOV85 Nový Dvůr, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice a AOV84** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2950.	Tylšarová Irena	MMR-38649-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov** ○ 99cw) **AOV42 Jamartice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov ○ (99czf) **AOV52 Albrechtice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov ○ (99czzw) **AOV102 Zimní Pole**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení specifikovaných akceleračních oblastí. **Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu.	**Neakceptováno.** Podatelka nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole a navrhuje jejich zrušení bez náhrady. Jako důvody uvádí zásah do krajinného rázu, socioekonomické dopady (pokles atraktivity pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch, propad hodnot nemovitostí), zdravotní a komfortní zatížení hlukem, vibracemi, stroboskopickým a světelným efektem a absenci posouzení kumulativních vlivů. Změna č. 2 ÚRP vymezuje akcelerační oblasti jako územní předpoklad pro budoucí povolování záměrů OZE; sama o sobě žádné záměry nepovoluje ani nezakládá právo k jejich výstavbě, přičemž konkrétní podmínky a omezení budou stanoveny v rámci povolování jednotlivých záměrů. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2

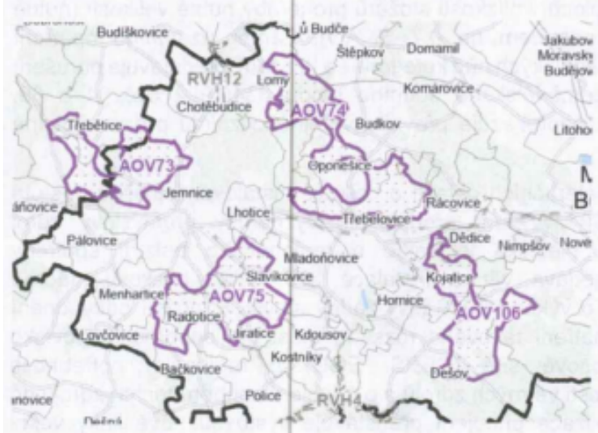
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena“ mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena.
2951.	Nosek Ondřej	MMR-38650-2026-81	99czzy, 99czzz	AOV104, AOV105	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: obec:** Horní Kalná,Dolni Kalná katastrální území	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV104 – Černý háj a AOV105 – Borovnice byly vypuštěny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Horní Kalná, Dolní Kalná kraj: Královehradecký Územní opatření k AOV 104 Černý Háj , AOV 105 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** o jako osoba žijící v dotčeném území o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) o hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 104 Černý Háj, AOV 105 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** Nebere se v úvahu názor KRNAP, který v minulosti VTE v dané oblasti nepovolil kvůli migraci ptáku a zničení krajinného rázu o nedostatečný biologický monitoring daných oblasti o nebere se ohled na poddolovanou oblast v katastru obce Horní Kalná, v místě plánované AO o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Nebere se v úvahu názor KRNAP, který v minulosti VTE v dané oblasti nepovolil kvůli migraci ptáku a zničeni krajinného rázu Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu – zničeni Podkrkonoší i krajinného rázu Krkonoš (daná oblast pouze 10 km od Národního parku KRNAP o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: o hluk a nízkofrekvenční hluk	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí ○ na místní především dopravní infrastrukturu, která není stavěna na takové zatíženi, ke kterému stavba VTE povedef Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ nebere se ohled na lom, který se nachází v dané AO 104 (lom Studence Zetka Strážník ○ souběžné působeni více projektů – blízkost AO Brovnice, Kundratice,Vlčí Dola, Kocléřov, Staré Buky, Studenec – Kumulace více AO v blítkosti – degradace Podkrkonoší ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Nebere se v úvahu názor KRNAP, který v minulosti VTE v dané oblasti nepovolil kvůli migraci ptáku a zničeni krajinného rázu Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 104 Černý Háj a AOV 105 Borovnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

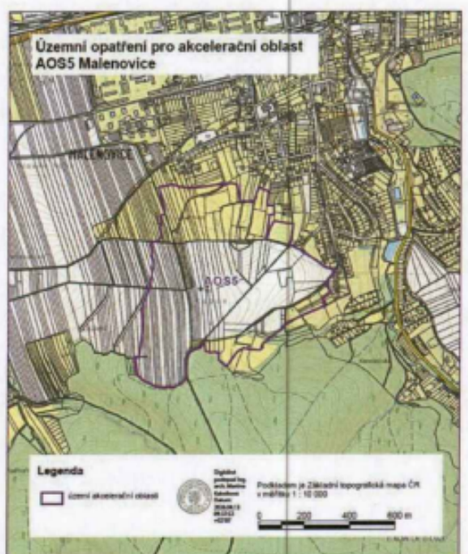
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2952.	Křivánek Josef, RNDr., Křivánková Alena, Mgr.	MMR-38651-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** Vážení, v souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie ke stanovení akceleračních oblastí (AO) AOV073, AOV 074, AOV075, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Z návrhu MMR (zdroj 1) vyplývá následující rozsah oblastí: **ČÍSLO** / **NÁZEV OBLASTI** / **ROZLOHA [km²]** / **INSTALOVANÝ VÝKON VTE [MW]** AOV073 / Jemnice / 8.1 / 80.5 AOV074 / Lomy / 12.1 / 119 AOV075 / Jiratice / 10.2 / 98 AOV106 / Dešov / 8.2 / 80.5 **CELKEM** / **38.6** / **378** Uvedené čtyři oblasti jsou dle koordinační mapy soustředěny v regionu města Jemnice a blízkého okolí do 10 kilometrů od města:  1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV73 – Jemnice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 – Jiratice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 – Dešov byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelé rozporují čtyři soustředěné akcelerační oblasti v regionu Jemnice a požadují jejich vyřazení nebo vrácení návrhu Z2 ÚRP k přepracování. Namítají zejména absenci stanoviska provozovatele přenosové sítě k připojitelnosti plánovaného výkonu v blízkosti JE Dukovany, nepřezkoumatelnost SEA z důvodu chybějících výsledků hlukové studie a posouzení kumulativních vlivů, ohrožení zdravotních a sociálních zařízení (Psychiatrická léčebna Jemnice, Domov sv. Anežky) a opominutí ochranných pásem pro chovatelská a myslivecká zařízení. Žádné z těchto tvrzení nezakládá důvod pro vyřazení předmětných akceleračních oblastí ze Z2 ÚRP. Napojení konkrétních záměrů na přenosovou soustavu je předmětem navazujících řízení, nikoli územního plánování na celostátní úrovni; kumulativní vlivy včetně hlukové zátěže a shadow flicker efektu byly posouzeny v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, přičemž podmínky pro minimalizaci těchto vlivů jsou zapracovány do územního opatření. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně

					Z navrhovaných maximálních instalovaných výkonů obnovitelných zdrojů vyplývají následující pravděpodobné (v návrhu změny ÚRP není stanoveno) počty instalovaných stožáru větrných elektráren: **ČÍSLO** / **NÁZEV OBLASTI** / **ORIENTAČNÍ POČET STOŽÁRŮ VTE** AOV073 / Jemnice / 23 AOV074 / Lomy / 34 AOV075 / Jiratice / 28 AOV106 / Dešov / 23 **CELKEM** / **108** Pro stanovení možného počtu stožárů VTE předpokládám instalaci zdrojů o jmenovitém výkonu 3.5 MW. Větrné elektrárny daného výkonu dle údajů výrobců mají výšku stožáru po gondolu ~ 117 metrů a celkový průměr větrné turbíny ~ 126 metrů (např. Vestas V126-3.45MW). Celková výška větrné instalace od úrovně země po horní úvrať lopatek činí **180 metrů**. Pro srovnání celková výška chladících věží blízké jaderné elektrárny Dukovany je **125 metrů**. *Stanovení akceleračních oblastí takového rozsahu (108 zdrojů VTE o výšce 180 metrů) na ploše připomínkovaného regionu* (AOV073, AOV074, AOV075 a AOV106) *představuje následující:* 1. Zásadní porušení zákona 249/2025 Sb. §4 odstavec 3, který upřednostňuje využití zastavěné plochy, znehodnocené půdy nebo území narušená povrchovou těžbou, kde neproběhla rekultivace. Vytyčené soubory AOV073, AOV 074, AOV075 a AOV106 se rozkládají výlučně na orné půdě, rovněž zasahují lesy, sady, zahrady a vodní plochy. V odůvodnění změny ÚRP není nikde uveden podíl upřednostněných ploch ve smyslu 249/2025 Sb. Priorita zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území je rovněž vyžadována směrnicí Evropského parlamentu a Rady EU 2023/2413. 2. Předpokládaná rozsáhlá instalace 108 stožárů VTE představuje výraznou změnu krajiny, zemědělských a lesních ploch během výstavby. Odůvodnění opatření bagatelizuje (nebo neuvádí) zábory půdy pro výstavbu přístupových komunikací, kabelových rýh, transformoven, linky velmi vysokého napětí a velkých zpevněných ploch v blízkosti stožárů pro jeřáby nutné velikosti (nutné plochy byly určeny odhadem na 0.7 % AO). Záměr územního opatření nevylučuje zábor zemědělských půd kategorie I a II, a tedy představuje porušení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu 334/1992 Sb. §4 a §9. Odůvodnění opatření neprokazuje převahu veřejného zájmu pro uvažované záměry. 3. Návrh souboru 4 akceleračních oblastí o celkové instalované plošné hustotě výkonu generálně 10 MW / km² představuje významný průmyslový zdroj elektrické energie. Z hlediska lokálního a regionálního pokrytí spotřeby elektrické energie nedává větrná instalace 378 MW v blízkosti jaderné elektrárny Dukovany o výkonu 2048 MW žádný smysl. Součástí odůvodnění návrhu územního opatření takového rozsahu musí být odborné stanovisko provozovatele přenosové sítě (ČEPS, EGD) o regionální potřebnosti a výkonové přiměřenosti větrných zdrojů a o připojení souboru těchto zdrojů do přenosové sítě. Realizace připojení představuje výstavbu nové linky velmi 2	závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

					vysokého napětí do rozvodny Slavětice (40 km vzdušnou čarou) nebo výstavbu odbočky vedení 400 kV (433 Slavětice – Dasný, délka odbočky 15 km). Využití stávajících linky 110 kV (5522 Moravské Budějovice – Telč) v působnosti EGD vzhledem k výkonu a stabilitě větrných zdrojů je problematické. Výstavba vedení VVN pro připojení VTE vyžaduje rozsáhlé zábory lesních ploch mimo vytyčené oblasti AO. Územní opatření musí být zdůvodněno odbornou studií proveditelnosti provozovatelů distribuční soustavy ČEPS, případně EGD. Bez tohoto posouzení není území uvedené v návrzích AOV073, AOV 074, AOV075 a AOV106 platné a definitivně limitující. Z hlediska zákona č. 249/2025 Sb. nelze akcelerační oblasti dodatečně rozšiřovat podle požadavků dalších stupňů projektu s odůvodněním, že detailní požadavky nemohly být v etapě zpracování změny ÚRP známé. Opatření nelze v souladu s legislativou ČR vyhlásit a schválit bez kvalifikovaného a validovaného posouzení potřebnosti instalovaného výkonu a posouzení vlivů související energetické infrastruktury, včetně zanesení dané infrastruktury do mapových příloh, úpravy příloh a odůvodnění (zábory lesních ploch a ZPF, které nelze v žádném případě bez výslovného odůvodnění výjimek zanedbat). 4. Návrh územního rozvojového plánu je dle odůvodnění limitován pouze výskytem chráněných druhů ptáků a vybraných biotopů, obyvatelstvo regionu je zohledněno pouze hranicí oblasti ve vzdálenosti 500 metrů od intravilánu dotčených obcí při „zmírnění" výšky stožáru na 200 metrů. Větrné koridory jsou vytyčeny tak, že dotčené obce jsou obklopeny ze tří stran stožáry elektráren (Jemnice, Lhotice, Slavíkovice, Mladoňovice, Kdousov, Kostníky), či dochází k úplnému obklíčení obce stožáry ze všech stran (Oponešice). Instalace přibližně 50÷60 stožárů vysokých až 200 metrů v bezprostřední blízkosti obcí představuje nadměrné zatížení obyvatelstva hlukem, světelným smogem (blikající letecká světla v noci) a stroboskopickým efektem lopatek. Tyto jevy ohrožují určující vlivy (dle další legislativy ČR) pro plnohodnotný život v dotčených obcích. ÚRP nemůže tyto vlivy ignorovat přenesením na nižší stupeň, ve kterém by mohly požadavky navazujících příslušných platných zákonů a nařízení vlády či norem v případě nouze účelově hodnoceny jako nutné výjimky. V odůvodnění opatření je sice zmíněna spolupráce s externí firmou Ekola Group s.r.o., která se zaměřuje na zpracování studie hluku, ale výsledky předběžných výpočtů hlukového zatížení chráněných objektů v odůvodnění návrhu zcela absentují. Požaduji proto doplnění odůvodnění o výsledky této studie, tedy o kvalifikované a přezkoumatelné vyhodnocení hlukového a nízkofrekvenčního hlukového zatížení intravilánu dotčených obcí včetně hlukových map. Vzhledem ke kumulaci oblastí AOV073, AOV 074, AOV075 a AOV106 musí být tyto posuzovány jako jeden celek (instalace přibližně 108 stožárů VTE, jak je prokázáno výše). Ponechání vypracování nezávislé hlukové studie na soukromých investorech nelze akceptovat, a to ani v případě záměru ÚRP. V rozporu se zákonem 500/2004 Sb. §2, §3 a §68 je návrh nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 5. Návrh územního opatření zcela ignoruje umístění zdravotních a sociálních zařízení v regionu (například Domov svaté Anežky ve Velkém Újezdě, Psychiatrická léčebna Jemnice). Expozice klientů výstavbou a provozem VTE 3	

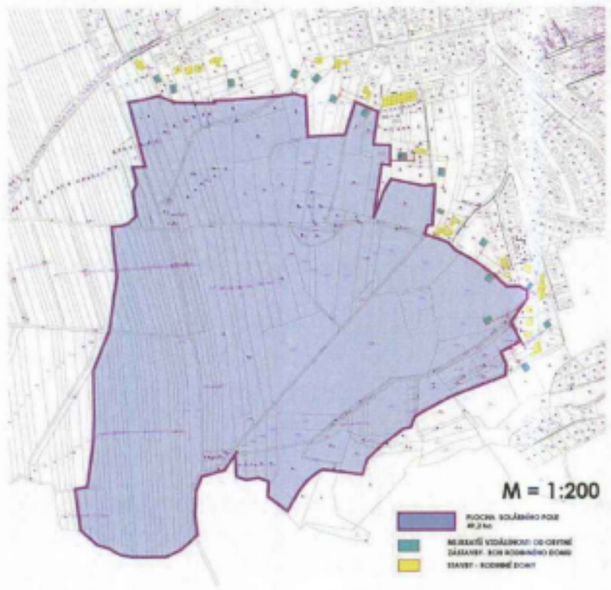
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					není možná bez kvalifikovaného posouzení dopadů masivní průmyslové instalace na zdraví obyvatel (hluková zátěž, kvalita spánku a psychické zdraví a další vlivy). Soubor zmiňovaných akceleračních oblastí představuje vzhledem k plánované hustotě výkonu na plochu rozsáhlý objekt průmyslové infrastruktury, který vyžaduje zpracování studie HIA (Health Impact Assessment) dle metodiky WHO a v souladu se zákonem 100/2021 Sb. Žádám o rozbor a doložení, že z tohoto zákona je možné pro ÚRP udělit výjimku nebo k němu nepřihlížet. 6. Návrh územního rozvojového plánu dále ignoruje chovatelství, živočišnou výrobu a myslivost v regionu (viz bod 1 připomínky, porušení 249/2025 Sb. §4 odstavec 3). Hranice akceleračních oblastí musí respektovat ochranné pásmo kravínů, vepřínů, drůbežáren, bažantnic a zahrad ve stejném rozsahu jako pro obytné budovy. Tyto objekty nejsou v návrhu AO nijak zmíněny, tedy lze předpokládat, že pro nebyly vůbec posuzovány. Dokumentace návrhu je tedy neúplná a věcně nedostatečná. Návrh a odůvodnění opatření prokazatelně nevylučuje negativní vlivy na přírodu (zejména hydrologické poměry území a kraje) a zdraví obyvatel, a tedy uvažovaná masivní výstavba větrných elektráren o kumulovaném výkonu 378 MW může způsobit vážné ohrožení života obyvatel a nenávratnou devastaci životního prostředí širšího regionu. Dotčené území není prokázané jako vhodné a zákonné pro výstavbu průmyslových větrných areálů ve výše uvedeném rozsahu a výkonu ve zjednodušeném režimu bez plného posouzení vlivů veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU. Při vytyčování oblastí je rovněž nutno respektovat zaručenou samosprávu dotčených obcí dle Ústavy ČR (články 8 a 101). Nelze dopustit, aby byl region Jemnice nenávratně obětován pro splnění tabulkových cílů státních orgánů na úkor kvality života obyvatelstva a dlouhodobého zničení životního prostředí celé oblasti. Z výše uvedených důvodů proto požadujeme, aby návrh změny č. 2 ÚRP nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování. Pokud nebudou napraveny zásadní věcné a právní nedostatky záměru požadujeme yřazení akceleračních oblastí AOV073, AOV 074, AOV075 a AOV106 z návrhu změny ÚRP.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: 1. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu a související územní opatření https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici 2. Zákon č. 249/2025 Sb https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249 3. Zákon č. 100/2001 Sb https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100 4. Zákon č. 500/2004 Sb https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500 5. Zákon č. 283/2021 Sb https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283 6. Zákon č. 334/1992 Sb https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334/zneni-20251001 7. Ústava ČR https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/ustavni_soud_www/Pravni_uprava/ustava.pdf 8. Směrnice Evropského parlamentu a Rady EU 2023/2413 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32023L2413 9. Technické údaje větrné turbíny Vestas V126-3.45MW https://www.vestas.com/en/energy-solutions/onshore-wind-turbines/4-mw-platform/V126-3-45-MW	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2953.	Starý Pavel, Ing., Stará Eva	MMR-38652-2026-81	99be	AOS5	**Připomínky Ing. Pavla Starého a Evy Staré, [redacted] k akcelerační oblasti AOS5 Malenovice** Vstupní data: Vláda ČR vydala formou opatření obecné povahy návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který vymezuje akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie celostátního významu. Dne 14.4.2026 bylo toto opatření obecné povahy zveřejněno na webu MMR. Jednou z akceleračních oblastí je AOS5 Malenovice. Viz. zde:  Územní opatření pro akcelerační oblast AOS5 Malenovice vydávané společně se Změnou č. 2 Územního rozvojového plánu 2026 Rozloha akcelerační oblasti je 49,4 ha a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie slunečního záření umístitelných v této akcelerační oblasti je 47,9 MW.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínky: Jako vlastníci pozemků st. [redacted] Obec Zlín, Katastrální území Malenovice u Zlína, jež se nachází cca. 30 m od hranice AOS5 Malenovice, uplatňujeme následující připomínky. 1) **Vymezení AOS5 Malenovice – nesoulad se zadáním, s právními předpisy v České republice i Evropské unii** Dle Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu mají být při vymezení Akceleračních oblastí upřednostňovány umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Stejně tak Směrnice RED III (2023/2413) požaduje primární využití zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území pro vymezení Akceleračních oblastí. Z České legislativy by měl být závazný zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, který požaduje ochranu krajinného rázu a ekologickou stabilitu. AOS5 Malenovice je však vymezena v krásné přírodě, severní část vymezeného území tvoří louky a sady, jižní část les a pole, jež je pravidelně obděláváno a využíváno pro různé druhy zemědělské produkce. Navíc se po celé severní a východní hranici nachází obydlí. Uvnitř zóny se nachází i zahrady. Vymezená oblast nacházející se na severním svahu nedaleko centrální části obce, je využívána k relaxaci nejen obyvatel z blízkého okolí, ale také ze sídliště v Malenovicích. Vedou tudy také 3 stezky, spojující Malenovice s poutním místem Sv. voda, jež je od hranice AOS5 Malenovice vzdáleno cca. 500 m. Tyto stezky jsou také využívané k přístupu na turistickou stezku směr Karlovice (Via Czechia – centrální) a cyklostezku č. 5060. Podle Veřejného registru půdy LPIS je z orné půdy o rozloze 30,97 ha pouze 4,31 ha označeno jako SEO (silně erozně ohrožená). Na celé ploše orné půdy se v současnosti pěstuje řepka olejná, loni byla všude pšenice setá. Po prostudování podkladů Eroze 2025+ jsou v okolí Malenovic určitě mnohem více znehodnocené plochy než území navržené pro AOS5 Malenovice. Dle mapky s názvem Prioritizace akceleračních oblastí – VTE & FVE stav k 07/2025 jako společný výběr VUK a UUR prezentované zástupcem VUK na veřejném projednání dne 15.5.2026 tato oblast vůbec nefiguruje. Naopak jsou v tomto materiálu navrženy oblasti v Ústeckém kraji, z nichž ani jedna nakonec v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu není. Na základě, jakého rozhodnutí a jakých podkladů, došlo ke změně navržených AOS? Pokud ke změně došlo, byla odsouhlasena MŽP? Proč byly původně vybrané oblasti, zřejmě na brownfields, nakonec zamítnuty a objevily se nové, umístěné velmi blízko zástavby a v krásné přírodě? **Díky vymezení akcelerační oblasti v přírodě a v bezprostřední blízkosti obydlí je tudíž návrh v rozporu s principem minimalizace dopadů. Výběr tohoto místa také nebyl dostatečně odůvodněn.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dle Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu mají být oblasti FVE vymezeny plochy o výměře 50 ha a více. Vymezená oblast AOS5 Malenovice má dle poskytnutých dokumentů pouze 49,4 ha, z toho 18,43 ha jsou louky, sady, zahrady a stávající komunikace jež ale dle opatření n) uvedeném v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS5 Malenovice, nemají být využity pro záměry OZE, tudíž faktická plocha sloužící k umístění FVE bude výrazně menší než požadovaných více jak 50 ha. Také očekávaný předpokládaný výkon nemůže dosáhnout předkládané hodnoty 47,9 MWp. **Vymezená AO nesplňuje ani požadavek na přednostním využití umělé nebo zastavěné plochy tzv. brownfields, ani požadavek na rozlohu více jak 50 ha, jak bylo ustanoveno v původním zadání.** **2) Nedostatky SEA a podkladů, vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Již samotný Manuál II SEA u FVE (určený zpracovatelům SEA k rozsahu jejich práce při hodnocení dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví a obyvatelstvo) nepředpokládá negativní vliv FVE. Nezpochybňujeme mnohem větší vliv na tato kritéria u VTE, ale plošně konstatovat, že vybudování velké FVE neovlivní obyvatelstvo ani hmotné statky v blízkém okolí, **není správné.** Existuje několik studií, jež potvrdily, že velké FVE parky mohou vést k přehřívání povrchu, změně mikroklimatu, k omezení přirozeného vsakování vody, erozi půdy, rychlejšímu odtoku vody z krajiny a likvidaci vegetace a biodiverzity. Také by měla být řešeno posouzení dopadů na hmotné statky v bezprostřední blízkosti AO (bezpečnost v případě havárií, pokles ceny nemovitostí z důvodu ztráty atraktivity bydlení, zásah do osobního vlastnictví, nepříjemné rušení z důvodu osvětlení FVE a odlesků). Navíc v hodnocení SEA u AOS1 Kleštěnec v kategorii Sídla - obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví: se píše: *Plocha je umístěna v blízkosti zámku Lhotsko, který slouží jako domov pro seniory. Potenciálním vlivem rozsáhlé FVE v sousedství tohoto typu objektu může být narušení prostředí pro klienty. Dalším negativním faktorem je vznik lokálního tepelného ostrova a mírný nárůst teplot v letních měsících u této citlivé skupiny obyvatel. Nutno minimalizovat akustickou zátěž z měničů a transformátorů jejich vhodným umístěním do dostatečné vzdálenosti.* Pokud je toto uvedeno u jiné posuzované AOS, mělo by být bráno v úvahu i u AOS5 Malenovice, minimálně u osob v důchodovém věku, mezi které se již také řadíme. V hodnocení SEA zpracovaném firmou ASITIS s.r.o. se sídlem Vážného 10, 621 00, Brno, odpovědní řešitelé byli Ing. Pavla Žídková a Mgr. Zdeněk Frélich, oba autorizované osoby dle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, jsou zjevné chyby a rozpory se skutečným stavem. Např. v Příloze č. 1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých akceleračních oblastech se na straně 7 u zóny AOS5 Malenovice píše, že do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. **Při detailnějším pohledu do mapy, případně při návštěvě dané lokality, musí být evidentní, že toto neodpovídá skutečnosti. Nejbližší rodinný dům se nachází ve vzdálenosti menší než 10m od AO, do vzdálenosti 100m se nachází**	

					min. 19 samostatně stojících rodinných domů a 1 řadové domy. Do vzdálenosti 500m se nachází většina výstavby v této části Malenovic. Tento rozpor je doložen mapou z KN s uvedením vzdálenosti od nejbližších obytných objektů.  Rozpory vypracované SEA se nachází prakticky ve všech posuzovaných složkách životního prostředí. a) Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví – v důsledku špatně uvedené skutečnosti, že se v AO nebo blízkém okolí nenachází rekreační nebo obytné objekty, hodnoceno zcela špatně jako bez vlivu. Dále je vymezená AO velmi využívána obyvateli místní části Malenovice k trávení volného času a relaxaci. Vzhledem k rozsahu nové bytové výstavby v Malenovicích je žádoucí tuto oblast zachovat. Oblast je hojně využívána i základní školou na sídlišti a místními dětmi (pouštění draků, bobování, táboráky, výlety na kole). Vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví tak nelze vyloučit a mělo by být pečlivě posouzeno na základě kvalitně provedeného místního šetření. b) Klima a ovzduší – globální snížení emisí lze akceptovat, ale lokální změna mikroklimatu v důsledku velké FVE farmy nelze vyloučit. V případně havárie/ požáru by byl vliv na lokální ovzduší velmi negativní. c) Příroda a biologická rozmanitost – odborný biologický výzkum byl dle informací poskytnutých na veřejném projednání proveden pouze v měsících prosinci a lednu, což považujeme za nedostatečné. Ve výčtu živočichů vyskytujících se v AO chybí minimálně netopýři, mlok skvrnitý, čejka chocholatá a koroptev polní (vše živočichové v ČR zákonem chránění – silně ohrožené druhy/ohrožené druhy). d) Krajinný ráz – nesouhlasíme s tvrzením, že hrad Malenovice nebude ovlivněno. Hrad je vzdálen od AO cca. 1 km a je potvrzena jako viditelnost z AO na hrad, tak z hradu na AO. Území navíc bude viditelné z protějšího kopce (Tečovice a okolí). Úplně je opomenuta Sv. voda, poutní místo, jež se nachází cca. 0,5 km od AO.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e) Krajina – ÚSES, migrační prostupnost, zeleň mimo les, prostupnost pro člověka – uvedené opatření prostupnosti hodnoceno místní honitbou jako nedostatečné, povede jen k poranění zvěře. Prostupnost pro člověka – přes AO vedou 3 pěší koridory směrem ke Sv. vodě (ze sídliště přes Svárovec, z ulice Polní a z ulice 1. Máje) hojně využívány, jak pěšími, tak cyklisty. Je zde také připojení na turistickou značku a na zaužívanou lesní cestu směr Lhota/ Karlovice (Via. Czechia – centrální) a na cyklostezku č. 5060. f) Zemědělský půdní fond – z vymezené zóny tvoří 30,97 ha pole, jež jsou využívána k pravidelnému hospodaření (v roce 2025 osazeno pšenicí, nyní řepkou olejnou), pouze 4,31 ha je charakterizováno jako SEO. g) PUPFL – v JV části se nachází zalesněné území a na AO navazuje lesní porost. Nelze proto říct, že je bez vlivu. Nepřímé dopady na lesní prostředí, mikroklima, hydrologické poměry, erozi, stabilitu svahu a požární rizika by měly být vyhodnoceny. h) Povrchové a podzemní vody – v AO opakovaně dochází k lokálním přívalovým událostem, na ul. Polní není dostatečná kapacita kanalizace. Měl by být vyhodnocen dopad FVE na aktuální stav. i) Hmotné statky – viz. a) v AO a její blízkosti se nachází hmotné statky. Je nutné provést posouzení zejména dopadů na hmotné statky v osobním vlastnictví (bezpečnost v případě havárií, pokles ceny nemovitostí z důvodu ztráty atraktivity bydlení, zásah do osobního vlastnictví) dle skutečnosti. j) Kulturní a historické hodnoty – nedostatečné posouzení vlivu na hrad Malenovice, Sv. vodu, viz. d). Dále vůbec nebyla posouzena aktuální situace, kdy je daná lokalita historicky hojně využívána místními obyvateli k trávení volného času a relaxaci viz. a). **Z výše uvedeného považujeme současné zpracování SEA za nedostatečné a není možné souhlasit se zjednodušením pravidel a vynecháním EIA pro případ realizace záměru výstavby FVE v dané lokalitě. Schválení akcelerační oblasti na základě nepravdivých nebo nekompletních informací by nemělo být akceptováno.** **3) Dopady na nás jako obyvatele velmi blízkého okolí AOS5 Malenovice** Vzhledem k blízkosti AOS5 Malenovice se obáváme oslabení hodnoty domova a zásahu do pokojného užívání majetku. FVE sice není spojována s tolika negativními vlivy jako VTE, ale negativní vlivy jako odlesky, osvětlení, hluk, vibrace a elektromagnetické záření se mohou vyskytnout. Taktéž je potřeba vzít v úvahu bezpečnost a ochranu našeho majetku v případě havárie nebo útoku na tuto infrastrukturu. Bohužel tyto negativní vlivy nebyly vůbec posouzeny. Vůbec také nebylo posouzeno snížení hodnoty našeho majetku z důvodu ztráty atraktivity bydlení v blízkosti přírody. Dále se obáváme omezení naší možnosti trávení času v přírodě. Hojně využíváme zaužívané cesty vedoucí přes vymezenou AOS5 Malenovice, ať již k pěší turistice nebo cykloturistice. **Dle našeho mínění AOS5 Malenovice negativně ovlivní kvalitu našeho života a nepřiměřeně zasahuje do našeho práva na pokojné užívání majetku, viz. čl. 11 Listiny základních práv a svobod.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Závěr:</u> Vzhledem k výše uvedenému a tomu, že návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i nás obyvatele, požadujeme <u>vyřazení Územního opatření k AOS5 Malenovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.</u> Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadujeme zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Doplněny mají být zejména následující podklady: • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • zdůvodnění změny původně naplánovaných AOS ze 7/2025 na aktuální AOS • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • hodnocení vlivu na zdraví občanů, zejména těch bydlících v blízkosti AOS5 Malenovice a využívající tuto oblast k trávení volného času a relaxaci • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích, vč. hodnocení vlivu na populace netopýrů a ostatních zákonem chráněných druhů vyskytujících se v AO • posouzení dlouhodobých dopadů záměru na zemědělskou půdu, prostupnost území, migrační trasy živočichů a budoucí likvidaci instalace FVE v krajině, včetně podmínek rekultivace a obnovy území po skončení životnosti zařízení • hydrologickou studii s modelací přívalových srážek a návrhem konkrétních technických opatření (retenční nádrže, průlehy, vsakovací příkopy) k ochraně zástavby pod svahem před zvýšeným povrchovým odtokem. • požárně-bezpečnostní posouzení řešící přístupové komunikace, zásahové plochy, dostupnost vody pro hašení a strategii hašení při požáru FVE a technologických úložišť v daném území Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Žádáme, aby naše připomínky byly řádně vypořádány v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2954.	Kováčiková Petra	MMR-38653-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **<u>I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u>** **<u>II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u>** **<u>III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</u>** **<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivů	**Neakceptováno.** Podatelka požaduje vyřazení akceleračních oblastí AOV33 Dětřichov nad Bystřicí a AOV40 Lomnice, případně jejich zásadní přepracování, a to z důvodu tvrzeného překročení únosnosti území z hlediska kumulativního instalovaného výkonu VTE, zdravotních rizik spojených s hlukem a infrazvukem, poklesu cen nemovitostí, chybného krajského zařazení AOV33 v odůvodnění, jakož i namítaného rozporu návrhu s právem ČR a EU. Tyto námitky neposkytují dostatečný důvod pro vyřazení oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP; vymezení obou akceleračních oblastí je výsledkem řádného procesu posouzení na úrovni územně plánovací koncepce.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066, Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** **2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: o jako osoba žijící v dotčeném území (rodinný dům , v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umožňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a Svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014):	Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-offhouse-prices-MP-claims.html. Studie Siavata et al. (2025) prezentuje kontroverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují i ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současně plánované záměry např. fotovoltaické elektrárny (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2955.	Grochal František	MMR-38654-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro	**Neakceptováno.** Podatel jako obyvatel a vlastník nemovitosti v obci Dětřichov nad Bystřicí požaduje vyřazení akceleračních oblastí AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí a AOV40 – Lomnice z návrhu Změny č. 2 ÚRP, případně zásadní přepracování návrhu. Namítá mj. absenci hodnocení kumulativních vlivů, nedostatečnou dokumentaci SEA, věcnou chybu v odůvodnění (chybné přiřazení AOV33 do Zlínského kraje), rizika poklesu cen nemovitostí, nedostatečné biologické průzkumy, absenci posouzení dopadů na Natura 2000, neprokázání priority brownfieldů a chybějící hodnocení požární bezpečnosti VTE. Tyto námitky nejsou důvodem pro vypuštění daných oblastí; věcná chyba v textu odůvodnění bude opravena, přičemž nemá vliv na správnost samotného vymezení oblasti. Dopady na hodnotu nemovitostí ani otázky požární bezpečnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066, Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** **2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům , v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umožňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a Svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014):	konkrétních záměrů nejsou předmětem územního plánování na úrovni celostátní koncepce. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-offhouse-prices-MP-claims.html. Studie Siavata et al. (2025) prezentuje kontroverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují i ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současně plánované záměry např. fotovoltaické elektrárny (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2956.	Grochalová Naděžda	MMR-38655-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro	**Neakceptováno.** Podatelka namítá industrializaci venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, nedostatečné posouzení kumulativní zátěže území Nízkého Jeseníku, porušení řady právních předpisů a směrnic EU a absenci hodnocení méně konfliktních variant. Požaduje vyřazení AOV33 a AOV40 nebo zásadní přepracování návrhu. Akcelerační oblasti AOV33 Dětřichov nad Bystřicí a AOV40 Lomnice jsou vymezeny v souladu s platnými právními předpisy a jejich vymezení je podloženo příslušnými odborným podklady. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066, Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** **2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům , v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umožňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a Svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014):	ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-offhouse-prices-MP-claims.html. Studie Siavata et al. (2025) prezentuje kontroverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují i ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současně plánované záměry např. fotovoltaické elektrárny (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2957.	Ondruchová Hana	MMR-38657-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	**Neakceptováno.** Podatelka jako obyvatelka a vlastnice nemovitosti v Dětřichově nad Bystřicí namítá obklopení obce akceleračními oblastmi pro VTE, narušení horizontů Slunečné vrchoviny a zásah do přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, dále ohrožení práva na pokojné užívání majetku, nedostatečné vyhodnocení zdravotních dopadů, pokles cen nemovitostí a absenci hodnocení kumulativních vlivů. Ani vymezení AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, ani vymezení AOV40 Lomnice nepředstavuje porušení právních předpisů ani nevybočuje z výsledků odborného posouzení, na němž je Z2 ÚRP založena. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: **1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066, Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** **2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: o jako osoba žijící v dotčeném území o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům , v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umožňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a Svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-offhouse-prices-MP-claims.html.	významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Siavata et al. (2025) prezentuje kontroverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují i ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současně plánované záměry např. fotovoltaické elektrárny (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2958.	Ondruch Miroslav	MMR-38658-2026-81	99cp 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro	**Neakceptováno.** Podatel jako obyvatel a vlastník nemovitosti v Dětřichově nad Bystřicí požaduje vyřazení AOV33 a AOV40 nebo přepracování návrhu, přičemž namítá překročení kapacitního limitu území Nízkého Jeseníku, absenci hodnocení kumulativních vlivů, věcnou chybu v přiřazení AOV33 do Zlínského kraje, chybějící zákonnou normu pro minimální vzdálenost VTE od obydlí a srovnává s přísnějšími pravidly v zahraničí. Tyto skutečnosti nepředstavují důvod pro vypuštění předmětných akceleračních oblastí ze Z2 ÚRP. Kapacitní studie AV ČR (Hanslian et al., 2020) je odborným podkladem, nikoli závaznou normou, a Z2 ÚRP nevymezuje konkrétní záměry ani nestanoví jejich celkový počet. Administrativní přiřazení AOV33 ke krajům nemá vliv na věcné vymezení oblasti. Pravidla minimálních vzdáleností VTE od obydlí v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066, Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** **2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům , v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umožňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a Svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014):	Německu ani v Bavorsku či Polsku nejsou pro českou právní úpravu závazná. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-offhouse-prices-MP-claims.html. Studie Siavata et al. (2025) prezentuje kontroverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují i ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současně plánované záměry např. fotovoltaické elektrárny (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2959.	Ondruchová Kristýna	MMR-38659-2026-81	99cp 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR** **(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro	**Neakceptováno.** Podatelka nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV33 Dětřichov nad Bystřicí a AOV40 Lomnice, které podle ní obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu a přinášejí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Namítá nedostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů, porušení práva na pokojné užívání majetku a absenci terénních biologických průzkumů. Pořizovatel přezkoumal obě akcelerační oblasti a dospěl k závěru, že vymezení obstojí v souladu s příslušnými právními požadavky. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066, Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** **2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území (rodinný dům , v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umožňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a Svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014):	ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-offhouse-prices-MP-claims.html. Studie Siavata et al. (2025) prezentuje kontroverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují i ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současně plánované záměry např. fotovoltaické elektrárny (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2960.	Ondruch Ondřej	MMR-38660-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro	**Neakceptováno.** Připomínka zpochybňuje dostatečnost posouzení kumulativních vlivů záměrů v AOV33 a AOV40 spolu s dalšími akceleračními oblastmi a stávajícími větrými elektrárnami v dané lokalitě, namítá nedostatečnost SEA a vyloučení standardní EIA pro jednotlivé záměry, upozorňuje na dopady na krajinný ráz přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, zdravotní rizika hluku a infrazvuku a absenci zákonné normy pro minimální odstupové vzdálenosti VTE od obydlí. Tyto námitky jsou vypořádány níže; AOV33 ani AOV40 nebyly na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů ze Z2 ÚRP vyloučeny. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066, Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** **2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území (rodinný dům , v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umožňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a Svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014):	Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-offhouse-prices-MP-claims.html. Studie Siavata et al. (2025) prezentuje kontroverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují i ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současně plánované záměry např. fotovoltaické elektrárny (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2961.	Vojáčková Petra	MMR-38662-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro	**Neakceptováno.** Podatelka namítá nedostatečné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, absenci komplexní krajinářské koncepce pro Nízký Jeseník, nevyhodnocené kumulativní dopady instalovaného výkonu VTE, zdravotní rizika hluku a infrazvuku, pokles tržních cen nemovitostí a chybějící metodiky pro požární bezpečnost a vliv na silniční dopravu. Návrh Změny č. 2 ÚRP tyto aspekty vyhodnotil v rámci VVURÚ na úrovni koncepce a vymezení akceleračních oblastí AOV33 Dětřichov nad Bystřicí a AOV40 Lomnice obstojí. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066, Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** **2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům , v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umožňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a Svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014):	ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-offhouse-prices-MP-claims.html. Studie Siavata et al. (2025) prezentuje kontroverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují i ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současně plánované záměry např. fotovoltaické elektrárny (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2962.	Vojáčková Anna	MMR-38667-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	**Neakceptováno.** Podatelka namítá, že akcelerační oblasti AOV33 a AOV40 obklopují obec Dětřichov nad Bystřicí ze tří světových stran, čímž dochází k faktické industrializaci venkovského prostředí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko a zásahu do práva na pokojné užívání majetku. Dále upozorňuje na chybějící hodnocení kumulativních vlivů, nedostatečnou SEA, zdravotní rizika hluku a infrazvuku a věcnou chybu v odůvodnění. Změna č. 2 ÚRP vymezuje akcelerační oblasti jako nástroj prostorového plánování na celostátní úrovni; vymezení AOV33 a AOV40 je podloženo odbornými podklady a výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ), přičemž konkrétní záměry výstavby větrných elektráren budou posuzovány a povolovány v samostatných řízeních za podmínek stanovených v územním opatření. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: **1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066, Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** **2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům , v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umožňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a Svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-offhouse-prices-MP-claims.html.	výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Siavata et al. (2025) prezentuje kontroverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují i ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současně plánované záměry např. fotovoltaické elektrárny (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2963.	Mochar Jiří	MMR-38670-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Radkovice u Budče, katastrální území Radkovice u Budče, kraj Vysočina** Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 – Jemnice, AOV75 – Jiratice a AOV106 – Dešov byly na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšeny. Podatel jako obyvatel, hospodářský uživatel půdy a vlastník nemovitosti v obci Radkovice u Budče uplatnil připomínky ke vš em čtyřem dotčeným akceleračním oblastem a požadoval jejich vyřazení nebo přepracování návrhu. Namítal zejména nesoulad s § 4 odst. 3 ZOZE týkajícím se upřednostnění brownfieldů, rizika pro zemědělskou půdu, vodní režim, biodiverzitu a prvky ÚSES, technická a bezpečnostní rizika VTE, jakož i nedostatečnost podkladů pro posouzení kumulativních vlivů a vlivů na soustavu Natura 2000. Akcelerační oblasti AOV74 Lomy a AOV73 Jemnice splňují podmínky pro zachování v Z2 ÚRP, neboť biologické posouzení ani výsledky VVURÚ neidentifikovaly u těchto oblastí takové negativní vlivy, které by odůvodňovaly jejich vypuštění. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ○ hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitosti z důvodu jejich umístěni blízko VE. 3. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 4. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 5. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 6. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu 7. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy	podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2964.	Vojáček Antonín	MMR-38671-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066, Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** **2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám:	**Neakceptováno.** Podatel jako obyvatel a vlastník nemovitosti v Dětřichově nad Bystřicí nesouhlasí s vymezením AOV33 Dětřichov nad Bystřicí a AOV40 Lomnice a požaduje jejich vyřazení z návrhu, případně doplnění posouzení Natura 2000, terénního biologického průzkumu, hodnocení kumulativních vlivů, požární bezpečnosti a metodiky pro stanovení vzdáleností od zástavby. Upozorňuje mimo jiné na tvrzené chybné zařazení AOV33 do Zlínského kraje, na kumulativní instalovaný výkon VTE v širším okolí, na zdravotní rizika infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, jakož i na bezpečnostní mezery v metodice požární ochrany a vlivu VTE na silniční provoz. Změna č. 2 ÚRP byla zpracována v souladu s platnými právními předpisy; přednesené námitky charakter Změny č. 2 ÚRP jako územně plánovacího nástroje na úrovni státu nezpochybňují způsobem, který by vedl k vypuštění vymezených oblastí. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o jako osoba žijící v dotčeném území o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům , v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umožňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a Svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-offhouse-prices-MP-claims.html. Studie Siavata et al. (2025) prezentuje kontroverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují i ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současně plánované záměry např. fotovoltaické elektrárny (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>XI. Závěr</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2965.	Vojáček Antonín	MMR-38672-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066, Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** **2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům , v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí)	**Neakceptováno.** Podatel jako vlastník nemovitostí v Dětřichově nad Bystřicí požaduje vyřazení AOV33 Dětřichov nad Bystřicí a AOV40 Lomnice, případně doplnění posouzení Natura 2000, biologického průzkumu, kumulativních vlivů a požární bezpečnosti. Namítá chybné krajské zařazení AOV33, absenci hodnocení kumulativních vlivů, zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku a bezpečnostní nedostatky. Vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40 bylo provedeno na základě řádného odborného posouzení a tyto oblasti splňují zákonné podmínky pro zařazení do Z2 ÚRP. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umožňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a Svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-offhouse-prices-MP-claims.html. Studie Siavata et al. (2025) prezentuje kontroverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují i ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by	Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současně plánované záměry např. fotovoltaické elektrárny (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km^2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2966.	Mochar Dominik	MMR-38673-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Radkovice u Budče, katastrální území Radkovice u Budče, kraj Vysočina** Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: o jako osoba žijící v dotčeném území o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám obavy, že mi banka nebude chtít financovat stavbu nového domu. 3. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 – Jemnice, AOV75 – Jiratice a AOV106 – Dešov byly na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšeny. Podatel nesouhlasí se čtyřmi akceleračními oblastmi pro větrné elektrárny v kraji Vysočina a poukazuje na nevyhovění požadavku upřednostnit zastavěné a narušené plochy, ohrožení biodiverzity, migračních tras a ÚSES, zásah do vodního režimu a zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany, bezpečnostní a technická rizika, kumulativní vlivy i dopad na hodnotu nemovitostí. AOV74 Lomy a AOV73 Jemnice byly v rámci pořizovacího procesu prověřeny; jejich vymezení obstojí z hlediska posouzených vlivů a požadavků platné právní úpravy. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 5. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu 6. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,	Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2967.	Frydrych Tomáš	MMR-38681-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v připravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům",	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť" po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Kumulace vlivů Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2968.	Kozelek Tomáš, Ing.	MMR-38688-2026-81	I.1.b.2	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Neakceptováno.** Připomínka paušálně namítá nedostatky Změny č. 2 ÚRP v oblastech bezpečnostních rizik VTE pro silniční provoz, požární bezpečnosti, vlivů na vodní režim, ÚSES, chráněné druhy živočichů, hodnotu nemovitostí a krajinný ráz, aniž by odkazovala na konkrétní akcelerační oblast. Požadavek na zásadní přepracování návrhu Z2 ÚRP v tomto obecném rozsahu nelze akceptovat; níže jsou uvedeny věcné důvody. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, o může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o chybí posouzení vlivu na mikroklima, o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o změna charakteru bydlení, o není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, o nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** o navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny, o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí**. **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,	EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	
2969.	Bouřil Petr	MMR-38691-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné 1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Připomínka zpochybňuje samotný princip celostátního vymezení akceleračních oblastí a navrhuje přenést odpovědnost za výběr lokalit na obce. Z2 ÚRP je nástrojem celostátního územního plánování, jehož úkolem je vytvořit rámcové podmínky pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie v souladu s klimatickými závazky České republiky. Vymezení AOV83 Chorušice bylo provedeno na základě odborných podkladů; argumenty o zlehčování negativních dopadů na krajinný ráz Kokořínska, biodiverzitu, vodní poměry nebo ZPF neodpovídají skutečnému rozsahu provedeného posouzení. Trvalý zábor zemědělské půdy bude řešen v rámci povolování konkrétních záměrů v souladu s platnými předpisy na ochranu ZPF. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 2	Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv."* Rozsah záborů je přitom následující: Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) Označení plochy / koridoru | Rozloha plochy / koridoru (ha) | Navržené využití | Odhad záboru (ha) | I. | II. | III. | IV. | V. | Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha) % zastoupení | 100 | | 87,50 | 36,26 | 46,69 | 1,49 | 2,00 | 1,06 | 0% AOV83 | 1261,6 | VTE | 7,73 | 3,20 | 4,12 | 0,13 | 0,18 | 0,09 | 0,00 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byty zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele:**	
2970.	Baručák Radomír, Ing.	MMR-38692-2026-81	99cu	AOV38	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** ○ k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko) ○ k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice ○ k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov ○ k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec ○ k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice ○ k.ú. 774634 Unín v obci Unín ○ k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se obáváme nepříznivých/negativních vlivů plánované výstavby VTE, na naše budoucí trvalé bydliště, v katastru obce UNÍN, konkrétně nemovitost kterou jsme si poslední dobou opravili a toužíme v něm s manželkou strávit naši klidnou penzi (od r. Obáváme se, že plánovanou výstavbou dojde jak ke zničení krajinného rázu, již tak zničeného	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kůrovcovou kalamitou. Obáváme se hluku z VTE, a změn tamějšího klimatu, dalšího neopodstatněného ničení přírody, v neposlední řadě zničení případných pramenů, v souvislosti se stavebními pracemi na VTE. V případě výstavby se obáváme poklesu ceny nemovitostí. Dále se ztotožňuji s tvrzením viz body II. – XII. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Odborné nedostatky vymezení AOV38</u>** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě ○ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ○ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. o **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. o **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. o **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.) Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ○ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ○ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ○ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby** Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550–600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru. **V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality** Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální **mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p.** (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze **průměrné až mírně podprůměrné hodnoty**. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas **NEWA**, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185(až 240) m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem **přiměřenosti zásahu** a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé kácení lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. **<u>VI. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk, mimosmyslové vnímání hluku stroboskopický efekt, lékařsky doložený efekt světelné zatížení, blikání světel 24/7 kvalitu bydlení, hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. ○ **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). ○ **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. ○ **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. ○ **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. ○ **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. ○ **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. ○ **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. ○ **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. ○ **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. ○ **Zpracování odborné hlukové studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500–600 m** od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. ○ **Posouzení stroboskopického efektu (míhání stínů)** pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500–600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy. ○ **Odůvodnění stanovení minimální odstupové vzdálenosti**, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. ○ **Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu**, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností. ○ **Provedení testu přiměřenosti zásahu**, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu. ○ **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XII. Závěr</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2971.	Greschner Luboš	MMR-38698-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2972.	Zálešáková Jana	MMR-38699-2026-81	99czzp	AOV94	**Věc: Odůvodněná námitka proti vymezení akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice (Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR)**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV94 – Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předmět námitky Jako fyzická osoba – občanka, která trvale bydlí na adrese Čeložnice 24 v obci **Čeložnice**, jejímž katastrálním územím navrhovaná akcelerační oblast AOV94 Moštěnice prochází, tímto podávám v souladu s § 114 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, **odůvodněnou námitku** proti vymezení shora uvedené akcelerační oblasti. Svou námitku odůvodňuji níže. Každý z uvedených důvodů představuje samostatný a nezávislý důvod pro nezákonnost a nepřijatelnost navrženého řešení. **I. Nesoulad se směrnicí EU RED III a zákonem č. 249/2025 Sb. v důsledku umístění na orné půdě** 1. Navrhovaná akcelerační oblast AOV94 Moštěnice zahrnuje katastrální území obce Čeložnice, kde má dojít k výstavbě větrných, popřípadě i fotovoltaických elektráren 1	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na **kvalitní zemědělské orné půdě**. Tento záměr je v přímém rozporu se základními principy směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost vymezovat akcelerační oblasti primárně na již zastavěných, průmyslových či degradovaných plochách (tzv. brownfieldy), nikoliv na zemědělské půdě, a to s ohledem na minimalizaci dopadů na životní prostředí a veřejné zájmy. Předmětný návrh tuto zásadu zcela ignoruje a upřednostňuje produkci energie na úkor ochrany veřejných zájmů. 2. Česká republika implementovala požadavky směrnice RED III do zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie (zákon o urychlení využívání OZE). Podle tohoto zákona **nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu jiných veřejných zájmů**. Veřejným zájmem je nesporně také ochrana **nejkvalitnější zemědělské půdy** (zejména I. a II. třídy ochrany), na které se navrhovaná zóna v katastru Čeložnice zřejmě nachází. Navrhovatel prokázal, že veřejný zájem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů **převáží** nad veřejným zájmem na ochraně této půdy? Tento důkaz nebyl předložen, a proto je vymezení zóny na orné půdě nezákonné. 3. Umístění akcelerační oblasti na orné půdě je v přímém rozporu s cílem zákona č. 249/2025 Sb., kterým je **urychlit a zjednodušit povolovací procesy pro projekty obnovitelných zdrojů energie (OZE) s minimálními dopady na životní prostředí a další veřejné zájmy**. Tohoto cíle nelze dosáhnout na úkor nevratné ztráty kvalitní zemědělské půdy. **II. Zdravotní rizika pro obyvatele (infrazvuk, hluk, stroboskopický efekt)** 4. Větrné elektrárny (VTE), které mají být v zóně umístěny, produkují kromě slyšitelného hluku také **infrazvuk** – zvukové vlny o frekvenci pod 20 Hz. Tyto vlny nejsou slyšitelné ušima, ale jsou vnímány celým tělem. Dlouhodobá expozice infrazvuku a nízkofrekvenčnímu hluku může vést k tzv. **vibroakustickému syndromu**. Tento syndrom zahrnuje poruchy spánku, bolesti hlavy, závratě, tinnitus (pískání v uších), zvýšený krevní tlak, stres, úzkosti a deprese. Tyto zdravotní účinky jsou doloženy řadou vědeckých studií, včetně systematického přehledu Státního zdravotního ústavu z roku 2023. Navrhovaná vzdálenost větrných elektráren od mého bydliště (doplňte vzdálenost) je zcela neakceptovatelná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. **Stroboskopický efekt** – při nízkém slunci (zejména na podzim a na jaře) rotující lopatky větrných elektráren vrhají dlouhé, pohyblivé stíny. Tento efekt může u citlivých osob vyvolávat nepříjemné pocity, dezorientaci a v extrémních případech i epileptické záchvaty. Toto riziko nebylo v předložené dokumentaci vůbec posouzeno. **III. Zásah do životního prostředí a krajinného rázu** 6. **Narušení krajinného rázu**: Krajinný ráz je chráněn **§ 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**. Tento paragraf definuje krajinný ráz jako zejména přírodní, kulturní a historickou charakteristiku určitého místa či oblasti a stanoví, že je chráněn před činností snižující jeho hodnotu. Navrhované větrné elektrárny o výšce přes 150 metrů by se staly **dominantami viditelnými na desítky kilometrů**, čímž by zcela zásadně narušily harmonii tradiční venkovské krajiny Hodonínska, která je typická svými otevřenými zemědělskými plochami, rozptýlenou zelení a historickými cestami. 7. **Ohrožení biodiverzity a chráněných druhů**: Větrné elektrárny představují smrtelné nebezpečí pro ptáky a netopýry. Kolize s rotujícími lopatkami vedou ke zraněním a úhynům. Větrné elektrárny zabíjejí ročně tisíce těchto živočichů, a to i v České republice. Tento fakt je nesporný a je doložen řadou studií a pozorování. Navíc jsou v České republice všichni netopýři a mnozí ptáci **zvláště chráněni** (vyhláška č. 395/1992 Sb.). Pro tyto chráněné druhy představují větrné elektrárny **smrtelné nebezpečí**. **IV. Ekonomické dopady** 8. **Pokles cen nemovitostí**: Umístění větrných elektráren v těsné blízkosti obce Čeložnice **povede k prokazatelnému a výraznému poklesu cen nemovitostí** v celém okruhu nejméně 3 km. Dle zahraničních studií (např. německá studie Rennex 2021) poklesají ceny nemovitostí do vzdálenosti 1 km od větrné elektrárny až o 7,1 %, ve vzdálenosti 3 km ještě o 4,2 %. Negativní efekt mizí až ve vzdálenosti 8–9 km. Tato ekonomická újma pro mě jako vlastníka nemovitosti a pro ostatní občany bude zásadní a dlouhodobá 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. **Ohrožení místního cestovního ruchu**: Region Hodonínska je ekonomicky závislý na **vinařství, cykloturistice a agroturistice**. Přítomnost větrných elektráren výrazně degraduje atraktivitu krajiny pro turisty, kteří do regionu jezdí právě za klidem, přírodou a tradiční krajinou. Ekonomická újma pro obec a její občany v podobě snížení příjmů z cestovního ruchu bude značná a trvalá. **V. Zásah do práv vlastníků nemovitostí a obyvatel** 10. **Právo na příznivé životní prostředí**: **Článek 35 Listiny základních práv a svobod** zaručuje každému právo na příznivé životní prostředí. Umístění větrných elektráren v bezprostřední blízkosti obytné zástavby toto právo porušuje. 11. **Aktivní legitimace k námitce a zásah do vlastnického práva**: Podle **§ 114 správního řádu (zákona č. 500/2004 Sb.)** má fyzická osoba právo podat námitku, pokud je dotčena na svých právech. Jako obyvatelka a vlastnice nemovitosti v obci Čeložnice, která je součástí vymezené akcelerační zóny, jsem přímo dotčena na svém právu na příznivé životní prostředí, na pokojném užívání svého majetku a na ochranu svého zdraví. Navrhované umístění zóny do mého vlastnického práva zasahuje bez mého souhlasu, a to výrazným snížením hodnoty mé nemovitosti a zásadním snížením kvality mého bydlení. Žádný veřejný zájem nemůže bez dalšího převážit nad tímto zásahem do mých základních práv. **VI. Procesní pochybení a porušení Aarhuské úmluvy** 12. **Porušení Aarhuské úmluvy**: **Aarhuská úmluva (č. 124/2004 Sb. m. s.)** zaručuje veřejnosti **právo účastnit se rozhodování v záležitostech životního prostředí**. V procesu vymezování akceleračních zón byla veřejnost informována jen formálně (veřejná vyhláška, krátké lhůty), bez skutečné možnosti ovlivnit výsledek. Veřejné projednání, které proběhlo 15. května 2026, sloužilo pouze k informování veřejnosti a nikoli k jejímu reálnému zapojení do rozhodovacího procesu. Lhůta pro podání námitek (do 1. června 2026) je zcela nedostatečná. Toto je porušení **čl. 6 odst. 4 Aarhuské úmluvy**. Obec Čeložnice na svých oficiálních stránkách konstatuje, že starostové sousedních obcí mají výhrady k „nedostatečné informovanosti dotčených obcí a krátkého termínu pro zpracování námitek a připomínek právními zástupci“. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Toto procesní pochybení činí celý návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu v této části nezákonným. **Návrh** S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti **navrhuji**, aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR akcelerační oblast **AOV94 Moštěnice** z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu **zcela vypustilo**. V případě, že to není možné, navrhuji, aby tato oblast byla vymezena **výhradně na nezemědělských plochách (brownfieldech, průmyslových zónách, střechách budov apod.) a mimo dosah obytné zástavby obce Čeložnice a okolních obcí**.	
2973.	Hlobilek Igor	MMR-38701-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, o může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny	**Neakceptováno.** Podatel požaduje vyloučení AOV29 Býškovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP a vznáší rozsáhlou připomínku zahrnující ochranu přírody a biodiverzity (chráněné druhy, migrační trasy vlka a rysa, ÚSES, EVL/Natura 2000), vodní režim a zemědělskou půdu (I. a II. třída ochrany ZPF), bezpečnostní rizika (vizuální distrakce řidičů, odlet ledu, požární bezpečnost VTE) a střety s ochrannými pásmy národních kulturních památek a UNESCO. Navrhovaná akcelerační oblast AOV29 Býškovice obstojí v kontextu výsledků provedeného biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí, přičemž uvedené aspekty byly předmětem posouzení na úrovni koncepce. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o chybí posouzení vlivu na mikroklima, o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o změna charakteru bydlení, o není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, o nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** o navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny, o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí**. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: AOV29 Oblast: Všechovice Kraj: Olomoucký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) o konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, o možné střety s ochranou přírody a krajiny, o možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, o možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, o nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: o prvky ÚSES,	vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ migrační trasy živočichů, ○ chráněná území, ○ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ○ významné krajinné prvky, ○ kvalitní zemědělská půda, ○ vodní zdroje, ○ krajinný ráz, ○ kulturní a historické hodnoty území, ○ ochranná pásma národních kulturních památek, ○ ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
2974.	Šubertová Hana	MMR-38703-2026-81	99czt	AOV66	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV66 Radostín** **Vztah k území:** Jsem obyvatelkou obce Kněževes a žiji přibližně 500 metrů od navrhované akcelerační oblasti AOV66 Radostín. **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP A K ÚZEMNÍMU OPATŘENÍ PRO AOV66 RADOSTÍN** Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV66 Radostín a požaduji její vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Navržené území se nachází v běžné venkovské krajině s obytnou, přírodní a rekreační funkcí. Nejedná se o průmyslovou ani výrazně narušenou oblast, kterou zákon č. 249/2025 Sb. předpokládá jako vhodnější pro podobné zásahy.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh nedostatečně chrání obyvatele okolních obcí a podceňuje skutečné dopady moderních větrných elektráren na kvalitu života, zdraví, krajinu i hodnotu majetku. **KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY** **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby** Navržený odstup přibližně 500 metrů od obytných domů nepovažuji za dostatečný. Takto vysoké stavby mohou významně zasahovat do života obyvatel hlukem, nízkofrekvenčním hlukem, blikáním stínů, nočním světelným značením a celkovou vizuální dominancí. Požaduji doložení konkrétních odborných podkladů, které prokáží, že nebude negativně ovlivněno zdraví obyvatel ani kvalita bydlení. **2. Nedostatečné posouzení dopadů na krajinu** Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů zásadně změní charakter krajiny Vysočiny a venkovského prostoru v okolí Kněževsi, Radostína nad Oslavou a Kotlas. Požaduji doplnění realistických vizualizací z obytných částí obcí, turistických tras, veřejných prostor a běžných pohledových míst. **3. Přírodní hodnoty území** Samotný návrh uvádí přítomnost mokřadů národního významu, cenných vodních biotopů, netopýrů, čápa černého, obojživelníků, ÚSES a dalších významných krajinných prvků. Domnívám se, že takto cenné území není vhodné pro zařazení mezi akcelerační oblasti se zrychleným povolovacím režimem. **4. Kumulativní dopady** Žádám, aby byly posouzeny skutečné kumulativní dopady více větrných elektráren, včetně: ○ přístupových komunikací, ○ kabelových tras, ○ trafostanic, ○ servisních ploch, ○ nadměrné dopravy, ○ zásahů do krajiny a vodního režimu. Nesouhlasím s tím, aby byla posuzována pouze jednotlivá stavba bez širšího kontextu celého území. **5. Znehodnocení nemovitostí a pozemků** Umístění větrných elektráren v blízkosti obytné zástavby může vést ke snížení hodnoty rodinných domů, stavebních parcel i dalších nemovitostí v okolních obcích. Vlastníci nemovitostí budou vystaveni trvalému negativnímu vlivu hluku, blikání stínů, světelného značení a zhoršení krajinného prostředí. Namítám, že návrh vůbec neřeší ekonomické dopady na obyvatele ani ochranu vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Nedostatečné zapojení veřejnosti Takto zásadní zásah do života obyvatel nemá být prosazován pouze prostřednictvím celostátního ÚRP bez podrobného místního projednání. Požaduji, aby byly připomínky obyvatel vypořádány jednotlivě, konkrétně a přezkoumatelně. **ZÁVĚR** Navržená AOV66 Radostín podle mého názoru představuje nepřiměřený zásah do kvality bydlení, krajinného rázu a přírodních hodnot území. Žádám proto vypuštění AOV66 Radostín z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	
2975.	Kunz Zdeněk	MMR-38706-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima,	**Neakceptováno.** Podatel požaduje vyloučení AOV29 Býškovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP a poukazuje na přítomnost chráněných druhů živočichů (vlk, rys) a migračních koridorů, prvků územního systému ekologické stability, lokalit soustavy Natura 2000, zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany, potenciálních střetů s ochrannými pásmy národních kulturních památek a UNESCO, rizik pro vodní režim a kumulativní vlivy více záměrů. Dále upozorňuje na bezpečnostní rizika a absenci metodiky požární bezpečnosti VTE. Změna č. 2 ÚRP vymezuje akcelerační oblasti jako nástroj celostátního územního plánování na základě komplexního posouzení; zmíněné střety a rizika byly předmětem hodnocení v rámci zpracovaných odborných podkladů. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí**. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: AOV29 Oblast: Všechovice Kraj: Olomoucký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny, ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ○ prvky ÚSES, ○ migrační trasy živočichů,	původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chráněná území, ○ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ○ významné krajinné prvky, ○ kvalitní zemědělská půda, ○ vodní zdroje, ○ krajinný ráz, ○ kulturní a historické hodnoty území, ○ ochranná pásma národních kulturních památek, ○ ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
2976.	Černý Martin	MMR-38708-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodněni uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezeni AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatel zásadně nesouhlasí s vymezením AOV83 Chorušice a požaduje její vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Namítá direktivní charakter vymezení akceleračních oblastí na celostátní úrovni, absenci kumulativního hodnocení vlivů sousedních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84, nedostatečné posouzení dopadů na krajinný ráz Kokořínska a kulturní dědictví (včetně blízkosti hradu Bezděz), jakož i nedostatečné vyhodnocení hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu. Tyto námitky neopodstatňují vypuštění AOV83 ze Z2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezeni AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzeni vlivů** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni	Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **<u>8. Další negativní vlivy AOV83</u>** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
2977.	Pěničková Běla	MMR-38709-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čĺmž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2978.	Hradecká Jaruška	MMR-38710-2026-81	99cj	AOV26	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV26)	**Akceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezeni území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnici RED III – **tato určuje umístění akceleračních oblasti prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství**. Nedostatečné posouzeni vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnoceni vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: o Nepřiměřený zásah do krajinného rázu o Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. o Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti o Obtěžováni hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí o Pokles ceny nemovitostí o Negativní vliv na živočichy v okolí o Nutné vykácení lesního porostu, aby se mohla vystavět větrná elektrárna o Přes 20 let jezdily přes vesnici vozy a tanky ruské armády a nyní zase hluk S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR**.	Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.
2979.	Pavlů Jan	MMR-38711-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2980.	Kulhánková Marcela	MMR-38713-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066, Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** **2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen	**Neakceptováno.** Podatelka nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV33 Dětřichov nad Bystřicí a AOV40 Lomnice a uplatňuje námitky týkající se kumulativního přetížení území Nízkého Jeseníku, zdravotních rizik nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, bezpečnostních rizik v dopravě a požární bezpečnosti, jakož i procesních nedostatků při zpracování podkladů. Vymezení obou akceleračních oblastí proběhlo v souladu s právními předpisy a vychází z odborných podkladů; připomínce nelze vyhovět. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umožňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a Svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-offhouse-prices-MP-claims.html. Studie Siavata et al. (2025) prezentuje kontroverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují i ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports	Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současně plánované záměry např. fotovoltaické elektrárny (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2981.	Rebendová Lenka	MMR-38714-2026-81	99czzt	AOV99	Věc: Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné)	**Akceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>I. Úvod</u> Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatření k AOV/99 a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: o 1. jako vlastník/ spoluvlastník níže uvedených nemovitostí přímo vymezených v rámci akcelerační oblasti AOV99 Podkovné o 4. jako osoba žijící v dotčeném území Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (|Josefovská oskeruše, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že výstavba se dotýká části pozemků (orné půdy), kterých jsem spoluvlastník. přijde k znehodnocení orné půdy. Návrh podceňuje zásadní dopady rozsáhlých větrných elektráren na krajinný ráz, venkovský charakter území a kvalitu života obyvatel. Plánované stavby mohou mít dominantní a nevratný vliv na otevřenou kulturní krajinu Podluží, na celkový život v obci. Do venkovské obce takové stavby nepatří. Naruší to chod a běžný život každého občana S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**.	Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů , křepelek, vlh pestrých ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích ○ hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky ○ statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti – sousední katastry se vyskytlo IF4 – až 320 km/h), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2982.	Krátký Michal	MMR-38715-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť” po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
2983.	Veselý Stanislav, Ing.	MMR-38716-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Knínice, katastrální území Knínice, kraj Vysočina**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV73 – Jemnice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 – Jiratice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 – Dešov byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatel jako vlastník nemovitosti v obci Knínice nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV73, AOV74, AOV75 a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k **AOV73, AOV74, AOV75, AOV106** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. 3. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 4. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 5. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 6. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu 7. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.	AOV106 a namítá zejména nesoulad s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. ohledně upřednostnění určitých typů ploch, dále obavy z poklesu hodnoty nemovitostí, narušení krajiny, hluku a vlivu na podzemní vody. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou; vymezení akceleračních oblastí bylo podloženo biologickými posouzeními, vyhodnocením vlivů na životní prostředí a dalšími odbornými podklady; tvrzené rozpory s právními předpisy nebyly shledány. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u> **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2984.	Kunzová Ludmila	MMR-38718-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení	**Neakceptováno.** Podatelka požaduje vyloučení AOV29 Všechovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP s odkazem na střety s přírodou, krajinou, vodními zdroji a kvalitou života obyvatel, absenci terénních biologických průzkumů a nedostatečné posouzení bezpečnostních a kumulativních vlivů. Změna č. 2 ÚRP tyto aspekty zohledňuje; samotné vymezení akcelerační oblasti nevylučuje, že konkrétní záměr bude podmínkám ochrany přírody, vodního režimu nebo bezpečnosti nevyhovovat a nebude povolen. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, o může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o chybí posouzení vlivu na mikroklima, o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o změna charakteru bydlení, o není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, o nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** o navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny, o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí**. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: AOV29 Oblast: Všechovice Kraj: Olomoucký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) o konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, o možné střety s ochranou přírody a krajiny, o možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,	kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, o nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: o prvky ÚSES, o migrační trasy živočichů, o chráněná území, o evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, o významné krajinné prvky, o kvalitní zemědělská půda, o vodní zdroje, o krajinný ráz, o kulturní a historické hodnoty území, o ochranná pásma národních kulturních památek, o ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
2985.	Vojáček Antonín	MMR-38719-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**	**Neakceptováno.** Podatel požaduje vyřazení AOV33 Dětřichov nad Bystřicí a AOV40 Lomnice s odkazem na kumulativní přetížení území Nízkého Jeseníku, zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, zásah do přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, chybné zařazení AOV33 do Zlínského kraje místo Moravskoslezského a absenci metodiky požární bezpečnosti VTE. Akcelerační oblast AOV33 Dětřichov nad Bystřicí zůstává v Změně č. 2 ÚRP zachována, neboť provedeným biologickým posouzením ani vyhodnocením vlivů nebyly u tohoto území

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>I. Úvod</u> Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066, Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** **2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí) o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umožňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a Svobod. **2. Snížení cen nemovitostí**	identifikovány překážky, které by odůvodňovaly její vypuštění. Případná administrativa ve vztahu ke správnému krajskému zařazení oblasti byla v průběhu procesu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-offhouse-prices-MP-claims.html. Studie Siavata et al. (2025) prezentuje kontroverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují i ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současně plánované záměry např. fotovoltaické elektrárny (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km^2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečných biologických průzkumů odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2986.	Čech Ladislav	MMR-38720-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. **<u>Odůvodněni uplatněné připomínky</u>** **<u>1. Direktivní vymezeni AOV</u>** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatel nesouhlasí s vymezením AOV83 Chorušice a požaduje její nevymezení. Namítá nedostatečnost posouzení vlivů na úrovni SEA/EIA, absenci kumulativního hodnocení sousedních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84, neposouzení zdravotních rizik a zpochybňuje hodnocení dopadů na krajinný ráz Kokořínska a dominantu Bezdězu. Z2 ÚRP byla zpracována v souladu s platnými právními předpisy; tvrzení o

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezeni AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzeni vlivů** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO**	nepřiměřenosti vymezení akcelerační oblasti a nedostatečnosti jejího odůvodnění neobstojí. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní vlivy, a to včetně vzájemných vztahů mezi sousedními akceleračními oblastmi, byly předmětem posouzení v rámci VVURÚ. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Hodnocení dopadů na krajinný ráz Kokořínska a na vizuálně exponované dominanty krajiny je součástí příslušné karty akcelerační oblasti ve VVURÚ. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Obavy podatele z vlivů infrazvuku a vibrací jsou předmětem posouzení na úrovni konkrétního záměru v rámci jednotného environmentálního stanoviska dle § 11 ZOZE. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>7. Vlivy na krajinný ráz</u> Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **<u>8. Další negativní vlivy AOV83</u>** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... V roce 2018,jsem byl operován neurochirurgické odd.Homolkajékařské zprávy nepřikládám, diagnoza trvalé poškození předních míšních rohů.léčebné možnosti,dle lékařské zprávy,nejsou.Není znám účinek působeni infrazvuku na lidský organismus . Jakým způsobem se bude řešit škoda vzniklá na majetku ,jak nemovitosti tak ostatní ,když se vybuduje VTE Co všechno živé co se odstěhuje a pak vyhyne Až se Vám povede pro fiktivní zisk,vše zabít,jste na řadě.	
2987.	Markalous Bohumil, MUDr.	MMR-38721-2026-81	99ch	AOV24	**PŘIPOMÍNKA FYZICKÉ OSOBY** **k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatřeni pro akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP - akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov, se zaměřením na veřejné zdraví, hluk, spánek, stroboskopický efekt a kvalitu obytného prostředí** **1. Identifikace podatele** Já, níže podepsaný/á: … Tímto uplatňuji písemnou připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV24 - Lodhéřov. **2. Návrh, čeho se připomínka domáhá**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatel jako lékař – primář ORL – požaduje vypuštění AOV24 Lodhéřov s odkazem na rizika hlukového obtěžování (zejména nízkofrekvenční hluk, amplitudová modulace, noční expozice), stroboskopický efekt, vliv na spánek a psychickou pohodu obyvatel, výskyt zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů, zásah do ÚSES a migračních koridorů a nerespektování nesouhlasného stanoviska obce. Navrhuje nezávislou hlukovou studii a závazné automatické vypínání turbín při

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj akcelerační oblast AOV24 - Lodhéřov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypustilo. Subsidiárně, pokud by AOV24 nebyla vypuštěna, navrhuji její zásadní přepracování, zmenšení a doplnění o nezávislé zdravotní, hlukové, světelné, krajinné a biologické posouzení. Současně navrhuji, aby případné podmínky nebyly formulovány jen obecně, ale jako konkrétní, právně vymahatelné, kontrolovatelné a sankcionovatelné požadavky. Připomínka nesměřuje proti obnovitelným zdrojům energie obecně. Směřuje proti tomu, aby byla v blízkosti obytných sídel a v klidném venkovském prostředí s nádhernou přírodou a historickými památkami v Jindřichově Hradci a/nebo zámek Červená Lhota, vymezena akcelerační oblast pro rozsáhlý soubor větrných elektráren bez dostatečného a nezávislého posouzeni dopadů na veřejné zdraví, kvalitu bydlení a životní prostředí. **3. Důvody připomínky** **3.1 Oficiální podklady samy připouštějí noční obtěžování obyvatel** V podkladu k akcelerační oblasti AOV24 je u části „Sídla - obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví" uvedeno, že nejbližší zástavba Lodhéřov a Studnice je nad 500 m, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby je minimálně 600 m, předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti je cca 37 dB a není předpoklad překračováni hlukových limitů. Současně však stejný podklad výslovně připouští možnost obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Toto považuji za zásadní. Pokud podklad sám připouští možnost nočního obtěžováni obyvatel, nelze vlivy na veřejné zdraví označit za zanedbatelné bez samostatné, nezávislé a místně konkrétní zdravotní a hlukové studie. Zdravotní význam nočního hluku nelze redukovat jen na otázku formálního překročení hygienického limitu. Dlouhodobé obtěžování technickým hlukem, zvláště v noční době a v prostředí s nízkým hlukovým pozadím, může ovlivňovat spánek, regeneraci, psychickou pohodu včetně poruch obranyschopnosti a je jedním z faktorů rozvoje civilizačních chorob populace; dojde ke zhoršeni kvality života obyvatel. Z hlediska veřejného zdraví je proto nezbytné posuzovat nejen limitní hodnoty, ale i reálné podmínky bydlení, noční ticho, charakter hluku, směr větru, meteorologické podmínky a kumulativní působení více zdrojů. **3.2 V akcelerační fázi se odsouvají klíčová posouzení až do navazujících řízení** Podklady uvádějí, že pro navazující řízení má být zpracována podrobná hluková studie a studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu. To znamená, že v okamžiku vymezování akcelerační oblasti nejsou tyto otázky ještě dostatečně konkrétně vyřešeny. Akcelerační oblast má přitom navazující procesy zrychlit a předurčit území jako vhodné pro využití energie větru. O to důležitější je, aby zásadní otázky veřejného zdraví nebyly ponechány až do pozdější fáze. považuji za nepřiměřené nejprve území zařadit do akcelerační oblasti a teprve následně zjišťovat, zda konkrétní obytné domy nebudou dlouhodobě zasaženy hlukem, stroboskopickým efektem nebo světelným rušením. **3.3 Stroboskopický efekt a světelné rušení nejsou vyloučeny**	flickeru. Z2 ÚRP tyto aspekty zohledňuje v rámci podmínek vymezení akcelerační oblasti i v navazujících řízeních, a proto připomínce nelze vyhovět. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podklad k AOV24 výslovně uvádí, že z hlediska stroboskopického efektu nelze v místech viditelnosti VTE od obytné zástavby vyloučit vystaveni obyvatelstva flicker efektu. Přesto je vliv na veřejné zdraví označen za zanedbatelný. Požaduji, aby před případným schválením AOV24 bylo přesně modelováno, které obytné objekty mohou být vystaveny stroboskopickému efektu, v jakém rozsahu, v jakých denních a ročních obdobích a zda bude technicky a právně zajištěno automatické vypínání turbín v době, kdy by k tomuto jevu docházelo. Současně žádám samostatné posouzeni nočního světelného značeni větrných elektráren. V tichém venkovském prostředí a v obcích bez výrazné průmyslové nebo dopravní světelné zátěže nelze blikající technické prvky ve výšce až okolo 200 m považovat za zanedbatelné bez konkrétního posouzeni jejich viditelnosti a dopadu na noční klid. **3.4 Nízkofrekvenční složka hluku, vibrace a obavy obyvatel mají být posouzeny věcně a odborně** Jako lékař nechci předkládat kategorická tvrzeni o konkrétních diagnózách způsobených větrnými elektrárnami, pokud nejsou dostatečně prokázána. Právě proto však požaduji, aby nebyla bagatelizována nejistota a aby byly technické a zdravotní otázky posouzeny nezávisle a přezkoumatelně. Požaduji, aby hluková a zdravotní studie posoudila také charakter hluku, amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční složku v rozsahu, v jakém je odborně měřitelná a relevantní, a případné vnímání hluku ve vnitřních chráněných prostorech staveb. Za nedostatečné považuji pouhé obecné konstatováni, že limity pravděpodobně překročeny nebudou. Je potřeba vycházet z principu předběžné opatrnosti: nejde o dokazováni jisté újmy, ale o povinnost předem a přezkoumatelně ověřit, zda obyvatelé nebudou vystaveni dlouhodobému rušeni, zejména v noci. **3.5 Rozsah AOV24 je značný a nelze jej hodnotit jako drobný lokální zásah** Podle odůvodněni územního opatření má akcelerační oblast AOV24 rozlohu 387,1 ha, tedy přibližně 3,9 km2, a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon 42 MW. Pracovně bylo prověřeno rozmístění až 12 věží větrných elektráren a územní opatření počítá s výškou zařízení od terénu po horní úvrať listů rotoru do přibližně 200 m. Takové stavby představují mimořádně výrazný technický prvek v krajině. Zdravotní, hlukové, světelné, krajinné a biologické posouzeni včetně možného rizika vysoušení oblasti, musí odpovídat právě této skutečné velikosti a kumulativnímu působení více věží, nikoli jen zjednodušenému posouzení jednotlivého zdroje. **3.6 Krajinný ráz souvisí s kvalitou života a psychosociální pohodou obyvatel** Podklady připouštějí, že větrné elektrárny budou výškovou dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivni krajinné scenérie a charakteristiky v území. Současně uvádějí mírně negativní vliv na krajinný ráz širšího území, mimo jiné kvůli vizuálnímu ovlivněni severovýchodní části CHKO Třeboňsko. Krajina, noční klid, absence technických dominant a možnost rekreace nejsou pouze estetické otázky. Jsou součásti kvality života obyvatel a mají význam i pro psychickou pohodu a sociální prostředí obcí. U akcelerační oblasti tohoto rozsahu je proto nutné posoudit i dopad na každodenní kvalitu bydlení, nikoli pouze formální ochranu jednotlivých památek nebo limitů. **3.7 Podklady připouštějí citlivé druhy, migrační koridory a rizika pro ptáky a netopýry**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění územního opatření uvádí, že nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků a netopýrů. Uvádí se zejména výskyt druhů jako moták pochop, krkavec velký, čáp černý a káně lesní. Dále se uvádí, že provoz VTE představuje určité riziko pro volně žijící ptáky. Podklady zároveň zmiňují, že orba a sklizeň často přitahují ptáky, zejména dravce, a proto se požaduje vypnutí VTE v průběhu orby a polní sklizně a po dobu pěti kalendářních dnů poté na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE. Tato podmínka sama potvrzuje, že riziko není čistě hypotetické. Není však zřejmé, jak bude povinnost prakticky kontrolována, kdo bude zjišťovat probíhající orbu či sklizeň, kdo bude hlásit potřebné vypnutí, jak rychle bude provoz omezen a jaké sankce nastanou při porušení. Dále je uvedeno, že do AOV24 zasahují prvky lokálního ÚSES a západní částí akcelerační oblasti prochází biotop zvláště chráněných druhů velkých savců. Podklady připouštějí možnost snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentace území. Takové území nelze považovat za biologicky bezproblémové. **3.8 Monitoring nesmí být závislý jen na provozovateli** V podkladech se u monitoringu mortality ptáků a akustického monitoringu letové aktivity netopýrů uvádí jako zdroj monitoring provozovatelů VTE. Považuji za nezbytné, aby monitoring zásadních dopadů nebyl fakticky závislý jen na provozovateli zařízení. Požaduji nezávislý monitoring, veřejné zveřejňování výsledků, možnost kontroly obcí a dotčenou veřejnosti a jasný mechanismus, jak budou případná zjištěná překročení nebo negativní dopady řešeny. Totéž platí pro hlukový monitoring po uvedení do provozu. **3.9 Stanovisko obce Lodhéřov má být respektováno** Z veřejně dostupného výpisu ze zasedání Zastupitelstva obce Lodhéřov vyplývá, že obec nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na území obce a požaduje vyřazení akcelerační oblasti AOV24 Lodhéřov z návrhu Změny č. 2 ÚRP v rozsahu území obce. Usnesení bylo schváleno poměrem 5 pro, 0 proti, 0 se zdržel. Vymezeni akcelerační oblasti proti výslovnému stanovisku dotčené obce oslabuje legitimitu návrhu a zvyšuje požadavek na zvlášť pečlivé, transparentní a přezkoumatelné vypořádáni připomínek. **4. Konkrétní požadavky** z výše uvedených důvodů požaduji: ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov z návrhu Změny č. 2 ÚRP,** ○ ***případně zásadní zmenšeni a přepracováni AOV24 s novým vypořádáním vlivů na veřejné zdraví, obytné prostředí, krajinu a přírodu,*** ○ nezávislou hlukovou studii, která bude zahrnovat denní, večerní a noční hluk, kumulativní působení více věží, meteorologické podmínky, směr větru, reliéf a nízké hlukové pozadí venkovského území, ○ samostatné posouzení dopadů na spánek, noční klid, subjektivní obtěžování, citlivé skupiny obyvatel a kvalitu bydlení, ○ posouzení nízkofrekvenční složky hluku, amplitudové modulace a případného vnímání hluku ve vnitřních chráněných prostorech staveb, v rozsahu odborně měřitelném a relevantním,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ přesné modelování stroboskopického efektu pro konkrétní obytné objekty a závazné automatické vypínáni turbín v době, kdy by flicker efekt vznikal, ○ modelaci nočního světelného značení a jeho vlivu na noční klid, krajinu a obytné prostředí, ○ nezávislý biologický monitoring ptáků, netopýrů, migračních koridorů a biotopů, nikoli monitoring závislý jen na provozovateli, ○ konkrétní a vymahatelný režim vypínání VTE při orbě, sklizni a dalších činnostech zvyšujících riziko koncentrace ptáků, včetně kontroly a sankcí, ○ zveřejnění úplných map, fotomontáží a podkladů ve srozumitelném měřítku pro dotčené obce, ○ stanovení právně vymahatelných provozních podmínek, sankcí a finančních garancí pro případ překročení hlukových nebo jiných podmínek, ○ respektování stanoviska obce Lodhéřov a řádné vypořádání námitek obce i obyvatel. ○ rozpracovní možného vysoušení přilehlé krajiny **5. Závěr** **Navrhuji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj akcelerační oblast AOV24 - Lodhéřov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypustilo.** **Pokud by k vypuštění nedošlo, žádám, aby AOV24 nebyla schválena bez zásadního doplnění nezávislého posouzeni vlivů na veřejné zdraví, hluk, noční klid, stroboskopický efekt, světelné rušeni, krajinný ráz, biologickou rozmanitost a kvalitu života obyvatel. Žádám rovněž, aby všechna zmírňující opatření byla konkrétní, právně vymahatelná, kontrolovatelná, sankcionovatelná a veřejně přezkoumatelná.** Žádám o zaevidování a řádné vypořádání mé připomínky výše uvedené v rámci připomínkového řízení.	
2988.	Plšek Jaroslav	MMR-38722-2026-81	99bc	AOS3	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** Jako uživatel nemovitosti v katastrálním území Vrbka u Sulimova, Zlínský kraj, **podávám připomínky k vymezení akceleračních oblastí** pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření, a to v souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR).. Územní opatření k AOS3 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako vlastník nemovitosti v dotčeném území. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOS3 nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, protože evidentně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jsou pro mě nepřijatelné i jakékoli budoucí změny územního plánu, které by měly umožnit realizaci těchto elektráren či elektráren větrných.	**Neakceptováno.** Podatel jako uživatel nemovitosti v dotčeném území nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOS3 a požaduje její vyřazení nebo zásadní přepracování s odůvodněním, že návrh povede k trvalému znehodnocení vysoce bonitní zemědělské půdy, narušení přirozeného vodního režimu a ohrožení zákonem chráněných živočichů. Tyto námitky byly v rámci přípravy Z2 ÚRP zohledněny; samotné vymezení akcelerační oblasti nevylučuje zemědělské ani jiné dosavadní využití pozemků a nepředstavuje přímý zásah do vodního režimu ani do chráněných druhů – tyto aspekty jsou předmětem posouzení při povolování konkrétních záměrů. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ochrana kvality života obyvatel v dotčené oblasti a ochrana krajinného rázu musí být veřejným zájmem převažujícím nad individuálním investičním záměrem. **Při plánování výstavby FVE je třeba zvážit využití neobdělavatelné půdy (původní skládky a odkaliště apod.) a střech průmyslových výrobních či skladovacích objektů, parkovišť" apod.** Zničení bonitní úrodné půdy je hrůzným činem, který je problémem pro tuto i budoucí generace. Stavbou FVE dochází k dlouhodobému záboru orné, vysoce bonitní půdy v oblasti, kterou už v budoucnosti nebude možno užívat pro zemědělské účely a pro jiné účely značně omezeně. Jedná se o ekologickou devastaci oblasti. Stavba FVE vyžaduje značné zásahy do pozemků spojené s kotvením fotovoltaických panelů do půdy, konstrukci FVE v zemi a položením rozvodných panelů pod úroveň terénu, a to i na pozemcích sousedících s FVE. Půda pod FVE je dlouhodobě znehodnocena, je vystavena trvalé erozi půdy, které je nutno v dotčené oblasti spíše zabraňovat. Půda pod FV panely není přirozeně okysličována povětrnostními srážkami (deštěm ani sněhem), nebude ji možné používat jako bonitní zemědělskou půdu ani po skončení provozu FVE, neboť půda pod stavbou FVE je trvale narušena, Dále hrozí poškozeni pozemků i staveb staveb nacházejících se níže pod stavbou FVE, neboť" voda z dešťových srážek volně stékající z FV panelů není schopna přirozeně zasakovat do půdy nacházející se pod panely FVE, ale volně stéká z celé plochy FV panelů na níže položené pozemky. Není nijak odváděna a při intenzívních srážkách může způsobit i sesuvy půdy, které zasáhnou níže položené pozemky nacházejících se pod stavbou FVE, způsobí tím jejich podmáčení, sesuvy ornice a hromaděni bahna na níže položených pozemcích. neboť" FV panely nejsou nijak vybaveny žlaby pro regulovaný odvod dešťových či sněhových srážek např. do dešťové kanalizace, či vodních toků a volně koncentrovaně stéká na níže položená místa. výstavba fve zpravidla vyžaduje také přistup těžké techniky přes okolní pozemky (kamiony přepravující kovové konstrukce, kabeláže a panely) a také jeřábů sloužících k vyložení těchto komponentů na staveništi FVE, čĺmž může docházet i k poškození okolních pozemků, které stavbou FVE nejsou přímo dotčeny. Výstavbou FVE jsou ohroženi i zákonem chráněni vodní živočichové např. mlok skvrnitý, bobr evropský, ropucha obecná a další. Stavbou FVE dojde ke znehodnocení i okolních pozemků či staveb, zásadní sníženi jejich hodnoty, zhoršeni přístupů k jednotlivým pozemkům dotčených stavbou FVE i k omezeni a znepříjemnění jejich využíváni svými vlastníky. Prostory mezi jednotlivými řadami FV panelů je obtížně udržovat, často zarůstají plevely a způsobují zapleveleni i sousedních pozemků. Provoz FVE není bezhlučný, hlučný je zejména provoz centrální trafostanice. Také je spojen se zvýšeným rizikem zásahu blesku při bouřkách, to se týká zejména staveb nacházejících se v blízkosti centrální trafostanice, Při dopadu slunečních paprsků na FV panely dochází k jejich odrazu, zrcadlení, respt. oslňováni, o vzniku tepelného sloupu a srážkového stínu nemluvě. Proto apeluji, aby se vzhledem k výše uvedeným skutečnostem by pro stavbu FVE nepoužívala bonitní zemědělská půda. U staveb FVE existuje značné riziko, že po skončeni provozu FVE nedojde k demontáži a obtížné a ekonomicky náročné ekologické likvidaci nefunkčních FV panelů, k odstranění nadzemních konstrukci a podzemních kabelových rozvodů. Toto nebezpečí vidim zejména v případě výstavby FVE na dlouhodobě pronajatých pozemcích, kde poté hrozí znemožnění využíváni dotčených pozemků svými vlastníky. **<u>Dále předkládám zákonná pochybení a nesoulady s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** zde chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>Dále předkládám nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **<u>Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>Narušení krajiny a životního prostředí</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení a života v oblasti o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány i jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. **<u>Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP o hodnocení vlivu na populace netopýrů a zákonem chráněných živočichů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS3 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Proto žádám, aby tyto připomínky byly řádně vypořádány v souladu se zákonem a aby bylo zejména uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2989.	Kubíková Eva	MMR-38723-2026-81	99cb	AOV16	***<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>*** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolání větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověřeni území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech dle mého návrhu chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, o posouzení dopadů na přírodu migraci zvířat, o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplněni podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny měnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na:	**Neakceptováno.** Podatelka nesouhlasí s vymezením AOV16 Trhový Štěpánov a požaduje její vyřazení z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Namítá nedostatečné prověření území, zejména absenci hodnocení dopadů na krajinu, přírodu, migraci zvěře a okolní obce, a tvrdí, že zásadní problémy jsou odkládány do navazujících řízení. Upozorňuje rovněž na ochranu krajiny Podblanicka a okolí Blaníku z hlediska krajinného rázu, dálkových pohledů a turistického potenciálu a na potřebu zachování léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Tyto obavy byly vzaty v potaz v rámci přípravy Z2 ÚRP; oblast AOV16 přesto vyhověla stanoveným kritériím a do návrhu byla zahrnuta. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	
2990.	Živec Jiří	MMR-38724-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV51, AOV62, AOV63) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Skašov, Stárkov, Letiny, Kbelnice, Libákovice, Újezd u Horšic, Plevňov, Dolce, Březí u Žinkov, Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, Chlum, Únětice u Blovic, Seč u Blovic, Plzeň jih Územní opatření k AOV51, AOV62, AOV63 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba trvale žijící na hranici katastru dotčeného území. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se vážně obávám následujících důsledků: 1. Stavby sloupů větrné turbiny vysoké až 250m zásadně zničí krajinu a její pošumavský ráz, samotné stavby těchto větrných parků zaberou další přilehlá území nutností budováni přístupových komunikaci, sítí, manipulačních ploch apod. Lesy a pole se promění ve staveniště. Budou dotčeny cyklostezky, turistické trasy, volná příroda. Pohled na významné krajinné dominanty a památky bude zastíněn změti stometrových lopatek, jako např. hrad Radyně, vlčtejn, zámek Blovice, zámek Nebílovy, přeštický kostel, rozhledna Kožich, oblast Čertova břemene, přírodní park plánický Hřeben, pohled na hřeben CHKO Šumava a mnoho dalších.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Připomínka uplatňuje nesouhlas s vymezením AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice a požaduje jejich vyřazení, přičemž jako důvody uvádí zejména ohrožení krajinného rázu v oblasti kulturních dominant (hrady Radyně a Vlčtejn, CHKO Šumava), rizika mikroplastů z eroze lopatek, narušení vodního režimu, zábor zemědělské půdy, bezpečnostní rizika a tvrzené rozpory s právem ČR a EU. Vymezení AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice proběhlo na základě řádně provedených odborných posouzení; výsledky biologického posouzení ani VVURÚ neopodstatňují jejich vyloučení z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umíst'ováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. 3.Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčováni akceleračních oblasti vůbec nezabývala. 4. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. 5. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žit v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51, AOV62, AOV63 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** - § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: - kumulativních vlivů - variantního řešení - konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** - ohrožení krajinného rázu (§ 12) - narušení ekologické stability - zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** - § 18 a § 19 – ochrana hodnot území - požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy	akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** - nedostatečné zapojení veřejnosti - nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: - zastavěných ploch - brownfieldů - technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - ignorování charakteru území - nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** - omezení práva veřejnosti na informace - omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) - omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** - absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů - variantní řešení - posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zásadní změně krajinného rázu - narušení horizontů a dálkových pohledů - vzniku bariér v krajině - narušení ekologické konektivity - znehodnocení zemědělské půdy - zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: - hluk a nízkofrekvenční hluk - stroboskopický efekt - světelné zatížení - kvalitu bydlení - hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: - souběžné působení více projektů - celkové zatížení území - únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - **zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů** - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV89 Vlčí dola z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Příloha č. 5p – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2991.	Občanské sdružení Malenovice z.s.	MMR-38725-2026-81	99be	AOS5	**VĚC: PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) – Akcelerační zóna AOS 5 Zlín-Malenovice** Jako **Občanské sdružení Malenovice z.s.** společném zájmu našich členů, občanů a vlastníků dotčených pozemků, uplatňujeme v zákonné lhůtě tyto zásadní připomínky k návrhu na vymezení akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny v lokalitě **AOS 5 Malenovice**. Činíme tak na základě veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v návaznosti na poznatky z veřejného projednání konaného dne 15. 5. 2026. --- **I. Zásadní procesní vady: Absolutně irelevantní a nezákonný biologický podklad** Jak bylo potvrzeno zástupci pořizovatele na veřejném projednání, hlavním podkladem pro vytyčení akcelerační zóny AOS 5 bylo **biologické posouzení**. Namítáme, že tento podklad trpí fatálními věcnými i procesními vadami: 1. **Zcela nevhodné vegetační období:** Podle dostupných informací probíhalo terénní biologické posouzení v lokalitě Malenovice v měsících **prosinec až leden**. Provádět zoologický a botanický průzkum v zimním období, kdy je vegetace ve stadiu vegetačního klidu a fauna vykazuje minimální aktivitu (či hibernaci), je v přímém rozporu s metodickými pokyny MŽP i standardní vědeckou praxí. Takový průzkum má **nulovou vypovídací hodnotu**. 2. **Netransparentnost podkladů:** Toto klíčové biologické posouzení nebylo poskytnuto dotčeným krajům ani obcím k nahlédnutí a není součástí zveřejněné dokumentace. Pořizovatel tak vědomě zkracuje práva veřejnosti na efektivní účast v procesu (tzv. Aarhuská úmluva), neboť bez znalosti podkladů se nelze k návrhu kvalifikovaně vyjádřit. *(Poznámka: Tímto o tento posudek paralelně žádáme ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.)* 3. **Absence řádného procesu EIA:** Vzhledem k tomu, že smyslem akcelerační zóny je eliminovat standardní proces EIA (posuzování vlivů na životní prostředí) pro budoucí investory, musí být samotný podklad pro vymezení zóny stoprocentně bezchybný. Nahrazení individuální EIA plošným zimním průzkumem považujeme za obcházení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.

Příloha č. 5p – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Věcné vyvrácení zimního posudku: Skutečný stav biodiverzity na Svárovci Na rozdíl od ministerského zimního průzkumu disponuje naše sdružení a místní komunita dlouhodobým mapováním lokality v řádných vegetačních obdobích, které prokazuje vysokou ekologickou hodnotu území: 1. **Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů:** Dlouhodobým odborným sledováním byl v lokalitě Svárovec potvrzen stabilní výskyt **zvláště chráněných živočišných druhů** především z třídy hmyzu a ptáků. Dokládá to např. již před mnoha lety magistrátem města Zlína objednané ornitologické posouzení lokality. Průmyslová instalace FVE by tento specifický biotop, který vyžaduje citlivý management, nevratně zničila. *(Seznam druhů můžeme v případě potřeby zaslat).* 2. **Aktivní antropogenní péče a management krajiny:** Louky na Svárovci nejsou zanedbaným brownfieldem. Místní občané sdružení kolem iniciativy **www.svarovec.cz** o toto území prokazatelně pečují – zajišťují pravidelné sečení, úklid odpadků a ochranu zvěře při seči. Tento komunitní management přímo přispívá k udržení biodiverzity a brání degradaci území. Aktivita těchto lidí, kteří nemají majetkový vztah k předmětným pozemkům je nezištná a dobrovolná a zaslouží veřejného uznání. Umístění průmyslového solárního pole tuto hodnotu kompletně neguje. --- **III. Sociální rizika (Rozpor s územním plánem)** **Sociální a rekreační funkce:** Lokalita se nachází v bezprostředním okolí hustě obydleného sídliště a je rekreačním zázemím pro více než 7 000 obyvatel Malenovic a součástí historické poutní trasy ke Svaté vodě. --- **IV. Výzva k respektování harmonogramu a revizi návrhu** Bereme na vědomí smluvní harmonogram mezi zpracovatelem (ASITIS) a Ústavem územního rozvoje: • **Do 26. 6. 2026** má být předložen 3. pracovní návrh na základě připomínek. • **Do 20. 7. 2026** má být hotovo finální vyhodnocení vlivů. Vzhledem k tomuto časovému rámci důrazně požadujeme, aby pořizovatel v mezidobí zohlednil relevantní biologické posudky (včetně posudku, který pro tuto lokalitu zadalo statutární město Zlín) a nepostupoval podle zjevně chybného zimního průzkumu. Zástupci ministerstva na veřejném projednání deklarovali, že stát nechce jít proti vůli vlastníků a obcí a že vymezení zóny automaticky neznamená vyvlastnění (pokud nedojde k zařazení mezi veřejně prospěšné stavby). Vzhledem k absolutnímu odporu vlastníků	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pozemků, dotčené obce i místní komunity je vymezení zóny AOS 5 v Malenovicích zbytečným vyvoláváním sociálního konfliktu na základě irelevantních podkladů. **ZÁVĚR A POŽADAVEK** Z důvodu **hrubých vad v podkladech** (biologické posouzení v zimě), **rozporu s územním plánem města Zlína, prokazatelného ohrožení biodiverzity** a v neposlední řadě z důvodu likvidace sociálně rekreační oblasti pro místní obyvatele **požadujeme úplné vyřazení lokality Malenovice (AOS 5) z procesu vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP.** V případě schválení této lokality jako akcelerační zóny jsme připraveni obrátit se na soud. Žádáme o zaslání informace o způsobu vypořádání této připomínky na adresu sídla sdružení. --- **Vzhledem k nedávné volbě nového statutárního orgánu (předsedy) spolku, která v současné době prochází procesem zápisu do spolkového rejstříku u rejstříkového soudu, podepisuje tuto námitku nově zvolená předsedkyně Helena Janásková společně s dosavadním předsedou dosud zapsaným v obchodním rejstříku, aby byla zajištěna kontinuita a právní jistota tohoto podání.**	
2992.	Černá Zuzana	MMR-38726-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. **Odůvodněni uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezeni AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezeni AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením AOV83 Chorušice a požaduje, aby tato oblast nebyla vymezena ani aby nebylo vydáno příslušné územní opatření. Vznáší námitky proti způsobu vymezení akceleračních oblastí jako celku i vůči posouzení konkrétních vlivů pro AOV83, zejména pokud jde o kumulativní vlivy sousedních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84, dopady na krajinný ráz Kokořínska a jeho kulturní dominanty a dopady na zdraví obyvatel. Vymezení AOV83 vychází ze zákonného zmocnění obsaženého v zákoně o podporovaných zdrojích energie (ZOZE) a ze závazků plynoucích ze směrnice RED III; celostátní vymezení akceleračních oblastí je nástrojem, jejž zákon výslovně předpokládá, a jeho použití není v rozporu s RED III ani s vnitrostátním právem. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzeni vlivů** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky	na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
2993.	Kubíková Eva	MMR-38728-2026-81	99cd	AOV19	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, o může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny	**Neakceptováno.** Podatelka nesouhlasí s vymezením AOV19 Trstěnice a požaduje její vyloučení z návrhu, přičemž poukazuje na kumulativní střet s AOV36 a AOV37, výskyt chráněných druhů ptáků a savců, zásah do biokoridorů ÚSES, nedostatečnou ochrannou vzdálenost od obydlí, nepřiměřené vlivy na vodní režim, zemědělskou půdu a krajinný ráz a bezpečnostní rizika spojená s provozem VTE. Tyto skutečnosti byly součástí hodnocení při přípravě Z2 ÚRP; výsledky biologického posouzení a VVURÚ neprokázaly důvody pro vypuštění AOV19. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o chybí posouzení vlivu na mikroklima, o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o změna charakteru bydlení, o není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, o nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** o navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny, o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: AOV19 Oblast: Trstěnice Kraj: Pardubický kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: o konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, a to bezprostřední blízkost AOV 36 a AOV 37 o možné možné střety s ochranou přírody a krajiny (dotčeni flóry a fauny přírodních biotopů sekundárních trávníků a vřesovišť, lesů, mokřadů a pobřežní vegetace, mozaiky a křovin, migračního koridoru biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, přírodně cenných lesů, hospodářských lesů a lesů zvláštního určeni, vliv na ptáky, zejména výskyt druhů káně lesní, moták lužní, krkavec velký, křepelka polní, t'uhýk šedý, t'uhýk obecný, a další ptáci a netopýři)	akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení - minimální vzdálenost od obydlí 0,5km není při stavbě větrných elektráren s velkou výškou dostatečná, ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ○ migrační trasy živočichů, ○ chráněná území, ○ významné krajinné prvky, ○ kvalitní zemědělská půda, ○ vodní zdroje, ○ krajinný ráz, ○ kulturní a historické hodnoty území, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
2994.	Berkovi Jan, Berková Helena, Ing.	MMR-38729-2026-81	99czzp	AOV94	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí **AOV94** pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV94 – Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí**. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: AOV94 Oblast: Moštěnice Kraj: Jihomoravský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: Nadmořská výška oblasti je 240 – 290 m.n.m. Při plánované výšce stožáru 200 m. dojde k narušení krajinného rázu, dálkových pohledů, k překročení vizuálního horizontu Chřibů z významných vyhlídkových bodů v okolí, bude narušen krajinný ráz jižní části Bílých Karpat (CHKO). Okrajově budou zasaženy i pohledy z Kyjovské pahorkatiny. Estetická a kulturní hodnota území bude trvale zničena. Vizualizace větrného parku nebyla provedena. Dále je třeba zdůraznit, že se jedná o poddolované území zcela nevhodné pro tento záměr. AO zasahuje do oblasti s velkým rizikem pro ptáky: zejména čápa černého, káně lesní, krahujec obecný, krkavec velký, luňák červený, moták lužní, moták pochop. V plánovaném rozsahu akcelerační oblasti AOV94 nebude možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu všech citlivých, vzácných a ohrožených druhů. Provoz představuje pro volně žijící ptáky velké riziko nejenom v důsledku kolize s lopatkami, ale i stresovým působením. Následný monitoring mortality ptáků a případná dodatečná zmirňujici opatření neřeší podstatu problému. V akceleračním území a blízkém okolí se také nacházejí biotopy zvláště chráněných druhů obojživelníků. Není splněna ochrana hydrologických podmínek v území. Do akcelerační oblasti patři Moštěnka s vodními nádržemi Moštěnice a Kameňák, dále Moravický, josefínský a skalický potok. Vzdálenost věží 8 m. od břehových hran je nedostatečná a neminimalizuje vliv záměru na pobřežní vegetaci. Akcelerační oblast se rozkládá v bezprostřední blízkosti Moravan, Čeložnic, Skalky, Labuť, Vřesovic. Vlivem záměru s předpokládaným počtem 10 věží, dojde zde k výraznému zhoršeni kvality života, negativnímu vlivu na zdraví, ztrátě cen nemovitostí a degradaci obdělávané zemědělské půdy. V obytné zástavbě se očekávají nepříjemné světelné efekty a trvalý hluk. **Požaduji bezpodmínečné vyloučení navržené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
2995.	Sobotka Zdeněk	MMR-38730-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. **<u>Odůvodněni uplatněné připomínky</u>** **<u>1. Direktivní vymezeni AOV</u>** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **<u>2. Diskriminační vymezeni AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatel nesouhlasí s vymezením AOV83 Chorušice a požaduje, aby tato oblast nebyla vymezena. Namítá, že celostátní vymezení akceleračních oblastí je nadbytečné, výběr lokality nedostatečně odůvodněný a přínosy AOV83 zanedbatelné; vznáší rovněž námitky vůči posouzení kumulativních vlivů ve vztahu k sousedním oblastem AOV82 a AOV84 a vůči dopadům na kulturně-historické hodnoty krajiny Kokořínska. Změna č. 2 ÚRP slouží k naplnění povinnosti vymezit akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie na úrovni celostátního územního plánování podle § 4 ZOZE ve spojení s čl. 15b směrnice RED III; vymezení AOV83 bylo provedeno na základě dostupných podkladů, analýz a výsledků biologického posouzení a VVURÚ, přičemž výběr lokality je v odůvodnění Z2 ÚRP řádně zdůvodněn. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO**	Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
2996.	Palusková Dana	MMR-38733-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. **<u>Odůvodněni uplatněné připomínky</u>** **<u>1. Direktivní vymezeni AOV</u>** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **<u>2. Diskriminační vymezeni AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **<u>3. Nedostatečné posouzeni vlivů</u>** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatel zásadně nesouhlasí s vymezením AOV83 Chorušice a požaduje její vyloučení ze Změny č. 2 ÚRP. Namítá, že direktivní vymezení akceleračních oblastí na celostátní úrovni není nezbytné ani nevyplývá ze směrnice RED III, výběr lokality je diskriminační a nedostatečně odůvodněný a vymezení omezuje samosprávnou autonomii dotčených obcí. Tyto námitky nejsou důvodné; Změna č. 2 ÚRP je nástrojem celostátního územního plánování, jehož cílem je vytvoření podmínek pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie v souladu se zákonem č. 193/2022 Sb. (ZOZE) a požadavky směrnice RED III. Výběr lokalit proběhl na základě odborných podkladů a posouzení. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2.	akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
2997.	Mráček Pavel	MMR-38738-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP**	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. **Odůvodněni uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezeni AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezeni AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzeni vlivů** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s	Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatel nesouhlasí s vymezením AOV83 Chorušice a požaduje její vypuštění ze Změny č. 2 ÚRP. Zpochybňuje nezbytnost celostátní regulace ve vztahu ke směrnici RED III, upozorňuje na omezení samosprávné autonomie dotčených obcí a namítá, že vlivy na krajinný ráz oblasti Kokořínska, panoramatické výhledy na Bezděz a kulturní a historické památky v okolí byly vyhodnoceny jako zanedbatelné, přestože jsou dle jeho názoru v daném území zcela zásadní. Předmětná akcelerační oblast splňuje podmínky vymezení; námitky podatele neshledáváme jako důvod k jejímu vypuštění. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**	Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezděžu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděž. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděž zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
2998.	Sobotková Alena	MMR-38745-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Odůvodněni uplatněné připomínky</u> **<u>1. Direktivní vymezeni AOV</u>** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **<u>2. Diskriminační vymezeni AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **<u>3. Nedostatečné posouzeni vlivů</u>** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní	Podatel nesouhlasí s vymezením AOV83 Chorušice a požaduje její vypuštění ze Změny č. 2 ÚRP. Zpochybňuje nezbytnost celostátní regulace ve vztahu ke směrnici RED III, upozorňuje na omezení samosprávné autonomie dotčených obcí a namítá, že vlivy na krajinný ráz oblasti Kokořínska, panoramatické výhledy na Bezděz a kulturní a historické památky v okolí byly vyhodnoceny jako zanedbatelné, přestože jsou dle jeho názoru v daném území zcela zásadní. Předmětná akcelerační oblast splňuje podmínky vymezení; námitky podatele neshledáváme jako důvod k jejímu vypuštění. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
2999.	Město Břidličná	MMR-38749-2026-81	99cv, 99cw, 99czf, 99czzw	AOV40, AOV42, AOV52, AOV102	V příloze zasílám „Připomínky města Břidličná k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – požadavek na vypuštění nebo zásadní redukci akceleračních oblastí AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole“, vznesené na jednání **Zastupitelstva města Břidličná dne 20.05.2026, pod č. usnesení 27/2 a**. **PŘIPOMÍNKY / VYJÁDŘENÍ MĚSTA BŘIDLIČNÁ** **k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** - akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole	**Neakceptováno.** Město Břidličná požaduje vypuštění nebo zásadní redukci akceleračních oblastí AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole s odkazem na přítomnost EVL Niva Moravice, EVL Sovinec, Přírodního parku Sovinecko, zimoviště netopýrů ve štole Franz-Franz, migračních koridorů, ÚSES a pohledových vazeb na hrad Sovinec a Jeseníky, jakož i na absenci kumulativního posouzení vlivů všech čtyř oblastí v kontextu fotovoltaických ploch a energetické infrastruktury v Nízkém Jeseníku. Tyto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Připomínky města Břidličná k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu - požadavek na vypuštění nebo zásadní redukci akceleračních oblastí AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole, vznesené na jednání **Zastupitelstva města Břidličná dne 20.05.2026, pod č. usnesení 27/2a**. **I. Úvod a vymezení připomínek** Město Břidličná jako dotčená obec uplatňuje tímto připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, a to konkrétně k vymezení akceleračních oblastí: ● AOV40 Lomnice, ● AOV42 Jamartice, ● AOV52 Albrechtice, ● AOV102 Zimní Pole, určených pro umísťování záměrů výroby energie z větru. Město Břidličná je přímo dotčeno zejména oblastmi AOV40, AOV52 a AOV102, které se nacházejí na území města Břidličná nebo se jej bezprostředně dotýkají svými dopady. Oblast AOV42 Jamartice sice není dle popisu vymezena přímo na území města Břidličná, avšak nachází se ve stejném širším krajinném, biologickém a pohledovém prostoru Rýmařovska a Nízkého Jeseníku a je nutné ji posuzovat společně s ostatními oblastmi z hlediska kumulativních a synergických vlivů. Město Břidličná s vymezením uvedených akceleračních oblastí v navrženém rozsahu zásadně nesouhlas a požaduje jejich vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Alternativně, pokud by pořizovatel tomuto požadavku nevyhověl, požaduje město jejich zásadní redukci, doplnění podrobného vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, přírodu, veřejné zdraví, obytné prostředí, kvalitu života obyvatel, biologické hodnoty území, migrační trasy ptáků, netopýry, na Evropsky významnou lokalitu (EVL) Moravice (kód CZ0813456), Evropsky významnou lokalitu (EVL) Sovinec (kód CZ0810018) a Přírodní park Sovinecko, dále na turistický a rekreační potenciál a kumulaci se stávajícími i připravovanými energetickými záměry. Město zdůrazňuje, že se nevyjadřuje pouze k jednotlivé budoucí stavbě větrné elektrárny. Předmětem připomínky je systémové vymezení akceleračních oblastí, které má významně zjednodušit a urychlit následné povolování záměrů v území. Právě proto je nezbytné, aby již v této fázi byly všechny podstatné dopady posouzeny důsledně, konkrétně a v místních souvislostech. **II. Základní požadavek města** Město Břidličná požaduje: 1. vypuštění akceleračních oblastí AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu; 2. pokud nebude vypuštění akceptováno, zásadní redukci těchto oblastí tak, aby byly vyloučeny části s významnými dopady na obytné prostředí, krajinný ráz, biologické hodnoty, migrační trasy a pohledové horizonty; 3. samostatné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů všech uvedených oblastí společně, nikoli pouze každé oblasti izolovaně; 4. vyhodnocení kumulace s dalšími energetickými a technickými zásahy do krajiny, zejména s plochami výroby energie z obnovitelných zdrojů, fotovoltaickými plochami, energetickými koridory, technickou infrastrukturou a přístupovými komunikacemi;	argumenty byly zváženy v rámci procesu tvorby Z2 ÚRP, přičemž Z2 ÚRP obstojí z níže uvedených důvodů. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. doplnění konkrétních vizualizací z veřejně přístupných a místně významných pohledových bodů, zejména z Břidličné, Albrechtic u Rýmařova, Vajglova, Ondřejova, Jamartic, Velké Štáhle, Rýmařova, Stránského, okolí Podolského potoka a dalších sídel v širším území; 6. doplnění hlukového, stínového a světelného posouzení ve vztahu k obytné a rekreační zástavbě; 7. doplnění odborného biologického, ornitologického a chiropterologického posouzení v dostatečném časovém rozsahu; 8. doplnění biologického a migračního vyhodnocení zejména ve vztahu k ptákům, netopýrům, vrápencům a migračním koridorům živočichů; **9. doplnění vyhodnocení dopadů na EVL Niva Moravice, údolí Moravice, údolí Podolského potoka, významné krajinné prvky a migrační trasy ptáků;** **10. doplnění vyhodnocení dopadů na EVL Sovinec, významné krajinné prvky a migrační trasy ptáků;** **11. doplnění přesného mapového vyhodnocení vztahu AOV40, AOV42, AOV102 a zejména pak AOV52 k Přírodnímu parku Sovinecko, včetně uvedení minimální vzdálenosti hranice akcelerační oblasti od hranice přírodního parku a vyhodnocení přímých, nepřímých a kumulativních vlivů na krajinný ráz a přírodní hodnoty tohoto území;** 12. doplnění vyhodnocení dopadů na kvalitu života obyvatel, hodnotu obytného prostředí a dlouhodobý rozvoj dotčených sídel; 13. doplnění vyhodnocení celého životního cyklu zařízení včetně demontáže, odstranění základů, nakládání s odpady a finančních garancí budoucí likvidace. **III. Přehled dotčených akceleračních oblastí** **AOV40 Lomnice** AOV40 Lomnice se vymezuje na území obcí Lomnice, Ryžoviště a Břidličná. Rozloha akcelerační oblasti je dle podkladů 4,7 km² a odhadovaný maximální instalovaný výkon činí 45,5 MW. Již z popisu oblasti vyplývá, že se nejedná o bezproblémové území. Dokument uvádí biologické posouzení oblasti F81, zohlednění území s vysokou citlivostí ptáků, mokřad lokálního významu Všivcová louka, lokální ÚSES, vlivy na ptáky, netopýry a další druhy. Dokument dále uvádí, že vymezením nebylo možné zcela eliminovat možnost narušení působení kostela P. Marie Pomocné na Uhlířském vrchu, a proto byla omezena výška potenciálních VTE. Město Břidličná považuje za podstatné, že AOV40 se nachází přímo v širším území Břidličné a tvoří jednu ze součástí kumulace navrhovaných větrných oblastí v Nízkém Jeseníku. **AOV42 Jamartice** AOV42 Jamartice se dle podkladů vymezuje na území obcí Rýmařov a Dolní Moravice. Rozloha akcelerační oblasti je 3,2 km² a odhadovaný maximální instalovaný výkon činí 31,5 MW. Ačkoli AOV42 neleží přímo na území města Břidličná, je třeba ji hodnotit v souvislosti s oblastmi AOV52 a AOV102, protože všechny vycházejí ze širší oblasti F86 a dotýkají se stejného krajinného a biologického prostoru Rýmařovska, údolí Moravice, Podolského potoka a pohledových vazeb na Jeseníky a Uhlířský vrch. Podklady k AOV42 uvádějí EVL Niva Moravice, průhled údolím Moravice na Jeseníky, údolí Podolského potoka, kterým ptáci migrují, vodní tok Lučina s cennými biotopy, štolu Franz-Franz jako významné zimoviště nejméně 11 druhů netopýrů, cenné biotopy, ÚSES, významné krajinné prvky, křepelku polní, motáka lužního, další ptáky a letouny. Dokument také uvádí, že nebylo možné zcela eliminovat možnost narušení působení Uhlířského vrchu jako kulturně historické dominanty. Město Břidličná proto požaduje, aby AOV42 nebyla posuzována izolovaně, ale jako součást celkové koncentrace větrných oblastí v prostoru Rýmařovska a Nízkého Jeseníku. **AOV52 Albrechtice**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV52 Albrechtice se vymezuje na území obcí Rýmařov a Břidličná, v jižní části oblasti F86 mezi Albrechticemi u Rýmařova a Stránským. Rozloha akcelerační oblasti je 2,8 km² a odhadovaný maximální instalovaný výkon činí 28 MW. Podklady samy uvádějí řadu citlivých hodnot: EVL Niva Moravice, čápa černého, pěvce, významná zimoviště netopýrů včetně štoly Franz-Franz a štol v Břidličné, alej kolem silnice II/440, migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, jihovýchodní pohled na kulturní památku zříceninu hradu Sovinec, cenné biotopy, ÚSES, významné krajinné prvky, čápa bílého, křepelku polní, chřástala polního a další ptáky. U AOV52 je zásadní, že bezprostředně navazuje na území Přírodního parku Sovinecko, jehož součástí je EVL Sovinec a dotýká prostoru Albrechtic u Rýmařova, Ondřejova, Vajglova a Stránského, tedy sídel a krajiny přímo vnímané obyvateli města Břidličná a jeho místních částí. **AOV102 Zimní Pole** AOV102 Zimní Pole se vymezuje na území obcí Rýmařov, Břidličná a Velká Štáhle. Rozloha akcelerační oblasti je 3,7 km² a odhadovaný maximální instalovaný výkon činí 38,5 MW. Podklady k AOV102 uvádějí EVL Niva Moravice, průhled údolím Moravice na Jeseníky, údolí Podolského potoka, kterým ptáci migrují, regionální biocentrum RBC175 Mlýnský vrch, štolu Franz-Franz, štoly v Břidličné jako lokálně významné zimoviště netopýrů, alej kolem silnice II/440, cenné biotopy, ÚSES, významné krajinné prvky, čápa bílého, křepelku polní, chřástala polního, další ptáky a letouny. Dokument dále uvádí pohledové vazby na Uhlířský vrch, Sovinec a Jeseníky a konstatuje, že negativní vlivy na krajinný ráz jsou kompenzovány omezením výšky VTE. Samotná potřeba kompenzace potvrzuje, že vlivy na krajinný ráz nejsou zanedbatelné. **IV. Nesoulad s principem nízkého konfliktního potenciálu** Akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie mají být vymezovány především tam, kde lze předpokládat nízký konfliktní potenciál a kde záměry nebudou vyvolávat zásadní střety s ochranou krajiny, přírody, obytného prostředí a veřejných zájmů. Území kolem Břidličné, Albrechtic u Rýmařova, Rýmařova, Velké Štáhle, Dolní Moravice a širšího Nízkého Jeseníku takovým územím není. Již samotné odůvodnění jednotlivých AOV potvrzuje existenci řady významných střetů: ● EVL Niva Moravice, ● Přírodní park Sovinecko a EVL Sovinec ● údolí Moravice a průhledy na Jeseníky, ● údolí Podolského potoka jako migrační trasa ptáků, ● významná zimoviště netopýrů, ● chráněné a citlivé druhy ptáků, ● ÚSES a významné krajinné prvky, ● cenné biotopy, ● pohledové vazby na Uhlířský vrch a Sovinec, ● nutnost omezovat výšku VTE kvůli krajinnému rázu. Město Břidličná má za to, že vymezování akceleračních oblastí v takto konfliktním území odporuje smyslu akceleračních oblastí. Akcelerační oblast nemá být nástrojem k prosazení technických energetických staveb do citlivé krajiny, nýbrž má být nástrojem pro území, kde jsou střety s veřejnými zájmy minimální. **V. Krajinný ráz, horizonty a identita Nízkého Jeseníku**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Město Břidličná považuje dopady na krajinný ráz za jeden z hlavních důvodů nesouhlasu s vymezením AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102. Krajina v okolí Břidličné a Albrechtic u Rýmařova je otevřenou krajinou Nízkého Jeseníku s dálkovými pohledy, výraznými horizonty, vazbou na Jeseníky, Uhlířský vrch, Sovinec, údolí Moravice a údolí Podolského potoka. Větrné elektrárny o výšce v řádu stovek metrů by v této krajině vytvořily nové technické dominanty, které by zásadně změnily měřítko a charakter území. Dokumentace sama opakovaně uvádí, že: ● nebylo možné zcela eliminovat možnost narušení působení Uhlířského vrchu, ● negativní vlivy na krajinný ráz jsou kompenzovány omezením výšky VTE, ● řeší se pohledy na Jeseníky, Sovinec a další kulturní a krajinné dominanty. Město Břidličná proto požaduje, aby byly zpracovány konkrétní vizualizace a odborné krajinářské posouzení z hlavních pohledových bodů, zejména: ● z Břidličné, ● z Albrechtic u Rýmařova, ● z Vajglova, ● z Ondřejova, ● ze Stránského, ● z Jamartic, ● z Velké Štáhle, ● z údolí Moravice, ● z údolí Podolského potoka, ● z veřejně přístupných cest, cyklotras a turistických tras, ● z pohledových vazeb na Jeseníky, Uhlířský vrch a Sovinec. Bez těchto podkladů nelze odpovědně tvrdit, že vymezení uvedených AOV je z hlediska krajinného rázu přijatelné. **VI. EVL Niva Moravice, Podolský potok , EVL Sovinec, Přírodní park Sovinecko a biologická citlivost území** Město Břidličná upozorňuje, že všechny posuzované oblasti v širším prostoru F86 se dotýkají biologicky citlivého území. Zvláště významné jsou: ● EVL Niva Moravice, ● údolí Moravice, ● údolí Podolského potoka, kterým ptáci migrují, ● štola Franz-Franz jako významné zimoviště nejméně 11 druhů netopýrů, ● štoly v Břidličné jako lokálně významné zimoviště netopýrů, ● vodní tok Lučina a jeho niva, ● cenné biotopy, zejména sekundární trávníky a vřesoviště, ● ÚSES a významné krajinné prvky, ● migrační koridory ptáků a velkých savců ● Přírodní park Sovinecko a EVL Sovinec. Podklady k jednotlivým AOV samy uvádějí řadu druhů ptáků a letounů, včetně čápa černého, čápa bílého, křepelky polní, chřástala polního, motáka lužního, dalších ptáků a netopýrů. Město Břidličná požaduje, aby biologické hodnocení nebylo založeno pouze na obecném konstatování kompenzací nebo budoucího monitoringu. Pro takto citlivé území je nezbytné zpracovat podrobné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ornitologické a chiropterologické posouzení zahrnující hnízdní období, tahová období i období zvýšené aktivity netopýrů. Monitoring a provozní opatření nelze považovat za plnohodnotnou náhradu preventivního vyloučení nevhodné lokality. **VII. Hluk, infrazvuk, stínové efekty a světelné značení** Město Břidličná považuje za nedostatečné, pokud je problematika hluku omezena pouze na obecné konstatování dodržení hygienických limitů. Větrné elektrárny jsou specifickým zdrojem hluku, který působí dlouhodobě, opakovaně a v otevřené krajině je obtížně odstínitelný. V členité krajině Nízkého Jeseníku může být šíření hluku ovlivněno směrem větru, inverzemi, nočními podmínkami a konfigurací terénu. Město požaduje: ● hlukové posouzení ve vztahu k Břidličné, Albrechticím u Rýmařova, Vajglovu, Ondřejovu, Jamarticím, Velké Štáhli, Rýmařovu a dalším sídlům; ● vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku; ● posouzení nočního provozu; ● stínovou studii včetně flicker efektu; ● vyhodnocení světelného značení VTE a jeho dopadu na krajinu s nízkou mírou světelného znečištění. Kvalitu života v malých venkovských sídlech nelze redukovat pouze na formální splnění limitů. Je nutné hodnotit i zachování klidového charakteru území. **VIII. Migrační koridory a bariérový efekt** Větrné elektrárny, související komunikace, zpevněné plochy, kabelová vedení, technická zařízení a případná doprovodná infrastruktura mohou společně vytvářet bariérový efekt v krajině. Tento efekt nemusí spočívat pouze ve fyzické neprůchodnosti. Může vznikat také rušením, světelnými vlivy, hlukem, změnou chování živočichů a změnou využívání biotopů. Město Břidličná požaduje, aby byly vyhodnoceny dopady AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102 na migrační prostupnost krajiny, zejména ve vztahu k: ● údolí Moravice, ● údolí Podolského potoka, ● vodním tokům a nivám, ● lesním porostům, ● ÚSES, ● biokoridorům, ● trasám pohybu ptáků, netopýrů a velkých savců. **IX. Kumulativní a synergické vlivy** Město Břidličná považuje za zásadní nedostatek návrhu nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Nejde pouze o jednotlivé oblasti AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102. Jde o souběh více energetických a technických zásahů do jednoho krajinného prostoru. V území se již nacházejí nebo jsou územně plánovací dokumentací vymezeny další významné energetické funkce, včetně ploch výroby energie z obnovitelných zdrojů. Územní plán Břidličná, úplné znění po vydání Změny č. 1, uvádí plochy výroby energie z obnovitelných zdrojů (VE), mimo jiné v k. ú. Albrechtice u Rýmařova zastavitelné plochy Z.49, Z.50, Z.51 a Z.52.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Společně s navrhovanými akceleračními oblastmi pro větrné elektrárny vzniká riziko postupné industrializace krajiny Nízkého Jeseníku, kdy se jednotlivé zásahy posuzují odděleně, ale jejich výsledný dopad na charakter regionu je společný. Město požaduje doplnění posouzení únosnosti území jako celku, včetně: ● vizuální kumulace více větrných oblastí, ● kumulace fotovoltaických ploch a větrných elektráren, ● kumulace energetických koridorů a technické infrastruktury, ● kumulace hlukových, stínových a světelných vlivů, ● kumulace dopadů na ptáky, netopýry a migrační trasy, ● kumulace dopravních a stavebních zásahů, ● kumulace dopadů na rekreační a turistický potenciál území. **X. Dopady na kvalitu života, bydlení a veřejné zapojení obyvatel** Město Břidličná je územím s obytnou, rekreační, krajinnou a výrobní funkcí. Kvalita života obyvatel je založena nejen na pracovních příležitostech a obecních příjmech, ale také na klidovém charakteru krajiny, dostupnosti přírody, pohledových horizontech, kvalitě bydlení a identitě místa. Vymezení rozsáhlých akceleračních oblastí může ovlivnit charakter krajiny na desítky let a tím i kvalitu života současných obyvatel a budoucích generací. Město Břidličná považuje za nevhodné, aby tak zásadní změna území byla připravována bez aktivního zapojení obyvatel. U rozhodnutí, které může dlouhodobě změnit ráz krajiny a životní prostředí dotčených sídel, je nezbytné: ● srozumitelně představit obyvatelům rozsah navrhovaných AOV, ● zveřejnit přesné mapové podklady, ● vysvětlit možné dopady na krajinu, bydlení a kvalitu života, ● umožnit veřejnou debatu, ● zvážit místní referendum nebo jiné jasné veřejné vyjádření vůle obyvatel. **XI. Dopady na rekreaci, turistiku a identitu regionu** Území Břidličné, Albrechtic u Rýmařova a širšího Nízkého Jeseníku je využíváno pro každodenní rekreaci obyvatel, turistiku, cykloturistiku, pobyt v krajině a chalupaření. Hodnota území spočívá v otevřené krajině, horizontech, vazbě na Jeseníky, Moravici, Podolský potok, Uhlířský vrch, Sovinec a klidový charakter regionu. Větrné elektrárny mohou tuto hodnotu zásadně změnit. Dopady by se neomezily pouze na estetickou rovinu, ale mohou ovlivnit také atraktivitu území pro rekreaci, turistiku a navazující služby. Město Břidličná požaduje, aby byl rekreační a turistický potenciál území posouzen jako samostatný veřejný zájem. **XII. Dopravní a technická realizovatelnost** Výstavba větrných elektráren vyžaduje přepravu mimořádně rozměrných a těžkých komponentů, úpravy komunikací, křižovatek, manipulačních ploch a dočasné či trvalé zásahy do krajiny. Tyto dopady nejsou omezeny pouze na samotné plochy akceleračních oblastí. Mohou zasáhnout širší území, místní a krajské komunikace, zeleň, mostní objekty, křižovatky a bezpečnost dopravy v dotčených obcích. Město Břidličná požaduje doplnění posouzení dopravní a technické proveditelnosti včetně předpokládaných přepravních tras, nutných úprav komunikací a dopadů na bezpečnost a plynulost dopravy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XIII. Životní cyklus zařízení, demontáž a odpady Město Břidličná považuje za nezbytné, aby nebyla hodnocena pouze fáze výstavby a provozu větrných elektráren, ale také fáze ukončení jejich životnosti. Je nezbytné předem stanovit jasné a vymahatelné garance: ● kdo ponese odpovědnost za odstranění zařízení po skončení provozu, ● jak bude zajištěno financování budoucí likvidace, ● jak bude řešeno nakládání s kompozitními materiály, ● jak bude zajištěno odstranění základů a uvedení území do odpovídajícího stavu, ● jak bude zabráněno přenášení environmentální zátěže na obec a krajinu. Bez těchto garancí považuje město vymezování nových akceleračních oblastí za nedostatečně odpovědné. **XIV. Právní výhrady** Město Břidličná uplatňuje rovněž právní výhrady k vymezování akceleračních oblastí v územích, kde existují významné střety s veřejnými zájmy. Zrychlení a zjednodušení povolovacích procesů nesmí vést k oslabení ochrany krajiny, přírody, veřejného zdraví, práv obcí, práv vlastníků nemovitostí a práva obyvatel na příznivé životní prostředí. Město upozorňuje zejména na následující právní roviny: • ochrana krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; • ochrana přírody a biologické rozmanitosti podle zákona č. 114/1992 Sb.; • principy územního plánování, zejména požadavek na udržitelný rozvoj území, vyvažování veřejných a soukromých zájmů a ochranu hodnot území; • právo obce na samosprávu, neboť zásadní změny využití krajiny v okolí obce se přímo dotýkají jejího rozvoje a obytného prostředí; • ochrana vlastnického práva a kvality bydlení; • zásada proporcionality, podle níž musí být přínos vymezení akcelerační oblasti poměřen s intenzitou zásahu do krajiny, přírody, obytného prostředí a práv dotčených subjektů. Město má za to, že u AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102 nebylo dostatečně prokázáno, že přínos jejich vymezení převažuje nad negativními dopady na území. **XV. Nedostatečnost podkladů** Město Břidličná považuje předložené podklady za nedostatečné zejména v těchto oblastech: ● chybí konkrétní vizualizace z Břidličné, Albrechtic u Rýmařova, Vajglova, Ondřejova, Jamartic, Velké Štáhle a dalších sídel; ● chybí dostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů všech čtyř oblastí společně; ● chybí posouzení souběhu s fotovoltaickými plochami, plochami VE, energetickými koridory a technickou infrastrukturou; ● chybí konkrétní hluková a stínová studie pro obytné a rekreační objekty; ● chybí dostatečné biologické vyhodnocení ve vztahu k ptákům, netopýrům, EVL Niva Moravice, Podolskému potoku a štolám v Břidličné; ● chybí přesné mapové vyhodnocení vztahu AOV40, AOV42, AOV102 a zejména pak AOV52 k Přírodnímu parku Sovinecko, včetně uvedení minimální vzdálenosti hranice akcelerační oblasti od hranice přírodního parku a vyhodnocení přímých, nepřímých a kumulativních vlivů na krajinný ráz a přírodní hodnoty tohoto území; ● chybí vyhodnocení dopadů na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel;	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● chybí vyhodnocení dopravní realizovatelnosti; ● chybí řešení životního cyklu zařízení a garancí likvidace; ● chybí dostatečné veřejné zapojení obyvatel. Bez doplnění těchto podkladů nelze návrh považovat za dostatečně odůvodněný a přezkoumatelný. **XVI. Závěr** Město Břidličná na základě výše uvedeného konstatuje, že návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v části vymezující akcelerační oblasti AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole vykazuje zásadní věcné, metodické i právní nedostatky. Vymezení uvedených oblastí je podle názoru města v rozporu zejména s: ● ochranou krajinného rázu Nízkého Jeseníku, ● ochranou biologických hodnot území, ● ochranou EVL Niva Moravice, ● ochranou EVL Sovinec a Přírodního parku Sovinecko, ● ochranou migračních tras ptáků a netopýrů, ● ochranou obytného prostředí a kvality života obyvatel, ● ochranou rekreačního a turistického potenciálu území, ● principem vymezování akceleračních oblastí v územích s nízkým konfliktním potenciálem, ● požadavkem na řádné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, ● zásadou proporcionality a udržitelného rozvoje území. Město Břidličná proto požaduje vypuštění akceleračních oblastí AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Pokud nebude tomuto požadavku vyhověno, město požaduje alespoň zásadní přepracování návrhu, redukci dotčených oblastí, doplnění výše uvedených odborných podkladů a stanovení takových podmínek, které reálně zajistí ochranu krajinného rázu, přírody, veřejného zdraví, obytného prostředí, práv dotčených obcí a obyvatel. Město Břidličná současně požaduje, aby před jakýmkoli souhlasným stanoviskem k rozsáhlé výstavbě větrných elektráren v dotčeném území proběhlo veřejné projednání s občany a aby bylo zváženo místní referendum nebo jiný způsob jasného veřejného vyjádření vůle obyvatel.	
3000.	Kubíková Eva	MMR-38751-2026-81	99ct	AOV37	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)	**Neakceptováno.** Podatel nesouhlasí se zařazením AOV37 Karle do Změny č. 2 ÚRP a požaduje jeho vyloučení. Uvádí nedostatečné odůvodnění, chybějící posouzení výskytu chráněných druhů (moták pochop, luňák červený, netopýři, migrační trasy vlka a rysa), narušení prvků ÚSES, zábor kvalitní zemědělské půdy, riziko narušení vsakování vody a odtokových poměrů, technická a bezpečnostní rizika VTE a nedostatečnou minimální vzdálenost od obydlí. Tyto námitky byly v rámci pořizování Z2 ÚRP zváženy; vymezení AOV37 Karle je výsledkem procesu posouzení, jehož závěry nepodporují vyloučení oblasti z návrhu. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.	výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: AOV37 Oblast: Karle Kraj: Pardubický kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: o konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, a to bezprostřední blízkost AOV 19 a AOV 36) o možné možné střety s ochranou přírody a krajiny (výskyt druhů moták pochop, luňák červený, a další ptáci a netopýři) o možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení - minimální vzdálenost od obydlí 0,5km není při stavbě větrných elektráren s velkou výškou dostatečná, o možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, o nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: o migrační trasy živočichů, o chráněná území, o významné krajinné prvky, o kvalitní zemědělská půda, o vodní zdroje, o krajinný ráz, o kulturní a historické hodnoty území, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
3001.	Kubíková Eva	MMR-38753-2026-81	99czzi	AOV85	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny, o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: AOV85 Oblast: Nový Dvůr Kraj: Ústecký kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: o konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území (blízkost území hory Říp s rotundou sv. Jiří) o možné možné střety s ochranou přírody a krajiny (výskyt ptáků krkavec velký, luňák červený, káně lesní, moták pochop, moták lužní, moták pilich, volavka popelavá, krutihlav obecný, vlha pestrá, ťuhýk obecný, žluva hajní a další druhy ptáků o možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení - minimální vzdálenost od obydlí 0,5km není při stavbě větrných elektráren s velkou výškou dostatečná, o možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, o nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: o prvky ÚSES, o migrační trasy živočichů, o chráněná území, o významné krajinné prvky, o kvalitní zemědělská půda, o vodní zdroje, o krajinný ráz, o kulturní a historické hodnoty území, o kulturní a historické hodnoty území (území hory Říp s rotundou sv. Jiří). Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
3002.	Kubíková Eva	MMR-38754-2026-81	99cs	AOV36	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV36 – Pomezí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: AOV36 Oblast: Pomezí Kraj: Pardubický kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, a to bezprostřední blízkost AOV 19 a AOV 37 ○ možné možné střety s ochranou přírody a krajiny (vliv na migrační trasy netopýrů, vliv na ptáky hnízdící v širším okolí oblasti a jiné vlivy na ptáky nelze zcela vyloučit) ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení - minimální vzdálenost od obydlí 0,5km není při stavbě větrných elektráren s velkou výškou dostatečná, ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: o migrační trasy živočichů, o chráněná území, o významné krajinné prvky, o kvalitní zemědělská půda, o vodní zdroje, o krajinný ráz, o kulturní a historické hodnoty území, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
3003.	Kubík Filip	MMR-38755-2026-81	99cb	AOV16	***Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16*** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolání větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověřeni území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech dle mého návrhu chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele,	**Neakceptováno.** Podatel požaduje vypuštění AOV16 z důvodu nedostatečného prověření vlivů na krajinu Podblanicka, nedostatečné ochrany léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby a nedostatečného posouzení dopadů na obyvatele, přírodu a rekreační potenciál území. Zvolená lokalita byla nicméně vymezena na základě řádného hodnocení na úrovni koncepce, přičemž výsledky tohoto hodnocení dokladují, že vymezení AOV16 je v souladu s požadavky právní úpravy. Skutečnost, že konkrétní záměry budou podrobněji posuzovány v navazujících řízeních, odpovídá povaze územně plánovacího nástroje — Změna č. 2 ÚRP působí na úrovni koncepce, nikoli na úrovni povolování jednotlivých staveb.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o posouzení dopadů na přírodu migraci zvířat, o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplněni podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny měnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života, o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
3004.	Kostelanský Zdeněk	MMR-38756-2026-81	99czl, 99czm, 99czn	AOV58, AOV59, AOV60	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – AOV58 Jelení** **Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 695173 Jelení u Bruntálu v Obci Milotice nad Opavou, 613231 Oborná ve stejnojmenné obci, 613169 Bruntál–město v obci Bruntál a 739987 Razová ve stejnojmenné obci (správní obvod obce s rozšířenou působností Bruntál)** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: <u>1) Zásah do krajinného rázu</u> Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot tohoto regionu.	**Neakceptováno.** Podatel nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV58 Jelení, AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kamenný vrch a navrhuje jejich vypuštění ze Z2 ÚRP. Jako hlavní důvody uvádí kumulativní negativní dopady tří sousedních oblastí na krajinný ráz, rekreační a turistický potenciál Bruntálska, pokles hodnot nemovitostí, zdravotní a pohybové zátěže hlukem, vibracemi, stroboskopickými efekty a infrazvukem a ohrožení fauny. Pořizovatel neshledal tyto důvody dostatečnými pro vyřazení předmětných oblastí, neboť vymezení každé z akceleračních oblastí je podloženo biologickým posouzením a výsledky SEA/VVURÚ, přičemž kumulativní vlivy sousedních oblastí byly v rámci VVURÚ zohledněny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Socioekonomické dopady Region patři mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému sníženi atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodrženi zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti AOV 58 Jelení, AOV5 9 Horní Benešov a AOV 60 Horní Životice. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohroženi životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele i vlastníky rekreačních nemovitostí v tomto regionu. Závěr: **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblast AOV 58 Jelení, AOV 59 Horní Benešov, AOV 60 Horní Životice.**	Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena.
3005.	Kubík Filip	MMR-38757-2026-81	99cd	AOV19	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny	**Neakceptováno.** Podatel požaduje vyloučení AOV19 Trstěnice z návrhu Z2 ÚRP a namítá nedostatečné odůvodnění, absenci kumulativního hodnocení, nepřiměřenou minimální vzdálenost 0,5 km od obydlí, ohrožení chráněných druhů živočichů a jejich migračních koridorů, bezpečnostní rizika VTE, dopady na hluk, stroboskopický efekt, vodní režim, zemědělskou půdu a hodnoty nemovitostí, jakož i rozpor s právními předpisy. Změna č. 2 ÚRP vychází z řádně provedených odborných podkladů a tyto námitky neodůvodňují vypuštění AOV19 z návrhu. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.	vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u> AO č.: AOV19 Oblast: Trstěnice Kraj: Pardubický kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, a to bezprostřední blízkost AOV 36 a AOV 37 ○ možné možné střety s ochranou přírody a krajiny (dotčeni flóry a fauny přírodních biotopů sekundárních trávníků a vřesovišť, lesů, mokřadů a pobřežní vegetace, mozaiky a křovin, migračního koridoru biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, přírodně cenných lesů, hospodářských lesů a lesů zvláštního určeni, vliv na ptáky, zejména výskyt druhů káně lesní, moták lužní, krkavec velký, křepelka polní, t'uhýk šedý, t'uhýk obecný, a další ptáci a netopýři) ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení - minimální vzdálenost od obydlí 0,5km není při stavbě větrných elektráren s velkou výškou dostatečná, ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ○ migrační trasy živočichů, ○ chráněná území, ○ významné krajinné prvky, ○ kvalitní zemědělská půda, ○ vodní zdroje, ○ krajinný ráz, ○ kulturní a historické hodnoty území, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
3006.	Kubík Filip	MMR-38759-2026-81	99cs	AOV36	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV36 – Pomezí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření o navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny, o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: AOV36 Oblast: Pomezí Kraj: Pardubický kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: o konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, a to bezprostřední blízkost AOV 19 a AOV 37 o možné možné střety s ochranou přírody a krajiny (vliv na migrační trasy netopýrů, vliv na ptáky hnízdící v širším okolí oblasti a jiné vlivy na ptáky nelze zcela vyloučit) o možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení - minimální vzdálenost od obydlí 0,5km není při stavbě větrných elektráren s velkou výškou dostatečná, o možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, o nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: o migrační trasy živočichů, o chráněná území, o významné krajinné prvky, o kvalitní zemědělská půda, o vodní zdroje, o krajinný ráz, o kulturní a historické hodnoty území, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
3007.	Kubík Filip	MMR-38760-2026-81	99ct	AOV37	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny	**Neakceptováno.** Podatel požaduje vyloučení AOV37 Karle z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu absence dostatečných podkladů, nedostatečného posouzení kumulativních vlivů s sousedícími oblastmi AOV19 a AOV36, střetů s chráněnými druhy a prvky ÚSES, nedostatečné ochranné vzdálenosti od obydlí a bezpečnostních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto skutečnosti byly v rámci přípravy Z2 ÚRP zohledněny a nezakládají důvod pro vypuštění dané oblasti. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o chybí posouzení vlivu na mikroklima, o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o změna charakteru bydlení, o není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, o nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** o navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny, o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: AOV37 Oblast: Karle Kraj: Pardubický kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: o konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, a to bezprostřední blízkost AOV 19 a AOV 36 o možné možné střety s ochranou přírody a krajiny (výskyt ptáků krkavec velký, luňák červený, káně lesní, moták pochop, moták lužní, moták pilich, volavka popelavá, krutihlav obecný, vlha pestrá, ťuhýk obecný, žluva hajní a další druhy ptáků o možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení - minimální vzdálenost od obydlí 0,5km není při stavbě větrných elektráren s velkou výškou dostatečná, o možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,	se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: o migrační trasy živočichů, o chráněná území, o významné krajinné prvky, o kvalitní zemědělská půda, o vodní zdroje, o krajinný ráz, o kulturní a historické hodnoty území, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
3008.	Kubík Filip	MMR-38761-2026-81	99czzi	AOV85	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: AOV85 Oblast: Nový Dvůr Kraj: Ústecký kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území (blízkost území hory Říp s rotundou sv. Jiří) ○ možné možné střety s ochranou přírody a krajiny (výskyt ptáků krkavec velký, luňák červený, káně lesní, moták pochop, moták lužní, moták pilich, volavka popelavá, krutihlav obecný, vlha pestrá, ťuhýk obecný, žluva hajní a další druhy ptáků ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení - minimální vzdálenost od obydlí 0,5km není při stavbě větrných elektráren s velkou výškou dostatečná, ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ○ prvky ÚSES, ○ migrační trasy živočichů, ○ chráněná území, ○ významné krajinné prvky, ○ kvalitní zemědělská půda, ○ vodní zdroje, ○ krajinný ráz, ○ kulturní a historické hodnoty území, ○ kulturní a historické hodnoty území (území hory Říp s rotundou sv. Jiří). Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
3009.	Strejčková Gabriela, Mgr.	MMR-38763-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce *(označeno křížkem)* Chorušice ✕ Choroušky ✕ Velký Újezd u Chorušic ✕ Zahájí u Chorušic ✕ **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby 1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatel nesouhlasí s vymezením AOV83 Chorušice a požaduje její vypuštění ze Změny č. 2 ÚRP. Zpochybňuje nezbytnost celostátní regulace ve vztahu ke směrnici RED III, upozorňuje na omezení samosprávné autonomie dotčených obcí a namítá, že vlivy na krajinný ráz oblasti Kokořínska, panoramatické výhledy na Bezděz a kulturní a historické památky v okolí byly vyhodnoceny jako zanedbatelné, přestože jsou dle jeho názoru v daném území zcela zásadní. Předmětná akcelerační oblast splňuje podmínky vymezení; námitky podatele neshledáváme jako důvod k jejímu vypuštění. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** 2	těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima

Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost".

Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.

Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.

Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond

Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv."*

Rozsah záborů je přitom následující:

Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
				I.	II.	III.	IV.	V.	
% zastoupení	100		87,50	36,26	46,69	1,49	2,00	1,06	0%
AOV83	1261,6	VTE	7,73	3,20	4,12	0,13	0,18	0,09	0,00

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

5

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

11. Další připomínky podatele:

Akcelerační zóna je zvolená bez ohledu na krajinu a obyvatele. Nechápu, jak mohlo vůbec někoho napadnout záměr zničit to nejvzácnější, co máme – půdu, která nás živí. V okolí Chorušic je bonitní půda, oblast má zemědělskou tradici.

V blízkosti se nachází CHKO Kokořínsko, jak je možné, že tato skutečnost nebyla brána v potaz. VTE mohou narušit spodní vody.

Záměr je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb, o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

PROSTĚ JE TO ZVĚRSTVO Vážení.</td><td></td></tr>
<tr><td>3010.</td><td>Herzová Marie</td><td>MMR-38764-2026-81</td><td>99czzg</td><td>AOV83</td><td>Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP

Území dotčené připomínkou: Katastrální území obce (označeno křížkem)
Chorušice X
Choroušky X
Velký Újezd u Chorušic X
Zahájí u Chorušic X

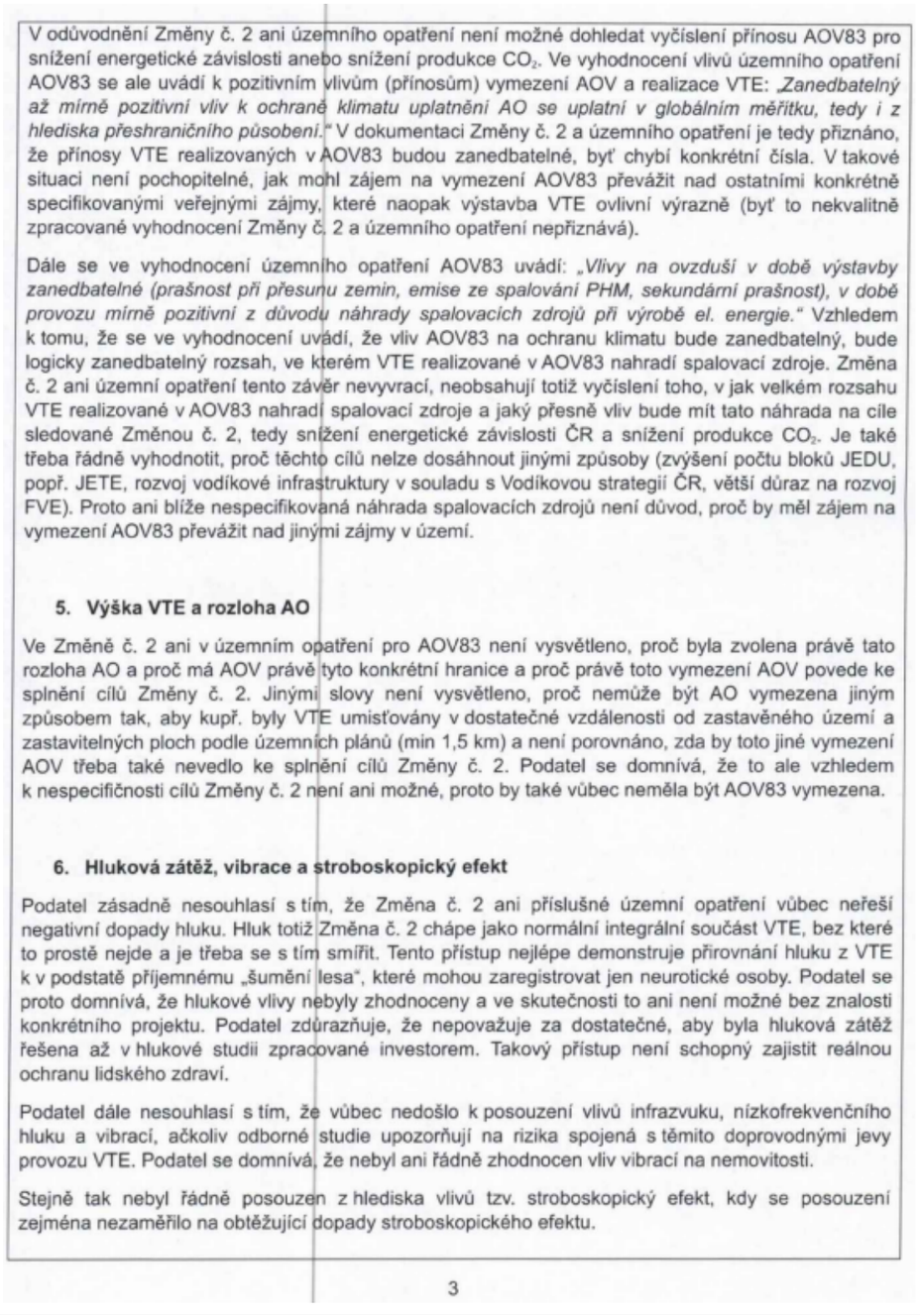
Text připomínky
Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83.

Odůvodnění uplatněné připomínky
1. Direktivní vymezení AOV
Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby
1</td><td>Neakceptováno.

Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena.

Podatel nesouhlasí s vymezením AOV83 Chorušice a požaduje její vypuštění ze Změny č. 2 ÚRP. Zpochybňuje nezbytnost celostátní regulace ve vztahu ke směrnici RED III, upozorňuje na omezení samosprávné autonomie dotčených obcí a namítá, že vlivy na krajinný ráz oblasti Kokořínska, panoramatické výhledy na Bezděz a kulturní a historické památky v okolí byly vyhodnoceny jako zanedbatelné, přestože jsou dle jeho názoru v daném území zcela zásadní. Předmětná akcelerační oblast splňuje podmínky vymezení; námitky podatele neshledáváme jako důvod k jejímu vypuštění.
Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce,</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** 2	nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).

Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.

5. Výška VTE a rozloha AO

Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena.

6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt

Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.

Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.

Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv."* Rozsah záborů je přitom následující: **Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)** **Označení plochy / koridoru** | **Rozloha plochy / koridoru (ha)** | **Navržené využití** | **Odhad záboru (ha)** | **I.** | **II.** | **III.** | **IV.** | **V.** | **Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)** % zastoupení | 100 | | 87,50 | 36,26 | 46,69 | 1,49 | 2,00 | 1,06 | 0% AOV83 | 1261,6 | VTE | 7,73 | 3,26 | 4,12 | 0,13 | 0,18 | 0,09 | 0,00 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.	
3011.	Myslilová Tereza	MMR-38766-2026-81	99cb	AOV16	***Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16*** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolání větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověřeni území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech dle mého návrhu chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplněni podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny měnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub**	**Neakceptováno.** Podatelka nesouhlasí s vymezením AOV16 Trhový Štěpánov a požaduje její vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Namítá nedostatečné prověření území, absenci vyhodnocení vlivů na krajinu a přírodu a nepřijatelnost výstavby VTE v blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby. Tyto připomínky nemohou vést k vypuštění akcelerační oblasti, neboť Z2 ÚRP je výsledkem řádně provedeného územně plánovacího procesu, jehož součástí bylo komplexní posouzení vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel na úrovni koncepce. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života, o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	
3012.	Myslilová Marie	MMR-38767-2026-81	99cb	AOV16	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** o obec Rataje/Trhový Štěpánov, Středočeský kraj Územní opatření k AOV16 a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako vlastník nemovitosti v širším dotčeném území, jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života), jako osoba pro vlastni potřebu hospodařící na půdě a jako občan s přirozeně kladným vztahem k rodné zemi a přírodě vůbec. V dotčené oblasti vlastním majetek po předcích, který využíváme s rodinou k rekreaci a přechodnému bydlení v blízkosti Prahy, a udržujeme toto místo pro naše děti a vnoučata, s láskou a úctou ke kraji a lidem zde žijícím. Realizace větrných elektráren o výšce přesahující 200 metrů by měla nepochybně významný negativní dopad na krajinný ráz celé oblasti Podblanicka a okolí Vlašimi až Ledečska. Tyto stavby, výrazně viditelné z Širokého okolí by nepochybně zásadně změnily charakter typické české krajiny, která je po generace dlouhodobě vnímána jako přírodní a rekreační. Na základě odborných posudků a zkušeností z tuzemska i zahraničí vyjadřuji tímto důvodné obavy z dopadů na kvalitu života obyvatel okolních obcí, zejména z hlediska hluku, zplodin, vizuálního působeni	**Neakceptováno.** Připomínka zpochybňuje soulad vymezení AOV16 Trhový Štěpánov s celou řadou předpisů českého práva i práva EU a požaduje vyřazení oblasti nebo její zásadní přepracování; poukazuje mimo jiné na absenci metodiky pro posuzování vlivů VTE na silniční provoz a požární bezpečnost, na dopady na krajinný ráz Podblanicka a Vlašimska, ochranu Rehabilitačního ústavu Kladruby, biologickou migraci, hluk a stroboskopický efekt. Z2 ÚRP a její odůvodnění tyto námitky vypořádávají v souladu s platnými právními předpisy; zjištěné nedostatky metodické povahy nepředstavují vadu, jež by musela vést k vypuštění oblasti. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako součást VVURÚ a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					těchto staveb v krajině a dopravního zatížení při realizaci stavby a negativního vlivu na ptactvo a další živočichy oblasti. Poukazuji na to, že v dokumentaci není dostatečně vyhodnocen dopad záměru na okolní obce, které sice nejsou přímo místem realizace stavby, avšak budou i tyto nepochybně významně dotčeny zejména z hlediska vizuálních a akustických vlivů, což nepochybně zhorší kvalitu života jejich občanů, návštěvníků i živočichů, a tím i podmínky pro zemědělské provozy a další podnikání v oblasti v oborech, které naopak šetři krajinu a nezneužívají ji na úkor jiných. Zároveň důrazně upozorňuji, že podle judikatury Nejvyššího správního soudu je ochrana krajinného rázu veřejným zájmem a zásah do něj musí být vždy pečlivě posouzen ve vztahu k charakteru dotčené krajiny a k jejím pohledovým hodnotám. V tomto smyslu si dovolím odkázat na slova naší národní hymny – *„zemský ráj to na pohled...“.* Naše krásná krajina je nepochybně součástí naší národní identity, o čemž svědčí nejen mnohá díla architektonická, literární či hudební, ale i svědectví těch, kteří byli nuceni naši vlast z různých důvodů opustit nejen za minulého režimu a žít jinde. Jako taková je česká krajina národním pokladem a veřejný zájem na ochraně jejího krajinného rázu, nejen Podblanicka a okolí Vlašimi, má proto přednost před ostatními veřejnými zájmy, bez ohledu na jejich ekonomický přínos. Ne vše se dá koupit. Současně není sporu o tom, že tvrzený veřejný zájem na realizaci větrné elektrárny jako zdroje elektrické energie lze naplnit jinak, nikoli takto brutálním zásahem do krajinného rázu, kulturního a historického odkazu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV16 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**	akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, nebot" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, nebot" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik o podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
3013.	Myslil Jakub	MMR-38768-2026-81	99cb	AOV16	***Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16*** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.**	**Neakceptováno.** Podatel požaduje vypuštění AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu Změny č. 2 ÚRP s odvoláním na nedostatečné prověření území a podkladů, nedostatečnou ochranu krajiny Podblanicka

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolání větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech dle mého návrhu chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplněni podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny měnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	a okolí Blaníku včetně krajinného rázu a dálkových pohledů, negativní dopad na turistickou a rekreační funkci oblasti a nepřijatelné vlivy na léčebné prostředí pacientů Rehabilitačního ústavu Kladruby. Akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov byla podrobena řádnému procesu vymezování a posuzování vlivů a závěry tohoto procesu neposkytují podklad pro její vypuštění z návrhu Z2 ÚRP. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
3014.	Myslil Pavel	MMR-38769-2026-81	99cb	AOV16	***Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16*** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16.	**Neakceptováno.** Podatel nesouhlasí s vymezením AOV16 a požaduje její vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Namítá nedostatečné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolání větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověřeni území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech dle mého návrhu chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, o posouzení dopadů na přírodu migraci zvířat, o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplněni podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny měnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života, o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	prověření území, odkládání klíčových posouzení do budoucích řízení, nedostatečnou ochranu krajiny Podblanicka a okolí Blaníku a nepřijatelnost výstavby větrných elektráren bez posouzení dopadů na léčebné prostředí pacientů Rehabilitačního ústavu Kladruby. Tyto námitky neopodstatňují vyloučení akcelerační oblasti z územně rozvojového plánu; vymezení AOV16 bylo provedeno na základě řádného odborného posouzení a výsledky byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
3015.	Mravec Juraj	MMR-38770-2026-81	99czy	AOV72	**PŘIPOMÍNKA OBČANA** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky **Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV72 – Mackův kopec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Úvod a důvody připomínky Jako občan České republiky podávám v souladu s článkem 6 Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva, vyhl. pod č. 124/2004 Sb. m. s.) a s čl. 35 Listiny základních práv a svobod tuto připomínku proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP Z2), konkrétně proti vymezení akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec, která zasahuje do katastrálního území obce Bořetín, Zahrádky, Popelín a Panské Dubenky. Žiji v oblasti přímo dotčené navrhovanou zónou. Mám právo na příznivé životní prostředí a právo účastnit se rozhodování, které může mít významný vliv na mé životní prostředí a kvalitu života. Tímto žádám o úplné vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 z níže uvedených důvodů. --- **I. Nedokončená dokumentace při veřejném projednání** **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP Z2 obsahuje v době veřejného projednání tři sekce explicitně označené jako nedokončené: ○ Sekce II.1.d – „Bude doplněno po společném jednání a veřejném projednání" ○ Sekce II.1.h – „Bude doplněno po společném jednání a veřejném projednání" ○ Sekce II.1.k – „Bude doplněno po projednání" **Právní základ připomínky:** § 172 odst. 4 správního řádu – OOP musí být v době projednání úplné a přezkoumatelné NSS 1 Ao 1/2009 – OOP nelze vydat, pokud odůvodnění neobsahuje dostatečné skutkové a právní důvody **Požadavek:** Doplnění všech tří sekcí před vydáním OOP, nebo vypuštění AOV72 z ÚRP Z2. --- **II. Klíčová posouzení odložena do navazujícího řízení** **Skutkový stav:** OOP pro AOV72 v podmínkách (3.1 písm. k, l, e) odkládá tato posouzení do navazujícího řízení: ○ Hluková studie – podmínka 3.1 písm. k) ○ Stroboskopická studie – podmínka 3.1 písm. l) ○ Zaměření meliorací – podmínka 3.1 písm. e) **Proč je to vadné:** Navazující řízení nemůže zpochybnit existenci zóny – může pouze podmínit konkrétní projekt. Pokud by studie prokázaly nevhodnost lokality, nemá to zpětný vliv na OOP. Systém podmínek je tedy fiktivní. **Právní základ připomínky:** NSS 1 Ao 7/2011 – odkaz na budoucí posouzení nemůže nahradit posouzení, které mělo být součástí OOP § 10i zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) – SEA musí posoudit dopad v době přijímání koncepce, nikoliv ex post **Požadavek:** Provedení všech klíčových studií před vydáním OOP jako součást řádného odůvodnění.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					--- **III. Hnízdiště zvláště chráněných druhů uvnitř zóny** **Skutkový stav:** Odůvodnění AOV72 (72_ao_oduvodneni.pdf) výslovně přiznává: *„Hnízdiště orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) se nacházejí přímo uvnitř zóny a nelze je vyloučit bez zásadní redukce rozlohy."* **Právní základ připomínky:** § 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana zvláště chráněných druhů ptáků Čl. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) – povinná ochrana stanovišť ptáků § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 **Požadavek:** Odstranění zóny tak, aby nebyla dotčena hnízdiště obou druhů v rámci AOV72. --- **IV. Vnitřní rozpor dokumentace – krajinný ráz** **Skutkový stav:** Dokumentace obsahuje přímý vnitřní rozpor: ○ Odůvodnění ÚRP Z2, odst. (101): „K narušení sledovaných hodnot krajinného rázu nedojde." ○ Odůvodnění OOP pro AOV72: „Vliv na krajinu v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina (Panské Dubenky) nelze zcela vyloučit." **Právní základ připomínky:** NSS 2 Ao 5/2010 – vnitřní rozpornost odůvodnění OOP je samostatným důvodem jeho zrušení § 68 odst. 3 správního řádu – odůvodnění musí být konzistentní § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu **Požadavek:** Odstranění rozporu – buď přiznáním negativního vlivu a přijetím závazných opatření, nebo vypuštěním zóny. --- **V. Chráněné biotopy a EU Nature Restoration Regulation** **Skutkový stav:** V zóně AOV72 jsou evidovány biotopy: ○ L5.4 – kyselé bučiny ○ L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy ○ T2.3 – podhorské smilkové trávníky Podmínka OOP 3.1 písm. r) bod 5 sice odkazuje na EU NRR 2024/1991, ale neobsahuje posouzení slučitelnosti záměru s čl. 4 odst. 11 tohoto nařízení. **Právní základ připomínky:** Čl. 4 odst. 11 Nařízení EU 2024/1991 (Nature Restoration Regulation) – přímo aplikovatelné EU právo zakazující zásadní zhoršení stavu chráněných biotopů Přednost unijního práva před národní úpravou (čl. 288 SFEU)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadavek: Provedení posouzení slučitelnosti záměru s EU NRR 2024/1991 a zahrnutí výsledků do odůvodnění OOP. --- **VI. Netopýří kolonie – plošná eliminace nevyhnutelná** **Skutkový stav:** Odůvodnění AOV72 přiznává, že netopýří kolonie (netopýr rezavý, nejmenší, hvízdavý) jsou do 3 km od zóny a že „eliminaci dopadu bez plošné eliminace provozu turbín nelze zajistit." Podmínky OOP tuto skutečnost neřeší. **Právní základ připomínky:** § 48 zákona č. 114/1992 Sb. – zvláštní ochrana netopýrů jako druhů zapsaných v přílohách směrnice 92/43/EHS § 50 zákona č. 114/1992 Sb. – zákaz poškozování lokalit zvláště chráněných druhů **Požadavek:** Vypuštění zóny nebo závazné podmínky sezónního odstavení turbín ověřené před vydáním OOP. --- **VII. Neznámá poloha meliorací – nevykonatelná podmínka** **Skutkový stav:** Odůvodnění AOV72 výslovně uvádí: *„Přesnou polohu meliorací se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat."* Přesto podmínka OOP 3.1 písm. e) ukládá jejich ochranu. Podmínka je nevykonatelná, pokud předmět ochrany není znám. **Právní základ připomínky:** § 4 zákona č. 334/1992 Sb. – ochrana zemědělského půdního fondu včetně meliračních staveb Princip právní určitosti – podmínky OOP musí být vykonatelné **Požadavek:** Doplnění mapového zakreslení meliorací před vydáním OOP. --- **VIII. Ochranné pásmo bolidové sítě – graficky nedokumentováno** **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP Z2, odst. (101) uvádí, že „ochranné pásmo bolidové sítě" bylo zohledněno při vymezení hranic zóny. Toto pásmo však není graficky zakresleno v žádném výkrese dokumentace a jeho rozsah nelze ověřit. **Právní základ připomínky:** Zásada přezkoumatelnosti OOP – NSS 1 Ao 1/2009 § 172 odst. 4 správního řádu – odůvodnění musí umožnit ověření správnosti závěrů **Požadavek:** Grafické zakreslení ochranného pásma bolidové sítě do výkresové části dokumentace. ---	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. Vliv na lázeňský areál Sv. Kateřina – Panské Dubenky **Skutkový stav:** Odůvodnění OOP pro AOV72 přiznává, že „vliv na krajinu Panských Dubenek v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina nelze zcela vyloučit" a že „pohledově exponovaný charakter lokality vyžaduje obzvláště citlivý přístup." Konkrétní ochranná opatření dokumentace neobsahuje. Samotné vymezení AOV72 přitom výslovně stanoví podmínku, že záměr nesmí narušit obraz krajiny města Strmilov. Tato podmínka je však bez ověření viditelnosti turbín ze Strmilova a bez závazného grafického vymezení chráněných pohledových os nevykonatelná. [Doplnit přesnou citaci z 72_ao_text.pdf, podmínka č. …] **Právní základ připomínky:** § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. – ochrana veřejného zdraví v lázeňských oblastech Princip právní určitosti – podmínka OOP musí být vykonatelná a ověřitelná **Požadavek:** Doplnění studie viditelnosti turbín ze Strmilova a závazného grafického vymezení chráněných pohledových os, nebo vyjmutí vizuálně exponované části zóny. --- **X. Střet zájmů při přípravě zón** **Skutkový stav:** Z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že osoby podílející se na metodickém nastavení a vymezení akceleračních oblastí jsou zároveň veřejně aktivní v prosazování rozvoje OZE (klimatické žaloby, poradenství pro lobbistické organizace). Tato skutečnost nebyla v dokumentaci ani v procesu přípravy ÚRP Z2 nijak adresována. **Právní základ připomínky:** § 14 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) – podjatost Zásady řádné správy – čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod **Požadavek:** MMR sdělí, zda bylo šetření střetu zájmů provedeno, kdo se fakticky podílel na vymezení zón a zda byli tito lidé vázáni čestným prohlášením. --- **XI. Metodologická chyba: bodové vs. teritoriální posouzení vlivů na ptáky** **Skutkový stav:** Dokumentace ÚRP Z2 i odůvodnění OOP pracují při posouzení vlivů na orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) s bodovým vymezením výskytu — tj. pouze s evidovanými hnízdišti. Tento přístup zásadně neodpovídá biologickým a ekologickým nárokům těchto druhů. Oba druhy využívají rozsáhlá potravní a letová teritoria přesahující desítky až stovky km². Výzkumy telemetrického sledování prokazují pravidelné využívání vzdušného prostoru v okruhu 20–50 km od hnízdiště. Posouzení omezené na absenci hnízdiště přímo v zóně nemůže věrohodně vyloučit kolizní riziko pro tyto druhy. **Právní základ připomínky:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 45i zákona č. 114/1992 Sb. – posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 musí vycházet z reálných ekologických nároků druhů, nikoliv z administrativního bodového výskytu Čl. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) – ochrana druhů se vztahuje i na jejich pravidelně využívaná letová a potravní teritoria Judikatura ESD C-418/04 – posouzení dle Birds Directive nelze zúžit na formální přítomnost hnízdiště **Požadavek:** Přepracování posouzení vlivů na ptáky tak, aby zohledňovalo reálná letová a potravní teritoria dotčených druhů, nikoliv pouze bodová hnízdiště. Do doby přepracování nelze AOV72 schválit. --- **XII. Absence posouzení alternativních lokalit — porušení SEA** **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP Z2 výslovně přiznává, že se při výběru lokalit pro akcelerační oblasti nepodařilo nalézt vhodné průmyslové zóny ani brownfieldy. Toto konstatování je však použito jako odůvodnění pro vymezení zón ve volné krajině — přičemž samotná systematická analýza alternativních lokalit v technicky zatížených územích dokumentace neobsahuje. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) v § 10g výslovně vyžaduje posouzení rozumných alternativ, včetně alternativy „nulové" a alternativních lokalit. Dokumentace tuto povinnost nesplňuje. **Konkrétní alternativy, které nebyly prověřeny:** o Průmyslové a energeticky zatížené zóny v zázemí větších sídel (Jindřichův Hradec, Dačice, Pelhřimov) o Území s již narušeným krajinným rázem a existující technickou infrastrukturou o Lokality mimo zemědělsky a přírodně hodnotnou volnou krajinu **Právní základ připomínky:** § 10g zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) – povinné posouzení rozumných alternativ, včetně alternativních lokalit Směrnice 2001/42/ES (SEA Directive), čl. 5 odst. 1 – alternativy musí být součástí zprávy o vlivech na životní prostředí NSS 6 Ao 4/2010 – absence posouzení alternativ je samostatným důvodem zrušení OOP **Požadavek:** Provedení systematické analýzy alternativních lokalit pro umístění VTE v souladu s § 10g zákona č. 100/2001 Sb. a doplnění výsledků do dokumentace ÚRP Z2 před vydáním OOP. --- **XIII. Kumulativní vlivy na širší území Jindřichohradecka** **Skutkový stav:** Dokumentace ÚRP Z2 posuzuje AOV72 Mackův kopec izolovaně, bez zohlednění kumulativního vlivu na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. V bezprostředním sousedství se přitom nacházejí další navrhované nebo stávající energetické stavby a krajinně citlivá území. Krajina východního Jindřichohradecka je charakteristická dochovaným venkovským rázem, vysokou mírou přírodní zachovalosti a rekreační funkcí (lázeňský areál Sv. Kateřina, přírodní rezervace, turistické trasy). Kumulativní efekt výstavby VTE v tomto území nebyl posouzen. **Právní základ připomínky:** § 10g písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. – SEA musí zahrnout kumulativní a synergické vlivy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu v kontextu celého území, nikoliv jen jednotlivé lokality Směrnice 2001/42/ES, příloha I písm. f) – povinné posouzení kumulativních vlivů **Požadavek:** Doplnění dokumentace o posouzení kumulativních vlivů AOV72 na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. --- **XIV. Vymezení AOV72 omezuje právo občanů na účast na rozhodování o svém území** **Skutkový stav:** MMR a pořizovatel ÚRP Z2 opakovaně argumentují tím, že akcelerační oblast „nepředstavuje povolení konkrétní stavby." Toto tvrzení je formálně správné, ale materiálně zavádějící. Vymezením AOV72 dochází k těmto faktickým důsledkům pro dotčené obce: o Zóna vytváří silný presumpční rámec ve prospěch VTE — povolující orgány budou v navazujících řízeních vycházet z předpokladu vhodnosti území. o Nesouhlasné stanovisko obce v navazujícím řízení ztrácí na váze, neboť nadřazený ÚRP Z2 vhodnost území již předjímá. o Obce jsou fakticky zbaveny možnosti hájit charakter svého území nástrojem vlastního územního plánu — ZOZE č. 249/2025 Sb. dále omezuje jejich pravomoci v akceleračních oblastech. o AOV72 není neutrálním informativním označením, ale nástrojem s přímými právními důsledky pro obce a jejich obyvatele. **Právní základ připomínky:** Čl. 35 Listiny základních práv a svobod – právo na příznivé životní prostředí Čl. 6 Aarhuské úmluvy – právo veřejnosti na skutečnou účast v plánovacích procesech s dopadem na životní prostředí § 23 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) – právo veřejnosti připomínkovat návrh územně-plánovací dokumentace Princip právní jistoty – občan má právo vědět, jak a kdy může své právo na účast uplatnit **Požadavek:** MMR vysvětlí, jakým způsobem proces vymezování akceleračních oblastí naplnil právo veřejnosti na skutečnou účast dle Aarhuské úmluvy. Jako občan této oblasti upozorňuji, že veřejné projednání proběhlo až po hotovém návrhu a občané tak nebyli zapojeni ve formativní fázi přípravy. --- **XV. Přírodní park Javořická vrchovina – hranice na obvodu AOV72** **Skutkový stav:** Hranice Přírodního parku Javořická vrchovina probíhá prakticky totožně s hranicí akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec. Přírodní park byl vyhlášen v roce 2005 Jihočeským krajem výslovně za účelem ochrany krajinného rázu a zachování přírodní a kulturní charakteristiky tohoto území. Dokumentace ÚRP Z2 ani odůvodnění OOP pro AOV72 se s existencí Přírodního parku Javořická vrchovina v přímém sousedství zóny věcně nevypořádává. Není posouzeno, zda výstavba VTE na okraji chráněného území neohrozí samotný účel, pro který byl park zřízen. **Klíčové argumenty:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Přírodní park byl zřízen právě proto, že toto území má mimořádné hodnoty krajinného rázu hodné ochrany — AOV72 je vymezena bezprostředně na jeho hranici. ○ Větrné turbíny výšky 150–250 m budou pohledově dominovat i uvnitř chráněného území parku, čímž přímo zasáhnou do hodnot, které jsou důvodem jeho existence. ○ Výhledy z území Přírodního parku na Mackův kopec jsou součástí chráněného krajinného obrazu — jejich narušení je v přímém rozporu s účelem vyhlášení parku. **Právní základ připomínky:** § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu, zvláště pak v území s vyhlášenou ochranou Nařízení Jihočeského kraje o vyhlášení Přírodního parku Javořická vrchovina (2005) – závazný právní předpis stanovující účel a podmínky ochrany § 77a odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. – kraj jako orgán ochrany přírody je povinen hájit zájmy přírodního parku i v rámci nadřazené územně-plánovací dokumentace Zásada předběžné opatrnosti – nelze vyloučit trvalé poškození hodnot chráněného území **Požadavek:** Posouzení vlivu AOV72 na účel a hodnoty Přírodního parku Javořická vrchovina jako podmínka vydání OOP. Obec zároveň vyzývá Jihočeský kraj jako zřizovatele přírodního parku, aby uplatnil nesouhlas s AOV72 z titulu ochrany parku. --- **XVI. Porušení brownfield priority dle zákona č. 249/2025 Sb. a směrnice RED III** **Skutkový stav:** Zákon č. 249/2025 Sb., kterým byla do českého právního řádu implementována směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), stanoví, že akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie mají být přednostně vymezovány na již znehodnocených nebo degradovaných plochách — zejména na brownfieldech, opuštěných průmyslových areálech a jiných funkčně narušených územích. Tato priorita je výslovně zakotvena i v čl. 15b odst. 1 RED III, který ukládá členským státům při vymezování zrychlených zón preferovat lokality s nejnižším dopadem na přírodu, krajinu a obyvatelstvo. AOV72 Mackův kopec je vymezena na zelené krajině v bezprostřední blízkosti Přírodního parku Javořická vrchovina. Dokumentace ÚRP Z2 neobsahuje žádné odůvodnění, proč nebyly jako primární lokalita prověřeny brownfieldy a průmyslové plochy v okolí, zejména ve Středočeském kraji a průmyslových aglomeracích, které jsou k místům nejvyšší spotřeby energie podstatně blíže. Na toto pochybení výslovně upozornil odborný komentátor na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 v Praze, přičemž MMR nepředložilo žádné odůvodnění souladu výběru lokality AOV72 s brownfield preferencí. **Právní základ připomínky:** Zákon č. 249/2025 Sb. — implementace RED III, brownfield priorita při vymezování akceleračních oblastí Čl. 15b odst. 1 směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) — preferování lokalit s nejnižším dopadem § 10g zákona č. 100/2001 Sb. — povinnost posouzení alternativ umístění v rámci SEA Zásada proporcionality — zásah do chráněného přírodního území je nepřiměřený, pokud existují méně citlivé alternativy **Požadavek:** Doložení, že při výběru lokality AOV72 byly v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a RED III prokazatelně prověřeny brownfield a degradované plochy jako alternativa. Pokud toto prověření neproběhlo nebo není dokumentováno, požaduje obec vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 a opakování procesu výběru lokality v souladu s platnou legislativou.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XVII. Nedostatečná délka biologického průzkumu — 3 měsíce místo zákonného minima **Skutkový stav:** Z veřejného projednání ÚRP Z2, konaného dne 15. 5. 2026 v Praze, vyplynulo, že biologický průzkum, na jehož základě bylo posouzení vlivů AOV72 na faunu zpracováno, probíhal po dobu přibližně tří měsíců. Zástupce pořizovatele tuto skutečnost na jednání připustil a označil ji za „neoptimální". Odborně uznávaný standard pro biologický průzkum zaměřený na výskyt ptáků a netopýrů v kontextu záměrů VTE vyžaduje minimálně 12 měsíců monitoringu, aby bylo pokryto hnízdní období, tahy jarní i podzimní, zimní výskyt a noční aktivita netopýrů. Tříměsíční průzkum nemůže relevantně zachytit sezónní variabilitu výskytu zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus), jejichž přítomnost v zóně je dokumentována z jiných zdrojů. Biologický průzkum tak nesplňuje odborné požadavky nezbytné pro řádné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, a závěry z něj odvozené nelze považovat za dostatečný podklad pro vydání OOP. **Právní základ připomínky:** § 67 zákona č. 114/1992 Sb. — povinnost posoudit vliv záměru na zvláště chráněné druhy na základě dostatečných podkladů § 45i zákona č. 114/1992 Sb. — posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 musí vycházet z úplných a vědecky podložených dat NSS 2 As 11/2007 — správní orgán je povinen zjistit skutkový stav bez důvodných pochybností Metodické standardy ČSOP a MŽP pro ornitologické průzkumy v rámci EIA **Požadavek:** Předložení doplňujícího biologického průzkumu v délce minimálně 12 měsíců pokrývajícího všechna roční období a migrační periody, nebo vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 do doby, než bude takový průzkum proveden a vyhodnocen. --- **XVIII. Odstupová vzdálenost 500 m od obydlí — absence odborného podkladu** **Skutkový stav:** Podmínky OOP pro AOV72 stanoví minimální odstupovou vzdálenost turbín od obydlí 500 m. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 MMR sdělilo, že tato vzdálenost vychází z posouzení odborníků, avšak nepředložilo žádnou konkrétní studii, která by toto číslo pro české podmínky a plánované parametry turbín (výška 150–250 m, výkon 5 MW) odůvodňovala. Navíc na projednání zazněl argument, že vzdálenost 500 m byla mj. nastavena proto, aby se záměr do vybraných lokalit „vešel". Toto přiznání zakládá důvodné podezření, že odstupová vzdálenost nebyla stanovena primárně na základě ochrany zdraví obyvatel, ale zpětně přizpůsobena prostorovým potřebám záměru. Mezinárodní výzkum (Pedersen & Persson Waye 2004, WHO Environmental Noise Guidelines 2018, Salt & Kaltenbach 2011) doporučuje pro turbíny třídy 5 MW odstupové vzdálenosti 1 000–1 500 m s ohledem na nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci a infrazvuk. V Bavorsku platí zákonný limit 10× výška turbíny — u 200m turbíny tedy 2 000 m. **Právní základ připomínky:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí být odůvodněno, podmínky musí mít prokazatelný věcný základ Zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví — ochrana před hlukem a vibracemi Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. — hlukové limity, noční hodnota 40 dB(A) Zásada předběžné opatrnosti — při nejistotě o zdravotních dopadech je třeba volit přísnější standard **Požadavek:** Předložení konkrétní odborné studie odůvodňující odstupovou vzdálenost 500 m pro turbíny plánovaných parametrů v AOV72, nebo zvýšení minimální odstupové vzdálenosti na odborně podložený standard. Obec nesouhlasí s tím, aby byla ochrana zdraví jejích obyvatel nastavena zpětně podle prostorových potřeb investora. --- **XIX. Absence zákonné povinnosti rekultivace — riziko trvalé ekologické zátěže** **Skutkový stav:** V české legislativě neexistuje zákonná povinnost investora zajistit po skončení provozu VTE úplné odstranění základů turbín a rekultivaci pozemků do původního stavu. Betonový základ každé turbíny o výkonu 5 MW váží přibližně 1 000–2 000 tun a standardní praxe při demontáži spočívá v ponechání části základu v zemi. Zkušenosti z jiných zemí i z ČR ukazují, že větrné parky po skončení životnosti mění vlastníka, případně provozovatel zbankrotuje, a odpovědnost za likvidaci se stává nejasnou. Již v současnosti existují v ČR i zahraničí případy odstavených turbín, jejichž základy zůstávají v krajině bez provedené rekultivace. OOP pro AOV72 neobsahuje žádnou podmínku, která by investorovi ukládala složení finanční záruky na likvidaci a rekultivaci jako podmínku vydání povolení. Toto vytváří reálné riziko přenesení budoucích nákladů na obec nebo stát. **Právní základ připomínky:** § 11 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) — územní rozhodnutí může stanovit podmínky pro využití území a jeho ochranu § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí ošetřit předvídatelné důsledky záměru § 66 zákona č. 114/1992 Sb. — povinnost uvést území dotčené zásahem do původního stavu Analogie s báňským zákonem č. 44/1988 Sb. — povinná finanční rezerva na sanaci u těžebních provozů **Požadavek:** Doplnění podmínek OOP pro AOV72 o povinnost investora před zahájením stavby složit finanční záruku na úplnou demontáž turbín včetně základů a rekultivaci pozemků po skončení provozu, ve výši odpovídající předpokládaným nákladům na likvidaci stanoveným nezávislým odhadcem. --- **XX. Absence posouzení infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku** **Skutkový stav:** Posouzení hlukových vlivů AOV72 pracuje výhradně s hodnotami měřenými v dB(A), přičemž tato váhová stupnice systematicky potlačuje nízkofrekvenční složky zvuku pod 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz. Větrné turbíny třídy 5 MW jsou přitom zdrojem nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, který dB(A) měření nezachytí, ale jehož biologické účinky na lidský organismus jsou předmětem vědeckého výzkumu. Výzkum Salt & Kaltenbach (2011, University of Washington) prokázal, že infrazvuk produkovaný VTE aktivuje vnitřní ucho i pod prahem slyšitelnosti. Studie Pedersen & Persson Waye (2004, 2007)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dokumentují vyšší míru obtěžování obyvatel VTE hlukem oproti jiným zdrojům při stejné dB(A) hodnotě, a to právě v důsledku amplitudové modulace a nízkofrekvenčních složek. Hodnocení vlivů AOV72 na zdraví obyvatel je tak neúplné, neboť neposuzuje celé spektrum emisí, které budou turbíny produkovat. **Právní základ připomínky:** § 30 zákona č. 258/2000 Sb. — ochrana zdraví před hlukem zahrnuje i nízkofrekvenční složky WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) — doporučení zahrnují specifika VTE hluku § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí vycházet z úplného posouzení vlivů Zásada předběžné opatrnosti — vědecká nejistota o zdravotních dopadech infrazvuku nemůže jít k tíži obyvatel **Požadavek:** Doplnění posouzení hlukových vlivů AOV72 o hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku v celém frekvenčním spektru, nebo podmínění OOP měřením těchto složek po zahájení provozu s právem na odstavení turbín, pokud měření prokáže překročení prahových hodnot. --- **XXI. Procesní legitimita — absence participace dotčených obcí při přípravě** **Skutkový stav:** Na veřejném projednání ÚRP Z2, konaném dne 15. 5. 2026 v Praze, opakovaně zazněly dotazy starostů a starostek dotčených obcí, proč s nimi státní správa během přípravy Změny č. 2 nekomunikovala a proč celé řízení proběhlo bez jejich účasti. Zástupci MMR na tuto otázku neposkytli věcnou odpověď. Jako občan dotčeného území potvrzuji, že po celou dobu přípravy ÚRP Z2 nebyli občané kontaktováni, přizváni k pracovním jednáním ani informováni o průběhu vymezování AOV72. Veřejné projednání tak plní funkci prezentace hotového záměru, nikoliv funkci participativní přípravy, jak předpokládá zákon. Obce jako subjekty přímo dotčené záměrem byly zbaveny možnosti věcně ovlivnit záměr v jeho formativní fázi — tedy v době, kdy by připomínky mohly mít reálný vliv na výsledek. **Právní základ připomínky:** § 25 stavebního zákona — povinnost pořizovatele spolupracovat s dotčenými obcemi při přípravě územně-plánovací dokumentace Čl. 4 odst. 1 Evropské charty místní samosprávy — právo obcí být konzultovány v záležitostech, které se jich přímo dotýkají Zásada legitimního očekávání a dobré správy — správní orgán nesmí jednat způsobem, který zbavuje adresáty reálné možnosti participace NSS 6 As 11/2005 — procesní práva nesmí být naplňována pouze formálně **Požadavek:** Žádám o zaznamenání tohoto pochybení do odůvodnění OOP a před vydáním OOP provedení skutečné konzultace s dotčenými občany. Vyhrazuji si právo toto procesní pochybení uplatnit v případném soudním přezkumu OOP. --- **Shrnutí připomínky** Vyzývám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby: ○ vypustilo akcelerační oblast AOV72 Macků kopec z ÚRP Z2,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ doplnilo dokumentaci o chybějící posouzení (hluk, stroboskop, meliorace, biotopy, bolidová síť) před vydáním OOP, ○ přepracovalo posouzení vlivů na ptáky s využitím teritoriální metodologie (nikoliv bodové), ○ provedlo systematickou analýzu alternativních lokalit dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., ○ doplnilo posouzení kumulativních vlivů na širší území Jindřichohradecka, ○ doložilo odborné opodstatnění pro odstupovou vzdálenost 500 m nebo ji zvýšilo na odborně podložený standard, ○ zapracovalo do OOP povinnost investora složit finanční záruku na likvidaci a rekultivaci, ○ posoudilo vliv AOV72 na Přírodní park Javořická vrchovina a vypořádalo se s jeho bezprostřední polohou na hranici zóny. Připomínka je podávána v zákonné lhůtě při veřejném projednání. Vyhrazuji si právo tuto připomínku doplnit na základě informací získaných v řízení dle zákona č. 106/1999 Sb.	
3016.	Štrejl Pavel	MMR-38771-2026-81	99ci 99czi	AOV25, AOV55	**Prohlášení** **o připojení se k připomínkám pro Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu** Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270. Pro prostudování připomínek se zcela ztožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby mne Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízení v této věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčen vymezením Akcelerační oblasti č. AOV25, AOV55, neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblastí.	**Neakceptováno.** Připomínka neobsahuje vlastní věcnou argumentaci — podatel se ztotožňuje s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou a odkazuje výhradně na jejich obsah. Připomínky Mgr. Hlavsy jsou vypořádány samostatně. Připomínky ostatních podatelů, na jejichž obsah je tímto odkazováno, nemohou být v rámci tohoto vypořádání věcně posouzeny nad rámec připomínek samotného podatele. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
3017.	Střejlová Jaroslava, Mgr.	MMR-38773-2026-81	99ci 99czi	AOV25, AOV55	**Prohlášení** **o připojení se k připomínkám pro Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu** Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270. Pro prostudování připomínek se zcela ztožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby mne Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízení v této věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčen vymezením Akcelerační oblasti č. AOV25, AOV55, neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblastí.	**Neakceptováno.** Připomínka postrádá samostatný věcný obsah – podatelka deklaruje přistoupení k připomínkám Mgr. Libora Hlavsy a uděluje mu souhlas se zastoupením. Připomínka tak nepředkládá vlastní věcné argumenty, které by bylo možné meritorně vypořádat. V rozsahu odkazovaných připomínek jsou věcné argumenty vypořádány v rámci vypořádání té připomínky, na niž se podatelka odvolává. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
3018.	Linhová Lucie	MMR-38774-2026-81	99bk, 99bl, 99czzd	AOS11 AOS12 AOV79	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. UA 79 Vintířov oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský AO č. UO 11 Březová oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský AO č. UO 12 Dolní Nivy oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS12 – Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 – Březová byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na Sokolovsku a požaduje jejich vyloučení z návrhu Z2 ÚRP. Připomínka se opírá o tvrzení o nedostatečném odůvodnění, chybějícím posouzení variant, dopadech na chráněné druhy živočichů a ÚSES, narušení vodního režimu a zemědělské půdy, dopadech na zdraví a pohodu obyvatel (hluk, stroboskopický efekt), bezpečnostních rizicích a nevyhodnocených kumulativních vlivech. Z2 ÚRP při vymezování akceleračních oblastí vycházel z řádně provedených odborných podkladů; namítané vady v procesu vymezování a posuzování nebyly shledány. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Příroda a krajina ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech	ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu**.	
3019.	Městys Radostín nad Oslavou	MMR-38777-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínky k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Městys Radostín nad Oslavou obdržel dne 14.4.2026 ke zveřejnění veřejnou vyhlášku o konání veřejného projednání Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu. Na základě veřejného projednání vznáší Městys Radostín nad Oslavou následující připomínky ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**: ○ **akcelerační zóna** neakceptuje schválenou Změnu č.III Územního plánu část A, kdy nově začleněná plocha pro bydlení není dostatečně vzdálena od této zóny **(320-350m)!!!**, rovněž stávající obytná zástavba je vzdálená pouze **(cca 420m)**. ○ **akcelerační zóna** znemožňuje záměr schválený v Územním plánu pro budoucí silniční obchvat městyse ○ **akcelerační zóna** znemožní realizaci projektované cyklostezky mezi Radostínem nad Oslavou a Ostrovem nad Oslavou ○ **akcelerační zóna** a následné vybudování VTE nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys ○ **akcelerační zóna** je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) – **což je v přímém rozporu se směrnicí evropského parlamentu Rady EU 2023/2413 ze dne 18 října 2023** ○ **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení hluku, světelných (stroboskopických) efektů ○ **znehodnocení ceny** nemovitostí ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek Městys **kategoricky nesouhlasí** s návrhem změny č.2 Územního rozvojového plánu a rovněž **kategoricky nesouhlasí** s návrhem územních opatření k akcelerační zóně **AOV66 Radostín**.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
3020.	Linhová Leontina	MMR-38779-2026-81	99bk, 99bl, 99czzd	AOS11, AOS12, AOV79	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. UA 79 Vintířov oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský AO č. UO 11 Březová oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský AO č. UO 12 Dolní Nivy oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS12 – Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 – Březová byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v Sokolovsku a požaduje jejich vyloučení z návrhu Z2 ÚRP s odkazem na dopady na chráněné druhy živočichů, ÚSES, vodní režim, zemědělskou půdu, hluk, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy. Tyto argumenty byly zohledněny v rámci biologického posouzení a procesu VVURÚ, přičemž Z2 ÚRP v předložené podobě obstojí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)	Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu**.	
3021.	Linha Michal	MMR-38780-2026-81	99bk 99bl 99czzd	AOS11 AOS12 AOV79	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. UA 79 Vintířov oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský AO č. UO 11 Březová oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský AO č. UO 12 Dolní Nivy oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS12 – Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 – Březová byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v Sokolovsku a požaduje jejich vyloučení z návrhu Z2 ÚRP s odkazem na dopady na chráněné druhy živočichů, ÚSES, vodní režim, zemědělskou půdu, hluk, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy. Tyto argumenty byly zohledněny v rámci biologického posouzení a procesu VVURÚ, přičemž Z2 ÚRP v předložené podobě obstojí. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Zemědělská půda ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED Ill (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu**.	EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
3022.	Dolečková Olga, Bc.	MMR-38781-2026-81	99bk 99bl 99czzd	AOS11 AOS12 AOV79	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. UA 79 Vintířov oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS12 – Dolní Nivy byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AO č. UO 11 Březová oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský AO č. UO 12 Dolní Nivy oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitostí o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šířeni požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody	Akcelerační oblast AOS11 – Březová byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v Sokolovsku a požaduje jejich vyloučení z návrhu Z2 ÚRP s odkazem na dopady na chráněné druhy živočichů, ÚSES, vodní režim, zemědělskou půdu, hluk, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy. Tyto argumenty byly zohledněny v rámci biologického posouzení a procesu VVURÚ, přičemž Z2 ÚRP v předložené podobě obstojí. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu**.	Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
3023.	Maříková Marie	MMR-38783-2026-81	99bk 99bl 99czzd	AOS11 AOS12 AOV79	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. UA 79 Vintířov oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský AO č. UO 11 Březová oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský AO č. UO 12 Dolní Nivy oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS12 – Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 – Březová byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v Sokolovsku a požaduje jejich vyloučení z návrhu Z2 ÚRP s odkazem na dopady na chráněné druhy živočichů, ÚSES, vodní režim, zemědělskou půdu, hluk, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy. Tyto argumenty byly zohledněny v rámci biologického posouzení a procesu VVURÚ, přičemž Z2 ÚRP v předložené podobě obstojí. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány.	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu**.	
3024.	Mazůrková Dana	MMR-38784-2026-81	99bk 99bl 99czzd	AOS11 AOS12 AOV79	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. UA 79 Vintířov oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský AO č. UO 11 Březová oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský AO č. UO 12 Dolní Nivy oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS12 – Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 – Březová byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v Sokolovsku a požaduje jejich vyloučení z návrhu Z2 ÚRP s odkazem na dopady na chráněné druhy živočichů, ÚSES, vodní režim, zemědělskou půdu, hluk, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy. Tyto argumenty byly zohledněny v rámci biologického posouzení a procesu VVURÚ, přičemž Z2 ÚRP v předložené podobě obstojí. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šířeni požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) o porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu**.	nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
3025.	Václavková Petra	MMR-38785-2026-81	99bk, 99bl, 99czzd	AOS11 AOS12 AOV79	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. UA 79 Vintířov oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský AO č. UO 11 Březová oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský AO č. UO 12 Dolní Nivy oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS12 – Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 – Březová byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v Sokolovsku a požaduje jejich vyloučení z návrhu Z2 ÚRP s odkazem na dopady na chráněné druhy živočichů, ÚSES, vodní režim, zemědělskou půdu, hluk, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy. Tyto argumenty byly zohledněny v rámci biologického posouzení a procesu VVURÚ, přičemž Z2 ÚRP v předložené podobě obstojí. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)	výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu**.	
3026.	Bártová Adéla	MMR-38786-2026-81	99bk, 99bl, 99czzd	AOS11 AOS12 AOV79	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. UA 79 Vintířov oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský AO č. UO 11 Březová oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský AO č. UO 12 Dolní Nivy oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS12 – Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 – Březová byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v Sokolovsku a požaduje jejich vyloučení z návrhu Z2 ÚRP s odkazem na dopady na chráněné druhy živočichů, ÚSES, vodní režim, zemědělskou půdu, hluk, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy. Tyto argumenty byly zohledněny v rámci biologického posouzení a procesu VVURÚ, přičemž Z2 ÚRP v předložené podobě obstojí. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu**.	se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
3027.	Šporová Hana	MMR-38787-2026-81	99bk, 99bl, 99czzd	AOS11 AOS12 AOV79	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. UA 79 Vintířov oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský AO č. UO 11 Březová oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský AO č. UO 12 Dolní Nivy oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS12 – Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 – Březová byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v Sokolovsku a požaduje jejich vyloučení z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže	návrhu Z2 ÚRP s odkazem na dopady na chráněné druhy živočichů, ÚSES, vodní režim, zemědělskou půdu, hluk, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy. Tyto argumenty byly zohledněny v rámci biologického posouzení a procesu VVURÚ, přičemž Z2 ÚRP v předložené podobě obstojí. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu**.	
3028.	Bartoň Michal	MMR-38788-2026-81	99czzx	AOV103	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, o může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o chybí posouzení vlivu na mikroklima, o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o změna charakteru bydlení, o není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, o nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** o navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny, o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: 103 (AOV103) Oblast: Jestřebí Kraj: Olomoucký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) o konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, o možné střety s ochranou přírody a krajiny, o možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, o možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: o prvky ÚSES, o migrační trasy živočichů, o chráněná území, o evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, o významné krajinné prvky, o kvalitní zemědělská půda, o vodní zdroje, o krajinný ráz, o kulturní a historické hodnoty území, o ochranná pásma národních kulturních památek, o ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
3029.	Baade Lenka	MMR-38789-2026-81	99bk, 99bl, 99czzd	AOS11 AOS12 AOV79	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. UA 79 Vintířov oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský AO č. UO 11 Březová oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský AO č. UO 12 Dolní Nivy oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS12 – Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 – Březová byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v Sokolovsku a požaduje jejich vyloučení z návrhu Z2 ÚRP s odkazem na dopady na chráněné druhy živočichů, ÚSES, vodní režim, zemědělskou půdu, hluk, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy. Tyto argumenty byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Nedostatky návrhu ○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	zohledněny v rámci biologického posouzení a procesu VVURÚ, přičemž Z2 ÚRP v předložené podobě obstojí. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) o porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu**.	
3030.	Mazůrek Michal	MMR-38790-2026-81	99bk, 99bl, 99czzd	AOS11 AOS12 AOV79	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. UA 79 Vintířov oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský AO č. UO 11 Březová oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský AO č. UO 12 Dolní Nivy oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS12 – Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 – Březová byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v Sokolovsku a požaduje jejich vyloučení z návrhu Z2 ÚRP s odkazem na dopady na chráněné druhy živočichů, ÚSES, vodní režim, zemědělskou půdu, hluk, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy. Tyto argumenty byly zohledněny v rámci biologického posouzení a procesu VVURÚ, přičemž Z2 ÚRP v předložené podobě obstojí. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitostí o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šířeni požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) o porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu**.	Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna (plochy narušené těžbou, brownfieldy, degradovaná půda, někdejší vojenské plochy); tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
3031.	Korsa Jaroslav	MMR-38809-2026-81	99czi	AOV55	Tímto chci vyjádřit zásadní nesouhlas s návrhem zařazení oblasti AOV 55 mezi akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných a fotovoltaických elektráren.	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nejsem apriori odpůrcem obnovitelných zdrojů energie. Chápu potřebu energetické transformace, snahu o větší energetickou soběstačnost státu i hledání alternativ k fosilním palivům. Souhlasím s tím, že moderní energetika musí hledat nové cesty a že obnovitelné zdroje mají v budoucnu své místo. To však podle mého názoru neznamená, že je možné bez ohledu na místní podmínky proměňovat hodnotnou krajinu v průmyslovou energetickou oblast pouze proto, že je to administrativně nebo ekonomicky výhodné. Zásadně nesouhlasím především s výstavbou větrných elektráren v této oblasti. Větrné elektrárny dnešní generace nejsou malé stavby nenápadně zapadající do krajiny. Jedná se o obrovské průmyslové konstrukce dosahující výšky přes 200 metrů, které jsou viditelné na desítky kilometrů daleko a nenávratně mění charakter celého regionu. To, co je dnes běžnou venkovskou krajinou s přírodní a estetickou hodnotou, by se změnilo v technickou zónu dominovanou průmyslovými stavbami. Krajina přitom není prázdný prostor určený pouze pro technické a ekonomické využití. Je součástí identity regionu, prostředím pro život obyvatel a hodnotou, která byla vytvářena po generace. Lidé zde nežijí jen „vedle pozemků“, ale v konkrétním prostředí, ke kterému mají vztah. Právě venkovská krajina je jedním z posledních míst, která si dosud zachovala určitý charakter, klid a přirozený vzhled. Považuji za nepřijatelné, aby byly tyto hodnoty obětovány pod záminkou urychlování energetických projektů. Mám také vážné obavy z dopadu na kvalitu života obyvatel. Větrné elektrárny znamenají nejen trvalý zásah do vzhledu krajiny, ale také dlouhodobou zátěž v podobě hluku, blikajícího leteckého osvětlení, stroboskopického efektu a celkové vizuální dominance nad okolím. Často se argumentuje tím, že všechny limity budou splněny. Splnění zákonných limitů ale automaticky neznamená, že se lidem bude v takovém prostředí dobře žít. Není možné přehlížet, že v mnoha místech podobné projekty vedly k dlouhodobým sporům, rozdělení obyvatel a zhoršení kvality života místních lidí. Znepokojuje mě také způsob, jakým jsou podobné projekty veřejnosti prezentovány. Často se vytváří dojem, že kdo nesouhlasí s výstavbou větrných elektráren, je automaticky odpůrcem modernizace nebo ochrany životního prostředí. Takové zjednodušování odmítám. Nesouhlas s umístěním průmyslových staveb do konkrétní krajiny není odmítáním obnovitelných zdrojů jako takových. Je legitimní nesouhlasit s tím, aby náklady energetické transformace nesly především venkovské oblasti a místní obyvatelé, zatímco přínosy často směřují jinam. Velmi problematická je podle mého názoru také samotná myšlenka akceleračních zón. Už samotný název vyvolává dojem, že hlavním cílem je co nejrychlejší prosazení projektů, nikoliv pečlivé zvažování jejich dopadů. Obávám se, že dochází k postupnému oslabování možnosti obcí a občanů skutečně ovlivnit budoucnost svého okolí. Takto zásadní zásahy do krajiny by nikdy neměly být prosazovány pouze administrativním urychlením procesů nebo tlakem na „veřejný zájem“, pokud s nimi významná část místních obyvatel nesouhlasí. V případě rozsáhlých fotovoltaických elektráren navíc vzniká riziko dalšího zabírání zemědělské půdy a postupné industrializace volné krajiny. Za mnohem rozumnější a šetrnější považuji podporu instalací na střechách budov, průmyslových areálech, parkovištích a již zastavěných plochách, nikoliv rozsáhlé projekty ve volné přírodě a zemědělské krajině. Domnívám se, že ochrana krajiny, kvality života obyvatel a charakteru regionu musí mít minimálně stejnou váhu jako ekonomické a energetické zájmy investorů. Jakmile budou podobné stavby jednou realizovány, nebude již možné vrátit krajinu do původního stavu. Právě proto je nutné přistupovat k těmto projektům maximálně odpovědně a s respektem k lidem, kteří v dané oblasti skutečně žijí.	Podatel nesouhlasí se zařazením oblasti AOV55 Košetice mezi akcelerační oblasti a namítá zásadní negativní dopady na krajinný ráz, hlukovou zátěž, stroboskopický efekt a kvalitu života obyvatel, jakož i zásah do práv obcí a jejich obyvatel ovlivňovat rozvoj svého území. Tyto aspekty byly v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP posuzovány a vymezení akcelerační oblasti AOV55 Košetice obstojí. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena.

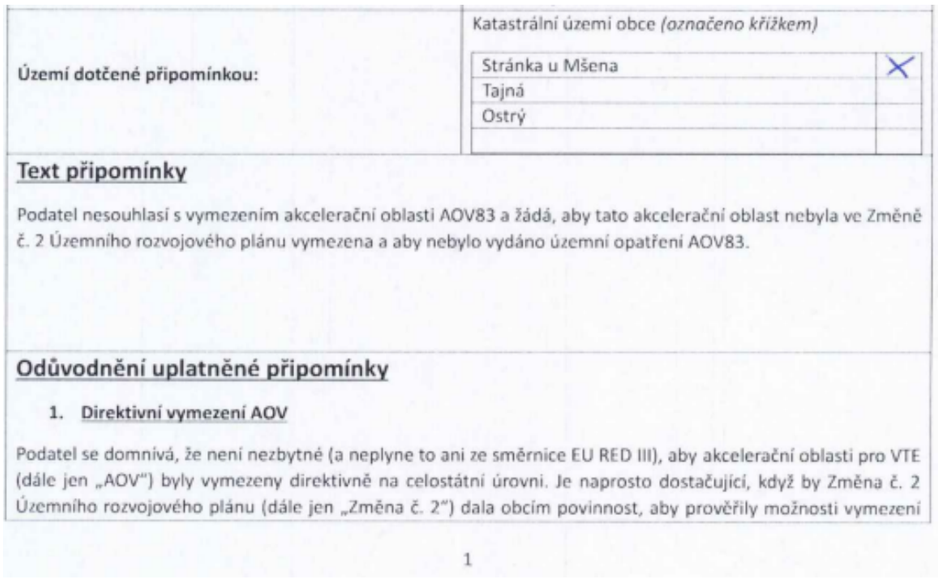
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z výše uvedených důvodů zásadně nesouhlasím se zařazením oblasti AOV 55 mezi akcelerační zóny pro výstavbu větrných a fotovoltaických elektráren a žádám, aby byl tento návrh přehodnocen.	
3032.	Kuchař Jakub	MMR-38813-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuálni integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cií lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, nebot" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č. 08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED lll nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED lll a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3033.	Šimonová Radka	MMR-38814-2026-81	99czk	AOV57	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2** **ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR** **I. Předmět připomínky a vymezení území** Podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV57 Bílá skála v katastrálním území obcí Vejvanov, Hlohovice a Sebečice. Připomínku podávám jako osoba žijící v těsné blízkosti zóny a jako spoluvlastník (SJM) přímo dotčených nemovitostí zapsaných na LV č. XX pro katastrální území Biskoupky č. 746347 **II. Konkrétní dopady na podatele (Důvod nesouhlasu)** S vymezením AO Bílá skála v navržené podobě zásadně nesouhlasím z těchto důvodů: o Ohrožení jediného zdroje pitné vody: Moje domácnost je plně závislá na vlastním 30 m hlubokém vrtu, který je jediným zdrojem vody pro naši rodinu, neboť obec nedisponuje veřejným vodovodem. Výstavba základů pro větrné elektrárny (VTE) o předpokládané výšce až 250 m vyžaduje hluboké zakládání a masivní betonáž, což představuje neakceptovatelné riziko narušení hydrogeologických poměrů a nevratné poškození nebo ztrátu mého zdroje vody. o Kritická vzdálenost a kvalita života: Moje nemovitost se nachází přibližně 400 metrů vzdušnou čarou od hranice zóny. Při uvažované výšce staveb nad 180 m bude naše bydlení vystaveno přímému hlukovému zatížení a stroboskopickému efektu (míhání stínů), což má prokazatelně negativní vliv na lidské zdraví a pohodu bydlení. o Znehodnocení majetku: Realizace průmyslového energetického celku v takové blízkosti obytné budovy vede k drastickému snížení tržní hodnoty mé nemovitosti. **III. Environmentální a právní nedostatky** o Ochrana přírody a ohrožené druhy: V těsném sousedství mého pozemku a navržené zóny se nachází lesní komplexy a biotopy, které jsou domovem řady zvláště chráněných druhů ptáků. V lokalitě byl potvrzen výskyt těchto druhů: kulíšek nejmenší (Glaucidium passerinum), ledňáček říční (Alcedo atthis), lejsek bělokrký (Ficedula albicollis), lejsek malý (Ficedula parva), strakapoud prostřední (Dendrocopos medius), včelojed lesní (Pernis apivorus), výr velký (Bubo	**Neakceptováno.** Podatelka jako spoluvlastnice nemovitostí v bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti AOV57 Bílá Skála požaduje její vyřazení nebo zásadní přepracování s odůvodněním, že hlubinné zakládání větrných elektráren o výšce až 250 m by mohlo narušit hydrogeologické poměry a ohrozit jediný zdroj pitné vody (studna/vrt) na její nemovitosti. Dále uplatňuje obavy z hluku, stroboskopického efektu a znehodnocení majetku při vzdálenosti cca 400 m od hranice oblasti a poukazuje na přítomnost osmi zvláště chráněných druhů ptáků. Požadavky na zavedení odstupové vzdálenosti 10H od obytných budov, provedení samostatného biologického průzkumu a hydrogeologického průzkumu pro lokalitu nejsou na úrovni územně plánovací dokumentace celostátního dosahu proveditelné a nepřísluší do fáze vymezování akceleračních oblastí. Konkrétní podmínky povolování záměrů, včetně ochrany vodních zdrojů, se uplatní v navazujících řízeních. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bubo) a žluna šedá (Picus canus). Dokumentace SEA zcela postrádá aktuální terénní biologické průzkumy v této konkrétní lokalitě a ignoruje riziko kolizí těchto druhů s rotory VTE a narušení jejich hnízdišť. ○ Absence limitů: Návrh nestanovuje maximální výšku ani přesné umístění staveb vzhledem k existující zástavbě, čímž vytváří právní nejistotu pro obyvatele. ○ Rozpor s principem předběžné opatrnosti: Nebylo doloženo, že vymezení zóny ve volné krajině je nezbytné a že nebylo možné prioritně využít technicky narušená území či brownfieldy. **IV. Hlavní požadavek** **Požaduji vyřazení akcelerační oblasti AOV57 Bílá skála z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.** V případě, že oblast nebude vyřazena, trvám na jejím zásadním přepracování tak, aby: ○ Byl uveden do souladu s hydrogeologickým průzkumem potvrzujícím nulové riziko pro soukromé zdroje vody v okolí. ○ Byla stanovena minimální odstupová vzdálenost od obytných budov na desetinásobek celkové výšky elektrárny (pravidlo 10H) pro eliminaci hluku a stínění. ○ Byl doložen biologický průzkum zaměřený na výše uvedené ptačí populace v dotčeném území a jeho blízkém okolí.	na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena.
3034.	Krájíček Pavel	MMR-38816-2026-81	99czzg	AOV83		**Neakceptováno.** AOV83 Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatel nesouhlasí s vymezením AOV83 Chorušice a požaduje její vypuštění ze Změny č. 2 ÚRP. Namítá zejména diskriminační charakter výběru lokality, nedostatečnou hloubku posouzení vlivů odpovídající pouze podmínkám územního opatření místo faktické úrovně EIA, absenci kvantifikace přínosů pro ochranu klimatu, nedostatečné vyhodnocení vlivů na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, vibrace, stroboskopický efekt) a zásadní vlivy na krajinný ráz Kokořínska a dominantu Bezdězu. Upozorňuje rovněž na absenci kumulativního zhodnocení tří akceleračních oblastí v těsné blízkosti (AOV82, AOV83, AOV84). Tyto námitky nejsou důvodem pro vypuštění akcelerační oblasti; vymezení AOV83 Chorušice bylo provedeno na základě odborných podkladů a obstojí. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. **Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k* 2	vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina,* 3	

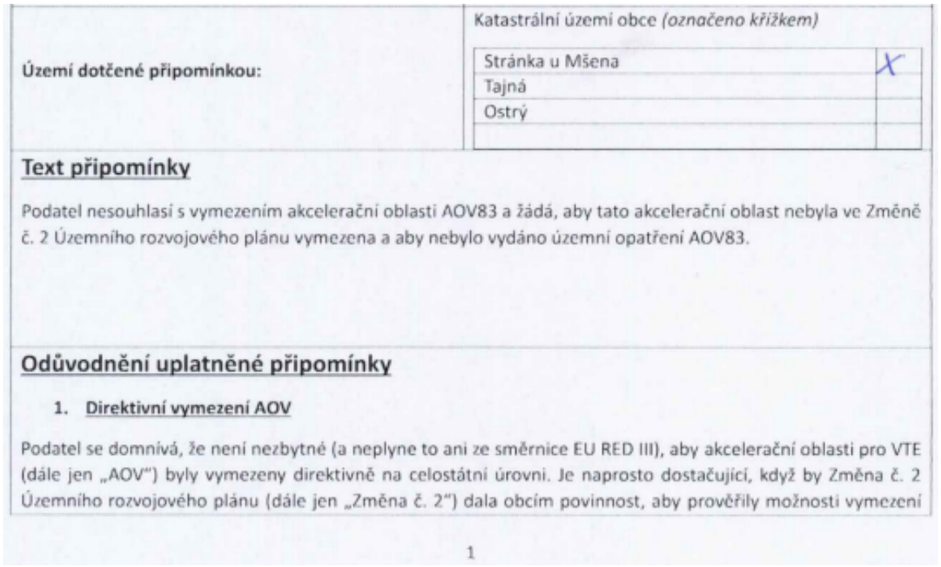
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přijezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. **Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... 1) V obci Hlubřa u Mšena máme rekreační objekt. Bohužel většinu hlavní odhadní cena nemovitosti růstově ovlivňuje (bylo by se dělit rekreovat v nemovitosti s ohledem na ohlížející se vrtuli...) 2) Nový stavební zákon velice zpřísnil požadavky na jakoukoli úpravu a výsadbu sebemenší stavby na vlastním pozemku vlastníka nemovitosti (např. pergola). Každá úprava či výsadba musí mít povolení – v případě nesplnění předpisů úředníka na stavebním úřadě následuje finanční sankce. U stavby 250 m vysoké stavby větrníku přes odpor obyvatel to je arogance státu a jejich vládnoucích politiků... Datum a podpis: 23.5.2026 Ipšt 4	
3035.	Wohlgemuth Jan	MMR-38817-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…) Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV85 (Nový Dvůr) pro stavbu větrných elektráren. Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV85 v blízkosti národní kulturní památky a národního symbolu – hory **Říp**. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení**, tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod**. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** ,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: ○ **Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** ○ ***Porušení Čl. 7:*** *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ○ ***Porušení Čl. 8:*** *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* ***Porušení Čl. 101, odst.1:*** *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. ○ **Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod** ○ ***Porušeni Čl. 4, odst. 3:*** *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ ***Porušení Čl. 4, odst. 4:*** *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ ***Porušení Čl. 6, odst. 1:*** *Každý má právo na život.* ○ ***Porušení Čl. 11, odst. 1:*** *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* ○ ***Porušeni Čl. 11, odst. 3:*** *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1:** Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi.	

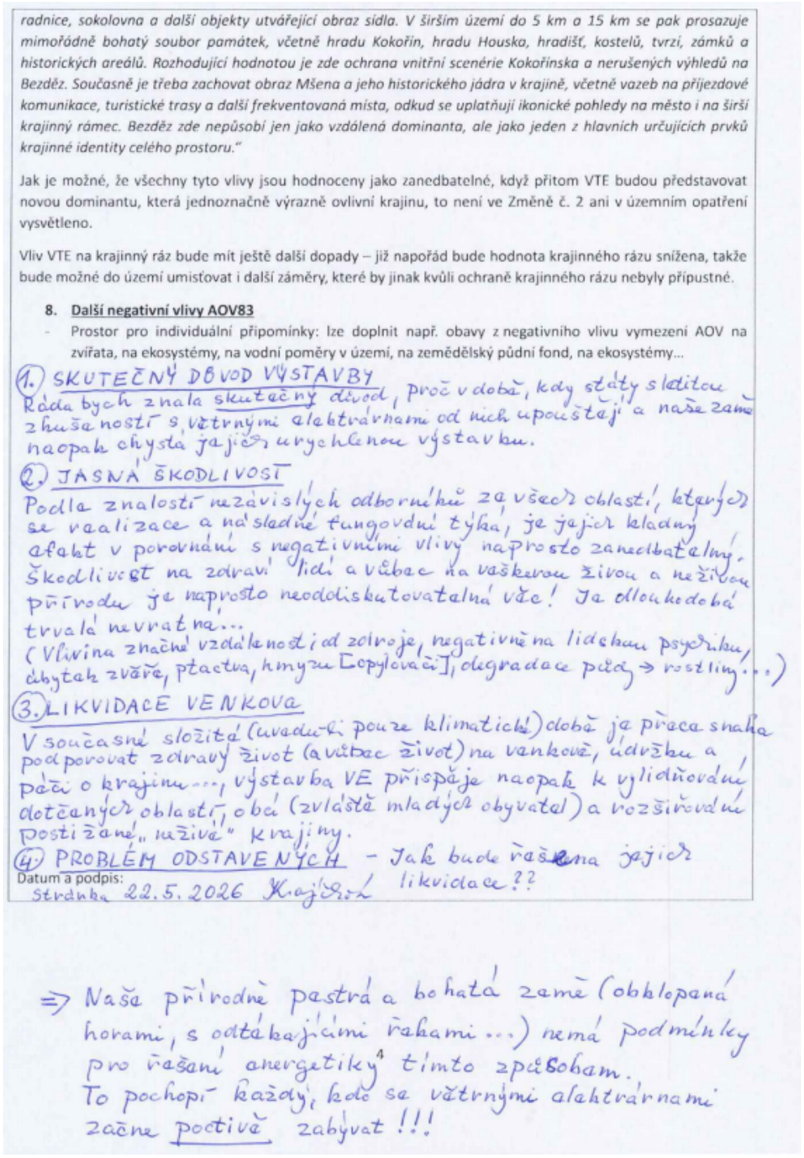
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					K čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:*** *Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.** § **1042:** *Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je* ***ruší*** *jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah** a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **Shrnutí právní části podání** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
3036.	Krejíčková Alena	MMR-38818-2026-81	99czzg	AOV83		**Neakceptováno.** AOV83 Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením AOV83 Chorušice a požaduje její vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Namítá mj. nedostatečnou hloubku posouzení vlivů, nevyhodnocení hluku a stroboskopického efektu, dopady na krajinný ráz Kokořínska a kulturně-historické hodnoty okolí Bezdězu, absenci kumulativního zhodnocení sousedních oblastí a ekonomickou složitost likvidace VTE. Tyto námitky neopodstatňují vyřazení akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k* 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina,* 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."

Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.

Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.

8. **Další negativní vlivy AOV83**
   - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...

(1.) SKUTEČNÝ DŮVOD VÝSTAVBY
Ráda bych znala skutečný důvod, proč v době, kdy státy sláttou zhušťností s větrnými elektrárnami od nich upouštějí a naše zem naopak chystá jejich urychlenou výstavbu.

(2.) JASNÁ ŠKODLIVOST
Podle znalostí nezávislých odborníků za všech oblastí, kterých se realizace a následné fungování týká, je jejich kladný efekt v porovnání s negativními vlivy naprosto zanedbatelný. Škodlivost na zdraví lidí a vůbec na vaškerou živou a neživou přírodu je naprosto neodiskutovatelná věc! Ja dlouhodobá trvalá nevratna...
(Vlivy značné vzdálenosti od zdroje, negativně na lidskou psychiku, dobytek zvěře, ptactvo, hmyz (opylovači), degradace půdy → rostliny...)

(3.) LIKVIDACE VENKOVA
V současné složité (uvaděli: pouze klimatické) době je práce snaha podporovat zdravý život (a větrac život) na venkově, údržbu a péči o krajinu..., výstavba VE přispěje naopak k vylidňování dotčených oblastí, obá (zvláště mladých obyvatel) a rozšiřování postižené „neživé" krajiny.

(4.) PROBLÉM ODSTAVENÝCH - Jak bude řešena jejich likvidace??

Datum a podpis:
Stránka 22.5.2026 Krajíčová

⇒ Naše přírodně pestrá a bohatá země (obklopená horami, s odtékajícími řekami...) nemá podmínky pro řešení energetiky[4] tímto způsobem.
To pochopí každý, kdo se větrnými elektrárnami začne poctivě zabývat !!!