Ministerstvo
pro místní rozvoj

11. 9. 2026

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dobrý den,

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí elektronické kopie dopisu Evropské komise, který Ministerstvo pro místní rozvoj obdrželo v září 2026 a který se týká:
- možného střetu zájmů předsedy vlády Andreje Babiše,
- uspořádání svěřenského fondu RSVP Trust,
- čerpání prostředků z fondů politiky soudržnosti subjekty spojenými s Andrejem Babišem.

Žádám o poskytnutí dopisu včetně všech jeho příloh, zejména přílohy obsahující právní posouzení RSVP Trustu.

Odpověď:

Žadatelce byla poskytnuta elektronická kopie požadovaného dokumentu, včetně jeho anglické verze.

EVROPSKÁ KOMISE
GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ
PRO REGIONÁLNÍ A MĚSTSKOU POLITIKU

Zástupce generální ředitelky odpovědný za provádění programů

Brusel
REGIO.EMPL.DAC.2/IVDA

Věc: **Navazující opatření (*follow-up*) týkající se souladu provádění fondů EU v rámci sdíleného řízení s článkem 61 finančního nařízení (EU, Euratom) 2024/2509 v Česku v souvislosti se společnostmi spojenými s předsedou vlády A. Babišem**

Ref.: Žádost o informace – Ares(2026)1483669 ze dne 10. února 2026
Žádost o informace (české znění) – Ares(2026)1914436 ze dne 19. února 2026
Odpověď členského státu – MMR-20567/2026-27 ze dne 18. března 2026
Žádost o dodatečné informace – Ares(2026)5116232 ze dne 20. května 2026
Odpověď členského státu – SZIF/2026/0452963 ze dne 8. června 2026
Odpověď členského státu – MMR-53055/2026-27 ze dne 17. června 2026

Vaše Excelence,

obracím se na Vás v souvislosti s dopisem vedoucího národního orgánu pro koordinaci ze dne 17. června 2026, ref. č. MMR-53055/2026-27, a dříve obdrženým dopisem vedoucího Státního zemědělského intervenčního fondu ze dne 8. června 2026, ref. č. SZIF/2026/0452963, jež se týkají opatření přijatých v souvislosti se souladem s článkem 61 finančního nařízení (EU, Euratom) 2024/2509 při provádění fondů EU Českem, konkrétně pokud jde o společnosti spojené s Andrejem Babišem jakožto předsedou vlády.

Jménem Generálního ředitelství pro regionální a městskou politiku, Generálního ředitelství pro zaměstnanost, sociální věci a sociální začleňování, Generálního ředitelství pro migraci a vnitřní věci a Generálního ředitelství pro námořní záležitosti a rybolov potvrzuji přijetí informací poskytnutých Ministerstvem pro místní rozvoj a Státním zemědělským intervenčním fondem a děkuji vnitrostátním orgánům za jejich rychlou reakci v této záležitosti.

Útvary Komise pečlivě přezkoumaly informace a dokumenty poskytnuté českými orgány v souvislosti s fondy prováděnými podle nařízení (EU) 2021/1060 o společných ustanoveních a ve vztahu ke každému z pěti bodů uvedených v dopise vedoucího národního orgánu pro koordinaci dospěly k následujícím závěrům:

Jeho Excelence Vladimír Bärtl
mimořádný a zplnomocněný velvyslanec
Stálé zastoupení České republiky při Evropské unii
Rue Caroly 15/Carolystraat 15
1050 Bruxelles/Brussel

K bodu 1: Právní posouzení struktury svěřenského fondu

Dopisem ze dne 20. května Komise požádala o úřední kopii statutu a jakékoli další právně relevantní informace týkající se zřízení a správy svěřenského fondu RSVP Trust, do něhož byly ke dni 20. února 2026 převedeny společnosti tvořící skupinu AGROFERT.

Beru na vědomí, že Státní zemědělský intervenční fond poskytl dne 8. června statut svěřenského fondu RSVP Trust a dvě právní posouzení, která v souvislosti s prováděním fondů EU vypracovaly české advokátní kanceláře PORTOS a PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK.

Komise rovněž požádala o komplexní právní posouzení stávající majetkové struktury a správy svěřenského fondu RSVP Trust, které by se výslovně zabývalo tím, zda vnitrostátní orgány považují takové svěřenské uspořádání za dostatečné zmírňující opatření, jež je v souladu s článkem 61 finančního nařízení (EU, Euratom) 2024/2509, ustanoveními zákona č. 159/2006 Sb. a veškerými dalšími platnými vnitrostátními právními předpisy o střetu zájmů.

V odpovědi ze dne 17. června vysvětlujete odchylky mezi stávajícím uspořádáním svěřenského fondu RSVP Trust a dřívějšími svěřenskými fondy AB private trust I a II, pokud jde o jejich konstrukci a vnitřní uspořádání, a uvádíte, že tyto odchylky by bylo možné „*vnímat jako zmírňující opatření [...], hodnotíme-li fungování svěřenského fondu v období tzv. nezávislé správy ve smyslu čl. 4 statutu, ke kterému se výčet odchylek vztahuje*“.

Pokud jde o bod 1 výše uvedeného dopisu, závěry útvarů Komise jsou uvedeny v příloze tohoto dopisu.

K bodu 2: Subjekty mimo strukturu svěřenského fondu

Dopisem ze dne 20. května Komise požádala o informace o veškerých dalších společnostech spojených s Andrejem Babišem mimo skupinu AGROFERT a společnosti SynBiol a Hartenberg Holding, které byly ode dne 9. prosince 2025 příjemci finančních prostředků EU nebo které mají podle nejlepšího vědomí českých orgánů v úmyslu o takové financování požádat.

Komise rovněž požádala o podrobný popis všech dosud přijatých opatření týkajících se těchto subjektů a o důkazy dokládající, že tato opatření účinně zmírňují jakýkoli střet zájmů.

Beru na vědomí, že ve své odpovědi ze dne 17. června objasňujete, že „*[v]e vztahu k dalším společnostem vlastněným veřejnými funkcionáři, jako jsou například SynBiol nebo Hartenberg Holding a jejich dceřiné společnosti, jsou standardně uplatňovány nastavené kontrolní a ověřovací postupy v oblasti střetu zájmů. V případech, kdy je střet zájmů identifikován a následně potvrzen, jsou dotčené subjekty z možnosti čerpání dotační podpory vyloučeny*.“ Rovněž uvádíte, že „*od 9. 12. 2025 nebyla žádné z uvedených společností přidělena podpora z fondů EU*“.

Vaše odpověď však neobsahuje podrobný popis všech dosud přijatých opatření týkajících se těchto subjektů ani důkazy dokládající, že tato opatření účinně zmírňují jakýkoli střet zájmů.

Útvary Komise proto nemohou dospět k závěru, že v souvislosti se souladem s článkem 61 finančního nařízení (EU, Euratom) 2024/2509 jsou zavedena odpovídající zmírňující opatření týkající se společností mimo strukturu svěřenského fondu.

K bodu 3: Nevykazování výdajů

S odkazem na posouzení Komise uvedené v příloze tohoto dopisu opakuji, že jako náležité zmírňující opatření by české orgány neměly Evropské komisi vykazovat žádné výdaje související s operacemi vybranými ode dne 9. prosince 2025, pokud se tyto operace týkají subjektů v rámci skupiny AGROFERT, společností ve svěřenském fondu RSVP Trust nebo jakékoli organizace kontrolované A. Babišem a s ním spojené (mimo jiné včetně podniků SynBiol a Hartenberg Holding), a to bez ohledu na jejich stávající režim správy.

Jak již bylo sděleno dříve, zajistěte prosím, aby všechny dotčené české programové orgány obdržely pokyn, že všechny žádosti o platbu předkládané Komisi v souvislosti s fondy, jichž se týká tento dopis, musí zahrnovat toto prohlášení:

„*Certifikované výdaje nejsou spojeny s vybranými operacemi nebo, pokud k výběru nedošlo, s operacemi, na něž byly od 9. prosince 2025 poskytnuty finanční prostředky a které se týkají společností skupiny AGROFERT, společností SynBiol a Hartenberg Holding nebo jiných subjektů, které patří Andreji Babišovi, jsou jím kontrolovány nebo jsou s ním spojeny*.“

K bodu 4: Žádost podaná společností Kostelecké uzeniny a.s.

Beru na vědomí informaci, že dotčená žádost o poskytnutí podpory se dosud nachází ve fázi posuzování a že schvalovací postup by měl být dokončen do konce roku 2026.

Z posouzení Komise uvedeného v příloze tohoto dopisu však vyplývá, že by neměly být vykazovány žádné výdaje na operace vybrané ode dne 9. prosince 2025, které se týkají společností skupiny AGROFERT, společností ve svěřenském fondu RSVP Trust nebo jiných subjektů mimo skupinu AGROFERT kontrolovaných A. Babišem nebo s ním spojených.

K bodu 5: Jiní veřejní funkcionáři ve smyslu článku 61 finančního nařízení (EU, Euratom) 2024/2509

Beru na vědomí Vaši odpověď ze dne 17. června, v níž uvádíte, že přehledy jiných veřejných funkcionářů jsou průběžně aktualizovány a že Vám dosud nejsou známy žádné případy, kdy by byly vyplaceny finanční prostředky subjektům, u nichž by byl identifikován rozpor s platnými pravidly.

V tomto ohledu by útvary Komise rády zopakovaly, že všechny případy, kdy členové vlády nebo jiní veřejní funkcionáři přímo nebo nepřímo vlastní subjekty, které obdržely finanční prostředky EU podle nařízení (EU) 2021/1060 o společných ustanoveních, nebo na takové subjekty vykonávají vliv (a to i prostřednictvím svěřenských struktur či podobných uspořádání), mohou představovat střet zájmů ve smyslu článku 61 finančního nařízení (EU, Euratom) 2024/2509 nebo je minimálně lze jako takovýto střet zájmů objektivně vnímat.

Očekává se proto, že vnitrostátní orgány budou soustavně monitorovat střet zájmů u všech subjektů, které jsou takovými členy vlády nebo veřejnými funkcionáři kontrolovány nebo jsou s nimi spojeny.

Bod 6: Seznam společností skupiny AGROFERT, společností ve svěřenském fondu RSVP Trust a jiných subjektů mimo skupinu AGROFERT kontrolovaných A. Babišem nebo s ním spojených

Aby mohla Komise situaci nadále sledovat a aby ji mohly monitorovat řídicí orgány různých programů, žádám české orgány, aby Komisi poskytly seznam všech subjektů kontrolovaných A. Babišem nebo s ním spojených a subjektů v rámci struktury svěřenského fondu RSVP Trust a aby zajistily, že tento seznam bude průběžně aktualizován a zasílán všem řídicím orgánům do doby, než bude situace střetu zájmů vyřešena.

Žádám Vás o zaslání zbývajících dokumentů do jednoho měsíce ode dne obdržení české jazykové verze tohoto dopisu.

Spolu s útvary Komise Vám zůstávám k dispozici pro jakákoli další objasnění. Věřím, že tato záležitosti bude vyřízena s patřičnou naléhavostí.

S pozdravem

Hugo SOBRAL

Přiložený dokument: Příloha

Na vědomí: Mgr. Stanislav Schneidr
ředitel
Ministerstvo pro místní rozvoj
Sekce fondů EU

Mgr. Stanislav Bureš
ředitel
Ministerstvo financí
Auditní orgán

Generální ředitelství pro regionální a městskou politiku
Themis Christophidou, generální ředitelka

Emma Toledano Laredo, ředitelka, ředitelství F

Generální ředitelství pro zaměstnanost, sociální věci a sociální začleňování
Mario Nava, generální ředitel
Andriana Sukova, zástupkyně generálního ředitele
Laurent Sens, vedoucí oddělení, oddělení D.3

Generální ředitelství pro námořní záležitosti a rybolov
Carmen Preising, ředitelka, ředitelství E

Generální ředitelství pro migraci a vnitřní věci
Marta Cygan, ředitelka, ředitelství G

Společné ředitelství auditu pro soudržnost – DAC
Franck Sébert, ředitel, DAC
Ilse Van den Abeele, vedoucí oddělení, DAC.2

PŘÍLOHA

Z výkladu odstavce 1 ve spojení s odstavcem 3 článku 61 vyplývá, že aby bylo možné určit, zda se uvedený článek použije na situaci A. Babiše, je třeba stanovit, i) zda A. Babiš spadá do jedné ze skupin osob, na které se vztahuje čl. 61 odst. 1, a ii) zda situace, v níž se nachází, představuje střet zájmů ve smyslu čl. 61 odst. 3 nebo ji lze jako střet zájmů objektivně vnímat. V případě kladné odpovědi je třeba iii) prozkoumat, jaká opatření musí být přijata v zájmu vyřešení takové situace.

(i) A. Babiše je třeba považovat za „*jin[ou] osob[u], včetně vnitrostátních orgánů na všech úrovních, podílející se na plnění rozpočtu v[e] […] sdíleném řízení, včetně přípravy na tuto činnost*“ ve smyslu čl. 61 odst. 1 finančního nařízení.

V České republice mu funkce a pravomoci předsedy vlády, které jsou podrobněji popsány níže, poskytují příležitost řídit a ovlivňovat rozhodovací procesy spojené s čerpáním finančních prostředků pocházejících z rozpočtu EU. Přestože se formálně účastní v podstatě pouze rozhodování na vysoké úrovni, které bude spočívat především ve stanovování priorit, jeho funkce a pravomoci mu umožňují uplatňovat vliv i na nižších úrovních správy.

Předseda vlády má jakožto osoba stojící v čele vlády mimo jiné tyto pravomoci a funkce:

- ačkoliv vláda samotná rozhoduje ve sboru (článek 76 české Ústavy[1]), předseda vlády ji vede (podle článku 77 české Ústavy mimo jiné organizuje činnost vlády, řídí její schůze a vystupuje jejím jménem),
- navrhuje ostatní členy vlády ke jmenování prezidentem (čl. 68 odst. 2 české Ústavy) a může prezidentovi navrhnout jejich odvolání, přičemž prezident je takovým návrhem vázán (článek 74 české Ústavy),
- předseda vlády spolupodepisuje zákony (článek 51 české Ústavy) a některé další regulační akty.

Předseda vlády navrhuje nejvyššího státního tajemníka odpovědného za státní službu[2], který je poté jmenován vládou. Vláda je orgán s pravomocí jmenovat nejvyššího státního tajemníka odpovědného za státní službu a vedoucího služebního úřadu[3] (§ 10 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě).

Podle nominačního zákona (§ 5 odst. 1 zákona č. 353/2019 Sb.) vybírá vláda členy nominačního výboru, který zase navrhuje kandidáty na pozice v řídicích a dozorčích orgánech právnických osob s majetkovou účastí státu. O samotném jmenování rozhoduje příslušné ministerstvo (§ 16 uvedeného zákona).

---

[1] Anglický překlad české Ústavy je k dispozici na adrese: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Ustava_EN_ve_zneni_zak_c._98-2013.pdf.

[2] Ve smyslu § 52 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě.

[3] Ve smyslu § 14 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě.

V České republice vláda navrhuje státní rozpočet[4] a odpovídá za jeho plnění[5]. V mezích stanovených zákonem tedy vláda navrhuje priority veřejných výdajů a přidělování finančních prostředků na tyto priority. Pro fondy politiky soudržnosti stanoví česká vláda v rámci stanoveném právem EU prioritní výdaje přijetím Dohody o partnerství a následně jednotlivých programů a některých jejich změn[6], které následně schvaluje Evropská komise.

Útvary Komise jsou toho názoru, že výše uvedené úkoly spadají mezi úkoly „*plnění rozpočtu*“ ve smyslu čl. 61 odst. 1 finančního nařízení. I pokud by takové zařazení bylo zpochybněno, např. z důvodu, že se z podstaty jedná o úkoly na vysoké úrovni, nepochybně spadají pod pojem „*příprava na tuto činnost*“.

V neposlední řadě jsou rozhodnutí vlády závazná pro všechny členy vlády, ministerstva, jiné ústřední orgány státní správy a ostatní správní úřady[7].

Ve výše uvedených rozhodovacích procesech může předseda vlády jakožto člen vlády a osoba stojící v čele vlády vykonávat své rozhodovací pravomoci a vliv.

Ve světle výše uvedeného, vzhledem k tomu, že se vláda České republiky podílí na řízení fondů politiky soudržnosti, spadá předseda vlády jakožto člen vlády a osoba stojící v čele vlády pod pojem „*jin[á] osob[a], včetně vnitrostátních orgánů na všech úrovních, podílející se na plnění rozpočtu v[e] […] sdíleném řízení, včetně přípravy na tuto činnost*“ ve smyslu čl. 61 odst. 1 finančního nařízení.

Je třeba poznamenat, že v tomto smyslu se situace předsedy vlády liší od situace ostatních členů vlády vzhledem k tomu, že zastává dominantní postavení osoby stojící v čele vlády a jako takový řídí rozhodování, jež se týká všech odvětví, a účastní se jej. Pokud by byl A. Babiš ministrem s portfoliem, jež nesouvisí s politikou soudržnosti, například ministrem kultury, bylo by tvrzení, že je ve vztahu k fondům působícím v dotčených oblastech osobou ve smyslu čl. 61 odst. 1, méně evidentní.

---

[4] Článek 42 české Ústavy; § 8 odst. 9 českého zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), k dispozici na adrese: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-218?text=59%2F2000.

[5] Článek 78 české Ústavy.

[6] Viz dokument „*Metodický pokyn společných procesů implementace fondů EU v programovém období 2021–2027*“, https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/kohezni-politika-po-roce-2020/metodicke-dokumenty/metodicke-dokumenty-v-gesci-mmr-cr/metodicky-pokyn-spolecne-procesy-implementace-fond, vydaný Ministerstvem pro místní rozvoj, s. 176.

[7] Článek 1 Jednacího řádu vlády (k dispozici na adrese: https://www.vlada.cz/cz/ppov/lrv/dokumenty/jednaci-rad-vlady-91200/).

(ii) Situaci A. Babiše lze považovat za střet zájmů ve smyslu čl. 61 odst. 3 nového finančního nařízení.

Na základě statutu nově vytvořeného svěřenského fondu lze jeho hlavní rysy shrnout takto:

(i) A. Babiš je „*zadavatel*“[8] nově vytvořeného svěřenského fondu, do něhož byly převedeny[9] všechny akcie[10] společnosti *Agrofert* (kontrolující *skupinu Agrofert*). Podle statutu nemá A. Babiš v rámci správy svěřenského fondu žádnou jinou formální úlohu.

(ii) Účelem svěřenského fondu je zaprvé správa a zachování převedeného majetku a jeho mezigenerační předání potomkům zadavatele tak, aby bylo zajištěno dlouhodobé naplňování jejich materiálních potřeb, a zadruhé zajištění nezávislé správy po dobu, kdy bude zadavatel vykonávat funkci člena vlády České republiky[11].

(iii) Svěřenský fond má být spravován ve dvou režimech správy: v režimu *nezávislé správy* a *rodinné správy*[12]. *Nezávislá správa* začíná od okamžiku založení[13] svěřenského fondu. Režim nezávislé správy automaticky skončí a *rodinná správa* začíná okamžikem, kdy A. Babiš přestane být členem vlády České republiky (a to i v případě jeho smrti)[14]. Po dobu trvání *nezávislé správy* nemá fond fakticky žádné obmyšlené a nejsou z něj vypláceny žádné benefity[15]. Potomci A. Babiše určení ve statutu se však stávají obmyšlenými[16], jakmile bude zahájena *rodinná správa*.

(iv) Během správy svěřenského fondu nelze majetek převedený do svěřenského fondu ve formě akcií zcizit ani zatížit jinak než[17]:
   (a) rozdělením majetku obmyšleným po ukončení správy svěřenského fondu na základě rozhodnutí *rodinné rady*[18] během *rodinné správy*[19];

---

[8] Pojem „*zadavatel*“ neodpovídá žádné formální úloze známé z českého vnitrostátního práva upravujícího svěřenské fondy. Lze jej chápat jako osobu, která *iniciuje* (nebo *objednává*/*zadává*) vytvoření svěřenského fondu, aniž by se formálně stala „*zakladatelem*“.

[9] Písmeno D) statutu a bod 2.1 statutu.

[10] V písmenu D) statutu se zmiňuje „*100 % akcií Zadavatele ve Společnosti*“. Z této formulace však není zřejmé, zda to představuje 100 % akcií společnosti *Agrofert*. Zároveň je jeden z předchozích svěřenských fondů, svěřenský fond AB II – do něhož bylo v roce 2018 převedeno 10 % akcií společnosti *Agrofert* –, podle české oficiální Evidence svěřenských fondů stále aktivní.

[11] Bod 2.1.2 statutu.

[12] Bod 2.2 statutu.

[13] Bod 2.2.3 statutu.

[14] Bod 2.2.4 statutu.

[15] Písmeno H) statutu a bod 4.2 statutu.

[16] Bod 5.1 statutu.

[17] Bod 8.3.2 statutu.

[18] *Rodinná rada* se skládá z obmyšlených svěřenského fondu nebo v případě jejich smrti z jejich potomků (bod 5.1). Jedná se o správní orgán, který vzniká teprve okamžikem zahájení *rodinné správy* (bod 10.1.3 statutu).

[19] Bod 13.6 ve spojení s body 10.1.3, 10.1.4, 13.3, 13.4 a 13.5 statutu; zdá se, že podle bodu 13.6.3 statutu je možné v případě, že nebudou žádní obmyšlení, vydat majetek ve svěřenském fondu dědicům zadavatele rovněž před zahájením *rodinné správy*.

(b) na základě rozhodnutí *rodinné rady* během *rodinné správy*[20] a se souhlasem protektora po smrti zadavatele.

Na základě výše uvedených prvků lze konstatovat následující:

Rodinná správa svěřenského fondu bude zahájena až poté, co A. Babiš přestane vykonávat funkci člena vlády České republiky, a tudíž přestane být osobou spadající do oblasti působnosti čl. 61 odst. 1 finančního nařízení.

Během doby trvání *nezávislé správy*, tj. v době, kdy A. Babiš vykonává funkci člena vlády, nelze akcie převedené do svěřenských fondů zcizit ani zatížit. A. Babiš bude tedy i nadále obeznámen s tím, které společnosti jsou spravovány svěřenským fondem[21].

Zároveň je svěřenský fond v konečném důsledku zřízen ve prospěch potomků A. Babiše, kteří se – až A. Babiš nebude mít funkci ve vládě – stanou obmyšlenými a vytvoří *rodinnou radu*, což je nejvyšší řídící orgán svěřenského fondu, který má pravomoc rozhodovat i o případném ukončení svěřenské správy.

Bez ohledu na otázku, zda mu jeho postavení *zadavatele* umožňuje vykonávat kontrolu nad společnostmi *skupiny Agrofert*, či nikoli, tedy tato situace zjevně představuje osobní zájem A. Babiše z hospodářských a rodinných důvodů. Jako otec nebo dědeček budoucích obmyšlených má totiž zájem na hospodářském úspěchu společnosti *Agrofert* a *skupiny Agrofert*. To představuje přinejmenším „*zájem z rodinných důvodů*" ve smyslu čl. 61 odst. 3 nového finančního nařízení, v důsledku čehož je nestranný a objektivní výkon jeho funkcí jako předsedy vlády v souvislosti s řízením fondů politiky soudržnosti – do té míry, nakolik může takový výkon funkcí ovlivňovat společnost *Agrofert* a *skupinu Agrofert* – ohrožen, nebo jej minimálně lze jako ohrožený objektivně vnímat.

(iii) Opatření, která mají být přijata v zájmu vyřešení situace střetu zájmů, a to i pokud jde o společnosti, které zůstávají mimo svěřenský fond

Podle čl. 61 odst. 1 nového finančního nařízení se osoby, na které se vztahuje zmíněný článek, „*zdrží jakéhokoli jednání, jež by mohlo uvést jejich zájmy do střetu se zájmy Unie. Přijmou rovněž vhodná opatření, která u funkcí v rámci jejich odpovědnosti zamezí vzniku střetu zájmů a která řeší situace, jež lze objektivně vnímat jako střet zájmů.*"

A. Babiš se od okamžiku, kdy se stal předsedou vlády České republiky, nachází v situaci, ve které může dojít ke střetu zájmů uvedenému v článku 61 finančního nařízení. Podle čl. 61 odst. 1 druhé věty je A. Babiš povinen přijmout vhodná opatření pro vyřešení takové situace. To platí jak pro společnosti *skupiny Agrofert*, tak pro společnosti spojené s A. Babišem, které nejsou součástí této skupiny.

Nejzřejmějším nápravným opatřením je obecně to, že se dotčená osoba nebo dotčené osoby zdrží účasti na rozhodování, které se týká jejich zájmů. V tomto případě by však opatření, která by omezovala aktivní účast A. Babiše na některých rozhodnutích, zatímco by zůstával předsedou vlády se stejným rozsahem pravomocí, sama o sobě k vyřešení této otázky nepostačovala. Pokud by byl A. Babiš pouze ministrem s portfoliem nesouvisejícím s odvětvími, v nichž jeho korporace působí, opravdu by bylo případně možné řešit situaci střetu zájmů zmírňujícím opatřením, jež by zajistilo, že se A. Babiš nebude účastnit těch

[20] Body 10.1.3 a 10.1.4 statutu.

[21] V důsledku toho nelze svěřenský fond považovat za *slepý fond*.

jednání nebo rozhodování vlády, která by mohla mít dopad na podnikatelské subjekty, jež jsou s ním spojeny. Avšak s ohledem na funkci a pravomoci předsedy vlády, jeho řídící úlohu a jeho vliv na ostatní členy vlády (včetně pravomoci navrhovat jejich jmenování a odvolání) by takové opatření nemohlo výše uvedený střet zájmů odpovídajícím způsobem vyřešit. Lze si například obtížně představit, že by A. Babiš mohl předsedat zasedáním vlády a zároveň se zdržet účasti na jakémkoli rozhodování, které by mohlo mít dopad na společnost *Agrofert* a *skupinu Agrofert*. I kdyby bylo možné tuto neúčast případně zařídit, postavení A. Babiše jako osoby stojící v čele vlády mu poskytuje široké možnosti vykonávat vliv mimo formální jednání a rozhodovací procesy.

Účinné řešení existujícího střetu zájmů by však mohlo spočívat v tom, že A. Babiš ukončí svou majetkovou účast v podnikatelských subjektech, které jsou příjemci finančních prostředků Unie. A. Babiš by mohl přijmout opatření, která by zajistila, aby již neměl žádný osobní zájem (hospodářský nebo jiný zájem spadající pod zájmy uvedené v článku 61) v souvislosti s podnikatelským subjektem, který je příjemcem finančních prostředků Unie, a to tak, že by veškeré vztahy s tímto podnikatelským subjektem ukončil. V této souvislosti by vytvoření slepého fondu mohlo být považováno za dostatečné opatření, pokud by zajistilo, aby dotčená osoba neměla možnost zjistit, zda ona sama nebo její rodina bude mít finanční nebo jiný prospěch z rozhodnutí, které učiní nebo které může ovlivnit.

Jak již bylo uvedeno výše, všechny akcie A. Babiše ve společnosti *Agrofert* a ve *skupině Agrofert* byly převedeny do nově zřízeného svěřenského fondu a statut tohoto svěřenského fondu neumožňuje, aby tyto akcie byly během doby trvání *nezávislé správy* (tj. dokud A. Babiš zůstane ve funkci) zcizeny nebo zatíženy. Je tedy zřejmé, že A. Babiš a obmyšlení svěřenského fondu budou i nadále obeznámeni s tím, které společnosti jsou svěřenským fondem spravovány. Statut svěřenského fondu tak nezajišťuje, aby dotčená osoba neměla možnost zjistit, zda ona sama nebo její rodina bude mít prospěch z rozhodnutí, které učiní nebo které může ovlivnit.

Z tohoto důvodu nelze nově zřízený svěřenský fond považovat za slepý fond a za odpovídající řešení situace.

Pokud jde o společnosti, které zůstávají mimo svěřenský fond, české orgány Komisi neoznámily žádná opatření k řešení střetu zájmů.

V neposlední řadě by dotčený podnikatelský subjekt mohl upustit od podávání žádostí[22] o finanční prostředky Unie a/nebo tyto prostředky přestat dostávat. V závislosti na okolnostech může být nezbytné pozastavit plnění kterékoliv již uzavřené grantové dohody nebo zajistit vrácení finančních prostředků, které již byly vyplaceny společnostem spojeným s A. Babišem, pokud byl příslušný projekt vybrán po návratu A. Babiše do úřadu.

Pokud si osoba v situaci pana Babiše nezvolí divestiční řešení spočívající ve vyčlenění majetku z vlastnictví do slepého fondu (nebo rovnocenné řešení), musí hospodářské subjekty spojené s dotčenou osobou, která se nachází v situaci střetu zájmů ve smyslu článku 61 finančního nařízení, přestat dostávat finanční prostředky Unie, které by mohly být střetem zájmů dotčeny.

[22] Podání žádosti o financování v této souvislosti znamená, že podnikatelský subjekt spojený s A. Babišem žádá o to, aby byl příjemcem operace, na kterou se vztahuje podpora Unie nebo jejíž způsobilé výdaje mají být vykázány Komisi jako základ pro výpočet částky podpory Unie, která má být vyplacena na příslušný program.

Ref. Ares(2026)8568832 - 09/09/2026
With qualified electronic signature(s)

EUROPEAN COMMISSION
DIRECTORATE-GENERAL
REGIONAL AND URBAN POLICY

Deputy Director-General for Programme Implementation

Brussels
REGIO.EMPL.DAC.2

Subject: **Follow-up on the compliance of the implementation of the EU funds under shared management with Article 61 of the Financial Regulation (EU, Euratom) 2024/2509 in Czechia in relation to companies linked with Mr Babiš as Prime Minister**

Ref.: Request for information Ares(2026)1483669 of 10/02/2026
Request for information (CZ version) Ares(2026)1914436 of 19/02/2026
Member State's Reply MMR-20567/2026-27 of 18/03/2026
Request for additional information Ares(2026)5116232 of 20/05/2026
Member State's Reply SZIF/2026/0452963 of 08/06/2026
Member State's Reply MMR-53055/2026-27 of 17/06/2026

Your Excellency,

I refer to the letter of the Head of the National Coordination Body dated 17 June 2026, reference MMR-53055/2026-27, following the letter of the Head of the State Agricultural Intervention Fund dated 8 June 2026, reference SZIF/2026/0452963, regarding the measures taken in relation to compliance with Article 61 of the Financial Regulation (EU, Euratom) 2024/2509 in the implementation of EU funds by Czechia, notably as regards the companies linked with Mr Babiš acting as Prime Minister.

On behalf of the Directorate-General for Regional and Urban Policy, the Directorate-General for Employment, Social Affairs and Inclusion, the Directorate-General for Migration and Home Affairs and the Directorate-General for Maritime Affairs and Fisheries, I acknowledge receipt of the information provided by the Ministry of Regional Development and by the State Agricultural Intervention Fund and thank the national authorities for their prompt attention to this matter.

The Commission services have carefully examined the information and documents provided by the Czech authorities in relation to the funds implemented under the Common Provisions Regulation (EU) 2021/1060 and conclude as follows, in relation to each of the five points raised in the letter of the Head of the National Coordination Body.

HE Mr Vladimír Bärtl
Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary
Permanent Representation of Czechia
Rue Caroly 15/Carolystraat 15
BE-1050 Bruxelles/Brussel

In relation to point 1, Legal assessment of the Trust structure

In the letter of 20 May, the Commission requested official copies of statutes and any other legally relevant information concerning the establishment and the governance of the RSVP Trust, into which the companies comprising the AGROFERT Group have been transferred since 20 February 2026.

I take note of the transmission on 8 June by the State Agricultural Intervention Fund of the statute of the RSVP Trust and of the two legal assessments carried out by Czech legal firms PORTOS and PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK in the context of the implementation of EU Funds.

The Commission also requested a comprehensive legal assessment of the current asset structure and governance of the RSVP Trust, explicitly addressing whether the national authorities deem such trust arrangement a sufficient mitigating measure compliant with Article 61 of the Financial Regulation (EU, Euratom) 2024/2509, the provisions of Act No 159/2006 Coll., and any other applicable national law on conflict of interests.

In the reply of 17 June, you explain the differences between the current set-up of the RSVP Trust and the former AB private trusts I and II in terms of their design and internal set-up and you state that these differences "*could be seen as a mitigating measure if we are to assess the functioning of the trust fund during the period of 'independent administration' within the meaning of Article 4 of the Statutes to which the list of the differences refers."*

With regard to point 1 of the above letter, the Commission services' conclusions are set out in the Annex to this letter.

In relation to point 2 Entities outside the Trust structure

In the letter of 20 May, the Commission requested information on any other companies linked to Mr Babiš outside the AGROFERT Group, Synbiol and Hartenberg Holding that have been, as of 9 December 2025, beneficiaries of EU funds or, to the best of the knowledge of the Czech authorities, intend to apply for such funding.

The Commission also requested a detailed account of all measures adopted to date concerning these entities and evidence demonstrating that such measures effectively mitigate any conflict of interests.

I acknowledge that in your reply of 17 June, you clarify that "*Control and verification procedures relating to conflict of interests are applied by default to other companies owned by public officials, such as SynBiol or Hartenberg Holding and their subsidiaries. In cases where a conflict of interests is identified and subsequently confirmed, the entities concerned are excluded from receiving subsidies*". You also point out that "*since 9 December 2025 none of the companies referred to above has been granted EU aid*".

However, your reply does not include a detailed account of all measures adopted to date concerning these entities and evidence demonstrating that such measures effectively mitigate any conflict of interests.

Therefore, the Commission services cannot conclude that there are adequate mitigating measures in place in relation to compliance with Article 61 of the Financial Regulation (EU, Euratom) 2024/2509 regarding companies outside the Trust structure.

In relation to point 3 Refrainment from declaring expenditure

Further to the Commission's assessment set out in the Annex to this letter, I reiterate that, as an appropriate mitigating measure, the Czech authorities should not declare any expenditure related to operations selected as of 9 December 2025 to the European Commission if such operations involve entities within the AGROFERT Group, RSVP Trust companies, or any organisation controlled by and associated with Mr Babiš (including, but not limited to, Synbiol and Hartenberg Holding), irrespective of their current management regime.

Please ensure, as previously communicated, that all Czech programme authorities concerned are instructed that all payment applications submitted to the Commission for the funds subject to this letter continue to include the following disclaimer:

"*The certified expenditure is not linked to operations selected or, in the absence of selection, granted funding as of 9 December 2025 involving the companies in the AGROFERT Group, Synbiol and Hartenberg Holding or other entities belonging to, or under the control of Mr Andrej Babiš, or associated with him."*

In relation to point 4 Application submitted by Kostelecké uzeniny a.s.

I take note of the information that the grant application concerned remains under assessment and that the approval procedure is expected to be finalised by the end of 2026.

However, it follows from the Commission's assessment set out in the Annex to this letter that no expenditure should be declared for operations selected as of 9 December 2025 involving the AGROFERT Group of companies, the RSVP Trust companies, or other entities controlled by or associated with Mr Babiš outside of the AGROFERT Group.

In relation to Point 5 Other public officials within the meaning of Article 61 of the Financial Regulation (EU, Euratom) 2024/2509

I take note of your reply of 17 June, in which you indicate that the list of other public officials is regularly updated and that so far, you are not aware of any cases, in which funds would have been paid to entities identified as being in breach of applicable rules.

In that respect the Commission services would like to reiterate that all cases in which members of the government or other public officials hold either direct or indirect ownership of or exert influence over (including through trust structures or similar arrangements) entities that receive EU funds under the Common Provisions Regulation (EU) 2021/1060 may constitute or at least be objectively perceived to constitute a conflict of interests within the meaning of Article 61 of the Financial Regulation (EU, Euratom) 2024/2509.

Therefore, the national authorities are expected to continuously monitor the conflict of interests for all entities controlled by or associated with such government members or public officials.

Point 6 List of AGROFERT companies, RSVP Trust companies, and other entities controlled by or associated with Mr Andrej Babiš outside of the AGROFERT Group

In order to enable the Commission to continue monitoring the situation, and for the managing authorities of the different programmes to monitor the situation, I kindly request

the Czech authorities to provide the Commission with a list of all entities controlled by or associated with Mr Andrej Babiš and the entities within the RSVP Trust structure, and to ensure that such list is constantly updated and sent to all managing authorities, as long as the situation of conflict of interests is not addressed.

I kindly request the outstanding documentation to be provided within one month of the date of receipt of the national language version of this letter.

The Commission services and I remain at your disposal for any further clarification and trust that this matter will be treated with the urgency it warrants.

Yours sincerely,

Hugo SOBRAL
Qualified electronic signature by: HUGO MONTEIRO BRILHANTE SOBRAL
Date 2026-09-09 07:35:39 UTC

Enclosure: Annex

c.c.: Mr Stanislav Schneidr
Director
Ministry of Regional Development
Section of EU Funds

Mr Stanislav Bureš
Director
Ministry of Finance
Audit Authority

Directorate-General for Regional & Urban Policy
Ms Themis Christophidou, Director-General
Ms Emma Toledano Laredo, Director, Directorate F

Directorate-General for Employment, Social Affairs & Inclusion
Mr Mario Nava, Director-General
Ms Andriana Sukova, Deputy Director-General
Mr Laurent Sens, Head of Unit, Unit D.3

Directorate-General for Maritime Affairs and Fisheries
Ms Carmen Preising, Director, Directorate E

Directorate-General for Migration and Home Affairs
Ms Marta Cygan, Director, Directorate G

Joint Audit Directorate for Cohesion – DAC
Mr Franck Sébert, Director, DAC
Ms Ilse Van Den Abeele, Head of Unit, DAC.2

ANNEX

In order to establish whether Article 61 applies to the situation of Mr Babiš, it follows from the combined reading of its paragraphs 1 and 3 that it is necessary to establish, (i) whether Mr Babiš falls within one of the groups of persons targeted by Article 61(1), and (ii) whether the situation he is in qualifies, or can be objectively perceived, as a conflict of interests within the meaning of Article 61(3). In case the reply is affirmative, it needs to be examined what measures are to be taken to address such situation (iii).

(i) Mr Babiš is to be regarded as an "*other person, including national authorities at any level involved in budget implementation under […] shared management, including acts preparatory thereto*" within the meaning of Article 61(1) of the Financial Regulation

In the Czech Republic, the function and powers of the Prime Minister, which are outlined in more detail below, provide him with an opportunity to steer and influence decision-making processes linked with implementation of funds coming from the EU budget. Even if he formally participates essentially only in high-level decision-making, which will consist mainly in priority setting, his functions and powers provide him with possibilities to exercise influence also on lower levels of the government.

The Prime Minister, as the head of the government, has among others the following powers and functions:

- even if the government itself decides as a collegial body (Article 76 of the Czech constitution[1]), the Prime Minister leads the government (according to Article 77 of the Czech constitution, he among other things organises the government's activities, presides over its meetings and acts in its name);
- he nominates other members of the government to the President for appointment (Article 68(2) of the Czech constitution) and can propose their removal to the President, who is bound by such a proposal (Article 74 of the Czech constitution);
- he co-signs legislative acts (Article 51 of the Czech constitution) and certain other regulatory acts.

The Prime Minister nominates the Highest State Secretary responsible for the civil service[2], who is then approved by the Government. The Government is the appointing authority for the Highest State Secretary responsible for the civil service and for the High Secretary in charge of running a central State Department[3] (section 10(1), points (a) and (b), of the Civil Service Act No 234/2014).

The Government selects the members of the Nomination Committee under the Nomination Act (section 5(1) of Act No 353/2019), which in turn nominates candidates for posts in the management and supervisory bodies of legal entities in which the State holds

[1] The English translation of the Czech constitution is available at: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Ustava_EN_ve_zneni_zak_c._98-2013.pdf

[2] In Czech "*nejvyšší státní tajemník*" within the meaning of section 52 of the Civil Service Act No 234/2014.

[3] In Czech "*vedoucí služebního úřadu*" within the meaning of section 14 of the Civil Service Act No 234/2014.

participations. The appointment itself is decided by the competent ministry (section 16 of the Act).

In the Czech Republic, the government proposes the state budget[4] and is responsible for its implementation[5]. Within limits laid down by law, the government therefore proposes the priorities of public spending and the allocation of funding to those priorities. For the cohesion policy funds, within the framework laid down by the EU law, the Czech government lays down the priorities for spending by adopting the partnership agreement and subsequently the individual Programmes and some of their amendments[6], which are then approved by the European Commission.

The Commission services are of the opinion that the above tasks fall within the "*budget implementation*" tasks in the meaning of Article 61(1) of the Financial Regulation. If that is disputed, e.g. due to the high-level nature of such tasks, they certainly fall within the notion of "*the acts preparatory thereto*".

Last but not least, the decisions of the government bind all members of the government, ministries, other central administrative organs and other administrative organs.[7]

In decision-making processes mentioned above the Prime Minister can, as a member and head of the government, exercise his decision-making powers and influence.

In the light of the above, since the government of the Czech Republic participates in the management of the cohesion policy funds, the Prime Minister, as the member and head of the government, falls within the notion of "*other person, including national authorities at any level involved in budget implementation under […] shared management, including acts preparatory thereto*" within the meaning of Article 61(1) of the Financial Regulation.

It is to be noted that in this sense the situation of a Prime Minister is different from the situation of other members of the government due to the fact that he holds the predominant position of the head of the government and as such steers and participates in decision-making related to all sectors. If Mr Babiš was a minister with a portfolio that is not linked to cohesion policy, for example that of the Ministry of Culture, it would be less evident to argue that he is a person within the meaning of Article 61(1) in relation to funds operating in those areas.

---

[4] Article 42 of the Czech constitution; Article 8(9) of the Czech law on the budgetary rules (Zákon č. 218/2000 Sb, o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) available at: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-218?text=59%2F2000)

[5] Article 78 of the Czech constitution

[6] See the document "*Metodický pokyn společných procesů implementace fondů EU v programovém období 2021-2027*" (in English: "Methodological Instruction for Common Processes in the implementation of EU fonds in the Programming Period 2021-2027"), https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/kohezni-politika-po-roce-2020/metodicke-dokumenty/metodicke-dokumenty-v-gesci-mmr-cr/metodicky-pokyn-spolecne-procesy-implementace-fond, issued by the Ministry for Regional Development, p. 176 (the document is in Czech).

[7] Government Rules of Procedure, Article 1 (available at: https://www.vlada.cz/cz/ppov/lrv/dokumenty/jednaci-rad-vlady-91200/)

(ii) The situation of Mr Babiš qualifies as a conflict of interests within the meaning of Article 61(3) of the new Financial Regulation

Based on the Statute of the newly created trust fund, its main features can be summarized as follows:

(i) Mr Babiš is the "*procurer*"[8] of the newly created trust fund into which all his shares[9] in the company *Agrofert* (controlling the *Agrofert group*) have been transferred.[10] According to the Statute, Mr Babiš does not have any other formal role within the governance of the trust fund.

(ii) The purpose of the trust fund is, firstly, the administration and preservation of the transferred assets and their intergenerational hand-over to the descendants of the procurer in such a way as to ensure that their long-term material needs are satisfied and, secondly, to ensure independent administration for as long as the procurer performs the duties of a member of the Government of the Czech Republic.[11]

(iii) The trust fund is to be administered under two governance regimes: *independent administration* and *family administration*.[12] The *independent administration* starts from the moment the trust fund is set up[13]. It ends and the *family administration* starts automatically when Mr Babiš ceases to be a member of the government of the Czech Republic (including in the event of his death).[14] During the *independent administration* there are no actual beneficiaries and no benefits are to be distributed.[15] The descendants of Mr Babiš enumerated in the Statute however become beneficiaries[16] once the *family administration* starts.

(iv) During the administration of the trust fund, the property transferred to the trust fund in the form of shares cannot be alienated nor burdened in any other way than[17]:

---

8 The notion of "*procurer*" does not correspond to any formal role known under the Czech national law governing trust funds. It can be understood as the person who *initiates* (or *orders* / *procures*) the creation of a trust fund, without becoming formally the „*founder*".

9 Point (D) of the Statute mentions "*100% of the shares of the procurer in the company*". However, it is not clear from this wording whether this represents 100% of the shares of *Agrofert* company. At the same time, one of the previous trust funds, trust fund AB II – in which in 2018 10% of the shares in *Agrofert* company were transferred – is, according to the Czech official register of trust funds, still active.

10 Point (D) of the Statute, Article 2.1 of the Statute.

11 Point 2.1.2 of the Statute.

12 Article 2.2 of the Statute.

13 Article 2.2.3 of the Statute.

14 Article 2.2.4 of the Statute.

15 Point (H) of the Statute, Article 4.2 pf the Statute.

16 Article 5.1 of the Statute.

17 Article 8.3.2 of the Statute.

(a) by distributing it to the beneficiaries at the end of the administration of the trust fund, subject to a decision by the *Family council*[18] during the *family administration*[19];

(b) on the basis of a decision of the *Family council* during the *family administration*[20], and with the protector's consent, after the procurer's death.

Based on the above features, the following can be noted:

The *family administration* of the trust fund will only start once Mr Babiš ceases to perform the duties of a member of the Government of the Czech Republic and therefore ceases to be a person falling within the scope of Article 61(1) of the Financial Regulation.

During the period of *independent administration*, i.e. while Mr Babiš exercises the functions of a Member of the Government, the shares transferred to the trust funds cannot be alienated nor burdened. Mr Babiš will therefore continue to know which companies are managed by the trust fund.[21]

At the same time, the trust fund is ultimately set-up for the benefit of Mr Babiš's descendants, who – following the end of Mr Babiš's function in the Government – will become beneficiaries and will form the *Family council*, the ultimate steering body of the trust fund, which is competent to decide also about the eventual termination of the trust.

As a result, independently of the question whether his position as a *procurer* allows him to exercise control over the companies in the *Agrofert group* or not, the situation clearly represents a personal interest, of economical and family nature, on the side of Mr Babiš. In fact, as a father or grandfather of the future beneficiaries, he has an interest in the economic success of *Agrofert* and the *Agrofert group*. This amounts at least to a "*family interest*" in the meaning of Article 61(3) of the new Financial Regulation, with the consequence that the impartial and objective exercise of his functions as a Prime Minister in relation to management of cohesion policy funds – as far as such exercise could have impact on *Agrofert* company and the *Agrofert group* – are compromised, or at least may be objectively perceived to be compromised.

(iii) Measures to be taken to address the situation of a conflict of interests, including as regards companies remaining outside the trust fund

According to Article 61(1) of the new Financial Regulation, the persons falling under that article "*shall not take any action which may bring their own interests into conflict with those of the Union. They shall also take appropriate measures to prevent a conflict of interests from arising in the functions under their responsibility and to address situations which may objectively be perceived as a conflict of interests.*"

---

[18] The *Family council* is composed of the beneficiaries of the Trust Fund or, in the event of their death, their descendants, Article 5.1. It is a governance body that starts to exist only with the beginning of the *family administration* (Article 10.1.3. of the Statute).

[19] Article 13.6 read in conjunction with Articles 10.1.3., 10.1.4, 13.3, 13.4 and 13.5 of the Statute; according to Article 13.6.3 of the Statute, in absence of beneficiaries, it appears possible, also before the start of the *family administration*, to provide the property in the trust fund to the heirs of the procurer.

[20] Articles 10.1.3. and 10.1.4 of the Statute.

[21] As a result, the trust fund cannot be qualified as a *blind trust*.

As from the moment Mr Babiš became the Prime Minister of the Czech Republic, he has been in a situation in which a conflict of interests envisaged in Article 61 of the Financial Regulation can materialise. According to the second sentence of Article 61(1), Mr Babiš is required to take appropriate measures to address the situation. This applies both with respect to the *Agrofert group* of companies and companies connected with Mr Babiš which are not part of that group.

The most apparent remedial action, in general, is the abstention of the person or persons concerned from participation in decision-making which concerns their interests. In the present case, however, measures which would limit the active participation of Mr Babiš in certain decisions, while remaining Prime Minister and having the same purview of responsibilities, would not in themselves be sufficient to address the issue. It is true that if Mr Babiš were only a minister with a portfolio unrelated to the sectors in which his corporations are active, the situation of a conflict of interests might possibly be addressed by a mitigating measure ensuring that Mr Babiš does not participate in the Government's deliberations or decision-making which could have influence on the business entities connected with him. However, in the light of the function and powers of the Prime Minister, his steering role and his influence on other Government members (including the power to propose their nomination and dismissal), such measure could not adequately address the above conflict of interests. For example, it is difficult to imagine how Mr Babiš could preside government meetings and at the same time refrain from participation in any decision making that could have impact on the *Agrofert* company and the *Agrofert group*. Even if such non-participation could potentially be arranged, the position of Mr Babiš as the head of government provides him with ample possibilities to exercise influence outside the formal deliberations and decision-making processes.

An effective solution to the existing conflict of interests could however consist in Mr Babiš's divestment of the business entities which receive Union funding. Mr Babiš could take measures that ensure that he would no longer have any personal interest (economic or other interest falling within those envisaged by Article 61) in relation to a business entity in receipt of Union funding, by severing all relations with the business entity. In this context the creation of a blind trust could be regarded as a sufficient measure if it ensured that the person concerned had no way of knowing whether he or his family derived a financial or other benefit from a decision he would make or could influence.

As already noted above, all of Mr Babiš's shares in the company *Agrofert* and in the group *Agrofert* have been transferred into the newly created trust fund and the statute of that trust fund does not allow for these shares to be alienated or burdened during the period of the *independent administration* (i.e. as long as Mr Babiš remains in office). It is therefore clear that Mr Babiš and the beneficiaries of the trust fund will continue to know which companies are managed by the trust fund. The statute of the trust fund thus does not ensure that the person concerned has no way of knowing whether he or his family derives a benefit from a decision he may take or influence.

For this reason, the newly created trust fund cannot be considered a blind trust and this solution does not adequately address the situation.

As regards companies remaining outside the trust fund, no measures addressing the conflict of interests have been notified to the Commission by the Czech authorities.

Finally, the business entity concerned could refrain from applying for[22] and/or cease to receive Union funding. Depending on the circumstances, it may be necessary to suspend any grant agreement already concluded with or ensure the repayment of funds already paid to companies connected with Mr Babiš, where the relevant project was selected after the return of Mr Babiš to the office.

If a person in the situation of Mr Babiš does not choose a divestment solution consisting in (or equivalent to) a blind trust, the economic entities linked to the concerned person who is in the situation of conflict of interests in the meaning of Article 61 of the Financial Regulation need to cease receiving Union funding that could be affected by the conflict of interests.

[22] Applying for funding in this context means that a business entity connected with Mr Babiš applies to be a beneficiary of an operation entailing Union support or where the eligible expenditure of that operation is to be declared to the Commission as a basis for the calculation of the amount of Union support to be paid to the relevant programme.