

8. 2. 2026

Žádost o podání informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Tato Žádost se týká **postupu Ministerstva pro místní rozvoj (MMR)** při vyřízení podnětu žadatele ve věci:

- nepovolené stavby na nemovitosti č. p. 11 v Hradčanech,
- postupu Krajského úřadu Olomouckého kraje (KÚOK),
- postupu Stavebního úřadu Magistrátu města Prostějova,

a zejména **podkladů, z nichž MMR vycházelo při vydání sdělení č. j. MMR-3025/2026-83 ze dne 26. 1. 2026.**

Účelem žádosti je **ověřit zákonnost, úplnost a přezkoumatelnost postupu MMR**, zejména zda ministerstvo:

- rozhodovalo na základě **úplného a ověřeného skutkového stavu**,
- vycházelo z **kompletního správního spisu**,
- posoudilo **relevantní skutečnosti týkající se vzniku škod, porušení zákazu stavby a zásahu do ochranných prvků stavby.**

Žádost o poskytnutí informací

Žádám o **konkrétní, jednoznačné a doložitelné informace** k následujícím bodům:

1. Podklady, z nichž MMR vycházelo

1.1 Uveďte **konkrétní seznam dokumentů**, z nichž MMR vycházelo při vydání sdělení č. j. MMR-3025/2026-83.

U každého dokumentu uveďte:

- název,
- datum,
- č. j./sp. zn.,
- původce dokumentu.

1.2 Sdělte, zda byl MMR **předložen kompletní správní spis Stavebního úřadu Prostějov** vedený pod č. j. R/2025/54495 a R/2025/193640.

Pokud ne, uveďte:

- které části spisu předloženy nebyly,
- z jakého důvodu,
- na základě jakého právního posouzení MMR považovalo podklady za dostačující.

Posouzení skutkového stavu

2.1 Sdělte, zda MMR při svém posouzení **ověřovalo skutečný stav na místě**, zejména:

- pokračování stavebních prací navzdory zákazu,

- vznik škod na sousední nemovitosti,
- zatékání vody na cizí pozemek a zatékání do nemovitosti
- zásah do hromosvodu a dalších ochranných prvků stavby.

2.2 Pokud MMR tyto skutečnosti **neověřovalo**, uveďte:

- proč nebyly považovány za relevantní,
- na základě jakého ustanovení právního předpisu.

Zásah do ochranných prvků a prevence škod

3.1 Sdělte, zda bylo MMR známo, že v průběhu stavebních prací došlo k:

- částečné demontáži hromosvodu,
- zásahu do společné štítové zdi,
- odvodu vody ze střechy na cizí pozemek.

3.2 Pokud ano, uveďte:

- jak byly tyto skutečnosti vyhodnoceny,
- proč nebyly shledány důvodem k přijetí opatření.

Hodnocení postupu Krajského úřadu Olomouckého kraje

4.1 Sdělte, zda bylo MMR známo, že KÚOK ve své odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. **výslovně uvedl**, že:

- neprováděl kontrolu,
- neprováděl místní šetření,
- nepostupoval podle správního řádu při výkonu dozoru.

4.2 Sdělte, jakým způsobem MMR **vyhodnotilo tuto skutečnost** ve vztahu k závěru, že postup krajského úřadu byl v souladu s právními předpisy.

Přezkoumatelnost a odpovědnost

5.1 Sdělte, zda MMR považuje své sdělení č. j. MMR-3025/2026-83 za **plně přezkoumatelné**, pokud nebyl k dispozici kompletní správní spis.

5.2 Sdělte, zda MMR zvažovalo, že v případě prokázání nesprávného úředního postupu může vzniknout **odpovědnost státu podle zákona č. 82/1998 Sb.**

Odpověď:

K jednotlivým částem žádosti uvádí ministerstvo následující:

Na základě sdělení odboru stavebně správního jako věcně příslušného útvaru k bodu 1. uvádíme, že při přezkumu postupu Krajského úřadu Olomouckého kraje ministerstvo vycházelo ze Stanoviska k žádosti o prošetření Vašeho podnětu Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru Krajského stavebního úřadu, č. j. KUOK 3394/2026ze dne 09.01.2026, sp. zn. KÚOK/142816/2025/OKSU, jehož přílohou byl elektronický spis pod sp. zn. KÚOK/113122/2025/OKSÚ/9206. Tento dokument je připojen v příloze.

Pokud jde o další body žádosti, konkrétně bod 2. posouzení skutkového stavu, bod 3. zásah do ochranných prvků a prevence škod, bod 4. hodnocení postupu Krajského úřadu Olomouckého kraje a bod 5. přezkoumatelnost a odpovědnost ministerstva, dovolujeme si upozornit, že se v tomto případě jedná o požadavek na poskytnutí neexistujících informací, popř. požadavek na vytváření nových právních domněnek ve věci, hodnocení postupu krajského úřadu či zpracovávání nových právních analýz z hlediska odpovědnosti ministerstva, a v této části se proto již z podstaty InfZ nemůže jednat o žádost, která by podléhala režimu tohoto zákona.

Na základě výše uvedeného tedy nelze požadované informace poskytnout. Ministerstvo proto rozhodlo o odmítnutí zbývajících částí Vaší žádosti, a to v bodech 2), 3), 4) a 5).

Příloha: Stanovisko k žádosti o prošetření podnětu č. j. KUOK 3394/2026 ze dne 09.01.2026