



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 7. března 2025

Č.j.: MMR-12754/2025-83

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, nově příslušným k dokončení odvolacího řízení dle § 32 odst. 1 a § 330 odst. 3) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“) a dle § 68a zákona č. 499/2004 Sb., zákona o archivnictví a spisové službě, v platném znění, pro stavbu uvedenou v ust. § 34 písm. a) bod. 1 nového stavebního zákona ve věci odvolání, které podali Mgr. Valentina Bártová, nar. 2.6.1949, bytem Žateckých 762/6, Praha 4 – Nusle, Nicolas Patrice Raoul Bernard, nar. 12.8.1965, bytem Na staré silnici 56/29, Praha 9 – Horní Počernice, Valerie Bernardová, nar. 16.1.1974, bytem Na staré silnici 56/29, Praha 9 – Horní Počernice, Mgr. Jiří Boldyš, Ph.D., nar. 19.9.1972, bytem Na nové silnici 2568/9, Praha 9 – Horní Počernice, Jakub Černý, nar. 19.5.1976, bytem Sokolská 374, Žebrák, Klára Hlaváčková, nar. 23.12.1977, bytem Kludských 2743/10, Praha 9 – Horní Počernice, Mgr. Marianna Hodošová, nar. 2.6.1975, bytem Bryksova 778/63, Praha 9 – Černý Most, Zuzana Charvátová, nar. 16.11.1975, bytem Londýnská 445/4, Praha 2 – Vinohrady, Irena Kopecká, nar. 10.1.1977, bytem Kludských 2744/12, Praha 9 – Horní Počernice, Mgr. Daniel Kopecký, nar. 8.2.1969, bytem Kludských 2744/12, Praha 9 – Horní Počernice, Ing. Jiří Krejčí, nar. 13.4.1974, bytem Na nové silnici 2576/25, Praha 9-Horní Počernice, Šárka Levi, nar. 23.1.1980, bytem Kludských 2741/6, Praha 9-Horní Počernice, Ing. Jiří Petrán, nar. 27.12.1975, bytem Kludských 2749/22, Praha 9-Horní Počernice, Věra Polišková, nar. 2.6.1949, bytem Žateckých 762/6, Praha 4-Nusle, Bohumil Slejška, nar. 25.6.1976, bytem Kludských 2745/14, Praha 9-Horní Počernice, Marcela Stibůrková, nar. 31.5.1969, bytem Kludských 2748/20, Praha 9-Horní Počernice, Ing. Jiří Šimonek, Ph.D., nar. 16.8.1983, bytem Kludských 2740/4, Praha 9-Horní Počernice, MUDr. Lucie Veberová, nar. 12.6.1982, bytem Vrchlického 551/11, Děčín II-Nové Město, Děčín 2, spolek "Život ve městě, o. s.", IČO 28561155, se sídlem Na nové silnici 2568/9, Praha 9-Horní Počernice, spolek Chvalská, IČO 22887504, se sídlem Slatiňanská 934/11, Praha 9-Horní Počernice (dále jen „odvolatelé“), proti **rozhodnutí Úřadu městské části Praha 20, odboru výstavby a územního rozvoje, č.j. MCP20 006389/2019/0VUR/Kr, spis.zn. SZ MCP20 009561/2017 ze dne 11.6.2019** vedeném

podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném do 30.12.2017, ve kterém výrokem I. bylo vyhověno žádosti Richarda Stáry, nar. 28.8.1955, bytem Kožíškova 2792/3, Praha 9, a Jaroslava Stáry, nar. 9.10.1950, bytem Na Stráži 935119, Praha 8, zastoupených PROARCH inženýring, s.r.o., IČO 63978377, se sídlem Slavětínská 1072/68, Praha 9 - Klánovice, o dělení pozemku parc.č. 4037/31, k.ú. Horní Počernice, výrokem II. bylo vyhověno žádosti Konhefr Počernice s.r.o., IČO 27642941, se sídlem Štverákova 2777/22, Praha 9, zastoupené PROARCH inženýring, s.r.o., IČO 63978377, se sídlem Slavětínská 1072/68, Praha 9 - Klánovice, o změnu využití území spočívající v terénních úpravách pro zemní val a tři hřiště na pozemcích parc.č. 4037/31, 4037/484, k.ú. Horní Počernice, výrokem III. bylo vyhověno žádosti Konhefr Počernice s.r.o., IČO 27642941, se sídlem Štverákova 2777/22, Praha 9, zastoupené PROARCH inženýring, s.r.o., IČO 63978377, se sídlem Slavětínská 1072/68, Praha 9 - Klánovice o vydání územního rozhodnutí o umístění souboru staveb nazvaných "Výstavba Bílý vrch" na pozemcích parc.č. 148, 4037/4, 4037/31, 4037/34, 40371122, 4037/220, 4037/484, 4042/1, 4047/2, 4048/8, 4053/1 v katastrálním území Horní Počernice, **rozhodlo takto:**

- I. podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu** se rozhodnutí Úřadu městské části Praha 20, odboru výstavby a územního rozvoje, č.j. MCP20 006389/2019/0VUR/Kr, spis.zn. SZ MCP20 009561/2017, ze dne 11.6.2019, **mění** ve výrokové části tak, že:

text na str. 19 (začínající textem na straně 7) ve znění:

...
 III. podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, vydává územní rozhodnutí o umístění stavby: Na pozemcích parc. č. 148 (druh pozemku: ostatní plocha), 4037/4 (druh pozemku: ostatní plocha), 4037/31 (druh pozemku: orná půda), 4037/34 (druh pozemku: orná půda), 4037/122 (druh pozemku: ostatní plocha), 4037/220 (druh pozemku: ostatní plocha), 4037/484 (druh pozemku: orná půda), 4042/1 (druh pozemku: ostatní plocha), 4047/2 (druh pozemku: ostatní plocha), 4048/8 (druh pozemku: ostatní plocha), 4053/1 (druh pozemku: ostatní plocha) v kat. území Horní Počernice, Praha 20 - Horní Počernice, se umísťuje stavba 151 rodinných domů, 1 rodinného domu s prodejnou, mateřské školy, čistírny odpadních vod, trafostanice, veřejné dopravní infrastruktury - komunikace, komunikační napojení, chodníky a zpevněné plochy, sítě technické infrastruktury - řadů a přípojek vody, řadů a přípojek splaškové a dešťové kanalizace, vedení veřejného osvětlení, vedení el. energie - VN a NN, gabionových zdí a oplocení, které jsou součástí stavby vedené pod společným názvem „Výstavba Bílý vrch“.

Pro umístění stavby a realizaci částí stavby, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení (stavby podle § 103 odst.1 stavebního zákona), se stanoví tyto podmínky:

...
 15. *Budou splněny požadavky souhlasu odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy s trvalým odnětím ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) č. j.: MHMP 1031547/2017 ze dne 30. 6. 2017, zejména:*

- a) *Stavebník provede vytýčení hranic trvalého záboru v terénu a zajistí, aby tyto hranice nebyly jeho činností narušovány a svévolně posunovány na pozemky přilehlé.*
- b) *Na pozemky přilehlé k odnímanému bude zabezpečen provozně vyhovující přístup.*
- c) *Skrytá ornice bude deponována na jihozápadní straně pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice.*
- d) *Za provedení skryvky kulturních vrstev půdy z celého zájmového území, deponování a zpětného rozproštění, zodpovídá a náklady s tím spojené hradí ten, v jehož zájmu je.*

souhlas vydáván. O všech činnostech souvisejících se skryvkou, odběrem, převozem a využitím kulturních vrstev půdy bude veden přehledný pracovní deník, který bude u investora k dispozici pro kontrolní orgány odboru ochrany prostředí MHMP.

- e) *Skrytá humózní zemina bude rozprostřena na budoucích zahradách rodinných domů, které budou dále součástí ZPF. Bude zde rozprostřeno podomičí o mocnosti 10 cm (1 998 m³) a na něj ornice o mocnosti 30 cm (13 778 m³). Přebytek podomičí bude využit pro ohumusování ploch zeleně včetně valů, kde bude provedeno rozprostření o mocnosti 25 cm. Přebytek ornice, tj. cca 20 283 m³ bude využit dle „Dohody o využití ornice“, kterou uzavře investor stavby s odběratelem ornice a předloží ji orgánu ochrany ZPF, tj. odboru ochrany prostředí MHMP.*

se nahrazuje textem na str. 19 (začínající textem na straně 7) ve znění:

...
III. podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, vydává územní rozhodnutí o umístění stavby: Na pozemcích parc. č. 148 (druh pozemku: ostatní plocha), 4037/4 (druh pozemku: ostatní plocha), 4037/31 (druh pozemku: orná půda), 4037/34 (druh pozemku: orná půda), 4037/122 (druh pozemku: ostatní plocha), 4037/220 (druh pozemku: ostatní plocha), 4037/484 (druh pozemku: orná půda), 4042/1 (druh pozemku: ostatní plocha), 4047/2 (druh pozemku: ostatní plocha), 4048/8 (druh pozemku: ostatní plocha), 4053/1 (druh pozemku: ostatní plocha) v kat. území Horní Počernice, Praha 20 - Horní Počernice, se umísťuje stavba 151 rodinných domů, 1 rodinného domu s prodejnou, mateřské školy, čistírny odpadních vod, trafostanice, veřejné dopravní infrastruktury - komunikace, komunikační napojení, chodníky a zpevněné plochy, sítě technické infrastruktury - řadů a přípojek vody, řadů a přípojek splaškové a dešťové kanalizace, vedení veřejného osvětlení, vedení el. energie - VN a NN, gabionových zdí a oplocení, které jsou součástí stavby vedené pod společným názvem „Výstavba Bílý vrch“.

Pro umístění stavby a realizaci částí stavby, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení (stavby podle § 103 odst.1 stavebního zákona), se stanoví tyto podmínky:

...
15. *Budou splněny podmínky souhlasu Ministerstva životního prostředí, odboru adaptace na změnu klimatu, s trvalým odnětím ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) č. j. MZP/2024/610/3419, sp. zn. ZN/MZP/2024/610/461, ze dne 6.12.2024, zejména*

- a) *Stavebník provede vytýčení hranic trvalého záboru v terénu a zajistí, aby tyto hranice nebyly jeho činnostmi narušovány a svévolně posunovány na pozemky přilehlé.*
- b) *Realizací nedojde k narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a k omezení jejich přístupnosti.*
- c) *Budou minimalizovány negativní dopady předmětné akce na zdraví půd, pokud jde o kontaminaci znečišťujícími látkami, a na hydrologické a odtokové poměry v dotčeném území.*
- d) *Na plochách trvalého záboru, které mají být v rámci realizace Záměru zpevněny, bude provedena skryvka svrchních kulturních vrstev půdy o předpokládaném objemu 34 063 m³ a podomičí o předpokládaném objemu 7323 m³ – předběžná bilance skryvky tvoří přílohu č. 4, která je nedílnou součástí souhlasu. Deponie skrytých svrchních kulturních vrstev půdy a podomičí bude realizována na jihozápadní straně pozemku parc. č. 4037/31, k.ú. Horní Počernice.*
- e) *Ministerstvu životního prostředí, odboru adaptace na změnu klimatu, bude před započítáním prací předložen k projednání konečný návrh využití předpokládaného objemu skryvky kulturních vrstev půdy. Tento návrh na využití zemin bude obsahovat zejména mapový zákres a tabulkový přehled pozemků, kde budou zeminy rozprostřeny*

s uvedením předpokládaného objemu zemin určeného k rozproštění a mocnosti vrstvy rozprostírané zeminy. Bez kladného projednání uvedeného zprášení návrhu na využití skryvky svrchních kulturních vrstev půdy Ministerstvem životního prostředí, odborem adaptace na změnu klimatu, nebude zahájena skryvka těchto zemin, přičemž skryvka ornice a podorničí bude probíhat po jednotlivých etapách specifikovaných v přílohách 3a a 3b (viz odůvodnění na str. 38 tohoto rozhodnutí).

- f) *O všech činnostech souvisejících se skryvkou, odběrem, převozem a využitím kulturních vrstev půdy bude veden přehledný protokol (pracovní deník), který bude u investora k dispozici pro kontrolní orgány odboru ochrany prostředí MHMP.*
- g) *Žadatel předá nejpozději do 6 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu městské části Praha 20, odboru výstavby a územního rozvoje, č.j. MCP20 006389/2019/0VUR/Kr, spis.zn. SZ MCP20 009561/2017 ze dne 11.6.2019 Ministerstvu životního prostředí, odboru adaptace na změnu klimatu, a odboru ochrany prostředí MHMP.*
- g) *Žadatel Ministerstvu životního prostředí, odboru adaptace na změnu klimatu, a odboru ochrany prostředí MHMP, příslušnému k rozhodnutí o odvodech, písemně oznámí zahájení záměru nejpozději 15 dnů před započatím prací.*

II. Podle § 90 odst. 5 věty druhé správního řádu se rozhodnutí Úřadu městské části Praha 20, odboru výstavby a územního rozvoje, č.j. MCP20 006389/2019/0VUR/Kr, spis.zn. SZ MCP20 009561/2017, ze dne 11.6.2019, ve zbytku potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

- Mgr. Jaroslav Stára, nar. 9.10.1950, Na stráži 935/19, 180 00 Praha 8 – Libeň
- Richard Stára, nar. 28.8.1955, Kožíškova 2792/3, Praha 9 – Horní Počernice
- Konhefr Počernice s.r.o., IČO 27642941, Štverákova 2777/22, Praha 9
- Městská část Praha 20, Úřad městské části Praha 20 - OHSal, Jivanská 647/10, Praha 9

O d ů v o d n ě n í

Dne 29.5.2017 byla u Úřadu městské části Praha 20, odboru výstavby a územního rozvoje (dále jen „stavební úřad“), uplatněna žádost Konhefr Počernice s.r.o. o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Výstavba Bílý vrch“ na parc.č. 148, 4037/4, 4037/31, 4037/34, 40371122, 4037/220, 4037/484, 4042/1, 4047/2, 4048/8, 4053/1 v k. ú. Horní Počernice (dále vždy k. ú. Horní Počernice). Dále byla uplatněna žádost Jaroslava Stáry a Richarda Stáry o vydání rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemku parc.č. 4037/31 a žádost Konhefr Počernice s.r.o. o vydání rozhodnutí o změně využití území na pozemcích parc. č. 4037/31, 4037/484. Uvedeným dnem byla řízení zahájena. Zároveň byla dne 29.5.2017 u stavebního úřadu uplatněna žádost Jaroslava Stáry, Richarda Stáry a Konhefr Počernice, s.r.o. o spojení řízení o žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, žádosti o změně využití území a žádosti o dělení nebo scelování pozemků do jednoho řízení.

Z hlediska věcného je předmětem řízení o dělení a scelování pozemků rozdělení pozemku parc. č. 4037/31 na 166 dílčích pozemků vymezených pro jednotlivé stavby v rámci záměru „Výstavba Bílý vrch“. Předmětem rozhodnutí o změně využití území je vytvoření terénního valu sestávajícího ze tří samostatných hmot, mezi nimiž jsou umožněny pěší

průchody. Terénní val má odclonit skladišťové haly nacházející se západním směrem od navržené výstavby. Ve funkční ploše ZMK – zeleň městská a krajinná je dále navržena plocha veřejné zeleně včetně terénních úprav, ploch hřišť a pěších komunikací vybavená prvky městského mobiliáře. V rámci řízení o umístění stavby je navrženo celkem 152 rodinných domů o dispozici 4+kk, 5+kk, 6+2kk a 7+2kk, 1 rodinný dům o dispozici 5+kk s prodejnou a objekt mateřské školy o kapacitě 112 dětí. Příjezd k nové výstavbě je veden ulicí K Zelenči, na kterou má být napojena nová síť komunikací obsluhující Výstavbu Bílý vrch. Součástí záměru je rovněž umístění sítě technické infrastruktury, včetně objektů technické infrastruktury, čistírny odpadních vod, trafostanice a vsakovacích objektů. Zástavba je rozdělena pásem zeleně, na kterém je navržena veřejná zeleň s hřišti, sítí komunikací a terénními valy.

Žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby a o změně využití území byly uplatněny dne 29.5.2017, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí byla zpracována v září 2015, s postupným doplňováním (7/2015, 112019). Dle ust. § 85 odst. 3 nařízení č. 10/2016 Sb. hl.m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), ve znění platném do 31.12.2023 (dále jen „PSP“), záměr podléhá posouzení v právním režimu vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhlášky OPVÚ“) a vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhlášky OTP“). Záměr spočívající v dělení pozemku parc.č. 4037/31, k.ú. Horní Počernice, podléhá posouzení v právním režimu nařízení PSP.

Stavební úřad usnesením č.j. MCP20 011815/2017/0VUR/Kr ze dne 30.6.2017, které se pouze poznamenává do spisu, spojil uvedená řízení do společného řízení a o této skutečnosti žadatele vyrozuměl. Následně stavební úřad usnesením č.j. MCP20 011823/2017/0VUR/Kr ze dne 3.7.2017 společné řízení přerušil, současně s výzvou k doplnění taxativně stanovených podkladů, vše ve lhůtě do 31.10.2017. K doplnění požadovaných podkladů řízení došlo dne 12.7.2017. Stavební úřad opatřením č.j. MCP20 013285/2017/0VUR/Kr ze dne 27.7.2017 oznámil zahájení společného řízení s tím, že ve věci nařídil veřejné ústní jednání na den 31.8.2017. O průběhu veřejného ústního jednání byl pořízen protokol. Následně stavební úřad vydal rozhodnutí č.j. MCP20 017124/2017/0VUR/Kr ze dne 20.11.2017, ve kterém žádostem vyhověl. V průběhu odvolacího řízení zákonem č. 225/2017 Sb. s účinností od 1.1.2018 došlo k novelizaci zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Čl. II odst. 10 zákona č. 225/2017 Sb., stanoví, že správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů. Odvolací řízení se dokončuje dle právní úpravy ve znění stavebního zákona účinného do 31.12.2017. Rozhodnutí stavebního úřadu bylo v odvolacím řízení zrušeno rozhodnutím MHMP STR č.j. MHMP 1182838/2018, sp. zn. S- MHMP 292791/2018/STR ze dne 19.7.2018 a věc byla vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání. Dne 5.12.2018 žadatelé u stavebního úřadu doplnili podklady žádosti. Usnesením č.j. MCP20 021774/2018/0VUR/Kr ze dne 20.12.2018 spojeným s výzvou k doplnění taxativně stanovených podkladů stavební úřad společné řízení přerušil, vše ve lhůtě do 30.6.2019. Podáním ze dne 13.2.2019 byly podklady dle výzvy doplněny. Opatřením č.j. MCP20 003089/2019/0VUR/Kr ze dne 14.2.2019 stavební úřad oznámil pokračování v řízení a nařídil veřejné ústní jednání na den 21.3.2019. O průběhu jednání byl sepsán protokol. Následně stavební úřad vydal napadené rozhodnutí č.j. MCP20 006389/2019/0VUR/Kr, spis.zn. SZ MCP20 009561/2017 ze dne 11.6.2019, kterým žádosti Richarda Stáry a Jaroslava Stáry o dělení pozemku parc.č. 4037/31 v k.ú. Horní Počernice a žádostem Konhefr Počernice s.r.o. o změnu využití území spočívající v terénních úpravách pro zemní val a tři hřiště na pozemcích parc.č. 4037/31, 4037/484 v k.ú. Horní Počernice a o vydání územního rozhodnutí o umístění souboru staveb nazvaných „Výstavba Bílý vrch“ na pozemcích parc.č. 148, 4037/4, 4037/31,

4037/34, 4037/122, 4037/220, 4037/484, 404211, 4047/2, 4048/8, 4053/lv k.ú. Horní Počernice vyhověl. Proti tomuto rozhodnutí uplatnili odvolání odvolatelé uvedení ve výroku.

Stavební úřad podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Tohoto oprávnění žádný účastník nevyužil. Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle ust. § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (MHMP STR) po ověření, že odvolání byla podána účastníky řízení, následně zkoumal, zda byla odvolání podána v zákonem stanovené lhůtě. Odvolání posoudil jsou přípustná a včasná a ve věci vydal rozhodnutí č.j. MHMP 463761/2020 (sp. zn. 1659583/2019/ STR) ze dne 29.4.2020.

K odvolacím námitkám MHMP STR uvedl následující (námitky kráceny, psány kurzivou):

Spolek Chvalská, Mgr. Valentina Bártová a Věra Polišková, Ing. Zuzana Charvátová, spolek Život ve městě, o.s., Ing. Jiří Krejčí, Bohumil Slejška, Marcela Stibůrková, Ing. Jiří Šimonek, Ph.D., Mgr. Marianna Hodošová, MUDr. Lucie Veberová, Jakub Černý a Mgr. Jiří Boldyš, PhD. uplatnili námitky totožného obsahu označené body 1–31. Šárka Levi, Irena Kopecká, Mgr. Daniel Kopecký, Klára Hlaváčková, Ing. Jiří Petrůň podali odvolání totožného obsahu jako předcházející odvolatelé bez uvedení odvolacích důvodů pod bodem 1, 4, 7, 15, 16 a 31.

1. Nesoulad se zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu: Většina záměru je ve třídě ochrany zemědělského půdního fondu I třídy, tj. nejcennější půdy, kterou lze odejmout ze ZPF pouze výjimečně. Zákon výslovně zavádí možnost odejmout z půdního fondu půdu I. a II. třídy pouze v případě, že je takové počínání ve výrazně převažujícím veřejném zájmu, který převažuje nad zájmem ochrany ZPF. Odvolatelé se domnívají, že ochrana půdy, by měla být upřednostněna před soukromým developerským zájmem. Nejvíce alarmující je zábor ZPF v oblasti určené k nezastavění územním plánem, a to v oblasti ZMK – zeleň městská a krajinná, kde stavebník navrhuje umístit komunikaci, a kde územní plán – výkres „Vyhodnocení záborů PF a PUPFL“ stanoví zábor pouze pro zeleň, SO a USES I. a II. třídy ochrany.

Původní odůvodnění odvolacím správním orgánem bylo následující: „Závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí (MHMP OCP) sp.zn. S-MHMP-780645/2017 ze dne 30.6.2017, kterým byl vydán souhlas s trvalým odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (ZPF) bylo předloženo nadřízenému správnímu orgánu postupem dle ust. § 149 správního řádu. Ministerstvo životního prostředí (dále též „ministerstvo ŽP“) reagovalo sdělením č.j. MZP/2019/500/2622 ze dne 3.12.2019 a uvedlo, že napadené závazné stanovisko nelze z důvodu uplynutí lhůty 1 roku zrušit ani změnit. K odvolacím námitkám uvedlo, že zprísňený režim dle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF se zde s odkazem na ust. § 9 odst. 5 písm. c) neuplatní, protože záměr je situován na zastavitelných plochách dle platného územního plánu. Z uvedeného důvodu byl záměr posuzován v obecném režimu přípustnosti navrhovaného odnětí, protože zákon v daném případě kategoricky nevyžaduje, aby byl záměr ve veřejném zájmu, ale ani nevyžaduje, aby realizace takového veřejného zájmu výrazně převažovala nad veřejným zájmem na zachování kvalitních zemědělských půd I. a II. bonity v ZPF. Ve shodě s MHMP OCP ministerstvo shledalo důvod pro navrhované odnětí. Pro umístění komunikace v ploše ZMK odkázalo na odůvodnění rozhodnutí a uvedlo, že z hlediska souladu s územním plánem jde o podmíněně přípustné využití.“ Na základě rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 5 A 72/2020-154 ze dne 27.6.2024, vydaného v důsledku podané žaloby proti rozhodnutí

odvolacího správního orgánu ze dne 29.4.2020 byla tato námitka důvodná. Nově příslušný odvolací správní orgán po zrušení rozhodnutí odvolacího správního orgánu a vrácení k dalšímu řízení se podanou námitkou vypořádává níže (viz str. 38).

2. *Nesprávně aplikovaná přechodná ustanovení stavebního zákona: Napadené rozhodnutí uvádí: „Zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony s účinností od 1. 1. 2018 došlo k novelizaci stavebního zákona. V čl. II odst. 10 zákona č. 225/2017 Sb. se stanoví, že správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů. Územní řízení se proto dokončuje podle právní úpravy ve znění zákona účinného do 31. 12. 2017.“ Umísťovaná stavba je záměrem, pro který bylo vydáno dne 9. 6. 2016 závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na ŽP č.j.: MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin. Čl. II odst. 13 zákona č. 225/2017 Sb. stanoví: „13. Záměry, pro které bylo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, ... se projednají v územním řízení ... podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“ Odvolatel proto tvrdí, že napadené rozhodnutí nesprávně interpretuje přechodná ustanovení a vychází z neaktuálního právní úpravy. Přechodné ustanovení čl. II odst. 13 zákona č. 225/2017 Sb. se týká záměrů, pro které bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí (popř. byl proces posuzování zahájen) před nabytím účinnosti zákona č. 225/2017 Sb., ale u kterých nebylo před nabytím účinnosti tohoto zákona zahájeno tzv. navazující (správní) řízení. V posuzovaném případě bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů před nabytím účinnosti tohoto zákona, ale zároveň došlo k zahájení územního řízení také ještě před nabytím účinnosti tohoto zákona, a proto se zde uplatní přechodné ust. čl. II. odst. 10 zákona č. 225/2017 Sb., podle kterého se zahájená správní řízení dokončí podle dosavadních právních předpisů. Námitka není důvodná.*

3. *Zásobování pitnou vodou: Odvolatel ve svých námitkách upozorňoval na nedostatky v zásobování pitnou vodou – na nízký tlak vody v lokalitě Čertousy (například ulice Kludských). Při chybném provedení vodovodní soustavy může tlak velmi kolísat, což se děje. Projekt Výstavba Bílý vrch tuto situaci ještě zhorší. Vyhláška č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu ve znění pozdějších předpisů, nabyla účinnosti 1.1.2002. Část sedmá, ve které je v § 15 odst. 5 ustanovení o minimálním tlaku, se nazývá: Technické požadavky na stavbu vodovodů. Tento název také znamená, že ustanovení se týkají staveb vodovodů povolených po 1.1.2002, tedy náš případ. Z uvedené vyhlášky lze tedy vyvodit nárok na minimální tlak u vodovodů povolených po roce 2002. Dále se lze odvolat na ČSN 73 4301 části technické zařízení budov „Technické zařízení vytvářejí užitnou hodnotu obytných budov v celé šíři. Bez jejich správné funkce se obytná budova může jevit jako k užívání nevhodná. - zdravotní technické zařízení (vnitřní kanalizace a vnitřní vodovod). K problému kolísání tlaku – vnitřní vodovod podle ČSN EN 1717. Nesmí dojít k podtlaku v potrubí, který vznikne například: (2) větším odběrem vody z poddimenzovaného vodovodu. Kolísání tlaku značí, že vodovod není chráněn dostatečně. Napadené rozhodnutí vypořádává tuto námitku následovně: „Vodovod tak bude zokruhován, což by mělo zajistit dostatečný tlak pro umísťovanou výstavbu. Zároveň toto řešení může přispět i ke zlepšení stavu stávající vodovodní sítě v lokalitě Čertousy, neboť tímto způsobem bude zokrouhlována i tato síť.“. Rozhodnutí vychází z nedostatečně zjištěného stavu, když vypořádává námitku odkazem na budoucí možný, a nikoliv určitý stav (viz by mělo zajistit ... může přispět). Nadto přípojně místo v ulici K Zelenči je na soukromém pozemku DaD REALITY NORD s.r.o. kdy smlouva z 3.3.2017 je sjednaná pouze na připojení na komunikaci nikoli na síť. Dle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby*

musí být stavby podle druhu a potřeby napojeny na vodní zdroj nebo vodovod pro veřejnou potřebu. V souladu s tímto požadavkem je pro záměr navrženo napojení objektů na veřejnou vodovodní síť. K navrženému napojení se do řízení souhlasně vyjádřily spol. Pražská vodohospodářská společnost a.s. (za vlastníka sítě) pod zn.: 5124+5220/18/2/02 ze dne 1.11.2018 a spol. Pražské vodovody a kanalizace, a.s. (za provozovatele sítě) pod zn. PVK 56039/0TPČ/18 ze dne 27.11.2018. Společnosti PVS a PVK na základě předložené dokumentace posoudily možnost napojení pro danou kapacitu odběru vody na jimi vlastněnou a provozovanou veřejnou vodovodní síť, a na základě tohoto posouzení vydaly pro záměr souhlas s napojením na tuto síť za podmínek stanovených ve výše uvedených vyjádřeních. Je zcela v kompetenci vlastníka, popř. provozovatele vodovodní sítě, aby posoudil možnost napojení a odběru vody z této sítě. Napojení nové části vodovodního řádu v ulici K Zelenči je navrženo na pozemku parc. č. 4037/31, jehož vlastníky jsou Jaroslav Stára a Richard Stára. Námitka není důvodná.

4. *Nedostatečné doručení veřejnou vyhláškou: Na úřední desce umožňující dálkový přístup nebyly vyvěšeny žádné přílohy, které stavební úřad označil za nedílnou součást rozhodnutí.* V obsahu spisu lze dohledat písemnost nazvanou: „Potvrzení o vyvěšení z elektronického systému spisové služby“ ze dne 11.7.2019, ve kterém je mj. uvedeno, že v období od 11.6.2019 do 27.6.2019 bylo rozhodnutí vyvěšeno na úřední desce ÚMČ Praha 20 spolu s přílohami: C2 – Terénní úpravy a zemní val – celkový situační výkres. pdf, C4 1 – Výstavba Bílý vrch – katastrální situační výkres.pdf., C3a Dělení zákres do katastrální mapy.pdf. Shodné přílohy jsou rovněž připojeny k písemnému vyhotovení napadeného rozhodnutí. Námitka odvolatelů se pohybuje pouze v rovině tvrzení a je nedůvodná.

5. *Nesprávné vymezení účastníků řízení: Stavební úřad při posouzení okruhu účastníků řízení pro 1 a 11 výrok vyloučil celou řadu účastníků ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tj. vlastníky sousedních pozemků (viz napadené rozhodnutí). Magistrát hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu č. j.: MHMP 965025/2019 dne 4. 6. 2019 rozhodnuto ve věci odvolání pana Nikolase Patrice Raula Bernarda a paní Valerie Bernardové (vlastníci pozemků parc. č. 120 a 121 v kat. území Horní Počernice), kterým bylo zrušeno usnesení stavebního úřadu č. j.: MCP20 00613812019/0VUR ze dne 8. 4. 2019, které se týkalo účastenství výše uvedených osob v územním řízení o vydání územního rozhodnutí o změně využití území v rámci záměru „Výstavba Bílý vrch“. Stavebnímu úřadu tedy bylo v době vydání napadeného rozhodnutí zjevné, že vyloučení ostatních účastníků řízení se nezakládá na správném právním posouzení. Odvolatel tvrdí, že tyto účastníky řízení měl přibrat též do řízení 1 a 11 z následujících důvodů: a) všechny tři řízení jsou spolu velmi těsně provázaná, nelze je posuzovat odděleně, b) v řízení 1 dochází k parcelaci tak, že vznikne nová komunikační síť, která bude tyto účastníky řízení (jejich nemovitosti) ovlivňovat, c) v řízení 11 dochází k úpravám terénu, které hlukové a odtokovými poměry ovlivní nemovitosti v ulicích Kludských, Cirkusová, Na Nové silnici, Na Staré Silnici. Odvolatel tvrdí, že stavební úřad měl za účastníka řízení č. III považovat i pana Jana Brachtla, jehož nemovitost bude negativně ovlivněna znečištěním přiváděným z ČOV do Jirenského potoka a případnými povodňovými stavy na tomto potoce. Podstatou námítky je, že odvolatelé se domáhají stanovení shodného okruhu účastníků pro všechny tři druhy územního řízení. Úprava společného řízení podle ust. § 140 správního řádu nestanoví, že lze spojit pouze taková řízení, která mají shodný okruh účastníků. Zároveň neuvádí povinnost stanovovat ve společném řízení jakýsi „hromadný okruh“ účastníků. Ve vztahu k účastenství podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu naopak v odst. 6 výslovně stanoví, že otázka účastenství se posuzuje tak, jako by řízení probíhala samostatně. Úprava účastenství v územním řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona spojuje účast v řízení s možností dotčení vlastnických práv k sousedním nemovitostem. MHMP STR již v předchozím rozhodnutí o odvolání uvedl, že rozhodnutím o dělení pozemku nedochází k žádné faktické*

změně v území, která by mohla mít za následek možné dotčení vlastnických práv k sousedním nemovitostem. Rozdělením pozemku tedy nedojde ke vzniku komunikační sítě, jak nyní namítají odvolatelé; rozhodnutí má za následek zákres nových hranic pozemků do katastrální mapy. Zároveň MHMP STR v rozhodnutí uvedl, že stavební úřad nepředložil přezkoumatelnou úvahu, která ho vedla k odlišnému posouzení okruhu účastníků v řízení o změně využití území a v řízení o umístění stavby. Odvolatelům je třeba přisvědčit, že v průběhu společného řízení stavební úřad v reakci na námítky účastníků vydal několik usnesení dle ust. § 28 správního řádu o vyloučení účastníků z řízení o změně využití území, která byla následně v odvolacím řízení zrušena právě z důvodu, že okruh účastníků byl stanoven příliš úzce. Dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání proti usnesení odkladný účinek. Z uvedeného vyplývá, že stavební úřad byl povinen pokračovat v řízení a vydat rozhodnutí ve věci bez ohledu na to, že o účastenství v řízení o změně využití území některých vlastníků sousedních nemovitostí nebylo v té době pravomocně rozhodnuto. Bylo na účastnících řízení, aby svá práva střežili včas a v případě úspěšného rozhodnutí o odvolání ve věci účastenství uplatnili následně odvolání proti rozhodnutí ve věci. Zároveň platí, že každý účastník je oprávněn střežit v řízení pouze svá práva a nepřísluší mu hájit zájmy dalších účastníků řízení. Ačkoliv stavební úřad zpočátku nepřiznal účastníkům, kteří v řízení uplatňovali námítky, účastenství ve dvou z probíhajících řízení, ve výsledku všechny uplatněné námítky posoudil a vypořádal v rámci odůvodnění rozhodnutí o umístění stavby, proti kterému námítky směřovaly. Účastníkům nevznikla žádná újma a dotčení jejich práv bylo posouzeno stejně, jako by tomu bylo, kdyby je stavební úřad v době vydání rozhodnutí ve věci považoval i za účastníky řízení o změně využití území. Žádnému z účastníků nebylo v řízení upřeno právo vyjádřit se k záměru a uplatnit námítky. Námítka není důvodná.

6. *Porušení zákona o lesích: Není dodržena odstupová vzdálenost od lesa 50 m, dům pod číslem 54 nemá zakótovanou odstupovou vzdálenost od lesa. Jelikož se jedná oblast, „na nichž byly lesní porosty dočasně odstraněny na základě rozhodnutí orgánu státní správy lesů podle § 13 odst. 1 tohoto zákona“, měl by o existenci lesa a povolení výjimky rozhodnout orgán státní správy lesů.* MHMP OCP jako dotčený orgán z hlediska ochrany lesů podle ust. § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích v souhrnném vyjádření sp.zn. S-MHMP 1795674/2014/2/OZPNI ze dne 16.2.2015 a sp.zn. S-MHMP 1750773/2015 OCP ze dne 30.11.2015 uvedl, že záměrem nejsou dotčeny jím chráněné zájmy. K žádosti o součinnost MHMP OCP v bodě V. souhrnného stanoviska č.j. MHMP 2320435/2019 ze dne 3.12.2019 uvedl, že v okolí záměru není žádný les ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb. evidován, a to ani právně ani fakticky; dále uvedl, že aby se jednalo o les chráněný podle zákona č. 289/1995 Sb., muselo by existovat rozhodnutí v pochybnostech dle zákona 289/1995 Sb., nebo územní rozhodnutí o změně využití území dle stavebního zákona, což by se promítlo do katastru nemovitostí. Námítka není důvodná.

7. *Narušení radioreléové trasy: Odvolatel namítal, že ve výkresu číslo 11 územního plánu je zaznačena přes celý pozemek Radioreléová trasa – projekt neprokazuje, že tuto trasu nenaruší. Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: „V těsném sousedství navržené stavby, tedy v území, kterým prochází radioreléová trasa, se nachází vyšší objekty (navíc umístěné ve vyšší nadmořské výšce), než jsou objekty navrhované (např. objekt č. p. 2951, 2960, 2961, 2835, objekt na pozemku pare. č. 4038116, apod). Umístění staveb nižších nemůže trasu spojení ovlivnit.“* Odvolatel považuje toto odůvodnění za věcně nesprávné, protože z něj nevyplývá, zda a jakým způsobem uváděné stavby zasahují do radioreléové trasy. Stavební úřad odůvodnění rozhodnutí v posouzení souladu záměru s územním plánem uvádí, že záměr respektuje radioreléovou trasu vymezenou v územním plánu. Závěr stavebního úřadu, že nízkopodlažní zástavba tuto trasu nenaruší, je prokázáno doloženým kladným vyjádřením vlastníka této technické infrastruktury - společností T-Mobile Czech Republic a.s.. Vyjádření spol. T-Mobile

Czech Republic a.s. doložené do řízení bylo vydáno dne 3.10.2018, pod č.j.: E36095/18, a jeho součástí jsou přílohy s uvedenými podmínkami pro umístění stavby. Tyto podmínky byly převzaty do podmínek vydaného rozhodnutí stavebního úřadu. Námitka není důvodná.

8. *Chybějící stanoviska, vyjádření: Všechny projekty musí mít vyjádření od Technické správy komunikací hl. m. Prahy a.s., ty v dokumentaci chybějí. Na stránkách UtilityReport se dá ověřit rozsah požadovaných stanovisek pro danou oblast. V dokumentaci chybí stanoviska - a) Levný net, fine technologie, b) Ministerstvo obrany, c) COPROSYS a.s..* Vyjádření od Technické správy komunikací hl. m. Prahy a.s. jako správce komunikace se do řízení dokládá v případech, kdy se záměr dotkne komunikací nebo ploch spravovaných touto společností. Jedná se zpravidla o komunikace na pozemcích ve vlastnictví hl. m. Prahy, jejichž správa není svěřena příslušné městské části. V daném případě se záměr dotýká pozemků svěřených do správy Městské části Prahy 20. Správa komunikací proto není v posuzovaném případě svěřena společnosti TSK hl. m. Prahy a její vyjádření se do řízení nedokládá. Vyjádření Ministerstva obrany bylo do řízení doloženo (razítko na situaci ze dne 17.10.2018). Vyjádření spol. COPROSYS a.s. podle výpisu subjektů z UtilityReportu není požadováno. V průběhu odvolacího řízení dne 19.12.2019 byla do řízení doložena souhlasná vyjádření vlastníků a provozovatelů sítí v zájmovém území: Fast Communication s.r.o. ze dne 9.12.2019, Levný.net s.r.o. ze dne 9.12.2019, Planet CZ s.r.o. ze dne 16.12.2019, Pražská teplotárenská a.s. ze dne 9.12.2019, Technická správa komunikací hl. m. Prahy – oddělení telematických systémů ze dne 11.12.2019. Opatřením č.j. MHMP 64641/2020 ze dne 8.1.2020 a č.j. MHMP 113495/2020 ze dne 20.1.2020 bylo oznámeno účastníkům řízení doplnění podkladů pro rozhodnutí, a v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu jim bylo umožněno se k podkladům vyjádřit. Oprávnění nebylo ze strany účastníků využito. Námitka není důvodná.

9. *Závazná stanoviska k jinému záměru: Ve spise je založena projektová dokumentace, která je složena z částí vyhotovených s téměř tříletým odstupem. Napadené rozhodnutí přepracovávání dokumentace potvrzuje (viz str. 62: „Dokumentace záměru, předložená se žádostí o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, byla zpracována v září 2015, jak je uvedeno v popise, nese název revize 1 09/2015, aktualizace 7/2017. ... Následně byla dokumentace na základě průběhu územního řízení doplněna a aktualizována v 10/2018 a 1/2019.“. Závazná stanoviska založená ve spise jsou vydána zjevně k jiné dokumentaci, neboť jsou datována před jejím vznikem, jako příklad odvolatel uvádí např. závazné stanovisko odboru životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy pro účely územního rozhodnutí č.j. S-MHMP-1795674/2014/12/0ZP/VI ze dne 16.02.2015, kde je zřejmé, že podkladem pro jeho vydání nemohla být ani nejstarší část žadatelem předložené projektové dokumentace, protože ta je datována až 09/2015. Dalším příkladem je vyjádření spisová značka S-MHMP 1476471/2014/SUP ze dne 29.10.2014, které se vyjadřuje k jiné ČOV. Podle vyjádření má být ČOV použita pro odkanalizování "zástavby západně od ul. Cirkusová". Tedy pro mnohem menší územní rozsah. Do tehdy navržené ČOV nebyly zahrnuty plochy OB-C, OB-D, ZMK (viz vyjádření). Vyjádření PVK (pod značkou PVK 56039/0TPČ/18) ze dne 27.11.2018 je k projektu „152 rodinných domů, 1 rodinný dům s prodejnou smíšeného zboží“. Žadatel ale předložil pro toto řízení dokumentaci se „151 rodinnými domy a 1 rodinný dům s prodejnou“. Účastník řízení tvrdí, že vyjádření se k jiné dokumentaci a tím i jinému předmětu řízení nemůže být zákonným podkladem pro toto řízení. Napadené rozhodnutí k tomu na str. 62 uvádí: „V námitce zmiňované stanovisko odboru životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, č.j. S-MHMP-1795674/2014/0ZP/VI ze dne 16. 2. 2015 se týká záměru obsahujícího ještě 162 rodinných domů, tedy stavu záměru, který byl následně (především na základě jednání s MC Praha 20) redukován.“ Napadené rozhodnutí k tomu na str. 62 dále uvádí: „Dotčeným orgánům bylo zasláno oznámení o zahájení územního řízení s možností uplatnit do veřejného jednání své stanovisko a následně pak oznámení o pokračování územního řízení (rovněž*

s možností uplatnit do veřejného ústního jednání své stanovisko). Této možnosti žádný dotčený orgán nevyužil. Stavební úřad tak nemá pochybnosti, že by záměr nebyl doložen odpovídajícími stanovisky dotčených orgánů, i přes skutečnost, že dokumentace byla několikrát aktualizována. Rozsah a podstata záměru zůstala v podstatě zachována. Záměr byl v novém projednání zúžen pouze o jeden rodinný dům a byl také nepatrně upraven vodovodní řád. V případě zúžení (zmenšení) záměru není třeba řešit nová stanoviska dotčených orgánů ani správců infrastruktury. Taková změna se nemůže na veřejných zájmech, které dotčené orgány chrání, projevit negativně. Obdobně to platí i pro dotčení infrastruktury." Z odůvodnění napadeného rozhodnutí tedy nepochybně vyplývá, že se umísťovaný záměr měnil (změna počtu domů, vodovodního řádu atd.). Obsah závazného stanoviska je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Stavební úřad nemá žádné oprávnění zkoumat či předjímat, jaké by dotčený orgán státní správy vydal závazné stanovisko ke změněné projektové dokumentaci, zda se jedná o pouze o úpravy, které negativně nezasahují do veřejného zájmu atd. Tvrzení, že pokud dotčené orgány státní správy mlčí, znamená to jejich souhlas, nemá ve stavebním zákoně a správním řádu žádnou oporu. Odvolatel tvrdí, že závazné stanovisko k jiné dokumentaci a tím i jinému předmětu řízení nemůže být zákonným podkladem pro napadené rozhodnutí. Napadené rozhodnutí je vydáváno na základě pokračujícího projednávání záměru, kdy byl záměr redukován o jeden objekt rodinného domu včetně souvisejících přípojek. Tato změna nemá vliv na zájmy chráněné zvláštními předpisy, které hájí dotčené orgány. Do veřejného zájmu nemůže negativně zasáhnout neumístění dílčí nevýznamné části záměru, která nemá žádné vazby na ostatní objekty. Stavební úřad je oprávněn a zároveň povinen v řízení posoudit, zda se případná změna záměru dotýká zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. MHMP STR se s posouzením stavebního úřadu ztotožňuje a neshledává důvod se od něj odchýlit. Obdobná námitka byla i součástí odvolání proti předchozímu rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 20.11.2017. MHMP STR proto opakovaně uvádí, že souhrnné stanovisko MHMP OCP č.j. S-MHMP-1795674/2014/2/0ZPNI ze dne 16.02.2015 bylo nahrazeno souhrnným stanoviskem MHMP OCP č.j. 1750773/20150CP ze dne 30.11.2015, které je podle uvedených parametrů stavby i podle označení „revize I dokumentace Výstavba Bílý vrch“ vydáno k projednávanému záměru. Vyjádření MHMP, odbor stavební a územního plánu, č.j.: S-MHMP 1476471/2014/SUP, ze dne 29.10.2014, se skutečně netýká celého záměru Výstavba Bílý vrch, ale týká se pouze studie ČOV a odvádění vod do Jirenského potoka. Toto vyjádření tedy nelze považovat za vyjádření orgánu územního plánování k projednávanému záměru. Žádost o umístění stavby byla žadatelem podána před nabytím účinnosti zákona č. 225/2017 Sb.. Podle stavebního zákona platného v době podání žádosti nevydává orgán územního plánování závazné stanovisko jako podklad pro řízení o umístění stavby. Příslušný k posouzení souladu záměru s platným územním plánem je stavební úřad. Námitka není důvodná.

10. *Věcně rozporný výrok: Třetí výrok napadeného rozhodnutí je uveden souvětím: "Pro umístění stavby a realizaci částí stavby, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení, se stanoví tyto podmínky:" Dále následuje 25 podmínek, u kterých není jednoznačné, zda stavební úřad má na mysli podmínky pro stavby, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení dle § 103 stavebního zákona, nebo stavby vyžadující stavební povolení nebo ohlášení. Výstavba Bílý vrch jako celek přitom nesplňuje podmínky Stavebního zákona §103 (Stavby, terénní úpravy, zařízení a udržovací práce nevyžadující stavební povolení ani ohlášení), a o to ani po částech – terénní úpravy, technická infrastruktura, ČOV, rodinné domy, mateřská škola. Odvolatel tvrdí, že výše uvedený zjevný vnitřní rozpor napadeného rozhodnutí, kdy jsou stanoveny podmínky pro stavební řízení staveb, které stavebnímu řízení nepodléhají, nelze považovat za zjevnou písařskou chybu. Uvedený rozpor činí nejistým, nějaký okruh staveb se podmínky výroku vztahují. Tato námitka byla také uplatněna v odvolání proti předchozímu rozhodnutí stavebního úřadu. MHMP STR setrvává na svém názoru, že odvolatelé si vykládají mylně větu „Pro umístění stavby a realizaci částí stavby, které nevyžadují stavební povolení*

ani ohlášení, se stanoví tyto podmínky: ...". Význam věty není takový, že podmínky se stanovují pro umístění a realizaci stavby nebo částí stavby, které splňují podmínky ust. § 103 stavebního zákona. Ve větě je uvedeno, že se stanovují podmínky pro umístění celé stavby a podmínky pro realizaci částí stavby, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení. Z obsahu jednotlivých stanovených podmínek je pak vždy patrné, pro jakou část stavby byla podmínka stanovena. Námitka není důvodná.

11. *Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu: Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Odvolatel tvrdí, že stavební úřad nezjistil řádně stav věci, a to především skutečný stav ČOV recipientu Jirenský potok, hodnocení odtokových poměrů, vlivu vyvolané dopravy na přetížené komunikace (Ve Žlíbku), změny hlukové a imisní zátěže. MHMP STR neshledal, že by stavební úřad postupoval v rozporu s ust. § 3 popř. § 50 odst. 3 správního řádu. K jednotlivým věcným problematikám se MHMP STR vyjádří níže, protože jsou obsahem dalších uvedených námitek.*

12. *Neposouzení nezákonnosti stanoviska EIA: Odvolatel tvrdí nezákonnost závazného stanoviska EIA. Ve svých námitkách obsáhle argumentoval k věcné nesprávnosti zjišťovacího řízení i stanoviska EIA. Stanovisko EIA je závazným stanoviskem, které není dle správního řádu samostatně správně a soudně přezkoumatelné. Stanovisko EIA tak lze napadnout až v tzv. navazujících řízeních, v tomto případě v územním řízení. Odvolatel tedy napadá vydané závazné stanovisko. Z důvodu uplatnění obsahově totožné námítky bylo v předchozím odvolacím řízení stanovisko MHMP OCP sp. zn. S-MHMP 1952082/2015 OCP, č.j. MHMP 1009336/2016/EWVI/991/Lin ze dne 9.6.2016 vydané z hlediska posouzení vlivu záměru na životní prostředí předloženo nadřízenému správnímu orgánu Ministerstvu životního prostředí s žádostí o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska podle ust. § 149 správního řádu. Ministerstvo životního prostředí opatřením č.j. MZP/2018/500/575 ze dne 4.5.2018 sdělilo, že závazné stanovisko č.j. 1009336/2016/EWVI/991/Lin, sp.zn. S-MHMP 1952082/2015 OCP ze dne 9.6.2016 nelze jakkoliv měnit nebo rušit, neboť dle ust. § 4 odst. 9 stavebního zákona, ve znění účinném od 1.11.2018, lze zrušit nebo změnit závazné stanovisko nadřízeným správním orgánem pouze ve lhůtě jednoho roku ode dne vydání tohoto závazného stanoviska, v daném případě tedy pouze do 9.6.2017. Dále ministerstvo uvedlo, že „Zcela nad rámec tohoto sdělení však uvádíme, že předmětné závazné stanovisko obsahuje veškeré náležitosti dle přílohy č. 6 zákona (ve znění platném v době vydání závazného stanoviska). K připomínce odvolatelů Život ve městě, o.s. (IČO 28561155, se sídlem Na Nové silnici 2568/9, Horní Počernice, 193 00 Praha) a Ing. Zuzany Charvátové (narozena 16. 11. 1975, bytem Kludských 16, 193 00 Praha – Horní Počernice) - citace: „Posudek EIA je v mnoha ohledech nepřesný, například „Kartogram intenzit AD – stav ÚP hl. m. Prahy s akcí Bílý Vrch – revize č. 1“ říká, že „0-24 h prům. prac. den VŠECHNA/POMALÁ voz. mimo MHD“ bude „2500/40“. Posudek EIA si tuto hodnotu svévolně upravuje na 1600/6 viz závazné stanovisko EIA – což zkresluje výsledky posudku“, MŽP uvádí, že námitka je poměrně zmatečná a nelze z ní jednoznačně poznat, ze které části dokumentace či posudku uvedené informace pocházejí. Kartogram s údaji 2500/40 byl dodatečně vydán Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy pod č.j. 2575/16 v návaznosti na připomínky Hl. m. Prahy k dokumentaci, uvedené údaje zohledňují stávající dopravu včetně plánované výstavby Bílý vrch, a to ve variantě propojení ulic K Zelenči – U Úlů podle územního plánu. Citované údaje tedy uvádí dopravu generovanou*

v případě realizace uvedeného propojení, hlukové limity by však i v tomto případě byly plněny. Údaje v dokumentaci, se kterými pracoval i zpracovatel posudku, však odráží stav dopravy související s realizací záměru při nepropojení ulic, tzn. 1200 osobních automobilů a 6 nákladních automobilů/den, a tento stav byl také v dokumentaci (a následně posudku) primárně posuzován. Odvolateli uváděnou hodnotu 1600/6, která by se údajně měla nacházet v posudku, resp. v závazném stanovisku, MŽP OVSS I nedohledalo. Další námitka Ing. Zuzany Charvátové se týkala variantního řešení umístění ČOV a jeho nezhodnocení v posudku EIA. MŽP OVSS I uvádí, že posudek hodnotí a ověřuje vlivy záměru uvedené v příslušné dokumentaci, není povinen (ani oprávněn) uvádět a hodnotit jiné varianty záměru než ty, které byly uvedeny oznamovatelem (viz ust. § 9 odst. 5 zákona „Zpracovatel posudku nesmí posuzovanou dokumentaci přepracovávat ani ji doplňovat“). Námitka není důvodná.

13. *Posouzení podle nesprávných prováděcích předpisů: V napadeném rozhodnutí stavení úřad uvádí: "Obecné technické požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby jsou v hlavním městě Praze s účinností od 1. 8. 2016 stanoveny nařízením č. 1012016 Sb. hl. m. Prahy (dále jen "Pražské stavební předpisy"). Podle přechodného ustanovení § 85 odst. 3 Pražských stavebních předpisů platí, že dokumentace a projektová dokumentace, která byla zpracována od 16. 1. 2015 do 1. 8. 2016 a předložena stavebnímu úřadu ve lhůtě do 31. 7. 2017, se posuzuje podle vyhlášky č. 501/2006 Sb. a vyhlášky č. 268/2009 Sb. V daném případě byla k žádosti doložena dokumentace zpracovaná 09/2015 (nazvaná revize 1), tudíž stavební úřad tuto dokumentaci ve smyslu výše uvedeného přechodného ustanovení posuzoval podle vyhlášky č. 501/2006 Sb. a vyhlášky č. 268/2009 Sb. " Podstatná část dokumentace je zpracována v roce 2017. Ve spise je založena projektová dokumentace, která je složena z částí vyhotovených s téměř dvouletým odstupem, přičemž část je označena jako revize 1 09/2015, aktualizace 7/2017 JZ. Stavební úřad ve výzvě 3. 7. 2017 sám konstatuje "v dokumentaci je uvedeno datum zpracování 09/2015, 06/2016 a 04/2017". Pokud byla dokumentace po 3. 7. 2017 opravována "aktualizována" není možné, aby její oprava nesla datum před 1.8.2016. Stavební úřad vyzval 3. 7. 2017 žadatele o územní rozhodnutí o doplnění dokumentace. Žadatel o územní rozhodnutí musel v důsledku toho dokumentaci opravovat nebo zpracovat nově a není možné, aby ke zpracování dokumentace došlo před 1. 8. 2016. Vysvětlení žadatele o územní rozhodnutí, že dokumentaci "aktualizoval „podle požadavků stavebního úřadu a dotčených orgánů v podstatě potvrzuje, že finální verze dokumentace byla zpracována až 7/2017. Odvolatel proto tvrdí, že měl být použit jiný prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu (nařízení č. 1012016 Sb. hl. m. Prahy). Obsahově totožná námitka byla uplatněna v odvolání proti předchozímu rozhodnutí stavebního úřadu. MHMP STR setrvává na svém názoru a uvádí, že k žádosti o vydání územního rozhodnutí o změně využití území a o umístění stavby byla doložena dokumentace vypracovaná v září roku 2015. Dle přechodného ustanovení § 85 PSP je tento údaj relevantní pro určení právního předpisu, podle kterého bude záměr posuzován. Skutečnost, že v průběhu řízení došlo k „aktualizaci", resp. doplnění již předložené dokumentace nemá vliv na stanovení právního režimu posuzování záměru, neboť toto posouzení je vázáno výlučně na prvně předloženou dokumentaci. „Aktualizací" dokumentace předložené spolu s žádostí o vydání územního rozhodnutí a rozhodnutí o změně využití území nedošlo k celkové či podstatné změně záměru (změně obsahu dokumentace), ale pouze k jejímu doplnění a zpřesnění. Jak je již výše uvedeno, záměr umístění stavby a záměr změny využití území podléhá posouzení v právním režimu vyhlášky OPVÚ a vyhlášky OTP. Záměr dělení pozemku nepodléhá povinnosti doložení dokumentace, jak vyplývá z ust. § 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Dle vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu se k záměru dělení nebo scelování pozemků dokládá celková situace v měřítku katastrální mapy včetně parcelních čísel, se zakreslením požadovaného dělení nebo scelování pozemků s vyznačením přístupu z veřejné komunikace ke všem pozemkům. V posuzovaném případě byl k záměru dělení pozemku doložen*

geometrický plán vypracovaný v červnu 2017. V ust. § 85 PSP jsou v odstavcích 1 až 3 stanoveny právní režimy posuzování záměrů v přímé vazbě na datum podání žádosti a na datum zpracování dokumentace podle vyhlášky o dokumentaci staveb. V ust. § 85 odst. 4 PSP je stanoveno, že „v ostatních případech se postupuje podle tohoto nařízení“. Z uvedeného vyplývá, že pouze žádost o dělení pozemku podléhá posouzení v právním režimu vyhlášky PSP. Námitka není důvodná.

14. *Neplatná plánovací smlouva: Městská část Praha 20 zastoupená starostkou podepsala dne 11.01.2017 se společností Konhefr Počernice s.r.o., IČ 27642941 plánovací smlouvu, aniž by k tomu měla oprávnění. Uzavřením této plánovací smlouvy, která je tak pojmenována a tomuto pojmenování odpovídá i její obsah, Městská část Praha 20 bez právního titulu vstoupila do práv obce hlavní město Praha, která je oprávněna k uzavření této smlouvy. Statutem hl. m. Prahy, ve znění pozdějších změn a doplňků, obec hl. m. Praha nepřenesla na městské části pravomoci k jejímu uzavírání. Jestliže je tedy smlouva uzavřena osobou, která neměla oprávnění takovou smlouvu uzavřít, jedná se o smlouvu od počátku neplatnou a je nutno na ni jako na neplatnou pohlížet i v tomto řízení. Takové pochybení nelze napravit ani tím, že by smlouvu dodatečně podepsala i osoba k jejímu podepsání oprávněná. Nadto „Plánovací smlouva“ se stala neplatnou, ukončením platnosti „Závislé smlouvy“ s názvem Smlouva o spolupráci ze dne 11.1.2017, která zanikla 31.12.2018. Smluvní strany se v Plánovací smlouvě dohodly, že "Smluvní strany se vzhledem k povaze níže specifikovaných smluv a účelu známému smluvním stranám při uzavření těchto smluv dohodly, že tato smlouva a Smlouva o spolupráci (dále jen společně jako „Závislé smlouvy“) jsou na sobě vzájemně závislé ve smyslu § 1727 občanského zákoníku, přičemž vznik každé ze Závislých smluv je podmínkou vzniku ostatních Závislých smluv. Zánik závazku z některé ze Závislých smluv bez uspokojení věřitele zrušuje ostatní Závislé smlouvy, a to s obdobnými právními účinky. " V době, kdy Smlouva o spolupráci byla již zaniklá, uzavřely smluvní strany dodatek, k již neplatné smlouvě nelze uzavírat dodatek. Napadené rozhodnutí k tomu uvádí; „V ustanovení § 34 odst. 5 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je uvedeno, že městské části mohou nabývat věci do vlastnictví hl. m. Prahy; tyto věci se městským částem svěřují dnem jejich nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. Toto potvrdil i odbor stavebního řádu MHMP ve svém rozhodnutí o odvolání č. j.: MHMP 1182838/2018 ze dne 17. 9. 2018. Stavební úřad na tomto místě připomíná, že MČ Praha 20 je v daném území správcem místních komunikací, tudíž je nutné ji považovat za příslušného vlastníka (správce) veřejně infrastruktury ve smyslu § 88 stavebního zákona. " Odvolatel považuje odůvodnění za věcně nesprávné. Městská část Praha 20, která je v řízení oprávněna hájit zájmy občanů městské části námitky neuplatnila. Odvolatelé neuvedli, jakým způsobem se tato problematika dotýká jejich vlastnických práv, popř. ochrany přírody a krajiny. Stavební úřad s odkazem na předchozí rozhodnutí o odvolání správně uvedl, že dle ust. § 34 odst. 5 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze mohou městské části nabývat věci do vlastnictví hl. m. Prahy; tyto věci se městským částem svěřují dnem jejich nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. MHMP STR k tomu doplňuje, že dle ust. § 13 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, se městským částem svěřuje do správy majetek hlavního města Prahy pořízený městskými částmi a dle odst. 3 mají městské části oznamovací povinnost vůči hl. m. Praze; dle odst. 4 jsou omezeny předchozím souhlasem rady hl. m. Prahy pouze při právních úkonech bezprostředně předcházejících nabytí vlastnického práva k nemovitostem. Za takový úkon uzavření plánovací smlouvy označit nelze. Smlouva o spolupráci mezi Městskou částí Praha 20 a společností Konhefr Počernice s.r.o. byla upravena dodatkem, ve kterém smluvní strany jednoznačně deklarovaly, že prodlení vzniklá v řízení o umístění stavby považují za projev vyšší moci předpokládaný v čl. IV. odst. 1 písm. j) smlouvy o spolupráci, a že jsou nadále obsahem smlouvy vázány. Námitka není důvodná.*

15. *Nezveřejnění příloh Plánovací smlouvy: Nedílnou součástí Plánovací smlouvy jsou i přílohy uvedené v článku VIII odstavce 1. Například Příloha č. 7 - smlouva o smlouvě budoucí o nájmu a komplexním provozování splaškové kanalizace, Příloha č. 8 - vyjádření obchodní společnosti ELTODO-CITELUM, s.r.o., č. EC 04001439/115, ze dne 14. 12. 2015, Příloha č. 9 - vyjádření obchodní společnosti PREdistribuce, a.s. č. 300027923, ze dne 2. 11. 2015, Příloha č. 10 - vyjádření obchodní společnosti Pražské vodovody a kanalizace, a.s. č. PVK 57330/0TPČ/15, ze dne 23. 12. 2015, Příloha č. 11 - vyjádření obchodní společnosti Pražská vodohospodářská společnost a.s. č. 596811612102, ze dne 19. 12. 2016, Příloha č. 14 - odborný odhad nákladů na výstavbu dopravní a technické infrastruktury, ze dne 5.10. 2016, autor: Michal škvára, a další (provozování ČOV), a další. Tyto přílohy by měli být v souladu se zveřejňováním smluv (zákon o registru smluv č. 340/2015 Sb.) též zveřejněny. K jejich zveřejnění však nedošlo. Námitka nebyla uplatněna v průběhu řízení a zároveň překračuje rozsah zájmů, které odvolatelům přísluší v řízení hájit. Lze pouze usuzovat, že odvolatelé namítají vadné zveřejnění příloh s vlivem na účinnost smlouvy dle ust. § 6 či platnost smlouvy dle ust. § 7 zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv. K tomu MHMP STR odkazuje na ust. § 9 zákona, podle kterého se ustanovení § 6 a 7 použijí poprvé pro smlouvy uzavřené 1. července 2017. Plánovací smlouva byla uzavřena dne 11.1.2017. Námitka není důvodná.*

16. *Nesprávný postup dle § 88 stavebního zákona: Ustanovení § 88 stavebního zákona stanoví: „Stavební úřad územní řízení přeruší, kromě důvodů uvedených ve správním řádu, také v případě, že záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat, a zároveň vyzve žadatele k předložení smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Pokud žadatel nepředloží požadované smlouvy ve stanovené lhůtě, stavební úřad územní řízení zastaví.“ Z obsahu stavebního spisu je zřejmé, že stavební záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že bylo nutné předložení smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury. Stavební úřad stavebníka nevyzval, aby smlouvy předložil a k přerušení řízení z tohoto důvodu nedošlo. Stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvedl že „nevýdával k danému záměru územně plánovací informaci, ve které by přímo uvedl požadavek na plánovací smlouvu.“ Z textu nelze zjistit dotčení práv odvolatelů ani dovodit, čeho se v námitce domáhají. Lze pouze usuzovat, že dle jejich názoru měl stavební úřad řízení přerušit dle ust. § 88 stavebního zákona spolu s výzvou k doložení smluv s vlastníky či správcem veřejné dopravní a tech. infrastruktury. Z obsahu předloženého spisu vyplývá, že pro aplikaci ust. § 88 nebyl v řízení důvod, protože žadatelka si byla vědoma, že záměr zvyšuje nároky na veřejnou infrastrukturu a splnila svou povinnost i bez výzvy stavebního úřadu. Námitka není důvodná.*

17. *Rozpor se Zásadami územního rozvoje (ZUR): Podle ustanovení § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací. Součástí Územně plánovací dokumentace jsou dle stavebního zákona § 2 písmeno n) číslo 1. ZUR. Odvolatel poukazuje na některé ze zásad, které si dávají ZUR za cíl a citují z nich. Např. na integrování stokových sítí a jejich zaústění do ústředních ČOV nebo do již stávajících ČOV, řešení odvodnění města v souladu s Generellem odvodnění hl. m. Prahy, kdy by mělo docházet k postupnému prodloužení některých hlavních sběračů na okraj Prahy s následným zrušením lokálních ČOV. Odvolatel uvádí, že podle ZUR není vhodné umísťování ČOV do blízkosti obytné zástavby. Budování nové na území hl. m. Prahy tak jde proti zásadám ZUR. K nedodržení ZUR též přispívá navrhovaná masová nahuštěná výstavba bez náměstí na okraji Hl. m. Prahy. ZUR si dávají za cíl "Zmírnit negativní vlivy suburbanizace" a "ve vnějším pásmu respektovat původní venkovský charakter s tradičním obrazem sídel v krajině včetně krajinných a stavebních dominant". Odvolatel poukazuje*

na nedostatečnou zeleň a její nepropojení se stávající zelení, přestože ZUR požadují např. zvyšování podílu zeleně a její spojování do uceleného systému, doplnit stávající systém zeleně o nové rozvojové plochy, respektovat a chránit krajinný ráz, aj. Další nedodržení zásad ZUR spatřuje odvolatel v nevhodném recipientu Jirenského potoka, splnění kvalitativních limitů dle platné legislativy ČR i EU pro parametry vypouštění vyčištěných vod z ČOV do recipientů (směrnice Rady 91/271/EHS o čištění městských odpadních vod a v nařízení vlády č. 61/2003 Sb., ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb., a v nařízení vlády č. 231/2011 Sb.). MHMP STR již v předchozím rozhodnutí o odvolání uvedl, že zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, které jsou dále závazné pro rozhodování stavebních úřadů. Územní plán zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se ZÚR. Posouzení souladu záměru se zásadami územního rozvoje v území, pro které je vydán územní plán, lze proto hodnotit jako nadbytečné. Stavební úřad se problematice souladu záměru se ZÚR věnoval v odůvodnění na str. 93 a mj. konstatoval soulad s kapitolou 6.2.2 Odkanalizování. MHMP STR neshledal důvod odchytil se od názoru stavebního úřadu a uvádí, že navržené technické řešení ČOV umožňuje budoucí demontáž technologie a následné přepojení na stávající ČOV Čertousy (po jejím zkapacitnění), a že vyhovuje požadavku ZÚR na „důsledné uplatňování návrhu oddílné stokové sítě v zastavěném území okrajových částí města“. MHMP STR doplňuje, že logikou odvolatelů by nebylo možné do doby, než bude realizován „dlouhodobý ideový záměr“ vymístit ÚČOV mimo území hl. m. Prahy, budovat nové ČOV. Takový regulativ by však musel být promítnut do podrobnější územně plánovací dokumentace, která to naopak umožňuje (viz níže). Odvolatelé nijak neupřesnili, v čem záměr nerespektuje současnou zástavbu venkovského sídla či požadavky na zeleň. MHMP STR považuje odůvodnění stavebního úřadu za dostatečné, když ve vztahu k ZÚR mj. uvedl, že záměr svou zástavbou rodinných domů včetně veřejného vybavení navazuje na charakter obytné zástavby Horních Počernic, který respektuje, a že zároveň doplňuje stávající systém zeleně. Odvolatelé označují záměr za „masovou nahuštěnou výstavbu bez náměstí“, přestože např. nejbližší stávající řadová výstavba v ul. Kludských je výrazně zahuštěnější. Zároveň platí, že požadavek odvolatelů na „tvorbu náměstí“ je podrobností příslušející regulačnímu plánu. Námitka nevhodnosti potoka jako recipientu přečištěných vod uplatněná v souvislosti se ZÚR je natolik nekonkrétní, že ji nelze významově dovodit. Citovaná nařízení týkající se dodržení kvalitativních limitů přečištěných vod byla nahrazena nařízením vlády č. 401/2015 Sb., kde v příloze č. 7 - Nejlepší dostupné technologie v oblasti zneškodňování odpadních vod a podmínky jejich použití – je zahrnuta navržená technologie „nízko zatěžovaná aktivace se stabilní nitrifikací“. Námitka není důvodná.

18. Rozpor s územním plánem: a) Využití oblasti ZMK – zeleň městská a krajinná, ve které by měla převládat zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Místo toho je v ní umístěno veřejně přístupné hřiště, které ale není přírodního charakteru, dětská hřiště, pěší komunikace a prostory a komunikace účelové. Plošná zařízení a liniová vedení TV. Územní plán přitom stanoví podmíněčnou přípustnost využití: „Komunikace vozidlově, technickou infrastrukturu, stavby a zařízení pro provoz PID, a to i nad rámec potřeb dané plochy za podmínky prokázání, že zájem vyjádřený potřebou umístit dopravní a technickou infrastrukturu převažuje nad ostatními veřejnými zájmy a že nebude významně omezeno hlavní a přípustné využití, resp. že nebude zhoršeno životní prostředí nad přípustnou míru.“ Odvolatelé tvrdí, že pokud by žadatel posunul část komunikace větev 7, část komunikace větev 3 vč. zastávky PID, část komunikace větev 2 a v těchto částech i liniové vedení technické infrastruktury do ploch OB, je to technicky realizovatelné a byl by tak zachován veřejný zájem na městské a krajinné zeleni. Posunutí komunikace by se zvětšil prostor pro primární funkci plochy ZMK. Umístění zařízení pro provoz PID a vozidlové komunikace v ploše ZMK je tedy zájmem čistě soukromým, který umožňuje stavebníkovi vyšší a výdělečnější intenzitu využití plochy OB. Ve funkční ploše ZMK – zeleň městská a krajinná –

jsou navrženy plochy zeleně, hřiště s přírodním povrchem, vozidlové komunikace, účelové komunikace, komunikace a prostory pro pěší a plošná zařízení a liniová vedení technických vedení. Záměrně založené plochy zeleně, nekrytá veřejně přístupná hřiště s přírodním povrchem bez vybavenosti stavebního charakteru, účelové komunikace a pěší komunikace a prostory jsou v území ZMK v souladu s přípustným využitím. Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze v území Z:rvt:K jako podmíněně přípustné umístit vozidlové komunikace, technickou infrastrukturu a zařízení pro provoz PID, a to i nad rámec potřeb dané plochy za podmínky prokázání, že zájem vyjádřený potřebou umístit dopravní a technickou infrastrukturu převažuje nad ostatními veřejnými zájmy. Umísťované komunikace zajišťují nezbytnou průchodnost území Z:rvt:K, které od sebe odděluje jednotlivé plochy pro bydlení, zároveň zajišťují vstup pro veřejnost do území Z:rvt:K (včetně umístění zastávky PID na komunikaci „větev 3"). Z uvedeného vyplývá, že komunikace slouží také pro uspokojení potřeb souvisejících s užíváním založených ploch zeleně, a jejich umístění lze v ploše Z:rvt:K akceptovat jako podmíněně přípustné. V území s funkčním využitím ZMK jsou umístěny objekty liniových vedení sítí technických vedení, které neslouží pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí. Nad rámec potřeb dané plochy lze umístit technickou infrastrukturu za podmínky prokázání, že zájem vyjádřený potřebou jejich umístění převažuje nad ostatními veřejnými zájmy. Technická infrastruktura umístěná pod terénem (vsakovací objekty) nebo pod komunikacemi (liniové vedení) není způsobila ohrozit veřejný zájem na zřizování ploch zeleně. Umístění veřejné infrastruktury zajišťující napojení rozvojových území určených pro zástavbu OB, která se nacházejí za pásem zeleně Z:rvt:K, a která jsou jiným způsobem na síť technických vedení jen obtížně napojitelná, lze v ploše Z:rvt:K akceptovat jako podmíněně přípustné. Námitka není důvodná. *b) Stavba vodního díla ČOV musí být dále zanesena do výkresu č. 9 stávajícího územního plánu Prahy, což není. Umístění záměru je tedy v rozporu s grafickou částí územního plánu.* Ve výkresu územního plánu č. 9 - Vodní hospodářství a odpady – mohou být zakresleny jako závazné prvky místa požadovaných ČOV. To však neznamená, že není možné ČOV umístit i mimo takto vymezené závazné prvky. Námitka není důvodná. *c) Projekt Výstavba Bílý vrch zahrnuje mimo jiné i funkční plochu LR. V projekt vůbec neřeší výsadbou stromů plochu LR – lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa. Je nutné, aby při tak intenzivní zástavbě v převažující části pozemku došlo i v oblasti LR k vytvoření lesíku dle platného územního plánu.* Pozemek stavby parc. č. 4037/31 v k.ú. Horní Počernice zasahuje na jižní straně malou částí do úzkého území LR – lesní porosty. Návrh tuto plochu LR respektuje, protože tato část pozemku není umístěním záměru vůbec dotčena. Pro vlastníky pozemků v ploše LR nevyplývá z územního plánu povinnost budovat zde lesíky. Dotčené orgány hájících zájmy ochrany životního prostředí žádný požadavek na úpravu této nezastavěné plochy nevznesly. Námitka není důvodná. *d) Komunální čistírna odpadních vod o kapacitě 700 EO je navržena pro pět různých funkčních ploch (OB-B, OB-C, OB-D, OV-C, SV-B) a další nespecifikované plochy (projektant jí říká rezerva). Navrhovaná čistírna odpadních vod Výstavba Bílý vrch je plánovaná v jedné z funkčních ploše OB-B – čistě obytné, což je území sloužící pro bydlení. Přípustné využití území OB je mimo jiné pro plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu. Odvolatel tvrdí, že umísťovaná ČOV není v nezbytném rozsahu, protože (a) projekt lze napojit na zkapacitněnou stávající ČOV a (b) kapacita umísťované ČOV je vyšší než vyžaduje území OB - viz závazné stanovisko EIA „Čištění splaškových odpadních vod je dimenzováno na požadovanou kapacitu 550 připojených obyvatel z lokality Bílý Vrch. Odpadní vody jsou do objektu ČOV přiváděny tlakově z čerpací stanice odpadních vod. Úřad městské části Praha 20 však při projednávání projektové dokumentace stanovil požadavek dimenzovat kapacitu ČOV o 150 ekvivalentních obyvatel více, pro případné připojení dalšího záměru v oblasti, se kterou v budoucnu uvažuje. Stavba ČOV je stavba dočasná. A dále citujeme z dokumentace k záměru EIA „Technologie je kapacitně dimenzována na 700 ekvivalentních obyvatel, VB V – revize 1 z toho využije*

kapacitu pouze na 550 EO. 150 EO navíc je požadavek MC Prahy 20 na pokrytí jiného zájmu obce." Podle územního plánu mohou být v území s funkčním využitím OB – čistě obytné – umístěna jako přípustné funkční využití plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technického vybavení. Není stanoveno, že by tato zařízení směla být v území umístěna pouze pro uspokojení potřeb daného území. Umístění čističky odpadních vod je tedy v souladu s funkčním využitím OB i v případě, že v daném zařízení technického vybavení budou čištěny i odpadní vody svedené z jiných funkčních ploch. Námitka není důvodná.

19. Rozpor s cíli územního plánování: Podle ustanovení § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zdaje záměr žadatele v souladu b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Cíle územního plánování jsou uvedeny v § 18 SZ; odvolatelé jejich znění částečně v odvolání uvádějí. Odvolatel ve svých námitkách opakovaně upozorňoval na vhodnější uspořádání zástavby v území, které by lépe chránilo urbanistické hodnoty v území. V těchto námitkách upozorňoval na: a) Zcela chybějící infrastrukturu (nákupní možnosti základních potravin docházkově dostupné pro stávající i nové obyvatele a kryté sportovní zařízení pro neorganizovaný sport dětí a mládeže). Toto zařízení by mělo mít polohu v jihovýchodním rohu projektu – kde je vstup do lokality. Toto je v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR 2008: „Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli (viz také čl. 20 P ÚR ČR 2006).“ b) Školka je umístěna do oblasti k halám s nejdelší docházkovou vzdáleností pro nové a stávající obyvatele části Čertousy. Vybraný pozemek pro školku je zasažen hlukem a škodlivými látkami z hal (nedaleko je i pozemek pro recyklaci stavebního odpadu) dále z komunikace Novopacká, dokonce je tu navrženo přerušení valu. Pro hraní malých dětí je takové místo naprosto nevhodné. Nevyhovuje vyhlášce č. 410/2005 Sb. Naopak by pro školku zcela vyhovoval pozemek, který developer chce použít pro ČOV. Toto řešení umístění školky by bylo dobře dostupné pro stávající a nové obyvatele Čertous. V této oblasti by mělo vzniknout kulturní, sportovní a sociální, zdravotnické zázemí pro nové a stávající obyvatele Čertous - obchod s potravinami a smíšeným zbožím atd, c) ČOV by bylo možné vhodně umístit mezi izolační prvek navrženého „zemního valu“ v oblasti stávajících halových objektů, d) Drobení technické infrastruktury ČOV pro jednotlivé developerské výstavby zcela odporuje PUR „Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury (čistíren odpadních vod) v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury .“, e) Těž umístění trafostanice do jihovýchodní části obytného komplexu se jeví jako krajně nevhodné. Lze je umístit opět jinam než mezi stávající a novou obytnou zástavbu, j) Místo na tříděný odpad není od stávající obytné zástavby hlukově ani vizuálně chráněno, g) Hustota zástavby je pro okrajovou lokalitu obce též nevyhovující, a to též v kontextu vsakovací schopnosti urbanizované krajiny. Pokud stavební úřad posuzoval umístění stavby dle 501/2006, tak domy č. 2, 3, 4, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 28 nevyhoví dle odstavce (3) Vsakování dešťových vod na pozemcích staveb pro bydlení je splněno [§ 20 odst. 5 písm. c)j, jestliže poměr výměry části pozemku schopné vsakování dešťové vody k celkové výměře pozemku činí v případě b) řadového rodinného domu a bytového domu 0,3. Například u domku č. 3 celková výměra pozemku 198m² je plocha zasakovací zahrádka severní 27 m², h) Komunikace, která spojuje lokalitu Bílý vrch s veškerou vybaveností v obci Horní Počernice je dopravně velmi přetížená komunikace Ve Žlíbku, s dopravního hlediska se již tak časté dopravní zácpy v ulici Ve Žlíbku podstatně zhorší, i) Dopravní napojení Ve Žlíbku na ulice Kludských a Cirkusová (byť nyní navrhováno

dopravní omezení demontovatelnými sloupky) považuje odvolatel za zcela nepřijatelné s ohledem na již nyní nevyhovující parametry ulice Kludských pro jinou dopravu než je obsluha stávajících RD. PUR při budování dopravní infrastruktury spatřuje jako jedno s hlavními „Kritérii a podmínek pro rozhodování o změnách v území: hledání nejméně konfliktních řešení s ochranou přírody a krajiny“, j) Zcela nedostačené je řešení zeleně a umístění valů, bez ohledu §12 na Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny odstavec „(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“ Umístění valů bude rušit významně krajinný ráz a pravděpodobně zhorší i hlukové poměry v lokalitě, protože není umístěn rovnoběžně, ale kolmo na Mladoboleslavskou výpadevku. Na pozemku 40374 dojde k vykácení dřevin, a to bez náhrady, na tomto pozemku je nyní remízek (plánovaná komunikace), který kromě jiného poskytuje přirozený úkryt drobným i větším živočichům. Hnízdí zde koroptev polní. Žije zde drobný hmyz například čmeláci, motýli (otakárek, bělásek, okáč), plazi, například ještěrky a další. Námitka totožného znění byla vypořádána již v předchozím rozhodnutí o odvolání ze dne 17.9.2018. MHMP STR setrvává na svém názoru a opakovaně uvádí, že odvolatelé zpochybňují navržené uspořádání zástavby v předmětném území a navrhuji jiná řešení, která by podle jejich názoru lépe chránila urbanistické hodnoty území a vhodnějším způsobem řešila doplnění infrastruktury, kterou v lokalitě postrádají. Odvolatelé také nesouhlasí s tím, jakým způsobem se stavební úřad vypořádal s námitkami, týkajícími se úvah o vhodnějším způsobu rozmístění zástavby (např. umístění ČOV, mateřské školy, nové komunikace, terénního valu, aj.), které vznesli v průběhu řízení. Stavební úřad na tyto námitky odvolatelů správně reagoval konstatováním, že při projednávání a posuzování záměru je vázán podaným návrhem, u kterého posuzuje, zda je v souladu se všemi požadavky stanovenými právními předpisy a není oprávněn hodnotit jiné alternativní návrhy. MHMP STR doplňuje, že stavební úřad vede řízení a posuzuje záměr na základě podané žádosti, kterou je vázán, a není oprávněn v případě, kdy je umístění záměru v daném území akceptovatelné a je v souladu se všemi zákonnými předpisy, požadovat po žadateli jiná vhodnější řešení. Stavební úřad je příslušný pouze k tomu, aby posoudil žádost tak, jak byla uplatněna, a v případě, že navržený záměr splňuje všechny zákonné požadavky, umístění stavby (terénních úprav) v území povolí, jakkoliv by bylo možné představit si na jejím místě jinou vhodnější stavbu. Stavební zákon v části třetí, hlava I stanovuje cíle a úkoly územního plánování, tj. jakým způsobem postupovat při utváření území tak, aby byly vytvořeny podmínky pro výstavbu, byl zajištěn trvale udržitelný rozvoj území, chráněny veřejné zájmy stanovené ve zvláštních právních předpisech apod. Tyto základní požadavky na územní plánování se zohledňují zejména při tvorbě územně plánovacích dokumentací. V územích, pro která byl schválen územní plán, se při umisťování staveb z hlediska územního plánování posuzuje jejich soulad s vydaným územním plánem. Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Územní plán v souvislostech a podrobnostech zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Je-li tedy navržený záměr v souladu s územním plánem, je z podstaty věci také v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s politikou územního rozvoje, tak jak byly stanovené v době jeho vzniku. Měníci se požadavky na vhodný budoucí rozvoj území musí být předně promítnuty do aktualizace územního plánu nebo do jeho schválené nové podoby. K dalším jednotlivým obecným bodům této námitky MHMP STR uvádí, že z hlediska možného dotčení krajinného rázu posoudil záměr dotčený orgán hájící veřejný zájem z hlediska ochrany přírody a krajiny MHMP OCP pod č.j. 1 750773/20150CP ze dne 30.11.2015, se závěrem, že stavba je umisťována v urbanizovaném prostředí, které nelze označit za krajinu ve smyslu

zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k absenci krajiny tak nejsou dány předpoklady pro postup dle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, věcné posuzování možného dotčení krajinného rázu je v případě dané lokality bezpředmětné. Vliv záměru na faunu byl posouzen v rámci posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, na základě kterého bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko č.j. S-MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin ze dne 9.6.2016 (stanovisko EIA). Podle odůvodnění stanoviska bude vliv záměru na faunu málo významný. Z důvodu časové prodlevy je stanoviskem určeno, že před realizací stavby je zapotřebí provést aktualizaci zoologického průzkumu. Část námítky směřuje proti posouzení souladu části řadové výstavby s požadavkem ust. § 21 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., podle kterého je vsakování dešťových vod na pozemcích staveb pro bydlení splněno, jestliže poměr výměry části pozemku schopné vsakovat dešťové vody k celkové výměře pozemku činí v případě řadového rodinného domu a bytového domu 0,3. MHMP STR k tomu uvádí, že tento požadavek je v návrhu splněn, protože celková část pozemku, která je schopna vsakovat dešťové vody, zahrnuje nejen zatravněnou část předzahrádky před domem ale i zahradu za domem, a je větší než 30% celkové plochy pozemku. Požadavek na hlukové či vizuální oddělení místa na tříděný odpad není v právních předpisech nikde stanoven. Z obsahu spisu nevyplývá, že by takto formulovaný požadavek odvolatelé v průběhu řízení uplatnili. Navíc umístění kontejnerů na tříděný odpad je běžnou součástí veřejných prostranství i uprostřed městské bytové zástavby. Námítka není důvodná.

20. Čistírna odpadních vod „dočasná stavba“: Projekt "Výstavba Bílý vrch" posuzoval stavbu ČOV jako stavbu dočasnou. O dočasnost ČOV se neopírá jenom zpracovatel posudku EIA RNDr. Tomáš Bajer, ale i mnoho dalších vyjádření, např. vyjádření Povodí Labe. ČOV je považována za dočasnou. Posouzení vlivů a vyjádření dotčených orgánů jsou tedy k jiné stavbě, než o jakou bylo v územním řízení požádáno a jaká je umístěna napadeným rozhodnutím. Dle § 2 odst. 3 stavebního zákona je dočasnou stavbou stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Uplyne-li doba, na kterou je stavba povolena, je povinností jejího vlastníka ji odstranit, jinak se jedná o stavbu nepovolenou. Pokud chce stavebník stavbu zachovat, musí před uplynutím této lhůty požádat o prodloužení doby trvání stavby, resp. o změnu v jejím užívání. V napadeném rozhodnutí není doba trvání omezená. Stavební úřad ani nemůže omezit dobu trvání u této stavby ČOV, protože nelze zaručit, že zkapacitnění stávající ČOV Čertousy vůbec nenastane. Napadené rozhodnutí na str. 69 připouští, že dočasnost je zmiňována ... zvolená terminologie ... (zcela neodpovídá stavebnímu zákonu). Napadené rozhodnutí přesto námítku považuje za nedůvodnou. MHMP STR se vyjádřil k totožné námítce již v předchozím rozhodnutí o odvolání. V nyní napadeném rozhodnutí stavební úřad k otázce dočasnosti stavby shodně uvedl, že samotný objekt ČOV je v souladu se žádostí umístěn jako stavba trvalá. Dočasnost ČOV je myšlena v souvislosti s odstavením technologie v kontextu budoucího přepojení kanalizace na stávající ČOV Čertousy. MHMP STR doplňuje, že jako stavbu trvalou posuzovaly ČOV i dotčené orgány. Podle podkladů řízení má být umístěný objekt („domeček“) po odstavení technologie nadále využíván jako stavba občanského vybavení a podzemní nádrže mají sloužit pro další retenování dešťových vod. Ve vyjádření společnosti Pražské vodovody a kanalizace, a.s. zn. PVK 57330/0TPČ/15 ze dne 23.12.2015 je uvedeno, že se po navýšení kapacity ČOV Čertousy uvažuje o budoucím přepojení. Z tohoto vyjádření jednoznačně vyplývá, že současná kapacita PČOV Čertousy není podle provozovatele veřejné kanalizační sítě dostačující a neumožňuje napojení záměru. MHMP STR k tomu uvádí, že pro záměr „Zkapacitnění PČOV Horní Počernice – Čertousy“ pro oznamovatele Pražská vodohospodářská společnost a.s. byl odborem ochrany prostředí MHMP vydán Závěr zjišťovacího řízení ze dne 23.1.2020. Námítka není důvodná.

21. *Porušení povinností dle § 76 stavebního zákona: Podle ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je povinen dbát požadavků uvedených v § 90 a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Odvolatel tvrdí, že umísťovaná ČOV bude své okolí nepříjemně obtěžovat zápachem. Odvolatel tvrdí, že z napadeného rozhodnutí není zřejmé, zda je nezbytné budovat novou ČOV. PVK ve svém vyjádření ze dne 23.12.2015 neuvádí, že by ČOV Čertousy neměla dostatečnou kapacitu pro připojení umísťovaného záměru. Žadatel o umístění stavby nikdy nepředložil vyjádření PVK, kde by bylo zřetelně uvedeno, jaká kapacitace je možná na ČOV Čertousy připojit. Odvolatel podporuje svoje tvrzení i tím, že podle ustanovení § 37 pražských stavebních předpisů stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na kanalizaci pro veřejnou potřebu nebo čistírnu odpadních vod. Pražské stavební předpisy odkazují na vyhlášku č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. ČOV – Bílý vrch je soukromou čistírnou odpadních vod, a tudíž nenaplní zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Projektant navrhuje gravitační kanalizaci, za ČOV – Bílý vrch kombinovanou s tlakovou kanalizací. Pokud by se použilo tlakové kanalizace i před ČOV – Bílý vrch mohla by se ČOV – Bílý vrch umístit k halám, a ne do centra obytné zástavby. Toto umístění by tedy bylo šetrnější k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Dále odvolatelé uvádějí výhody výstavby, funkce a provozu tlakové kanalizace. K námitce obdobného znění bylo již v předchozím rozhodnutí o odvolání uvedeno, že záměr není posuzován podle PSP, ale podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, vše ve znění pozdějších předpisů. V ust. § 23 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je stanoveno, že stavby se podle druhu a potřeby umísťují tak, aby bylo umožněno jejich napojení na síť technické infrastruktury a pozemní komunikace ...". V ust. § 6 vyhlášky č. 268/2009 Sb. je stanoveno, že stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na kanalizaci pro veřejnou potřebu, pokud je to technicky možné a ekonomicky přijatelné. V opačném případě je nutno realizovat zařízení pro zneškodňování anebo akumulaci odpadních vod tak, jak je tomu v nyní posuzovaném případě. V lokalitě záměru jsou stávající znečištěné vody odváděny do veřejné kanalizační sítě sváděny do ČOV Čertousy. Z dokumentace záměru a z dalších podkladů řízení vyplývá, že stávající pobočná čistírna odpadních vod Čertousy nemá dostatečnou kapacitu, aby na ni mohl být záměr napojen. Zároveň z předložených podkladů vyplývá, že je plánováno provedení zkapacitnění této čistírky, tak aby na ni mohla být v budoucnu napojována další zastavěná území (viz výše). Žadatel do řízení doložil vyjádření k záměru od vlastníka veřejné kanalizační sítě spol. Pražská vodohospodářská společnost a.s. a vyjádření provozovatele sítě spol. Pražské vodovody a kanalizace. Z doložených vyjádření vyplývá souhlas s navrženým řešením, kdy budou splaškové vody z navržené zástavby čištěny v nově umístěné ČOV a po zkapacitnění stávající ČOV Čertousy, která je součástí veřejného kanalizačního systému, budou splaškové vody z výstavby Bílý vrch přepojeny na veřejný kanalizační systém. Zároveň z vyjádření vyplývá, že zkapacitnění stávající ČOV je podmínkou pro to, aby bylo možné navržený kanalizační systém výstavby Bílý vrch připojit na veřejný kanalizační systém. Z uvedeného je zřejmé, že podle vlastníka veřejné kanalizační sítě, není stávající kapacita ČOV Čertousy dostatečná, aby v ní mohly být čištěny znečištěné vody z výstavby Bílý vrch. Odvolatelé na několika místech podaných odvolání poukazují na znečištění prostředí vlivem provozu nové ČOV, avšak toto tvrzení je vždy postaveno pouze na jejich domněnkách a není podloženo relevantními fakty. Podklady doložené žadatelem naopak obsahují popis technologie ČOV i způsob řešení rizik vyplývajících z provozu. Podle závěrů závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 9.6.2016 nebude mít záměr významný vliv na životní prostředí. Jak je uvedeno již výše, předmětné řízení o umístění stavby (včetně umístění ČOV a související kanalizace) je vedené na základě žádosti. Stavební úřad je příslušný posoudit předložený záměr uvedený v žádosti*

podle všech příslušných zákonných předpisů. Shledá-li stavební úřad, že záměr je v souladu se všemi požadavky stanovenými v zákonných předpisech, není oprávněn žádost zamítnout; stavební úřad zároveň není oprávněn požadovat po žadateli jiný způsob řešení. Námitka není důvodná.

22. *Pohoda bydlení: Odvolatel ve svých námitkách tvrdil, že umístěním stavby bude porušena jeho pohoda bydlení. Vypořádání této námítky v napadeném rozhodnutí považuje odvolatel za věcně nesprávné z následujících důvodů. Podle ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona: „Každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je povinen dbát požadavků uvedených v § 90 a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb.“ Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 1. li. 2012, č.j. 8 As 27/2012-113 (277612013 Sb. NSS) dospěl k závěru, že mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí. Podle NSS musí správní orgán při posuzování, zda mohlo dojít k narušení pohody bydlení, přihlížet i ke konkrétním zvláštnostem lokality. V lokalitě s vysokou úrovní státní, příp. i mezinárodní památkové ochrany stavební úřady vybírají pouze mírnější a citlivější varianty zásahů do jejího vzhledu. Podmínkou narušení pohody bydlení není překročení stanovených technických podmínek výstavby a provozu. V rozsudku ze 4. 3. 2009, č.j. 6 As 3812008–123, k tomu NSS uvedl, že pokud účastník územního řízení poukáže na konkrétní skutečnosti, které zpochybňují splnění požadavku na pohodu bydlení, musí se stavební úřad těmito tvrzeními důkladně zabývat, i když stanoviska dotčených orgánů státní správy konstatovala dodržení předepsaných limitů zatížení. Odvolatel tvrdí, že dojde k narušení pohody bydlení ve smyslu výše uvedeného rozsudku, a to v důsledku velmi nepromyšlené a nadměru zatěžující zamýšlené výstavby a) velkokapacitní komunikace, b) čistírny odpadních vod pro velké množství nových obyvatel, c) velké množství hlučících čerpadel a d) trafostanice. V projektu navíc naprosto chybí obslužnost, která je v lokalitě již nyní nedostatečná (není zde žádný obchod s potravinami, není zde žádné vnitřní vyžití pro mládež a děti atd). Odvolatelé dále poukazují na nevhodnost umístění ČOV jako zdroje zápachu. Odbor životního prostředí MHMP zařadil místo do Čelákovické pláně, zpracovatel územně analytických podkladů Hl. m. Praha zhodnotil, že již nyní je „silná a devastující suburbanizace kobercovou zástavbou“, proto není vhodné použít znovu prvek urbanizace, který je kritizován, do tohoto urbanistického celku by mělo být včleněno místo pro setkávání občanů, občanská vybavenost, a především různorodost prolínající se s přírodními prvky. Zeleň je v projektu nedostatečná, odvolatel požadoval výsadbu stromů kolem větve „2“ z obou stran komunikace, výsadbu stromů ve třech řadách kolem ČOV, dále zintenzivnění navržených stromů okolo dalších komunikací v areálu. Dále více pěších komunikací mezi jednotlivými soubory staveb. Navržená je pouze jedna a též bez osazení zelení. Též umístění trafostanice do jihovýchodní části obytného komplexu mezi stávající a novou obytnou zástavbou se jeví jako krajně nevhodné a trafostanici lze umístit jinam. Dále se toto umístění jeví jako nebezpečné, protože zde bude jeden z nejnižších výškových bodů projektu, povrchové vody mohou být kontaminovány závadnými látkami z trafostanice. Nad to nejbližší položené domky budou vystaveny rozptylovému magnetickému poli. Projekt neodráží postoj žádného ze zainteresovaných subjektů k budoucí dopravní situaci v předmětné lokalitě. MČ Praha 20, dotčení obyvatelé, majitelé dotčených pozemků i představitelé obce Zeleneč chápou a deklarují, že v budoucnu výslovně nechtějí propojit ulici K Zelenči k ulici Bártlova (případně dále) pro dopravu vyššího významu, jak je dnes uvedeno v územním plánu. Toto dopravní řešení je přežitě masivní výstavbou klidového charakteru a je zájmem MČ Praha 20, obyvatel i majitelů pozemků, aby tato komunikace byla do případného Metropolitního plánu zanesena nejvýše jako obslužná, bez statutu veřejně prospěšné stavby. Projekt výstavby Bílý vrch – revize I neodráží toto stanovisko a prodlužuje ulici K Zelenči v kapacitě srovnatelné s hlavními*

Hornopočernickými silničními tahy. Zbudování navržené komunikace významně nepříznivě ovlivní ovzduší, pohyb lidí a zvířat v klidové zóně. Odvolatelé spatřují zhoršení pohody bydlení v souvislosti s komunikací, čistírnou odpadních vod, tepelných čerpadel, trafostanice a nedostatečné vybavenosti. Komunikace: V rámci záměru je umístěna síť komunikací zajišťujících dopravní obsluhu navrhované výstavby. Vzhledem k tomu, že stávající komunikace K Zelenči je v současné době ukončena před územím projednávané výstavby, je nezbytné její prodloužení v takovém rozsahu, aby byla zajištěna obslužnost nově zastavovaného území. Komunikace je navržena v parametrech stávající komunikace, na kterou se napojuje. Odpovídá kapacitním potřebám nové výstavby a vymezenému koridoru komunikace v územním plánu (S4 – ostatní dopravně významné komunikace). Na východní straně je komunikace ukončena navázáním na další novou větev komunikace umístěnou v rámci záměru, která je vedena podél východní hranice navržené zástavby severním směrem. Prodloužení komunikace K Zelenči není navrženo až ke komunikaci Bártlova. Propojení komunikací K Zelenči a Bártlova a pokračování komunikace K Zelenči směrem k obci Zeleneč, která je již mimo území hl. m. Prahy, je předpokládáno v územním plánu. Umístěním záměru „Výstavba Bílý vrch“ k propojení komunikací K Zelenči a Bártlova nedochází. Námitka ve výsledku směřuje proti územnímu plánu. ČOV: Odvolatelé na několika místech podaných odvolání poukazují na znečištění prostředí vlivem provozu nové ČOV, avšak toto tvrzení je vždy postaveno pouze na jejich názorech a není podloženo relevantními fakty. Z DUR (S0.02 Čistírna odpadních vod -D. O Technická zpráva) vyplývá, že předmětem umístění je ČOV s kapacitou 700 EO s kompletně uzavřenou (zakrytou) technologií s čištěním odváděného vzduchu, kromě popisu technologie jsou zde uvedeny i navržené způsoby řešení rizik vyplývajících z provozu (včetně opatření pro eliminaci zápachu). Jak je uvedeno již výše, dotčené orgány k záměru vydaly souhlasná stanoviska, včetně stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Stavební úřad převzal do podmínky č. 14 bod 7) rozhodnutí o umístění stavby podmínku stanoviska EIA pro další stupeň dokumentace na technická opatření pro provoz technologie čištění odpadních vod ve vztahu k minimalizaci emisí pachových látek (kráceno): osazení kalové koncovky v provozní budově, těžké gumové lamelové zástěny za vrata a vstupní dveře, automatický systém řízení technologie s denní personální kontrolou a dálkovým přenosem hlášení poruch. Z námitek odvolatelů vyplývá, že za stávajícího stavu spojují narušení pohody bydlení v území se zápachem z pobočné ČOV Čertousy (10 000 EO), která nemá dostatečnou kapacitu. Požadavek odvolatelů (viz výše), aby byl záměr odkanalizován to této čistírny, se z hlediska pohody bydlení jeví jako nelogický, jestliže je naopak možné pro vyčištění splaškových vod ze záměru využít moderní technologii z navrhované ČOV Bílý vrch. Z hlediska občanskoprávní námitky pohody bydlení považuje MHMP STR za prokázané, že umístěním ČOV nedojde ke zhoršení stávajících poměrů. Tepelná čerpadla: Odvolatelé namítají obavu z nadměrné hlukové zátěže v okolí zástavby v důsledku umístění tepelných čerpadel pro každý z navržených rodinných domů. V případě hlukové zátěže způsobené novými stacionárními zdroji hluku stavební úřad při posuzování přípustnosti míry zátěže může objektivně zhodnotit pouze to, zda záměr nepřesahuje stanovené hygienické limity. Pokud by odvolatelé chtěli uplatnit subjektivní obavu, že hluk z čerpadel naruší pohodu bydlení, i když se jeho hladina pohybuje pod stanovenými hygienickými limity, museli by být v námitce konkrétnější. Do řízení bylo doloženo závazné stanovisko dotčeného orgánu hájícího veřejný zájem z hlediska ochrany zdraví Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 45836/2015, sp.zn. S-HSHMP 45836/2015 ze dne 26.10.2015. Ve stanovisku je uveden požadavek na doložení protokolů z měření hluku tepelných čerpadel vždy v nejbližším chráněném prostoru stavby, a to při maximálním výkonu před vydáním kolaudačního souhlasu. Z uvedeného vyplývá, že čerpadla musí vyhovovat zákonným limitům mezi navrhovanými domy navzájem, natož u vzdálené stávající zástavby. Na základě odvolání byla podána žádost k Ministerstvu zdravotnictví o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska

Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 45836/2015, sp.zn. S-HSHMP 45836/2015 ze dne 26.10.2015. Ministerstvo zdravotnictví ve stanovisku čj. MZDR 43089/2019-4/0VZ dne 29.10.2019 závazné stanovisko potvrdilo a uvedlo: „Součástí PD je hluková studie, kterou vypracoval Ing. Petr Adamec, K Cihelně 313/41, 160 15 Praha, č. zak.: 45/2015, srpen 2015.“ Jakožto liniový zdroj hluku byla identifikována doprava na komunikacích, přičemž jedním z podkladových materiálů byly dopravní studie TSK a.s., říjen 2015. Jakožto stacionární zdroje hluku potom tepelná čerpadla.... Součástí PD je hluková studie, která se zabývá hlukovou zátěží z provozu na pozemních komunikacích (liniový zdroj hluku) vůči plánované zástavbě a budoucího provozu tepelných čerpadel (stacionární zdroj hluku) „Co se týče posouzení hluku z tepelných čerpadel, i touto problematikou se hluková studie zabývá, ... V rámci územního řízení je prakticky možno pro účely ochrany veřejného zdraví využít pouze studií obecně (např. hluková studie), které jsou odbornou predikcí, proto HSHMP podmínila své závazné stanovisko celkem šesti podmínkami. Těmito podmínkami požaduje detailnější rozpracování hlukové studie do dalšího stupně PD (podmínka č. 1) vč. zásad organizace výstavby a výpočtu hluku ze stavební činnosti (podmínka č. 2). Nadto již v rámci územního řízení byly HSHMP stanoveny podmínky ke kolaudaci, a to měření hlučnosti stacionárních zdrojů instalovaných v objektu MŠ (podmínka č. 5) a měření hluku tepelných čerpadel (podmínka č. 6).“ K tomu MHMP STR uvádí, že podmínky pro následný stupeň dokumentace stavební úřad převzal do podmínky č. 11 rozhodnutí o umístění stavby. Trafostanice: Předmětné řízení o umístění stavby včetně umístění trafostanice je vedené na základě žádosti podané žadatelem. Stavební úřad je příslušný posoudit předložený záměr na základě podané žádosti podle všech příslušných zákonných předpisů. Stavební úřad není oprávněn požadovat po stavebníkovi jiný způsob řešení, jestliže záměr, o jehož umístění je požádáno, je v souladu se zákonnými požadavky. Trafostanice (zde typ Betonbau 3024–o půdorysných rozměrech 3 x 2,4 m s výškou nad terénem 1,7 m) jsou běžnou součástí zastavěných území umísťované v těsném sousedství obytných budov, popř. ve vnitroblocích městské zástavby. Ochranné pásmo zařízení elektrizační soustavy je v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon stanoveno na 2 m a vzdálenost stávající i nově umísťované výstavby tuto vzdálenost násobně překračuje. MHMP STR k tomu doplňuje, že stavební úřad se v rozhodnutí námitkám, které se týkají pohody bydlení, věnoval dostatečně. V obsahu odvolání odvolatelé setrvali na obecném znění námitek, aniž by dotčení svých práv konkretizovali. Z hlediska spolků je navíc nutno konstatovat, že v řízení nejsou oprávněny hájit „pohodu bydlení“, to přísluší vlastníkům sousedních nemovitostí. Námitky týkající se nedostatečné vybavenosti navrhované v rámci výstavby, popř. v okolních lokalitách nebo námitky týkající se nevhodně navržené urbanizace v daném území nejsou otázkami snížení pohody bydlení a byly již vypořádány výše. Námitka není důvodná.

23. *Neprokázání dostatečného osvětlení jednotlivých staveb: Odvolatelé ve svých námitkách tvrdili, že u umísťované stavby není prokázáno splnění požadavků na osvětlení jednotlivých staveb. Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: „Vzhledem k orientaci staveb vůči světovým stranám stavební úřad nemá pochybnosti o splnění požadavků na oslunění a osvětlení jednotlivých staveb, které je možné jednoznačně prokázat až na základě dokumentace pro stavební povolení. “Odůvodnění Pražských stavebních předpisů k tomu uvádí: „Nařízení stanoví požadavky denního osvětlení pro obytné místnosti a jednotky dlouhodobého ubytování ve stavbách navrhovaných a ve stavbách ovlivněných novou stavbou. Přestože jde o požadavek uvedený v části třetí předpisu (PSP), projevuje se již ve fázi umístění budovy.“ Odvolatel tvrdí, že bez prokázání dostatečného osvětlení pobytových místností nelze stavby umístit. Jak je uvedeno výše, záměr není posuzován podle PSP, ale podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů. Požadavek na denní osvětlení pro obytné místnosti se projevuje již ve fázi umístění stavby ve vztahu možného*

stínění obytných místností stávajících objektů. Toto posouzení je vzhledem k vzdálenostem stávajících objektů od pozemku záměru bezpředmětné a zároveň platí, že problematika se netýká zájmů, které jsou odvolatelé v řízení oprávněni hájit. Podle ust. § 11 vyhlášky č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby, musí mít obytné místnosti zajištěno dostatečné osvětlení v souladu s normovými hodnotami. Osvětlení obytných místností navržených staveb je závislé jednak na jejich poloze vůči ostatním stavbám (v daném případě vůči současně umísťovaným stavbám) a jednak ne velikosti a umístění jednotlivých stavebních otvorů, zajišťujících osvětlení. V rozhodnutí o umístění stavby se v souladu s ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. stanovuje umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysná velikost, maximální výška a tvar a základní údaje o kapacitě stavby. Z uvedeného vyplývá, že ve fázi umísťování stavby nemusí být jednoznačně dané rozmístění a velikost okenních otvorů u jednotlivých staveb. Požadavek stavebního úřadu na prokázání dostatečného osvětlení a oslunění v obytných místnostech navržených staveb v projektové dokumentaci pro stavební povolení je proto oprávněný. Námitka není důvodná.

24. *Nesprávně vymezené ochranné pásmo ČOV: Podle ustanovení § 83 odst. 1 a 2 stavebního zákona (1) Rozhodnutí o ochranném pásmu chrání okolí stavby či zařízení nebo pozemku před jejich negativními účinky. (2) Rozhodnutí o ochranném pásmu se vydává zpravidla současně při rozhodování podle § 79 až 81; lze je vydat i samostatně. Podle kapitoly 4 normy ČSN EN 12255-9 "Vzhledem k vlastnostem odpadních vod nelze zaručit, že čistírna bude zcela bez zápachu." a dále "Možnost vzniku zápachu musí být zvažována už na samém začátku navrhování čistírny. Pravděpodobnost vzniku pachových emisí, jejich účinky a způsoby jejich odstraňování (čištění) musí být zvažovány ve všech stupních navrhování, především z hlediska umístění hlavního zdroje zápachu nejdále od území v okolí čistírny zvláště citlivých na zápach." což bezpochyby je i obytná zástavba. Mimo to je ochranné pásmo ČOV chybně zakresleno. Přeměřením výkresu jsme došli k ochrannému pásmu 24 m. Ochranné pásmo je stanoveno od okraje nezbytného plošného zařízení technického vybavení, tedy od okraje areálu ČOV, projektant zakreslil ochranné pásmo pouze od jedné z budov celého areálu ČOV. Projekt stanovil ochranné pásmo nedostatečně. Napadené rozhodnutí přesto ochranné pásmo ČOV neupravuje, což odůvodňuje tím, že ochranné pásmo se stanoví na žádost stavebníka a u navrhované ČOV se předpokládá, že bude zajištěna proti zápachu, je navržena tak, aby splnila požadované parametry. Odvolatel tvrdí, že umístění ČOV bez stanovení jejího ochranného pásma je z výše uvedených důvodů v rozporu se zákonem. Obdobná námitka byla i součástí odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MCP20 017124/2017/0VUR/Kr ze dne 20.11.2017, které bylo zrušeno rozhodnutím č.j. MHMP 1182838/2018, spis. zn. S-MHMP 292791/2018/STR ze dne 17.9.2018. MHMP STR setrvává na vypořádání námítky a opětovně uvádí, že odvolatelé se domáhají stanovení ochranného pásma ČOV rozhodnutím o umístění ochranného pásma podle ust. § 83 stavebního zákona. S tvrzením odvolatelů, že umístění ČOV bez stanovení jejího ochranného pásma je z výše uvedených důvodů v rozporu se zákonem, nelze souhlasit. Při navržení ČOV tak, aby byla zajištěna eliminace zápachu, není zákonem stanovena povinnost žádat spolu s umístěním stavby také o rozhodnutí o ochranném pásmu. Žadatel o rozhodnutí o ochranném pásmu nepožádal a stavební úřad není zmocněn k tomu, aby umístění stavby podmiňoval vydáním rozhodnutí o ochranném pásmu. Žadatel je oprávněn požádat o stanovení ochranného pásma vodoprávní úřad v následném stupni řízení. V dokumentaci (S0.02 Čistírna odpadních vod – D.O Technická zpráva – revize 1) je k tomu uvedeno: „ČOV BV odpovídá dle TNV 756011 stanovující ochranné pásmo ČOV s kompletně uzavřenou (zakrytou) technologií s čištěním odváděného vzduchu. Ochranné pásmo od vnějšího líce monolitických nádrží ČOV BV je 25 m." Námitka není důvodná.*

25. *Nesprávné posouzení odstupové vzdálenosti ČOV: Vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, čl. 8 Vzájemné*

odstupy staveb, odst. 1, stanoví, že vzájemné odstupy staveb musí splňovat zejména požadavky urbanistické, architektonické, požadavky životního prostředí, a hygienické. To samé požaduje plnit i vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, která v § 25 stanoví, že vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, požadavky životního prostředí a hygienické. Pražské stavební předpisy hovoří v § 43 o obecných požadavcích (1) Stavba musí být navržena, prováděna, užívána a případně odstraňována tak, aby neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb a aby neohrožovala životní prostředí nad limity obsažené v jiných právních předpisech, zejména následkem: uvolňování látek nebezpečných pro zdraví a životy osob a zvířat a pro rostliny, přítomnosti nebezpečných částic a plynů v ovzduší, uvolňování emisí nebezpečných záření, zejména ionizujících, znečištění vzduchu, povrchových nebo podzemních vod a půdy, nedostatečného zneškodňování odpadních vod a kouře, nevhodného nakládání s odpady. V napadeném rozhodnutí ani dokumentaci k záměru není prokázáno, že jsou tyto požadavky splněny. Námitka je uplatněna nekonkrétně, významově se jedná spíše o shrnutí předchozích námitek. S ohledem na obecnost námítky MHMP STR uvádí, že z předložené dokumentace nevyplývá porušení požadavků na vzájemné odstupy staveb dle ust. § 25 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Požadavky ust. § 43 PSP korespondují s požadavky vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby a musí být splněny v následném stupni dokumentace. Vzhledem ke zvolenému názvu námítky lze usuzovat na setrvávající obavu ze zápachu. K tomu viz výše. Námitka není důvodná.

26. Nesprávné posouzení hlukové a imisní zátěže: V lokalitě nesmí být překročeno únosné zatížení území a do nadlimitně zatíženého území nelze novou bytovou funkci bez dalších kompenzačních opatření vůbec umisťovat. Stavení úřad má povinnost zabývat se otázkou dodržení či překročení nejvyšších přípustných hodnot znečištění ovzduší a vod nebo hlukové zátěže, a to s ohledem na stávající imisní a hlukové zatížení předmětné oblasti a nepochybné zvýšení zátěže z realizace záměru. Je obecně známou skutečností, že znečištěné ovzduší (včetně zápachu) a nadlimitní hluková zátěž mají negativní vliv na lidské zdraví a životní prostředí. Nelze povolit záměr, který překročí závazné limity nebo jejich stávající překračování zvýší. U nových záměrů je nutno zcela nekompromisně trvat na dodržení a nepřekračování imisních limitů a hlukové zátěže, případně dalšího působení na okolí nad míru stanovenou právními předpisy, a to v kontextu již existujícího pozadí antropogenního původu. Veškeré navrhované zásahy v území musí být provázeny přesvědčivým důkazem toho, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry zatěžování a znečišťování prostředí, tedy k nadlimitní zátěži území. Pokud již objektivně v důsledku lidské činnosti existuje v daném území nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, pak je nutno u navrhovaného zásahu přesvědčivě prokázat, že provedením záměru nedojde ani v minimální míře k přetížení nadlimitní zátěže nebo bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní hodnoty – limity. Bez takového důkazu je odsouhlasení, umístění nebo povolení záměru nezákonné, ba protiústavní a příslušné dotčené orgány i stavební úřady, jež mají hájit vymezené veřejné zájmy, závažným způsobem porušují zákon a jednají hrubě chybně (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j.:1 As 13512011–246 ze dne 30.1. 2012 a č.j. 9 As 2812012–135 ze dne 1.2. 2013). Vlivy záměru je navíc nezbytné hodnotit již v územním řízení a neodsouvat jejich popis a posouzení až na stavební řízení, které již ze své podstaty řeší jiný okruh otázek. Dále v této námitce odvolání odvolatel upozorňuje na dosažení cíle Programu zlepšování kvality ovzduší pro aglomeraci Praha z května 2016, posouzení hlukových limitů v chráněných místech kolem komunikace Ve Žlábku nebo na předpokládaný vliv naplnění územního plánu na udržitelný rozvoj území z hlediska hluku. Prodloužená komunikace K Zelenči je napojena na obrovský skladový areál, dokumentace postrádá řešení zamezení vjezdu kamionové dopravy do lokality Bílý vrch. Umísťovaných 151 rodinných domů, 1 rodinný dům s prodejnou a mateřská škola

mají být vytápěny tepelnými čerpadly. Napadené rozhodnutí nijak nehodnotí vliv více než 150 tepelných čerpadel na hlukovou situaci v lokalitě. Vypracování akustické studie až ve fázi stavebního řízení je nedostatečné, vlivy na hlukovou zátěž mají být z logiky stavebního zákona posouzeny již v územním řízení. Místo záměru umístěvaného napadeným rozhodnutím je již v současné době zatíženo zápachem z existující ČOV Čertousy. Emisní limity této stávající ČOV nejsou dodrženy. Řízení EIA ani stavební úřad se problémem umístění záměru do takto zatížené oblasti vůbec nevěnovali a nebylo ani posouzeno zhoršení již tak nevyhovujícího stavu pro stávající obyvatele. Odvolatel v odvolací námitce uvádí grafy s výsledky měření hodnot NH₃ (amoniak) a H₂S (sulfan) a popisuje vliv těchto látek na lidské zdraví (leptá oči, dýchací cesty, křeče, při vyšších koncentracích smrt). Uvádí výčet norem vztahujících se k problematice ČOV a některé údaje z těchto norem s komentářem, že developer neprokázal, že ČOV nebude vůbec produkovat zápachové a CO₂ složky ovzduší ani, že zabezpečí stávajícím a novým obyvatelům dodržení norem v obytných budovách. Rozptylová studie se vůbec nezabývá zátěží z čističky odpadních vod jsou stanoveny emisní limity i pro čističky odpadních vod. Nadto se mezi čistírnou odpadních vod a souvislou bytovou zástavbou vymezuje pásmo ochrany prostředí podle parametrů a–h). Další potencionální obyvatelé navrhovaných domů se dostanou do stejné tíživé situace ohledně zápachu ze ČOV Čertousy, kterého si jsou orgány státní správy vědomy. V rozptylové studii není vůbec zohledněno budoucí propojení ulice K Zelenči a Bártlova. Je zde počítáno s dvěma nákladními automobily za 24 hodin – což se nebude slučovat se skutečností. Jelikož je v projektu školka, která musí být zásobovaná potravinami (1 nákladní automobil) a ČOV (2 nákladní automobily), prodejna (5 nákladních automobilů) a 151 rodinných domů plus jeden RD s obchodem, které budou užívat přepravní služby na stěhování a nákupy (1 nákladní automobily na 10 RD a 24 hodin), tedy 15 nákladních automobilů. Celkově bude do lokality jezdit 23 nákladních automobilů denně. Lokalita se dá co do rozptylové studie srovnat s menší obcí. Z podmínky 14. 2 napadeného rozhodnutí vyplývá, že nebyl posouzen ani vliv ČOV na dodržení limitů kvality vod viz: „K žádosti o stavební povolení stavby ČOV bude doloženo podrobné posouzení vlivu ČOV Bílý vrch na kvalitu vody v Jirenském potoce včetně kumulace s ČOV Čertousy; pro potřeby tohoto posouzení bude ověřena kvalita vody v Jirenském potoce.“ Dokumentace také neobsahuje přiměřenou analýzu činnosti ČOV. V záměru není navržené žádné stavebně technologické řešení. Z hlediska ochrany přírody a krajiny zákon č. 114/1992Sb., provoz ČOV zásadně naruší biotopy v okolí Jirenského potoka, kam budou vypuštěny přečištěné odpadní vody a nečištěné dešťové vody ve spojené šachtě. Odvolatelé proto tvrdí, že závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu a jsou proto věcně nesprávná. Konkrétně se jedná o závazné stanovisko HS hl. m. Prahy č. j. HSHMP 45836/2015 ze dne 26.10.2015 a souhrnné vyjádření odboru ŽPD Úřadu m. č. Praha 20 č. j. MCP20 14925/2015/0ŽPD ze dne 10. 11. 2015 a č. j. MCP20 17418/2014/0ŽPD/Čech ze dne 5.1.2015, závazná stanoviska a vyjádření odboru ŽP MHMP č. j. S-MHMP-1795674/2014/2/OZPIVI ze dne 16.2.2015, závazná stanoviska a vyjádření odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 2054863/2015 ze dne 30.11.2015. Tímto postupem byl porušen § 12, 13 zákona č. 17/1992 Sb., § 18 odst. 1 a § 19 odst. 1 písm. c) a m) stavebního zákona a zákon o ochraně ovzduší; ústavně zaručená práva odvolatelů (a jejich členů) na ochranu zdraví, soukromí a příznivé životní prostředí, - zásady správního řízení dle § 2 odst. 1, 3, 4 správního řádu. Závazné stanovisko dotčeného orgánu hájícího veřejný zájem z hlediska ochrany zdraví Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 45836/2015, sp.zn. S-HSHMP 45836/2015 ze dne 26.10.2015 na základě nyní uplatněných odvolání bylo přezkoumáno Ministerstvem zdravotnictví ČR, které potvrdilo vydané závazné stanovisko stanoviskem čj. MZDR 43089/2019-4/0VZ ze dne 29.10.2019. V odůvodnění mj. uvedlo: „Součástí PD je hluková studie, kterou vypracoval Ing. Petr Adamec, K Cihelně 313/41, 160 15 Praha, č. zák.: 45/2015, srpen 2015. Stávající hluková zátěž z provozu na pozemních komunikacích vůči plánované zástavbě byla ověřena měřením hluku v zájmové

lokalitě, naměřené hodnoty odpovídaly $LA_{eq,16h} = 49,7$ dB v denní době a $LA_{eq, Sh} = 41,4$ dB v noční době, tj. pod hygienickým limitem upraveným nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále i „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“) $LA_{eq,16h} = 55,0$ dB v denní době a $LA_{eq, Sh} = 45,0$ dB v noční době pro komunikace III. tř. Bylo stanoveno celkem 13 výpočtových bodů (dále i „VB“). Jakožto liniový zdroj hluku byla identifikována doprava na komunikacích, přičemž jedním z podkladových materiálů byly dopravní studie TSK a.s., říjen 2015. Jakožto stacionární zdroje hluku potom tepelná čerpadla. Hluková studie u liniových zdrojů hluku předpokládá nárůst hluku max. o 0,5 dB, (RD u ul. Cirkusová a Na Nové silnici), avšak pod hygienickým limitem upraveným nařízením vlády č. 272/2011 Sb. $LA_{eq, 16h} = 55,0$ dB v denní době a $LA_{eq, Sh} = 45,0$ dB v noční době pro komunikace III. tř.; u stacionárních zdrojů hluku se rovněž předpokládá dodržení hygienického limitu upraveného nařízením vlády č. 272/2011 Sb. $LA_{eq, Sh} = 50,0$ dB v denní době a $LA_{eq, lh} = 40,0$ dB v noční době. Hluk z výstavby byl v rámci hlukové studie také zohledněn. Jako stroje byly uvažovány nakladač, rypadlo, vibrační válec, domíchávač, kompresor aj. Dále potom doprava na staveništi. Byly zvoleny 2 VB (RD Cirkusová 2110/1 a RD Na Nové silnici 2564/1. Vypočítané hladiny akustického tlaku pro hluk ze stavební činnosti se pohybovaly pod hygienickým limitem upraveným nařízením vlády č. 272/2011 Sb. $LA_{eq,s} = 65,0$ dB pro hluk ze stavební činnosti od 7:00 do 21:00 hod. Podmínky č. 1-6 byly stanoveny v souladu s §§ 30, 32a, 77 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Do výpočtového modelu vstoupily i intenzity dopravy na komunikacích ul. Novopacká, K Zelenči, Cirkusová, Na Nové silnici. Hluková studie predikovala ve VB 1 (RD Cirkusová 2110/1) hladinu akustického tlaku $LA_{eq,16h} = 52,7$ dB v denní době a $LA_{eq, 8h} = 42,4$ dB v noční době; ve VB 2 (RD Cirkusová Na Nové silnici 2564/1) hladinu akustického tlaku $LA_{eq, 16h} = 49,7$ dB v denní době a $LA_{eq, Sh} = 41,4$ dB v noční době. Z uvedeného vyplývá, že hluk z provozu na okolních komunikacích se pohybuje pod hygienickým limitem upraveným nařízením vlády č. 272/2011 Sb. $LA_{eq,16h} = 55,0$ dB v denní době a $LA_{eq, Sh} = 45,0$ dB v noční době pro komunikace III. tř. Co se týče posouzení hluku z tepelných čerpadel, i touto problematikou se hluková studie zabývá, a to spolu se vzduchotechnikou a parkovacími stáními, kde bylo zvoleno celkem 13 VB. Vypočítané hladiny akustického tlaku se pohybují v rozpětí $LA_{eq, 16h} = 36,1 - 48,0$ dB v denní době a $LA_{eq, sh} = 33,1 - 39,2$ dB v noční době. Z uvedeného vyplývá, že hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku se pohybuje pod hygienickým limitem upraveným nařízením vlády č. 272/2011 Sb. $LA_{eq, Sh} = 50,0$ dB v denní době a $LA_{eq, J h} = 40,0$ dB v noční době.,,“. Ministerstvo dále uvedlo, že dominantními (liniovými) zdroji hluku jsou vzdálené komunikace na ul. Ve Žlábku či Novopacká a odkázalo na ust. § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., podle kterého je povinností vlastníka komunikace technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Zároveň shrnulo: „V rámci územního řízení je prakticky možno pro účely ochrany veřejného zdraví využít pouze studií obecně (např. hluková studie), které jsou odbornou predikcí, proto HSHMP podmínila své závazné stanovisko celkem šesti podmínkami. Těmito podmínkami požaduje detailnější rozpracování hlukové studie do dalšího stupně PD (podmínka č. 1) vč. zásad organizace výstavby a výpočtu hluku ze stavební činnosti (podmínka č. 2). Nadto již v rámci územního řízení byly HSHMP stanoveny podmínky ke kolaudaci, a to měření hlučnosti stacionárních zdrojů instalovaných v objektu MŠ (podmínka č. 5) a měření hluku tepelných čerpadel (podmínka č. 6).“ Na základě odvolání proti předchozímu rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 20.11.2017 byla zaslána žádost k Ministerstvu životního prostředí o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska MHMP OCP sp. zn. S-MHMP 1952082/2015 OCP, č.j. MHMP 1009336/2016/EWVI/991/Lin ze dne 9.6.2016 z hlediska posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí. Výsledky posouzení jsou uvedeny již výše u odvolací námitky č. 12. V tomto odvolacím řízení byl nadřízený správní orgán MHMP, odbor ochrany

prostředí v souladu s ust. § 149 správního řádu požádán o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek obsažených v souhrnném stanovisku ÚMČ Praha 20, odboru životního prostředí a dopravy sp. zn. MCP20 14925/2015/ÓŽPD ze dne 10. 11. 2015 (které nahradilo stanovisko ze dne 5.1.2015). MHMP OCP ve stanovisku č.j. 2320435/2019 ze dne 3.12.2019 uvedlo, že souhrnné stanovisko OŽP ÚMČ Praha 20 (z hlediska ochrany prostředí) obsahuje v bodě 4 souhlasné závazné stanovisko z hlediska ochrany vod podle zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). MHMP OCP označil obsah závazného stanoviska za nedostatečný a nekonkrétní a přistoupil ke změně v části odůvodnění. Podrobně popsal navržený způsob odvádění a čištění odpadních vod a navržené hospodaření se srážkovými vodami vsakováním (doložené hydrogeologickým posudkem: CHALUPA GGS s.r.o., RNDr. Soňa Chalupová, červenec 2014). Uvedl, že řešení jsou navržena v souladu s ust. § 5 odst. 3 vodního zákona. Zároveň uvedl, že v povodí ČOV Horní Počernice-Čertousy je vyhlášený tzv. stop-stav a není možné připojovat další novou zástavbu. V závěru shrnul, že nahradil původní text novým podrobnějším zněním, ze kterého je zřejmé, co bylo předmětem posuzování z hlediska ochrany vod. MHMP OCP k bodu 6 souhrnného stanoviska vydaného z hlediska ochrany ovzduší uvedl, že obsahuje vyjádření: „V této fázi územního řízení za předpokladu, jak je uvedeno v PD, bez připomínek.“. Dále uvedl, že na předmětnou ČOV je třeba nahlížet jako na nevyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší, tj. stacionární zdroj neuvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Podle ust. § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší je nutné k umístění stavby tohoto nevyjmenovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší vydání závazného stanoviska, ke kterému je příslušný ÚMČ Praha 20. Dle MHMP OCP nelze na vyjádření obsažené v bodě 6 souhrnného stanoviska nahlížet jako na závazné stanovisko. V průběhu odvolacího řízení dne 19.12.2019 bylo k záměru doloženo souhlasné závazné stanovisko ÚMČ Praha 20, odboru životního prostředí a dopravy č.j. MCP20 024029/2019/0ZPDNarg ze dne 18.12.2019 vydané podle ust. § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší. MHMP STR opakuje, že dopravní propojení ulic K Zelenči a Bártlova není předmětem řízení. Názory odvolatelů ohledně množství zajíždějících nákladních automobilů nemají oporu ve správním spisu a pohybují se v rovině úvah. Stavební úřad označil tyto odhady za zjevně nadsazené a mj. uvedl, že např. skladové prostory v prodejně, která je součástí rodinného domu neumožňují deponovat obsah pěti nákladních automobilů denně. K tomu lze zároveň poukázat na množství odpadů, které má dle Technické zprávy vyprodukovat ČOV při maximálním zatížení, a které neodpovídá množství dvou nákladních automobilů denně. Ministerstvo životního prostředí bylo požádáno o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska MHMP OCP sp.zn. S-MHMP 1750773/2015 OCP ze dne 30.11.2015 z hlediska ochrany vod (bod 8 A, B stanoviska). Ministerstvo reagovalo sdělením sp.zn. ZN/MZP/2019/500/317 ze dne 19.11.2019 a uvedlo, že vzhledem k překročení lhůty 1 roku od vydání stanoviska, nepřísluší nadřízenému orgánu napadené stanovisko měnit či rušit. K odvolacím námitkám uvedlo, že část A závazného stanoviska a stanovené podmínky jsou v souladu s platnými předpisy, a že nařízení vlády č. 61/2003 Sb. bylo nahrazeno nařízením vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, ... kdy obsah přílohy č. 7 ve vztahu k uvedenému záměru zůstal nezměněn. Dále ministerstvo reagovalo na námitku dočasnosti ČOV, která byla umístěna jako stavba trvalá. Uvedlo, že z pohledu ochrany vod je podstatný provoz ČOV z hlediska technologického, nikoliv stavební objekt, a že podmínka č. 3 napadeného stanoviska je stanovena ve vztahu k dočasnosti provozu samotné technologie čištění do doby, než bude čištění zajišťovat zkapacitněná ČOV Horní Počernice - Čertousy, a že uvedené je podpořeno i podmínkou č. 14 závazného stanoviska EIA ze dne 9.6.2016, ve které je uveden požadavek provozovat technologii ČOV jako stavbu dočasnou a po odstavení technologie využít budovu jako trvalou stavbu občanského vybavení. K části B závazného stanoviska vydaného dle § 39 vodního zákona ve věci nakládání ze závadnými látkami (olej z transformátoru) uvedlo, že bylo vydáno

v souladu s právními předpisy a nebyly u něj shledány žádné věcné nesprávnosti. Podmínku č. 14 bod 2 rozhodnutí o umístění stavby stavební úřad stanovil v souladu s požadavkem závazného stanoviska k posuzování vlivů na životní prostředí, které stanovilo podmínku podrobnějšího posouzení vlivu ČOV na kvalitu vody v Jirenském potoce pro další stupeň dokumentace. K obecně uplatněné námitce zásadního narušení biotopů v okolí Jirenského potoka vlivem ČOV lze pouze odkázat na závazné stanovisko EIA, ve kterém je uvedeno, že vliv záměru na faunu, flóru a ekosystémy bude při respektování stanovených podmínek málo významný. Z důvodu časové prodlevy je stanoviskem určeno, že před realizací stavby je zapotřebí provést aktualizaci zoologického průzkumu. MHMP OCP jako dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny žádný požadavek z hlediska ochrany biotopů nevznese. Opatřením č.j. MHMP 64641/2020 ze dne 8.1.2020 a č.j. MHMP 113495/2020 ze dne 20.1.2020 bylo účastníkům řízení oznámeno doplnění podkladů pro rozhodnutí, a v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu jim bylo umožněno se k doplněným podkladům vyjádřit. Tohoto oprávnění nebylo ze strany účastníků využito. MHMP STR neshledal porušení zákonných ustanovení, pod která odvolatelé námitku v závěru podřazují. Z napadeného rozhodnutí nevyplývá, že by mělo dojít k porušení ústavně zaručených práv odvolatelů na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí. Souvislost ochrany soukromí s touto problematikou není zjevná. Namítané porušení zásad správního řízení z postupu stavebního úřadu rovněž nevyplývá a je spíše spojeno s nespokojeností s vypořádáním námitek. Námitka není důvodná.

27. *Zaměnitelné využití pozemků: V rozhodnutí o dělení pozemků stavební úřad kumuloval 9 pozemků o výměře cca 23 738 m² pro využití "pro komunikace vozidlové, pěší komunikace, zpevněné plochy pro parkování, veřejná prostranství a parkově upravené plochy" (parc. č. 40371368, 40371463, 40371464, 40371465, 40371474, 40371475, 40371476, 40371477, 40371478). Odvolatel tvrdí, že určení užití těchto pozemků je nutné rozhodně rozdělit podrobněji, a to i s ohledem na požadavky katastrálního zákona. V budoucnu by mohlo dojít ke sporům, které pozemky jsou určeny pro komunikace a které pro parkově upravené plochy. Odvolatel s tímto dělením nesouhlasí, a to zejména s důvodů dopravního propojení ulice K Zelenči na ulice Cirkusová a Kludských. Odvolatel tvrdí, že měly být odděleny plochy komunikací od ploch zeleně. Rozhodnutím o dělení a scelování pozemků (výrok I.) došlo k rozdělení pozemku parc. č. 4037/31 na 166 dílčích pozemků vymezených pro jednotlivé stavby v rámci záměru „Výstavba Bílý vrch“ (výrok II.). Součástí rozhodnutí o dělení (výrok I.) je grafická příloha „C.3a – dělení - Zákres do katastrální mapy“ (podmínka č. 2), ze které je využití jednotlivých pozemků zřejmé. V podmínce č. 1 rozhodnutí jsou nové pozemky označeny parcelními čísly v souladu s přílohou – výkresem C.3a. Zároveň v podmínce č. 5 je stanoveno, že rozhodnutí o dělení pozemku je vykonatelné až po nabytí právní moci výroku I. o dělení pozemků, nebo až po nabytí právní moci výroku III. o umístění stavby, jestliže by rozhodnutí o umístění stavby nabylo právní moci později, než rozhodnutí o dělení pozemků. MHMP STR k tomu uvádí, že stanovené podmínky nespovídají úvaze odvolatelů o sporech ohledně budoucího využití pozemků. Zároveň platí, že odvolatelům v řízení o dělení pozemku nespovídá postavení účastníků. Námitka není důvodná.*

28. *Nevhodný recipient Jirenského „potoka“: Nově vzniklá ČOV – Bílý vrch má být napojena na Jirenský potok. Odvolatel s tímto nesouhlasí, protože Jirenský potok během roku vysychá (viz přiložená fotografie z května 2016). I v dokumentaci pro EIA jsou fotografie s velmi nízkým průtokem. Zpracovatel zjišťovacího řízení EIA: CZ BIJO a.s., Ing. Eugenie Hanzlíčková se vyjadřuje k tomu, že nebude znečišťován Jirenský potok. Jirenský potok, ale svojí kapacitou není připraven ani na stávající čističku, natož na nějakou nově vzniklou. Voda v Jirenském potoku většinu roku spíše stojí, než teče. Není nikde prokázáno, že odpad z nové ČOV bude vůbec naředěn. Přiložené stanovisko Povodí Labe z 27.11.2015 a z 11.10.2018*

konstatuje "vodní útvar 1106800 - Výmola pro ústí toku Labe je nevyhovující. "Povodí Labe" upozorňuje na skutečnost, že recipientem pro odvod vyčištěných odpadních vod by měla být vodoteč se zaručeným trvalým průtokem". Napojení umístěné ČOV do Jirenského potoka, který nemá zaručený trvalý průtok je tak v rozporu se stanoviskem Povodí Labe, ale i s vodním zákonem. Jirenský "potok" je jako recipient též nevhodný pro vyústění splaškových (předčištěných) a dešťových vod z důvodů každoročních záplav viz foto. Záplavy jsou způsobeny právě nevhodným zaústěním dešťové kanalizace do Jirenského "potoka"-strouhy. Ve spisu je obsažen odborný posudek: Závěrečná zpráva – Posouzení povodí a kapacity Jirenského potoka v katastrálním území Horní Počernice (ČVUT, prosinec 2016). Posudek obsahuje přílohu P.9.2. - Posouzení investičního záměru „Výstavba Bílý Vrch", jejímž předmětem je posouzení záměru ve vztahu k množství vypouštěných vod do Jirenského potoka a hydrogeologických poměrů v zájmovém území. Ze závěru posouzení mj. vyplývá, že vypouštění přečištěných vod z výstavby Bílý vrch do Jirenského potoka bude mít na průtok Jirenského potoka v bezdeštném období i během srážkové činnosti zanedbatelný vliv. Dále je zde uvedeno, že realizace může díky navrženým objektům hospodaření se srážkovou vodou ve výsledku dokonce oproti stávajícímu stavu celkový povrchový odtok do potoka snížit a zpomalit (vydatnost pěti letého deště). Stavební úřad převzal do podmínky č. 16 výroku o umístění stavby požadavky stanoviska Povodí Labe, s.p., ze dne 11.10.2018, které správce povodí stanovil pro další stupeň dokumentace. Námitka není důvodná.

29. Školská stavba nevyhovuje vyhlášce č. 410/2005 Sb. a platné legislativě: Dle § 3 odst. (1) vyhlášky má být „Nezastavěná plocha pozemku pro zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozoven pro výchovu a vzdělávání určená pro pobyt a hry dětí předškolního věku, včetně travnaté plochy, musí činit nejméně 4 m² na i dítě." Nezastavěná plocha pozemku pro zařízení je 430 m² počet žáků 112. A to není z výkresu jasně zřetelné, zda plocha 430 m² na západě a jihu školky je či není zastavěna střešní konstrukcí (viz SZ § 2 odstavec 7). Z výkresů lze vyčíst, že před budovou jsou umístěny sloupy porostlé popínavými rostlinami, nad nimi je vodorovná konstrukce, její rozsah se ale z výkresu nedá určit. Učebny jsou orientovány na západ (doba pobytu dětí je v dopoledních hodinách kdy je slunce na východě), stíní jim val a oplocení. Není prokázáno, že ve vnitřních prostorech budov zařízení pro výchovu a vzdělávání a provozovnách pro výchovu a vzdělávání, určených k dlouhodobému pobytu žáků, bude vyhovující denní osvětlení odpovídající normovým požadavkům. Prokázání normových požadavků na osvětlení je pro umístění školky velmi podstatné již ve fázi územního rozhodnutí, stavební úřad nepožadoval prokázat u žádné umísťované stavby. V 2. NP chybí úklidová komora, která je stanovena vyhláškou v příloze č.1, odstavec 7. V technické zprávě MŠ (i v ostatní dokumentaci) chybí lapol a spočítaná jeho dimenze dle ČSN. Není zde ani stanoven maximální počet vydávaných jídel. V dokumentaci není stanoven počet pracovníků v kuchyni a úklidu. Není uveden věk dětí předškolního zařízení. Není zde navrženo, jak bude probíhat zásobování kuchyně. Nelze tedy přikontrolovat, zda navržené prostory pro veřejné stravování jsou v souladu s platnou legislativou. Není navrženo místo pro vyvážení a skladování odpadků. Bude docházet ke křížení zásobování a odnášení odpadu s příchody dětí do třídy, protože je zde navržena pouze jedna společná chodba, kterou musí dle navržené všichni společně použít. Námitka se netýká práv, která jsou odvolatelé příslušní v řízení hájit, a proto jim nesvědčí právo „přikontrolovat, zda navržené prostory pro veřejné stravování jsou v souladu s platnou legislativou". Dotčený orgán ochrany veřejného zdraví - Hygienická stanice hl. m. Prahy v souhlasném závazném stanovisku č.j. HSHMP 45836/2015 ze dne 26.10.2015 stanovil v podmínce č. 3 požadavek na předložení dokumentace pro objekt mateřské školy na odbor hygieny dětí a mládeže HS hl. m. Prahy k samostatnému posouzení; zároveň stanovil požadavky na obsah dokumentace (úklidové komory ve 2. NP, výpočet denního a umělého osvětlení, skladbu stavební konstrukce mezi stravovacím zařízením a 1.NP), které stavební úřad převzal do podmínky č. 11 bod b) rozhodnutí o umístění stavby. Ve sdělení Hygienické stanice

hl. m. Prahy č.j. HSHMP 55082/2018 ze dne 11.10.2018 je uvedeno, že v rámci územního řízení se posuzuje výhradně vliv záměru na okolí a veřejné zdraví, a že podmínky stanovené v závazném stanovisku pro územní řízení se týkají až dalšího stupně dokumentace. MHMP STR se k námitce osvětlení nově navrhovaných vnitřních prostor vyjádřil již výše (č. 23). K odlučovači tuků lze v dokumentaci dohledat Technickou zprávu SO. 09 - Dokumentace mateřské školy, která v příloze č. 2 obsahuje výkres: Tuková kanalizace – odlučovače tuků, ve kterém je zakreslen odlučovač včetně typového označení a kapacity; přílohu č. 3 tvoří „Technické listy“ výrobku. Samotný návrh odlučovače včetně výpočtu je zpracován dle ČSN v odstavci 2.8.5.2. Bilance potřeby vody a objem splaškových vod, bilance a nakládání s dešťovými vodami; zde jsou uvedeny počty žáků, personálu a uvažovaný počet jídel. Popis řešení tukové kanalizace dle ČSN 756553 Lapáky tuků je uveden v kapitole 2.8.5.7.2. Výkres SO. 09 D.1 - Půdorys 1. NP obsahuje vyznačené místo pro umístění odpadu na severní straně MŠ vedle zpevněné parkovací plochy. Křížení provozních cest z hlediska distribuce potravin, odpadu a příchodů dětí do tříd není předmětem posuzování v územním řízení, ale již nyní lze konstatovat, že z dokumentace toto riziko nevyplývá. Námitka není důvodná.

30. *Nedostatky dokumentace: Dokumentace její obsahové náležitosti nejsou děleny podle vyhlášky č. 503/2006 Sb., která stanovuje v příloze č. 4 - OBSAH A ROZSAH DOKUMENTACE K ŽÁDOSTI O VYDÁNÍ rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (DUR). To jí činí zcela nepřehlednou a nepřezkoumatelnou. Vyhláška č. 503/2006 Sb. člení A. Úvodní údaje a B. Průvodní zpráva. Předložená dokumentace tyto dvě části spojuje do společného článku A. průvodní zpráva. V další části této námítky se odvolatel zabývá jednotlivými částmi dokumentace, které nebyly dle jeho názoru zpracovány v souladu s uvedenou vyhláškou: absence údajů a další vydané územně plánovací dokumentaci kromě územního plánu; umístění kalové koncovky do budovy, kam se nevejde automobil na odvoz kalů; Situační výkres nekoresponduje s půdorysem ČOV, kde jsou vrata do strojovny zakreslena do oblasti trávníku ne na komunikaci; v Průvodní zprávě chybí geologická, geomorfologická a hydrogeologická charakteristika; v Průvodní zprávě chybí zajištění vody a energií po dobu výstavby, spotřeba vody pro technologii (ČOV - voda pro provoz, školka, čerpadla voda-vzduch); v souhrnné technické zprávě chybí zdůvodnění výběru stavebního pozemku, poloha vůči stávající ČOV a jejímu ochrannému pásmu, řešení ochrany ovzduší; ve výkresové části chybí vyznačení odstupů od sousedních staveb, jejich polohopisné a výškopisné osazení, hranice dočasného staveniště, situování ploch a skladovacích, sociálních a administrativních zařízení dodavatele stavby; v základních řezech pozemkem nejsou okótovány výšky objektů, není vyznačena hladina podzemní vody; chybí pohledy dokumentující začlenění stavby do krajiny; vizualizace není součástí dokumentace (viz seznam dokumentace), vizualizace, která byla k náhledu na řízení EIA, není součástí dokumentace a nedokumentuje žádné začlenění do krajiny, vyobrazuje pouze stavby a žádné návaznosti mimo stavební pozemek, není zde zobrazena žádná zeleň. Obdobná námitka byla posuzována již v předchozím rozhodnutí o odvolání ze dne 17.9.2018. MHMP STR opakovaně uvádí, že Příloha č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, obsahuje formulář žádosti o vydání rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků včetně uvedení příloh k této žádosti. Rozsah a obsah dokumentace pro jednotlivé druhy řízení stanovuje vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Námitka zjevně směřuje do rozsahu a obsahu dokumentace pro rozhodnutí o umístění stavby, který je stanoven v příloze č. 1 vyhlášky. Zde je uvedeno, že rozsah a obsah jednotlivých částí dokumentace pro umístění stavby bude přizpůsoben druhu a významu stavby nebo zařízení a podmínkám v území. Předložená dokumentace splňuje náležitosti této vyhlášky a obsahuje údaje potřebné pro řádné posouzení záměru. MHMP STR neshledal odvolatelem vytýkané vady. Dokumentace je členěna v souladu s přílohou č.1 k vyhlášce o dokumentaci staveb na A. Průvodní zpráva a B. Souhrnná technická zpráva. Údaje o souladu s Územním plánem hl. m. Prahy jsou pro posouzení dostačující (viz výše) také*

z důvodu, že na území hl. m. Prahy mj. nedochází ke koordinaci územně plánovací činnosti obcí prostřednictvím ZUR (k tomu viz námitka č. 17). Umístění kalové koncovky do budovy ČOV z důvodu zamezení šíření zápachu, popř. poloha vrat nepředikuje potřebu zajištění automobilů; cisterny pro odvoz kalu disponují sacím zařízením a čerpacími hadicemi různých délek. Není zřejmý obsah namítaných pojmu geologická, geomorfologická a hydrogeologická charakteristika – Průvodní zpráva obsahuje údaje v souladu s požadavky vyhlášky dle bodu A.3 - Údaje o území; Souhrnná technická zpráva dle B.1 - Popis území stavby, včetně charakteristiky pozemku, výčtu a závěrů provedených průzkumů. Zajištění vody a energií pro dobu výstavby není předmětem územního řízení. Spotřeba vody pro technologii (včetně školky) je uvedena v Průvodní zprávě v kapitole Základní bilance stavby, čerpadla voda – vzduch nejsou napojena na přívod vody, ČOV nevyžaduje spotřebu vody pro technologii. Požadavek na „zdůvodnění výběru stavebního pozemku“ není ve vyhlášce č. 499/2006 Sb. stanoven. Stávající ochranná pásma jsou v souladu s vyhláškou v Souhrnné technické zprávě uvedena; vzhledem k vzdálenosti není zřejmé, proč by zde měla být uvedena poloha vůči stávající ČOV – Čertousy; ze stanoviska provozovatele vyplývá, že k dotčení ochranného pásma nedochází. K obecnému požadavku na řešení ochrany ovzduší lze usuzovat na námitku ohledně zápachu z ČOV (viz výše) a odkázat na kapitolu B.le) Souhrnné technické zprávy - Vliv stavby na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí, vliv stavby na odtokové poměry v území. K námitce vyznačení odstupů od sousedních staveb platí, že rozsah a obsah jednotlivých částí dokumentace pro umístění stavby je vždy přizpůsoben druhu a významu stavby nebo zařízení a podmínkám v území (příloha č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb.); v posuzovaném případě je záměr umisťován v dostatečné vzdálenosti od stávajících staveb, kdy stavbou umisťovanou nejbližší stávající zástavbě je plocha chodníku přiléhající k větvi 1 umisťované komunikace v jihovýchodní části záměru, která sousedí s komunikací ul. Kludských. Ve výkresu C.3 Koordinační situace – Zástavba je vyznačen polohopis navrhovaných staveb a zároveň jsou zde zakresleny řezy A, B, C, ve kterých je uveden výskopis původního i upraveného terénu. V samostatné části dokumentace S0.01 Dokumentace rodinných domů jsou pro jednotlivé RD samostatně uvedeny výšky 1. NP a atiky. Hranice dočasného staveniště, situování ploch a skladovacích, sociálních a administrativních zařízení dodavatele stavby nejsou předmětem napadeného rozhodnutí. Pohledy začleňující stavby do krajiny, vyznačení hladiny podzemní vody, popř. vizualizaci záměru stavební úřad v souladu s přílohou č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb. nepožadoval (viz výše). Zeleň a sadové úpravy jsou zakresleny ve výkresu C.3 a zároveň je součástí dokumentace samostatná část S0.08 Sadové úpravy veřejných prostranství. Námitka není důvodná.

31. *Pozdní dodání stanoviska orgánu územního plánu: Ustanovení odst. 3 správního řádu stanoví: „Nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí;“ Stanovisko orgánu územního plánu, bylo do spisu doloženo až na veřejném ústním jednání 21.3.2019, tedy v den, kdy mohly být podány poslední námitky vůči projektu. Odvolatel tvrdí, že dotčené osoby, které se nemohly ústního jednání 21.3.2019 zúčastnit neměly tento dokument vůbec k dispozici. Účastníci, kteří se veřejném ústním jednání 21.3.2019 zúčastnili, neměli dostatek času se s tímto zásadním závazným stanoviskem seznámit a reagovat na něj v námitkách. Řízení je vedeno podle stavebního zákona ve znění platném v době podání žádosti, tj. před účinností novely č. 225/2017 Sb., kterou byla v ust. § 96b stavebního zákona stanovena povinnost doložit do řízení závazné stanovisko orgánu územního plánování. V souladu s platným zněním stavebního zákona v době podání žádosti, je posuzování souladu záměru s územním plánem podle ust. § 90 písm. a) v kompetenci stavebního úřadu. Do řízení bylo doloženo stanovisko orgánu územního plánování ze dne 19.3.2019, které nebylo závazným podkladem řízení. Stavební úřad k tomu uvedl, že k němu přistoupil jako k vyjádření odborného názoru úřadu územního plánování. MHMP STR doplňuje, že stavební úřad odstranil vady předchozího*

rozhodnutí a prokázal soulad záměru s územním plánem z hlediska dodržení míry využití území stanovené kódy B, C a D v jednotlivých územích OB. Námitka není důvodná.

Proti rozhodnutí o odvolání vydané MHMP ze dne 29.4.2020 byla podána správní žaloba a rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 5 A 72/2020-154 ze dne 27.6.2024 bylo rozhodnutí MHMP zrušeno. Správní soud ve svém závěru zejména uvedl (body 136 a 137):

136. Městský soud uzavírá, že za důvodnou seznal zejména podstatnou námitku nezákonného odnětí ze zemědělského půdního fondu (část II. 7 tohoto rozsudku) a za méně podstatné porušení seznal nepochopení odvolací argumentace a tím pádem nesprávné reagování na odvolací námitku (část II. 26 tohoto rozsudku). Z uvedených důvodů rozhodnutí žalovaného zrušil podle § 78 odst. 1 s. ř. s. (s přihlédnutím k usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 6. 2022, č. j. 2 As 347/2019–81, č. 4368/2022 Sb. NSS) a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. V souladu s § 78 odst. 5 s. ř. s. jsou správní orgány v dalším řízení vázány názorem soudu vyjádřeným v tomto rozsudku.

137. V dalším řízení se žalovaný bude muset zejména řídit závazným právním názorem vyjádřeným v bodě [65, pozn. ministerstva – závazné stanovisko týkající se odnětí ze zemědělského půdního fondu] tohoto rozsudku a bude muset rovněž již řádně reagovat na odvolací námitku týkající se porušení § 36 odst. 3 správního řádu.

Následně dne 31.7.2024 byl spisový materiál (spisy stavebního úřadu ÚMČ Praha 20 a Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu vedenými ve věci) Magistrátem hl. m. Prahy, který se s účinností od 1.7.2024 stal prvoinstančním správním orgánem dle § 34 písm. a) bod 1 ve spojení s § 330 odst. 1) a 3) nového stavebního zákona ve věcech záměrů EIA, z důvodu spisové rozluky podle § 134 nového stavebního zákona, předán Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), nově příslušnému k dokončení odvolacího řízení dle § 32 odst. 1 a § 330 odst. 3) nového stavebního zákona a dle § 68a zákona č. 499/2004 Sb., zákona o archivnictví a spisové službě v platném znění. Jednalo se o neuzavřený spis k dokončení odvolacího řízení pro stavbu uvedenou v ust. § 34 písm. a) bod. 1 stavebního zákona, vedený u odboru stavebního řádu MHMP pod sp.zn. S-MHMP 1659583/2019/STR.

Dle právního názoru Městského soudu bylo třeba v odvolacím řízení vyřešit namítanou nezákonnost odnětí ze zemědělského půdního fondu a dodržet ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Ministerstvo opatřením ze dne 2.9.2024 (č.j. MMR-61760/2024-83) požádalo Ministerstvo životního prostředí jako nadřízený správní orgán MHMP, odboru ochrany prostředí, ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska spis.zn. S-MHMP-780645/2017, ze dne 30.6.2017, kterým byl souhlas MHMP, odboru ochrany prostředí, ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, s trvalým odnětím ZP ze ZPF za účelem výstavby stavby „Výstavba Bílý Vrch“, vydán.

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, jako příslušný nadřízený orgán dle ust. § 17 písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 149 odst. 8 a § 178 odst. 1 správního řádu rozhodl dne 1.11.2024 (NPM 28.12.2024) ve zkráceném přezkumném řízení tak, že podle ust. § 98 správního řádu zrušil závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí ze dne 30. 6. 2017, č. j. MHMP 1031547/2017, vydané společností Konhefr Počernice s.r.o., se sídlem Štverákova 2777/22, 193 00 Praha 20 – Horní Počernice, IČO 27642941, kterým byl udělen souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře 6,7611ha za účelem výstavby „BÍLÝ VRCH“ na pozemcích parc. č. 4037/484 a 4037/31 v k. ú. Horní Počernice, dále rozhodl, že podle ust. § 99 odst. 3 správního řádu nastávají účinky tohoto rozhodnutí ode dne vydání předmětného závazného stanoviska.

Dne 6.12.2024 vydalo Ministerstvo životního prostředí, odbor adaptace na změnu klimatu, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. e) a § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění platném v období od 28.6.2016 do 30.6.2017, závazné stanovisko na základě žádosti společnosti Konhefr Počernice s.r.o., IČO 27642941, se sídlem Praha 9 - Horní Počernice, Štverákova 2777/22, 19300, kterým udělilo podle ustanovení § 9 odst. 8 ZOZPF souhlas s podmínkami s trvalým odnětím 6,7611 ha zemědělské půdy ze ZPF v katastrálním území Horní Počernice pro záměr komplexu 151 rodinných domů a jednoho rodinného domu s prodejnou s názvem „Výstavba Bílý vrch, Praha 9 – Horní Počernice“ na pozemkových parcelách uvedených v příloze č. 1 souhlasu. Graficky jsou odnímané plochy zobrazeny na zákresu v měřítku 1: 1500 v příloze č. 2. V odůvodnění je uvedeno, že realizace Záměru bude probíhat v sedmi etapách, které specifikuje zákres s názvem „Situace etapizace výstavby – RD včetně harmonogramu prací“ tvořící přílohu č. 3a souhlasu a tabulka s konkrétními výměrami odnímané půdy tvořící přílohu č. 3b.

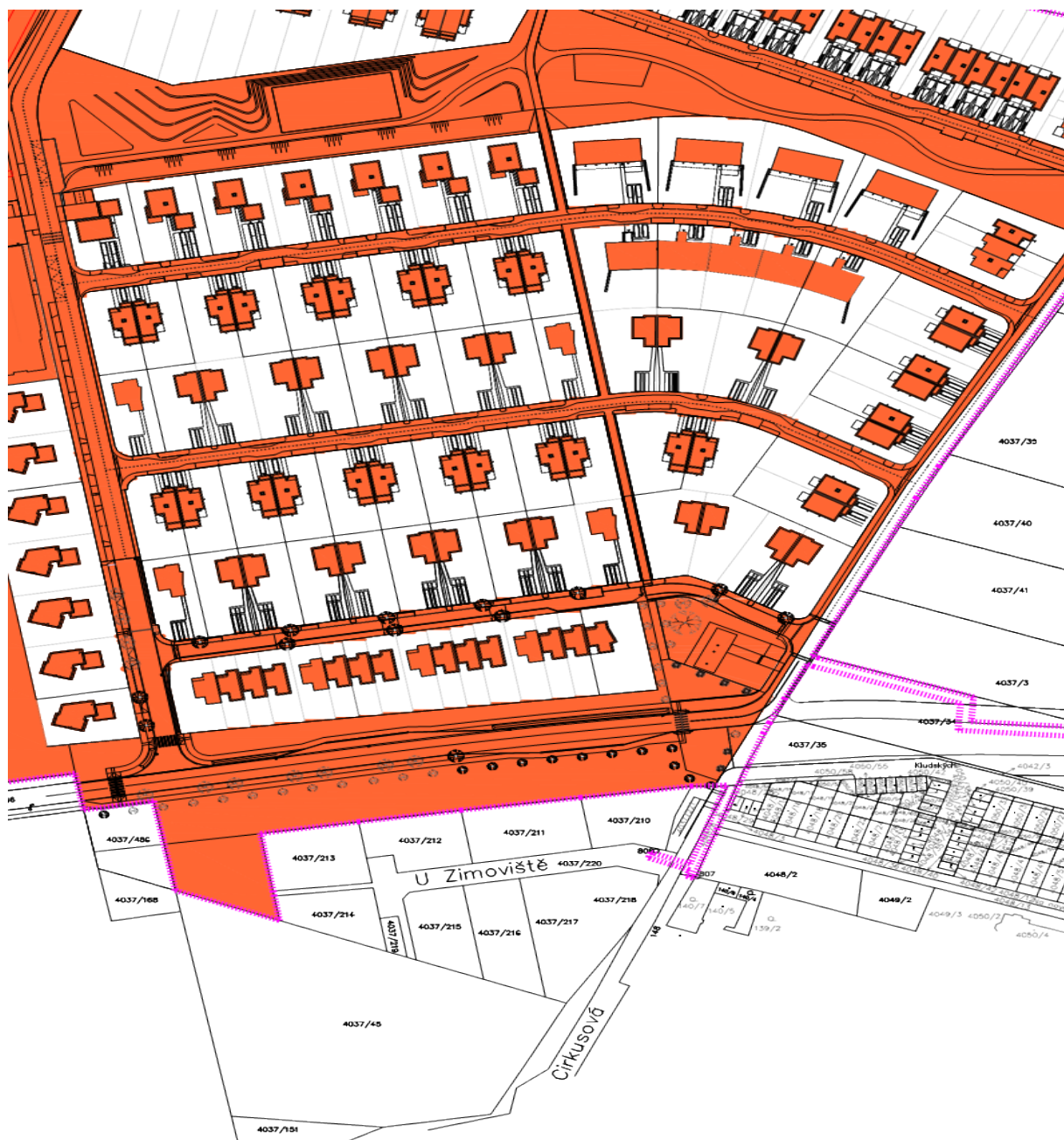
Příloha č. 1

Č. parcely	Katastrální území	Celková výměra pozemku (m ²)	Trvalý zábor pozemku (m ²)	BPEJ	Třída ochrany
4037/484	Horní Počernice	3811	3811	2.10.00	I.
4037/31	Horní Počernice	109 725	63 800	2.10.00	I.
Celkem			67 611		

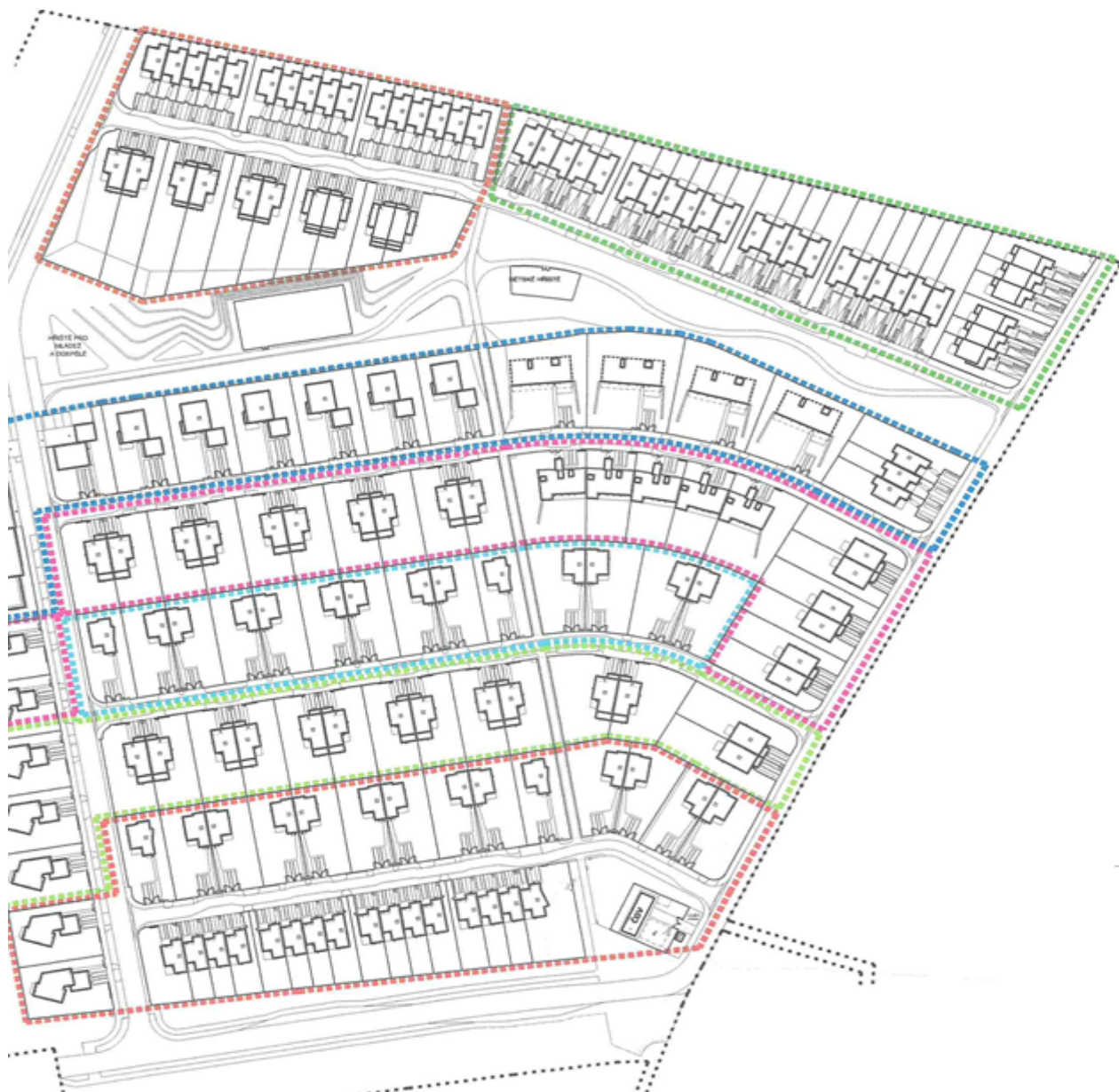
Příloha č. 3b

Etap	Výměra v m ²	Mocnost v cm		Množství v m ³		Přebytek v m ³	
		ornice	podorničí	ornice	podorničí	Ornice	podorničí
1	17.920	30	0	5.376	0	2.481	0
2	11.235	30	0	3.371	0	1.697	0
3	8.772	30	20	2.632	1.754	990	1.207
4	13.893	30	20	4.168	2.779	1.753	1.974
5	13.952	30	20	4.186	2.790	2.248	2.144
6	31.115	30	0	9.335	0	8.179	0
7	16.649	30	0	4.995	0	2.935	0
Cekem	113.536			34.063	7.323	20.283	5.325

Příloha č. 2



Příloha č. 3a:



Dne 7.1.2025 ministerstvo opatřením č.j. MMR-876/2025-83 vyrozumělo podle § 36 odst. 3 správního řádu účastníky řízení, o možnosti seznámit se ve výše uvedené věci s podklady pro vydání rozhodnutí ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení této písemnosti. Lhůta pro seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí v tomto případě slouží též k uplatňování námitek k nově doplněným podkladům. Účastníci řízení byly upozorněni, že po uplynutí stanovené lhůty ministerstvo ve věci rozhodne.

Ministerstvo posoudilo předmětná odvolání a dospělo k závěru, že byla podána účastníky řízení a směřuje proti rozhodnutí, u nějž správní řád odvolání nevylučuje, tedy se jedná o odvolání přípustná. Dále ministerstvo zjistilo, že rozhodnutí Úřadu městské části Praha 20, odboru výstavby a územního rozvoje č.j. MCP20 006389/2019/0VUR/Kr, spis.zn. SZ MCP20 009561/2017 ze dne 11.6.2019 bylo oznámeno odvolatelům veřejnou vyhláškou

dne 26.6.2019 a odvolání byla uplatněna v zákonné odvolací lhůtě dne 10.7.2019. Odvolání jsou přípustná a včasná.

Podle § 89 odst.2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Ministerstvo proto přezkoumalo odvoláním napadené rozhodnutí Úřadu městské části Praha 20, odboru výstavby a územního rozvoje č.j. MCP20 006389/2019/0VUR/Kr, spis.zn. SZ MCP20 009561/2017 ze dne 11.6.2019 dle § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad s právními předpisy a v rozsahu námitek uvedených v odvolání i jeho správnost. Ministerstvo se tedy zabývalo tím, zda stavební úřad postupoval s ust. § 92 a násl. stavebního zákona při vydání rozhodnutí o dělení pozemku, změně využití území a rozhodnutí o umístění staveb.

Ministerstvo předně uvádí, že se ztotožňuje s vypořádáním námitek odvolatelů MHMP tak, jak bylo uvedeno v jeho rozhodnutí ze dne 29.4.2020 (č. j. MHMP 463761/2020, sp. zn. S-MHMP 1659583/2019/STR), které převzalo do svého odůvodnění, a které nebylo, mimo posouzení námítky č. 1 (jak je uvedeno v tomto rozhodnutí), napadeno soudním přezkumem. Ačkoliv rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 5 A 72/2020-154 ze dne 27.6.2024 bylo toto rozhodnutí MHMP zrušeno, soud seznal pochybení, jak ve svém odůvodnění rozsudku uvedl, jen v nesprávném posouzení námítky nezákonného odnětí ze zemědělského půdního fondu, a za méně podstatné porušení dále shledal nepochopení odvolací argumentace týkající se porušení § 36 odst. 3 správního řádu.

K námitce č. 1 ministerstvo uvádí, že po zrušení napadeného rozhodnutí MHMP soudní žalobou, se ministerstvo, nově příslušné k vedení odvolacího řízení, v souladu s právním názorem soudu, opětovně zabývalo napadeným závazným stanoviskem ve věci souhlasu s trvalým odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro výstavbu souboru staveb „Bílý vrch“ Praha 9 – Horní Počernice, v k.ú. Horní Počernice vydaným Magistrátem hl. m. Prahy, odborem ochrany prostředí, č.j. MHMP 1031547/2017 dne 30.6.2017. O jeho změnu nebo potvrzení (ust. § 149 odst. 8 správního řádu) byl požádán nadřízený orgán, tj. Ministerstvo životního prostředí. Ministerstvo životního prostředí po prověření napadeného stanoviska z hlediska jeho souladu s právními předpisy přistoupilo k vydání rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení, kterým bylo napadené závazné stanovisko zrušeno, neboť bylo, dle jeho vyjádření, ze spisového materiálu zjevné porušení právních předpisů. Dne 6.12.2024 pak bylo vydáno na základě žádosti žadatele nové závazné stanovisko (č.j. MZP/2024/610/3419, sp. zn. ZN/MZP/2024/610/461 ze dne 6.12.2024), které svým obsahem *defacto* nahrazovalo zrušené závazné stanovisko o odnětí zemědělské půdy ze ZPF ze dne 30.6.2017, a jehož podmínky byly nově převzaty do rozhodnutí, resp. prostřednictvím rozhodnutí odvolacího orgánu bylo rozhodnutí stavebního úřadu v souvisejícím obsahu týkající se vynětí ze zemědělského půdního fondu změněno, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení. Podateli uplatněná námitka týkající se nesouladu se zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, byla zhojena vydáním nového závazného stanoviska, týkajícího se souhlasu s trvalým odnětím zemědělské půdy. Tímto se námitka stala nedůvodnou.

Ministerstvo opatřením ze dne 7.1.2025 (č.j. MMR- 876/2025-83) vyrozumělo účastníky řízení dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti seznámit se s podklady před vydáním rozhodnutí (čímž zhojilo výtku soudu ohledně porušení § 36 odst. 3 správního řádu). Těto možnosti účastníci řízení nevyužili.

V případě námitky odvolatelů, že došlo k porušení povinnosti dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, kdy účastníci neměli možnost seznámit se v dostatečném časovém předstihu s podklady před vydáním rozhodnutí, ministerstvo uvádí, že toto bylo zhojeno v opakovaném odvolacím řízení, když účastníci byli vyrozuměni o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí a zároveň sdělením, že po marném uplynutí lhůty bude vydáno rozhodnutí. Dále je pak nutné uvést, že každý účastník si musí hájit svá práva zákonem stanoveným způsobem a v daném případě byli účastníci řádně informováni o postupu stavebního úřadu, který ve svém oznámení uvedl tzv. koncentrační zásadu týkající se možnosti podání námitek nejpozději na místním šetření. Stanovení stavebním úřadem náhradní lhůty k podání námitek z důvodu nepřítomnosti účastníka na místním šetření by bylo porušením jedné ze základních zásad činnosti správních orgánů spočívající v jeho povinnosti dbát na rovnost postavení dotčených osob při uplatňování svých procesních práv.

Ministerstvo převzalo vymezení okruhu účastníků předmětného územního řízení ze strany stavebního úřadu, kterými podle § 27 odst. 1 správního řádu ve vazbě na § 85 odst. 1 a odst. 2 písm. a) a § 109 písm. a) až d) starého stavebního zákona, jímž se toto rozhodnutí doručuje jednotlivě, kterými jsou: Mgr. Jaroslav Stára, Richard Stára, Konhefr Počernice s.r.o., Městská část Praha 20.

Účastníky řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu ve vazbě na § 85 odst. 2 písm. b) ve spojení s § 87 a § 109 písm. e) starého stavebního zákona, jímž se toto rozhodnutí ve smyslu § 25 odst. 1 ve spojení s § 144 správního řádu doručuje veřejnou vyhláškou, kteří jsou podrobně vymezeny rozhodnutím Úřadu městské části Praha 20, odboru výstavby a územního rozvoje, č.j. MCP20 006389/2019/0VUR/Kr, spis.zn. SZ MCP20 009561/2017 ze dne 11.6.2019 a dotčená veřejnost dle § 3 ve spojení s § 9b zákona EIA.

Ministerstvo dále uvádí, že odvolatelům bylo v souladu s rozsudkem Městského soudu v Praze č. j. 9 A 20/2023 ze dne 20.12.2023 v odvolacím řízení doručováno jednotlivě z důvodu zvýšené procesní aktivity v řízení. Ministerstvo jmenovitě dále již nedoručovalo odvolatelece Mgr. Valentině Bártové, která v průběhu odvolacího řízení zemřela, čímž odpadl v tomto případě důvod pro aplikaci výše uvedeného rozsudku. Vzhledem k tomu, že vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich, bylo v řízení před prvoinstančním orgánem doručováno veřejnou vyhláškou, lze konstatovat, že právním nástupcům zemřelé, kteří jsou definováni pozemkem a stavbou na něm, je rovněž doručováno veřejnou vyhláškou.

Na základě výše uvedeného ministerstvo postupem podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu změnilo výrok rozhodnutí stavebního úřadu v části III. podmínku č. 15 a ve zbytku ve spojení s ust. § 90 odst. 5 cit. zákona rozhodnutí potvrdilo.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Dana Rafflová

vedoucí oddělení metodiky a stavebně správní činnosti V
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

- 1) PROARCH inženýring, s.r.o., **IDDS: w6e7dun**, sídlo: Slavětínská č.p. 1072/68, Praha 9 Klánovice, 190 14 Praha 914
zastoupení pro: Mgr. Jaroslav Stára, Na stráži 935/19, 180 00 Praha 8
Richard Stára, Kožiškova 2792/3, 193 00 Praha 9
Konhefr Počernice s.r.o., Štverákova 2777/22, 193 00 Praha 9
- 2) Městská část Praha 20, **IDDS: seibq29**, sídlo: Jívanská č.p. 647/10, Horní Počernice, 193 00 Praha 913

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

- 3) Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, **IDDS: c2zmahu**, sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2, 128 00 Praha 28
- 4) Městská část Praha 20, **IDDS: seibq29**, sídlo: Jívanská č.p. 647/10, Praha 9, 193 00 Praha 9
- 5) Klement Florian, **IDDS: dyb5vhz**, trvalý pobyt: Kačov č.p. 10, 294 74 Předměřice nad Jizerou
- 6) Tomáš Hubáček, Kafkova č.p. 1405/45, 160 00 Praha 6 – Dejvice
- 7) Jan Koštíř, Krásnostudenecká č.p. 1826/39a, Děčín VI-Letná, 405 02 Děčín 2
- 8) Radek Koštíř, Děčín XXVII-Březiny č.p. 190, 405 02 Děčín 2
- 9) Mariana Mrázková, Španielova č.p. 1268/3, Praha 6 – Řepy, 163 00 Praha 618
- 10) Jana Válková, Kačov č.p. 12, 294 74 Předměřice nad Jizerou
- 11) Nicolas Patrice Raoul Bernard, Na staré silnici č.p. 56/29, Praha 9, 193 00 Praha 913
- 12) Valerie Bernardová, Na staré silnici č.p. 56/29, Praha 9, 193 00 Praha 913
- 13) Mgr. Jiří Boldyš, Ph.D., Na nové silnici č.p. 2568/9, Praha 9, 193 00 Praha 913
- 14) Jakub Černý, Sokolská č.p. 374, 267 53 Žebrák
- 15) Klára Hlaváčková, Kludských č.p. 2743/10, Praha 9 – Horní Počernice, 193 00 Praha 913
- 16) Mgr. Marianna Hodošová, Bryksova č.p. 778/63, Praha 9 – Černý Most, 198 00 Praha 98
- 17) Zuzana Charvátová, Londýnská č.p. 445/4, 120 00 Praha 2 – Vinohrady

- 18) Irena Kopecká, Kludských č.p. 2744/12, Praha 9 – Horní Počernice, 193 00 Praha 913
- 19) Mgr. Daniel Kopecký, Kludských č.p. 2744/12, Praha 9 – Horní Počernice, 193 00 Praha
- 20) Ing. Jiří Krejčí, Na nové silnici č.p. 2576/25, Praha 9 – Horní Počernice, 193 00 Praha 913
- 21) Šárka Levi, Kludských č.p. 2741/6, Praha 9 – Horní Počernice, 193 00 Praha 913
- 22) Ing. Jiří Petráň, Kludských č.p. 2749/22, Praha 9 – Horní Počernice, 193 00 Praha 913
- 23) Věra Polišková, Žateckých č.p. 762/6, 140 00 Praha 4 – Nusle
- 24) Bohumil Slejška, Kludských č.p. 2745/14, Praha 9 – Horní Počernice, 193 00 Praha 913
- 25) Marcela Stibůrková, Kludských č.p. 2748/20, Praha 9 – Horní Počernice, 193 00 Praha 913
- 26) Ing. Jiří Šimonek, Ph.D., Kludských č.p. 2740/4, Praha 9 – Horní Počernice, 193 00 Praha 913
- 27) Lucie Veberová, Vrchlického č.p. 551/1, Děčín II-Nové Město, 405 02 Děčín 2
- 28) spolek "Život ve městě, o.s.", Na nové silnici č.p. 2568/9, Praha 9 – Horní Počernice, 193 00 Praha 913
- 29) spolek Chvalská, Slatiňanská č.p. 9341/1, Praha 9 – Horní Počernice, 193 00 Praha 913

III. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, veřejnou vyhláškou

- 30) MMR úřední deska (vyvěsit na úřední desku po dobu 15 dní, s účinky doručení)
s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů s účinky doručení, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Odboru územně a stavebně správnímu MMR
- 31) Magistrát hlavního města Prahy, **IDDS: 48ia97h**, Mariánské náměstí č.p. 212, 110 00 Praha 1 – Staré Město
s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně právnímu (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)
- 32) Úřad městské části Praha 20, úřední deska po dobu 15 dní (úřední deska po dobu 15 dní – na vědomí, bez účinků doručení), **IDDS: seibq29**, sídlo: Jívanská č.p. 647110, Praha 9 – Horní Počernice, 193 00 Praha 913
s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)

IV. ostatní

- 33) Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, evidence ÚR –
pí. Faktorová, **IDDS: c2zmahu**, sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2, 128 00
Praha 28
- 34) Úřad městské části Praha 20, odbor výstavby a územního rozvoje, **IDDS: seibq29**,
sídllo: Jívanská č.p. 647/10, Praha 9 – Horní Počernice, 193 00 Praha 913
- 35) Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, **IDDS: 48ia97h**, Mariánské
nám. 2/2, 110 01 Praha 1