



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 00 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

Č. j. MMR-66894/2025-83
Sp. zn. SZ-9375/83/2025
V Praze dne 9. října 2025

R o z h o d n u t í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání spolku **Pro občany MČ Praha 22, z. s.**, IČO: 19919875, Kašperská 943/23, Praha 10 – Uhříněves, 104 00 Praha 114 (dále jen „odvolatel“) ze dne 31. 5. 2025 **proti usnesení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, č. j. MHMP-477781/2025, sp. zn. S-MHMP 1219137/2024/STR ze dne 12. 5. 2025**, kterým bylo rozhodnuto podle ust. § 64 odst. 2 správního řádu o přerušení odvolacího řízení na základě žádosti společnosti BD Františka Diviše, a. s., Mezivrší 1813/6, Praha 4 - Braník, 147 00 Praha 47 do 31. 8. 2025, ve věci samostatných odvolání Bytového družstva Fr. Diviše 740 a 741, IČO: 25609670, Františka Diviše 740/60, Praha 22 - Uhříněves, 104 00 Praha 114, CENTRAL GROUP 63. investiční, s.r.o., IČO: 06239714, Na Strži 1702/65, 140 00 Praha 4-Nusle, Pro občany MČ Praha 22, z. s., IČO: 19919875, Kašperská 943/23, Praha 10-Uhříněves, 104 00, Praha 114, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby a územního plánování, č. j. P22 4475/2024 OVÚP VED, sp. zn. MC22 1329/2023 VED ze dne 21. 3. 2024, jehož předmětem je územní rozhodnutí o umístění stavby „Novostavba bytového domu, Uhříněves“ Praha, Uhříněves, ul. Františka Diviše na pozemku parc. č. 1906/5, 1906/17, 1906/19, 1906/31, 1906/32, 1906/33, 1906/145, 2176/1 v katastrálním území Uhříněves, **rozhodlo** takto:

Odvolání spolku Pro občany MČ Praha 22, z. s. se podle § 90 odst. 5 správního řádu zamítá a jím napadené usnesení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, č. j. MHMP-477781/2025 ze dne 12. 5. 2025, se potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru stavebně správnímu, (dále jen „ministerstvo“) byl dne 31. 7. 2025 Magistrátem hlavního města Prahy, odborem stavebního řádu (dále jen „MHMP“ či „odvolací orgán“) předán přípisem č. j. MHMP 801099/2025 spisový materiál se stanoviskem správního orgánu prvního stupně k odvolání. Odvolání bylo podáno spolkem Pro občany MČ Praha 22, z. s., IČO: 19919875, Kašperská 943/23, Praha 10 – Uhříněves, 104 00 Praha 114 proti usnesení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, č. j. MHMP-477781/2025 ze dne 12. 5. 2025, kterým MHMP rozhodl podle § 64 odst. 2 správního řádu o přerušení odvolacího řízení na základě žádosti společnosti BD Františka Diviše, a. s., Mezivrší 1813/6, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47 ve věci samostatných odvolání Bytového družstva Fr. Diviše 740 a 741, IČO: 25609670, Františka Diviše 740/60, Praha 22 - Uhříněves, 104 00 Praha 114, CENTRAL GROUP 63. investiční, s.r.o., IČO: 06239714, Na Strži 1702/65,

140 00 Praha 4-Nusle, Pro občany MČ Praha 22, z. s., IČO: 19919875, Kašperská 943/23, Praha 10-Uhřetěves, 104 00, Praha 114, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby a územního plánování, č. j. P22 4475/2024 OVÚP VED, sp. zn. MC22 1329/2023 VED ze dne 21. 3. 2024, jehož předmětem je územní rozhodnutí o umístění stavby „Novostavba bytového domu, Uhřetěves“ Praha, Uhřetěves, ul. Františka Diviše na pozemku parc. č. 1906/5, 1906/17, 1906/19, 1906/31, 1906/32, 1906/33, 1906/145, 2176/1 v katastrálním území Uhřetěves (dále jen „napadené usnesení“). Proti tomuto usnesení se odvolatel dne 31. 5. 2025 odvolal. MHMP se ve svém stanovisku vyjadřuje k odvolacím námitkám odvolatele a navrhuje ministerstvu podané odvolání zamítnout a napadené usnesení potvrdit.

Z předloženého spisu byly zjištěny dále uvedené skutečnosti relevantní pro rozhodnutí o předloženém odvolání.

MHMP vede odvolací řízení ve věci samostatných odvolání Bytového družstva Fr. Diviše 740 a 741, IČO: 25609670, Františka Diviše 740/60, Praha 22-Uhřetěves, 104 00, CENTRAL GROUP 63. investiční, s.r.o., IČO: 06239714, Na strži 1702/65, 140 00 Praha 4 – Nusle a odvolatele proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“) č. j. P22 4475/2024 OVÚP VED, sp. zn. MC22 1329/2023 VED ze dne 21. 3. 2024 ve věci stavebního záměru nazvaného „Novostavba bytového domu, Uhřetěves“ ul. Františka Diviše, 104 00 Praha 22-Uhřetěves“.

K projednávanému záměru bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko vodoprávního úřadu (odbor výstavby Úřadu městské části Praha 22), č. j. P22 5334/2023 OV 13, sp. zn. P22 424/2023 OV 13 ze dne 22. 3. 2023. Na základě požadavků v podaných odvoláních si MHMP v souladu s § 149 správního řádu vyžádal potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od příslušného nadřízeného správního orgánu, kterým je v daném případě odbor ochrany prostředí MHMP. Tento správní orgán vydal rozhodnutí č. j. MHMP 56407/2025 ze dne 27. 1. 2025, kterým ve zkráceném přezkumném řízení předmětné závazné stanovisko vodoprávního úřadu zrušil.

Dne 15. 4. 2025 obdržel MHMP podání žadatele, společnosti BD Františka Diviše, a.s., IČO: 10743359, Mezivrší 1813/6, Praha 4 - Braník, 147 00 Praha 47 (dále jen „žadatel“), ve kterém požaduje přerušení odvolacího řízení do 31. 8. 2025. Důvodem byla skutečnost, že žadatel požádal o vydání nového závazného stanoviska vodoprávního úřadu a následně byl tímto dotčeným orgánem vyzván, aby do 31. 7. 2025 doplnil podklady.

MHMP vydal dne 12. 5. 2025 usnesení č. j. MHMP-477781/2025 sp. zn. S-MHMP 1219137/2024/STR ze dne 12. 5. 2025 (napadené usnesení), kterým rozhodl podle § 64 odst. 2 správního řádu o přerušení odvolacího řízení na základě žádosti žadatele, do 31. 8. 2025.

Dne 31. 5. 2025 podal odvolatel proti napadenému usnesení odvolání. V odvolání odvolatel považuje lhůtu do 31. 8. 2025 pro získání nového závazného stanoviska vodoprávního úřadu za nepřiměřeně dlouhou a namítá, že prodloužení řízení do 31. 8. 2025 je v rozporu s principem hospodárnosti a rychlosti řízení dle § 6 správního řádu. Dále namítá, že přerušení řízení způsobuje právní nejistotu a omezuje možnost účinné obrany práv účastníků, je v rozporu s principem právní jistoty a legitimního očekávání dle § 2 odst. 4 správního řádu. Dále odvolatel namítá, že přerušení řízení podle § 64 odst. 2 správního řádu je možností, nikoli povinností, a musí být zvažováno s ohledem na práva všech účastníků. Prodloužené řízení dále zvyšuje nejistotu pro místní obyvatele, kteří mohou být dotčeni negativními důsledky stavebního záměru. Odvolatel namítá procesní pochybení správního orgánu v tom, že nedostatečně informoval účastníky o důvodech přerušení. Dále má podezření na systematické zadržování informací. Odvolatel navrhuje, aby ministerstvo napadené usnesení zrušilo a věc vrátilo MHMP k novému projednání.

Dne 25. 6. 2025 vydal MHMP výzvu č. j. MHMP 716764/2025, kterým vyzval účastníky řízení, kteří se mohli proti usnesení odvolat, k vyjádření k podanému odvolání.

Dne 4. 7. 2025 se k podanému odvolání vyjádřil účastník řízení BD Františka Diviše a.s.

Dne 3. 7. 2025 bylo MHMP do datové schránky doručeno souhlasné závazné stanovisko vodoprávního úřadu – Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby a územního plánování, č. j. P22 13262/2025 OVÚP 13 ze dne 20. 5. 2025.

Dne 14. 7. 2025 bylo MHMP doručeno přezkumné závazné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-49994/2025-81 ze dne 9. 7. 2025.

Dne 31. 7. 2025 předal MHMP přípisem č. j. MHMP 801099/2025 předmětné odvolání, včetně správního spisu a stanoviska ministerstvu jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu k rozhodnutí.

Ministerstvo nejprve uvádí, že odvolání proti předmětnému usnesení nemá dle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Dále ministerstvo posoudilo podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Zjistilo, že odvolání je přípustné, neboť bylo podáno účastníkem řízení spolkem Pro občany MČ Praha 22, z. s., proti usnesení, u něž správní řád odvolání nevylučuje. Dle § 83 odst. 1 věty první správního řádu *odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.* Z předloženého spisu ministerstvo zjistilo, že napadené usnesení bylo odvolateli doručeno dne 25. 5. 2025, posledním dnem lhůty tak byl den 9. 6. 2025. Odvolání bylo dodáno do datové schránky MHMP dne 31. 5. 2025, a jedná se tedy o odvolání včasné.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.*

Ministerstvo na základě přípustného a včasného odvolání přezkoumalo jím napadené usnesení MHMP č. j. MHMP-477781/2025 ze dne 12. 5. 2025 z hledisek uvedených v § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Po tomto přezkoumání ministerstvo dospělo k závěru, že napadené usnesení MHMP bylo vydáno v souladu s právními předpisy a je správné, a tedy odvolání odvolatele proti napadenému usnesení není důvodné.

MHMP své rozhodnutí o přerušení předmětného odvolacího řízení odůvodnil tak, že *v daném případě jde o přerušení odvolacího řízení, které navazuje na prvoinstanční návrhové řízení – řízení o umístění stavby. O přerušení řízení požádala společnost BD Františka Diviše, a.s., která je v řízení jediným žadatelem. Je tedy zřejmé, že základní podmínka pro postup podle § 64 odst. 2 správního řádu byla naplněna. Žádost o přerušení řízení, resp. důvod v ní obsažený, je projevem dispoziční zásady, tedy volnosti žadatele disponovat s předmětem řízení. Odvolací správní orgán vyhověl návrhu žadatele a přerušil řízení v souladu s návrhem do 31. 8. 2025. Žadatel požaduje přerušení řízení za účelem získání nového závazného stanoviska vodoprávního úřadu. Získání závazných stanovisek je časově náročný proces, a to zvláště v případech rozsáhlejší výstavby, proto lze považovat navrženou lhůtu za přiměřenou, a tedy v souladu s § 64 odst. 4 správního řádu.*

Podle § 64 odst. 2 správního řádu *v řízení o žádosti přeruší správní orgán řízení na požádání žadatele; jestliže je žadatelů více, může tak učinit jen za podmínky, že s přerušením souhlasí všichni.*

Podle § 64 odst. 4 správního řádu *řízení lze přerušit na dobu nezbytně nutnou. Při postupu podle odstavců 2 a 3 správní orgán při určení doby přerušení přihlíží k návrhu účastníka.*

Ze spisového materiálu předloženého ministerstvu vyplývá, že se jedná o přerušení odvolacího řízení a že o přerušení požádala společnost BD Františka Diviše, a.s., která je v řízení jediným žadatelem. Je tedy

splněna základní podmínka uvedená v § 64 odst. 2 správního řádu, jak správně uvádí MHMP v napadeném usnesení. MHMP tedy správně vyhověl návrhu žadatele a řízení přerušil. Řízení bylo napadeným usnesením přerušeno podle návrhu žadatele ze dne 15. 4. 2025, a to do 31. 8. 2025, za účelem získání nového závazného stanoviska vodoprávního úřadu, kdy žadatel byl tímto dotčeným orgánem vyzván, aby do 31. 7. 2025 doplnil podklady. Ministerstvo souhlasí s odůvodněním MHMP v napadeném usnesení, *že získání závazných stanovisek je časově náročný proces, a to zvláště v případech rozsáhlejší výstavby, proto lze považovat navrženou lhůtu za přiměřenou, a tedy v souladu s § 64 odst. 4 správního řádu.*

Ministerstvo se tedy se závěry MHMP uvedenými v napadeném usnesení bezesbytku ztotožňuje. Lze tedy uzavřít, že MHMP postupoval správně, když vyhověl žádosti žadatele na přerušení vedeného odvolacího řízení za účelem získání nového závazného stanoviska vodoprávního úřadu. K tomuto ministerstvo ještě doplňuje, že tento postup (přerušení řízení za účelem získání nového závazného stanoviska) nebyl Nejvyšším správním soudem shledán nezákonným, viz rozsudek tohoto soudu ze dne 10. 7. 2025 č. j. 3 As 195/2024.

Nyní blíže k námitkám odvolatele uvedených v odvolání proti napadenému usnesení.

Odvolatel namítá, že lhůta pro získání závazného stanoviska vodoprávního úřadu je nepřiměřeně dlouhá a prodloužení řízení je v rozporu s principem hospodárnosti a rychlosti řízení dle § 6 správního řádu. K tomuto ministerstvo uvádí, že v době, kdy bylo vydáno napadené usnesení, neběžely lhůty pro vydání rozhodnutí, resp. rozhodnutí o odvolání nebylo možné vydat, protože ještě nebyly vyřízeny všechny žádosti o přezkum závazných stanovisek podle § 149 odst. 7 správního řádu – ze správního spisu vyplývá, že v době vydání napadeného usnesení nebyla vyřízena také žádost o přezkum závazného stanoviska orgánu územního plánování (Závazné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování - Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-49994/2025-81 ze dne 9. 7. 2025 bylo dodáno do datové schránky MHMP dne 14. 7. 2025). Vzhledem k tomu, že v době přerušení řízení ještě nebyly vyřízeny všechny žádosti o přezkum závazných stanovisek, a tedy nebylo možné vydat rozhodnutí o odvolání (neběžely lhůty pro vydání rozhodnutí), nemůže být tento postup v rozporu s principem právní jistoty a ochrany legitimního očekávání podle § 2 odst. 4 správního řádu, jak uvádí odvolatel. Tuto námitku tedy považuje ministerstvo za nedůvodnou.

Odvolatel dále uvádí, že přerušení řízení podle § 64 odst. 2 správního řádu je možností, nikoli povinností, a musí být zvažováno s ohledem na práva všech účastníků. K tomuto ministerstvo uvádí, že v § 64 odst. 2 správního řádu je uvedeno, že *v řízení o žádosti přeruší správní orgán řízení na požádání žadatele; jestliže je žadatelů více, může tak učinit jen za podmínky, že s přerušením souhlasí všichni.* V daném případě o přerušení řízení požádal žadatel, kterým je v předmětném řízení jediným žadatelem, a tudíž byla splněna základní podmínka pro přerušení řízení. Žádost o přerušení řízení, resp. důvod v ní obsažený, je projevem dispoziční zásady, tedy volnosti žadatele disponovat s předmětem řízení. Rovněž tato námitka odvolatele je tedy nedůvodná. Odvolatel dále namítá, že prodloužení řízení zvyšuje nejistotu pro místní obyvatele, kteří mohou být dotčeni negativními dopady stavebního záměru. Vzhledem k tomu, že MHMP postupoval v souladu s uvedeným ustanovením, je tato námitka taktéž irelevantní.

Odvolatel dále namítá procesní pochybení správního orgánu v tom, že nedostatečně informoval účastníky o důvodech přerušení, odkazuje na své dřívější podání ze dne 14. 4. 2024, ve kterém žádal o nápravu nečinnosti ze strany správního orgánu. Dále má podezření na systematické zadržování informací. K tomuto ministerstvo uvádí, že ze správního spisu vyplývá, že napadené usnesení bylo odvolateli řádně doručeno. Tato námitka je tedy také nedůvodná.

Ministerstvo závěrem uvádí, že považuje napadené usnesení za správné a vydané v souladu s právními předpisy.

S ohledem na výše uvedené ministerstvo neshledalo, že by MHMP postupoval v rozporu s právními předpisy či nesprávně, když usnesením č. j. MHMP-477781/2025 ze dne 12. 5. 2025 podle § 64 odst. 2

správního řádu přerušil na základě žádosti žadatele odvolací řízení do 31. 8. 2025. Ministerstvo tedy rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí **nelze dále odvolat** (podat rozklad).

Ing. Dana Rafflová

vedoucí oddělení metodiky a stavebně správní činnosti
v odboru stavebně správním

Rozdělovník:

I. Účastníkům řízení do vlastních rukou:

1. Pro občany MČ Praha 22 z. s., Kašperská 943/23, Praha 10 – Uhřetěves, 104 00 Praha 114, **IDDS: jd2u46b**
2. BD Františka Diviše a.s., Mezivrší 1813/6, 147 00 Praha 4 – Braník, **IDDS: 5v2isjw**
3. Hlavní město Praha, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence majetku, Mariánské náměstí č. p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město, **IDDS: 48ia97h**
4. MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova č. p. 1442/1b, 140 00 Praha 4 – Michle, **IDDS: 3kpd8nk**
5. PREdistribuce, a.s., Svornosti č. p. 3199/19a, 150 00 Praha 5 – Smíchov, **IDDS: vgsfsr3**
6. Bytové družstvo Fr. Diviše 740 a 741, Františka Diviše č. p. 740/60, Praha 22 - Uhřetěves, 104 00 Praha 114, **IDDS: xu8tnmd**
7. CENTRAL GROUP 63. investiční s.r.o., Na strži č. p. 1702/65, 140 00 Praha 4 – Nusle, **IDDS: vu9marx**
8. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská č. p. 2077/57, Praha 2 - Nové Město, 128 00 Praha 28, **IDDS: c2zmahu**
9. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska

- s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

II. Dále obdrží

1. Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1, **IDDS: 48ia97h**
- s tím, že spis bude zaslán po právní moci tohoto rozhodnutí
2. Úřad městské části Praha 22, odbor výstavby a územního plánování, Nové Náměstí č. p. 1250/10 - Uhřetěves, 104 00 Praha 114, **IDDS: 42ebvne**

III. Na vědomí:

1. Magistrát hlavního města Prahy, Mariánské náměstí č. p. 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město, **IDDS: 48ia97h**

- s žádostí o bezodkladné vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru stavebně správnímu (bez účinků doručení)

2. Úřad městské části Praha 22, Nové Náměstí č. p. 1250/10 - Uhřetěves, 104 00 Praha 114,
IDDS: 42ebvne

- s žádostí o bezodkladné vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru stavebně správnímu (bez účinků doručení)