



5. 9. 2026

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, spojená s upozorněním na právní důsledky nečinnosti povinného subjektu

I. Úvod a shrnutí věci

Podávám tímto žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to v návaznosti na podnět k přijetí opatření proti nečinnosti ze dne 9. 6. 2026, jeho doplnění ze dne 2. 7. 2026, žádost o sdělení procesního stavu věci ze dne 2. 8. 2026 a další doplnění ze dne 18. 8. 2026, vše vedené pod sp. zn. SZ-5690/53/2026, č. j. MMR-54353/2026-53.

Ke dni podání této žádosti neobdržel žadatel od Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen „MMR“ nebo „povinný subjekt“) žádnou věcnou odpověď ani dílčí informaci o stavu prověřování. Ode dne podání prvotního podnětu (9. 6. 2026) do dnešního dne (4. 9. 2026) uplynulo 87 dní, aniž by MMR ve věci vydalo jakékoli rozhodnutí, usnesení nebo jiné procesní opatření. Zároveň již o 42 dní je po splatnosti i 30denní lhůta, kterou si MMR samo stanovilo přípisem ze dne 24. 6. 2026 (č. j. MMR-54353/2026-53) pro předložení spisového materiálu a stanoviska Krajským úřadem Královéhradeckého kraje. Předmětné pravomocné a vykonatelné rozhodnutí o zákazu užívání stavby přitom zůstává fakticky nevykonáno již 259 dní, tedy více než osm a půl měsíce od nabytí právní moci.

Tato žádost o informace tedy není projevem pouhé zvědavosti, nýbrž nezbytným procesním nástrojem, jímž se žadatel domáhá zjištění, zda a jak MMR jako ústřední správní úřad příslušný k výkonu řídicí, metodické a dozorové působnosti nad soustavou stavebních úřadů (§ 4 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon) plní svoji zákonnou povinnost postupovat bez zbytečných průtahů a šetřit práva nabytá v dobré víře i oprávněné zájmy dotčených osob (§ 2 odst. 4 a § 6 odst. 1 správního řádu). Žadatel předesílá, že jakoukoli odpověď, která nebude reagovat věcně a konkrétně na jednotlivé dotazy uvedené v bodě IV., bude považovat za částečné nevyřízení žádosti se všemi důsledky uvedenými v bodě V. tohoto podání.

II. Přehled dosavadního stavu věci

Dosavadní stav vychází z těchto skutečností doložených ve spisovém materiálu a v předchozích podáních žadatele:

- Platné a vykonatelné rozhodnutí: Rozhodnutí o zákazu užívání stavby podle § 134 odst. 5 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.) nabylo právní moci dne 19. 12. 2025. Ke dni tohoto podání není vykonáno již 259 dní.
- Trvajícím protiprávní provoz: Objekt je nadále komerčně provozován jako ubytovací zařízení („Villa ZOE“ / „Wellness Radvanice ZOE“), což dokládají veřejné rezervační portály i oficiální sdělení Cizinecké policie ČR (č. j. CPR-6794-2/ČJ-2026-930103 a č. j. CPR-6794-10/ČJ-2026-930103) s nejméně 90 nahlášenými ubytovanými cizinci v období od 1. 12. 2025 do 31. 5. 2026, tedy převážně po nabytí právní moci zákazu.
- Písemně potvrzená pasivita prvostupňového orgánu: Městský úřad Trutnov v přípisu ze dne 17. 8. 2026 (č. j. MUTN 132189/2026) výslovně potvrdil, že výkon rozhodnutí omezuje pouze na přestupková řízení a že „žádné jiné úkony nyní nejsou naplánovány“.
- Písemně potvrzená netečnost nadřízeného orgánu: Krajský úřad Královéhradeckého kraje po převzetí spisu dne 21. 4. 2026 podle sdělení Městského úřadu Trutnov neuložil stavebnímu úřadu žádné pokyny k výkonu exekuce ani ke změně dosavadního postupu.



- Zaměňování právních institutů: Oba správní orgány dosud zaměňují sankční řízení o přestupku (retributivní účel) s výkonem rozhodnutí ve smyslu § 103 a násl. správního řádu (účel spočívající v ukončení trvajících protiprávních stavů), ačkoli jde o samostatné a vzájemně nezastupitelné instituty.
- Odepření procesních práv: Správní orgány dosud nevydaly usnesení podle § 28 odst. 1 správního řádu o nároku žadatele na účastenství v řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu jakožto vlastníka bezprostředně sousedící nemovitosti (parc. č. 1008/1 a stavba č. p. 225 v k. ú. Radvanice v Čechách).
- Nečinnost samotného MMR: Přestože MMR dne 24. 6. 2026 samo vyhodnotilo věc jako natolik naléhavou, že si vyžádalo kompletní spisový materiál od Krajského úřadu, a přestože obdrželo veškeré relevantní podklady (sdělení KÚ ze dne 1. 7. 2026, sdělení MěÚ Trutnov ze dne 17. 8. 2026), nevydalo ve věci samotné do dnešního dne žádný procesní výstup ani předběžnou informaci o dalším postupu.

III. Právní závažnost pokračující nečinnosti na úrovni MMR

Žadatel zdůrazňuje, že nečinnost, která je nyní předmětem této žádosti, se netýká pouze prvostupňového či odvolacího stavebního úřadu, ale samotného ústředního správního úřadu, jemuž zákon svěřuje řídicí, metodickou a dozorovou působnost právě pro případy, kdy podřízené orgány neplní své povinnosti (§ 4 odst. 2 stavebního zákona, § 11 zákona č. 2/1969 Sb.). Nečinnost orgánu, který má být garantem nápravy, je kvalifikovaně závažnější než nečinnost orgánu, jehož postup má být napravován, neboť odstraňuje poslední dostupný nástroj nápravy v rámci veřejné správy před nutností obrátit se na soud. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, sice pro vyřízení podnětu k uplatnění opatření proti nečinnosti nestanoví výslovnou zvláštní lhůtu, dle ustálené správní praxe a judikatury Nejvyššího správního soudu se však analogicky uplatní obecná lhůta podle § 71 správního řádu, tj. 30 dnů, ve zvlášť složitých případech nejdéle 60 dnů. I tato krajní 60denní lhůta počítaná od podání podnětu (9. 6. 2026) uplynula dne 8. 8. 2026 – tedy již před 27 dny. MMR se tak nachází v prokazatelné a časově přesně vyčíslitelné nečinnosti i ve vztahu ke svému vlastnímu rozhodování o podnětu, nikoli pouze ve vztahu k informování žadatele.

Žadatel dále upozorňuje, že správní řád svěřuje MMR jako nadřízenému správnímu orgánu ve vztahu k nečinným podřízeným úřadům konkrétní zákonné nástroje podle § 80 odst. 4 správního řádu, zejména možnost (i) přikázat nečinnému správnímu orgánu, aby ve stanovené lhůtě učinil potřebná opatření k nápravě nebo vydal rozhodnutí, (ii) usnesením pověřit provedením úkonu či vydáním rozhodnutí jiný věcně příslušný správní orgán, nebo (iii) usnesením převzít věc a rozhodnout namísto podřízeného orgánu sám. MMR tak nemusí čekat na dobrovolnou nápravu ze strany Městského úřadu Trutnov nebo Krajského úřadu Královéhradeckého kraje – zákon mu k vynucení nápravy poskytuje vlastní přímé nástroje. Skutečnost, že MMR ani jeden z těchto nástrojů po dobu přesahující 60 dnů nevyužilo, je pro posouzení důvodnosti a naléhavosti podnětu podstatná a žadatel se na ni výslovně dotazuje v bodě IV.8 této žádosti.

Při posouzení, zda dosavadní postup MMR odpovídá požadavku přiměřené délky řízení, je namístě vycházet z ustálených kritérií užívaných judikaturou Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu pro hodnocení průtahů v činnosti veřejné správy, tj. (i) skutkové a právní složitosti věci, (ii) postupu a součinnosti účastníků, (iii) významu předmětu řízení pro žadatele a (iv) postupu samotného správního orgánu. V nyní posuzované věci je skutkový stav mezi zúčastněnými orgány nesporný a doložený listinnými podklady (sdělení MěÚ Trutnov, sdělení KÚ, zprávy Cizinecké policie ČR), žadatel opakovaně a bezodkladně poskytoval veškerou vyžádanou i nevyžádanou součinnost, předmět řízení má pro žadatele jakožto vlastníka bezprostředně sousedící nemovitosti zásadní význam spočívající v ochraně jeho vlastnických a sousedských práv, a jediným identifikovatelným zdrojem prodlení je tak postup samotných správních orgánů. Žádné z uvedených kritérií proto dosavadní délku a povahu řízení neomlouvá.



IV. Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

V souladu s InfZ žádám o poskytnutí následujících konkrétních informací evidovaných ve spisovém materiálu MMR, sp. zn. SZ-5690/53/2026, č. j. MMR-54353/2026-53. U každé otázky žádám o jednoznačnou, konkrétní a ověřitelnou odpověď (nikoli obecné konstatování, že „věc se prověřuje“):

- 1. Komunikace s podřízenými úřady: Doručil Krajský úřad Královéhradeckého kraje MMR kompletní spisový materiál a písemné stanovisko vyžádané výzvou ze dne 24. 6. 2026 (č. j. MMR-54353/2026-53)? Pokud ano, uveďte přesné datum doručení a rozsah předložených podkladů; pokud ne, uveďte, zda a jakým způsobem MMR na nedodržení jím stanovené lhůty reagovalo.
- 2. Provedené úkony MMR: Jaké konkrétní prověřovací, dozorové, metodické či jiné úkony MMR ode dne doručení prvotního podnětu (9. 6. 2026) do dnešního dne ve věci učinilo, s uvedením data každého úkonu a jeho zdokumentovaného výsledku?
- 3. Dodržení lhůt a důvody prodloužení: Byla ve věci vyřízení podnětu dodržena lhůta podle § 71 odst. 1, resp. odst. 3 správního řádu? Pokud nikoli, obsahuje správní spis MMR záznam či odůvodnění, z jakého důvodu nebylo po dobu přesahující 8,5 měsíce od nabytí právní moci rozhodnutí o zákazu užívání stavby a po dobu přesahující 60 dnů od podání podnětu učiněno žádné opatření?
- 4. Hodnocení pasivity Krajského úřadu: Jaké konkrétní závěry či opatření (včetně případného postupu podle § 80 správního řádu vůči Krajskému úřadu) jsou zaznamenány ve spise MMR v souvislosti se zjištěnou pasivitou Krajského úřadu Královéhradeckého kraje po převzetí spisu dne 21. 4. 2026?
- 5. Plánovaný procesní postup: Obsahuje spisový materiál MMR schválený plán, harmonogram nebo alespoň předběžné vyhodnocení dalších procesních kroků, které MMR v této věci hodlá podniknout, a pokud ano, jaké a v jakých lhůtách?
- 6. Termín a způsob ukončení věci: Jakým konkrétním procesním výstupem (rozhodnutí, usnesení, přípis, jiné opatření podle § 80 správního řádu) a v jaké přesné lhůtě bude prověřování ze strany MMR ukončeno a žadateli doručeno výsledné vyrozumění?
- 7. Evidence a vyřízení této žádosti: Žádám o písemné potvrzení přijetí této žádosti s uvedením data doručení do datové schránky MMR a přiděleného čísla jednacího, a to bez ohledu na to, zda budou informace poskytnuty v téže odpovědi.
- 8. Využití nástrojů podle § 80 odst. 4 správního řádu: Zvažovalo MMR ve věci využití některého z nástrojů podle § 80 odst. 4 správního řádu, tj. příkazu nečinnému správnímu orgánu, pověření jiného věcně příslušného orgánu provedením úkonu, nebo převzetí věci a rozhodnutí namísto podřízeného orgánu? Pokud ano, s jakým výsledkem a k jakému datu; pokud ne, z jakého konkrétního důvodu MMR tento postup dosud nezvolilo?
- 9. Odpovědná osoba: Kdo je vedoucím oddělení, resp. odboru, do jehož věcné působnosti tato věc spadá, a kdo je přímým nadřízeným oprávněné úřední osoby Ing. Petry Eleny Kubíčkové pro účely případné stížnosti na postup vyřizování věci podle § 175 správního řádu?

V. Lhůta k vyřízení a poučení o právních důsledcích nečinnosti

Požadované informace očekávám v zákonné lhůtě 15 dnů ode dne doručení této žádosti podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, tj. nejpozději do 19. 9. 2026, bude-li žádost doručena do datové schránky MMR bezprostředně po jejím odeslání dnešního dne. Žadatel pro úplnost uvádí, že podle § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, nastává doručení dokumentu do datové schránky okamžikem přihlášení oprávněné osoby, nejpozději však desátým dnem ode dne dodání; posune-li se z tohoto důvodu okamžik doručení, posouvá se přiměřeně i konec lhůty, což však žadatel žádá MMR výslovně potvrdit v odpovědi na otázku uvedenou v bodě IV.7. Případné prodloužení lhůty podle § 14 odst. 7 InfZ je MMR povinno žadateli písemně a odůvodněně oznámit ještě před uplynutím lhůty základní; prosté nečinnosti do uplynutí prodloužené lhůty se žadatel domáhat



nebude, avšak neodůvodněné či opožděné oznámení o prodloužení bude posuzováno jako vada řízení zakládající důvod ke stížnosti.

Žadatel výslovně upozorňuje MMR, že pokud požadované informace neposkytne ani nevydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve stanovené lhůtě, nastává ze zákona (§ 15 odst. 4 InfZ) fikce vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti k poslednímu dni lhůty. Žadatel je v takovém případě, stejně jako v případě částečného nebo vyhýbavého vyřízení žádosti, oprávněn podat stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b), resp. písm. c) InfZ ve lhůtě 30 dnů. O této stížnosti podle § 16a odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 1 správního řádu rozhoduje nadřízený orgán MMR jako ústředního správního úřadu, tj. ministryně pro místní rozvoj osobně, neboť MMR nemá jiného hierarchicky nadřízeného správního orgánu. Žadatel si dovoluje předem upozornit, že tuto stížnost, bude-li k tomu dán zákonný důvod, podá bezodkladně po marném uplynutí lhůty a bude se v ní domáhat i posouzení, zda postup oprávněné úřední osoby nenaplnuje znaky liknavého vyřizování žádostí ve smyslu vnitřních předpisů MMR.

Žadatel pro úplnost upozorňuje, že tato žádost, jakož i její případné neúplné, vyhýbavé nebo opožděné vyřízení, bude použita jako listinný důkaz v případné žalobě na ochranu proti nečinnosti podle § 79 a násl. soudního řádu správního a v řízení o náhradě škody podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci. Z tohoto důvodu žadatel žádá, aby odpověď MMR byla formulována jednoznačně a konkrétně, s uvedením přesných dat, čísel jednacích a odkazů na příslušné části spisu, nikoli obecnými formulacemi nedovolujícími ověření jejich pravdivosti.

VI. Souběžně uplatňované prostředky ochrany proti nečinnosti

Nezávisle na této žádosti o informace, a s ohledem na dosud nevyřízený podnět k opatření proti nečinnosti ze dne 9. 6. 2026 a jeho doplnění, žadatel upozorňuje, že bude-li MMR nadále nečinné, uplatní bez dalšího zbytečného odkladu následující právní prostředky, jejichž podmínky jsou k dnešnímu dni již naplněny:

- Stížnost podle § 175 správního řádu a podnět ministryni pro místní rozvoj a Úřadu vlády ČR na nesprávný úřední postup a nečinnost MMR.
- Žaloba na ochranu proti nečinnosti správního orgánu podle § 79 a násl. soudního řádu správního – vzhledem k tomu, že podnět podle § 80 správního řádu byl podán dne 9. 6. 2026 a MMR o něm ani po uplynutí analogické 60denní lhůty podle § 71 správního řádu nerozhodlo, je podmínka vyčerpání prostředků ochrany proti nečinnosti ve smyslu § 79 odst. 1 s. ř. s. ke dni tohoto podání již naplněna.
- Postoupení podkladů Veřejnému ochránci práv jako doplňujícího důkazu v rámci šetření sp. zn. 4387/2026/VOP/MH, včetně dokladu o nečinnosti MMR ve věci samotné žádosti o informace i podnětu podle § 80 správního řádu.
- Uplatnění nároku na náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci, a to jak vůči Ministerstvu pro místní rozvoj, tak vůči Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje a Městskému úřadu Trutnov, za škodu vzniklou v důsledku nesprávného úředního postupu spočívajícího v nepřiměřené délce řízení a v nevykonání pravomocného rozhodnutí.
- Informování sdělovacích prostředků: S ohledem na to, že jde o věc veřejného zájmu – dlouhodobě nevykonávaný pravomocný zákaz užívání stavby, komerční provoz ubytovacího zařízení s desítkami hlášených zahraničních hostů a prokazatelnou nečinností tří na sobě nezávislých správních orgánů (obecního stavebního úřadu, krajského úřadu i ústředního orgánu státní správy) – si žadatel vyhrazuje právo v případě přetrvávající pasivity seznámit s dosavadním průběhem věci a s kompletní listinnou dokumentací, kterou má k dispozici, sdělovací prostředky. Žadatel tento krok neuplatňuje jako nátlakový prostředek, nýbrž jako výkon svého ústavně zaručeného práva na svobodu projevu a šíření



informací o věci veřejného zájmu (čl. 17 Listiny základních práv a svobod) poté, co byly vyčerpány řádné prostředky ochrany v rámci veřejné správy.

VII. Shrnutí požadavků

Žadatel tímto podáním konkrétně požaduje:

- věcné, konkrétní a ověřitelné zodpovězení všech dotazů uvedených v bodě IV. této žádosti, bod po bodu, ve lhůtě 15 dnů;
- písemné potvrzení přijetí této žádosti s uvedením data doručení a přiděleného čísla jednacího;
- v případě prodloužení lhůty podle § 14 odst. 7 InfZ písemné a odůvodněné oznámení této skutečnosti před uplynutím základní lhůty;
- sdělení, kdy a jakým procesním výstupem bude rozhodnuto o podnětu k opatření proti nečinnosti ze dne 9. 6. 2026 ve znění jeho doplnění;
- výslovné vyjádření k tomu, zda a proč MMR dosud nevyužilo nástrojů podle § 80 odst. 4 správního řádu (bod IV.8);
- sdělení jména vedoucího pracovníka odpovědného za vyřízení věci pro účely případné stížnosti podle § 175 správního řádu (bod IV.9).

Odpověď:

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) obdrželo Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem žádosti je poskytnutí konkrétních informací obsažených ve spisovém materiálu ministerstva vedeném pod sp. zn. SZ-5690/53/2026.

K jednotlivým částem Vaší žádosti uvádí ministerstvo následující:

1. Komunikace s podřízenými úřady: Doručil Krajský úřad Královéhradeckého kraje MMR kompletní spisový materiál a písemné stanovisko vyžádané výzvou ze dne 24. 6. 2026 (č. j. MMR-54353/2026-53)? Pokud ano, uveďte přesné datum doručení a rozsah předložených podkladů; pokud ne, uveďte, zda a jakým způsobem MMR na nedodržení jím stanovené lhůty reagovalo.

Ministerstvu bylo dne 7. 7. 2026 na základě výzvy k vyjádření a zaslání podkladů vydané pod č. j. MMR-54383/2026-83 ze dne 24. 6. 2026 doručeno vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č. j. KUKHK-UP-2026-13858-2, a to spolu s následujícími podklady: rozhodnutí krajského úřadu ze dne 3. 12. 2025, č. j. KUKHK-UP-2025-25053-3, Vaše podání ze dne 14. 7. 2025, sdělení krajského úřadu ze dne 20. 8. 2025, č. j. KUKHK-UP-2025-25755-2 (22647/UP/2025), Vaše podání ze dne 13. 4. 2026, sdělení krajského úřadu ze dne 10. 6. 2026, č. j. KUKHK-UP-2026-9532-8, Vaše podání ze dne 15. 6. 2026, příloha k podání ze dne 15. 6. 2026 označená „Replika“, příloha k podání ze dne 15. 6. 2026 označená „Sdělení cizinecké policie“ a sdělení krajského úřadu ze dne 1. 7. 2026, č. j. KUKHK-UP-2026-9532-12. Výše uvedenými dokumenty Krajský úřad Královéhradeckého kraje reagoval na výzvu ministerstva k zaslání vyjádření podkladů.

2. Provedené úkony MMR: Jaké konkrétní prověřovací, dozorové, metodické či jiné úkony MMR ode dne doručení prvotního podnětu (9. 6. 2026) do dnešního dne ve věci učinilo, s uvedením data každého úkonu a jeho zdokumentovaného výsledku?

Na základě podnětu ze dne 9. 6. 2026, doručeného ministerstvu dne 10. 6. 2026, a jeho doplnění ze dne 15. 6. 2026 si ministerstvo připsalo sp. zn. SZ-5690/83/2026, č. j. MMR-54383/2026-83 ze dne



24. 6. 2026, odeslaným dne 26. 6. 2026, vyžádalo od Krajského úřadu Královéhradeckého kraje relevantní spisový materiál a vyjádření k věci.

Ministerstvu bylo dne 7. 7. 2026 doručeno vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č. j. KUKHK-UP-2026-13858-2 ze dne 24. 6. 2026, zaslané na základě výzvy ministerstva k vyjádření a předložení podkladů, spolu s příslušnými přílohami.

Ministerstvo dále zaevidovalo doplnění podnětu ze dne 2. 7. 2026, doručené dne 2. 7. 2026, ze dne 2. 8. 2026, doručené dne 3. 8. 2026, ze dne 8. 8. 2026, doručené dne 21. 8. 2026, a ze dne 20. 8. 2026, doručené dne 21. 8. 2026.

Na základě všech obdržených podkladů ministerstvo podnět posoudilo a vydalo sdělení k namítané nečinnosti krajského úřadu sp. zn. SZ-5690/83/2026, č. j. MMR-66883/2026-83 ze dne 14. 9. 2026, kterým podatele vyrozumělo o výsledku prošetření namítané nečinnosti, vysvětlilo rozsah své působnosti ve věci a uvedlo možnosti dalšího postupu. Ve spisovém materiálu nejsou zachyceny žádné další prověřovací, dozorové, metodické ani jiné úkony ministerstva ve vztahu k předmětnému podnětu.

3. Dodržení lhůt a důvody prodlení: Byla ve věci vyřízení podnětu dodržena lhůta podle § 71 odst. 1, resp. odst. 3 správního řádu? Pokud nikoli, obsahuje správní spis MMR záznam či odůvodnění, z jakého důvodu nebylo po dobu přesahující 8,5 měsíce od nabytí právní moci rozhodnutí o zákazu užívání stavby a po dobu přesahující 60 dnů od podání podnětu učiněno žádné opatření?

Lhůty stanovené v § 71 odst. 1 a 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se vztahují na vydání rozhodnutí ve správním řízení. Ministerstvo v předmětné věci nevedlo správní řízení ani nevydávalo rozhodnutí, nýbrž prošetřovalo podnět namítající nečinnost podřízeného správního orgánu. vedené lhůty se proto na postup ministerstva v dané věci nevztahovaly. Správní spis vedený pod sp. zn. SZ-5690/83/2026 neobsahuje žádný záznam ani odůvodnění týkající se dodržení či nedodržení lhůt podle § 71 správního řádu, neboť na daný postup ministerstva tyto lhůty nedopadají.

4. Hodnocení pasivity Krajského úřadu: Jaké konkrétní závěry či opatření (včetně případného postupu podle § 80 správního řádu vůči Krajskému úřadu) jsou zaznamenány ve spise MMR v souvislosti se zjištěnou pasivitou Krajského úřadu Královéhradeckého kraje po převzetí spisu dne 21. 4. 2026?

Ze sdělení č. j. MMR-66883/2026-83 ze dne 14. 9. 2026, které je součástí spisu vedeného pod sp. zn. SZ-5690/83/2026, vyplývá závěr, že Krajský úřad Královéhradeckého kraje není ve věci nečinný. Ministerstvo proto vůči krajskému úřadu nepřijalo opatření proti nečinnosti podle § 80 správního řádu.

5. Plánovaný procesní postup: Obsahuje spisový materiál MMR schválený plán, harmonogram nebo alespoň předběžné vyhodnocení dalších procesních kroků, které MMR v této věci hodlá podniknout, a pokud ano, jaké a v jakých lhůtách?

Ve spisovém materiálu vedeném pod sp. zn. SZ-5690/83/2026 se nenachází žádný plán, harmonogram ani předběžné vyhodnocení dalších procesních kroků. Právní předpisy správnímu orgánu neukládají povinnost v rámci prošetřování podnětu namítajícího nečinnost správního orgánu takové dokumenty pořizovat či vést.

6. Termín a způsob ukončení věci: Jakým konkrétním procesním výstupem (rozhodnutí, usnesení, přípis, jiné opatření podle § 80 správního řádu) a v jaké přesné lhůtě bude prověřování ze strany MMR ukončeno a žadateli doručeno výsledné vyrozumění?

Prověřování podnětu namítajícího nečinnost Krajského úřadu Královéhradeckého kraje bylo ukončeno sdělením č. j. MMR-66883/2026-83 ze dne 14. 9. 2026, jímž byl podatel vyrozuměn o výsledku jeho prošetření.

7. Evidence a vyřízení této žádosti: Žádám o písemné potvrzení přijetí této žádosti s uvedením data doručení do datové schránky MMR a přiděleného čísla jednacího, a to bez ohledu na to, zda budou informace poskytnuty v téže odpovědi.



Vaše žádost byla ministerstvu doručena prostřednictvím datové schránky dne 5. 9. 2026 a následně zaevidována podatelnou pod č. j. MMR-66207/2026-31. Odpověď na tuto žádost je poskytována pod č. j. MMR-67837/2026-31.

8. Využití nástrojů podle § 80 odst. 4 správního řádu: Zvažovalo MMR ve věci využití některého z nástrojů podle § 80 odst. 4 správního řádu, tj. příkazu nečinnému správnímu orgánu, pověření jiného věcně příslušného orgánu provedením úkonu, nebo převzetí věci a rozhodnutí namísto podřízeného orgánu? Pokud ano, s jakým výsledkem a k jakému datu; pokud ne, z jakého konkrétního důvodu MMR tento postup dosud ne zvolilo?

Vyhodnocení podnětu namítajícího nečinnost Krajského úřadu Královéhradeckého kraje je obsaženo ve sdělení sp. zn. SZ-5690/83/2026, č. j. MMR-66883/2026-83 ze dne 14. 9. 2026, které bylo zasláno podateli. V uvedeném sdělení ministerstvo uzavřelo, že Krajský úřad Královéhradeckého kraje není nečinný.

9. Odpovědná osoba: Kdo je vedoucím oddělení, resp. odboru, do jehož věcné působnosti tato věc spadá, a kdo je přímým nadřízeným oprávněné úřední osoby Ing. Petry Eleny Kubíčkové pro účely případné stížnosti na postup vyřizování věci podle § 175 správního řádu?

Ing. Petra Elena Kubíčková je zařazena v Oddělení stavebně správním I Odboru stavebně správního. Její přímou nadřízenou je vedoucí Oddělení stavebně správního I, Ing. Dana Rafflová. Ředitelkou Odboru stavebně správního je Ing. Milada Konrádová.