

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. Vás žádám o poskytnutí této informace:

- nahrazuje **PODÁNÍ** o úpravě stavby (jedná se o betonový plot, úprava výšky plotu) žádost o dodatečné povolení stavby, i když bylo podáno v termínu do 30 dnů od zahájení řízení o odstranění stavby oplocení.

- v případě že ano, jaké náležitosti a podklady musí být k podání doloženy

- je možné a přípustné aby stavební úřad zahájil další řízení o nařízení odstranění stavby ve stejné věci, aniž by první řízení o nařízení odstranění stavby bylo ukončeno, nebo přerušeno

- v případě, že si stavebník (vlastník stavby) podá žádost o dodatečné povolení stavby betonového plotu na hranici pozemků je součástí potřebných dokladů také souhlas se stavbou vlastníka sousedních pozemků nebo vlastník sousedního pozemku se k tomu nemá vůbec možnost vyjadřovat

- jakým způsobem má být řešeno jednání stavebníka (vlastníka stavby) když ignoruje povinnost, že před započítím stavby musí s předstihem informovat vlastníka sousedních pozemků, že bude stavbu provádět a tuto povinnost nesplní

Na tyto informace mně odmítli dát odpověď úředníci jak místně příslušného stavebního úřadu tak i úředníci Krajského stavebního odboru, proto musím volit tuto možnost.

#### **Odpověď:**

Ministerstvo pro místní rozvoj obdrželo Vaše podání, označené jako žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), ve které jste požádala o sdělení následujících informací (cit.):

- *nahrazuje **PODÁNÍ** o úpravě stavby (jedná se o betonový plot, úprava výšky plotu) žádost o dodatečné povolení stavby, i když bylo podáno v termínu do 30 dnů od zahájení řízení o odstranění stavby oplocení.*
- *v případě že ano, jaké náležitosti a podklady musí být k podání doloženy je možné a přípustné aby stavební úřad zahájil další řízení o nařízení odstranění stavby ve stejné věci, aniž by první řízení o nařízení odstranění stavby bylo ukončeno, nebo přerušeno*
- *v případě, že si stavebník (vlastník stavby) podá žádost o dodatečné povolení stavby betonového plotu na hranici pozemků je součástí potřebných dokladů také souhlas se stavbou vlastníka sousedních pozemků nebo vlastník sousedního pozemku se k tomu nemá vůbec možnost vyjadřovat*
- *jakým způsobem má být řešeno jednání stavebníka (vlastníka stavby) když ignoruje povinnost, že před započítím stavby musí s předstihem informovat vlastníka sousedních pozemků, že bude stavbu provádět a tuto povinnost nesplní*

Vážená paní inženýrko, úvodem si Vás dovoluujeme upozornit, že Ministerstvo pro místní rozvoj vykonává pouze činnosti, které jsou mu svěřeny ustanovením § 14 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů. Mezi tyto činnosti nenáleží výkon dozoru nad činností územních samosprávných celků obecně, ani ve věcech konkrétních staveb. Ministerstvo pro místní rozvoj nemůže zaujímat stanovisko k záležitostem, které jsou předmětem

individuálního správního řízení u jiného úřadu. Nemůže proto poskytovat právní porady fyzickým a právníckým osobám. Problematikou se v konkrétním případě zabývá příslušný stavební úřad, který je kompetentní ke komplexnímu posouzení záležitosti při znalosti věci a konkrétního spisu, všech daných aspektů, místních podmínek příslušného území a souvislostí.

V obecné rovině lze k Vaším dotazům uvést následující:

postup při nařízení odstranění stavby a dodatečném povolení stavby upravuje § 129 stavebního zákona. Formulář žádosti o dodatečné povolení stavby není vyhláškou stanoven. Podle § 192 stavebního zákona platí, že na postupy a řízení se použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak. Podání a žádost obecně upravuje zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, konkrétně § 37 a § 44,45 správního řádu.

V případě pochybností o postupech a závěrech stavebního úřadu je možné využít § 175 správního řádu, který upravuje institut vyřizování stížností. Podle tohoto ustanovení mají dotčené osoby právo obracet se na správní orgány se stížnostmi proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu, neposkytuje-li správní řád jiný prostředek ochrany (např. možnost podat proti nesprávnému postupu správního orgánu odvolání nebo jiný opravný prostředek). Ustanovení § 175 správního řádu se vztahuje nejen na správní řízení, ale na všechny procesní postupy správních orgánů, pro které platí správní řád (např. vyjádření, osvědčení, sdělení). Stížnost se podává u správního orgánu, kterého se týká. Pokud se stěžovatel domnívá, že jeho stížnost nebyla příslušným správním orgánem řádně vyřízena, může požádat nadřízený orgán, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti