K potenciálnímu tr. stíhání osob pro trestné činy poškození zájmů EU a dotačního podvodu

Zveřejnění dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

Žádost o poskytnutí informace podle InfZ.

Žadatel požádal o poskytnutí následujících informací:

1) Jaký byste zaujali postoj vůči osobě, proti které bylo v minulosti zahájeno trestní stíhání pro trestný čin poškození zájmů Evropské unie ve smyslu § 260 Trestního zákoníku a trestný čin dotačního podvodu dle § 212 Trestního zákoníku, jež by se u Vás ucházela o pozici administrátora veřejných zakázek?

2) Pověřil by např. zástupce veřejné správy administrací veřejné zakázky nebo správou dotačního majetku projektového manažera, který je dlouhodobě trestně stíhán za dotační podvod?

3) Pověřil by majitel renomované poradenské firmy vedením sekce dotačních projektů manažera, který je dlouhodobě stíhaný za dotační podvod? Dovolil by takovému manažerovi zastupovat jeho firmu před jeho klienty (nejen) z oblasti veřejné správy?

4) Měl by zástupce veřejné správy důvěru k projektovému manažerovi, který je trestně stíhanou osobou za dotační podvod, který by zastupoval subjekt ucházející se o veřejnou zakázku? Jak by bylo vůči takovému subjektu přistupováno?

5) Jaký vliv by mělo trestní stíhání projektového manažera na již rozjeté projekty?

Odpověď:

Úvodem si Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) dovolilo upozornit, že podle InfZ se nelze domáhat poskytování právního, či jiného odborného poradenství od povinných subjektů, popř. poskytování závazných právních výkladů a stanovisek, přičemž podaná žádost směřuje právě k získání stanoviska k určité problematice, a proto se již z podstaty InfZ nemůže jednat o žádost, která by podléhala režimu tohoto zákona. MMR není oprávněno k poskytování závazných výkladů a stanovisek v konkrétní věci.

K jednotlivým dotazům žadatele lze proto uvést v obecné rovině a zcela nezávazně následující:

Ad 1):

Zde platí povinnost respektovat Ústavou ČR zaručenou zásadu presumpce neviny, z níž vyplývá, že až do pravomocného výroku o vině se na člověka hledí jako na nevinného a nelze mu tedy přičítat spáchání trestného činu nebo přestupku.

Ad 2) a 4):

MMR uvedlo, že nelze předjímat postoj jakéhokoli zástupce veřejné správy v konkrétní věci.

Ad 3):

Zde je nutné upozornit, že není zřejmý pojem *„majitel poradenské firmy“*. Nicméně k tomuto lze odkázat na otázku č. 1, tedy že na obviněného či obžalovaného musí být nahlíženo jako na nevinného, dokud není pravomocným rozsudkem soudu rozhodnuto o opaku.

Ad 5):

Zde ministerstvo opakovaně uvádí, že tomto případě je vázáno zásadou presumpce neviny, která je zaručena Ústavou ČR.