



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 26. srpna 2024

Č. j.: MMR-60901/2024-83

Sp. zn.: SZ-10349/83/2024

U S N E S E N Í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „*správní řád*“) rozhodlo

I. podle § 14 odst. 3 správního řádu takto:

Ředitel Krajského úřadu Středočeského kraje Mgr. Jan Louška je vyloučen z úkonů v řízení o žádosti Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje, příspěvkové organizace, se sídlem Zborovská 81/11, Smíchov, 15000 Praha 5, zastoupené Mott MacDonald CZ, spol. s r. o., se sídlem Národní 984/15, Staré Město, 11000 Praha 1, o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „**II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7-D8, I. etapa**“ na vyjmenovaných pozemcích v katastrálních územích Středokluky, Kněževes u Prahy, Kněžívka, Tuchoměřice, Malé Čičovice, Lichoceves, Kamýk u Velkých Přílep, Noutonice, Svrkyně, Tursko, Kozinec, Holubice v Čechách.

II. podle § 131 odst. 4 správního řádu takto:

K projednání žádosti Středočeského kraje, Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje, příspěvkové organizace, se sídlem Zborovská 81/11, Smíchov, 15000 Praha 5, zastoupené Mott MacDonald CZ, spol. s r. o., se sídlem Národní 984/15, Staré Město, 11000 Praha 1, o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „**II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7-D8, I. etapa**“ na vyjmenovaných pozemcích v katastrálních územích Středokluky, Kněževes u Prahy, Kněžívka, Tuchoměřice, Malé Čičovice, Lichoceves, Kamýk u Velkých Přílep, Noutonice, Svrkyně, Tursko, Kozinec, Holubice v Čechách a k rozhodnutí této věci **se p o v ě ř u j e**

Krajský úřad Ústeckého kraje.

O D Ů V O D N Ě N Í

Dne 28. června 2024 byla u Krajského úřadu Středočeského kraje podána žádost Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje, příspěvkové organizace Středočeského kraje, zastoupené Mott MacDonald CZ, spol. s r. o., (dále též *žadatelka*) o vydání rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby, tzn. schválení I. etapy záměru propojení dálnic D7 a D8 tvořené úsekem mezi novou mimoúrovňovou křižovatkou dálnice D7, označovanou jako MÚK Středokluky, respektive MÚK D7 - EXIT 4, a II. etapou tohoto záměru, označovanou jako obchvat města Kralupy nad Vltavou.

Ředitel Krajského úřadu Středočeského kraje Mgr. Jan Louška uvědomil dne 26. července 2024 písemností č. j. 086876/2024/KUSK, sp. zn. SZ 086876/2024/KUSK ÚPS/ROS, Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „*ministerstvo*“) o tom, že v dané věci existuje nadkritická míra systémového rizika podjatosti všech úředníků Středočeského kraje zařazených do Krajského úřadu Středočeského kraje včetně jeho osoby ve smyslu závěrů usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. listopadu č. j. 1 As 89/2010-119 (publikováno pod č. 2802/2013 Sb. NSS, veřejně dostupné též z: www.nssoud.cz).

Ředitel Krajského úřadu Středočeského kraje Mgr. Jan Louška dodal, že obdobný závěr byl učiněn při projednávání žádosti Středočeského kraje o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené jako „II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7-D8, III. etapa“, tvořené úsekem mezi II. etapou záměru (obchvat města Kralupy nad Vltavou) a mimoúrovňovou křižovatkou dálnice D8 označovanou jako MÚK Úžice, kdy uplatnil Spolek Kamýk, se sídlem Halasova 714, 25264 Velké Přílepy, (dále jen „*Spolek*“) námitku systémové podjatosti ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje Mgr. Jana Loušky a všech úředních osob Krajského úřadu Středočeského kraje potenciálně oprávněných k úkonům v řízení a následně usnesením ministerstva ze dne 25. října 2021 č. j. MMR-75980/2021-83 sp. zn. SZ-13555/83/2021, byl pověřen projednáním a rozhodnutím věci Krajský úřad Ústeckého kraje.

Ředitel Krajského úřadu Středočeského kraje Mgr. Jan Louška připomněl argumentaci Spolku a doplnil, že programové prohlášení Rady Středočeského kraje, kterým byl vymezen základní směr pro její činnost v období 2020-2024, stanovilo požadavek na zvýšení tlaku na přípravu a výstavbu klíčových dopravních staveb na státních silnicích, především realizaci zbývajících částí Pražského okruhu a dálnic v trasách ukotvených v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje.

Ministerstvo písemností ze dne 5. srpna 2024 č. j. MMR-56373/2024-83 vyzvalo ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje Mgr. Jana Loušku k doplnění podkladů nezbytných pro postup ministerstva v dané věci; požadované podklady byly doplněny dne 23. srpna 2024.

Ministerstvu je z přechodí úřední činnosti známo, že ve věci stavebního povolení pro II. etapu záměru (obchvat Kralup nad Vltavou včetně mostu) rozhodlo Ministerstvo dopravy usnesením ze dne 31. března 2021 č. j. MD-9062/2021-930/3, sp. zn. MD/9062/2021/930, o vyloučení ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje Mgr. Jana Loušky z úkonů ve stavebním řízení a pověřilo projednáním a rozhodnutím věci Krajský úřad Ústeckého kraje. Ve věci staveb vodních děl souvisejících se stavbou II. etapy záměru konstatovalo Ministerstvo zemědělství, že všechny úřední osoby Krajského úřadu Středočeského kraje jsou z důvodu systémové podjatosti vyloučeny z úkonů ve vodoprávním řízení a usnesením ze dne 23. listopadu 2020 č. j. 41431/2020-MZE-15111 pověřilo k jejich provedení rovněž Krajský úřad Ústeckého kraje. Ministerstvo životního prostředí rozhodlo usnesením ze dne 21. prosince 2017 č. j. MZP/2017/500/703 o pověření Magistrátu hlavního města Prahy k vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení daného záměru na životní prostředí namísto Krajského úřadu Středočeského kraje.

Jak již dříve uvedlo ministerstvo ve výše zmíněném usnesení ze dne 25. října 2021, kterým rozhodlo o změně příslušnosti k územnímu řízení v případě III. etapy záměru, podle § 14 odst. 1 správního řádu platí, že každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. To znamená, že je-li předpoklad zájmu na výsledku řízení

důvodný, je taková osoba vyloučena ze zákona. S účinností od 1. listopadu 2018 podle § 14 odst. 2 správního řádu platí, že úřední osoba není vyloučena z úkonů v řízení, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem k územnímu samosprávnému celku. Jinak řečeno, pracovněprávní vztah ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje Mgr. Jana Loušky (respektive úředních osob) ke Středočeskému kraji sám o sobě ještě nezakládá důvod vyloučení z úkonů v řízení.

Správní řád ani § 94 odst. 2 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o krajích“) neupravují institut systémové podjatosti všech úředních osob správního orgánu. Nezbytným východiskem jsou proto závěry soudní praxe. Právní otázka týkající se možné podjatosti úředních osob – zaměstnanců územního samosprávného celku zařazených do orgánu územního samosprávného celku, byla předmětem posouzení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu. Ten o ní rozhodl usnesením ze dne 20. listopadu 2012 č. j. 1 As 89/2010 – 119, na které ředitel Krajského úřadu Středočeského kraje poukázal.

V něm rozšířený senát Nejvyššího správního soudu vyjádřil právní názor, že (cit.): „Rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby podle § 14 odst. 1 správního řádu z roku 2004 její zaměstnanecký poměr tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.“

Důvody k tomuto podezření mohou být podle Nejvyššího správního soudu nejrůznějšího druhu a nelze je specifikovat jinak než obecnými rysy a představitelnými příklady. Nejvyšší správní soud uvedl, že skutečnostmi naznačujícími, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku, mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby.

Příkladem může být podle Nejvyššího správního soudu zájem politických činitelů či jiných, v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob, na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze podle názoru Nejvyššího správního soudu vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, a může plynout i ze samotné povahy a podstaty rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů. V takových případech lze podle Nejvyššího správního soudu konstatovat nadkritickou míru systémového rizika podjatosti úředníků územního samosprávného celku.

Středočeský kraj, jehož příspěvková organizace je žadatelkou o vydání rozhodnutí o umístění stavby, má bezpochyby zájem na kladném výsledku řízení. Záměr je významný pro Středočeský kraj politicky, společensky i ekonomicky. Podle Memoranda o spolupráci na urychlení přípravy a realizace významných dopravních staveb na území hlavního města Prahy a Středočeského kraje, uzavřeného mezi Ministerstvem dopravy, Středočeským krajem, hlavním městem Prahou, Správou železnic, státní organizací, a Ředitelstvím silnic a dálnic, státní příspěvkovou organizací, (dále jen „memorandum“, veřejně dostupné z: www.kr-stredocesky.cz/web/urad/memoranda) je záměr součástí významné dopravní stavby, tzv. Aglomeračního okruhu.

Memorandum, respektive usnesení zastupitelstva Středočeského kraje ze dne 1. června 2020, které jeho uzavření schválilo, stvrzuje zvýšený zájem Středočeského kraje na realizaci záměru, a tedy na kladném výsledku územního řízení. Záměr vzhledem nedokončené severní části silničního okruhu kolem Prahy, respektive dálnice D0, úseků 518 a 519, vzbuzuje pozornost a je velkým tématem zejména pro občany Velkých Přílepe; o záměru jsou vedeny diskuse na zastupitelstvech dotčených obcí, jsou psány novinové články a reportáž odvysílala i Česká televize.

Dne 26. listopadu 2020 rada Středočeského kraje zveřejnila programové prohlášení pro roky 2020 až 2024, v oblasti dopravy se závazkem, že do pěti let propojí dálnice D7 a D8 a zrealizuje obchvat Kralup nad Vltavou a nový most přes Vltavu (a také, jak nyní zmínil ředitel Krajského úřadu Středočeského kraje Mgr. Jan Louška, že zvýší tlak na přípravu a výstavbu klíčových dopravních staveb na státních silnicích, především realizaci zbývající části Pražského okruhu a dálnic v trasách ukotvených v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje). Uvedené prohlášení potvrzuje zájem čelných představitelů Středočeského kraje včetně hejtmanky na rychlém a kladném projednání daného záměru, vymezeného v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje jako veřejně prospěšná stavba D057.

Význam záměru přesahuje správní obvod Středočeského kraje, dotýká se též hlavního města Prahy. Středočeský kraj a ostatní zúčastněné strany memoranda deklarovaly zájem spolupracovat prostřednictvím pravidelných pracovních setkání na úrovni ministra dopravy, primátora hlavního města Prahy, hejtmanky Středočeského kraje a generálního ředitele Ředitelství silnic a dálnic, nebo jimi pověřených zástupců, s cílem urychlit přípravu záměru. Z preambule memoranda vyplývá, že stěžejním úsilím stran memoranda, tzn. i Středočeského kraje, je urychlit přípravu záměru tak, aby v konečném důsledku došlo ke zkrácení doby nutné pro (mj.) „projednání záměru a vydání příslušných správních rozhodnutí“.

Také z mediálního prostředí je zjevný zejména politický význam dané věci a s tím spojené zájmy. Konkrétně Libor Lesák, zastupitel, respektive radní Středočeského kraje pro oblast investic, majetku a veřejných zakázek, a zároveň starosta města Kralupy nad Vltavou podle článku uveřejněného v časopisu Kralupský zpravodaj č. 4/2020 (dostupný z: www.kralupskyzpravodaj.cz) uvedl, že propojení dálnice D7 a D8 „je velice nákladnou investiční akcí, nemluvě o její náročnosti,“ a že „proto je třeba vytvořit politický tlak na to, aby vláda tuto stavbu zařadila mezi své priority.“ Podle radního Středočeského kraje Libora Lesáka je předmětná I. etapa a její zprovoznění pro město Kralupy nad Vltavou „primární“ a jemu „by toto nepochybně pomohlo.“ V tomto ohledu se lze obávat politického tlaku na urychlené projednání předmětné I. etapy a kladné rozhodnutí. Radní Středočeského kraje Libor Lesák má podle rozhovoru publikovaného v časopisu Kralupský zpravodaj č. 11/2020 (dostupný z: www.kralupskyzpravodaj.cz) zjevně za to, že „z pozice koaličního zastupitele a radního“ lze významné záměry „dotlačit k realizaci.“

Vzhledem k okolnostem daného případu, tj. k výše popsané povaze rozhodované věci, její určité kontroverznosti i politickému významu, zejména ve vztahu k chybějícím severním úsekům „pražského okruhu“ (dálnice D0 úseků 518 a 519), jakož i k projeveným zájmům politických představitelů Středočeského kraje a zainteresovanosti hejtmanky Středočeského kraje na výsledku územního řízení, jež plyne z uzavřeného memoranda, existuje nadkritická míra systémového rizika podjatosti a lze důvodně předpokládat, že ředitel Krajského úřadu Středočeského kraje Mgr. Jan Louška, jenž je zaměstnancem Středočeského kraje, kterému jsou podřízeny všechny úřední osoby Krajského úřadu Středočeského kraje a jemuž zákon o krajích (§ 69 odst. 2) ukládá povinnost mimo jiné plnit úkoly uložené mu hejtmankou, má ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu s ohledem na vztah k žadatelce, respektive jejímu

zřizovateli, takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jeho nepodjatosti. Je proto ze zákona (§ 14 odst. 1 správního řádu) vyloučen z úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohl výsledek řízení ovlivnit, přičemž nelze určit jinou úřední osobu, která by mohla v řízení rozhodovat.

Nelze proto jinak, než postupovat podle § 131 odst. 4 správního řádu a pověřit provedením potřebných úkonů v dané věci jiný správní orgán, podobně jako to učinilo v případě stavebního řízení ve věci II. etapy Ministerstvo dopravy usnesením ze dne 31. března 2021 č. j. MD-9062/2021-930/3, sp. zn. MD/9062/2021/930 a v případě územního řízení ve věci III. etapy zdejší ministerstvo usnesením ze dne 25. října 2021 č. j. MMR-79580/2021-83, sp. zn. SZ-13555/83/2021.

V návaznosti na tento závěr Ministerstvo pro místní rozvoj za použití ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu rozhodlo pověřit k projednání a rozhodnutí dané věci Krajský úřad Ústeckého kraje, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem Krajského úřadu Středočeského kraje nezpůsobilého věc projednat. Učinilo tak v souladu se zásadou legitimního očekávání stanovenou v § 2 odst. 4 správního řádu. Krajský úřad Ústeckého kraje je již obeznámen se související věcí, Ministerstvo pro místní rozvoj neshledalo žádnou skutečnost, která by zakládala pochybnost o nestrannosti pověřeného správního orgánu. Rozhodlo proto, jak je uvedeno ve výroku pod bodem II.

Ministerstvo je toho názoru (ve shodě se závěrem poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu), že pro provedení povinné delegace podle § 131 odst. 4 správního řádu není nutné, aby se nejprve rozhodovalo o námitce či námitkách podjatosti podle § 14 odst. 3 správního řádu (podrobněji rozvedeno v odůvodnění usnesení ministerstva, týkajícím se III. etapy záměru, ze dne 6. dubna 2022 č. j. MMR-22990/2022-83, sp. zn. SZ-13555/2021-83, na stranách 2 až 4). S ohledem na postoj Krajského úřadu Ústeckého kraje, který je ministerstvu znám z předchozí úřední činnosti, respektive s cílem zamezit zbytečným průtahům v řízení v dané věci, ministerstvo rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku pod bodem I.

Okruh účastníků řízení vymezuje ustanovení § 85 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (jež je třeba použít s ohledem na přechodná ustanovení § 330 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů); v dané věci jej bude konkretizovat pověřený správní orgán.

Poučení účastníků:

Podle § 76 odst. 5 správního řádu může účastník, jemuž se usnesení oznamuje, podat rozklad (§ 152 odst. 1 správního řádu). Může tak učinit do 15 dnů ode dne oznámení usnesení (doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení). O rozkladu rozhoduje ministr pro místní rozvoj. Rozklad je třeba podat u Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské nám. 6, Praha 1. Rozklad proti usnesení nemá odkladný účinek.

Mgr. Jiří Pešák

**vedoucí oddělení územně a stavebně správního IV
v odboru územně a stavebně správním**

Rozdělovník:

na straně 6

I. Účastníci územního řízení do vlastních rukou:

- *žadatel a obce, na jejichž území má být záměr uskutečněn, prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky do vlastních rukou:*
 1. **Mott MacDonald CZ, spol. s r. o., Národní 984/15, Staré Město, 11000 Praha 1,** qwcnts7 (*zástupkyně Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje, příspěvkové organizace*)
 2. **Obec Středokluky, Lidická 61, 25268 Středokluky, xr8bmsb**
 3. **Obec Kněževés, U Národního výboru 62, 25268 Kněževés, 6bjak9s**
 4. **Obec Tuchoměřice, V Kněžívce 212, 25267 Tuchoměřice, uzrbxr5**
 5. **Obec Číčovice, Číčovice 71, 25268 Středokluky, kqzak94**
 6. **Obec Lichoceves, Lichoceves 20, 25264 Lichoceves, npvanb3**
 7. **Obec Velké Přílepy, Pražská 162, 25264 Velké Přílepy, qj4efnb**
 8. **Obec Svrkyně, Svrkyně 94, 25264 Svrkyně, hgvb6xt**
 9. **Obec Tursko, Čestmírovo nám. 59, 25265 Tursko, igsajrx**
 10. **Obec Holubice, U Parku 175, 25265 Holubice, ch5bk6s**
- *ostatní účastníci veřejnou vyhláškou, obdrží:*
 11. **Ministerstvo pro místní rozvoj, oddělení spisové služby - s interní žádostí o doručení veřejnou vyhláškou**
 12. **Obecní úřad Středokluky, Lidická 61, 25268 Středokluky, xr8bmsb**
 13. **Obecní úřad Kněževés, U Národního výboru 62, 25268 Kněževés, 6bjak9s**
 14. **Obecní úřad Tuchoměřice, V Kněžívce 212, 25267 Tuchoměřice, uzrbxr5**
 15. **Obecní úřad Číčovice, Číčovice 71, 25268 Středokluky, kqzak94**
 16. **Obecní úřad Lichoceves, Lichoceves 20, 25264 Lichoceves, npvanb3**
 17. **Obecní úřad Velké Přílepy, Pražská 162, 25264 Velké Přílepy, qj4efnb**
 18. **Obecní úřad Svrkyně, Svrkyně 94, 25264 Svrkyně, hgvb6xt**
 19. **Obecní úřad Tursko, Čestmírovo nám. 59, 25265 Tursko, igsajrx**
 20. **Obecní úřad Holubice, U Parku 175, 25265 Holubice, ch5bk6s**
- *uvedeným obecním úřadům do datové schránky, s žádostí o vyvěšení usnesení na úřední desce na dobu 15 dnů a o souběžné jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (na elektronické úřední desce)*

II. Dále obdrží:

- *do datové schránky:*
 21. **Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 40002 Ústí nad Labem,** t9zbsva
 22. **Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 81/11, Smíchov, 15000 Praha 5,** keebyyf - *s tím, že obratem po doručení usnesení předá podanou žádost včetně všech jejích součástí pověřenému správnímu orgánu*