Příloha č. 5xe
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který změnu ÚRP vydal: Vláda České republiky Číslo změny: 2 Datum nabytí účinnosti: 25. 8. 2026	Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Oprávněná úřední osoba: Ing. Vladimír Voldřich, Funkce: ředitel odboru územního plánování Podpis: Ing. Vladimír Voldřich Digitálně podepsal Ing. Vladimír Voldřich Datum: 2026.10.04 17:01:22 +02'00'

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4611.	Kůsová Štěpánka	MMR-52147-2026-81-1	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Kbelnice Kbelnice tvoří nejblíže položenou místní část obce Letiny, vzdálenou cca 10 km od města Přeštice. První písemná zmínka o obci pochází z r. 1248, kdy král Václav I. věnoval Kbelnici spolu s Letinami jako výsluhu českým královským lékařům. Pozdně barokní šestiboká kaplička s jehlancovou střechou a zvonicí s věžičkou a křížkem na báni pochází z přelomu 18. a 19. století a je zasvěcena Narození Panny Marie. Obec je obklopena lesy, v čisté krajině s absencí průmyslu a naplňuje tak princip vesnického bydlení. Svoje stanovisko opírám o následující: 1) Rozpor se stavebním zákonem -§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území -požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny 2)Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. 3)Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: - Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4)Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Akcelerační oblasti nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci VVURÚ. Ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami v územním opatření, včetně monitoringu mortality, využití detekčních systémů a selektivních odstávek. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, včetně hluku a stroboskopického efektu, bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ. Do územního opatření pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ochranná pásma civilních letišť a požadavky Armády ČR jsou vstupním limitem při vymezování akceleračních oblastí; bezpečnost leteckého provozu bude řešena při povolování konkrétních záměrů, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Armáda ČR; do územního opatření je stanovena odpovídající podmínka. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; výsledky posouzení byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4612.	Nováková Alena	MMR-52147-2026-81-2	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Jedná se o území s významnými přírodními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V prostoru oblasti se nachází vhodný potravní biotop motáka pochopa. V České republice je moták pochop v Červeném seznamu ptáků veden jako zranitelný druh (VU), který čelí vysokému nebezpečí vymizení z volné přírody. Dále požívá ochranu podle vyhlášky 395/1992 Sb. jako ohrožený druh. Z mezinárodního hlediska je kromě jiného chráněn Bernskou úmluvou o ochraně evropské fauny a přírodních stanovišť a Bonnskou úmluvou o ochraně stěhovavých druhů volně žijících druhů. Od roku 2004 (vstup do EU) jsou v ČR obecně chráněny všechny druhy volně žijících ptáků (novela 218/2004), tedy i ty, které nejsou v tomto seznamu. Výjimky jsou jen pro myslivost a odchylný postup dle § 5b. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Ochrana chráněných druhů, včetně motáka pochopa, je zajištěna podmínkami v územním opatření, včetně monitoringu mortality, využití detekčních systémů a selektivních odstávek. Případné nepřímé vlivy na ekologickou konektivitu a migrační trasy živočichů byly posuzovány v rámci VVURÚ; výsledky posouzení byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4613.	Novák Petr	MMR-52147-2026-81-3	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ○ Jako osoba žijící na dotčeném území ○ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ○ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) 2) Příroda a krajina • chybí posouzení nočního osvětlení 3) Dopady na obyvatele • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, včetně hluku a stroboskopického efektu, bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ. Do územního opatření pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4614.	Fialová Radka	MMR-52147-2026-81-4	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: o Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu:-z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života o hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** **Uvádím základní důvody:** 1) Dopady na obyvatele • pokles hodnoty nemovitostí 2) Technická a bezpečnostní rizika • pád částí konstrukce Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** 3) Rozpor se zákony ČR a EU • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Odpovědnost za škody způsobené provozem větrné elektrárny je upravena obecnými předpisy soukromého a správního práva; parametry bezpečnostních odstupů a podmínky pro povolování konkrétních záměrů budou stanoveny v navazujícím řízení. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření, zabrání poškozování protierozních opatření a vylučují vznik neobhospodařovatelných ploch.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4615.	Fiala Miroslav	MMR-52147-2026-81-5	99czq	AOV63	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu se zákonnou možností uplatňovat své připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Název: **Územní opatření k AOV63 Únětice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV63 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Odmítavé stanovisko opírám o následující skutečnosti: • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: Zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana zdraví lidí. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, (vč. ohrožení volného chovu koní, skotu, ovcí a drůbeže). • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Omezení leteckého prostoru pro vrtulníky HZS a ZZS, (včetně bezmotorových strojů - horkovzdušné balony, větroně, rogala ap.) • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4616.	Pikhart Jan	MMR-52147-2026-81-6	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Letiny Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Farní kostel svatého Prokopa v Letinech je dominantou obce již po osm století a je kulturní památkou z počátku 13. století. Kostel najdeme v centru Letin na hřbitově. Příběh kostela začíná již ve 13. století. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž už tehdy byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslavičů. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela. Svoje stanovisko opírám o následující: 1) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí. 2) Rozpor se stavebním zákonem - § 18 a § 19 – ochrana hodnot území 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji** proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí.. Ochrana kulturních dominant a hodnot území, včetně vlivu na kulturní památky v okolí akcelerační oblasti, byla součástí tohoto posouzení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4617.	Pašková Vendula	MMR-52147-2026-81-7	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Uvádím základní důvody:** V katastrálním území Zálesí u Přichovic v Plzeňském kraji, nedaleko Přeštic, se nachází romantická skalní **Zřícenina hradu Skála**. Od r. 1963 chráněna jako kulturní památka a nabízí výhled na okolní přírodní krásy, jako jsou stolové hory a Broumovské stěny a je častým turistickým cílem. Výška plánovaných větrných turbín v akcelerační oblasti okolí obce Kbelnice zasáhne necitlivě do krajiny ve správním území Letin a projeví se negativně i průhledy v rámci zastavěného území. Navíc dojde k ovlivnění široké krajiny západně a severozápadně od plánované akcelerační oblasti (Dobřany a Přeštice) a tudíž ovlivnění kulturní památky hradu Skála. Dojde tak k zásahu do jedinečné dominanty jižního Plzeňska. Záměr výstavby VTE v plánované akcelerační zóně je navržen v rozporu s kritérii ochrany krajinného rázu a může poškodit harmonická měřítka a vztahy v krajině. Základní důvody připomínky: **Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** · omezení práva veřejnosti na informace · omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) · omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** · ohrožení krajinného rázu (§ 12) · narušení ekologické stability **Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.**	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Součástí tohoto posouzení byla ochrana kulturních dominant a hodnot území, včetně vlivu na kulturní památky a průhledy v krajině.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4618.	Žáková Kateřina	MMR-52147-2026-81-8	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: o Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Uvádím základní důvody: Obec Kbelnice je obklopena lesy, v čisté krajině s absencí průmyslu a naplňuje tak princip vesnického bydlení. Obec tvoří nejblíže položenou místní část obce Letiny a první písemná zmínka o obci pochází z r. 1248. Dominantou památkou je pozdně barokní šestiboká kaplička s jehlancovou střechou a zvonicí s věžičkou a křížkem na báni, která pochází z přelomu 18. a 19. století a je zasvěcena Narození Panny Marie. Je to turisticky vyhledávané místo právě díky krajině nedotčené industrializací. Trvám na vysvětlení, proč stát ignoruje nesouhlas dotčených obcí, vyplývající z anket jejích obyvatel. Nedostatky návrhu **1.Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ▪ omezení práva veřejnosti na informace ▪ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ▪ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **2. Rozpor se stavebním zákonem** ▪ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ▪ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků a vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím územního rozvojového plánu je zákonnou kompetencí státu. Nesouhlasná usnesení zastupitelstev a petice jsou standardními prostředky participace, které jsou uplatněny formou připomínek v rámci zákonného procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4619.	Friedrich Jan	MMR-52147-2026-81-9	99cze	AOV51	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Připomínky:** Souběžně se Zlatým potokem západní částí údolí z Měčína do Příchovic vede celým územím rozvinuté množství cyklotras. Cyklotrasa z Nové Vsi do Týniště, cyklotrasa od Henigarova Horšicemi a Újezdem do Letin, cyklotrasa ke zřícenině hradu Skála, dále Radkovicemi až do Kucín. Území je tvořeno pahorkatinou s vystupujícími zalesněnými vrchy, mezi kterými se rozprostírá sníženina kulturní zemědělské krajiny a údolnicemi **Zlatého potoka** s přítoky. Zlatý potok je Evropsky významnou lokalitou (EVL) s výskytem chráněného raka kamenáče. Dále se na území povodí Zlatého potoka z kriticky ohrožených druhů vyskytuje také kuňka žlutobřichá a luňák červený. Další ohrožené a zranitelné druhy živočichů jsou bobr evropský, který byl viděn i na toku severozápadně od Radkovic. Zde se jedná o plánování výstavby několika stožárů VTE, čímž dojde k devastaci celého území. Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou a v neposlední řadě i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. **Rozpor se zákony ČR a EU** **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) -** ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. **Rozpor se stavebním zákonem -** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území Návrh představuje **industrializaci volné krajiny**. **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) -** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy **Směrnice RED III (2023/2413) -** nebyla doložena priorita využití technicky narušených území, brownfieldů Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Akcelerační oblasti nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci VVURÚ. Na základě map citlivosti ptáků zpracovaných Českou společností ornitologickou nebyla do akcelerační oblasti zahrnuta území s extrémním ani vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. Ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami v územním opatření, včetně monitoringu mortality, využití detekčních systémů a selektivních odstávek. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území; akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. V rámci zachování prostupnosti území byly do územních opatření doplněny příslušné podmínky.

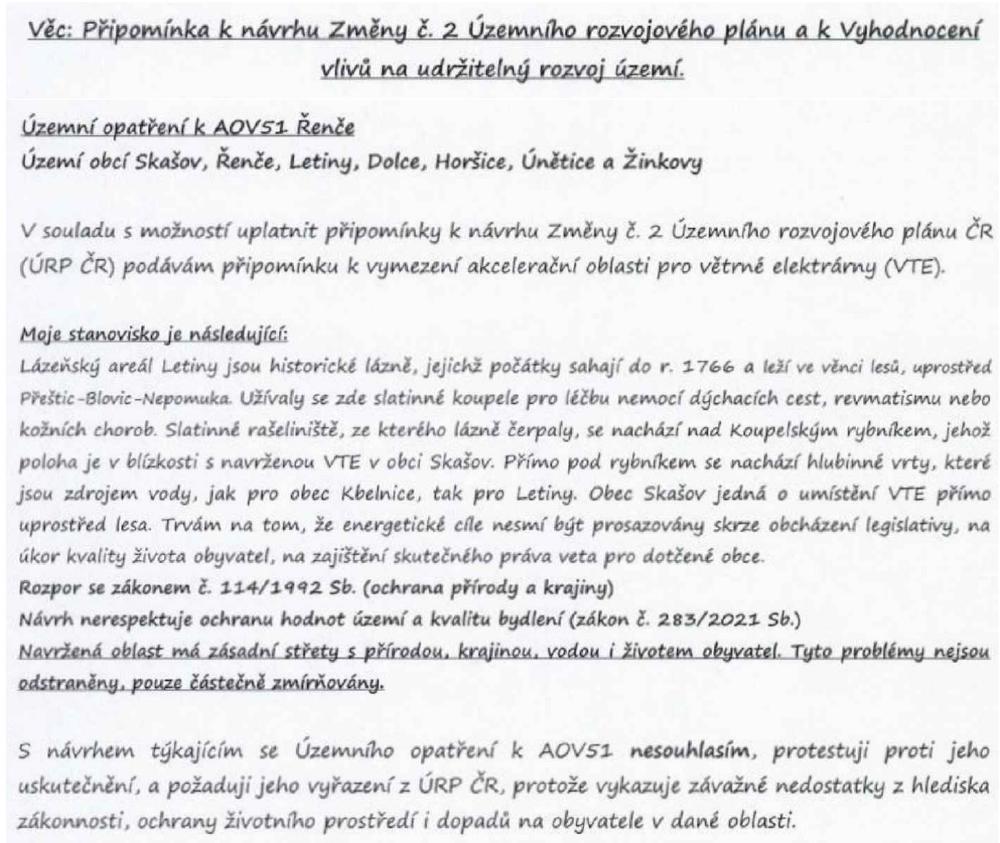
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4620.	Pauerová Natálie Dis.	MMR-52147-2026-81-10	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: Mimořádně významná památka a krajinná dominanta města je zejména kostel Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích, který byl nařízením vlády ČR v roce 2008 prohlášen národní kulturní památkou. V letech 2021–2023 proběhla rozsáhlá rekonstrukce, kdy náklady na rekonstrukci činily 81 milionů korun. K jejich úhradě přispěly evropské dotace, zdroje církve a města Přeštice. Z pohledu památkové péče jsou stavby větrných elektráren o celkové výšce 247 m zcela nevhodnými technickými prvky, které negativně ovlivní vzhled a vnímání architektonických dominant krajiny. Analýzy viditelnosti byly zpracovávány na výšku věží 120m v okruhu 12 km, plánované větrné elektrárny však tuto výšku značně převyšují. Tomu by měly být úměrně zvětšeny i posuzované zóny viditelnosti nejlépe do poloměru 20 km a větší. Navržené VTE představují stavby takového měřítka, které nemá v naší krajině obdoby a bude mít za následek dlouhodobé negativní ovlivnění krajinného rázu. → Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území, požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje **industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.** → Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná**, posuzovány jiné hodnoty. Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů.**	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků a vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím územního rozvojového plánu je zákonnou kompetencí státu. Nesouhlasná usnesení zastupitelstev a petice jsou standardními prostředky participace, které jsou uplatněny formou připomínek v rámci zákonného procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4621.	Černá Pavla	MMR-52147-2026-81-11	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Horšice Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Uvádím základní důvody:** V renesančním slohu, na místě starší tvrze na konci šestnáctého století, byl postaven Janem Boreněm Říčanským zámek Újezd. Nachází se ve stejnojmenné vesnici Újezd u Horšic a celý zámecký areál je chráněn jako kulturní památka. Dominantou zámku se po přestavbě za Václava z Klenového stala budova kaple svaté Anny. Autorem freskové výzdoby s motivy ze života svaté Anny a Panny Marie a iluzivní architektury oltáře z druhé třetiny osmnáctého století byl František Julius Lux. Na bočních oltářích jsou umístěny novodobé obrazy svaté Anežky a svatého Šebestiána v původních rokokových rámech a rokokové jsou také kazatelna, zpovědnice a lavice. K památkově chráněnému areálu patří také pozůstatek parku s ohradní zdí, dvojice chlévů, stodola a sýpka. V okolních oblastech se nachází řada staveb drobné architektury, které společně s výše uvedenou kulturní památkou vytvářejí kulturní krajinu a kulturní dědictví. Toto kulturní dědictví, bez ohledu na to, zda se jedná o kulturní památky podle § 3 památkového zákona nebo nikoliv, je blíže definováno mezinárodní úmluvou č. 73/2000 Sb. m. s., o ochraně architektonického dědictví Evropy. Vedle kulturní památky se v obci Újezd nachází obytná zástavba, splňující charakter vesnického bydlení. Akcelerační zóna, navržená východním směrem od obce, zasahuje do lesů, které obklopují obec. Plánovanou výstavbou větrných elektráren, neboť je zde pravděpodobnost vyššího počtu stožárů, dojde k devastaci nejen území pro výstavbu samotných turbín, ale i příjezdových cest a pro vybudování infrastruktury. Návrh v předkládané podobě nerespektuje limity využití území a je v rozporu se zájmy ochrany přírody a pohody bydlení občanů. Krajina nesmí sloužit jako pouhá plocha pro energetickou infrastrukturu na úkor obytné a rekreační funkce. Vzhledem k reliéfu terénu v okolí obce by větrné elektrárny tvořily nepřetržitý vizuální hluk. Tzv. stroboskopický efekt (shadow flicker) nepředstavuje pouze estetickou závadu, ale přímý zásah do pohody bydlení (§ 25 stavebního zákona) a potenciální zdravotní riziko. **Připomínky jsou následující:** **Zákon č. 283/2021 Sb.** - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení **Zákon č. 100/2001 Sb.** - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí **Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád části konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků a vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím územního rozvojového plánu je zákonnou kompetencí státu. Nesouhlasná usnesení zastupitelstev a petice jsou standardními prostředky participace, které jsou uplatněny formou připomínek v rámci zákonného procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4622.	Čechová Františka	MMR-52147-2026-81-12	99cze	AOV51	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Připomínky:** Rozvinuté množství cyklotras vede celým územím souběžně se Zlatým potokem západní částí údolí z Měčína do Příchovic. Cyklotrasu protíná cyklotrasa z Nové Vsi do Týniště, další cyklotrasa vede od Henigarova Horšicemi a Újezdem do Letin a další cyklotrasa, která se napojuje na původní cyklotrasu pod Černým lesem u Zálesí, vede ke zřícenině hradu Skála, dále Radkovicemi až do Kucín. Území je tvořeno pahorkatinou s vystupujícími zalesněnými vrchy a horizontem na jihozápadně, mezi kterými se rozprostírá sníženina s mozaikou kulturní zemědělské krajiny a údolnicemi **Zlatého potoka** s přítoky. Zlatý potok je Evropsky významnou lokalitou (EVL) s výskytem raka kamenáče (Austropotamobius torrentium). Na území povodí Zlatého potoka se z kriticky ohrožených druhů v území vyskytuje také kuňka žlutobřichá a luňák červený. Další ohrožené a zranitelné druhy živočichů jsou bobr evropský, který byl viděn i na toku severozápadně od Radkovic. Mezi významné zajímavosti patří zřícenina hradu Skála s návazností turistické stezky k Přírodní památce Loupensko a na naučnou stezku **„Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic“.** Další turistická trasa vede lesními porosty v jihozápadní části území přes osadu Luh a východní částí území vede naučná stezka z Letin – Čertovo břemeno. Dalšími zajímavostmi v území jsou zámek Újezd, pozůstatky hradiště Jindřín a drobné sakrální stavby. I zde se jedná o plánování výstavby stožárů VTE, čímž dojde k devastaci celého území. **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků a vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím územního rozvojového plánu je zákonnou kompetencí státu. Nesouhlasná usnesení zastupitelstev a petice jsou standardními prostředky participace, které jsou uplatněny formou připomínek v rámci zákonného procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4623.	Čech Václav	MMR-52147-2026-81-13	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.** **Územní opatření k OV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Řenče, Libákovice, Únětice, Chocenický Újezd, Drahkov** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů. Jedním z nich je **Čertovo břemeno** - výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka Čertovo břemeno, 15 km dlouhý okruh a která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků a vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím územního rozvojového plánu je zákonnou kompetencí státu. Nesouhlasná usnesení zastupitelstev a petice jsou standardními prostředky participace, které jsou uplatněny formou připomínek v rámci zákonného procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP.

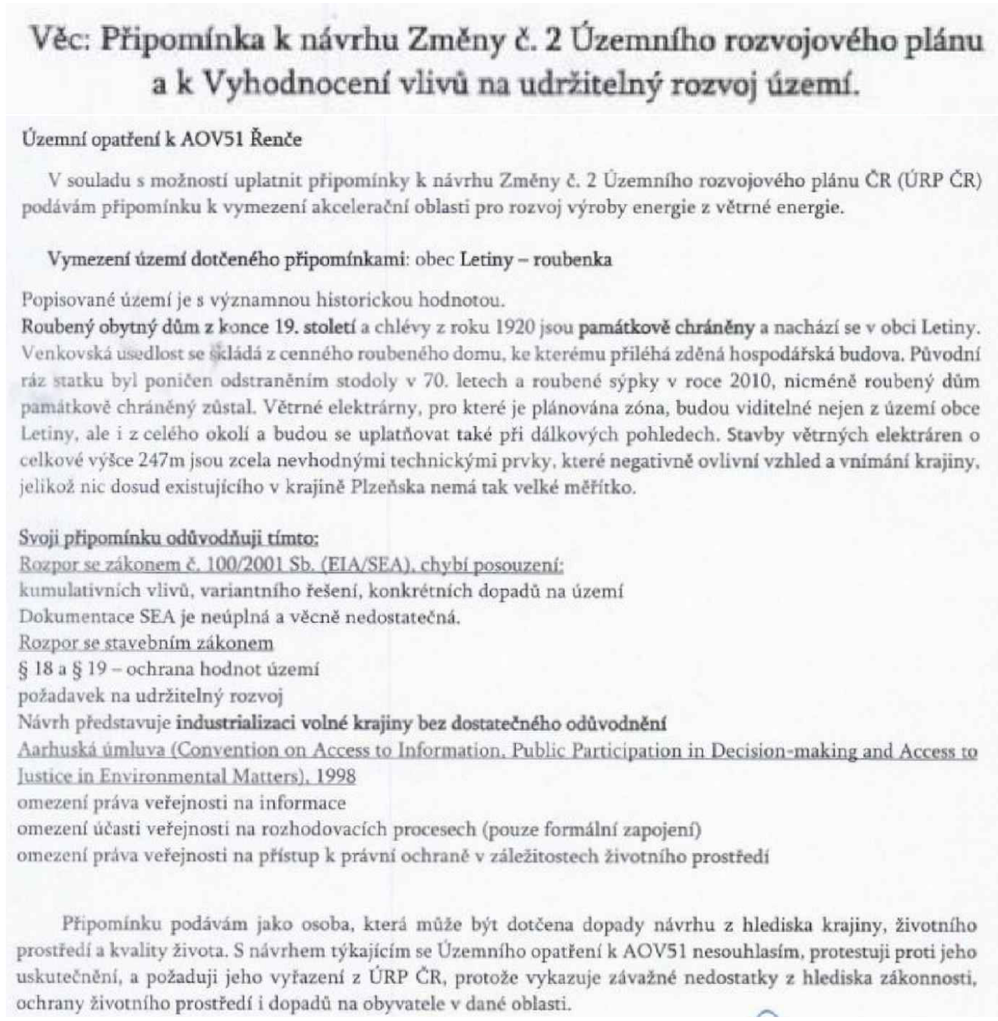
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4624.	Lukáč Dušan	MMR-52147-2026-81-14	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Obec Letiny a její okolí na jižním Plzeňsku nabízí skvělé podmínky pro turistiku, cyklistiku a poznávání historie. Region je známý především bývalými lázněmi, malebnou krajinou a naučnými stezkami. Lázeňský areál - historické lázně, jsou nyní v soukromém majetku pro klienty s alzheimerovou a parkinsonovou chorobou, demencí, schizofrenií a organickými poruchami, o celkové kapacitě cca 235 klientů. Naučná stezka Čertovo břemeno: - tématická stezka, dlouhá cca 15 km, která začíná v centru obce, kde je kostel sv. Prokopa ze 13. století a nejstarší roubenka. Dále vede zajímavými místy v okolí a má sedm zastavení. Jedna ze zastávek je kaple sv. Huberta, malebná kaple uprostřed lesa. Stezka pokračuje k Hlubockým rybníkům, kde jsou častá hnízdiště vodních ptáků. Další zastávka je rozhledna Kožich u Libákovic, nabízí kruhový výhled na Plzeňsko a Šumavu. Přímo v okolí této stezky je počítáno s výstavbou několika stožárů VTE, čímž dojde k znehodnocení celé, turisticky hojně navštěvované oblasti. **Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ❖ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ❖ ignorování charakteru území ❖ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ❖ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ❖ ochrana lidského zdraví, ❖ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **Kumulace vlivů** ❖ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ❖ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ❖ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků a vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím územního rozvojového plánu je zákonnou kompetencí státu. Nesouhlasná usnesení zastupitelstev a petice jsou standardními prostředky participace, které jsou uplatněny formou připomínek v rámci zákonného procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4625.	Lukáčová Lucie Dis.	MMR-52147-2026-81-15	99cze	AOV51		**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků a vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím územního rozvojového plánu je zákonnou kompetencí státu. Nesouhlasná usnesení zastupitelstev a petice jsou standardními prostředky participace, které jsou uplatněny formou připomínek v rámci zákonného procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4626.	Lukáčová Kristýna	MMR-52147-2026-81-16	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Připomínky jsou následující:** Na lesní cestě mezi obcemi Bzí a Svárkov na jižním Plzeňsku se nachází barokní kaple svaté Rozálie, která byla vystavěna v roce 1712. Nedaleko zmiňované kapličky se nachází skalnatý vrch, který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou (608 m.n.m). V roce 1879 zde byly nalezeny keramické střípky, v roce 1882 zde proběhl rozsáhlý průzkum a přinesl nález přibližně 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou dodnes velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst. **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Trvám na vysvětlení, proč stát ignoruje nesouhlas dotčených obcí, vyplývající z anket jejích obyvatel. Trvám na tom, že energetické cíle nesmí být prosazovány na úkor kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků a vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím územního rozvojového plánu je zákonnou kompetencí státu. Nesouhlasná usnesení zastupitelstev a petice jsou standardními prostředky participace, které jsou uplatněny formou připomínek v rámci zákonného procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4627.	Lukáčová Marcela	MMR-52147-2026-81-17	99cze	AOV51	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínky: Mezi Přešticemi a Blovicemi leží ve věnci lesů Sociální a zdravotní centrum Letiny, poskytovatel pobytové sociální služby. Nepřetržitě 24 hodin denně, po celý rok, se poskytují pobytové služby. Areál tvoří tři pavilony spojené lázeňskou kolonádou uprostřed bývalého lázeňského parku. Součástí areálu je rybník, pramen Sv. Vintíře, veřejné koupaliště, na území lázní se nachází rašelinová ložiska s léčivými účinky. Hlavními klienty jsou osoby, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění, osoby trpící chizofrenií, osoby trpící stařeckou, vaskulární nebo Alzheimerovou demencí, chronickým psychickým onemocněním nebo jinými druhy demencí. Výstavbou stožárů VTE dojde ke kompletnímu narušení původního využívání lázeňského areálu, kdy klidné prostředí je základní podstatou charakteru poskytovaných služeb léčby závažných duševních chorob. Nedostatky návrhu: Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvalitu lázeňského pobytu. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. Nedostatky SEA a podkladů posouzení vlivu na zdraví S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, včetně hluku a stroboskopického efektu, bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ. Do územního opatření pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4628.	Kubalíková Marie	MMR-52147-2026-81-18	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: Malý segment zemědělské krajiny mezi obcemi Řenče a Libákovice je vymezen na exponovaném svahu ve svazích údolí Divokého potoka. Krajina je uzavřená z východní a jižní části hřbetem Knížské skály a Čertova břemene, na západ a jihozápad se otevírají cenné pohledy do krajina Švihovské pahorkatiny a na vzdálenější horizonty. Významnější přírodní a estetické hodnoty jsou přítomné ve větších vzdálenostech, v bezprostředním okolí se nachází zejména vrch Vlčtejn, kostel sv. Jakuba Většího v Prusinách a kostel Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích. Ten je krajinnou dominantou území s památkovým významem-národní kulturní památka. V území se nachází několik rozhleden a vyhlídkový míst, ze kterých se otevírají pohledy na Švihovskou pahorkatinu s krajinnými dominantami, oblast umožňuje dálkové pohledy na několik desítek km vzdálených horizonty Českého lesa a Šumavy. Rozhledna Kožich se nachází přímo ve vymezené akcelerační oblasti a její význam tak zanikne. Vzhledem k tomu, že se jedná o ukloněnou část území s otevřeným charakterem na západní a jihozápadní stranu, budou stavby VTE viditelně zejména právě z jihozápadu a západu, a to na velké vzdálenosti-z širokého okolí Přeštic, Dobřan, Netunic, Nezvěstic a Blovic. **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)** • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; výsledky posouzení byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území; akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. V rámci zachování prostupnosti území byly do územních opatření doplněny příslušné podmínky.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4629.	Kubalík Ladislav	MMR-52147-2026-81-19	99cze	AOV51		**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Proces pořizování Změny č. 2 ÚRP je veden v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona a zajišťuje veřejnosti právo na účast a přístup k informacím prostřednictvím zákonného procesu připomínkování. Právo na informace a přístup k právní ochraně ve věcech životního prostředí garantované Aarhuskou úmluvou je naplňováno prostřednictvím tohoto zákonného procesu pořizování územně plánovací dokumentace. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; výsledky posouzení byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4630.	Fortelná Šárka	MMR-52147-2026-81-20	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: Zřícenina hradu Vlčtejn, nacházející se v bezprostředním okolí severovýchodně od Řenčí a Libákovic, je od r. 1963 chráněna jako kulturní památka. Hrad byl postaven v 13. století a poprvé se připomíná v roce 1284. Zřícenina se nachází na výrazné buližníkové skále a zachovaly se z ní obdélný palác, část obvodové hradby a složitý systém příkopů a valů. Zřícenina nabízí krásné výhledy na okolní krajinu a je oblíbeným cílem turistů. Ikonická scenérie Vlčtejna je cennou částí krajiny a je nutné tyto hodnoty ochránit. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil: **Ústavní zákon č.1/1993 Sb., článek 7:** *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Realizací záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. Tím by porušil: **Ústavní zákon č.2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č.162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod., čl. 6, odst.1:** *Každý má právo na život.*	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území; akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. V rámci zachování prostupnosti území byly do územních opatření doplněny příslušné podmínky. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím územního rozvojového plánu je zákonnou kompetencí státu. Konkrétní podoba záměrů a jejich soulad s právy dotčených osob bude předmětem posouzení v navazujícím řízení o povolení záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4631.	Fortelný Vlastimil	MMR-52147-2026-81-21	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV51 Řenče Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Libákovice Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: Vrch Kožich se nachází asi 20 km jižně od Plzně u obce Libákovice. Rozhledna na vrchu Kožich zde byla postavena na konci roku 2007 a jedná se o kombinaci vyhlídkové věže a vysílače mobilního operátora. Kožich je také jedním zastavením na naučné stezce "Čertovo břemeno". Na vyhlídkovou plošinu byly v roce 2012 nainstalovány panoramatické fotografie s popisem jednotlivých míst viditelných z rozhledny. Výstavbou VTE v plánované akcelerační oblasti dojde nejen k zániku rozhledny Kožich, která je turistickou lokací, ale bude mít i dopady na obyvatele blízké obce Libákovice. Hlukové emise ve slyšitelném rozsahu jsou pro obyvatele škodlivé, stejně jako infrazvuk. Ten slyšitelný není, ale je na lidi stejně účinný. Stejně tak zrakové obtěžování – tzv. stroboskopický efekt. V krajině se větrné elektrárny velmi výrazně odlišují svým dynamickým charakterem. Otáčející se vrtule na sebe upoutává pozornost ještě na vzdálenost, na kterou statický prvek o stejných parametrech již není patrný. Zanedbatelným aspektem není ani světelné překážkové značení, které je viditelné na velkou vzdálenost a narušuje především noční vizuální režim. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. Porušení: Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod, čl. 6, odst.1: *Každý má právo na život.* Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 → omezení práva veřejnosti na informace → omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) → omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, včetně hluku a stroboskopického efektu, bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ. Do územního opatření pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Problematika krajinného rázu a dopady na cestovní ruch byly posuzovány v rámci VVURÚ. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; výsledky posouzení byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území; akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. V rámci zachování prostupnosti území byly do územních opatření doplněny příslušné podmínky.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4632.	Klina Čeněk	MMR-52147-2026-81-22	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: V prostoru oblasti se nachází vhodný potravní biotop motáka pochopa. V České republice je moták pochop v Červeném seznamu ptáků veden jako zranitelný druh (VU), který čelí vysokému nebezpečí vymizení z volné přírody. Dále požívá ochranu podle vyhlášky 395/1992 Sb. jako ohrožený druh. Z mezinárodního hlediska je kromě jiného chráněn Bernskou úmluvou o ochraně evropské fauny a přírodních stanovišť a Bonnskou úmluvou o ochraně stěhovavých druhů volně žijících druhů. Od roku 2004 (vstup do EU) jsou v ČR obecně chráněny všechny druhy volně žijících ptáků (novela 218/2004), tedy i ty, které nejsou v tomto seznamu. Výjimky jsou jen pro myslivost a odchylný postup dle § 5b. V prostoru plánované akcelerační oblasti je tedy významný střet se zájmy ochrany přírody. Navržené řešení tak povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. **Nedostatky návrhu** • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • výskyt chráněných druhů (moták pochop) a zásah do migračních tras • zásadní změna krajiny a její industrializace • únik provozních kapalin • kontaminace půdy a vody	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Na základě map citlivosti ptáků zpracovaných Českou společností ornitologickou nebyla do akcelerační oblasti zahrnuta území s extrémním ani vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. Ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami v územním opatření, včetně monitoringu mortality, využití detekčních systémů a selektivních odstávek. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření, zabrání poškozování protierozních opatření a vylučují vznik neobhospodařovatelných ploch.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4633.	Janota Václav	MMR-52147-2026-81-23	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Obec Letiny a její okolí na jižním Plzeňsku nabízí skvělé podmínky pro turistiku, cyklistiku a poznávání historie. Region je známý především bývalými lázněmi, malebnou krajinou a naučnými stezkami. Lázeňský areál - historické lázně, jsou nyní v soukromém majetku pro klienty s alzheimerovou a parkinsonovou chorobou, demencí, schizofrenií a organickými poruchami, o celkové kapacitě cca 235 klientů. Naučná stezka Čertovo břemeno: - tématická stezka, dlouhá cca 15 km, která začíná v centru obce, kde je kostel sv. Prokopa ze 13. století a nejstarší roubenka. Dále vede zajímavými místy v okolí a má sedm zastavení. Jedna ze zastávek je kaple sv. Huberta, malebná kaple uprostřed lesa. Stezka pokračuje k Hlubockým rybníkům, kde jsou častá hnízdiště vodních ptáků. Další zastávka je rozhledna Kožich u Libákovic, nabízí kruhový výhled na Plzeňsko a Šumavu. Přímo v okolí této stezky je počítáno s výstavbou několika stožárů VTE, čímž dojde k znehodnocení celé, turisticky hojně navštěvované oblasti. **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, včetně hluku a stroboskopického efektu, bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ. Do územního opatření pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; výsledky posouzení byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území; akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. V rámci zachování prostupnosti území byly do územních opatření doplněny příslušné podmínky.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4634.	Kovářová Iva	MMR-52147-2026-81-24	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: **1) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **2) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny),** ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras **3) Nesoulad s právem Evropské unie - Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **5) Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, včetně hluku a stroboskopického efektu, bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ. Do územního opatření pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření, zabrání poškozování protierozních opatření a vylučují vznik neobhospodařovatelných ploch. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; výsledky posouzení byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4635.	Polívka Josef	MMR-52147-2026-81-25	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: **1) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **2) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny),** ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras **3) Nesoulad s právem Evropské unie - Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **5) Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, včetně hluku a stroboskopického efektu, bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ. Do územního opatření pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření, zabrání poškozování protierozních opatření a vylučují vznik neobhospodařovatelných ploch. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; výsledky posouzení byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4636.	Polívková Zdeňka	MMR-52147-2026-81-26	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Územní opatření k AOV51 Řenče** V souladu s právem uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny, Bzí, Korandův kámen** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou citovaným návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti výšinného sídliště **Velká skála** nedaleko Letin – u vsi Bzí se nachází pamětní **Korandův kámen**. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. Projekt se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, vyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod širým nebem kázal **Husovo učení a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest**. Místu se říká také Žižkův kámen a **je prohlášen za kulturní památku.** **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatele:** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti **AOV51** pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, včetně hluku a stroboskopického efektu, bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ. Do územního opatření pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Akcelerační oblasti jsou vymezeny s ohledem na přítomnost lesních porostů; podmínky územních opatření stanoví podmínky pro minimalizaci negativních dopadů na lesní ekosystémy. Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území; akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. V rámci zachování prostupnosti území byly do územních opatření doplněny příslušné podmínky.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4637.	Švecová Marie	MMR-52147-2026-81-27	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Libákovice** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: Ve středu obce Libákovice stojí hodnotná, pozdně barokní šestiboká kaple s obdélným závěrem a sochou sv. Jana Nepomuckého ve výklenku nad vstupem. Vedle kaple je na vysokém kamenném sloupku mezi stromy umístěn litinový kříž. Území obce je územím s doloženými archeologickými nálezy nebo důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů. Hlavní prostor obce, s velkou svažitou obdélnou návsí, je obklopen většinou již novostavbami, které doplňují charakter vesnického bydlení. Realizace tohoto a případných dalších projektů větrných elektráren v regionu naprosto změní kulturní prostředí krajiny, potlačí dosavadní krajinné dominanty a vytvoří nové krajinné dominanty v podobě obřích větrných elektráren. Stožáry větrných elektráren tak velkého měřítka, které nemá dosud v krajině obdoby, budou viditelné v celém okolí obce, zejména v dálkových pohledech a ovlivní tak krajinný ráz celého okolí. Vzhledem k reliéfu terénu v okolí Libákovic by větrné elektrárny tvořily nepřetržitý hluk, a to i vizuální a nízkofrekvenční. Tzv. stroboskopický efekt (shadow flicker) nepředstavuje pouze estetickou závadu, ale přímý zásah do pohody bydlení (§ 25 stavebního zákona) a potenciální zdravotní riziko. Realizací větrných elektráren dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky:** *Porušení čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **Dále dopady na obyvatele** Návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (**zákon č. 283/2021 Sb.)** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, včetně hluku a stroboskopického efektu, bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ. Do územního opatření pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4638.	Švecová Radka	MMR-52147-2026-81-28	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Řenče Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: Od roku 1991 je chráněna jako kulturní památka České republiky původně středověká Tvrz Řenče, stojící v obci Řenče v okresu Plzeň-jih. Původně středověká tvrz je poprvé připomínána roku 1520, po roce 1571 byla přestavěna v renesančním slohu. Lokalita, kde má být výstavba větrných turbín plánována, má dlouhou kulturní historii. Realizace tohoto a případných dalších projektů větrných elektráren v oblasti naprosto změní kulturní prostředí krajiny, potlačí dosavadní krajinné dominanty a vytvoří dominanty nové v podobě obřích větrných elektráren. Bude negativně ovlivněno nejen hmotné kulturní dědictví navazující na tisíc let trvající kontinuální osídlení krajiny, ale také kulturní dědictví nehmotné. Vyloučení obcí s rozšířenou působností z projednávání akceleračních zón znamená rezignaci na koncepci ochrany státní památkové péče v krajině i na své závazky vyplývající z mezinárodní úmluvy č. 73/2000 Sb. m. s. Ochrana zájmů státní památkové péče nebyla zohledněna. Svoje stanovisko opírám o následující: **Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ✓ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ✓ ignorování charakteru území ✓ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **Rozpor se zákonem č. 283/2021 Sb.** ✓ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ✓ ohrožení krajinného rázu (§ 12)	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Ochrana kulturních památek, včetně středověké tvrze v Řenčích, je chráněna platnými právními předpisy a je jedním ze vstupních limitů zohledňovaných při vymezování akceleračních oblastí; konkrétní podmínky ochrany budou uplatněny v navazujícím řízení o povolení záměru, v němž se vyjadřuje orgán státní památkové péče. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků a vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím územního rozvojového plánu je zákonnou kompetencí státu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4639.	Staněk Stanislav	MMR-52147-2026-81-29	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Letiny Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: Velká skála u Bzí je archeologická lokalita jihozápadně od vesnice Bzí u Letin. V blízkosti výšinného sídliště se nachází pamětní kámen Korandovy kameny, který je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. Místu se říká také Žižkův kámen a je prohlášen za kulturní památku. Projekt Stolpersteine se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, vyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod širým nebem kázal Husovo učení a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest. Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Z pohledu památkové péče jsou stavby větrných elektráren o celkové výšce 247 m zcela nevhodnými technickými prvky, které negativně ovlivní vzhled a vnímání architektonických dominant krajiny, jelikož nic dosud existujícího v krajině Plzeňska nemá tak velké měřítko. Oproti statickým dominantám v krajině se velmi výrazně odlišují ještě svým dynamickým charakterem. Otáčející se vrtule na sebe upoutává pozornost ještě na vzdálenost, na kterou statická věž o stejných parametrech již není patrná. Zanedbatelným aspektem není ani světelné překážkové značení, které je viditelné na velkou vzdálenost. Plánovaná výstavba větrný elektráren by byla navržena ve výrazné poloze v osídleném území v blízkosti obce Letiny a Drahkov. **Rozpory:** • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Ochrana kulturních památek evidovaných v dotčeném území je zajišťována příslušnými orgány státní památkové péče; konkrétní požadavky na ochranu budou uplatněny v navazujícím řízení o povolení záměru. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4640.	Hubertová Kateřina	MMR-52147-2026-81-30	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **území obce Letiny** **Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody:** Sídliště Velká Skála představuje nejen historicky a archeologicky významnou lokalitu, ale také důležitou přírodní památku, která si zaslouží ochranu a pozornost. Lokalita je chráněná jako kulturní památka ČR. Je tvořena starohorními bulížníky a je významným pamětníkem geologického vývoje. Sídliště Velká Skála je archeologické naleziště s bohatou historií, geologickými zajímavostmi a přírodními hodnotami. Archeologické nálezy zahrnují keramické střepy a zlomky omítky, které dokládají přítomnost osady. Sídliště se nachází v oblasti Bzí a je spojeno s chamskou kulturou z pozdní doby kamenné (eneolitu). Velká skála je chráněným územím, kde se postupně odstraňují nepůvodní dřeviny a podporují se původní druhy. Tato snaha o obnovu přírodního prostředí je důležitá pro zachování biodiverzity v této oblasti. Realizací navržených větrných elektráren vyšších než 250m by došlo nejen k narušení krajinných scenérií, ale i k celkovému narušení krajinného rázu oblasti. Záměr výstavby stožárů větrných elektráren je navržen v rozporu s kritérii ochrany krajinného rázu. Lokalita akcelerační zóny je navíc umístěna v blízkosti zastavěného území sousedících obcí a představuje tak riziko dopadů i na obyvatele. Důvody jsou následující: **Zákon č. 100/2001 Sb.** - dopady na životní prostředí **Zákon č. 114/1992 Sb.** - narušení krajiny a přírody, změna krajiny a její industrializace **Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** - omezení práva veřejnosti na informace, omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení), omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Ochrana kulturních památek, včetně Sídliště Velká Skála, je chráněna platnými právními předpisy a je jedním ze vstupních limitů zohledňovaných při vymezování akceleračních oblastí; konkrétní podmínky ochrany budou uplatněny v navazujícím řízení o povolení záměru, v němž se vyjadřuje orgán státní památkové péče. Akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Proces pořizování Změny č. 2 ÚRP byl veden v souladu s požadavky Aarhuské úmluvy; veřejnost měla možnost uplatňovat připomínky ve všech zákonných fázích pořizování, přičemž tato připomínka je dokladem funkčnosti tohoto participačního procesu.

Příloha č. 5xe – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4641.	Kováříková Tereza	MMR-52147-2026-81-31	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínka: **Čertovo břemeno** – turisticky i cyklisticky hojně navštěvovaná oblast. Jedná se o skalní, buližníkový hřbet. Byly zde objeveny předměty z rozhraní střední a mladší vody bronzové. Také zde byly objeveny slovanské hroby z 9. a 10. století. Najdeme zde udržovanou kapličku, zasvěcenou panně Marii. Na skále, pod kterou se kaplička nalézá, se údajně panenka Marie zjevila. Stezka vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje a je věnována ochraně přírody a krajiny. Zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Plánovanou výstavbou stožárů VTE hrozí likvidace lesních porostů a zničení turistické trasy. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny **(Směrnice RED III (2023/2413))** • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Směrnice RED III (2023/2413) nestanoví povinnost prověřovat jako alternativu výlučně brownfieldy nebo opuštěné plochy; akcelerační oblasti jsou vymezovány v souladu s jejími požadavky na základě komplexního posouzení podmínek území. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; výsledky posouzení byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Akcelerační oblasti jsou vymezeny s ohledem na přítomnost lesních porostů; podmínky územních opatření stanoví podmínky pro minimalizaci negativních dopadů na lesní ekosystémy. Ochrana turisticky a kulturně hodnotných lokalit, jako je Čertovo břemeno, je jedním z hledisek posuzovaných v rámci VVURÚ; případné konkrétní střety s chráněnými hodnotami území budou řešeny v navazujícím řízení o povolení záměru. Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území; akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. V rámci zachování prostupnosti území byly do územních opatření doplněny příslušné podmínky.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4642.	Pašek Václav	MMR-52147-2026-81-32	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Řenče Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: Nejvýznamnější stavbu v obci, která byla prohlášena kulturní památkou, je **kostel svatého Cyrila a Metoděje.** Byl postaven v letech 1869–1878 a v roce 1996 byl kostel rozhodnutím MK ČR pod č. j. 8087/94 prohlášen kulturní památkou. Instalace stožárů větrných elektráren, dosahujících výšky až 250 metrů, představuje hrubou měřítkovou nepatřičnost, která fakticky „přeroste" nejen kulturní dominantu obce, ale degradovala by ji na podružný objekt v průmyslové krajině. Došlo by tak k nezvratnému poškození krajinného rázu, jehož ochrana je dle zákona veřejným zájmem. Další zatížení horizontu vertikálními pohyblivými prvky (rotory větrných elektráren) považuji za nepřípustný **synergický efekt. Vizuální smog, stroboskopický efekt a ochrana pohody bydlení**: Vzhledem k reliéfu terénu v okolí by větrné elektrárny tvořily nepřetržitý vizuální hluk. Tzv. stroboskopický efekt (shadow flicker) nepředstavuje pouze estetickou závadu, ale přímý zásah do pohody bydlení (§ 25 stavebního zákona) a potenciální zdravotní riziko. Nesouhlas opírám především o tyto skutečnosti:: **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) **Rozpor se zákonem č. 283/2021 Sb.** - § 18 a § 19 – ochrana hodnot území Návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle **Listiny základních lidských práv a svobod** (čl. 31, čl. 35, čl. 11)	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, včetně hluku a stroboskopického efektu, bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ. Do územního opatření pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
4643.	Kovářík Lukáš	MMR-52147-2026-81-33	99cze	AOV51	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Lesní kaple sv. Vojtěcha je turistické místo na kopci Tícholovec, mezi Přichovicemi a Kucíny. Je spjat s pověstí o svatém Vojtěchu, který putoval tímto místem na své cestě z Říma do Čech v roce 990. Na jižním svahu stojí kaplička svaté Anny a památná lípa. Kolem ní prochází naučná stezka Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic. **Svoje připomínky opírám zejména o následující:** **Rozpor se zákony ČR a EU** **• ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)** **• EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)** **• ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)** **• stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)** **• nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)** **• návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)** **• porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření, zabrání poškozování protierozních opatření a vylučují vznik neobhospodařovatelných ploch.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4644.	Kováříková Jana	MMR-52147-2026-81-34	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Územní opatření k AOV51 Řenče** V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny- Svárkov – kaple Sv.Rozálie** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na lesní cestě mezi obcemi **Bzí a Svárkov** na jižním Plzeňsku se nachází jednoduchá barokní **kaple Sv.Rozálie.** Jednoduchá barokní stavba bez výrazného zdobení s jednoduchým závěrem bez okna s dřevěnou střechou, kterou už zub času pokryl mechem a jejíž štít završuje jednoduchý dvoj kříž. Vstup uzavírají jednoduchá kovová vrata. Výzdoba je jednoduchá pár vybledlých obrázků svatých. Kaple byla vystavena v roce 1712. Tuto jednoduchou kapličku hluboko v lese nechal vystavět ovčák Matěj Tess z Vodokrt (obec vzdálená cca 13 km). Do čela oltářní mensy nechal vytesat nápis připomínající smutnou událost úmrtí otce a dvou sester na mor. Nedaleko se nachází **skalnatý vrch,** který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou **(608 m.n.m).** Ten v dobách největší slávy faraonů obývali v té době pravěcí kočovní pastevci patřící do tzv. **Chamské kultury** (kultura pozdní doby kamenné v období eneolitu v letech 3200 - 2800 př.n.l.). Sídliště této kultury v západních Čechách nejsou vzácností, naopak byly touto kulturou hustě osídleny. Název je odvozen od názvu bavorského města Cham blízko českých hranic a kultura se vyznačuje především tím, že obývá výšinné oblasti. V roce 1879 zde nalezl lesník František Přibík ze zámku Kozel u Šťáhlav keramické střípky a v v roce 1882 proběhl rozsáhlý průzkum, a přinesl nález cca 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné **výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele tj- Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Na základě map citlivosti ptáků zpracovaných Českou společností ornitologickou nebyla do akcelerační oblasti zahrnuta území s extrémním ani vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. Ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami v územním opatření, včetně monitoringu mortality, využití detekčních systémů a selektivních odstávek. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, včetně hluku a stroboskopického efektu, bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ. Do územního opatření pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4645.	Kovářík Petr	MMR-52147-2026-81-35	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). V obci Skašov kousek od Přeštic se místní mohou radovat z nové výsadby ovocných stromů, kterou na základě návrhu krajinné studie v povodí Zlatého potoka uskutečnili na pozemku ve vlastnictví obce a místního zemědělce, pana Baumruka. Výsadba proběhla ve dnech 24. a 25. března 2025. Cestu od místního koupaliště ke Skašovskému rybníku tak od dnešního dne lemuje sedmnáct jabloní. Jejich výsadbu plně zafinancoval Plzeňský kraj, o další údržbu se postará obec. Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. **Připomínky jsou následující:** **Rozpor se zákony ČR a EU** • **ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)** • **EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)** chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území • **ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)** • **nesplnění podmínek směrnice EU RED III (**nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • **návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)** • **porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; výsledky posouzení byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření, zabrání poškozování protierozních opatření a vylučují vznik neobhospodařovatelných ploch.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4646.	Kováříková Jaroslava	MMR-52147-2026-81-36	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny – roubenka** Popisované území je s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Roubený obytný dům z konce 19. století** a chlévy z roku 1920 jsou **památkově chráněny.** Nachází se v obci Letiny. Tato venkovská usedlost se skládá z cenného roubeného domu, ke kterému přiléhá zděná hospodářská budova. Bohužel, původní ráz statku byl poničen odstraněním stodoly v 70. letech a roubené sýpky v roce 2010. Svoji připomínku odůvodňuji tímto: • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, včetně hluku a stroboskopického efektu, bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ. Do územního opatření pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; výsledky posouzení byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území; akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. V rámci zachování prostupnosti území byly do územních opatření doplněny příslušné podmínky.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4647.	Vojtěchová Markéta	MMR-52147-2026-81-37	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Letiny Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní **důvody**: Návrh akcelerační zóny západním směrem od Letin zasahuje do oblasti obce Kbelnice, severním až severozápadním směrem zasahuje i do oblasti obce Libákovice, do obydleného území s přímým jak vizuálním tak i hlukovým dopadem. Na straně severovýchodní by pak dopad postihl i obce Drahkov a uvedený Chocenický Újezd. V obci Chocenický Újezd se nachází kulturní památka - Roubený špýchárek u č.p. 6. Je zanesen na mapě stabilního katastru z r. 1839. Pochází pravděpodobně z 2. pol. 18. či poč. 19. století. V době, kdy klademe důraz na ochranu přírody a chráníme rostliny a živočichy, bychom neměli opomíjet ochranu krajiny jako celku, je to prostředí ve kterém sami žijeme. Krajina je navíc formována staletou zemědělskou činností, malými obcemi na dohled od sebe s hustě osídlenou zástavbou, kdy nově vystavěné domy doplňují mnohdy původní historickou zástavbu, naplňující záměry rozvoje obcí. Zničením krajiny výstavbou větrných parků se stožáry převyšujícími 250m a jejích dosavadních dominant se změní vztah generací k této krajině, jejím hodnotám, dominantám a tradicím. Realizací výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky** *Porušení čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. *Porušení čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* *Porušení čl. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků a vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím územního rozvojového plánu je zákonnou kompetencí státu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4648.	Bc. Medek Zdeněk	MMR-52147-2026-81-38	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: o Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života Uvádím základní důvody: Odmítám výstavbu VTE v lokalitě Letiny, katastr Kbelnice. Je to místo, kde není velká doprava, pouze místní komunikace, zákaz aut nad 5t. Díky tomu je zde nádherný klid, který se ničím nedá vyčíslit. Je to turisticky vyhledávané místo právě díky krajině nedotčené industrializací. Kbelnice tvoří nejblíže položenou místní část obce Letiny, vzdálenou cca 10 km od města Přeštice. První písemná zmínka o obci pochází z r. 1248, kdy král Václav I. věnoval Kbelnici spolu s Letinami jako výsluhu českým královským lékařům. Pozdně barokní šestiboká kaplička s jehlancovou střechou a zvonicí s věžičkou a křížkem na báni pochází z přelomu 18. a 19. století a je zasvěcena Narození Panny Marie. Obec je obklopena lesy, v čisté krajině s absencí průmyslu a naplňuje tak princip vesnického bydlení. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a památkovými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Založení lázní Letiny se datuje do r. 1700, kdy si místní pán Rudolf Pikhart nechal na úpatí vrchu Rampich postavit zámeček. Po nalezení železitého pramene Sv. Vintíře byl lovecký zámeček v r. 1766 přeměněn na lázeňský dům. Užívaly se zde slatinné koupele pro léčbu nemocí dýchacích cest, revmatismu nebo kožních chorob. V roce 1799 byl postaven větší lázeňský dům. Na konci 19. století se staly Lázně Letiny známými českými lázněmi. K lázeňským hostům patřil např. František Xaver Šalda, Karel Klostermann, Alois Jirásek, Karel Čapek a další. Severovýchodně od Lázní Letiny se nachází zbytky osídlení z pozdní doby kamenné a kaple sv. Rozálie na kopci Jezevčí skála. Nyní jsou lázně v soukromém majetku pro klienty s alzheimerovou a parkinsonovou chorobou, demencí, schizofrenií a organickými poruchami, o celkové kapacitě cca 250 klientů. **Nedostatky návrhu** • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, včetně hluku a stroboskopického efektu, bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ. Do územního opatření pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4649.	Medek Petr	MMR-52147-2026-81-39	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k projednání Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území** Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* **V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: **Nesoulad s právem Evropské unie - Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Na základě map citlivosti ptáků zpracovaných Českou společností ornitologickou nebyla do akcelerační oblasti zahrnuta území s extrémním ani vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. Ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami v územním opatření, včetně monitoringu mortality, využití detekčních systémů a selektivních odstávek. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; výsledky posouzení byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4650.	Boulková Markéta	MMR-52147-2026-81-40	99cze	AOV51	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínky: Sociální a zdravotní centrum Letiny s.r.o. je registrovaný poskytovatel pobytové sociální služby Domov se zvláštním režimem, dle § 50 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Domov leží ve věnci lesů uprostřed mezi Přešticemi a Blovicemi. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok. Ošetřovatelská péče je v Domově zajištěna nepřetržitě zdravotnickým a ošetřovatelským personálem. Areál tvoří tři pavilony spojené lázeňskou kolonádou uprostřed bývalého lázeňského parku. Celý areál leží uprostřed lesů obklopen přírodou. Součástí areálu je i rybník a pramen Sv. Vintíře, veřejné koupaliště. Dále se na území lázní nachází rašelinová ložiska s léčivými účinky. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok. Služby jsou poskytovány osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění, osobám s psychotickým onemocněním, zejména osobám trpícím schizofrenií. Dále se jedná o osoby trpící stařeckou, vaskulární nebo Alzheimerovou demencí, chronickým psychickým onemocněním nebo jinými druhy demencí. Vzhledem k plánovanému umístění stožárů VTE v blízkosti zařízení pro léčbu závažných duševních chorob a umístění klientů na sklonku života, pro které je klidné prostředí lázeňského areálu v lesích důležité. Výstavbou dojde ke kompletnímu narušení původního záměru, kterým se dosud Lázně Letiny prezentovaly. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE, jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, včetně hluku a stroboskopického efektu, bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ. Do územního opatření pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; výsledky posouzení byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.