

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Národní orgán pro koordinaci

Ex-post evaluace realizace strategií CLLD 2014-2020

Často kladené dotazy (FAQ)

- Otázky a odpovědi z webináře 20. 2. 2025
- E-mailové otázky a odpovědi (k 8. 4. 2025)

Verze: 1

Datum: duben 2025



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Obsah

Otázky a odpovědi z webináře 20. 2. 2025	4
1) Loga – máme na EZ logo ze starého období, jaké logo použít – staré PO nebo nové PO? 4	
2) Kontrola ze strany ŘO – uvést i kontrolu uskutečněnou v rámci OP VVV?.....	4
3) Musí se uvádět nerealizované projekty? (dotaz k tab. 11 a 12 šablony).....	4
4) Sestava žádostí o platbu (tab. M181) – počet řádků se nerovná počtu projektů?.....	4
5) Jak přistupovat k náhradním projektům, které nakonec podpořené nebyly? Jedná se o nedokončený projekt nebo ne (pokud vůbec nebyl započat)?	4
6) Tab. 11 a 12 – sloupce týkající se neproplacených projektů. Jaké projekty/hodnoty sem mají být zahrnuty?	4
7) Prostor pro komentář k tabulkám a obecněji k jakémukoliv textu: je v šabloně prostor pro nějaký komentář anebo je to jenom téma pro nějaké interní hodnocení v učící se organizaci – MAS?.....	5
8) Šablona EZ – některé tabulky s podkladovými daty jsou velmi rozsáhlé, je nutné je uvádět přímo do zprávy?	5
9) Jestliže MAS začala vyplňovat šablonu verze 1.1, musí informace přenést do avizované verze 1.2?.....	5
10) Kam na EZ umístit logo MAS?.....	5
11) Je nutné provádět evaluaci, která vyžaduje spoustu času, když na mnohých místech řada požadovaných informací existuje?	6
12) Jak byl stanoven rozsah a obsah závěrečné evaluační zprávy?.....	6
13) K čemu budou závěrečné EZ dále sloužit?	6
14) Verze šablony – je možné zpřístupnit šablonu EZ verze 1.2 ve změnové i čisté verzi?6	
15) Je třeba do tabulky 14, což jsou indikátory (upravená tabulka g) vyplňovat i indikátory, které byly v průběhu realizace strategie zrušeny (nevyhlášení výzvy na sociální podnikání)?	7
16) Z jakých údajů má MAS vycházet pro vyplnění tab. 15 (PRV)? Dost často se totiž objevovaly rozpory mezi celkovými způsobilými výdaji a způsobilými výdaji, ze kterých je stanovena dotace.....	7
17) Lze též zaznamenat informaci o tom, kolik žadatel skutečně utratil?.....	7
18) Když je nadpis tab. 14 a 15 podbarven šedě, znamená to, že jejich vyplnění je volitelné?	7
19) Jak postupovat v případě, když v mid-term evaluační zprávě byla u některého bodu (zmíněno konkrétně u části B) u zjištění zaznamenána „nula“ (žádné zjištění)?	7
20) Existuje povinnost provést evaluaci externě?	7
21) Kde hledat midterm EZ?	7
22) Co když nestihneme odevzdat EZ včas, tj. do 30/6/2025?	8
23) Kdo za MAS schvaluje EZ?.....	8

24)	Mohou mít ex-post evaluační zprávy vliv též na možné přehodnocování velikosti území MAS (MAS zachytávají signály, že by území s počtem obyvatel do 20 000 bylo pro implementaci SCLLD v dalším programovém období nezpůsobilé)?	8
25)	Jak dlouho trvá kontrola EZ?	8
E-mailové otázky a odpovědi (k 8. 4. 2025)		9
26)	Stačí u Oblasti B v první řadě do tabulky Intervenční logiky použít data z mid-term evaluace (tj. SWOT, APP, Opatření, Specifický cíl) a následně se v ex-post evaluaci do shodné tabulky dopíší poslední dva sloupce CZV?	9
27)	V šabloně pro zpracování mid-term evaluace je jednak uvedeno, že se použijí data z mid-term, ale následně, že se použijí data ze schválené SCLLD – chápali bychom to tak, že o data jak z mid-term, tak i SCLLD se MAS opře a v případě, že by se nic neměnilo tak řádek nechá a v případě změny je možné nebo nutné upravovat?	9
28)	Chápeme to tak, že v této evaluaci se v části A (sebeevaluační tabulka) přejímají v první řadě data z mid-term evaluace – tj. MAS kopíruje z mid-term texty do prvních sloupců s názvy Pozitiva, Negativa, Opatření, avšak nové poznatky vepisujeme pouze do poledního sloupce <i>Způsob a vyhodnocení implementace opatření</i> ?	9
29)	Indikátory – závazky se u některých indikátorů oproti mid-term měnily, předpokládáme, že necháváme závazky z mid term?	10
30)	Z exportovaného seznamu indikátorů mi vylézá indikátor 10 300 (soukromé investice) a máme to pod opatřením sociálních podniků s naplnění na 698 %. U žádného projektu tento indikátor nemáme, a tedy nevím, jak mám popsat takové % plnění. Nemůže to být nějaká systémová chyba? U indikátoru je vždy způsob agregace s členěním S, R, P a N. U toho indikátoru je A, a nevíme, co to znamená. Navíc to vypadá špatně v grafech.	10
31)	Jak moc je potřeba rozepisovat Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019 v rámci tabulky intervenční logiky v závěrečné evaluační zprávě?.....	10
32)	V ex-post evaluaci využijeme 3 rozhovory/případové studie z mid-term evaluace (realizovány u ukončených projektů). Jakou formou můžeme tyto případové studie vč. rozhovorů z mid-term evaluace převzít? Máme je pouze zkopírovat, tj. půjde o prosté kopie s logy období 14-20 (jde o prezenční listinu, zápis z rozhovoru a případovou studii)? Anebo máme převzít pouze informace a převést je do nových formulářů s logy nového období 21-27 (prezenční listinu bychom uvedli pouze v prosté kopii s odkazem na originál v midterm evaluaci; zápis z rozhovoru a případovou studii bychom převedli na aktuální formuláře)? ..	11
33)	Máme do tabulky 14 vyplňovat i indikátory, které byly v průběhu realizace Strategie zrušeny? Zrušeny byly z důvodu nevyhlášení výzvy na Opatření Sociální podnikání z důvodu krácení alokace MAS z důvodu kurzových rozdílů.	11
34)	Dotazy k tabulce č. 12:	11
35)	Chápeme správně, že tabulku Intervenční logiky přebíráme z mid-term, ale můžeme v ní nechat jen Opatření, která jsou v SCLLD konkrétně v tabulce e) Financování podle jednotlivých specifických cílů a opatření (příp. podopatření) SCLLD v jednotlivých letech – CELKEM, která byla přílohou SCLLD předkládané ke schválení? A ostatní (zbývají nám tam 3 opatření, která nejsou v dané tabulce e)) mohu smazat?	12
36)	A doplňujeme pouze dva poslední sloupce (vlevo - hodnoty CZV)?	12

37)	V tabulce intervenční logiky (mid-term) máme názvy opatření, které se ne vždy shodují s názvy v systému MS a tabulce e) (např. v mid-term tabulce máme uvedeno "Místní podnikání" a v systému a tabulce e) máme uvedeno "1-1-1: Podpora malých a středních ekoomických subjektů - investic na založení a rozvoj nezemědělských činností"). Bohužel se mně nepodařilo zjistit důvod nesouladu, přestože se domnívám, že jde o stejné opatření. Některé názvy se nám shodují přesně. Mohu nechat v tabulce 9 názvy opatření stejné jako v mid-term nebo je mám upravit dle názvů v systému?	12
38)	V pokynech je uvedeno, že máme aktualizovat tabulku o změny po 1. 1. 2019. My jsme měli ŽoZ (přidání opatření OPŽP) 17. 8. 2018. Máme tuto změnu zahrnout? Pokud ano, touto ŽoZ jsme doplňovali 3 opatření OPŽP, následně jsme však dvě z těchto opatření beze změny rušili. Máme případně doplnit všechna tři opatření OPŽP nebo jen to jedno, ve kterém byly čerpány CZV?	12
39)	U tabulky 15 máte psáno v poznámce pod čarou č. 92: <i>Pro PRV je zdrojem tabulka PRV 19.2.1 zasílaná jako podklad pro zprávy o plnění ISg (obsahuje čerpání, počet projektů, indikátory) – hodnoty ve sloupci K Součet z Výdaje, ze kterých je stanovena dotace</i> . Sloupec K se však jmenuje „ <i>Součet z Výdaje pro spolufinancování (dotace)</i> “. „ <i>Součet z Výdaje, ze kterých je stanovena dotace</i> “ je ve sloupci J. A jedná se o závazek, ne skutečnost, která je v té levé tabulce. Jaký mám tedy brát údaj?.....	12
40)	Tabulka 14 – od mid-term evaluace se změnily např. cílové hodnoty – navýšily se. Máme je v tabulce přepisovat dle správných hodnot z vygenerované tabulky z MS2014 nebo je mám nechat v hodnotě, v jaké byly v mid-term evaluaci?	13
41)	Tabulka 14 - Sloupec s názvem „Závazek“ – má zde být hodnota „Závazek“ z vygenerované tabulky z MS2014 nebo čísla z mid-term evaluace ze slupce „dosažená hodnota k 31.12.2018 dle právních aktů“?.....	13
42)	Tabulka 14 Sloupec s názvem „% plnění“ – má to být % plnění k závazku nebo k cílové hodnotě?	13
Seznam zkratk		14

Otázky a odpovědi z webináře 20. 2. 2025

1) Loga – máme na EZ logo ze starého období, jaké logo použít – staré PO nebo nové PO?

- Nové PO – protože evaluační činnosti je možné hradit ze současného OPTP.

2) Kontrola ze strany ŘO – uvést i kontrolu uskutečněnou v rámci OP VVV?

- Netřeba, evaluace se zaměřuje na hodnocení realizace SCLLD, respektive programových rámců příslušné SCLLD. MAS pochopitelně může zvážit, zda výsledky kontroly jsou pro ni z nějakého důvodu cenné, a při evaluaci je využít/uvést může.

3) Musí se uvádět nerealizované projekty? (dotaz k tab. 11¹ a 12² šablony)

- Pokud byla **výzva zrušena ještě před jejím vyhlášením** (např. z důvodu nějakých administrativních chyb), a tudíž nebylo ze strany žadatelů ani možné do takové výzvy žádost o dotaci podat, **nemusí** MAS tuto výzvu v tabulkách 11 a 12 uvádět. Nicméně takové výzvy MAS **může** v tabulkách uvést, protože zde mohou být identifikovány zajímavé informace, proč tomu tak bylo (k jakým chybám v procesu přípravy a vyhlášení výzev docházelo a proč, a jak se z těchto „neúspěchů“ poučit).
- Do tabulek je však každopádně **nutné uvést otevřené výzvy, které byly vyhlášeny (otevřeny pro příjem žádostí) a nikdo se do nich nepřihlásil**. Dále je nutné uvést a okomentovat, proč se tak stalo (např. nevhodně nastavená kritéria, chybějící poptávka po dané aktivitě v území MAS v čase apod.).

4) Sestava žádostí o platbu (tab. M181) – počet řádků se nerovná počtu projektů?

- Je tomu tak. Počet řádků není roven počtu projektů, neboť **počet řádků odpovídá počtu podaných žádostí o platbu**.
- V té tabulce jsou uvedeny projekty ve stavu P 43, to znamená vyúčtování proplacení. Žádné jiné projekty tam nejsou, ale protože se jedná o **sestavu, která eviduje žádosti o platbu**, je v tabulce projekt s 3 žádostmi o platbu uveden na 3 řádcích.

5) Jak přistupovat k náhradním projektům, které nakonec podpořené nebyly? Jedná se o nedokončený projekt nebo ne (pokud vůbec nebyl započat)?

- Pokud projekt (žadatel) získal právní akt o podpoře, znamená to, projekt prošel stavem PP 30. Pokud se jedná o stav nižší než PP 30, projekty zahrnovat netřeba. V evaluaci je však samozřejmě možné se o jejich existenci zmínit.

6) Tab. 11 a 12 – sloupce týkající se neproplacených projektů. Jaké projekty/hodnoty sem mají být zahrnuty?

- Jde o projekty, které byly zahájeny (doporučeny k podpoře ze strany MAS, vybrány k podpoře ze strany ŘO), ale z jakéhokoli důvodu nebyly úspěšně dokončeny (např. staženy žadatelem, ukončeny rozhodnutím ŘO, žadatel nepodal žádost o platbu apod.), tj. projekt nebyl nakonec realizován a finanční prostředky, alokované na tento projekty,

¹ Tab. 11 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP

² Tab. 12 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

nebyly nakonec využity ke stanovenému účelu. Zde prosíme okomentovat, proč se tak stalo a zamyslet se, zda by těmto případům šlo nějak předcházet. Pro MAS (ŘO ad.) představují tyto projekty výdaje na administraci, ale ve výsledku nepřinesou území očekávané přínosy. Je tedy vhodné se zaměřit na zjištění, zda lze tomuto „plýtvání“ prostředky nějak zabránit, předcházet.

- Některé MAS ještě mají projekty v realizaci do 30/6/2025. Zde záleží na individuálním přístupu MAS. Určitě je dobré s nimi pracovat s uvedením např. poznámky pod čarou. A priori se sice data mají vtahovat k 31/12/2024, ale klidně je možno zmínit, že existují i další projekty v realizaci. Pokud nyní – v době zpracování evaluační zprávy je znám nějaký problém (typicky s dopadem na celkové čerpání), je dobré jej zmínit. (*Doplnění: Tato situace se může týkat zejména projektů podpořených v posledních výzvách v přechodném období PRV.*)

7) Prostor pro komentář k tabulkám a obecněji k jakémukoliv textu: je v šabloně prostor pro nějaký komentář anebo je to jenom téma pro nějaké interní hodnocení v učíci se organizaci – MAS?

- Šablona EZ poskytuje prostor pro informace (vstupní data, odpovědi na otázky, závěry/doporučení) v minimálním požadovaném rozsahu. Pokud tedy MAS chce a považuje to za důležité, může cokoli okomentovat, případně doplnit (např. vlastní indikátory). Informace nad rámec šablony nepředstavují žádný problém a v žádném případě nebude rozšíření (uvedení dalších informací nad rámec Zadání/šablony) důvodem pro vrácení evaluační zprávy.

8) Šablona EZ – některé tabulky s podkladovými daty jsou velmi rozsáhlé, je nutné je uvádět přímo do zprávy?

- Nikoliv. Jde zejména o dodržení jejich základního záhlaví (typicky tab. 11, 12, 14, 15) tak, aby obsahovaly potřebné/požadované informace/data/podklady pro evaluaci. Nicméně tabulky lze samozřejmě zpracovat v excelu, případně v nějakém jiném formátu, který MAS vyhovuje, a zařadit je jako přílohu závěrečné evaluační zprávy. Pokud měla MAS tabulky samostatně již v mid-term evaluační zprávě, pak samozřejmě může stejně postupovat i v závěrečné evaluační zprávě.
- Hlavní je obsah, nikoliv forma ☺

9) Jestliže MAS začala vyplňovat šablonu verze 1.1, musí informace přenést do avizované verze 1.2?

- Rozhodně nikoliv. Verze 1.2 bude pouze „uživatelsky přátelštější“, protože bude přímo v textu na relevantních místech obsahovat odkazy na zdroje požadovaných dat. Uživatel šablony verze 1.1 si může ve verzi 1.2 dohledat zdroje požadovaných informací, příp. může jako zdroj informací použít podklad „zdroje zdrojů“, který s ostatními materiály dáme po semináři k dispozici.

10) Kam na EZ umístit logo MAS?

- Logo MAS prosím dejte na titulní stránku EZ. (Je to také prezentační dokument samotné MAS).

11) Je nutné provádět evaluaci, která vyžaduje spoustu času, když na mnohých místech řada požadovaných informací existuje?

- Ano, evaluace představuje nemálo práce, nicméně MAS obdržely a disponovaly značnými finančními dotačními prostředky, které prošly jejich činností. Prostředky měly nějaký výsledek a efekt v území MAS a logicky ten, kdo ty prostředky poskytuje, chce nad nimi mít i nějakou kontrolu a zejména informaci, zda tyto prostředky přinesly očekávané efekty.
- Přepisování dat z různých zdrojů slouží k soustředění dat na jedno místo ve strukturované podobě, což umožňuje podstatně lepší analýzu a zhodnocení, co které číselné údaje znamenají.
- Pokud MAS zažádala o dotace z evropských prostředků, zavázala se dodržovat i jistá pravidla, k nimž patří i provádění evaluací. Zastávání negativního přístupu k evaluacím pokládáme za zbytečné a zbytečně snižující kapacitu a potenciál evaluace, která může poskytnout velké množství užitečných informací ☺

12) Jak byl stanoven rozsah a obsah závěrečné evaluační zprávy?

- Snad všechno má svojí nějakou učební linku a i MMR-ORP se zkušenostmi učí. Ukazujeme na příkladu šablony pro vypracování SCLLD pro období 2021+, kde bylo vyžadováno mnohem méně informací a v podstatně jednodušší podobě, než tomu bylo u SCLLD pro PO 2014+. Zjistili jsme totiž, že MAS vynakládaly spoustu času na psaní kapitol svých SCLLD, které nebyly žádným subjektem využívány.

13) K čemu budou závěrečné EZ dále sloužit?

- Evaluace slouží hlavně MAS samotným k hodnocení jejich úspěchů a výsledků jejich činnosti.
- Evaluační zprávy mohou také poskytnout silné argumenty pro období 2028+ plus, protože je zcela zřejmé, že finančních prostředků bude méně. Bude třeba vhodně argumentovat, proč dostupné prostředky alokovat právě do té či oné oblasti a CLLD představuje v ČR velmi důležitý a funkční integrovaný nástroj, o jehož podporu z evropských peněz by byla škoda přijít.
- Současně je nutno podotknout, že evaluační zprávy bude kontrolovat a hodnotit menší skupina hodnotitelů, kteří rovněž budou moci vybrané (např. opakující se) informace použít jako argumentace, proč v implementaci tohoto nástroji pokračovat (s vědomím toho, že implementace CLLD není úplně nejrychlejším systémem, protože samozřejmě je trošku komplikovanější než přímé výzvy).
- Dále připomínáme, že schválené evaluační zprávy jsou následně přístupné řídicím orgánům, které z nich obsažené informace rády čerpají.

14) Verze šablony – je možné zpřístupnit šablonu EZ verze 1.2 ve změnové i čisté verzi?

- Ano, uděláme. (Omlouváme se, že to má takový vývoj, ale snažíme se podklady pro evaluaci vylepšovat a někdy to prostě jinak nejde.)

15) Je třeba do tabulky 14, což jsou indikátory (upravená tabulka g) vyplňovat i indikátory, které byly v průběhu realizace strategie zrušeny (nevyhlášení výzvy na sociální podnikání)?

- Ano, tyto a podobné případy (nepřihlásil se žadatel, neobdržena podpora ze strany kraje atd.) je v rámci evaluace potřeba zahrnout a komentovat, proč se tak stalo a co lze v budoucnu udělat, aby k tomuto nedošlo opakovaně. Je vhodné odhalit příčiny a zkusit najít opatření pro to, aby se „neúspěchy“ dále neopakovaly.

16) Z jakých údajů má MAS vycházet pro vyplnění tab. 15 (PRV)? Dost často se totiž objevovaly rozpory mezi celkovými způsobilými výdaji a způsobilými výdaji, ze kterých je stanovena dotace.

- V souboru 1921³ jsou 2 sloupce: **Součet z Celkové výdaje projektu** (sl. J) a **Součet z Výdaje, ze kterých je stanovena dotace** (sl. K). Do tabulky 15 prosím převezměte hodnotu ze sloupce K (v šabloně verze 1.2 bude uvedeno).

17) Lze též zaznamenat informaci o tom, kolik žadatel skutečně utratil?

- Ano, tabulku lze upravit, doplnit, a v textu hodnocení tato data okomentovat.

18) Když je nadpis tab. 14 a 15 podbarven šedě, znamená to, že jejich vyplnění je volitelné?

- Omlouvám se, jde o chybné podbarvení (opraveno ve verzi šablony 1.2). Tabulky jsou povinné k vyplnění, neboť poskytují data potřebná pro evaluační činnosti dle Zadání/šablony.

19) Jak postupovat v případě, když v mid-term evaluační zprávě byla u některého bodu (zminěno konkrétně u části B) u zjištění zaznamenána „nula“ (žádné zjištění)?

- Do závěrečné EZ prosíme napsat, že u dané otázky/podotázky v rámci mid-term evaluace žádné zjištění zachyceno nebylo, aby si hodnotitel nemyslel, že ze strany MAS došlo k nějakému opomenutí, nebo že závěry nějakým způsobem vypadly, a aby tedy po MAS nepožadoval doplnění závěrečné EZ.

20) Existuje povinnost provést evaluaci externě?

- Evaluační zpráva může být zpracována interně, externím zpracovatelem, nebo kombinací obou těchto možností. Externí evaluace není rozhodně povinná. (*Doplnění: Snažte se prosím být maximálně objektivní a reálně vyhodnotit přínosy SCLLD do Vašeho území a také se poučit z možných předchozích nezdarů ☺*)

21) Kde hledat midterm EZ?

- Dle zvyklostí MAS, v interní dokumentaci MAS.
- Web MAS
- MS 2014+: zákl. obrazovka konkrétní SCLLD, záložka „Přílohy Strategie nahrané správcem IN“

³ Soubor s údaji PRV jako zdroj pro vyplnění zpráv o pokroku ISg.

- V případě bezradnosti nás prosím kontaktujte (clld@mmr.gov.cz nebo pavla.kacabova@mmr.gov.cz).

22) Co když nestihneme odevzdat EZ včas, tj. do 30/6/2025?

- Prosíme, nepodávejte nehotovou zprávu jenom proto, abyste dodrželi termín. Jestliže víte, že z objektivních důvodů ten termín nestihnete, požádejte prosím o posun termínu odevzdání EZ depeší.

23) Kdo za MAS schvaluje EZ?

- Každá MAS má ve své interní dokumentaci v souladu s pravidly standardizace uvedeno, kdo je zodpovědný za evaluaci a monitoring, to znamená zpravidla to bývá kontrolní orgán, ale tato kompetence může být přenesena i na nějaký jiný. Tomuto orgánu je nutné před EZ předložit ke schválení, a teprve poté odeslat prostřednictvím MS.

24) Mohou mít ex-post evaluační zprávy vliv též na možné přehodnocování velikosti území MAS (MAS zachytávají signály, že by území s počtem obyvatel do 20 000 bylo pro implementaci SCLLD v dalším programovém období nezpůsobilé)?

- Přítomní zaměstnanci MMR takovými informacemi nedisponují. Každopádně je dobré mít co nejvíce pádných argumentů k podpoře stávajícího systému. A právě tyto argumenty mohou vyplývat z evaluačních zpráv ex-post evaluace.

25) Jak dlouho trvá kontrola EZ?

- Předložená zpráva bude do 20 pracovních dní počínaje prvním pracovním dnem následujícím po dni odeslání zprávy buďto schválena, nebo vrácena k doplnění/přepracování, a to prostřednictvím depeše v MS2014+ (viz zadání ex-post evaluace realizace strategií CLLD 2014-2020).

E-mailové otázky a odpovědi (k 8. 4. 2025)

26) Stačí u Oblasti B v první řadě do tabulky Intervenční logiky použít data z mid-term evaluace (tj. SWOT, APP, Opatření, Specifický cíl) a následně se v ex-post evaluaci do shodné tabulky dopíší poslední dva sloupce CZV?

- ANO, MAS tabulku intervenční logiky zpracovávaly již v mid-term evaluaci, tj. přebírají ji z mid-term evaluační zprávy a doplní ji o 2 nové sloupce, případně o nová opatření (mnoho MAS např. po mid-term evaluaci přidávalo do Programového rámce PRV fichi dle čl. 20).

27) V šabloně pro zpracování mid-term evaluace je jednak uvedeno, že se použijí data z mid-term, ale následně, že se použijí data ze schválené SCLLD – chápali bychom to tak, že o data jak z mid-term, tak i SCLLD se MAS opře a v případě, že by se nic neměnilo, tak řádek nechá a v případě změn je možné nebo nutné upravovat?

- ANO, respektive je potřeba využít data aktuální. Tj. pokud došlo po mid-term evaluaci k nějaké relevantní změně v SCLLD, tak je třeba využít data aktuální. Pokud se od mid-term do ex-post nic nezměnilo, převezme MAS bez úprav do ex-post evaluace.

28) Chápeme to tak, že v této evaluaci se v části A (sebeevaluační tabulka) přejímají v první řadě data z mid-term evaluace – tj. MAS kopíruje z mid-term texty do prvních sloupců s názvy Pozitiva, Negativa, Opatření, avšak nové poznatky vepisujeme pouze do posledního sloupce *Způsob a vyhodnocení implementace opatření*?

- a) V případě, že jsme neměli negativum (a tedy nebylo ani opatření k nápravě) v mid-term evaluaci a toto negativum nebylo ani následně, stačí tuto informaci do posledního sloupce takto vepsat?
- ANO, je to tak. V ex-post evaluaci (v oblasti A) zhodnotíte/okomentujete, zda byla implementována opatření/doporučení navržená v mid-term evaluační zprávě, a jaké změny přinesla. Pokud jste opatření/doporučení z mid-term evaluace nerealizovali, taktéž prosím uveďte proč.
- b) Co přesně si představit pod uvedeným „*Způsob a vyhodnocení implementace opatření*“? Například – měli jsme jako negativum „Kancelář MAS zpočátku opakovala chyby při přípravě v textu výzvy – důvodem bylo např.: vyhlásování více výzev; postupné aktualizace výzev a tím pádem horší orientace v problematice.“ U tohoto negativa bylo stanoveno opatření „Kancelář MAS se musí poučit z chyb, které měla při přípravě minulých výzev a zároveň se pokusí lépe orientovat v problematice.“ A jako *Způsob a vyhodnocení implementace opatření* bychom navrhli dát např. následovně: „Kancelář MAS se poučila ze svých chyb a po mid-term evaluaci nevyhlášovala v IROP více dotačních výzev současně (vyhlášena byla výzva č. 8 od 30. 7. 2019 do 13. 12. 2019; dále výzva č. 9 od 16. 4. 2021 do 30. 6. 2021 a výzva č. 10 od 15. 11. 2021 do 15. 12. 2021).“ Chápeme to dobře?
- ANO, tak je to správně. Uvedete způsob (tzn. jak konkrétně jste opatření implementovali - ve Vašem případě tedy rozložení výzev) a co tato změna přinesla (= vyhodnocení implementace). Provedená opatření by samozřejmě měla vést ke zlepšení, ale pokud

byste zjistili i špatnou praxi, nebojte se ji prosím uvést (jde zejména o poučení se pro příště).

- c) Někdy máme však taková negativa a opatření, že sloupeček vyhodnocení implementace a opatření bude zřejmě spočívat pouze v okomentování. Máme na mysli např. negativum „Administrativní zátěž a nadměrné množství změn a aktualizací u podkladů“, ke kterému je opatření „Manažeři jednotlivých OP musí porovnávat změny v podkladech.“ Tudíž bychom napsali do posledního sloupce např. toto: „Manažeři jednotlivých OP se snažili aktivně porovnávat změny v aktualizovaných podkladech (např. pomáhalo studium revizních verzí dokumentů).“ Můžeme takto postupovat?
- ANO. Zároveň prosím alespoň stručně uveďte "vyhodnocení implementace" (např. docházelo k méně chybám, je-li možné takový efekt pozorovat).
- d) Ne vždy se samozřejmě vše povedlo na 100 %, tj. předpokládáme, že je vhodné do vyhodnocovacího sloupečku psát i ty věci, které se např. nepovedly, případně můžeme ještě uvést, jak se příště (tj. období 21+) tomuto vyvarovat.
- Rozhodně ANO, cílem evaluace je také efektivní implementace SCLLD a vše, co jí může napomoci, tedy i poučení z toho, co se na 100 % nepovedlo, je velmi cenné a přínosné.

29) Indikátory – závazky se u některých indikátorů oproti mid-term měnily, předpokládáme, že necháváme závazky z mid term?

- Ano, hodnoty ve sloupci **Závazek** prosím neměnit. Jde o sloupeček, který se přebírá z mid-term evaluační zprávy, do tabulky nově prosím doplňte jen poslední dva sloupce (tj. údaje z CSSF).

30) Z exportovaného seznamu indikátorů mi vylézá indikátor 10 300 (soukromé investice) a máme to pod opatřením sociálních podniků s naplnění na 698 %. U žádného projektu tento indikátor nemáme, a tedy nevím, jak mám popsat takové % plnění. Nemůže to být nějaká systémová chyba? U indikátoru je vždy způsob agregace s členěním S, R, P a N. U toho indikátoru je A, a nevíme, co to znamená. Navíc to vypadá špatně v grafech.

- Instrukce k vyplňování hodnoty tohoto indikátoru jsou uvedeny v postupech (viz https://www.nsmascr.cz/evt_file.php?file=4176) pro vyplňování zprávy o plnění ISg. Pravdou však je, že tento indikátor u Vás v ručně vyplněných indikátorech u zprávy ISg nevidím, takže ho zřejmě nemůžete editovat. Nicméně jej máte uvedený i v tabulce g), proto doporučuji jej v podkladech a ve zprávě ponechat. Nicméně rozumím tomu, že takové % plnění nevypadá v grafu dobře, proto navrhuji jej do grafu nedávat, ale určitě ho alespoň okomentovat v textu nebo v poznámce pod grafem.

31) Jak moc je potřeba rozepisovat Opatření zavedená prostřednictvím žádosti o změnu po 1. 1. 2019 v rámci tabulky intervenční logiky v závěrečné evaluační zprávě?

- Do této části tabulky intervenční logiky prosím dopracujte nově zavedená Opatření programových rámců (např. pokud jste přidávali Fichi dle čl. 20 PRV, příp. Programový rámec OP ŽP). Do intervenční logiky dále prosím uveďte dvě hodnoty CZV (viz šablona), a to: CZV Opatření/Fiche při prvním schválení SCLLD (hodnotu můžete převzít z tabulky 15

- 3. sloupeček, tj. původní plánované CZV) a Konečné CZV Opatření/Fiche PR k 31. 12. 2024 (hodnotu můžete převzít z tabulky 15 - 14. sloupeček, tj. skutečný stav čerpání (v Kč)). Kde získat hodnoty do tabulky 15 naleznete v příloze. U nově zavedených opatření prosím uveďte první schválenou alokaci na dané opatření/fichi a do posledního sloupce pak hodnotu z tab. 15, sloupec 14).

32) V ex-post evaluaci využijeme 3 rozhovory/případové studie z mid-term evaluace (realizovány u ukončených projektů). Jakou formou můžeme tyto případové studie vč. rozhovorů z mid-term evaluace převzít? Máme je pouze zkopírovat, tj. půjde o prosté kopie s logy období 14-20 (jde o prezenční listinu, zápis z rozhovoru a případovou studii)? Anebo máme převzít pouze informace a převést je do nových formulářů s logy nového období 21-27 (prezenční listinu bychom uvedli pouze v prosté kopii s odkazem na originál v midterm evaluaci; zápis z rozhovoru a případovou studii bychom převedli na aktuální formuláře)?

- Rozhovory byly realizovány, výstupy zpracovány, MAS tedy jen využije předchozí zjištění v kombinaci s novými. Veškeré tyto podklady lze tedy využít v původní podobě bez úprav, stačí se tedy odkázat na jejich existenci u mid-term. Tyto záznamy se k evaluační zprávě a priori nedokládají (MAS je pouze musí mít k dispozici, pokud by si je vyžádalo MMR-ORP).

33) Máme do tabulky 14 vyplňovat i indikátory, které byly v průběhu realizace Strategie zrušeny? Zrušeny byly z důvodu nevyhlášení výzvy na Opatření Sociální podnikání z důvodu krácení alokace MAS z důvodu kurzových rozdílů.

- Ano, z důvodu sledování a evaluace změn v SCLLD v průběhu její realizace.

34) Dotazy k tabulce č. 12:

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu u ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
------------	-------	-----------------------------	------------------------------	------------------------	--	------------------------------	-------------------	---	--	---

- I. Sloupec „**Počet nedokončených projektů – neproplacených**“ – uvádíme projekty, které nebyly a už ani nebudou dokončeny, ale neuvádíme zde projekty v realizaci, které nejsou ještě ukončeny?
 - ANO (detailně vysvětleno v pozn. 64)
- II. Sloupec „**Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených**“ – uvádíme celkové výdaje projektu (nebo jen výši dotace)?
 - Finanční objem nedokončených – neproplacených - tabulka pracuje s hodnotami "podpora", tj. prosím uveďte výši podpory (státu + EU).
- III. Sloupec „**Počet / finanční objem projektů v hodnocení**“ – uvádíme projekty, které ještě nebyly uzavřeny, nebyla proplacena dotace a k nim celkové výdaje projektu?

- ANO. Jedná se o poslední výzvy v PRV (detaily v pozn. 65). V tomto sloupci prosím uveďte údaje k projektům, které byly k 31. 12. 2024 ještě v hodnocení.

35) Chápeme správně, že tabulku Intervenční logiky přebíráme z mid-term, ale můžeme v ní nechat jen Opatření, která jsou v SCLLD konkrétně v tabulce e) Financování podle jednotlivých specifických cílů a opatření (příp. podopatření) SCLLD v jednotlivých letech – CELKEM, která byla přílohou SCLLD předkládané ke schválení? A ostatní (zbývají nám tam 3 opatření, která nejsou v dané tabulce e)) mohu smazat?

- Tabulka intervenční logiky musí obsahovat ta opatření SCLLD, na která navazují opatření/fiche programových rámců. Tj. a priori ji přebíráte z mid-term evaluační zprávy a pokud jste po mid-term evaluaci doplňovali do programových rámců nová opatření, pak je doplníte také do tabulky intervenční logiky.

36) A doplňujeme pouze dva poslední sloupce (vlevo - hodnoty CZV)?

- ANO. K jednotlivým opatřením prosím doplňte údaje o financování. Bude tak zřejmé, jaké prostředky jste na realizaci daných opatření alokovali.

37) V tabulce intervenční logiky (mid-term) máme názvy opatření, které se ne vždy shodují s názvy v systému MS a tabulce e) (např. v mid-term tabulce máme uvedeno "Místní podnikání" a v systému a tabulce e) máme uvedeno "1-1-1: Podpora malých a středních ekonomických subjektů - investic na založení a rozvoj nezemědělských činností"). Bohužel se mně nepodařilo zjistit důvod nesouladu, přestože se domnívám, že jde o stejné opatření. Některé názvy se nám shodují přesně. Mohu nechat v tabulce 9 názvy opatření stejné jako v mid-term nebo je mám upravit dle názvů v systému?

- Názvy opatření do tabulky prosím uveďte tak, abyste se v tom vyznali :-). Tj. zřejmě podle toho, jak máte opatření pojmenovaná v programových rámcích. (Pokud uznáte za vhodné, napište někam do poznámky, zdroj používaných názvů opatření).

38) V pokynech je uvedeno, že máme aktualizovat tabulku o změny po 1. 1. 2019. My jsme měli ŽoZ (přidání opatření OPŽP) 17. 8. 2018. Máme tuto změnu zahrnout? Pokud ano, touto ŽoZ jsme doplňovali 3 opatření OPŽP, následně jsme však dvě z těchto opatření beze změny rušili. Máme případně doplnit všechna tři opatření OPŽP nebo jen to jedno, ve kterém byly čerpány CZV?

- Pokud nemáte opatření OP ŽP uvedena již v rámci mid-term evaluační zprávy, pak je prosím doplňte nyní. To, že jste opatření zavedli, ale nepodařilo se v nich realizovat žádný projekt, je informace, se kterou dále budete pracovat v evaluaci (např. otázka B.4).

39) U tabulky 15 máte psáno v poznámce pod čarou č. 92: *Pro PRV je zdrojem tabulka PRV 19.2.1 zasílaná jako podklad pro zprávy o plnění ISg (obsahuje čerpání, počet projektů, indikátory) – hodnoty ve sloupci K Součet z Výdaje, ze kterých je stanovena dotace. Sloupec K se však jmenuje „Součet z Výdaje pro spolufinancování (dotace)“.* „Součet z Výdaje, ze kterých je stanovena dotace“ je ve sloupci J. A jedná se o závazek, ne skutečnost, která je v té levé tabulce. Jaký mám tedy brát údaj?

- Pokud má MAS již všechny projekty v PRV proplaceny, může použít hodnotu ze sloupce J. Jak jsem zmiňovala na semináři, podklady bohužel nejsou *a priori* určeny pro čerpání

hodnot do ex-post evaluace, tj. jsou tam určité drobné diskrepance. Důležité je zaměřit se na to, jaká podpora byla skutečně skrze MAS v území realizována.

40) Tabulka 14 – od mid-term evaluace se změnily např. cílové hodnoty – navýšily se. Máme je v tabulce přepisovat dle správných hodnot z vygenerované tabulky z MS2014 nebo je mám nechat v hodnotě, v jaké byly v mid-term evaluaci?

- Hodnoty prosím převezměte z mid-term evaluační zprávy a doplňte do tabulky g) pouze poslední dva sloupce. Jelikož se hodnoty indikátorů průběžně měnily, nebylo by v případě aktualizace hodnot možné okomentovat celkový vývoj a změny.

41) Tabulka 14 - Sloupec s názvem „Závazek“ – má zde být hodnota „Závazek“ z vygenerované tabulky z MS2014 nebo čísla z mid-term evaluace ze sloupce „dosažená hodnota k 31.12.2018 dle právních aktů“?

- Prosím přejměte hodnotu z mid-term evaluační zprávy.

42) Tabulka 14 Sloupec s názvem „% plnění“ – má to být % plnění k závazku nebo k cílové hodnotě?

- % plnění k hodnotě uvedené ve sloupci "Cílová hodnota".

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CLLD	- Komunitně vedený místní rozvoj
ČR	- Česká republika
EZ	- Evaluační zpráva
IN	- Integrovaný(é) nástroj(e)
IROP	- Integrovaný regionální operační program
ISg	- Integrovaná strategie
MAS	- Místní akční skupina(y)
MMR	- Ministerstvo pro místní rozvoj
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MS	- Monitorovací systém
MS2014+	- Monitorovací systém 2014-2020
OP	- Operační program(y)
OPTP	- Operační program Technická pomoc
OPVVV	- Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání
OPŽP	- Operační program Životní prostředí
PO	- Programové období
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
RO SZIF	- Regionální odbor, Státní zemědělský intervenční fond
ŘO	- Řídící orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoP	- Žádost o platbu
ŽoZ	- Žádost o změnu