

Zápis z IV. jednání

Expertní skupiny pro strategickou práci

Datum, čas:	13. 10. 2016; 10:00 – 12:00 hod.
Místo:	Ministerstvo pro místní rozvoj, Pařížská 4, Praha 1
Účast:	viz prezenční listina
PROGRAM	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Zahájení jednání 2. Informace o implementaci ESI fondů 2014-2020 a budoucnost Kohezní politiky po roce 2020 3. Hodnocení příspěvku ESI fondů k naplňování cílů strategií 4. Představení nově vznikajících strategických dokumentů 5. Různé 6. Závěr a shrnutí 	
K JEDNOTLIVÝM BODŮM PROGRAMU	
<p>1. Zahájení a úvod</p> <p>Jednání Expertní skupiny pro strategickou práci (dále jen ESSP) zahájil místopředseda D. Škorňa. Poděkoval členům ESSP za dosavadní aktivity a zájem o dění v oblasti strategické práce. Připomenul, že cílem ESSP je konstruktivní diskuse a šíření dobré praxe v oblasti strategického řízení.</p>	
<p>2. Informace o implementaci ESI fondů 2014-2020 a budoucnost Kohezní politiky po roce 2020</p> <p>D. Škorňa (MMR) seznámil členy ESSP s aktuálními údaji z oblasti implementace ESI fondů, vč. aktuálního stavu čerpání Dohody o partnerství (DoP) - ke konci září bylo vyhlášeno 356 výzev za 409 mld. Kč (= 62 %); právní akty na úrovni cca 53 mld. (= 9 % alokace). Dále informoval o druhé revizi DoP, o přípravě Zprávy o pokroku implementace DoP, která má být zpracována v letech 2017 a 2019 a která bude klíčovým dokumentem, jímž se bude ČR v oblasti ESIF v roce 2017 prezentovat a jejíž obsah bude důležitý i pro pozici ČR pro následující programové období 2021+. Navázal představením aktivit aktuálně realizovaných na poli přípravy programového období 2021+ na národní (např. příprava ex-post evaluace 2007-2013; aktualizace SRUR a definice národních priorit) i mezinárodní úrovni. Připomněl, že ČR byla prvním členským státem, který v lednu 2016 započal mezinárodní debatu o budoucnosti Kohezní politiky a z které vzešlo např. Společné prohlášení 8 ministrů.</p> <p><u>Diskuse:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ D. Koppitz (MMR-ORP) připomněl, že je v úvahách o 2021+ potřeba myslet na územní dimenzi, která by měla debatám dominovat. V rámci příprav národního rozvojového plánu by pak měla proběhnout věcná diskuse o prioritách v kontextu omezených finančních zdrojů. ⇒ I. Hartmann (MMR) připojil, že je potřeba se soustředit na rozvojové priority, vč. diskuse o různých zdrojích jejich financování. 	
<p>3. Hodnocení příspěvku ESI fondů k naplňování cílů strategií</p> <p>P. Žáčková (MMR) představila aktuální stav hodnocení příspěvku ESI fondů k naplňování cílů strategií (oslovení gestorů cca 70 klíčových strategií, zatím odezva za polovinu strategií). Uvedla hodnocení příspěvku na příkladu vazeb a poukázala na hlavní identifikované problémy (např. vazby pouze na operační programy, jejichž řídicím orgánem je stejný resort jako gestor strategie; absence vyčíslení podílu ESIF, kde je strategie spolufinancována ze státního rozpočtu). S ohledem na cíl mít do konce roku 2016 funkční vazby všech 70 strategií apelovala na tlak na gestory strategií ke spolupráci.</p> <p><u>Diskuse:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ M. Švejda (MO) omluvil dosavadní absenci MO v ESSP a vznesl požadavek exkurzu do 	

nastavování vazeb mezi strategiemi a operačními programy.

- ⇒ **B. Dlouhý** (SP) položil dotaz na hodnocení, které z příspěvku ESI fondů vůči strategiím vzejde (verbální vs. kvantifikace).
- ⇒ **D. Škorňa** vysvětlil proces nastavování vazeb, jak bude dané zabudováno do monitorovacího systému a co bude výsledkem celého snažení. Upřesnil, že se jedná o kombinaci verbálního a kvantitativního hodnocení, vše je detailně popsáno i v Metodickém pokynu MMR. Kromě napojení strategií na OP bude podstatné, jak bude pracováno s indikátory, finančními toky a věcnou interpretací toho, jak byly cíle naplněny (nebude to vždy snadné, např. Již jen proto, že řada dokumentů ukazatele měření neobsahuje, či obsahuje jiné než ty, které jsou užívány v rámci operačních programů)..
- ⇒ **L. Kačena** (TAČR) upozornil na možný problém s vyhodnocením na příkladu hodnocení SRRVS skrze indikátory OP Z.
- ⇒ **D. Škorňa** reagoval, že strategie by měly předcházet operačním programům, což se v některých případech v ČR nepodařilo; na druhou stranu, ty strategie, které byly tvořeny paralelně s OP, měly výhodu v možnosti se sladit např. právě na úrovni indikátorových soustav. Uvedl, že v ČR chybí kvalitní evaluační praxe v oblasti strategické práce, což je třeba zlepšit.

4. Představení nově vznikajících strategických dokumentů

Z. Machát (ÚV) představil práci na strategickém dokumentu ČR 2030. Představil kontext vzniku dokumentu vč. geneze jeho názvu a návaznosti na cíle udržitelného rozvoje OSN. Uvedl dílčí kroky realizované v roce 2015 a zejména v roce 2016 (kulaté stoly a konzultativní připomínkování ve fázi psaní druhé verze draftu k projednání na RVUR; vyjednávání s ČSÚ ohledně indikátorů; ad.). Upozornil, že dokument má mít střešní, nikoliv direktivní funkci a rovněž že indikátory nebudou pro tuto chvíli součástí schvalovaného dokumentu.

Diskuse:

- ⇒ **M. Švejda** položil dotaz na předcházející analýzu prostředí a na využití foresightu Severoatlantické aliance.
- ⇒ **Z. Machát** reagoval uvedením analýz (SWOT a analýza rozvoje), které byly použity. Uvedl, že alianční foresight využit nebyl.
- ⇒ **B. Dlouhý** položil dotaz na metodologii třídění odpovědí z dotazování a na zahrnutí sektoru bezpečnosti. Apeloval na zohlednění vývoje vnějšího prostředí. Rovněž upozornil na možné rozpory materiálu s dalšími dokumenty a na důležitost implementace.
- ⇒ **Z. Machát** objasnil způsob práce s názory při přípravě dokumentu (př. zapojení co nejširšího okruhu), řada zmíněných oblastí v dokumentu uvedena je.
- ⇒ **A. Lízner** (SMO ČR) uvedl názor, že ÚV by měl ideálně zohlednit všechny strategie v komplexním materiálu. Připojil se k názoru, že do dokumentu by se mělo promítnout téma bezpečnosti.
- ⇒ **P. Smejkal** (MV GŘ HZS) reflektoval svoji zkušenost z kulatých stolů k přípravě strategie ČR 2030 a apeloval na větší pozornost tématu bezpečnosti.
- ⇒ **I. Hartmann** zdůraznil klíčovou roli implementace poukazem na minulý SRUR, u nějž byla v praxi problematická právě absence implementace. Apeloval na větší zohlednění popisu systému implementace v připravovaném dokumentu.
- ⇒ **L. Kačena** zdůraznil potřebu provázání strategií jednotlivých rezortů v kontextu ASRUR. Položil dotaz na způsob řešení této problematiky.
- ⇒ **S. Volčík** (ÚV) uvedl, že příštího půl roku se bude na tomto pracovat. Řešeno bude i skrze MPŘ.
- ⇒ **M. Polášek** (ÚV) doplnil, že formulace cílů byla vyjednávána s jednotlivými rezorty.

5. Různé

D. Škorňa informoval, že byl vytvořen statut ESSP a bude rozeslán jejím členům k příp. vyjádření

(součást zápisu z jednání).

D. Škorňa dále informoval o novinkách v Databázi strategií (např. 2 nové moduly: Strategické mapy a Modul přípravy strategií, který se nyní testuje na strategii ČR 2030) a výstupech jednání Pracovní skupiny Databáze strategií, která se sešla 7. 10. 2016 (nabídnuata možnost bilaterálních schůzek v problematických případech a školení k Databázi strategií).

V. K. Brázová (MMR) připojila informaci o přijetí strategických projektů (vzdělávacího projektu ke strategickému plánování „STRATeduka“ a analytického projektu „Mapování strategické práce“) k financování z OP Z. Dále informovala, že u třetího připravovaného projektu („Analýza strategických dokumentů“) probíhá úprava zadávací dokumentace podle nového zákona o veřejných zakázkách.

I. Hartmann poděkoval členům ESSP za poslané připomínky k Typologii strategických a prováděcích dokumentů. Představil výstupy Pracovního týmu pro vertikální koordinaci strategického řízení (PT VKSŘ) stejně jako i oblasti, kterými se PT VKSŘ bude v letech 2016 a 2017 zabývat.

Diskuse:

- ⇒ **M. Švejda** vyjádřil pozitivní ohlas k ESSP a jejím aktivitám.
- ⇒ **Z. Machát** poděkoval MMR za spolupráci a poskytnutí Databáze strategií pro potřeby přípravy strategického dokumentu ČR 2030.
- ⇒ **B. Dlouhý** vyjádřil souhlas s aktivitami MMR a doplnil, že příliš velký počet strategií způsobuje chaos a je potřeba uceleného přístupu. Upozornil však na problém kompetenčního zákona.
- ⇒ **L. Kačena** apeloval na členy ESSP, aby se aktivně podíleli na kultivaci strategického řízení. Požádal členy ESSP o zpětnou vazbu ke strategickým mapám a jejich používání.

6. Závěr

D. Škorňa poděkoval členům ESSP za účast a informoval o dalším jednání, které je naplánováno na 15.12.2016.

VYBRANÉ ÚKOLY

č.	úkol	řešitel	termín
1.	Zaslat zpětnou vazbu ke strategickým mapám – jak je se strategickými mapami pracováno (doplnění prosím uvést do přiložené šablony, viz příloha 6 zápisu, a poslat na pavla.zackova@mmr.cz a vera-karin.brazova@mmr.cz).	Členové ESSP	1. prosince 2016
2.	Zaslat oficiální (re)nominaci členů Expertní skupiny v případě, že stávající členové zatím nebyli ze strany jejich resortu/instituce jmenování korektně (např. při personálních změnách či změně agendy).	Členové ESSP	průběžně

Přílohy	1. Prezenční listina 2. Prezentace z jednání 3a-3b. Text draftu ČR 2030 v podobě v jaké byl předložen RVUR 4. Statut ESSP 5. Zápis z druhého jednání PT VKSŘ 6. Zpětná vazba ke strategickým mapám od členů ESSP
Zapsal, datum	V-K. Brázová, 26. 10. 2016
Za správnost, datum	P. Žáčková, 2. 11. 2016