

Stavební povolení a rozhodnutí o odstranění stavby

Zveřejnění dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

Žádost o poskytnutí informace podle InfZ.

Žadatel požádal o poskytnutí následujících informací týkajících se pravomocných rozhodnutí Městského úřadu Vimperk o nařízení neodkladného odstranění částí staveb ze dne 22. 8. 2017, č.j. MUVPK-VÚP 23847/17-LAI, sp. zn. 2439/2017, a stavebního povolení stavebního úřadu ze dne 10. 5. 2024:

- 1) poskytnutí **kopii všech listin, písemností a úředních záznamů** (úředních dopisů, sdělení, stanovisek, výkladů, e-mailů úřední komunikace, záznamů ze schůzek a telefonických či videokonferenčních konzultací, úředních zápisů), kterými MMR ČR – samo nebo ve spolupráci s Krajským úřadem Jihočeského kraje – formulovalo názor, že stavební povolení Stavebního úřadu MěÚ Vimperk ze dne 10. 5. 2024 „nahrazuje“ pravomocné rozhodnutí z roku 2017,
- 2) poskytnutí sdělení, zda takový názor MMR ČR **skutečně formulovalo**, v jaké konkrétní formě (písemně, ústně, jakým úředním aktem nebo sdělením), v jakém procesním kontextu, a které úřední osoby na jeho straně tento názor zastávaly,
- 3) poskytnutí **kopii veškeré korespondence** mezi MMR ČR a Krajským úřadem Jihočeského kraje ve věci stavebního povolení MěÚ Vimperk ze dne 10. 5. 2024 a jeho vztahu k rozhodnutí z roku 2017,
- 4) poskytnutí **obecného metodického stanoviska** MMR ČR jakožto ústředního orgánu státní správy ve věcech územního plánování a stavebního řádu k otázce, zda – a v jakých zákonem předvídaných situacích – může stavební povolení vydané podle stavebního zákona „nahradit“, zrušit, modifikovat nebo fakticky vyloučit účinky pravomocného rozhodnutí stavebního úřadu o nařízení neodkladného odstranění stavby vydaného podle § 135 stavebního zákona, aniž by k tomu bylo vedeno samostatné správní řízení o zrušení, změně nebo obnově původního rozhodnutí podle § 94 a násl. nebo § 100 správního řádu,
- 5) poskytnutí sdělení, zda MMR ČR vydalo k této obecné otázce **metodický pokyn, výkladové stanovisko, sdělení nebo jiný interní dokument**, a pokud ano, žádám o poskytnutí jeho úplného znění, a
- 6) poskytnutí sdělení, jaký je **standardní postup povinného subjektu**, který se právním nástupnictvím (§ 73 odst. 2 správního řádu) stane účastníkem pravomocného rozhodnutí o nařízení neodkladného odstranění stavby a hodlá namísto demolice usilovat o zachování a rekonstrukci dotčené nemovitosti — zejména to, jakým správním instrumentem se v takových případech zákonně dosahuje vyloučení nebo nahrazení účinku původního rozhodnutí.

Odpověď:

K dotazům žadatele Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) uvedlo následující:

MMR nebylo přiděleno k vyřízení žádné podání týkající se blíže nespecifikovaného stavebního povolení MěÚ Vimperk ze dne 10. 5. 2024. V rámci vyřizování podání vztahujících se k rozhodnutím stavebního úřadu MěÚ Vimperk z roku 2017 (č. j. MUVPK VÚP 23847/17 LAI 2439/2017 ze dne 22. 8. 2017) se odbor stavebně správní jako věcně příslušný útvar zabýval pouze podáními žadatele souvisejícími s výkonem tohoto rozhodnutí (exekuce v souvislosti s nařízením odstranění stavby).

Žadateli byla přílohou zaslána konečná odpověď; z jejího obsahu vyplývá, že nebyl posuzován vztah mezi rozhodnutím MěÚ Vimperk ze dne 10. 5. 2024 a výše uvedeným rozhodnutím z roku 2017.

Žádné další související listiny, písemnosti, popř. úřední záznamy nemá MMR k dispozici.

Dále žádost směřovala na případné obecné metodické stanovisko MMR k otázce, zda a za jakých zákonem předvídaných podmínek může stavební povolení vydané podle stavebního zákona zasáhnout do účinků pravomocného rozhodnutí o nařízení neodkladného odstranění stavby dle § 135 stavebního

zákona, aniž by bylo vedeno samostatné řízení podle § 94 a násl. či § 100 správního řádu. K tomuto dotazu MMR uvedlo, že **k uvedenému otázkám nevydalo obecné metodické stanovisko.**

Zároveň žadatel požádal o vyjádření k postavení a standardnímu procesnímu postupu právního nástupce účastníka řízení o odstranění stavby. Zde si MMR dovolilo upozornit, že podle InfZ se nelze domáhat poskytování právního, či jiného odborného poradenství od povinných subjektů, přičemž podaná žádost směřuje z významné části právě k získání takového právního poradenství a v této části se proto se již z podstaty InfZ nemůže jednat o žádost, která by podléhala režimu tohoto zákona. MMR zároveň není oprávněno k poskytování závazných právních výkladů a stanovisek.

V obecné rovině MMR uvedlo následující: řízení o odstranění stavby je řízením, v němž při převodu vlastnického práva ke stavbě dochází ze zákona ke změně v osobě účastníka, a to z původního vlastníka na vlastníka nového; ten současně přebírá stav řízení, v jakém se nachází ke dni svého vstupu do řízení. Právní nástupce je především povinen bez zbytečného odkladu oznámit správnímu orgánu skutečnosti prokazující jeho nástupnictví, aby s ním mohlo být nadále jednáno jako s účastníkem řízení. Řízením je vázán, přebírá je v jeho dosavadním průběhu a je vázán i vydaným rozhodnutím, jako by byl původním účastníkem; současně na něj přechází povinnost poskytovat stavebnímu úřadu součinnost.

K posouzení věci v konkrétním případě je příslušný stavební úřad, který je jako jediný oprávněn provést komplexní posouzení na základě znalosti konkrétního spisu, všech relevantních skutkových okolností, místních podmínek a souvisejících aspektů v daném území.