

**Příloha**  
**podle přílohy č. 5 odst. 4 stavebního zákona**  
**ke schválení Změny č. 9 Politiky územního rozvoje**  
**ČR**

## Obsah:

- a) Zpráva o projednání návrhu Změny č. 9 Politiky územního rozvoje ČR obsahující vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů, krajů, obcí a veřejnosti, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací se zdůvodněním způsobu jejich zpracování
- b) Výsledek vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – **nezpracovává se**
- c) Stanovisko Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly, a další části prohlášení podle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí – **nezpracovává se**
- d) Sdělení, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením důvodů výběru přijaté varianty řešení – **nezpracovává se**

## **a) Zpráva o projednání návrhu Změny č. 9 Politiky územního rozvoje ČR obsahující vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů, krajů, obcí a veřejnosti, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací se zdůvodněním způsobu jejich zpracování**

### **Úvod**

Ministerstvo pro místní rozvoj pořídilo návrh Změny č. 9 Politiky územního rozvoje ČR (dále jen „návrh Změny č. 9 PÚR ČR“) na základě § 71e odst. 4 ve spojení s § 71b stavebního zákona a na základě usnesení vlády ze dne 24. dubna 2024 č. 272, kterým vláda rozhodla o zpracování této aktualizace PÚR ČR a o jejím předložení vládě v termínu do 31. prosince 2024.

Předkládaný návrh Změny č. 9 PÚR ČR představuje tzv. mimořádnou změnu PÚR ČR, tj. změnu z důvodu naléhavého veřejného zájmu, jejíž pořízení stavební zákon umožňuje v souladu s § 71e odst. 4. Podnět pro pořízení této změny PÚR ČR vzešel od Ministerstva průmyslu a obchodu. U mimořádné změny PÚR ČR není vyžadováno předložit vládě Zprávu o uplatňování PÚR ČR a vláda může také rozhodnout o zkrácení lhůt pro projednávání stanovených stavebním zákonem.

Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku ze dne 23. února 2024 sdělilo, že není nutné návrh Změny č. 9 PÚR ČR posuzovat z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, jelikož nemůže mít významný vliv na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura. **Vzhledem k této skutečnosti nebylo nutné zpracovat vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 9 PÚR ČR na životní prostředí, a ani vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 9 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území.** Z tohoto důvodu nebyly zpracovány přílohy uvedené v příloze č. 5 písmenech b), c) a d) stavebního zákona.

### **Projednání s ministerstvy, jinými ústředními správními úřady a kraji:**

Mezirezortní připomínkové řízení a současně i řízení podle § 71b stavebního zákona probíhalo ve dnech 24. října 2024 až 25. listopadu 2024.

V rámci mezirezortního připomínkového řízení MMR obdrželo celkem 106 připomínek; z toho 95 připomínek bylo zásadních. Tabulka s vypořádáním připomínek obdržených v rámci mezirezortního připomínkového řízení viz Příloha č. 1.

Materiál je předkládán bez rozporu.

K předloženému materiálu, případně k návrhu vypořádání některých připomínek vyjádřily nesouhlas Asociace krajů ČR a Sdružení místních samospráv ČR. Nesouhlas Asociace krajů ČR a Sdružení místních samospráv ČR směřoval obecně k legislativě týkající se problematiky OZE a k vymezení nezbytných oblastí v PÚR ČR a oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie (akceleračních zón) vymezených v územně plánovací dokumentaci.

### **Projednání s obcemi a veřejností:**

MMR kompletní návrh Změny č. 9 PÚR ČR a související materiály zveřejnilo v Národním geoportálu územního plánování dne 24. 10. 2024 v souladu s § 71b odst. 1 stavebního zákona. Materiál byl rovněž zveřejněn i na internetových stránkách MMR.

Dne 25. 10. 2024 bylo zveřejněno pod č.j.: MMR – 74002/2024-81 na úřední desce MMR *Oznámení MMR: návrh Změny č. 9 Politiky územního rozvoje České republiky*

*a další související materiály, zveřejnění v Národním geoportálu územního plánování, stanovení lhůty a způsobu pro podání písemných připomínek obcí a veřejnosti.*

Možnost zasílání písemných připomínek ze strany obcí a veřejnosti byla v termínu do 25. listopadu 2024.

MMR obdrželo celkem 12 připomínek ze strany obcí a veřejnosti.

Tabulka s vypořádáním připomínek obcí a veřejnosti viz Příloha č. 2.

**Vyjádření sousedních států:**

MMR prostřednictvím Ministerstva zahraničních věcí neoslovilo sousední státy ve smyslu § 71b odst. 3 stavebního zákona. Sousední státy byly osloveny pouze neformálně.

Možnost zasílání vyjádření ze strany sousedních států byla v termínu od 25. října 2024 do 25. listopadu 2024.

Vyjádření obdrželo MMR od Rakouska a od Německa (Saska), ostatní státy se nevyjádřily. Tabulka s vyjádřeními sousedních států viz Příloha č. 3.

**Přílohy:**

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů  
a krajů

Příloha č. 2 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Příloha č. 3 – Vyhodnocení vyjádření sousedních států

**Příloha č. 1**

**Vyhodnocení stanovisek ministerstev,  
jiných ústředních správních úřadů a krajů**

**k materiálu**  
**„Návrh Změny č. 9 Politiky územního rozvoje České republiky“**

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Přehled Přílohy č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů	
Připomínky ke srovnávacímu textu	106 připomínek
Celkem	106 připomínek

Připomínky ke srovnávacímu textu

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
1.	Ministerstvo dopravy	Zásadní	Obecné	<p>Předložený materiál pokrývá pro umístění OZE velké území celé České republiky a nevyjímá koridory prioritních záměrů námi sledované dopravní infrastruktury státu. Dále není uvedeno omezení týkající se ochranných pásem jak liniových (silniční, železniční a vodní doprava), tak plošných dopravních staveb (letecká doprava). V těchto uvedených případech musí být umístění buď vyloučeno nebo umožněno za podmínek, které stanoví resort dopravy.</p> <p>Jako velmi nevhodné považujeme užití slova „<b>nezbytné</b>“ mj. v kapitole 4.2 v odstavci „(75c) SOB10 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření“ a „(75d) SOB11 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie. A to především s ohledem na zmírnění prioritizace a naléhavosti“, neboť může vyznívat jako záležitost k bezpodmínečnému splnění. Plně rozumíme nutnosti příspěvku ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů. Zároveň bychom však uvítali ponechání prostoru pro diskusi a flexibilnější přístup, který podpoří spolupráci a efektivní dlouhodobé řešení v rámci všech resortů.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Jedná se o terminologii – nezbytné oblasti. Slovní spojení je tak používáno i v připravované legislativě.</p> <p>Nezbytné oblasti jsou připraveny tak, aby způsob jejich vymezení splňoval požadavky uvedené v čl. 15b směrnice EP a Rady (EU) 2018/2001, který byl doplněn směrnicí EP a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). <u>Tyto požadavky lze již nyní splnit prostřednictvím dosavadní právní úpravy ve stavebním zákoně, z toho důvodu není potřeba čekat na transpozici směrnice RED III, protože současná česká právní úprava ve stavebním zákoně již nyní vymezování nezbytných oblastí umožňuje.</u> Jinak řečeno, článek 15b směrnice RED III neobsahuje nic, co by ČR neuměla provést již podle účinné národní legislativy. Nezbytné oblasti jsou z pohledu naší současné právní úpravy specifickými oblastmi podle § 71 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Jejich specifickou hodnotou je jejich vhodnost z <u>technického hlediska</u> (např. síla větru, intenzita slunečního záření, aj.) pro umístění OZE.</p> <p><b>Ministerstvo dopravy souhlasí s vypořádáním.</b></p>
2.	Ministerstvo dopravy	Zásadní	75c	<p>1. Požadujeme doplnit bod <b>d)</b> ve znění: <b>d) koordinaci s připravovanými záměry dopravní infrastruktury státního a mezinárodního významu, včetně souvisejících staveb a příslušenství.</b> <u>Odůvodnění:</u> Koordinace je nutná proto, aby nedocházelo ke znemožnění, event. výraznému znevýhodnění budoucí stavby dopravní infrastruktury.</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Bude doplněno v části „Podmínky pro územně plánovací činnost“ nové písmeno, které zní: „minimalizování konfliktů se záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu.“</p> <p>Koordinace s připravovanými záměry bude řešena v navazující územně plánovací dokumentaci (ÚRP, ZÚR...) tedy až při posuzování vymezovaných „akceleračních oblastí“.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
					<b>Ministerstvo dopravy souhlasí s vypořádáním.</b>
3.	<b>Ministerstvo dopravy</b>	<b>Zásadní</b>	75c	2. Požadujeme doplnit bod <b>e)</b> ve znění: <b>e) ochranu stávající dopravní infrastruktury státního a mezinárodního významu a neznemožnit její případné budoucí zkapacitnění či změny parametrů.</b> <u>Odůvodnění:</u> Musí být vždy vyjmuta ochranná pásma jak energetických zdrojů, tak staveb dopravní infrastruktury, aby byla umožněna jednak údržba tělesa dopravních staveb a také event. úprava / rozšíření tělesa dopravních liniových staveb.	<b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Koordínace s připravovanými záměry bude řešena v navazující územně plánovací dokumentaci (ÚRP, ZÚR...) tedy až při posuzování vymezených „akceleračních oblastí“.  Zároveň je částečně obsaženo v části „Podmínky pro územně plánovací činnost“ v písmenu b), kde jsou obsaženy civilizační hodnoty.  <b>Ministerstvo dopravy souhlasí s vypořádáním.</b>
4.	<b>Ministerstvo dopravy</b>	<b>Zásadní</b>	75c	3. Požadujeme doplnění bodu <b>c)</b> , ve znění: <b>c) koordinaci výstavby zdrojů energie se strategickými celostátními dopravními záměry.</b> <u>Odůvodnění:</u> Koordínace výstavby energetických zdrojů s celostátními dopravními záměry zajistí efektivní využití území a sníží riziko konfliktů v plánování. Umožní také lepší integraci projektů s ohledem na udržitelný rozvoj a podporu celostátní infrastruktury.	<b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Bude doplněno v části „Podmínky pro územně plánovací činnost“ nové písmeno, které zní: „minimalizování konfliktů se záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu.“  Koordínace s připravovanými záměry bude řešena v navazující územně plánovací dokumentaci (ÚRP, ZÚR...) tedy až při posuzování vymezených „akceleračních oblastí“.  <b>Ministerstvo dopravy souhlasí s vypořádáním.</b>
5.	<b>Ministerstvo dopravy</b>	<b>Zásadní</b>	75c	4. Navrhujeme doplnění do zodpovídajících ministerstev: <b>Ministerstvo dopravy.</b> <u>Odůvodnění:</u> Na základě připomínky č. 3.	<b>Akceptováno.</b>  <b>Ministerstvo dopravy souhlasí s vypořádáním.</b>
6.	<b>Ministerstvo dopravy</b>	<b>Zásadní</b>	75c	5. Požadujeme doplnění textu bodu <b>e)</b> ve znění: <b>e) obce prostřednictvím nástrojů územního plánování prověří území z hlediska možnosti umístění fotovoltaiky v plochách a koridorech dopravní a technické infrastruktury a jejich blízkém okolí či plochách výroby a skladování, „příčemž stanoví v území takové podmínky, které umožní využití dopravních koridorů pouze za předpokladu, že nebudou ztíženy, ekonomicky znevýhodněny nebo znemožněny záměry dopravní infrastruktury, pro které jsou koridory vymezeny.“</b> <u>Odůvodnění:</u> Je nutné, aby vymezený koridor dopravní infrastruktury byl primárně využit pro stanovený účel a nedošlo ke znemožnění stavby dopravní infrastruktury ve prospěch realizace OZE.	<b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Bude doplněno v části „Podmínky pro územně plánovací činnost“ nové písmeno, které zní: „minimalizování konfliktů se záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu.“  Koordínace s připravovanými záměry bude řešena v navazující územně plánovací dokumentaci (ÚRP, ZÚR...) tedy až při posuzování vymezených „akceleračních oblastí“.



Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
					<b>Ministerstvo dopravy souhlasí s vypořádáním.</b>
7.	<b>Ministerstvo dopravy</b>	<b>Zásadní</b>	75d	6. Požadujeme doplnit bod <b>d)</b> ve znění: <b>d) koordinaci s připravovanými záměry dopravní infrastruktury státního a mezinárodního významu, včetně souvisejících staveb a příslušenství.</b> <u>Odůvodnění:</u> Koordinace je potřebná proto, aby nedocházelo ke znemožnění, event. výraznému znevýhodnění budoucí stavby dopravní infrastruktury.	<b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Bude doplněno v části „Podmínky pro územně plánovací činnost“ nové písmeno, které zní: „minimalizování konfliktů se záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu.“  Koordinace s připravovanými záměry bude řešena v navazující územně plánovací dokumentaci (ÚRP, ZÚR...) tedy až při posuzování vymezených „akceleračních oblastí“.  <b>Ministerstvo dopravy souhlasí s vypořádáním.</b>
8.	<b>Ministerstvo dopravy</b>	<b>Zásadní</b>	75d	7. Požadujeme doplnit bod <b>e)</b> ve znění: <b>e) ochranu stávající dopravní infrastruktury státního a mezinárodního významu a neznemožnit její případné budoucí zkapacitnění či změny parametrů.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Ochranná pásma dopravní infrastruktury umožňují i zajištění její případné rozšíření, proto nesmí docházet k realizaci VTE v těsné blízkosti staveb dopravní infrastruktury.	<b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Koordinace s připravovanými záměry bude řešena v navazující územně plánovací dokumentaci (ÚRP, ZÚR...) tedy až při posuzování vymezených „akceleračních oblastí“.  Zároveň je částečně obsaženo v části „Podmínky pro územně plánovací činnost“ v písmenu b), kde jsou obsaženy civilizační hodnoty.  <b>Ministerstvo dopravy souhlasí s vypořádáním.</b>
9.	<b>Ministerstvo dopravy</b>	<b>Zásadní</b>	75d	8. “ Požadujeme doplnění textu bodu <b>d)</b> ve znění: <b>d) přednostně využívat části krajiny s vysokou technogenní zátěží (zejména podél dopravní infrastruktury a při průmyslových zónách). „Současně musí být respektováno stávající vedení dopravní infrastruktury státního a mezinárodního významu, vč. ochranných pásem a rozvojové záměry na této dopravní infrastruktuře.“</b> <u>Odůvodnění:</u> Ochranná pásma dopravní infrastruktury umožňují i zajištění její případné rozšíření, proto nesmí docházet k realizaci VTE v těsné blízkosti staveb dopravní infrastruktury.	<b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Bude doplněno v části „Podmínky pro územně plánovací činnost“ nové písmeno, které zní: „minimalizování konfliktů se záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu.“  Koordinace s připravovanými záměry bude řešena v navazující územně plánovací dokumentaci (ÚRP, ZÚR...) tedy až při posuzování vymezených „akceleračních oblastí“.  <b>Ministerstvo dopravy souhlasí s vypořádáním.</b>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
10.	Ministerstvo dopravy	Zásadní	75d	9. Žádáme o doplnění bodu c), ve znění: <b>c) koordinace výstavby zdrojů energie se strategickými celostátními dopravními záměry.</b> <u>Odůvodnění:</u> Koordinace výstavby energetických zdrojů s celostátními dopravními záměry zajistí efektivní využití území a sníží riziko konfliktů v plánování. Umožní také lepší integraci projektů s ohledem na udržitelný rozvoj a podporu celostátní infrastruktury	<b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Bude doplněno v části „Podmínky pro územně plánovací činnost“ nové písmeno, které zní: „minimalizování konfliktů se záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu.“  Koordinace s připravovanými záměry bude řešena v navazující územně plánovací dokumentaci (ÚRP, ZÚR...) tedy až při posuzování vymezovaných „akceleračních oblastí“.  <b>Ministerstvo dopravy souhlasí s vypořádáním.</b>
11.	Ministerstvo dopravy	Zásadní	75d	10. Navrhujeme doplnění do zodpovídajících ministerstev: <b>Ministerstvo dopravy.</b> <u>Odůvodnění:</u> Na základě připomínky č. 9.	<b>Akceptováno.</b>  <b>Ministerstvo dopravy souhlasí s vypořádáním.</b>
12.	Ministerstvo dopravy	Zásadní	75d	11. “ Požadujeme doplnění bodu e) ve znění: e) prověřit dostatečné vzdálenosti ploch a koridorů určených pro využití větrné energie navzájem a ve vztahu <b>k strategickým dopravním stavbám a jejich ochranných pásem</b> a jednotlivým sídlům tak, aby nedocházelo k neúměrné zátěži dotčeného území. <u>Odůvodnění:</u> Koordinace v prověření vzdáleností mezi plochami určenými pro větrné elektrárny, strategickými dopravními stavbami a obytnými sídly přispívá k optimálnímu využití prostoru a omezuje riziko nadměrné zátěže pro okolní prostředí. Správně nastavené odstupy pomáhají minimalizovat vlivy hluku, stínění a vizuální dopad na okolní obytné zóny, stejně jako potenciální rizika pro bezpečnost v ochranných pásmech dopravní infrastruktury či stavby samotné.	<b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Úkol je zaměřen na ochranu obyvatelstva vůči případnému hluku, ale také pro možnost obcí se dále rozvíjet. Problematika dopravních staveb bude řešena při vymezování konkrétních ploch a koridorů určených pro využití větrné energie.  Bude doplněno v části „Podmínky pro územně plánovací činnost“ nové písmeno, které zní: „minimalizování konfliktů se záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu.“  <b>Ministerstvo dopravy souhlasí s vypořádáním.</b>
13.	Ministerstvo dopravy	Zásadní	75d	12. Navrhujeme doplnění do zodpovídajících ministerstev: <b>Ministerstvo dopravy.</b> <u>Odůvodnění:</u> Na základě připomínky č. 11.	<b>Akceptováno.</b>  <b>Ministerstvo dopravy souhlasí s vypořádáním.</b>
14.	Ministerstvo dopravy	Zásadní	119	13. V článku (119) – SD18 <i>Silnice I. třídy I/13 úsek Ostrov–Chomutov</i> požadujeme posun termínu z roku 2021 <b>na 2025.</b> <u>Odůvodnění:</u> Resort dopravy schválil v červenci 2024 další přípravu stavby přeložky silnice I/13, a to v nové trase. V současné době probíhají přípravné práce pro Změnu č. 3 ZÚR Karlovarského kraje v rámci, kterých bude územně ukotven koridor pro VPS přeložky silnice I/13 v nové poloze (na levém břehu řeky Ohře).	<b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Změny nebo úpravy článku nejsou předmětem této mimořádné změny č. 9 PÚR ČR.  Požadavek je řešen v řádně změně č. 8 PÚR ČR.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
					<b>Ministerstvo dopravy souhlasí s vypořádáním.</b>
15.	<b>Ministerstvo dopravy</b>	<b>Zásadní</b>	79 a 80	1. K článku 5.2 „Koncepce Silniční doprava“ Doporučujeme zrevidovat rozsah vymezení záměrů DI. Realizované a zároveň do provozu uvedené a zkolaudované úseky je nutné z PÚR vypustit. Například se jedná o vymezení D35 v úseku Opatovice nad Labem – Vysoké Mýto. Záměr lze zkrátit na Ostrov – Vysoké Mýto.	<b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Změny nebo úpravy článku nejsou předmětem této mimořádné změny č. 9 PÚR ČR.  Požadavek je řešen v řádně změně č. 8 PÚR ČR.  <b>Ministerstvo dopravy souhlasí s vypořádáním.</b>
16.	<b>Ministerstvo dopravy</b>	<b>Zásadní</b>	45 a 60	2. K článku 3.4 „Koncepce Rozvojové oblasti (45) (60) Upozorňujeme na možnou nesrovnalost u čl. 45 (strana 22) a 60 (str. 26), kde byl pojem „koridor“ nahrazen pojmem „úsek“. Ve zbytku dokumentu byl pojem „koridor“ nahrazován pojmem „záměr“.	<b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Změny nebo úpravy článku nejsou předmětem této mimořádné změny č. 9 PÚR ČR.  Požadavek bude prověřen v řádně změně č. 8 PÚR ČR.  <b>Ministerstvo dopravy souhlasí s vypořádáním.</b>
17.	<b>Ministerstvo dopravy</b>	<b>Zásadní</b>	obecné	V souvislosti s výše uvedenými zásadními připomínkami upozorňujeme (nad rámec podrobnosti PÚR), že umístováním OZE v OP dálnic, silnic, letišť a železnic (konvenčních i vysokorychlostních) nesmí dojít k ohrožení bezpečnosti a plynulosti provozu, či rušení radiových a leteckých zabezpečovacích zařízení. Jedná se především o možné oslnění z odrazů FVE nebo o námrazu odlétající z lopatek větrníků. Při umístování OZE do OP dálnic, silnic, letišť a železnic (konvenčních i vysokorychlostních) musí být veškerá tato možná rizika vyhodnocena a eliminována. Pouhé sdělení, že odlétání námrazy u FVE je již vyřešeno, není pro resort dopravy dostatečné. V případě provozování OZE v blízkosti záměrů (koridorů) dopravní infrastruktury upozorňujeme, že investoři dopravních staveb nebudou hradit jakékoliv kompenzace vztahující se ke snížení účinnosti OZE v době, kdy bude probíhat realizace záměrů dopravní infrastruktury (např. z důvodu vyšší prašnosti apod.).	<b>Konstatování.</b>  <b>Ministerstvo dopravy souhlasí s vypořádáním.</b>
18.	<b>Ministerstvo kultury</b>	<b>Zásadní</b>	32a	Cit.: (32a) Sídlní struktura České republiky je charakteristická hustou a rozdrobenou sítí sídel s vysokým zastoupením malých obcí s méně než 500 obyvateli a nízkým zastoupením obcí s více než 100 000 obyvateli a je výsledkem dlouhodobého vývoje, <b>odrážejícího se rovněž v rozdílných typech půdorysného uspořádání.</b> Sídla jsou relativně rovnoměrně...  Odůvodnění: S ohledem na úplnost problematiky se sídlní strukturou. V případě územního rozvoje a plánování je i způsob založení a jeho současné půdorysné uspořádání jedním z důležitých faktorů ovlivňujících podmínky rozvoje.	<b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Navržená úprava z důvodu úplnosti problematiky sídlní struktury je na tomto místě nadbytečná. Článek (32a), zejména jeho úvodní část, má za cíl pouze stručně charakterizovat sídlní strukturu ČR a vytvořit základní východisko pro články následující.  Důraz na respektování odlišností dotčených sídel (center osídlení) vč. jejich urbanistického charakteru patří spíše do koncepce, která bude podrobněji řešena v rámci další změny PÚR ČR (změna č. 8).

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
					Požadavek je mimo podrobnost PÚR jako koncepčního dokumentu. <b>Ministerstvo kultury s vypořádáním souhlasí.</b>
19.	Ministerstvo kultury	Zásadní	75c	Kritéria a podmínky pro navazující územně plánovací činnost: Při rozhodování a posuzování záměrů je nutno sledovat zejména: a) sledovat minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, včetně zájmových území soustavy Natura 2000, národních parků a CHKO, b) vyloučit minimalizování konfliktů s kulturními a civilizačními hodnotami	<b>Akceptováno jinak.</b> V části „Podmínky pro navazující územně plánovací činnost“ v písmenu b) bude text znít: „Minimalizování konfliktů s kulturními a civilizačními hodnotami, včetně národních kulturních památek, území památkových rezervací a památek světového dědictví.“ <b>Ministerstvo kultury s vypořádáním souhlasí.</b>
20.	Ministerstvo kultury	Zásadní	75d	Kritéria a podmínky pro navazující územně plánovací činnost: Při rozhodování a posuzování záměrů je nutno sledovat zejména: a) sledovat minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, včetně zájmových území soustavy Natura 2000, národních parků a CHKO, b) vyloučit minimalizování konfliktů s kulturními a civilizačními hodnotami.	<b>Akceptováno jinak.</b> V části „Podmínky pro navazující územně plánovací činnost“ v písmenu b) bude text znít: „Minimalizování konfliktů s kulturními a civilizačními hodnotami, včetně národních kulturních památek, území památkových rezervací a památek světového dědictví.“ <b>Ministerstvo kultury s vypořádáním souhlasí.</b>
21.	Ministerstvo kultury	Zásadní	75c	<b>Cit.:(75c) SOB10</b> Specifická oblast, ... ... Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: a) připravit podklady pro vymezení oblastí pro zrychlené zavádění OZE, b) koordinace výstavby zdrojů energie s kapacitou a možnostmi přenosové sítě ČR. <b>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem kultury</b> <b>Termín: průběžně</b> <b>Úkoly pro územní plánování:</b> V rámci navazující územně plánovací činnosti Ministerstva pro místní rozvoj, kraje a v rámci koordinace územně plánovací činnosti obcí: a) Ministerstvo pro místní rozvoj prostřednictvím nástrojů územního plánování s využitím podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu, a Ministerstva životního prostředí a Ministerstva kultury vymezí plochy nebo koridory s celostátním významem pro oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, b) kraje, je-li to účelné, prostřednictvím nástrojů územního plánování s využitím podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu, a Ministerstva životního prostředí a Ministerstva kultury vymezí plochy nebo koridory s nadmístním významem pro oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, c) obce, je-li to účelné, prostřednictvím nástrojů územního plánování s využitím podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu, a Ministerstva životního prostředí a Ministerstva kultury vymezí plochy nebo koridory s lokálním významem pro oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, d) obce prostřednictvím nástrojů územního plánování prověří území z hlediska možnosti umístění fotovoltaiky v zastavěném území (přednostně využívat střechy a fasády), e) obce prostřednictvím nástrojů územního plánování prověří území z hlediska možnosti umístění fotovoltaiky v plochách a koridorech dopravní a technické infrastruktury a jejich blízkém okolí, či plochách výroby a skladování, f) zamezit, či významně omezit využívání kvalitních orných půd jako ploch pro fotovoltaiku, s výjimkou agrovoltaiky. <b>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, kraje a obce ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem kultury</b> <b>Termín: průběžně</b>	<b>Akceptováno částečně.</b> Vysvětlení: Ministerstvo kultury bude doplněno do zodpovědnosti v části „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.“ <b>Ministerstvo kultury s vypořádáním souhlasí.</b>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
22.	Ministerstvo kultury	Zásadní	75d	<p>Cit.: (75d) <b>SOB11</b> Specifická oblast, ...</p> <p>...<u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u></p> <p>a) připravit podklady pro vymezení oblastí pro zrychlené zavádění OZE,  b) koordinace výstavby zdrojů energie s kapacitou a možnostmi přenosové sítě ČR.</p> <p><i>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí <b>a Ministerstvem kultury</b></i></p> <p><i>Termín: průběžně</i></p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u></p> <p>V rámci navazující územně plánovací činnosti Ministerstva pro místní rozvoj, kraje a v rámci koordinace územně plánovací činnosti obcí:</p> <p>a) Ministerstvo pro místní rozvoj prostřednictvím nástrojů územního plánování pro urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie s využitím podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu, a Ministerstva životního prostředí <b>a Ministerstva kultury</b> vymezí plochy nebo koridory s celostátním významem pro oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie,  b) kraje, je-li to účelné, prostřednictvím nástrojů územního plánování s využitím podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu, a Ministerstva životního prostředí <b>a Ministerstva kultury</b> vymezí plochy nebo koridory s nadmístním významem pro oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie,  c) obce, je-li to účelné, prostřednictvím nástrojů územního plánování s využitím podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu, a Ministerstva životního prostředí <b>a Ministerstva kultury</b> vymezí plochy nebo koridory s lokálním významem pro oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie,  d) přednostně využívat části krajiny s vysokou technogenní zátěží (zejména podél dopravní infrastruktury a při průmyslových zónách),  e) prověřit dostatečné vzdálenosti ploch a koridorů určených pro využití větrné energie navzájem a ve vztahu k jednotlivým sídlům tak, aby nedocházelo k neúměrné zátěži dotčeného území.</p> <p><i>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, kraje a obce ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ministerstvem životního prostředí <b>a Ministerstvem kultury</b></i></p> <p><i>Termín: průběžně</i></p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Vysvětlení:  Ministerstvo kultury bude doplněno do zodpovědnosti v části „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.“</p> <p><b>Ministerstvo kultury s vypořádáním souhlasí.</b></p>
23.	Ministerstvo obrany	Zásadní		<p>Požadujeme do Politiky územního rozvoje České republiky zpracovat vymezená území Ministerstva obrany uplatněná do územních analytických podkladů a dále dopady návrhu změny Politiky územního rozvoje České republiky na obranu a bezpečnost státu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Podle § 61 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jsou jedním z nástrojů územního plánování územně plánovací podklady, kterými jsou územně analytické podklady a územní studie. Územně plánovací podklady slouží jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace a pro rozhodování v území. Všechny územně plánovací dokumentace jsou závazné pro rozhodování v území. Podle § 62 odst. 1 stavebního zákona slouží územně analytické podklady zejména jako odborný podklad pro pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovacích dokumentací, územních studií, územních opatření, vymezení zastavěného území a pro rozhodování v území.</p> <p>Ministerstvo obrany uplatnilo do územně analytických podkladů v rámci sledovaných jevů ÚAP vymezená území podle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. prosince 2023, ve spojení s § 317 odst. 2 stavebního zákona, a nově podle § 36 stavebního zákona.</p> <p>Podle § 70 odst. 1 písm. a) stavebního zákona politika územního rozvoje stanoví celostátní priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území České republiky. Podle písmene d) téhož paragrafu politika územního rozvoje vymezí oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy mezinárodního nebo celostátního významu nebo oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy, které svým významem přesahují území jednoho kraje.</p> <p>Vzhledem k tomu, že územně analytické podklady slouží jako odborný podklad pro pořizování mj. politiky územního rozvoje, je třeba, aby údaje, které územně analytické podklady obsahují, byly zahrnuty i do politiky územního rozvoje. Bez „propování“ údajů z územně analytických podkladů do politiky územního rozvoje existuje vysoká míra rizika, že dojde k ohrožení zajišťování obrany státu.</p> <p>Potenciální střety výstavby OZE se zájmy obrany a bezpečnosti státu jsou eliminovány akceptováním limitů a podmínek stanovených Ministerstvem obrany při přípravě podkladů pro vymezení oblastí pro urychlení využívání OZE. Aniž by však byla dokončena jednání k návrhu zákona o urychlení využívání OZE a jeho dopadů do činnosti Ministerstva obrany, jsou jako změna č. 9 do Politiky územního rozvoje České republiky vkládány specifické oblasti (SOB10 a SOB11), které vymezují oblasti nezbytné pro příspěvek České republiky k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b></p> <p>Vysvětlení:  Na základě proběhlého jednání dne 12. 12. 2024 byl dohodnut tento závěr:</p> <p>Ve člancích 75c a 75d v části „Podmínky pro navazující územně plánovací činnost“ bude doplněno nové písmeno, které zní: „minimalizování konfliktů s územím pro bezpečnost a obranu státu“.</p> <p>Ministerstvo obrany bude doplněno do části „Zodpovídá“ v rámci spolupracujících subjektů.</p> <p>Grafika nezbytných oblastí nebude upravována. I s ohledem, že nebude upozorňováno na území důležité pro bezpečnost a obranu státu. Následně v akceleračních oblastech budou respektovány další limity území.</p> <p><b>Ministerstvo obrany s vypořádáním souhlasí.</b></p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				<p>energie a ze slunečního záření. Tyto oblasti v žádném případě nerespektují již území vymezená Ministerstvem obrany pro zajišťování obrany a bezpečnosti státu.</p> <p>Návrh změny č. 9 jde nad rámec požadavku EU, resp. naplnění cílů Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, v rozsahu předvybraných území pro OZE.</p>	
24.	Ministerstvo vnitra	Zásadní	75c a 75d	<p><i>Odbor správy majetku se pravidelně za Ministerstvo vnitra ČR (dále jen „MV ČR“) zúčastňuje Konzultačního výboru pro zpracování Politiky územního rozvoje ČR. V návaznosti na uložené úkoly z 29. jednání Konzultačního výboru pro zpracování PÚR ČR jsme uplatnili v červenci 2024 připomínky k návrhu Aktualizace č. 9 PÚR, které ovšem nebyly do návrhu zapracovány. Tímto požadujeme opětovně uplatnit následující zásadní připomínky k návrhu Aktualizace č. 9 PÚR ČR.</i></p> <p>Ve věci nově vloženého textu kapitoly 3.3 a 3.4 <b>se vymezené rozvojové oblasti (OB), rozvojové osy (OS) či kap. 4 SPECIFICKÁ OBLAST (SOB 10, 11)</b>, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje FVE a VTE, <b>dotýkají zájmů MV ČR a sledovaného jevu č. 63</b> (elektronická komunikace, její ochranné pásmo a zájmové území) <b>a č. 81</b> (území vymezené MV ČR pro zajišťování bezpečnosti státu a stavby důležité pro bezpečnost státu dle § 36 zák. č. 283/2021 Sb. stavební zákon).</p> <p>Z hlediska zájmů sledovaného jevu č. 63 sdělujeme, že MV ČR zajišťuje podle ust. § 12 odst. 5 zákona č. 2/1969 Sb. komunikační sítě pro Policii České republiky, složky integrovaného záchranného systému, územní orgány státní správy a provozuje informační systém pro nakládání s utajovanými informacemi mezi orgány veřejné moci. Tyto sítě slouží k zajišťování vnitřní bezpečnosti státu a jsou provozovány ve veřejném zájmu. Z hlediska jevu č. 81 uvádíme, že ve vymezených územích MV ČR pro zajišťování bezpečnosti státu vydává závazné stanovisko pro účely povolení záměru, vyjádření k návrhu zadání územně plánovací dokumentace a stanovisko k návrhu územně plánovací dokumentace nebo její změny, dotýká-li se vymezeného území. Může se vyjádřit k nezbytným úpravám u již zřízených staveb nebo uplatnit požadavky na nezbytné úpravy.</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Bude doplněno ve člancích 75c a 75d v části „Podmínky pro navazující územně plánovací činnost“ nové písmeno, které zní: „minimalizování konfliktů se záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu.“</p> <p>Ve člancích 75c a 75d v části „Podmínky pro navazující územně plánovací činnost“ bude doplněno nové písmeno, které zní: „minimalizování konfliktů s územím pro bezpečnost a obranu státu“.</p> <p>Požadavek je uplatněn jako „limity“ v ÚAP.</p> <p>Požadavek bude prověřen v seznamu „červených“ limitů pro vymezení akceleračních oblastí v rámci navazující územně plánovací činnosti.</p> <p>Ministerstvo vnitra bude doplněno do části „Zodpovídá“ v rámci spolupracujících subjektů.</p> <p><b>Ministerstvo vnitra souhlasí s vypořádáním.</b></p>
25.	Ministerstvo vnitra	Zásadní	75c a 75d	<p>V souvislosti s vymezenými rozvojovými oblastmi (OB) a rozvojovými osami (OS) <b>žádáme o zapracování úkolu</b> pro územní plánování, tj. v rámci územně plánovací činnosti <b>prověřit území záměru ve vazbě na jeho možný střet s vymezeným či zájmovým územím MV ČR pro evidovaným v územně analytických podkladech</b></p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Bude doplněno v části „Podmínky pro navazující územně plánovací činnost“ nové písmeno, které zní: „minimalizování konfliktů se záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu.“</p> <p>V člancích 75c a 75d v části „Podmínky pro navazující územně plánovací činnost“ bude doplněno nové písmeno, které zní: „minimalizování konfliktů s územím pro bezpečnost a obranu státu“.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
					<p>Požadavek bude prověřen v seznamu „červených“ limitů pro vymezení akceleračních oblastí v rámci navazující územně plánovací činnosti.</p> <p>Požadavek je uplatněn jako „limity“ v ÚAP.</p> <p>Ministerstvo vnitra bude doplněno do části „Zodpovídá“ v rámci spolupracujících subjektů.</p> <p><b>Ministerstvo vnitra souhlasí s vypořádáním.</b></p>
26.	Ministerstvo vnitra	Zásadní	75c a 75d	<p>Pro specifickou oblast (SOB 10, 11), která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje FVE a VTE, <b>žádáme zapracovat kritérium, resp. podmínku, že při rozhodování a posuzování záměrů je nutné sledovat zejména minimalizování konfliktů s vymezeným či zájmovým územím MV ČR.</b> Dále úkol pro územní plánování – v rámci územně plánovací činnosti <b>prověřit území záměru ve vazbě na jeho možný střet s vymezeným či zájmovým územím MV ČR evidovaným v územně analytických pokladech.</b></p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Bude doplněno v části „Podmínky pro navazující územně plánovací činnost“ nové písmeno, které zní: „minimalizování konfliktů se záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu.“</p> <p>V člancích 75c a 75d v části „Podmínky pro navazující územně plánovací činnost“ bude doplněno nové písmeno, které zní: „minimalizování konfliktů s územím pro bezpečnost a obranu státu“.</p> <p>Požadavek bude prověřen v seznamu „červených“ limitů pro vymezení akceleračních oblastí v rámci navazující územně plánovací činnosti.</p> <p>Ministerstvo vnitra bude doplněno do části „Zodpovídá“ v rámci spolupracujících subjektů.</p> <p><b>Ministerstvo vnitra souhlasí s vypořádáním.</b></p>
27.	Ministerstvo zemědělství	Zásadní	75c	<p><b>1. Připomínka k novelizačnímu bodu 93 - článek (75c) v kapitole SPECIFICKÉ OBLASTI</b> Požadujeme do článku (75c) bodu <u>Podmínky pro navazující územně plánovací činnost</u> doplnit písmeno d), které bude znít takto: <i>„d) minimalizovat vliv na vodní poměry s důrazem na nezhoršení odtokových poměrů v místě.“</i> Odůvodnění: Ani při plnění takto důležitých úkolů a cílů nelze zhoršovat odtokové poměry. Díky klimatické změně budou srážky vydatnější a nelze tedy zhoršovat povodňová rizika obyvatel a stávajících objektů bez zároveň navrhovaných povodňových opatření.</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b> Bude doplněno nové písmeno v části „Podmínky pro navazující územně plánovací činnost“ ve článku 75c i 75d ve znění: „Minimalizování negativního vlivu na vodní poměry v území.“</p> <p>Zároveň bude Ministerstvo zemědělství doplněno do zodpovídajících subjektů v části „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
					<b>Ministerstvo zemědělství s vypořádáním souhlasí.</b>
28.	Ministerstvo zemědělství	Zásadní	75d	<p><b>2 Připomínka k novelizačnímu bodu 93 - článek (75d) v kapitole SPECIFICKÉ OBLASTI</b>                      Požadujeme do článku (75d) bodu <u>Podmínky pro navazující územně plánovací činnost</u> doplnit písmeno d), které bude znít takto: „d) <i>minimalizovat vliv na vodní poměry s důrazem na nezhoršení odtokových poměrů v místě.</i>“.                      Odůvodnění: Ani při plnění takto důležitých úkolů a cílů nelze zhoršovat odtokové poměry. Díky klimatické změně budou srážky vydatnější a nelze tedy zhoršovat povodňová rizika obyvatel a stávajících objektů bez zároveň navrhovaných povodňových opatření.</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b>                      Bude doplněno nové písmeno v části „Podmínky pro navazující územně plánovací činnost“ ve článku 75c i 75d ve znění: „Minimalizování negativního vlivu na vodní poměry v území.“</p> <p>Zároveň bude Ministerstvo zemědělství doplněno do zodpovídajících subjektů v části „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“.</p> <p><b>Ministerstvo zemědělství s vypořádáním souhlasí.</b></p>
29.	Ministerstvo zemědělství	Obecná	75c a 75d	<p><b>3 Připomínka k vymezení specifických oblastí v čl. (75c) a (75d)</b>                      Dáváme ke zvážení upřesnění vymezení předmětných oblastí např. pomocí katastrálních území. Považujeme formulace „území obce ...bez obcí v severní části, bez obcí ve východní části“ apod. za neurčitě.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b>                      Vysvětlení:                      Vymezování specifických oblastí v PÚR ČR je vždy po správních územích ORP nebo jejich části.</p> <p>Požadavek je mimo podrobnost PÚR jako koncepčního dokumentu.</p> <p><b>Ministerstvo zemědělství s vypořádáním souhlasí.</b></p>
30.	Ministerstvo zemědělství	Obecná	Obecná	<p><b>4 Připomínka obecná doporučující k celému materiálu:</b>                      Doporučujeme revizi některých dalších částí, kde se vyskytují úkoly s termínem plnění 2021, 2022 nebo 2023. Vzhledem k tomu, že tyto termíny již uplynuly, navrhuje je aktualizovat nebo je (případně i s celým úkolem, pokud již byl splněn nebo je neaktuální) vypustit.</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b>                      Vysvětlení:                      Změny nebo úpravy článku nejsou předmětem této mimořádné změny č. 9 PÚR ČR.</p> <p>Požadavek bude prověřen v řádně změně č. 8 PÚR ČR</p> <p><b>Ministerstvo zemědělství s vypořádáním souhlasí.</b></p>
31.	Ministerstvo zemědělství	Obecná	Obecná	<p><b>5 Připomínka obecná k celému materiálu:</b>                      Dáváme ke zvážení používat jednotně v celém materiálu slovní vazbu „V článku“ (místo slovní vazby „Ve článku“ uvedené na některých místech materiálu).</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p><b>Ministerstvo zemědělství s vypořádáním souhlasí.</b></p>
32.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní	75c, 75d	<p>Popis nových článků, které jsou součástí aktualizace PÚR požadujeme upravit takto:  <b>Článek 75c)</b> SOB10 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření. <b>V rámci oblasti dojde k budoucímu vymezení oblastí pro urychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie podle příslušného právního předpisu.</b>  <b>Článek 75d)</b> SOB11 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie. <b>V rámci oblasti dojde k budoucímu vymezení oblastí pro urychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie podle příslušného právního předpisu.</b></p> <p><b>U obou článků dále požadujeme upravit text tímto způsobem</b></p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b>                      Vysvětlení:                      Budou upraveny „Důvody vymezení“, písmeno a), které bude znít: „Specifická oblast se specifickými hodnotami celostátního významu – území s potenciálem pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření, v rámci kterého dojde k budoucímu vymezení“</p>



Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				<p>Důvody vymezení:</p> <p>a) Specifická oblast se specifickými hodnotami celostátního významu – území s potenciálem pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření <b>v rámci kterého dojde k budoucímu vymezení oblastí pro urychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie podle příslušného právního předpisu.</b></p> <p>Podmínky pro navazující územně plánovací činnost:</p> <p>a) Při vymezení záměrů vytvářet podmínky pro: minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, včetně <b>vyloučení lokalit soustavy Natura 2000, zvláště chráněných území a jejich ochranných pásem.</b></p> <p>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</p> <p>a) připravit podklady pro vymezení oblastí pro zrychlené zavádění OZE, <b>včetně vyloučení zvláště chráněných území, jejich ochranných pásem a lokalit soustavy Natura 2000 z těchto oblastí</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Vzhledem k tomu, že vymezení specifických oblastí se ve své podstatě odchyluje od požadavků plynoucích z článku 15b) Směrnice 2023/2413 nepovažujeme za odůvodněné, aby byla ze specifických oblastí vyloučena pouze velkoplošná zvláště chráněná území a lokality soustavy Natura 2000. S ohledem na poslání, předměty a cíle těchto území vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“) a ze zřizovacích listin těchto území, dále vzhledem k evropským cílům přísné územní ochrany (10 % a 30 %) vyplývajících ze Strategie EU v oblasti ochrany biologické rozmanitosti do roku 2030, k jejichž plnění se Česká republika zavázala a dále k dalším strategickým dokumentům schválených na vládní úrovni (Státní program ochrany přírody a krajiny, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Státní politika životního prostředí ČR), <b>je zcela nezbytné všechna ZCHÚ včetně jejich ochranných pásem z těchto oblastí vypustit.</b></p>	<p>oblastí pro urychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie.“ Dále bude upraveno u čl. 75c a 75d v části „Podmínky pro navazující územně plánovací činnost“ písmeno a), které bude znít: minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, včetně vyloučení lokalit soustavy Natura 2000 a zvláště chráněných území.“</p> <p>Při vymezení specifických oblastí byla dostatečně vzata v úvahu kritéria požadovaná směnicí RED III. Směrnice RED III nepožaduje při vymezení nezbytných oblastí zohlednit environmentální kritéria. K tomu musí dojít až následně při vymezení akceleračních oblastí podle čl. 15c, které budou podmnožinou nezbytných oblastí.</p> <p>Při vymezení nezbytných oblastí ve smyslu čl. 15b směrnice RED III není potřeba vylučovat území NATURA 2000. NATURA 2000 musí být vyňata až v kroku vymezení tzv. akceleračních oblastí podle čl. 15c směrnice, které jsou podmnožinou nezbytných oblastí, a jejichž vymezení bude probíhat v budoucnu, po vymezení nezbytných oblastí a po přijetí zákona o urychlení využívání OZE. Nad rámec požadavků směrnice RED III již vymezované nezbytné oblasti v PÚR berou v úvahu polohu území NATURA 2000 a tam, kde to zobrazovací schopnost schémat a vyjadřovací schopnost textu PÚR omezená její koncepční povahou umožňuje, jsou již území NATURA 2000 v PÚR vyloučena. PÚR také obsahuje úkol vymezovat akcelerační oblasti mimo soustavu NATURA 2000.</p> <p><b>Ministerstvo životního prostředí souhlasí s vypořádáním.</b></p>
33.	Ministerstvo životního prostředí	Doporučující	Schéma	3. Mapové vymezení je částečně nelogické, neboť některá velkoplošná zvláště chráněná území jsou ze specifických oblastí vyjmuta, zatímco jiné oblasti nikoliv. Doporučujeme toto sjednotit	<p><b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Schéma č. 3b a 3c nepředstavuje přesné vymezení oblastí. Zobrazení vymezení specifických oblastí je pro potřeby PÚR ČR schematické, aby svojí podrobností odpovídalo celostátnímu měřítku a účelům PÚR ČR. V textové části je pak vymezení upřesněno na ORP nebo jejich části.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
					<b>Ministerstvo životního prostředí souhlasí s vypořádáním.</b>
34.	Jihomoravský kraj	Zásadní	75c a75d	<p><b>Článek (75c) SOB10 a (75d) SOB11</b>  Považujeme za <b>zásadní nedostatek</b>, že do výčtu požadavků minimalizace konfliktů <b>obnovitelných zdrojů energie</b> není zahrnut <b>zemědělský půdní fond</b>.</p> <p>Odůvodnění:  Orgán ochrany ZPF krajského úřadu upozorňuje, že u bodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „(75c) SOB10 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření,</li> <li>- (75d) SOB11 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie“,</li> </ul> <p>v „podmínkách pro navazující územně plánovací činnost“  „Při vymezování záměrů vytvářet podmínky pro:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, včetně lokalit soustavy Natura 2000, území národních parků a CHKO,</li> <li>b) minimalizování konfliktů s kulturními a civilizačními hodnotami,</li> <li>c) minimalizování konfliktů s pozemky určenými k plnění funkcí lesa“.</li> </ol> <p>není zahrnut zemědělský půdní fond, který je zákonem o ochraně ZPF v § 1 odst. 1 definován jako „jedna ze složek životního prostředí a nenahraditelný omezený přírodní zdroj umožňující zemědělskou výrobu“.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b>  Vysvětlení:  Tato podmínka je legislativně ošetřena V zákoně č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kdy stanovuje v § 4 odst. (4) „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze odejmout ze zemědělského půdního fondu pro záměry pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha nebo pro záměry energetického zařízení pro přeměnu energie slunečního záření na elektřinu s výjimkou záměrů podle § 8a.“</p> <p>V rámci čl. 75c je požadavek řešen v rámci Úkolů pro územní plánování.</p> <p>V rámci čl. 75d se nepředpokládá významný dopad na ZPF a bude řešen až při konkrétním posouzení limitů.</p> <p>Je v souladu s dohodou s MŽP jako gestorem ochrany ZPF.</p> <p><b>Jihomoravský kraj souhlasí s vypořádáním.</b></p>
35.	Jihomoravský kraj	Zásadní	75d	<p><b>Článek (75d) SOB11</b>  V textu <i>Vymezení</i> území obcí je uvedeno <i>Brno (bez obcí v severozápadní a severovýchodní části)</i>  <b>ORP Brno je současně samostatná obec, takže nemůže vymezovat další obce na svém území (bez obcí v severozápadní a severovýchodní části), jak je uvedeno v předloženém dokumentu.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b>  <b>Jihomoravský kraj souhlasí s vypořádáním.</b></p>
36.	Jihomoravský kraj	Doporučující	75c a75d	<p><b>Článek (75c) SOB10 a (75d) SOB11</b>  V textu <i>Vymezení</i> území obcí jsou vyjmenovány ORP z celé ČR dle abecedy, kdy v závorce jsou uvedeny pouze oblasti části ORP, kterých se příspěvek netýká (např.: Blansko - bez obcí ve střední a jižní části). Z důvodu přehlednosti doporučujeme výčet ORP uvést samostatně za jednotlivé kraje včetně jednoznačného výčtu názvu obcí, kterých se příspěvek týká/netýká.</p> <p>Odůvodnění:  Textový popis vymezení jednotlivých oblastí je proveden jako abecední seznam obcí ORP, přičemž u některých je zcela nejednoznačně uveden slovní popis částí spádového území, které do dané specifické oblasti zahrnuto není. Nejsou nicméně vyjmenovány konkrétní obce ani katastrální území.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b>  Vysvětlení:  Dle zvyklostí se seznam ORP (kapitoly rozvojové oblasti a osy a specifické oblasti) vyjmenovává pouze abecedně, není dále rozdělen na jednotlivé kraje.</p> <p><b>Jihomoravský kraj souhlasí s vypořádáním.</b></p>
37.	Jihomoravský kraj	Doporučující	Schéma 3b a 3c	<p>Považujeme za nevhodné grafické znázornění SOB10 a SOB11 (mapky na str. 49 a 50 doložené přílohy č. 7a).</p> <p>Odůvodnění:  Vymezení specifických oblastí SOB10 a SOB11 je znázorněno plošnou mapovou značkou s širokým lemem světlejšího odstínu. Tento lem je nadbytečný a působí matoucím dojmem – zvláště v místech, kde se uvnitř specifické oblasti nachází oblast „nespecifická“ (tedy bílá plocha) menšího rozsahu, kterou lem mapové značky specifické oblasti téměř beze zbytku překrývá. Čtenatel mapy pak může nabýt dojmu, že nespecifická oblast je podstatně menší, než ve skutečnosti je.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b>  Vysvětlení:  Schéma č. 3b a 3c nepředstavuje přesné vymezení oblastí. Zobrazení vymezení specifických oblastí je pro potřeby PÚR ČR schematické, aby svojí podrobností odpovídalo celostátnímu měřítku a účelům PÚR ČR.  V textové části je pak vymezení upřesněno na ORP nebo jejich části.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
					<b>Jihomoravský kraj souhlasí s vypořádáním.</b>
38.	Jihomoravský kraj	Doporučující	Schéma 3b a 3c	Doporučujeme jednoznačně odlišit specifické oblasti pro OZE od specifických oblastí dosud vymezených v PÚR ČR. Odůvodnění: Už z pouhého pohledu na schémata 3b a 3c je zřejmé, že se nejedná o oblasti „specifické“ ve smyslu toho slova - tedy něčím ojedinělé, s nějakou spojující a současně jedinečnou charakteristikou, neboť zahrnují absolutní většinu území ČR. Z tohoto pohledu je označení území většiny ČR jako „specifického“ značně zavádějící. Dle výše uvedených mapek jsou ohledně možností využití pro rozvoj FVE a větrných elektráren specifická naopak území vyjmutá ze SOB10 a SOB11, neboť jsou „v menšině“ a současně disponují specifickou vlastností – jedná se o zvláštní chráněná území...	<b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Bude doplněno do odůvodnění.  Nezbytné oblasti jsou z pohledu naší současné právní úpravy specifickými oblastmi podle § 71 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Jejich specifickou hodnotou je jejich potenciál a vhodnost z technického hlediska (např. síla větru, intenzita slunečního záření, aj.) pro umístování OZE.
39.	Jihomoravský kraj	Doporučující	Schéma 3b a 3c	V článku 65 (Specifické oblasti, 4.1 Východiska) je uvedeno, že specifické oblasti jsou v PÚR zobrazeny schematicky (Schéma 3a-3c Specifické oblasti), nicméně by bylo vhodné, aby např. na webových stránkách MMR byla k dispozici samostatně tato schémata s hranicemi jednotlivých obcí a v takové kvalitě, aby bylo možné jednoznačně zjistit, ve kterých obcích je dle zjištěných skutečností nejnaléhavější potřeba řešení problémů z hlediska udržitelného rozvoje území nebo potřeba řešení aktuálních problémů, která by měla sloužit krajům, ministerstvům, případně dalším ústředním správním úřadům k vytváření podmínek na odstraňování definovaných problémů.	<b>Akceptováno částečně.</b> Vysvětlení: Závazné pro pořizování je schéma v PÚR ČR. Mapový podklad VÚKOZ bude vyvěšen v rámci NGÚP a webových stránek MMR (je i součástí odůvodnění), ale není závazný a slouží pouze jako „podklad“.
40.	Karlovarský kraj	Zásadní	75c a 75d	<b>1.Zásadní připomínka:</b> Bod 95 – Vzhledem k rozsahu území soustavy Natura 2000, které zřejmě představuje argumentační nástroj k vyloučení ploch, sdělujeme, že takový výběr považujeme za potenciálně nedostatečný a domníváme se, že je třeba jej posoudit s ohledem na vliv na prvky soustavy Natura 2000. <b>Odůvodnění:</b> Vyloučení oblasti představuje ořez dle hranice EVL a PO, aniž by zvažovalo možné sekundární vlivy, např. letové trasy tažných ptáků v rámci ptačích oblastí, cenné území kařonu Ohře od Ostrova k severovýchodní hranici kraje aj. Návrh nezahrnuje území nově zřizované ptačí oblasti Západní Krušné hory, u níž dávno běží legislativní proces vyhlášení. Instalace zdrojů FVE a VTE je prakticky vždy negativním zásahem do krajiny – v tomto ohledu je pak problematické nevyloučení přírodních parků a celého území CHKO (z CHKO je zřejmě vyloučeno jen území evropsky významných lokalit) – v obou případech tedy území s výraznými krajinnými hodnotami. Krajský úřad Karlovarského kraje se vyjadřoval v rámci „Stanovení základního postupu pro vymezení oblastí nezbytných pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 a oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie“, ve svém stanovisku dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, přímo konstatuje, že jakýkoliv záměr nebo koncepce, který bude z předmětné studie vycházet, bude třeba samostatně posoudit s ohledem na vliv na prvky soustavy Natura 2000 – v tomto ohledu bude (bez příslušného vypořádání v procesu vytváření) předkládaná změna považována za koncepci, u níž nebude možné vyloučit významný vliv. Vymezování zón, v jejichž rámci by mělo být urychlováno umístění prvků, které mohou být významným dotčením zájmů ochrany přírody a krajiny, považujeme za velmi zásadní agendu, jejíž vliv nelze vyloučit prostým půdorysným ořezem. Zahrnutím skutečného stavu prostředí v případě Karlovarského kraje může na základě konkrétních posouzení zmenšit v mapě znázorněné plochy až o desítky procent, a to jen na základě možného dotčení soustavy Natura 2000 (v rámci krajinného rázu – hraniční hory, masiv Slavkovského lesa i Doupovských hor aj. – lze předpokládat omezení podstatně vyšší a bez posuzování konkrétních záměrů takové hodnoty stanovovat nelze). Změnou PUR vymezené území tak považujeme za závažný zásah do naplňování ochrany veřejného zájmu, kterým je ochrana a zajištění perspektivy prvků životního prostředí, a to nejen v nadnárodní kategorii (Natura 2000).	<b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Při vymezení nezbytných oblastí ve smyslu čl. 15b směrnice RED III není potřeba vylučovat území NATURA 2000. NATURA 2000 musí být vyňata až v kroku vymezení tzv. akceleračních oblastí podle čl. 15c směrnice, které jsou podmnožinou nezbytných oblastí, a jejichž vymezení bude probíhat v budoucnu, po vymezení nezbytných oblastí a po přijetí zákona o urychlení využívání OZE. Nad rámec požadavků směrnice RED III již vymezené nezbytné oblasti v PÚR berou v úvahu polohu území NATURA 2000 a tam, kde to zobrazovací schopnost schémat a vyjadřovací schopnost textu PÚR omezená její koncepční povahou umožňuje, jsou již území NATURA 2000 v PÚR vyloučena. PÚR také obsahuje úkol vymezovat akcelerační oblasti mimo soustavu NATURA 2000.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
					<b>Karlovarský kraj vypořádání bere na vědomí.</b>
41.	Karlovarský kraj	Zásadní	65, 75c a 75d	<p><b>2.Připomínka:</b> V kapitole 4.1 v článku (65) navrhujeme změnit znění 3. odstavce (pozn. jedná se o č. 57 v bodovém textu).</p> <p><b>Odůvodnění:</b> V tomto článku jde o obecné zdůvodnění vymezených specifických oblastí. V případě článků (75c) a (75d) jde o území, která vzešla z vyloučení takových jevů v území, které v územně plánovací praxi považujeme za/řadíme mezi hodnoty. Proto se nám jeví jako správné, aby se ve zdůvodnění vymezených specifických oblastí výraz „hodnoty“ nevyskytoval. Jedná se spíše o „aktuální potřebu“.</p> <p><b>Návrh nového znění:</b> „Specifické oblasti jsou dále vymezovány v územích, která mají potenciál pro urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie celostátního významu, nebo které svým významem přesahují území kraje. Viz dále články (75c a 75d).“</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Bude doplněno do odůvodnění.</p> <p>Nezbytné oblasti jsou z pohledu naší současné právní úpravy specifickými oblastmi podle § 71 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Jejich specifickou hodnotou je jejich potenciál a vhodnost z <u>technického hlediska</u> (např. síla větru, intenzita slunečního záření, aj.) pro umístování OZE.</p> <p>Nezbytné oblasti jsou dále vymezovány pro svou specifickou související s odlišnými procesními postupy v oblasti pořizování ÚPD, posuzováním vlivů na ŽP a povolováním konkrétních záměrů.</p> <p><b>Karlovarský kraj vypořádání bere na vědomí.</b></p>
42.	Karlovarský kraj	Zásadní	68	<p><b>3.Připomínka:</b> V kapitole 4.2 v článku (68) v písm. a) navrhujeme upravit slovosled v měněné části věty (pozn. jedná se o č. 61 v bodovém textu).</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Změna slovosledu přispěje k dosažení zamýšleného významu věty.</p> <p><b>Návrh nového znění:</b> „kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení specifických oblastí v rozlišení podle území jednotlivých obcí, případně s ohledem na charakter daného území podle jednotlivých katastrálních území a výjimečně, ve zvláště odůvodněných případech, i podle částí katastrálních území, <u>při respektování důvodů vymezení jednotlivých specifických oblastí a podmínek pro navazující územně plánovací činnost; .....</u> „</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b> Bude upraveno v připravované Změně č. 8 PÚR ČR.</p> <p><b>Karlovarský kraj vypořádání bere na vědomí.</b></p>
43.	Karlovarský kraj	Zásadní	75c	<p><b>4.Připomínka:</b> V kapitole 4.2 před článkem (75c) navrhujeme změnit nadpis (pozn. jedná se o č. 93 v bodovém textu).</p> <p><b>Odůvodnění:</b> V návaznosti na první připomínku znovu uvádíme, že v případě článků (75c) a (75d) jde o území, která vzešla z vyloučení takových jevů v území, které v územně plánovací praxi považujeme za/řadíme mezi hodnoty. Proto se nám jeví jako správné, aby se ve zdůvodnění vymezených specifických oblastí výraz „hodnoty“ nevyskytoval. Jedná se spíše o „aktuální potřebu“.</p> <p><b>Návrh nového znění:</b> „Politika územního rozvoje vymezuje následující specifické oblasti, které mají potenciál pro urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie celostátního významu:“</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Bude doplněno do odůvodnění.</p> <p>Nezbytné oblasti jsou z pohledu naší současné právní úpravy specifickými oblastmi podle § 71 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Jejich specifickou hodnotou je jejich potenciál a vhodnost z <u>technického hlediska</u> (např. síla větru, intenzita slunečního záření, aj.) pro umístování OZE.</p> <p>Nezbytné oblasti jsou dále vymezovány pro svou specifickou související s odlišnými procesními postupy v oblasti pořizování ÚPD, posuzováním vlivů na ŽP a povolováním konkrétních záměrů.</p> <p><b>Karlovarský kraj vypořádání bere na vědomí.</b></p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
44.	Karlovarský kraj	Zásadní	75c	<b>5.Připomínka:</b> V kapitole 4.2 v článku (75c) v části „Vymezení“ doplnit upřesnění území obcí z ORP Karlovy Vary a ORP Ostrov tak, aby odpovídalo schématu 3b (pozn. jedná se o č. 93 v bodovém textu). <b>Odůvodnění:</b> Popis vymezení území obcí neodpovídá schématu. <b>Návrh nového znění:</b> „ ....., Karlovy Vary (bez obcí v severní, severovýchodní, <u>východní</u> a západní části), ....., Ostrov (bez obcí v severní, <u>střední</u> a jihovýchodní části), .....”	<b>Akceptováno.</b> <b>Karlovarský kraj vypořádání bere na vědomí.</b>
45.	Karlovarský kraj	Zásadní	75d	<b>6.Připomínka:</b> V kapitole 4.2 v článku (75d) v části „Vymezení“ doplnit upřesnění území obcí z ORP Karlovy Vary tak, aby odpovídalo schématu 3c (pozn. jedná se o č. 93 v bodovém textu). <b>Odůvodnění:</b> Popis vymezení území obcí neodpovídá schématu. <b>Návrh nového znění:</b> „ ....., Karlovy Vary (bez obcí v severní, severovýchodní, <u>východní</u> a západní části), .....”	<b>Akceptováno.</b> <b>Karlovarský kraj vypořádání bere na vědomí.</b>
46.	Karlovarský kraj	Zásadní	75d	<b>7.Připomínka:</b> V kapitole 4.2 v článku (75d) v části „Vymezení“ upřesnit území obcí z ORP Sokolov tak, aby odpovídalo schématu 3c (pozn. jedná se o č. 93 v bodovém textu). <b>Odůvodnění:</b> Popis vymezení území obcí neodpovídá schématu. <b>Návrh nového znění:</b> „ ....., Sokolov (bez obcí v jižní a <u>východní</u> části), .....”	<b>Akceptováno.</b> <b>Karlovarský kraj vypořádání bere na vědomí.</b>
47.	Karlovarský kraj	Doporučující	Schéma 3b a 3c	<b>8.Doporučující připomínka:</b> Doporučujeme ve schématech 3b a 3c, příp. v samotném textu PÚR ČR, lépe znázornit/vysvětlit barevnost vymezených záměrů specifických oblastí SOB 10 a SOB 11. Pojetí grafického vyjádření v legendě vyvolává otázku, jak interpretovat dvě různé barvy jednoho záměru. Jedná se pouze o znázornění ohraničení? Je lem součástí nezbytné oblasti? <b>Odůvodnění:</b> Současné grafické vyjádření není dostatečně srozumitelné.	<b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Specifické oblasti jsou vymezeny graficky pouze schematicky. Je tak znázorněno i v současně platné PÚR ČR. V textové části je pak dále upřesňováno na ORP případně na jejich části. <b>Karlovarský kraj vypořádání bere na vědomí.</b>
48.	Moravskoslezský kraj	Zásadní	Obecná	<b>1. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b> Nesouhlasíme s tím, že projednávání Změny č. 9 Politiky územního rozvoje České republiky (dále jen „PÚR ČR“) probíhá před přijetím zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (dále jen „ZOZE“), jenž má sám teprve originárně založit instituty „nezbytných oblastí“ a „akceleračních oblastí“. Požadujeme s dalšími kroky přípravy a projednávání Změny č. 9 PÚR ČR vyčkat do doby po nabytí účinnosti ZOZE. <b>Odůvodnění:</b> <i>PÚR ČR je koncepčním dokumentem se značnou (specifickou) mírou závaznosti, který však musí být v souladu se zákonem a úřadům územního plánování může ukládat toliko takové povinnosti, které jsou realizovatelné v souladu s účinnými právními předpisy. Instituty „nezbytných oblastí“ a „akceleračních oblastí“ doposud žádnou právní oporu nemají. Navíc hrozí riziko, že v tomto právním vakuu by nezbytné oblasti mohly být vymezeny způsobem, který se po přijetí ZOZE ukáže jako zákonně nekonformní.</i>	<b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: V rámci návěští „Úkolů ro územní plánování“ byla doplněna podmínka pro plnění těchto úkolů až po schválení a platnosti dané legislativy ZOZE.  Nezbytné oblasti jsou připraveny tak, aby způsob jejich vymezení splňoval požadavky uvedené v čl. 15b směrnice EP a Rady (EU) 2018/2001, který byl doplněn směrnicí EP a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Tyto požadavky lze již nyní splnit prostřednictvím dosavadní právní úpravy ve stavebním zákoně, z toho důvodu není potřeba čekat na transpozici směrnice RED III, protože současná česká právní úprava ve stavebním

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
					<p>zákoně již nyní vymezování nezbytných oblastí umožňuje. Jinak řečeno, článek 15b směrnice RED III neobsahuje nic, co by ČR neuměla provést již podle účinné národní legislativy. Nezbytné oblasti jsou z pohledu naší současné právní úpravy specifickými oblastmi podle § 71 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Jejich specifickou hodnotou je jejich potenciál a vhodnost z technického hlediska (např. síla větru, intenzita slunečního záření, aj.) pro umístování OZE.</p> <p>V rámci odůvodnění bude doplněno vysvětlení o podmínce přijetí příslušné legislativy, tak aby mohly být příslušné články PÚR ČR s ohledem na OZE (zejména úkolů pro územní plánování) naplňovány.</p> <p><b>Moravskoslezský kraj bere na vědomí vypořádání.</b></p>
49.	Moravskoslezský kraj	Zásadní	75c a 75d	<p><b>2. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>                      Požadujeme (a to při současném zohlednění časového hlediska dle zásadní připomínky č. 1), aby vymezení nezbytných oblastí v PÚR ČR nebylo pouze formální (v návrhu je fakticky vymezeno celé území Moravskoslezského kraje bez tří CHKO; takto je nadbytečné jakoukoliv nezbytnou oblast vymezovat), ale aby již i v PÚR byly „odečteny“ lokality, které jsou z důvodu ochrany jiných veřejných zájmů z účasti na nezbytné oblasti <i>a priori</i> vyloučeny a zároveň jsou v měřítku PÚR ČR již zobrazitelné (typicky široké letové koridory, rozsáhlé perimetry vojenských radarů). Nesouhlasíme s maximalistickým a extenzivním přístupem k transpozici směrnice RED III.  <u>Odůvodnění:</u>  <i>Zdánlivá přípustnost záměru dle PÚR ČR může vyvolat mylné představy nositelů záměrů a následné spory plynoucí z jejich nenaplněného očekávání. Pokud určitý známý a relevantní jev může být zobrazen již v PÚR ČR, zobrazen tam být má.</i></p>	<p><b>Neakceptováno.</b>                      Vysvětlení:                      Grafické znázornění vymezení specifických oblastí SOB10 a SOB11 je pouze schematické, vychází z odborného podkladu MŽP a MPO, respektive VÚKOZ „Stanovení základního postupu pro vymezování oblastí nezbytných pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 a oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie“ (z dubna 2024) a jehož výstupy byly součástí materiálu schváleného usnesením vlády č. 272 ze dne 24. dubna 2024, které pro tento účel zpracovalo Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí ČR. Zobrazení vymezení specifických oblastí bylo pro potřeby PÚR ČR generalizováno, aby svojí podrobností odpovídalo celostátnímu měřítku a účelům PÚR ČR.</p> <p><b>Moravskoslezský kraj bere na vědomí vypořádání.</b></p>
50.	Moravskoslezský kraj	Zásadní	75c a 75d	<p><b>3. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>                      Nesouhlasíme s účelovým podřazením „nezbytných oblastí“ pod institut stavebního zákona „specifická oblast“.  <u>Odůvodnění:</u></p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b>                      Vysvětlení:                      Bude doplněno do odůvodnění.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Oba pojmy mají rozdílný a nekomplementární obsah, mají-li být nezbytné oblasti vymezovány v PÚR, má se jednat o „nové“ útvary sui generis.	Nezbytné oblasti jsou připraveny tak, aby způsob jejich vymezení splňoval požadavky uvedené v čl. 15b směrnice EP a Rady (EU) 2018/2001, který byl doplněn směrnicí EP a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Tyto požadavky lze již nyní splnit prostřednictvím dosavadní právní úpravy ve stavebním zákoně, z toho důvodu není potřeba čekat na transpozici směrnice RED III, protože současná česká právní úprava ve stavebním zákoně již nyní vymezování nezbytných oblastí umožňuje. Jinak řečeno, článek 15b směrnice RED III neobsahuje nic, co by ČR neuměla provést již podle účinné národní legislativy. Nezbytné oblasti jsou z pohledu naší současné právní úpravy specifickými oblastmi podle § 71 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Jejich specifickou hodnotou je jejich potenciál a vhodnost z technického hlediska (např. síla větru, intenzita slunečního záření, aj.) pro umístování OZE. <b>Moravskoslezský kraj bere na vědomí vypořádání.</b>
51.	Moravskoslezský kraj	Zásadní	Obecné	<b>4. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b> Požadujeme, aby i PÚR ČR počítala s existencí dotčeného orgánu pro vymezování akceleračních oblastí v procesu vydávání územních opatření. <u>Odůvodnění:</u> <i>Přestože PÚR ČR nemůže stanovit působnost správního orgánu (ani v postavení dotčeného orgánu), pokládáme za potřebné, aby s dotčeným orgánem pro vymezování akceleračních oblastí PÚR ČR výslovně počítala. Jedná se o přenesení zásadní připomínky k návrhu zákona ZOZE, kde Moravskoslezský kraj (spolu s dalšími kraji a jinými připomínkovými místy) trvá na tom, že zakotvení dotčeného orgánu je nezbytné a vzhledem ke svým kompetencím jim má být Ministerstvo průmyslu a obchodu.</i>	<b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Není předmětem řešení Z9 PÚR ČR, je to věc legislativy. <b>Moravskoslezský kraj bere na vědomí vypořádání.</b>
52.	Moravskoslezský kraj	Zásadní	32b	<b>5. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b> <b>Sídelní struktura, 3.1 Východiska, (32b)</b> V důvodové zprávě se uvádí, že v rámci Změny č. 9 PÚR ČR se stanovuje pouze základní koncepce sídelní struktury bez vymezení konkrétních center osídlení kategorií A-D, bez stanovení konkrétních podmínek pro navazující územně plánovací činnost a bez konkrétních úkolů pro územní plánování. To představuje problém při uvádění navazující územně plánovací dokumentace do souladu s PÚR. Jak uvést dokumentaci do souladu s PÚR po změně č. 9, když PÚR obsahuje pouze proklamaci, nikoli koncepci? <u>Odůvodnění:</u> <i>Vyplývá z textu zásadní připomínky.</i>	<b>Konstatování.</b> Vysvětlení: V současné době jde pouze o formální naplnění požadavku stavebního zákona. Koncepce sídelní struktury bude podrobněji řešena v rámci další změny PÚR ČR (změna č. 8). Bylo diskutováno i se zástupci krajů. <b>Moravskoslezský kraj bere na vědomí vypořádání.</b>
53.	Moravskoslezský kraj	Zásadní	32d	<b>6. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b> <b>Sídelní struktura, 3.2 Koncepce, (32d)</b> Hierarchická struktura sídel vychází z metodiky MMR „Centra osídlení České republiky – Vymezení vyšších a středních center a metodický postup pro vymezení nižších a malých center, 3. vydání“ (2024), která definuje základní principy kategorizace center	<b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Metodika MMR „Centra osídlení České republiky – Vymezení vyšších a středních center a metodický

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				osídlení (A-G) a stanovuje také základní principy pro koncepci sídelní struktury ČR. Uvedená metodika nebyla nikdy řádně připomínkována. Zřejmě ve snaze o maximální zjednodušení nepostihuje specifické znaky sídelní struktury v regionech. V Moravskoslezském kraji jde např. o nakupení velkých měst v ostravské aglomeraci a jejich specifickou funkci (Havířov založený jako téměř výhradně rezidenční sídlo, hornická města po ukončení těžby), ani skutečnost, že všechna města – ORP – ztrácejí obyvatele ve prospěch svých satelitních obcí, ale dojíždka do nich nadále odpovídá funkci centra osídlení. Metodiku je nutné dopracovat, aby při jejím použití nedocházelo k výsledkům, které skutečnost zásadně zkreslují. <u>Odůvodnění:</u> Vyplývá z textu zásadní připomínky.	postup pro vymezení nižších a malých center, 3. vydání“ (2024) není předmětem tohoto připomínkového řízení.  Koncepce sídelní struktury bude podrobněji řešena v rámci další změny PÚR ČR (změna č. 8). Bylo diskutováno i se zástupci krajů.  <b>Moravskoslezský kraj bere na vědomí vypořádání.</b>
54.	Moravskoslezský kraj	Zásadní	32g	<b>7. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b> <b>Sídelní struktura, 3.2 Koncepce, (32g)</b> Vymezení vyšších a středních center osídlení (A-D) je dle metodiky záležitostí celostátního významu. Zde je více než zřejmé, že metodiku je nutné dopracovat, když dle ní má krajské město Ostrava, třetí největší v ČR, stejný význam (kategorii) jako Opava a Chomutov (!). <u>Odůvodnění:</u> Vyplývá z textu zásadní připomínky.	<b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Metodika MMR „Centra osídlení České republiky – Vymezení vyšších a středních center a metodický postup pro vymezení nižších a malých center, 3. vydání“ (2024) není předmětem tohoto připomínkového řízení.  Koncepce sídelní struktury bude podrobněji řešena v rámci další změny PÚR ČR (změna č. 8). Bylo diskutováno i se zástupci krajů.  <b>Moravskoslezský kraj bere na vědomí vypořádání.</b>
55.	Moravskoslezský kraj	Zásadní	75c a 75d	<b>8. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b> <b>Politika územního rozvoje vymezuje následující specifické oblasti, ve kterých se projevují aktuální hodnoty celostátního významu</b> Označení oblastí vhodných pro výrobu energie ze slunečního záření nebo větru jako „hodnoty“ je nevhodné. Navrhujeme znění „...specifické oblasti, ve kterých se vyskytují území celostátního významu s potenciálem pro výrobu elektrické energie“, případně obecně „...specifické oblasti, ve kterých se vyskytují rozvojové plochy celostátního významu“. <u>Odůvodnění:</u> Vyplývá z textu zásadní připomínky.	<b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Bude doplněno do odůvodnění.  Nezbytné oblasti jsou z pohledu naší současné právní úpravy specifickými oblastmi podle § 71 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Jejich specifickou hodnotou je jejich potenciál a vhodnost z technického hlediska (např. síla větru, intenzita slunečního záření, aj.) pro umístování OZE.  <b>Moravskoslezský kraj bere na vědomí vypořádání.</b>
56.	Moravskoslezský kraj	Zásadní	75c	<b>9. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b> <b>Politika územního rozvoje vymezuje následující specifické oblasti, ve kterých se projevují aktuální hodnoty celostátního významu, (75c)</b> Ve větě „SOB10 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR...“ navrhujeme nahradit slovo „oblasti“ slovem „území“ nebo „lokality“. Z jazykového hlediska je nevhodné použití spojení „oblast, která vymezuje oblasti“. <u>Odůvodnění:</u> Vyplývá z textu zásadní připomínky.	<b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Jedná se o terminologii samotného pojmu z připravovaného zákona. Je využíváno i v rámci směrnice RED III.  Nezbytné oblasti jsou připraveny tak, aby způsob jejich vymezení splňoval požadavky uvedené v čl. 15b směrnice EP a Rady (EU) 2018/2001, který byl



Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
					<p>doplňen směrnici EP a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). <u>Tyto požadavky lze již nyní splnit prostřednictvím dosavadní právní úpravy ve stavebním zákoně, z toho důvodu není potřeba čekat na transpozici směrnice RED III</u>, protože současná česká právní úprava ve stavebním zákoně již nyní vymezování nezbytných oblastí umožňuje. Jinak řečeno, článek 15b směrnice RED III neobsahuje nic, co by ČR neuměla provést již podle účinné národní legislativy.</p> <p><b>Moravskoslezský kraj bere na vědomí vypořádání.</b></p>
57.	Moravskoslezský kraj	Zásadní	75d	<p><b>10. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Politika územního rozvoje vymezuje následující specifické oblasti, ve kterých se projevují aktuální hodnoty celostátního významu, (75d)</b>                      Ve větě „SOB11 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR...“ navrhujeme nahradit slovo „oblasti“ slovem „území“ nebo „lokality“. Z jazykového hlediska je nevhodné použití spojení „oblast, která vymezuje oblasti“.  <u>Odůvodnění:</u>                      Vyplývá z textu zásadní připomínky.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b>                      Vysvětlení: Jedná se o terminologii samotného pojmu z připravovaného zákona. Je využíváno i v rámci směrnice RED III.</p> <p>Nezbytné oblasti jsou připraveny tak, aby způsob jejich vymezení splňoval požadavky uvedené v čl. 15b směrnice EP a Rady (EU) 2018/2001, který byl doplněn směrnici EP a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). <u>Tyto požadavky lze již nyní splnit prostřednictvím dosavadní právní úpravy ve stavebním zákoně, z toho důvodu není potřeba čekat na transpozici směrnice RED III</u>, protože současná česká právní úprava ve stavebním zákoně již nyní vymezování nezbytných oblastí umožňuje. Jinak řečeno, článek 15b směrnice RED III neobsahuje nic, co by ČR neuměla provést již podle účinné národní legislativy.</p> <p><b>Moravskoslezský kraj bere na vědomí vypořádání.</b></p>
58.	Moravskoslezský kraj	Zásadní	Schéma 3d	<p><b>11. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Politika územního rozvoje vymezuje následující specifické oblasti, ve kterých se projevují aktuální hodnoty celostátního významu, Schéma 3d</b>                      Dle schématu 3d jsou na území Moravskoslezského kraje jako specifické oblasti „nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie“ vymezeno celé území kraje mimo území chráněných krajinných oblastí a Natury 2000. Toto vymezení vůbec nepostihuje skutečnost, že krajina má i jiné významné hodnoty. Na území Moravskoslezského kraje jsou to zejména historické krajinné struktury, konkrétně oblasti s dochovaným členěním lánové plužiny. Přitom tyto historické krajinné struktury leží z větší části mimo chráněné krajinné oblasti. Oblasti dochovaných plužin jsou nepochybně vynikajícími příklady zcela charakteristické historické kulturní krajiny českých zemí a tvoří nezpochybnitelnou součást kulturního dědictví. Zvláště markantní je to v širší jesenické oblasti, kde Chráněná krajinná oblast Jeseníky zasahuje jen do okrajů některých oblastí plužin. Například Holčovicko s 19 katastry</p>	<p><b>Neakceptováno.</b>                      Vysvětlení:                      Další hodnoty v území budou posouzeny až při vymezování „akceleračních oblastí“ v navazující územně plánovací dokumentaci.</p> <p>Oblasti nezbytné vymezují pouze rámec pro zjednodušené posuzování záměrů obnovitelných zdrojů energie.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				je nejvýraznější a nejcennější oblastí lánových lineárních plužin v celé České republice. Tyto hodnoty jsou rovněž vymezeny v ÚAP MSK a péče o jejich zachování je součástí péče krajinu ve smyslu Evropské úmluvy o krajině. <i>Odůvodnění:</i> <i>Vyplývá z textu zásadní připomínky.</i>	<b>Moravskoslezský kraj bere na vědomí vypořádání.</b>
59.	Moravskoslezský kraj	Zásadní	75c a 75d, schéma 3b a 3c	<p><b>12. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>K vymezení dvou nových specifických oblastí SOB10 a SOB11 – bodům 93 – 95 (čl. 75c a 75d, schémata 3b a 3c) - s návrhem</b> v příslušných částech nesouhlasíme a požadujeme jeho přepracování.  S vymezením nových specifických oblastí způsobem, jakým tak činí předložený návrh, nemůžeme souhlasit. Předně máme za to, že návrh v podobě a zejména v čase, v jakém je předložen, překračuje zásadu zákonnosti, tzn. vkládá do PÚR ČR něco, co jí z hlediska zákonného obsahu nepřísluší. Přestože jsou vymezené oblasti označeny jako specifické oblasti, zákonnému obsahu tohoto pojmu jejich vymezení neodpovídá.</p> <p>U obou navržených specifických oblastí je uvedeno, že se jedná o specifické oblasti se specifickými hodnotami celostátního významu. Pojem „specifické hodnoty“ se objevuje i v nadpisu nad uvedením obou specifických oblastí, a to jako pojem „aktuální hodnoty celostátního významu“. Z odůvodnění není zřejmé, v čem konkrétně má předmětná specifická hodnota daného území spočívat, a na základě čeho byla na území ČR tato případná hodnota lokalizována. Pod pojmem „specifická hodnota“ si lze představit mimořádné hodnoty přírodní, krajinné nebo kulturní. Pojem specifická/aktuální hodnota celostátního významu vyskytující se téměř na celém území ČR (bez patřičné konkretizace, v čem konkrétně má na daném území tato hodnota spočívat) je nepřiměřený tomu, co se od těchto ploch očekává, resp. čeho mají být nositeli – určité výjimečnosti.</p> <p>Obsah PÚR je upraven v ust. § 71 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a podrobněji pak v příloze č. 5 tohoto zákona. Podle těchto ustanovení náleží PÚR <i>vymezit oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy mezinárodního nebo celostátního významu nebo oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy, které svým významem přesahují územní jednoho kraje</i>. Pro tato území zavádí zákon legislativní zkratku <b>specifické oblasti</b>. Jak je uvedeno již výše, návrh, ze kterého není zřejmé, jaká konkrétní specifická hodnota se právě ve vymezených oblastech nachází (na rozdíl od zbytku území), zákonnému vymezení tohoto pojmu neodpovídá. Návrh v této části patrně reaguje na připravovanou legislativu – návrh zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů. Tento zákon je však teprve na samém počátku legislativního procesu (po ukončeném připomínkovém řízení). Jeho podoba tedy může doznat ještě mnohých změn, příp. tento zákon nemusí být vůbec schválen. Změna PÚR, ve které se promítají požadavky budoucí právní úpravy, by dle našeho názoru byla vydána v rozporu s právními předpisy.</p> <p>Z navrženého rozsahu vymezení předmětných oblastí (jejichž charakter ani hodnoty nejsou v návrhu konkretizovány) lze tedy patrně dovodit, že na téměř celém území ČR je možné realizovat jak fotovoltaické elektrárny, tak výstavbu větrných elektráren. Pro takto ambiciózní přístup však neobsahuje odůvodnění předloženého návrhu sebemenší argument. Je také přinejmenším zvláštní, že „specifické“ lokality jsou stejné jak pro fotovoltaické elektrárny, tak pro výstavbu větrných elektráren, u kterých lze předpokládat, že by mohly být i v jiných polohách než vyčleněná místa pro fotovoltaiku (a samozřejmě naopak).</p> <p>V odůvodnění bodu 57 (čl. 65) se uvádí, že specifičnost nových oblastí <i>spočívá v tom, že jde o oblasti, ve kterých se projevují aktuální hodnoty celostátního významu. Vzhledem k tomu, že dosavadní východiska pro specifické oblasti takový pohled na specifické oblasti neobsahovaly, bylo nezbytné doplnit právě tento nový text, který definuje specifické oblasti také jako území, ve kterých se projevují aktuální hodnoty celostátního významu, nebo které svým významem přesahují území kraje</i>. Co si ministerstvo představuje v kontextu předloženého návrhu pod pojmem „aktuální hodnoty celostátního významu“ bohužel zůstává utajeno. Pro budoucí upřesňování</p>	<p><b>Neakceptováno.</b>  Vysvětlení:  Nezbytné oblasti jsou připraveny tak, aby způsob jejich vymezení splňoval požadavky uvedené v čl. 15b směrnice EP a Rady (EU) 2018/2001, který byl doplněn směrnicí EP a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Tyto požadavky lze již nyní splnit prostřednictvím dosavadní právní úpravy <u>ve stavebním zákoně, z toho důvodu není potřeba čekat na transpozici směrnice RED III</u>, protože současná česká právní úprava ve stavebním zákoně již nyní vymezování nezbytných oblastí umožňuje. Jinak řečeno, článek 15b směrnice RED III neobsahuje nic, co by ČR neuměla provést již podle účinné národní legislativy. Nezbytné oblasti jsou z pohledu naší současné právní úpravy specifickými oblastmi podle § 71 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Jejich specifickou hodnotou je jejich potenciál a vhodnost <u>z technického hlediska</u> (např. síla větru, intenzita slunečního záření, aj.) pro umístování OZE.</p> <p><b>Moravskoslezský kraj bere na vědomí vypořádání.</b></p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				<p>identifikovaných oblastí a formulaci regulativů k ochraně hodnot v nich identifikovaných v navazující ÚPD je však dle našeho názoru náležitě upřesnění a vysvětlení stěžejní.</p> <p>V podmínkách pro navazující územně plánovací činnost je sice uvedeno, že je nutné respektovat významné přírodní, krajinné a kulturní hodnoty, a že se mají minimalizovat konflikty i s civilizačními hodnotami, to je však pouze proklamativním zopakováním cílů a úkolů územního plánování upravených v samotném zákoně, a nevyvrací to obavu, že následným stanovením významných lokalit ministerstvem nebo krajem na základě navržených úkolů pro územní plánování nedojde k zásahu do samospráv obcí a měst.</p> <p>Dále sdělujeme, že Moravskoslezský kraj (krajský úřad, odbor územního plánování) pořídil v roce 2023 studii s názvem: Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (2023), která se zabývala komplexní analýzou a vyhodnocením území Moravskoslezského kraje z hlediska jeho existujících omezení pro umístění záměrů větrných a fotovoltaických elektráren. Existujícími omezeními byly: ochrana veřejných zájmů, právní předpisy, zvláštní právní předpisy, limity v území a ochrana kulturních, civilizačních a přírodních hodnot. Ze studie vyplynulo pro město Ostravu a města a ORP, že jak v případě umístění fotovoltaických, tak i větrných elektráren se jedná o území pro realizaci zcela nevhodné, popř. spíše nevhodné. Výjimku tvoří části území obcí v západním okraji ORP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vyplývá z textu zásadní připomínky.</p>	
60.	Moravskoslezský kraj	Zásadní		<p><b>13. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b></p> <p><b>K části návrhu týkající se sídelní struktury - bodu 3.1 Základní východiska (32b)</b> - s textem v navržené podobě nesouhlasíme a požadujeme jej přepracovat.</p> <p>V důvodové zprávě se uvádí, že v rámci změny č. 9 Politiky územního rozvoje ČR se stanovuje pouze základní koncepce sídelní struktury bez vymezení konkrétních center osídlení kategorií A-D, bez stanovení konkrétních podmínek pro navazující územně plánovací činnost a bez konkrétních úkolů pro územní plánování. To představuje problém při uvádění navazující územně plánovací dokumentace do souladu s PÚR. Jak uvést dokumentaci do souladu s PÚR po změně č. 9, když PÚR obsahuje pouze proklamaci, nikoli koncepci? Požadujeme text přepracovat tak, aby bylo zřejmé, jakým způsobem má být stanovení sídelní struktury upřesňováno v navazující ÚPD. V odůvodnění návrhu v této části bychom velmi ocenili podrobnou informaci (analýzu) jak bude kategorizace osídlení fungovat ve vztahu ke stávajícímu členění území, a jaký konkrétně bude mít vliv na obsah ÚPD, popř. ÚAP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vyplývá z textu zásadní připomínky a dále platí následující:</p> <p><i>V odůvodnění změny č. 9 PÚR ČR se uvádí, že „v rámci změny č. 9 Politiky územního rozvoje ČR se stanovuje pouze základní koncepce sídelní struktury bez vymezení konkrétních center osídlení kategorií A–D, bez stanovení konkrétních podmínek pro navazující územně plánovací činnost a bez konkrétních úkolů pro územní plánování. Je to z toho důvodu, že stanovení koncepce sídelní struktury není součástí zadání pro změnu č. 9 PÚR ČR a není ani jejím primárním cílem. V rámci změny č. 9 PÚR ČR je koncepce sídelní struktury řešena pouze proto, aby byla PÚR ČR uvedena do souladu se zákonem č. 283/2021 Sb. (stavební zákon). Koncepce sídelní struktury bude podrobněji řešena v rámci další změny PÚR ČR, včetně schémat týkajících se sídelní struktury. Nyní se k této problematice zpracovávají relevantní materiály.“</i></p> <p><i>Moravskoslezský kraj má za to, že v kapitole 3.2 změny č. 9 PÚR žádnou, a to ani základní, koncepci sídelní struktury nestanovuje, neboť pouze zcela obecně popisuje hierarchii 7 kategorií center osídlení (A–G) a konstatuje, že vymezení vyšších a středních center osídlení (A-D) je záležitostí celostátního významu a vymezení nižších a malých center osídlení (E-G) je záležitostí nadmístního významu, aniž by zmiňovaná centra celostátního významu jakkoli stanovovala. Současně je potřeba upozornit, že PÚR má dle přílohy č. 5 k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „stavební zákon“) obsahovat schéma sídelní struktury, která v návrhu změny č. 9 PÚR chybí (čemuž se s ohledem na chybějící koncepci nelze divit). Není tak</i></p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Vysvětlení: Koncepce sídelní struktury je řešena v obecné rovině (bez vymezení kategorií center osídlení A-D) v rámci změny č. 9 PÚR ČR z důvodu uvedení PÚR ČR do souladu s novým stavebním zákonem dle § 318 odst. 4 stavebního zákona.</p> <p>Vymezení konkrétních center osídlení kategorií A–D, stanovení konkrétních podmínek pro navazující územně plánovací činnost, konkrétních úkolů pro územní plánování a včetně schémat týkajících se sídelní struktury, bude doplněno v rámci další změny PÚR ČR (změna č. 8).</p> <p>Nyní se k této problematice zpracovávají relevantní materiály a není tedy možné ji vložit již do změny č. 9 PÚR ČR, zejména z časových důvodů, viz také vládou ČR stanovený termín pro změnu č. 9 PÚR ČR do 31. 12. 2024.</p> <p><b>Moravskoslezský kraj bere na vědomí vypořádání.</b></p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				možné se ztotožnit se závěrem, že PÚR byla uvedena do souladu se stavebním zákonem. Koncepce sídelní struktury musí jasně vymezovat centra osídlení kategorie A–D, musí pro ně jasně stanovit úkoly pro navazující územně plánovací činnost (např. aby bylo zřejmé, jaký dopad stanovení koncepce sídelní struktury bude mít mj. na podmínky pro rozhodování v území) a měla by stanovit, jak v zásadách územního rozvoje vymezit centra osídlení kategorie E–G.	
61.	Moravskoslezský kraj	Zásadní	32d	<p><b>14. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>K části návrhu týkající se sídelní struktury – bodu 3.2 Koncepce (32d)</b> - s navrženým textem nesouhlasíme a požadujeme jej přepracovat.  Hierarchická struktura sídel vychází z metodiky MMR „Centra osídlení České republiky – Vymezení vyšších a středních center a metodický postup pro vymezení nižších a malých center, 3. vydání“ (2024), která definuje základní principy kategorizace center osídlení (A-G) a stanovuje také základní principy pro koncepci sídelní struktury ČR. Uvedená metodika nebyla nikdy řádně připomínkována. Zřejmě ve snaze o maximální zjednodušení nepostihuje specifické znaky sídelní struktury v regionech, uplatňování takto vágně nastavených pravidel v rámci navazující ÚPD může vést ke zkreslování reality a v důsledku toho mít negativní důsledky na územní rozvoj. Metodiku, podle které má krajské město Ostrava, třetí největší v ČR, stejný význam (kategorii) jako Opava a Chomutov (!), odmítáme akceptovat. Metodiku i navržený obsah PÚR v příslušné části je nutné dopracovat.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Vyplývá z textu zásadní připomínky a dále platí následující:  <i>K metodice Ministerstva pro místní rozvoj „Centra osídlení České republiky – Vymezení vyšších a středních center a metodický postup pro vymezení nižších a malých center, 3. vydání“ (2024), která má být použita pro stanovení koncepce sídelní struktury, je potřeba uvést, že tato nebyla nikdy řádně připomínkována a zcela nereflektuje specifika Moravskoslezského kraje a v konečném důsledku může mít stanovení koncepce sídelní struktury na jejím základě negativní důsledky na jeho rozvoj. Nelze souhlasit s tím, že Ostrava jako krajské a 3. největší město v České republice má stejný význam jako Opava nebo Chomutov. Neoficiální výhrady k uvedené metodice byly ministerstvu zaslány.</i></p> <p><i>Moravskoslezský kraj má na základě uvedeného za to, že je nutné přepracovat uvedenou metodiku tak, aby bylo prokazatelně jasné, na základě jakých kritérií se jednotlivá centra osídlení vymezují, a to s přihlédnutím k specifickým jednotlivých krajů, a následně přepracovat příslušnou část změny č. 9 PÚR tak, aby skutečně obsahovala koncepci sídelní struktury včetně schématu v souladu s právními předpisy.</i></p>	<p><b>Neakceptováno.</b>  Vysvětlení:  Koncepce sídelní struktury musí být řešena v rámci změny č. 9 PÚR ČR z důvodu uvedení PÚR ČR do souladu s novým stavebním zákonem dle § 318 odst. 4 stavebního zákona.</p> <p>Koncepce sídelní struktury bude doplněna a zpodrobněna v rámci další změny PÚR ČR (změna č. 8). Nyní se k této problematice zpracovávají relevantní materiály a není tedy možné ji vložit již do změny č. 9 PÚR ČR.</p> <p>Metodika MMR „Centra osídlení České republiky – Vymezení vyšších a středních center a metodický postup pro vymezení nižších a malých center, 3. vydání“ (2024) není předmětem tohoto připomínkového řízení.</p> <p><b>Moravskoslezský kraj bere na vědomí vypořádání.</b></p>
62.	Pardubický kraj	doporučující	75c	<p>Doporučujeme u nově navrženého článku (75c) v úkolech pro územní plánování v bodě e) obce prostřednictvím nástrojů územního plánování prověřit území z hlediska možnosti umístění fotovoltaiky v plochách a koridorech dopravní a technické infrastruktury a jejich blízkém okolí či plochách výroby a skladování, odůvodnit znění tohoto úkolu, případně zvážit jeho potřebnost. Z odůvodnění návrhu není zřejmé vysvětlení a účel tohoto úkolu pro obce, zejména vzhledem k tomu, že <b>koridory dopravní a technické infrastruktury se v nezastavěném území velmi často v praxi přebírají z nadřazené dokumentace v plné šíři (mnohdy i 600 m). Obce nemají dle našeho názoru zmocnění řešit využití koridorů, které jsou určeny pro umístění záměrů celostátního a nadmístního významu.</b></p>	<p><b>Neakceptováno.</b>  Vysvětlení:  Je pravda, že koridory dopravní a technické infrastruktury celostátního a nadmístního významu se přebírají z nadřazené dokumentace, obec však vymezuje místní úroveň. Úkol je však také zaměřen na řešení smysluplného umístění OZE v plochách výroby a skladování.  Z úkolu plyne, že při posuzování záměrů lze tyto záměry umístit i v rámci dotčených ploch s rozdílným způsobem využití za předpokladu, že nedojde ke znemožnění a omezení záměrů převážně nadřazené dopravní a technické infrastruktury.</p> <p><b>Pardubický kraj bere na vědomí vypořádání.</b></p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
63.	Ústecký kraj	Zásadní	75c	<p>Navrhujeme vypustit text:</p> <p><u>Podmínky pro navazující územně plánovací činnost:</u>  <u>Při vymezení záměrů vytvářet podmínky pro:</u>  a) <i>minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, včetně lokalit soustavy Natura 2000, území národních parků a CHKO,</i>  b) <i>minimalizování konfliktů s kulturními a civilizačními hodnotami,</i>  c) <i>minimalizování konfliktů s pozemky určenými k plnění funkcí lesa.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  V současnosti projednávaný návrh zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nepřipustně směšuje nástroje a přístupy územního plánování a posuzování konkrétních záměrů. Tento nedostatek se zjevně promítl i do nyní předloženého návrhu změny Politiky územního rozvoje. Kraje a obce však při územně plánovací činnosti nemohou vymezovat konkrétní záměry.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b>  Vysvětlení:  Nezbytné oblasti jsou připraveny tak, aby způsob jejich vymezení splňoval požadavky uvedené v čl. 15b směrnice EP a Rady (EU) 2018/2001, který byl doplněn směrnicí EP a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). <u>Tyto požadavky lze již nyní splnit prostřednictvím dosavadní právní úpravy ve stavebním zákoně, z toho důvodu není potřeba čekat na transpozici směrnice RED III,</u> protože současná česká právní úprava ve stavebním zákoně již nyní vymezení nezbytných oblastí umožňuje. Jinak řečeno, článek 15b směrnice RED III neobsahuje nic, co by ČR neuměla provést již podle účinné národní legislativy. Nezbytné oblasti jsou z pohledu naší současné právní úpravy specifickými oblastmi podle § 71 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Jejich specifickou hodnotou je jejich potenciál a vhodnost <u>z technického hlediska</u> (např. síla větru, intenzita slunečního záření, aj.) pro umístování OZE.</p> <p><b>Ústecký kraj bere vypořádání na vědomí.</b></p>
64.	Ústecký kraj	Zásadní	75d	<p>Navrhujeme vypustit text:</p> <p><u>Podmínky pro navazující územně plánovací činnost:</u>  <u>Při vymezení záměrů vytvářet podmínky pro:</u>  a) <i>minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, včetně lokalit soustavy Natura 2000, území národních parků a CHKO,</i>  b) <i>minimalizování konfliktů s kulturními a civilizačními hodnotami,</i>  <i>minimalizování konfliktů s pozemky určenými k plnění funkcí lesa</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  V současnosti projednávaný návrh zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nepřipustně směšuje nástroje a přístupy územního plánování a posuzování konkrétních záměrů. Tento nedostatek se zjevně promítl i do nyní předloženého návrhu změny Politiky územního rozvoje. Kraje a obce však při územně plánovací činnosti nemohou vymezovat konkrétní záměry.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b>  Vysvětlení:  Nezbytné oblasti jsou připraveny tak, aby způsob jejich vymezení splňoval požadavky uvedené v čl. 15b směrnice EP a Rady (EU) 2018/2001, který byl doplněn směrnicí EP a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). <u>Tyto požadavky lze již nyní splnit prostřednictvím dosavadní právní úpravy ve stavebním zákoně, z toho důvodu není potřeba čekat na transpozici směrnice RED III,</u> protože současná česká právní úprava ve stavebním zákoně již nyní vymezení nezbytných oblastí umožňuje. Jinak řečeno, článek 15b směrnice RED III neobsahuje nic, co by ČR neuměla provést již podle účinné národní legislativy. Nezbytné oblasti jsou z pohledu naší současné právní úpravy specifickými oblastmi podle § 71 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Jejich specifickou hodnotou je jejich potenciál a vhodnost <u>z technického hlediska</u> (např. síla větru, intenzita slunečního záření, aj.) pro umístování OZE.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
					<b>Ústecký kraj bere vypořádání na vědomí.</b>
65.	<b>Asociace krajů ČR</b>	<b>Zásadní</b>	obecné	<p>Asociace krajů ČR (dále jen „AKČR“) zásadně nesouhlasí s tím, že je návrh změny č. 9 PÚR přinášející mj. vymezení „nezbytných oblastí“ pro obnovitelné zdroje energie předkládán v době, kdy se dosud vedou odborné diskuze k samotnému nastavení systému vymezování těchto oblastí a kdy není zákonný podklad stanovící pro nezbytné oblasti jasná kritéria. Navíc jsou nezbytné oblasti v návrhu změny PÚR navrženy zcela mimo rámec požadavků směrnice RED III, která má být touto změnou a přijetím zákona o obnovitelných zdrojích energie (dále jen „ZOZE“) implementována.</p> <p>AKČR proto požaduje stažení materiálu k aktualizaci PÚR nebo jeho přepracování dle výsledků řešení rozporů k návrhu ZOZE. Do doby, než bude panovat shoda na ZOZE je zcela nevhodné přijímat jakoukoli změnu PÚR zahrnující vymezení nezbytných oblastí. Argumentace o časové tísní není z hlediska krajských samospráv relevantní.</p> <p>Současně s přijetím obecné shody na systému vymezování nezbytných a akceleračních oblastí je pak potřeba v dalším kroku stanovit cíle, jichž má být v ČR v rámci implementace směrnice RED III dosaženo. Až v návaznosti na tyto cíle je potom možno přistoupit k vymezení nezbytných oblastí, neboť jejich nezbytnost má spočívat v tom, že jsou nezbytné pro instalaci zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů, a související infrastrukturu, které jsou nezbytné ke splnění alespoň vnitrostátních příspěvků k celkovému cíli v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 stanovenému v čl. 3 odst. 1 této směrnice (viz čl. 15b odst. 1 směrnice). Jiný postup považuje AKČR za nelegitimní a svědčící o snaze prosadit za každou cenu velké plochy specifických oblastí bez toho, aby měla ČR jasnou představu o tom, čeho chce dosáhnout.</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: V rámci návrhů „Úkolů pro územní plánování“ byla doplněna podmínka pro plnění těchto úkolů až po schválení a platnosti dané legislativy ZOZE.</p> <p>Nezbytné oblasti jsou připraveny tak, aby způsob jejich vymezení splňoval požadavky uvedené v čl. 15b směrnice EP a Rady (EU) 2018/2001, který byl doplněn směrnicí EP a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). <u>Tyto požadavky lze již nyní splnit prostřednictvím dosavadní právní úpravy ve stavebním zákoně, z toho důvodu není potřeba čekat na transpozici směrnice RED III, protože současná česká právní úprava ve stavebním zákoně již nyní vymezování nezbytných oblastí umožňuje.</u> Jinak řečeno, článek 15b směrnice RED III neobsahuje nic, co by ČR neuměla provést již podle účinné národní legislativy. Nezbytné oblasti jsou z pohledu naší současné právní úpravy specifickými oblastmi podle § 71 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Jejich specifickou hodnotou je jejich potenciál a vhodnost <u>z technického hlediska</u> (např. síla větru, intenzita slunečního záření, aj.) pro umístování OZE.</p> <p><b>Asociace krajů ČR s vypořádáním nesouhlasí.</b></p>
66.	<b>Asociace krajů ČR</b>	<b>Zásadní</b>	65	<p><b>K čl. 65:</b> nesouhlasíme s doplněním textu „Specifické oblasti jsou dále vymezovány v územích, ve kterých se projevují aktuální hodnoty celostátního významu, nebo které svým významem přesahují území kraje. Viz dále články (75c a 75d).“</p> <p>Text není v souladu se z. č. 283/2021 Sb., stavební zákon v aktuálním znění, který v § 71 odst. 1 písm. d) stanoví, že PÚR vymezí oblasti se <u>specifickými</u> hodnotami a se <u>specifickými</u> problémy mezinárodního nebo celostátního významu nebo oblastí se <u>specifickými</u> hodnotami a se <u>specifickými</u> problémy, které svým významem přesahují území jednoho kraje (dále jen „specifické oblasti“). Zákon tedy hovoří o specifických hodnotách. Vycházíme-li z významu adjektiva specifický, mělo by jít o hodnoty pro dané území příznačné, individuální. Opakem pak jsou hodnoty obvyklé, běžné, obecné. Naproti tomu v návrhu změnu PÚR je pracováno s pojmem „aktuální hodnoty“, které ale představují kvalitativně jinou charakteristiku území (z hlediska časového) a mohou jimi být hodnoty jak specifické, tak obecné. Zásadně trváme na tom, aby byly dodrženy zákonné mantinely pro návrh specifických oblastí a byla jasně identifikována území, která mají individuální hodnoty umožňující na nich vymezit nezbytné oblasti. To zahrnuje mj. i vyhodnocení stavu přenosové soustavy a spotřeby energie v daném území. Rozpor se zákonem nelze překonat ani odůvodněním, že „specifičnost spočívá v tom, že jde o oblasti, ve kterých se projevují aktuální hodnoty celostátního významu“.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Specifická oblast nepokrývá celou ČR, ale její významnou část, kdy tato hodnota má celostátní význam a v tomto případě zasahuje větší část území státu.</p> <p>Je vycházeno z podkladu MŽP, MPO a VÚKOZ, který tuto hodnotu definoval, dle kritérií směrnice RED III.</p> <p><b>Asociace krajů ČR s vypořádáním nesouhlasí.</b></p>
67.	<b>Asociace krajů ČR</b>	<b>Zásadní</b>	75c a 75d	<p><b>K čl. 75c a 75d – k parametrům vymezení nezbytných oblastí:</b></p> <p><b>V žádném případě tedy nelze vymezit území prakticky celé ČR jako jednu specifickou oblast!</b></p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení:</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				<p>Z nezbytných oblastí by měly být vyřazeny všechny plochy, kde převládá jiný stanovený veřejný zájem (obrana, životní prostředí, kultura a urbanismus, doprava atd.) - potom nebude nutno vydávat samostatné nařízení vlády.</p> <p>Odůvodnění vymezení nezbytné oblasti považujeme za technokratické a nedostačující. Na základě čeho byl stanoven parametr maximální vzdálenosti 20 km od stávajících sítí vysokého a velmi vysokého napětí elektrizační soustavy? Vzhledem k hustotě osídlení ČR bude oblastí, které by tento parametr nesplňovaly velmi málo. Stejně tak parametr pro FVE „oslunění min. 850 kWh/m2 plochy“ – myšleno zřejmě ročně – je absurdní, neboť pro celé území ČR se uvádí hodnoty 950–1340 kWh dopadající na m<sup>2</sup> ročně. Obdobně „relevantní“ je parametr pro větrné elektrárny, který jako „specifickou“ hodnotu uvádí rychlost větru nad 4.5 m/s ve 100 m nad povrchem. Dle informací z otevřených zdrojů (rychlost větru nad 4.5 m/s ve 100 m nad povrchem) se opět tato rychlost větru vyskytuje na celém území ČR.</p> <p>Předkladatel dále uvádí, že byla „vzata v úvahu předpokládaná budoucí poptávka po energii v ČR a její predikce, která je uvedena ve Státní energetické koncepci a Vnitrostátním plánu v oblasti energetiky a klimatu (v současné době probíhají aktualizace těchto dokumentů). Predikce jsou stanovovány za celou ČR (s ohledem na relativně malé území ČR a konstrukce stanovování predikcí po poptávce po energii není relevantní parametr poptávky po energii dále územně členit)“ – opět tedy nejde o parametr, který by byl s to individualizovat (specifikovat) nezbytné oblasti. Totéž platí o dalším parametru „vzat v úvahu návrh aktualizace Vnitrostátního plánu v oblasti energetiky a klimatu, který předpokládá v roce 2030 dosažení instalovaného výkonu u fotovoltaických elektráren zapojených do sítě v hodnotě 10,1 GW“.</p> <p>Jediným relevantním kritériem tedy fakticky zůstává vyloučení území soustavy NATURA 2000, národní parky a 1.+2. zóny chráněných krajinných oblastí, což ovšem není dostatečné pro „specifčnost“ ostatního území ČR, ani to nesevřídčí o nezbytnosti celého tohoto území pro dosažení vnitrostátního příspěvku k cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie.</p>	<p>Specifická oblast nepokrývá celou ČR, ale její významnou část, kdy tato hodnota má celostátní význam a v tomto případě zasahuje větší část území státu.</p> <p>Je vycházeno z podkladu MŽP, MPO a VÚKOZ, který tuto hodnotu definoval, dle kritérií směrnice RED III.</p> <p>Zadání Změny/Aktualizace č. 9 PÚR ČR, viz materiál MPO, schválený usnesením vlády č. 272 ze dne 24. dubna 2024.</p> <p><b>Asociace krajů ČR s vypořádáním nesouhlasí.</b></p>
68.	Asociace krajů ČR	Zásadní	75c a 75d	<p><b>K čl. 75c a 75d – k úkolům územního plánování</b></p> <p>Úkoly je nutno stanovit až poté, co bude dosaženo shody na ZOZE z hlediska kompetencí jednotlivých úrovní výkonu státní správy a samosprávy.</p> <p>Není jasné, jak rozlišit koridory/plochy s celostátním, regionálním a lokálním významem – je nutno tyto úrovně vysvětlit a provázat je s cíli, kterých chce ČR v oblasti obnovitelných zdrojů dosáhnout.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Vysvětlení: Připravovaný zákon o urychlení využívání OZE staví najisto pozici nezbytných oblastí, ale neobsahuje nic, co by bylo v rozporu se současnou právní úpravou ve stavebním zákoně, podle níž jsou nyní specifické oblasti v PÚR vymezovány.</p> <p><b>Asociace krajů ČR s vypořádáním nesouhlasí.</b></p>
69.	Český báňský úřad	Zásadní	75c	<p>V novelizačním bodě 93. (nový článek 75c, SOB 10) požadujeme doplnit v <u>Podmínkách pro navazující územně plánovací činnost</u> další podmínku, a to jako písmeno d) ve znění: „d) <i>minimalizování konfliktů s ložisky nerostů, zejména nerostů kritických</i>“</p> <p>Odůvodnění: v návaznosti na změny báňské legislativy týkající se ložisek nerostů vycházející z požadavků na ochranu ložisek nerostů (výhradních, nevýhradních, strategických i kritických) a jejich těžbu ve veřejného zájmu je nezbytné, aby tyto veřejné zájmy byly v Politice územního rozvoje dostatečně akcentovány zejména s ohledem na nepřemístitelnost ložisek.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Oblasti nezbytné sami nezpůsobují nebo nevytváří konflikty s ložisky nerostů. Vymezují pouze rámec pro zjednodušené posuzování záměrů obnovitelných zdrojů energie.</p> <p>Při stanovení „Podmínek pro územně plánovací činnost“ bylo vycházeno převážně ze znění směrnice RED III.</p> <p>Požadavek může být řešen až při posuzování záměrů v navazující územně plánovací dokumentaci.</p> <p>Konkrétní limity území budou řešeny až při vymezení jednotlivých záměrů OZE v území.</p> <p><b>Český báňský úřad s vypořádáním souhlasí.</b></p>
70.	Český báňský úřad	Zásadní	75d	<p>V novelizačním bodě 93. (nový článek 75d, SOB 11) požadujeme doplnit v <u>Podmínkách pro navazující územně plánovací činnost</u> další podmínku, a to jako písmeno d) ve znění: „d) <i>minimalizování konfliktů s ložisky nerostů, zejména nerostů kritických</i>“</p>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Oblasti nezbytné sami nezpůsobují nebo nevytváří konflikty s ložisky nerostů.</p>



Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Odůvodnění: v návaznosti na změny báňské legislativy týkající se ložisek nerostů vycházející z požadavků na ochranu ložisek nerostů (výhradních, nevýhradních, strategických i kritických) a jejich těžbu ve veřejného zájmu je nezbytné, aby tyto veřejné zájmy byly v Politice územního rozvoje dostatečně akcentovány zejména s ohledem na nepřemístitelnost ložisek.	Vymezují pouze rámec pro zjednodušené posuzování záměrů obnovitelných zdrojů energie. Při stanovení „Podmínek pro územně plánovací činnost“ bylo vycházeno převážně ze znění směrnice RED III. Požadavek může být řešen až při posuzování záměrů v navazující územně plánovací dokumentaci. Konkrétní limity území budou řešeny až při vymezení jednotlivých záměrů OZE v území.  <b>Český báňský úřad s vypořádáním souhlasí.</b>
71.	Hospodářská komora České republiky	Zásadní	Obecné	<p><b>1.</b> Z usnesení vlády ČR č. 272/2024, čl IV, bodu 1 vyplývá, že vláda ČR uložila místopředsedovi vlády pro digitalizaci a ministru pro místní rozvoj zpracovat a do 31. prosince 2024 vládě předložit návrh aktualizace Politiky územního rozvoje České republiky z důvodu naléhavého veřejného zájmu za účelem vymezení oblastí nezbytných pro příspěvek České republiky k celkovému cíli Evropské unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 zaměřených na rozvoj výroben energie využívající obnovitelných zdrojů energie, jejich připojení k distribuční nebo přenosové soustavě a případného zařízení pro skladování energie v místě výroben energie.</p> <p>Z projednávaného návrhu Změny č. 9 Politiky územního rozvoje ČR (dále jen „Změna“) však nevyplývá, že by jeho obsahem bylo kromě řešení rozvoje samotných výroben energie využívající obnovitelné zdroje také řešení zaměřené na problematiku připojení těchto výroben k distribuční a přenosové soustavě a současně ani na problematiku skladování energie v místě výroben. Přitom rozvoj distribuční a přenosové soustavy je klíčovým faktorem pro integraci obnovitelných zdrojů energie. Současná infrastruktura navíc často nedokáže pokrýt rostoucí poptávku po připojení nových výroben, což vede k vyčerpání kapacity elektrické sítě. Možnost skladování energie v místě výroben je pak neméně důležitá. Bez podpory na úrovni Politiky územního rozvoje České republiky (dále jen „PÚR ČR“) jako celostátního strategického dokumentu, by bylo možné dosáhnout cílů v oblasti snižování emisí a přechodu na čistou energii jen velmi obtížně.</p> <p>S ohledem na výše uvedené považujeme za nezbytné, aby v návrhu Změny byla v souladu s výše uvedeným usnesením a s faktickou potřebou efektivní integrace zdrojů řešena i problematika připojení výroben energie využívající obnovitelné zdroje energie k distribuční nebo přenosové soustavě včetně zařízení pro skladování energie v místě výroben energie a aby byly stanoveny relevantní podmínky pro navazující územně plánovací činnost a úkoly pro územní plánování, či úkoly pro ministerstva a jiné ústřední a jiné ústřední správní úřady tak, aby byl výše citovaný vládní úkol naplněn komplexně.</p> <p><b>2.</b> V rámci odůvodnění návrhu změny PÚR je k bodu 93 ke skupinovému nadpisu za čl. (75b) a doplnění nových čl. (75c) a (75d): a článku 75b mimo jiné uvedeno následující: „Vymezení specifických oblastí ve změně PÚR ČR je vázáno zejména na další úkoly pro územně plánovací dokumentaci a v žádném případě negeneruje stabilizaci ploch pro výstavbu obnovitelných zdrojů energie v ČR.“</p> <p>Z uvedeného, ani z dalších částí odůvodnění nevyplývá skutečnost, která mimo jiné vyplývá i ze směrnice RED III, že výstavbu OZE lze umožnit jak mimo specifické oblasti vymezené v PÚR, tak i mimo navazující akcelerační oblasti vymezené v jednotlivých ÚPD.</p> <p>S ohledem na výše uvedené navrhuje, aby tato skutečnost byla v návrhu Změny a v jejím odůvodnění explicitně uvedena, aby zejména při pořizování ÚPD a jejich změn zejména na úrovni obcí a krajů nedocházelo k zavádějícímu výkladu, který by v konečném důsledku nepřinesl zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie v rámci České republiky.</p> <p>Jedním z příkladů je vyloučení ploch Natura 2000. Aspekt ochrany přírody a krajiny je jistě nezpochybnitelný a má v ČR poměrně robustní legislativní základ. V případě apriorního plošného nastavení hranic předmětných ploch tak, že jsou napevno vyjmuty oblasti s ochranou Natura 2000 (viz informace v důvodové zprávě, že z využití pro VTE byla vyloučena území soustavy Natura 2000, národní parky a 1.+2. zóny chráněných krajinných oblastí) s jejich explicitním negativním vyloučením, nesouhlasíme. Oblastem s největším potenciálem výroby energie z větru, kam převážná část lokality Natura 2000 patří, by měla být věnována větší pozornost a možnosti využití VTE v nich by měly být posuzovány jednotlivě. Odkazujeme v tomto smyslu i na publikace Evropské komise, která tuto oblast střetů mezi protichůdnými zájmy EU dlouhodobě řeší – viz např. Guidance on Wind Energy Developments and EU Nature Legislation (Commission Notice C(2020) 7730 final, Brussels 18.11.2020, ISBN 978-92-76-27730-9, doi:10.2779/457035, KH-03-20-</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Vysvětlení: V části „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“, bude upraveno písmeno b), ve znění: „koordinace výstavby zdrojů energie s kapacitou a možnostmi elektrizační soustavy ČR, včetně ukládání energie“.</p> <p>Možnost umisťovat OZE i mimo „akcelerační oblasti“ vyplývá ze zákona, a je to možné. Tato skutečnost bude doplněna do odůvodnění.</p> <p><b>Hospodářská komora ČR s vypořádáním souhlasí.</b></p>



Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				854-EN-C). Z uvedeného guidance je zřejmé, že případné střety s oblastí Natura 2000 je nutné nejdříve identifikovat pro konkrétní parametry záměru, poté posoudit a vyhodnotit včetně možné mitigace či kompenzace jejich dopadů (tj. v rámci SEA/EIA/JES). S ohledem na uvedené se domníváme, že je třeba zamezit interpretaci PÚR, která by apriori znemožnila realizaci VTE i na těchto územích, protože si lze v obecné míře představit realizaci VTE v lokalitách Natura 2000, které prioritně řeší ochranu stanovišť, pokud by VTE bylo realizováno mimo toto konkrétní stanoviště a nemělo na něj vliv.	
72.	Hospodářská komora České republiky	Zásadní	Úvod	<p><b>1. Připomínka ke kapitole Úvod</b> Požadujeme do kapitoly Úvod doplnit, že Politika územního rozvoje stanoví priority a oblasti veřejného zájmu v oblasti výstavby, které mají být naplněny a zohledněny v navazující územně plánovací dokumentaci.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Formální doplnění zdůrazňující obsah Politiky územního rozvoje</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Není předmětem Z9 PÚR ČR. PÚR ČR stanovuje priority i v dalších oblastech, nejen výstavby. Struktura PÚR ČR vyplývá ze stavebního zákona.</p> <p><b>Hospodářská komora ČR s vypořádáním souhlasí.</b></p>
73.	Hospodářská komora České republiky	Zásadní	14	<p><b>2. Připomínka ke kapitole 2.2 Celostátní priority, bodu 14</b> Požadujeme na začátek bodu 14 doplnit následující text: <b>„Vytvářet podmínky pro dlouhodobě udržitelnou konkurenceschopnost, ekonomický a hospodářský rozvoj území, páteřní infrastrukturní stavby dopravní a technické a staveb pro naplňování moderních požadavků na bydlení a občanskou vybavenost.“.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Mezi celostátní priority navrhujeme doplnit strategické investice, na kterých je celospolečenská shoda.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Není předmětem Z9 PÚR ČR. Celostátní priority jsou obsaženy v kap. Úvod, části 1.3. Bude řešeno v rámci řádné změny č. 8 PÚR ČR.</p> <p><b>Hospodářská komora ČR s vypořádáním souhlasí.</b></p>
74.	Hospodářská komora České republiky	Zásadní	32c	<p><b>3. Připomínka ke kapitole 3.1 Východiska, bodu 32c</b> Požadujeme znění bodu 32c upravit následovně: <b>„Cílem stanovení koncepce sídelní struktury v PÚR ČR je vyrovnání disparit mezi různými centry osídlení stejné kategorie a zároveň stabilizování center osídlení na úrovni odpovídající významu dané kategorie. PÚR ČR má za cíl s přihlédnutím k dlouhodobé ekonomické udržitelnosti investic stanovit takovou koncepci sídelní struktury, která všem obyvatelům umožní realizovat podstatnou část jejich potřeb v místě bydliště, resp. v blízkém centru osídlení, což přispěje ke zvyšování kvality jejich života.“.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Koncepce sídelní struktury musí být plánována s ohledem na ekonomickou udržitelnost vynaložených investic.</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Navržená úprava neodpovídá charakteru PÚR ČR a je mimo významový kontext původní věty. Tento článek (východisko) říká, jakou koncepci sídelní struktury by měla PÚR ČR stanovovat a nemá za cíl blíže specifikovat podmínky, které to mohou ovlivňovat.</p> <p>Do odůvodnění Z9 PÚR v čl. 32c) bude zahrnuto doplnění HK: „s přihlédnutím k dlouhodobé ekonomické udržitelnosti investic“.</p> <p><b>Hospodářská komora ČR s vypořádáním souhlasí.</b></p>
75.	Hospodářská komora České republiky	Zásadní	40	<p><b>4. Připomínka ke kapitole 3.4 Koncepce, bodu 40</b> Požadujeme úkoly pro územní plánování ve znění bodu 40 doplnit následovně: <b>„a) Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje s důrazem na řešení problémů suburbanizace, včetně odpovídající veřejné infrastruktury. b) Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury. c) Pořídít ve vzájemné koordinaci územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména hierarchizaci sídelní struktury a nekonceptní rozvoj. d) Zajistit flexibilní podmínky pro rozvoj moderního bydlení, občanské vybavenosti a pracovních příležitostí, zajistit dokončení D0 a dopravních koridorů.“.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Navržená úprava není předmětem řešení Usnesení vlády č. 272 ze dne 24. dubna 2024, které je při pořizování změny č. 9 PÚR ČR závazné. Zároveň se nejedná ani o úpravu z důvodu uvedení PÚR ČR do souladu s novým stavebním zákonem dle § 318 odst. 4 stavebního zákona.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Považujeme za důležité, aby pro Metropolitní rozvojovou oblast Praha bylo mezi úkoly stanovenými pro územní plánování vymezena povinnost zajistit flexibilní podmínky pro rozvoj moderního bydlení a pracovních příležitostí.	<b>Hospodářská komora ČR s vypořádáním souhlasí.</b>
76.	Hospodářská komora České republiky	Zásadní	Kap. 3a 4	<p><b>5. Připomínka ke kapitolám 3 a 4</b> Požadujeme kapitoly upravit na základě níže uvedeného odůvodnění. <u>Odůvodnění:</u> S ohledem na identifikované specifikum problémů rozvoje Jesenicka a absence vyznačení rozvojové oblasti (Jeseníky – Králický Sněžník) a osy a podpory dopravního spojení, požadujeme doplnění rozvojové osy k napojení Jesenicka s cílem umožnit naplnění podpory rozvoje ve smyslu zjištění v kapitole 4 a s ohledem na cíle vyplývající z vymezení oblastí pro rozvoj obnovitelných zdrojů (sluneční, větrné a vodní) právě v této oblasti.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Navržená úprava není předmětem řešení Usnesení vlády č. 272 ze dne 24. dubna 2024, které je při pořizování změny č. 9 PÚR ČR závazné. Zároveň se nejedná ani o úpravu z důvodu uvedení PÚR ČR do souladu s novým stavebním zákonem dle § 318 odst. 4 stavebního zákona.</p> <p>Dopravní napojení Jesenicka je řešeno v rámci čl. 71, konkrétně v části „Úkoly pro územní plánování“ písmena b) a f), a dále v části „Důvody vymezení“, písmeno c). Dále je řešeno v kapitole 7, Úkol pro územní plánování, čl. 193.</p> <p><b>Hospodářská komora ČR s vypořádáním souhlasí.</b></p>
77.	Hospodářská komora České republiky	Zásadní	75c	<p><b>6. Připomínka ke kapitole 4, bodu 75c</b> Požadujeme specifickou oblast SOB10 upravit na základě níže uvedeného odůvodnění. <u>Odůvodnění:</u> Pro specifickou oblast SOB10 vymezenou v projednávaném návrhu Změny je v rámci úkolů pro územní plánování pod písm. f) stanoveno: „zamezit či významně omezit využívání kvalitních orných půd jako ploch pro fotovoltaiku s výjimkou agrovoltaiky“. Z obsahu návrhu Změny však není zřejmé, co je myšleno pod pojmem „kvalitní orná půda“. Z pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, jsou za nejhodnotnější a nejcennější pro zemědělskou produkci považovány půdy v I. a II. třídě ochrany ZPF. Určité vodítko pro specifikaci toho, co lze považovat za kvalitní ornou půdu lze také nalézt v novele zákona o ochraně ZPF (zákon č. 183/2024 Sb.), která zavádí přísnější opatření na ochranu půd zařazených do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, včetně zákazu jejich využití mimo jiné pro fotovoltaické elektrárny s výjimkou agrovoltaiky. Ponecháním citované formulace v současné podobě může docházet k zavádějícím výkladům zejména při pořizování navazujících územně plánovacích dokumentací na úrovni krajů a obcí, což v konečném důsledku nepřispěje ke zrychlenému zavádění obnovitelných zdrojů energie na území České republiky. Požadujeme proto, aby v textu návrhu Změny bylo explicitně uvedeno, že pojmem „kvalitní orná půda“ je třeba chápat půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Vysvětlení: Ano, kvalitní ornou půdou jsou myšleny půdy I. a II. třídy ochrany ZPF. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, stanovuje v § 4 odst. (4) „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze odejmout ze zemědělského půdního fondu pro záměry pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha nebo pro záměry energetického zařízení pro přeměnu energie slunečního záření na elektřinu s výjimkou záměrů podle § 8a.“ Bude doplněno do odůvodnění.</p> <p><b>Hospodářská komora ČR s vypořádáním souhlasí.</b></p>
78.	Hospodářská komora České republiky	Zásadní	75d	<p><b>7. Připomínka ke kapitole 4, bodu 75d</b> Požadujeme specifickou oblast SOB11 upravit na základě níže uvedeného odůvodnění. <u>Odůvodnění:</u> Pro specifickou oblast SOB11 vymezenou v projednávaném návrhu Změny je v rámci podmínek pro navazující územně plánovací činnost pod písm. c) stanoveno: „minimalizovat konflikt s pozemky určenými k plnění funkce lesa“. V rámci odůvodnění návrhu Změny není stanovení výše citované podmínky nijak blíže odůvodněno. Naopak lze poukázat na to, že v odůvodnění návrhu Změny je uvedeno, že „Další územní limity (ochrana přírody a krajiny, památková péče, ochrana veřejného zdraví apod.) se budou prověřovat v rámci vymezení tzv. „oblastí pro zrychlené zavádění OZE“, které však budou blíže řešeny až v rámci ÚPD, a to na základě článku 15c směrnice.“ Z uvedeného lze tedy usoudit, že zájmy z pohledu státní ochrany lesů by měly být řešeny až v rámci navazujících územně plánovacích dokumentací, a nikoliv na úrovni PÚR ČR. Současně je nutno zmínit, že v současné době probíhají intenzivní jednání mezi investory a vlastníky lesů o možnostech umístování větrných elektráren v hospodářských lesích. Tento krok je součástí snahy</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> VTE bude možné umísťovat i na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, a to s ohledem na místní podmínky v území, přičemž bude přijato takové řešení, které omezí zábor PUPFL. Předpokládá se též upřednostňování VTE v lesích hospodářských před ochrannými lesy a lesy zvláštního určení. Další prověřování se bude provádět v rámci navazující územně plánovací činnosti při vymezení tzv. „oblastí pro</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				o zvýšení podílu obnovitelných zdrojů energie v České republice. Aktuálně je situace taková, že se připravují k podpisu příslušné dokumenty, které tyto kroky podpoří. Z odůvodnění návrhu Změny přitom vyplývá, že se na území České republiky předpokládá dosažení instalovaného výkonu u větrných elektráren ve výši 1,5 GW v roce 2030, která může být s ohledem na všechny potenciální limity území dosažena rovněž využíváním pozemků určených k plnění funkcí lesa. Aby bylo možné těchto hodnot dosáhnout, navrhuje, aby byla výše citovaná podmínka z návrhu Změny zcela vypuštěna, nebo aby se vztahovala pouze na lesy v kategorii ochranné a lesy zvláštního určení, nikoliv však na lesy hospodářské.	zrychlené zavádění OZE“ (akcelerační oblasti).  V rámci Změny č. 8 PÚR ČR bude formulace písm. c) ve smyslu připomínky prověřena a upravena.  <b>S tímto vypořádáním Hospodářská komora ČR souhlasí.</b>
79.	Hospodářská komora České republiky	Zásadní	75d	<b>8. Připomínka ke kapitole 4, bodu 75d</b> Požadujeme specifickou oblast SOB11 upravit na základě níže uvedeného odůvodnění. <u>Odůvodnění:</u> Pro specifickou oblast SOB11 vymežovanou v projednávaném návrhu Změny je v rámci v rámci podmínek pro územní plánování pod písm. b) stanoveno: „ <i>přednostně využívat části krajiny s vysokou technogenní zátěží (zejména podél dopravní infrastruktury a při průmyslových zónách)</i> “.  V rámci odůvodnění návrhu Změny je uveden předpoklad dosažení instalovaného výkonu u větrných elektráren v hodnotě 1,5 GW v roce 2030 na území ČR. Současně je třeba dle směrnice EU RED III a dle připravovaného zákona ZOZE cíl urychlit výstavbu OZE. Přitom při umístování VTE je třeba zohlednit celou řadu specifických podmínek a zkoordinovat jednotlivé zájmy dotčených orgánů. Uvedená podmínka dále rovněž zužuje možnosti pro umístování VTE.  S ohledem na výše uvedené navrhuje výše uvedenou podmínku vypustit nebo upravit a řádně v odůvodnění vysvětlit, zejména z toho důvodu, aby nedocházelo zejména při pořizování ÚPD a jejich změn na úrovni obcí a krajů k zavádějícímu výkladu, který by v konečném důsledku nepřinesl zrychlené zavádění OZE v rámci České republiky a naplnění stanoveného cíle uvedeného instalovaného výkonu větrných elektráren.	<b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Požadavek vychází ze Směrnice RED III, čl.15c, odstavec 1, písmeno a), bod i).  Navržený „Úkol pro územní plánování“ nezužuje umístování VTE.  <b>Hospodářská komora ČR s vypořádáním souhlasí.</b>
80.	Hospodářská komora České republiky	Zásadní		<b>9. Připomínka ke kapitole 4, bodům 75c a 75d</b> Požadujeme specifické oblasti SOB10 a SOB11 upravit na základě níže uvedeného odůvodnění. <u>Odůvodnění:</u> Pro specifické oblasti SOB10 a SOB11 vymežované v projednávaném návrhu Změny je v rámci úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady pod písm. b) stanoveno: „ <i>koordinace výstavby zdrojů energie s kapacitou a možnostmi přenosové soustavy sítě ČR</i> “.  S ohledem na současné problémy s připojením výroben energie využívající obnovitelné zdroje energie na elektrizační soustavu navrhuje upravit znění úkolu tak, aby byly vytvářeny podmínky pro zkapacitnění nejen přenosové soustavy, ale také soustavy distribuční. Vytváření podmínek pro zkapacitnění předmětných soustav rovněž navrhuje doplnit i do úkolů pro územní plánování, aby i prostřednictvím nástrojů územního plánování s využitím podkladů ministerstva, zejména Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, byly prosazovány zájmy na zkapacitnění elektrizační soustavy jak na úrovni přenosové, tak i distribuční.	<b>Akceptováno.</b> Vysvětlení: V části „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“, bude upraveno písmeno b), ve znění: „koordinace výstavby zdrojů energie s kapacitou a možnostmi elektrizační soustavy ČR, včetně ukládání energie“.  <b>Hospodářská komora ČR s vypořádáním souhlasí.</b>
81.	Hospodářská komora České republiky	Zásadní	75c a 75d	<b>10. Připomínka ke kapitole 4, bodům 75c a 75d</b> Pro specifické oblasti SOB10 a SOB11 navrhuje doplnit do části „ <i>Podmínky pro navazující územně plánovací činnost</i> “ text, který zajistí, že v případě, kdy nelze zajistit minimalizaci konfliktů s uvedenými zájmy, povinnost prověřit rovněž všechny možnosti mitigace a kompenzace dopadů navrhovaných záměrů. <u>Odůvodnění:</u> Návrh vychází ze skutečnosti, že změna PÚR má vymezit oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné a sluneční energie a připravit tak podmínky pro vymezení oblastí pro zrychlené zavádění OZE pomocí postupů dle zvláštního zákona. Při vymežování záměrů může docházet ke konfliktům s výše uvedenými jinými zájmy, kdy minimalizace konfliktů je předpokladem pro jejich umístění. Minimalizace konfliktů však v některých případech sama o sobě nemusí stačit pro dosažení akceptovatelného stavu z pohledu celkových dopadů do jiných chráněných zájmů, přesto může být účelné záměr realizovat. Proto navrhuje v takovém případě, kdy minimalizace konfliktů nepostačuje, rozšířit podmínky pro územně plánovací činnost ve smyslu zohlednění možností, které nabízejí mitigační a kompenzační opatření, ta hrají důležitou roli zejména v oblasti ochrany přírody a krajiny ale i v životním prostředí obecně.	<b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Nezbytné oblasti vymezují pouze rámec pro zjednodušené posuzování záměrů obnovitelných zdrojů energie.  Mitigační a kompenzační opatření by byly stanoveny pouze v případě zásahu do ZCHÚ a NATURY 2000. Posuzování záměrů bude probíhat až v rámci vymezených „akceleračních oblastí“ v navazující územně plánovací činnosti.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
					<b>Hospodářská komora ČR s vypořádáním souhlasí.</b>
82.	<b>Hospodářská komora České republiky</b>	<b>Zásadní</b>	75c a 75d	<p><b>11. Připomínka ke kapitole 4, bodům 75c a 75d</b></p> <p>V rámci článku (75c) SOB10 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření a článku (75d) SOB11 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie navrhujeme např. do pododstavce „Podmínky pro navazující územně plánovací činnosti“ doplnit text, který zajistí, že:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>v rámci vymezení ploch pro OZE budou vytvářeny také podmínky pro adekvátní infrastrukturu potřebnou pro vyvedení výkonu z OZE na dostupnou napěťovou hladinu elektrizační soustavy,</li> <li>pro zajištění stability a spolehlivosti elektrizační soustavy vytvářet podmínky pro možné spojení záměrů OZE s činnostmi zajišťujícími podpůrné služby.</li> </ol> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V rámci vymezení ploch a koridorů pro OZE je potřebné vzít do úvahy i případné prostorové nároky na záměry pro vyvedení výkonu a jejich ekonomické požadavky. Jedná se především o další potřebná zařízení (např. transformační stanice VVN/VN atp.), bez kterých není možné vyvádět el. výkon do elektrizační soustavy. Tyto záměry pro vyvedení výkonu se ale z důvodu velké ekonomické zátěže nerealizují pro jednotlivé výroby OZE o nízkém instalovaném výkonu. V případě možnosti využití vyšších napěťových hladin přípojních míst je potřebné záměry OZE uskupovat a vymezovat do území tak, aby pro ně bylo reálné zřídit např. jednu společnou transformační stanici, skrze kterou bude jak technicky, tak i ekonomicky vyvedení elektrického výkonu do elektrizační soustavy umožněno.</p> <p>Zároveň dochází vlivem transformace energetiky ke zvyšování nároků na zajištění stabilní dodávky el. energie i v období nevýroby z OZE. Zvyšuje se tak potřeba podpůrných služeb, skrze které je v elektrizační soustavě zajišťována stabilita, vyvornanost a kvalita dodávek elektrické energie. Výroby OZE by tak mohly plnit i tuto funkci (akumulace energie, vyrovnávání přebytků, kompenzace účinníku atd.). Do popisu vymezení těchto ploch však takovéto funkční využití nezapadá.</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b></p> <p>Vysvětlení: Nezbytné oblasti vymezují pouze rámec pro zjednodušené posuzování záměrů obnovitelných zdrojů energie.</p> <p>V části „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“, bude upraveno písmeno b), ve znění: „koordinace výstavby zdrojů energie s kapacitou a možnostmi elektrizační soustavy ČR, včetně ukládání energie“.</p> <p><b>Hospodářská komora ČR s vypořádáním souhlasí.</b></p>
83.	<b>Svaz měst a obcí ČR</b>	<b>Zásadní</b>	Kap. 3	<p>Kap. 3 Sídelní struktura, 3.1 Východiska, s. 19</p> <p>S textem v navržené podobě nesouhlasíme a požadujeme jej přepracovat nebo zcela vyjmout. Navrhujeme, aby tato část byla součástí až avizované příští změny PÚR, až bude připravena koncepce sídelní struktury včetně jasného vymezení podmínek pro navazující územně plánovací činnost (jak uvádí Odůvodnění k návrhu Změny č. 9 PÚR). Zároveň požadujeme podrobnou informaci (analýzu) jak bude kategorizace osídlení fungovat ve vztahu ke stávajícímu členění území, a jaký konkrétně bude mít vliv na obsah ÚPD, popř. ÚAP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V důvodové zprávě se uvádí, že v rámci změny č. 9 Politiky územního rozvoje ČR se stanovuje pouze základní koncepce sídelní struktury bez vymezení konkrétních center osídlení kategorií A-D, bez stanovení konkrétních podmínek pro navazující územně plánovací činnost a bez konkrétních úkolů pro územní plánování. To představuje problém při uvádění navazující územně plánovací dokumentace do souladu s PÚR. Jak uvést dokumentaci do souladu s PÚR po změně č. 9, když PÚR obsahuje pouze proklamaci, nikoli koncepci?</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>V rámci jednání dne 12.12.2024 mezi MMR, SMO a MMO mimo jiné zaznělo, že v současné době se jedná pouze o formální úpravu struktury předmětného dokumentu (změna č. 9 PÚR) s tím, že samotná koncepce bude doplněna až v rámci další změny PÚR (změna č. 8 PÚR).</p> <p>Toto bude také doplněno do odůvodnění. Z jednání mezi MMR a SMO a MMO vzešel podnět pro zařazení centra osídlení Ostrava do samostatné úrovně. V návaznosti na projednání Změny č. 8 PÚR bude upravena i Metodika.</p> <p><b>Svaz měst a obcí ČR s vypořádáním souhlasí.</b></p>
84.	<b>Svaz měst a obcí ČR</b>	<b>Zásadní</b>	Kap. 3	<p><b>Kap. 3 Sídelní struktura, 3.2 Koncepce, s. 19</b></p> <p>S navrženým textem nesouhlasíme a požadujeme jej přepracovat nebo zcela vyjmout. Navrhujeme, aby tato část byla součástí avizované příští změny PÚR. Žádáme, aby metodika MMR „Centra osídlení České republiky – Vymezení vyšších a středních center</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>V rámci jednání dne 12.12.2024 mezi MMR, SMO a MMO mimo jiné zaznělo, že v současné době se jedná pouze o formální úpravu struktury předmětného dokumentu (změna č. 9 PÚR) s tím, že samotná koncepce bude doplněna až</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				<p>a metodický postup pro vymezení nižších a malých center, 3. vydání“ (2024), na jejímž základě je stanovena koncepce sídelní struktury v 9. změně PÚR, prošla aktualizací a aby bylo umožněno tento dokument ze strany Svazu a samospráv připomínkovat.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Hierarchická struktura sídel vychází z metodiky MMR „Centra osídlení České republiky – Vymezení vyšších a středních center a metodický postup pro vymezení nižších a malých center, 3. vydání“ (2024), která definuje základní principy kategorizace center osídlení (A-G) a stanovuje také základní principy pro koncepci sídelní struktury ČR. Uvedená metodika nebyla nikdy řádně připomínkována. Zřejmě ve snaze o maximální zjednodušení nepostihuje specifické znaky sídelní struktury v regionech, uplatňování takto vágně nastavených pravidel v rámci navazující ÚPD může vést ke zkreslování reality a v důsledku toho mít negativní důsledky na územní rozvoj. Metodiku, podle které má krajské město Ostrava, třetí největší v ČR, stejný význam (kategorii) jako Opava a Chomutov (!), odmítáme akceptovat. Metodiku i navržený obsah PÚR v příslušné části je nutné dopracovat.</p>	<p>v rámci další změny PÚR (změna č. 8 PÚR). Toto bude také doplněno do odůvodnění. Zjednáni mezi MMR a SMO a MMO vzešel podnět pro zařazení centra osídlení Ostrava do samostatné úrovně. V návaznosti na projednání Změny č. 8 PÚR bude upravena i Metodika.</p> <p><b>Svaz měst a obcí ČR s vypořádáním souhlasí.</b></p>
85.	<b>Svaz měst a obcí ČR</b>	<b>Doporučující</b>	Kap.4.1	<p>Kapitola 4.1, Specifické oblasti – rozvoj větrné a solární energie s. 32</p> <p>Doporučujeme doplnit rámcový popis kritérií pro vymezení specifických oblastí s důrazem na efektivní využití těchto lokalit, například dostupnost infrastruktury a stabilní přírodní podmínky. Tato doporučení mají za cíl podpořit hladkou implementaci a maximální přínos vymezených oblastí pro rozvoj obnovitelných zdrojů</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Nezbytné oblasti vymezují pouze rámeček pro zjednodušené posuzování záměrů obnovitelných zdrojů energie. Je vycházeno především z kritérií daných směrnicí RED III.</p> <p><b>Svaz měst a obcí ČR s vypořádáním souhlasí.</b></p>
86.	<b>Svaz měst a obcí ČR</b>	<b>Zásadní</b>	75c a 75d	<p>Kap. 4 Specifické oblasti, čl. 75c a 75d, schémata 3b a 3c, s. 43-50 - vymezení dvou nových specifických oblastí SOB10 a SOB11</p> <p>S návrhem v příslušných částech nesouhlasíme a požadujeme jeho přepracování.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>S vymezením nových specifických oblastí způsobem, jakým tak činí předložený návrh, nemůžeme souhlasit. Předně máme za to, že návrh v podobě a zejména v čase, v jakém je předložen, překračuje zásadu zákonnosti, tzn. vkládá do Politiky územního rozvoje ČR (dále jen „PÚR“) něco, co jí z hlediska zákonného obsahu nepřísluší. Přestože jsou vymezené oblasti označeny jako specifické oblasti, zákonnému obsahu tohoto pojmu jejich vymezení neodpovídá.</p> <p>U obou navržených specifických oblastí je uvedeno, že se jedná o specifické oblasti se specifickými hodnotami celostátního významu. Pojem „specifické hodnoty“ se objevuje i v nadpisu nad uvedením obou specifických oblastí, a to jako pojem „aktuální hodnoty celostátního významu“. Z odůvodnění není zřejmé, v čem konkrétně má předmětná specifická hodnota daného území spočívat, a na základě čeho byla na území ČR tato případná hodnota lokalizována. Pod tímto pojmem „specifická hodnota“ si lze představit mimořádné hodnoty přírodní, krajinné nebo kulturní. Pojem specifická/aktuální hodnota celostátního významu vyskytující se téměř na celém území ČR (bez patřičné konkretizace, v čem konkrétně má na daném území tato hodnota spočívat) je nepřiměřený tomu, co se od těchto ploch očekává, resp. čeho mají být nositeli – určité výjimečnosti.</p> <p>Obsah PÚR je upraven v ust. § 71 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, a podrobněji pak v příloze č. 5 tohoto zákona. Podle těchto ustanovení náleží PÚR <i>vymezit oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy mezinárodního nebo celostátního významu nebo oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy, které svým významem přesahují území jednoho kraje</i>. Pro tato území zavádí zákon legislativní zkratku <b>specifické oblasti</b>. Jak je uvedeno již výše, návrh, ze kterého není zřejmé, jaká konkrétní specifická hodnota se právě ve vymezených oblastech nachází (na rozdíl od zbytku území), zákonnému vymezení tohoto pojmu neodpovídá. Návrh v této části patrně reaguje na připravovanou legislativu – návrh zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů. Tento zákon je však teprve na samém počátku legislativního procesu (po ukončeném připomínkovém řízení). Jeho podoba tedy může doznat ještě mnohých změn, příp. tento zákon nemusí být vůbec schválen. Změna PÚR, ve které se promítají požadavky budoucí právní úpravy, by dle našeho názoru byla vydána v rozporu s právními předpisy.</p> <p>Z navrženého rozsahu vymezení předmětných oblastí (jejichž charakter ani hodnoty nejsou v návrhu konkretizovány) lze tedy patrně dovodit, že na téměř celém území ČR je možné realizovat jak fotovoltaické elektrárny, tak výstavbu větrných elektráren. Pro takto ambiciózní přístup však neobsahuje odůvodnění předloženého návrhu sebemenší argument. Je také přinejmenším zvláštní, že</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Bude doplněno do odůvodnění.</p> <p>Nezbytné oblasti jsou z pohledu naší současné právní úpravy specifickými oblastmi podle § 71 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Jejich specifickou hodnotou je jejich potenciál a vhodnost <u>z technického hlediska</u> (např. síla větru, intenzita slunečního záření, aj.) pro umístění OZE.</p> <p>V rámci jednání dne 12.12.2024 mezi MMR, SMO a MMO mimo jiné zaznělo, že povinnost pro obce vymezovat akcelerační zóny bude podmíněna jednak přijetím příslušného zákona a také podkladem ze strany MPO a MŽP. Do té doby nemají obce povinnost plnit úkoly dle článku 75c) a 75d).</p> <p><b>Svaz měst a obcí ČR s vypořádáním souhlasí.</b></p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				<p>„specifické“ lokality jsou stejné jak pro fotovoltaické elektrárny, tak pro výstavbu větrných elektráren, u kterých lze předpokládat, že by mohly být i v jiných polohách než vyčleněná místa pro fotovoltaiku (a samozřejmě naopak).</p> <p>V odůvodnění bodu 57 (čl. 65) se uvádí, že specifická novost nových oblastí spočívá v tom, že jde o oblasti, ve kterých se projevují aktuální hodnoty celostátního významu. Vzhledem k tomu, že dosavadní východiska pro specifické oblasti takový pohled na specifické oblasti neobsahovaly, bylo nezbytné doplnit právě tento nový text, který definuje specifické oblasti také jako území, ve kterých se projevují aktuální hodnoty celostátního významu, nebo které svým významem přesahují území kraje. Co si ministerstvo představuje v kontextu předloženého návrhu pod pojmem „aktuální hodnoty celostátního významu“ bohužel není zřejmé. Pro budoucí upřesňování identifikovaných oblastí a formulaci regulativů k ochraně hodnot v nich identifikovaných v navazující ÚPD je však dle našeho názoru náležité upřesnění a vysvětlení stěžejní.</p> <p>V podmínkách pro navazující územně plánovací činnost je sice uvedeno, že je nutné respektovat významné přírodní, krajinné a kulturní hodnoty, a že se mají minimalizovat konflikty i s civilizačními hodnotami, to je však pouze proklamativním zopakováním cílů a úkolů územního plánování upravených v samotném zákoně, a nevyvrací to obavu, že následným stanovením významných lokalit ministerstvem nebo krajem na základě navržených Úkolů pro územní plánování nedojde k zásahu do samospráv obcí a měst.</p> <p>Dále sdělujeme, že Moravskoslezský kraj, odbor územního plánování pořídil v roce 2023 studii s názvem: Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (2023), která se zabývala komplexní analýzou a vyhodnocením území MSK z hlediska jeho existujících omezení pro umístění záměrů větrných a fotovoltaických elektráren. Existujícími omezeními byly: ochrana veřejných zájmů, právní předpisy, zvláštní právní předpisy, limity v území a ochrana kulturních, civilizačních a přírodních hodnot. Ze studie vyplynulo pro město Ostravu a města a obce ORP Ostrava, že jak v případě umístění fotovoltaických, tak i větrných elektráren se jedná o území pro realizaci zcela nevhodné, popř. spíše nevhodné. Výjimku tvoří části území obcí v západním okraji ORP.</p>	
87.	Svaz měst a obcí ČR	Zásadní	Kap 4	<p>Kapitola 4 Specifické oblasti s. 32-50</p> <p>Navrhujeme doplnit hodnocení o konkrétní kvantifikovatelné ukazatele, které budou sledovat přínos nově vymezených oblastí ke splnění závazků ČR v oblasti obnovitelných zdrojů energie. To zahrnuje plánované a předpokládané kapacity výroby elektřiny z OZE v těchto oblastech.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Nezbytné oblasti vymezují pouze rámec pro zjednodušené posuzování záměrů obnovitelných zdrojů energie. Plnění závazků ČR v oblasti OZE bude řešeno až přes vymezování „akceleračních oblastí“.</p> <p><b>Svaz měst a obcí ČR s vypořádáním souhlasí.</b></p>
88.	Svaz měst a obcí ČR	Zásadní	Kap. 7.3	<p>Kapitola 7.3, Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady</p> <p>Požadujeme, aby MPO ve spolupráci s MMR zpracovaly strategii pro připojení výroben OZE k distribučním sítím. Absence této strategie by mohla vést ke zpožděním a neefektivnímu využití investic</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Požadavek je mimo podrobnost PÚR jako koncepčního dokumentu. Případná strategie a její zpracování je plně v gesci MPO.</p> <p><b>Svaz měst a obcí ČR s vypořádáním souhlasí.</b></p>
89.	Sdružení místních samospráv ČR	Zásadní	Obecné	<p><b>Připomínka č. 1 – k návrhu jako celku</b></p> <p>S ohledem na aktuální projednávání návrhu zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, dále jako „ZOZE“), jehož připomínkové řízení zatím není u konce, navrhujeme stažení současného návrhu Změny č. 9 Politiky územního rozvoje ČR a jeho přepracování a znovu předložení až po ukončeném legislativním procesu, tedy přijetím zákona. Teprve až tento zákon přinese institut nezbytných oblastí a akceleračních oblastí. Návrh tak v současné chvíli předbíhá zákon, což není v rámci právní jistoty zcela žádoucí.</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: V rámci návrhu „Úkolů ro územní plánování“ byla doplněna podmínka pro plnění těchto úkolů až po schválení a platnosti dané legislativy ZOZE.</p> <p>Nezbytné oblasti jsou připraveny tak, aby způsob jejich vymezení splňoval požadavky uvedené v čl. 15b směrnice EP a Rady (EU) 2018/2001, který byl doplněn směrnicí EP a Rady (EU)</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
					<p>2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Tyto požadavky lze již nyní splnit prostřednictvím dosavadní právní úpravy ve stavebním zákoně, z toho důvodu není potřeba čekat na transpozici směrnice RED III, protože současná česká právní úprava ve stavebním zákoně již nyní vymezování nezbytných oblastí umožňuje. Jinak řečeno, článek 15b směrnice RED III neobsahuje nic, co by ČR neuměla provést již podle účinné národní legislativy. Nezbytné oblasti jsou z pohledu naší současné právní úpravy specifickými oblastmi podle § 71 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Jejich specifickou hodnotou je jejich vhodnost z technického hlediska (např. síla větru, intenzita slunečního záření, aj.) pro umístování OZE.</p> <p><b>Sdružení místních samospráv ČR s vypořádáním nesouhlasí.</b></p>
90.	<b>Sdružení místních samospráv ČR</b>	<b>Zásadní</b>	75c a 75d	<p><b>Připomínka č. 2 – extenzivní vymezení nezbytných oblastí</b>  Návrh v případě nezbytných oblastí nezohledňuje ochranná pásma, ani plochy, které jsou chráněny jiným veřejným zájmem, což následně vede k tomu, že nezbytné oblasti představují skoro celou ČR. Nepovažujeme za vhodné, aby byly takto extenzivně vymezené nezbytné oblasti, neboť budí dojem, že je možné OZE vystavět téměř všude, což není pravda. Takovéto vymezení zbytečně omezuje samosprávy v případě územního plánování a investory uvádí v omyl. Ve smyslu připomínky č. 1 i toto doporučujeme přepracovat.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b>  Vysvětlení:  Požadavek je mimo podrobnost PÚR jako koncepčního dokumentu.</p> <p>Konkrétní posuzování záměrů bude až při vymezování „akceleračních oblastí“ v navazující územně plánovací dokumentaci.</p> <p><b>Sdružení místních samospráv ČR s vypořádáním nesouhlasí.</b></p>
91.	<b>Sdružení místních samospráv ČR</b>	<b>Zásadní</b>	75c a 75d	<p><b>Připomínka č. 3 – mapa přípojných bodů</b>  Ve světle připomínky č. 3 dále požadujeme, aby nezbytné oblasti byly vymezeny dle mapy přípojných bodů. V současné chvíli nejsou ani v tomto návrhu, ani v ZOZE reflektovány možnosti připojení výroben k distribuční či přenosové soustavě, a proto jsou některé oblasti a akcelerační zóny vymezeny zbytečně, neboť v jejich případě není možné připojení. Jak již bylo výše uvedeno, tyto případy se zcela zbytečně negativně dotýkají jak samospráv, tak investorů.</p> <p>Proto požadujeme přepracování návrhu v návaznosti nejen na ZOZE, ale reálné možnosti připojení k distribuční nebo přenosové soustavě. Bez této provazby je vymezování oblastí zcela neefektivní.</p>	<p><b>Akceptováno.</b>  Vysvětlení:  V části „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“, bude upraveno písmeno b), ve znění: „koordinace výstavby zdrojů energie s kapacitou a možnostmi elektrizační soustavy ČR, včetně ukládání energie“.</p> <p><b>Sdružení místních samospráv ČR s vypořádáním souhlasí.</b></p>
92.	<b>Sdružení místních samospráv ČR</b>	<b>Zásadní</b>	75c a 75d	<p><b>Připomínka č. 4 - bod 93 (článek 75c), bodu 93 (článek 75d)</b>  Stanovené požadavky nelze splnit, neboť územně samosprávné celky, tedy obce a kraje nemohou v územním plánování vymezovat konkrétní záměry. Doporučujeme tyto požadavky předefinovat po přijetí ZOZE, neboť v rámci aktuálně probíhajícího připomínkového řízení jsou nejasnosti z rozlišení celostátního, regionálního a lokálního významu klíčové.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b>  Vysvětlení:  Připravovaný zákon o urychlení využívání OZE staví najisto pozici nezbytných oblastí, ale neobsahuje nic, co by bylo v rozporu se současnou právní úpravou ve stavebním zákoně,</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
					podle níž jsou nyní specifické oblasti v PÚR vymezeny. <b>Sdružení místních samospráv ČR s vypořádáním nesouhlasí.</b>
93.	<b>Svaz průmyslu a dopravy ČR</b>	<b>Zásadní</b>	obecně	<p><b>1. K materiálu obecně</b> Z usnesení vlády České republiky č. 272/2024, čl. IV bodu 1 vyplývá, že Vláda České republiky uložila místopředsedovi vlády pro digitalizaci a ministru pro místní rozvoj zpracovat a do 31. prosince 2024 vládě předložit návrh aktualizace Politiky územního rozvoje České republiky z důvodu naléhavého veřejného zájmu za účelem vymezení oblastí nezbytných pro příspěvek České republiky k celkovému cíli Evropské unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 zaměřených na rozvoj výroben energie využívající obnovitelných zdrojů energie, jejich připojení k distribuční nebo přenosové soustavě a případného zařízení pro skladování energie v místě výroben energie.</p> <p>Z projednávaného návrhu Změny však nevyplývá, že by jeho obsahem bylo kromě řešení rozvoje samotných výroben energie využívající obnovitelné zdroje také řešení zaměřené na problematiku připojení těchto výroben k distribuční a přenosové soustavě a současně ani na problematiku skladování energie v místě výroben.</p> <p>Přitom rozvoj distribuční a přenosové soustavy je klíčovým faktorem pro integraci obnovitelných zdrojů energie. Současná infrastruktura navíc často nedokáže pokrýt rostoucí poptávku po připojení nových výroben, což vede k vyčerpání kapacity elektrické sítě. Možnost skladování energie v místě výroben je pak neméně důležitá. Bez podpory na úrovni Politiky územního rozvoje České republiky (dále jen „PÚR ČR“) jako celostátního strategického dokumentu, by bylo možné dosáhnout cílů v oblasti snižování emisí a přechodu na čistou energii jen velmi obtížně.</p> <p><b>S ohledem na výše uvedené považujeme za nezbytné, aby v návrhu Změny byla v souladu s výše uvedeným usnesením a s faktickou potřebou efektivní integrace zdrojů řešena i problematika připojení výroben energie využívající obnovitelné zdroje energie k distribuční nebo přenosové soustavě včetně zařízení pro skladování energie v místě výroben energie a aby byly stanoveny relevantní podmínky pro navazující územně plánovací činnost a úkoly pro územní plánování, či úkoly pro ministerstva a jiné ústřední a jiné ústřední správní úřady tak, aby byl výše citovaný vládní úkol naplněn komplexně.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b> Vysvětlení: V části „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“, bude upraveno písmeno b), ve znění: „koordinace výstavby zdrojů energie s kapacitou a možnostmi elektrizační soustavy ČR, včetně ukládání energie“.</p> <p>Požadavek na řešení problematiky plynu v nezbytných oblastech není v souladu s usnesením vlády č. 272/2024. Požadavek může být řešen v rámci Z8 PÚR ČR.</p> <p><b>Svaz průmyslu a dopravy ČR bere vypořádání na vědomí.</b></p>
94.	<b>Svaz průmyslu a dopravy ČR</b>	<b>Zásadní</b>	Kap. 5	<p><b>2. K revizi rozsahu vymezení dopravní infrastruktury</b> Doporučujeme zrevidovat rozsah vymezení záměrů dopravní infrastruktury. Realizované a zároveň zkolaudované úseky lze z PÚR vypustit.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Změny nebo úpravy článku nejsou předmětem této změny. Je řešeno v rámci připravované Změny č. 8 PÚR ČR.</p> <p><b>Svaz průmyslu a dopravy ČR bere vypořádání na vědomí.</b></p>
95.	<b>Svaz průmyslu a dopravy ČR</b>	<b>Zásadní</b>	45	<p><b>3. K článku 45</b> Upozorňujeme na možnou nesrovnalost u čl. 45 (strana 22) a 60 (str. 26), kde byl pojem „koridor“ nahrazen pojmem „úsek“. Ve zbytku dokumentu byl pojem „koridor“ nahrazován pojmem „záměr“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Bude prověřeno.</p> <p><b>Svaz průmyslu a dopravy ČR souhlasí s vypořádáním.</b></p>
96.	<b>Svaz průmyslu a dopravy ČR</b>	<b>Zásadní</b>	75b	<p><b>4. K článku 75b</b> V rámci odůvodnění návrhu změny PÚR je k bodu 93 ke skupinovému nadpisu za čl. (75b) a doplnění nových čl. (75c) a (75d): a článku 75b mimo jiné uvedeno následující: „Vymezení specifických oblastí ve změně PÚR ČR je vázáno zejména na další úkoly pro územně plánovací dokumentaci a v žádném případě negeneruje stabilizaci ploch pro výstavbu obnovitelných zdrojů energie v ČR.“</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Možnost umisťovat OZE i mimo „akcelerační oblasti“ vyplývá ze zákona, a je to možné. Tato skutečnost bude doplněna do odůvodnění.</p>



Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				<p>Z uvedeného, ani z dalších částí odůvodnění nevyplývá skutečnost, která mimo jiné vyplývá i ze směrnice RED III, že výstavbu OZE lze umožnit jak mimo specifické oblasti vymezované v PÚR, tak i mimo navazující akcelerační oblasti vymezované v jednotlivých ÚPD.</p> <p>S ohledem na výše uvedené navrhuje, aby tato skutečnost byla v návrhu Změny a v jejím odůvodnění explicitně uvedena, aby zejména při pořizování ÚPD a jejich změn zejména na úrovni obcí a krajů nedocházelo k zavádějícímu výkladu, který by v konečném důsledku nepřinesl zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie v rámci České republiky.</p> <p>Jedním z příkladů je vyloučení ploch Natura 2000. Aspekt ochrany přírody a krajiny je jistě nezpochybnitelný a má v ČR poměrně robustní legislativní základ. <b>V případě apriorního plošného nastavení hranic předmětných ploch tak, že jsou napevno vyjmuty oblasti s ochranou Natura 2000 (viz informace v důvodové zprávě, že z využití pro VTE byla vyloučena území soustavy Natura 2000, národní parky a 1. a 2. zóny chráněných krajinných oblastí) s jejich explicitním negativním vyloučením, nesouhlasíme.</b> Oblastem s největším potenciálem výroby energie z větru, kam převážná část lokality Natura 2000 patří, by měla být věnována větší pozornost a možnosti využití VTE v nich by měly být posuzovány jednotlivě. Odkazujeme v tomto smyslu i na publikace Evropské komise, která tuto oblast střetů mezi protichůdnými zájmy EU dlouhodobě řeší – viz např. Guidance on Wind Energy Developments and EU Nature Legislation (Commission Notice C(2020) 7730 final, Brussels 18. 11. 2020, ISBN 978-92-76-27730-9, doi:10.2779/457035, KH-03-20-854-EN-C). Z uvedeného guidance je zřejmé, že případné střety s oblastí Natura 2000 je nutné nejdříve identifikovat pro konkrétní parametry záměru, poté posoudit a vyhodnotit včetně možné mitigace či kompenzace jejich dopadů (tj. v rámci SEA/EIA/JES).</p> <p><b>S ohledem na uvedené se domníváme, že je třeba zamezit interpretaci PÚR, která by apriori znemožnila realizaci VTE i na těchto územích, protože si lze v obecné míře představit realizaci VTE v lokalitách Natura 2000, které prioritně řeší ochranu stanovišť, pokud by VTE bylo realizováno mimo toto konkrétní stanoviště a nemělo na něj vliv.</b></p>	<b>Svaz průmyslu a dopravy ČR bere vypořádání na vědomí.</b>
97.	<b>Svaz průmyslu a dopravy ČR</b>	<b>Zásadní</b>	75c a 75d	<p><b>5. K článku 75c a 75d – Podmínky pro navazující územně plánovací činnost</b> Žádáme doplnit do odstavce „Podmínky pro navazující územně plánovací činnost“ následující: <b>„d) neznemožnit případné budoucí zkapacitnění či změny parametrů stávající dopravní infrastruktury státního a mezinárodního významu ani rozvoj jiné technické infrastruktury.“</b></p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Koordinace s připravovanými záměry bude řešena v navazující územně plánovací dokumentaci (ÚRP, ZÚR...) tedy až při posuzování vymezovaných „akceleračních oblastí“.</p> <p>Zároveň je částečně obsaženo v části „Podmínky pro územně plánovací činnost“ v písmenu b), kde jsou obsaženy civilizační hodnoty.</p> <p><b>Svaz průmyslu a dopravy ČR bere vypořádání na vědomí.</b></p>
98.	<b>Svaz průmyslu a dopravy ČR</b>	<b>Zásadní</b>	75c a 75d	<p><b>6. K článku 75c a 75d – Podmínky pro navazující územně plánovací činnost</b> Pro specifické oblasti SOB10 a SOB11 navrhuje doplnit do části „Podmínky pro navazující územně plánovací činnost“ text, který zajistí, že v případě, kdy nelze zajistit minimalizaci konfliktů s uvedenými zájmy, povinnost prověřit rovněž všechny možnosti mitigace a kompenzace dopadů navrhovaných záměrů. <u>Odůvodnění:</u> Návrh vychází ze skutečnosti, že změna PÚR má vymezit oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné a sluneční energie a připravit tak podmínky pro vymezení oblastí pro zrychlené zavádění OZE pomocí postupů dle zvláštního zákona. Při vymezování záměrů může docházet ke konfliktům s výše uvedenými jinými zájmy, kdy minimalizace konfliktů je předpokladem pro jejich umístění. Minimalizace konfliktů však v některých případech sama o sobě nemusí stačit pro dosažení akceptovatelného stavu z pohledu celkových dopadů do jiných chráněných zájmů, přesto může být účelné záměr realizovat. Proto navrhuje v takovém případě, kdy</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Nezbytné oblasti vymezují pouze rámec pro zjednodušené posuzování záměrů obnovitelných zdrojů energie.</p> <p>Mitigační a kompenzační opatření by byly stanoveny pouze v případě zásahu do ZCHÚ a NATURY 2000. Posuzování záměrů bude probíhat až v rámci vymezovaných „akceleračních oblastí“ v navazující územně plánovací činnosti.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				minimalizace konfliktů nepostačuje, rozšířit podmínky pro územně plánovací činnost ve smyslu zohlednění možností, které nabízejí mitigační a kompenzační opatření, ta hrají důležitou roli zejména v oblasti ochrany přírody a krajiny ale i v životním prostředí obecně.	<b>Svaz průmyslu a dopravy ČR bere vypořádání na vědomí.</b>
99.	<b>Svaz průmyslu a dopravy ČR</b>	<b>Zásadní</b>	75c a 75d	<p><b>7. K článku 75c a 75d – Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady</b> Pro specifické oblasti SOB10 a SOB11 vymezované v projednávaném návrhu Změny je v rámci úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady pod písm. b) stanoveno: „koordinace výstavby zdrojů energie s kapacitou a možnostmi přenosové soustavy sítě ČR“.</p> <p><b>S ohledem na současné problémy s připojením výroben energie využívající obnovitelné zdroje energie na elektrizační soustavu navrhuje upravit znění úkolu tak, aby byly vytvářeny podmínky pro zkapacitnění nejen přenosové soustavy, ale také soustavy distribuční. Vytváření podmínek pro zkapacitnění předmětných soustav rovněž navrhuje doplnit i do úkolů pro územní plánování, aby i prostřednictvím nástrojů územního plánování s využitím podkladů ministerstva, zejména Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, byly prosazovány zájmy na zkapacitnění elektrizační soustavy jak na úrovni přenosové, tak i distribuční.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b> Vysvětlení: V části „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“, bude upraveno písmeno b), ve znění: „koordinace výstavby zdrojů energie s kapacitou a možnostmi elektrizační soustavy ČR, včetně ukládání energie“.</p> <p><b>Svaz průmyslu a dopravy ČR souhlasí s vypořádáním.</b></p>
100.	<b>Svaz průmyslu a dopravy ČR</b>	<b>Zásadní</b>	75c	<p><b>8. K článku 75c – Podmínky pro navazující územně plánovací činnosti</b> V rámci článku (75c) SOB10 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření a článku (75d) SOB11 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie, navrhuje např. do pododstavce „Podmínky pro navazující územně plánovací činnosti“ doplnit text, který zajistí, že:</p> <p><b>„f) v rámci vymezení ploch pro OZE budou vytvářeny také podmínky pro adekvátní infrastrukturu potřebnou pro vyvedení výkonu z OZE na dostupnou napětovou hladinu elektrizační soustavy,</b> <b>g) pro zajištění stability a spolehlivosti elektrizační soustavy vytvářet podmínky pro možné spojení záměrů OZE s činnostmi zajišťujícími podpůrné služby.“</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> V rámci vymezení ploch a koridorů pro OZE je potřebné vzít do úvahy i případné prostorové nároky na záměry pro vyvedení výkonu a jejich ekonomické požadavky. Jedná se především o další potřebná zařízení (např. transformační stanice VVN/VN atp.), bez kterých není možné vyvádět el. výkon do elektrizační soustavy. Tyto záměry pro vyvedení výkonu se ale z důvodu velké ekonomické zátěže nerealizují pro jednotlivé výrobní OZE o nízkém instalovaném výkonu. V případě možnosti využití vyšších napětových hladin přípojných míst je potřebné záměry OZE uskupovat a vymezovat do území tak, aby pro ně bylo reálné zřídit např. jednu společnou transformační stanici, skrze kterou bude jak technicky, tak i ekonomicky vyvedení elektrického výkonu do elektrizační soustavy umožněno.</p> <p>Zároveň dochází vlivem transformace energetiky ke zvyšování nároků na zajištění stabilní dodávky el. energie i v období nevýroby z OZE. Zvyšuje se tak potřeba podpůrných služeb, skrze které je v elektrizační soustavě zajišťována stabilita, vyrovnanost a kvalita dodávek elektrické energie. Výrobní OZE by tak mohly plnit i tuto funkci (akumulace energie, vyrovnávání přebytků, kompenzace účinníku atd.). Do popisu vymezení těchto ploch však takovéto funkční využití nezapadá</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Nezbytné oblasti vymezují pouze rámec pro zjednodušené posuzování záměrů obnovitelných zdrojů energie.</p> <p>V PÚR ČR nelze tento požadavek vyžadovat. PÚR ČR řeší zejména přenosovou soustavu.</p> <p><b>Svaz průmyslu a dopravy ČR bere vypořádání na vědomí.</b></p>
101.	<b>Svaz průmyslu a dopravy ČR</b>	<b>Zásadní</b>	75c	<p><b>9. K článku 75c – Úkoly pro územní plánování</b> Pro specifickou oblast SOB10 vymezovanou v projednávaném návrhu Změny je v rámci úkolů pro územní plánování pod písm. f) stanoveno: „zamezit či významně omezit využívání kvalitních orných půd jako ploch pro fotovoltaiku s výjimkou agrovoltaiky“.</p> <p>Z obsahu návrhu Změny však není zřejmé, co je myšleno pod pojmem „kvalitní orná půda“. Z pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, jsou za nejhodnotnější a nejcenější pro zemědělskou produkci považovány půdy v I. a II. třídě ochrany ZPF. Určité vodítko pro specifikaci toho, co lze považovat za kvalitní ornou půdu lze také nalézt v novele zákona o ochraně ZPF (zákon č. 183/2024 Sb.), která zavádí přísnější opatření na ochranu půd zařazených do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, včetně zákazu jejich využití mimo jiné pro fotovoltaiku elektrárny s výjimkou agrovoltaiky.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Vysvětlení: Ano, kvalitní ornou půdou jsou myšleny půdy I. a II. třídy ochrany ZPF. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, stanovuje v § 4 odst. (4) „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze odejmout ze zemědělského půdního fondu pro záměry pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha nebo pro záměry energetického zařízení pro“</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Ponecháním citované formulace v současné podobě může docházet k zavádějícím výkladům zejména při pořizování navazujících územně plánovacích dokumentací na úrovni krajů a obcí, což v konečném důsledku nepřispěje ke zrychlenému zavádění obnovitelných zdrojů energie na území České republiky. <b>Požadujeme proto, aby v textu návrhu Změny bylo explicitně uvedeno, že pojmem „kvalitní orná půda“ je třeba chápat půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu.</b>	<i>přeměnu energie slunečního záření na elektřinu s výjimkou záměrů podle § 8a.</i>  Bude doplněno do odůvodnění.  <b>Svaz průmyslu a dopravy ČR bere vypořádání na vědomí.</b>
102.	Svaz průmyslu a dopravy ČR	Zásadní	75c	<b>10.K článku 75c – Úkoly pro územní plánování</b> Žádáme doplnit do odstavce „Úkoly pro územní plánování“ doplnit písm. e).  <u>Návrh nového znění písm. e):</u> <i>„obce prostřednictvím nástrojů územního plánování prověří území z hlediska možnosti umístění fotovoltaiky v plochách a koridorech dopravní a technické infrastruktury a jejich blízkém okolí či plochách výroby a skladování, případně stanoví v území takové podmínky, které umožní využití stávajících koridorů a omezí případné negativní vlivy na tyto koridory,“</i>	<b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Bude doplněno v části „Podmínky pro územně plánovací činnost“ nové písmeno které zní: „minimalizování konfliktů se záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu.“  Koordinace s připravovanými záměry bude řešena v navazující územně plánovací dokumentaci (ÚRP, ZÚR...) tedy až při posuzování vymezených „akceleračních oblastí“.  <b>Svaz průmyslu a dopravy ČR souhlasí s vypořádáním.</b>
103.	Svaz průmyslu a dopravy ČR	Zásadní	75d	<b>11.K článku 75d – Podmínky pro navazující územně plánovací činnost</b> Pro specifickou oblast SOB11 vymezenou v projednávaném návrhu Změny je v rámci podmínek pro navazující územně plánovací činnost pod písm. c) stanoveno: „ <i>minimalizovat konflikt s pozemky určenými k plnění funkce lesa</i> “.  V rámci odůvodnění návrhu Změny není stanovení výše citované podmínky nijak blíže odůvodněno. Naopak lze poukázat na to, že v odůvodnění návrhu Změny je uvedeno, že „ <i>Další územní limity (ochrana přírody a krajiny, památková péče, ochrana veřejného zdraví apod.) se budou prověřovat v rámci vymezení tzv. „oblastí pro zrychlené zavádění OZE“, které však budou blíže řešeny až v rámci ÚPD, a to na základě článku 15c směrnice</i> “.  Z uvedeného lze tedy usoudit, že zájmy z pohledu státní ochrany lesů by měly být řešeny až v rámci navazujících územně plánovacích dokumentací, a nikoliv na úrovni PÚR ČR. Současně je nutno zmínit, že v současné době probíhají intenzivní jednání mezi investory a vlastníky lesů o možnostech umístování větrných elektráren v hospodářských lesích. Tento krok je součástí snahy o zvýšení podílu obnovitelných zdrojů energie v České republice. Aktuálně je situace taková, že se připravují k podpisu příslušné dokumenty, které tyto kroky podpoří.  <b>Z odůvodnění návrhu Změny přitom vyplývá, že se na území České republiky předpokládá dosažení instalovaného výkonu u větrných elektráren ve výši 1,5 GW v roce 2030, která může být s ohledem na všechny potenciální limity území dosažena rovněž využíváním pozemků určených k plnění funkcí lesa. Aby bylo možné těchto hodnot dosáhnout, navrhujeme, aby byla výše citovaná podmínka z návrhu Změny zcela vypuštěna, nebo aby se vztahovala pouze na lesy v kategorii ochranné a lesy zvláštního určení, nikoliv však na lesy hospodářské.</b>	<b>Vysvětleno.</b> VTE bude možné umisťovat i na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, a to s ohledem na místní podmínky v území, přičemž bude přijato takové řešení, které omezí zábor PUPFL. Předpokládá se též upřednostňování VTE v lesích hospodářských před ochrannými lesy a lesy zvláštního určení. Další prověřování se bude provádět v rámci navazující územně plánovací činnosti při vymezení tzv. „oblastí pro zrychlené zavádění OZE“ (akcelerační oblastí).  V rámci Změny č. 8 PÚR ČR bude formulace písm. c) ve smyslu připomínky prověřena a upravena.  <b>Svaz průmyslu a dopravy ČR s vypořádáním souhlasí.</b>
104.	Svaz průmyslu a dopravy ČR	Zásadní		<b>12.K článku 75d – Úkoly pro územní plánování</b> Pro specifickou oblast SOB11 vymezenou v projednávaném návrhu Změny je v rámci podmínek pro územní plánování pod písm. b) stanoveno: „ <i>přednostně využívat části krajiny s vysokou technogenní zátěží (zejména podél dopravní infrastruktury a při průmyslových zónách)</i> “.	<b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Požadavek vychází ze Směrnice RED III, čl.15c, odstavec 1, písmeno a), bod i).

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				<p>V rámci odůvodnění návrhu Změny je uveden předpoklad dosažení instalovaného výkonu u větrných elektráren v hodnotě 1,5 GW v roce 2030 na území ČR. Současně je třeba dle směrnice EU RED III a dle připravovaného zákona ZOZE cíl urychlit výstavbu OZE. Přitom při umístování VTE je třeba zohlednit celou řadu specifických podmínek a zkoordinovat jednotlivé zájmy dotčených orgánů. Uvedená podmínka dále rovněž zužuje možnosti pro umístování VTE.</p> <p><b>S ohledem na výše uvedené navrhuje výše uvedenou podmínku vypustit nebo upravit a řádně v odůvodnění vysvětlit, zejména z toho důvodu, aby nedocházelo zejména při pořizování ÚPD a jejich změn na úrovni obcí a krajů k zavádějícímu výkladu, který by v konečném důsledku nepřinesl zrychlené zavádění OZE v rámci České republiky a naplnění stanoveného cíle uvedeného instalovaného výkonu větrných elektráren.</b></p> <p><b>Zároveň je nutné zajistit soulad s blízkou dopravní infrastrukturou, tedy záměr by měl respektovat stávající vedení dopravní infrastruktury státního a mezinárodního významu (vč. ochranných pásem) a rozvojové záměry na této dopravní infrastruktuře.</b></p>	<p>Navržený „Úkol pro územní plánování“ nezužuje umístování VTE.</p> <p><b>Svaz průmyslu a dopravy ČR bere vypořádání na vědomí.</b></p>
105.	<b>Svaz průmyslu a dopravy ČR</b>	<b>Zásadní</b>	119	<p><b>13.K článku 119</b> V článku (119) – SD18 Silnice I. třídy I/13 úsek Ostrov – Chomutov požadujeme upravit uvedený termín z roku 2021 na 2025. Centrální komise MD schválila v červenci 2024 další přípravu stavby přeložky silnice I/13 v nové trase. V současné době probíhají přípravné práce pro Změnu č. 3 ZÚR Karlovarského kraje, v rámci kterých bude ukotven koridor pro veřejně prospěšnou stavbu přeložky silnice I/13 v nové poloze (na levém břehu řeky Ohře).</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Změny nebo úpravy článku nejsou předmětem této mimořádné změny. Bude řešeno v rámci připravované Změny č. 8 PÚR ČR.</p> <p><b>Svaz průmyslu a dopravy ČR souhlasí s vypořádáním.</b></p>
106.	<b>Svaz průmyslu a dopravy ČR</b>	<b>Zásadní</b>	160e	<p><b>14.K článku 160e</b> Žádáme o vypuštění článku (160e), tedy koridoru P16 pro „VTL Plynovod DN 1400 RU Kateřinský potok – RU Přimda“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Plynovod již byl realizován a ke stavbě byl vydán kolaudační souhlas v roce 2021. Připomínku jsme již uplatňovali a článek měl být vypuštěn.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Změny nebo úpravy článku nejsou předmětem této mimořádné změny.</p> <p>Bude prověřeno v rámci připravované Změny č. 8 PÚR ČR.</p> <p><b>Svaz průmyslu a dopravy ČR souhlasí s vypořádáním.</b></p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Bez připomínek					
Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
1.	Ministerstvo financí			bez připomínek	
2.	Ministerstvo práce a sociálních věcí			bez připomínek	
3.	Ministerstvo průmyslu a obchodu			bez připomínek	
4.	Ministerstvo spravedlnosti			bez připomínek	
5.	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy			bez připomínek	
6.	Ministerstvo zahraničních věcí			bez připomínek	
7.	Ministerstvo zdravotnictví			bez připomínek	
8.	Hlavní město Praha			bez připomínek	
9.	Královéhradecký kraj			bez připomínek	
10.	Liberecký kraj			bez připomínek	
11.	Olomoucký kraj			bez připomínek	
12.	Plzeňský kraj			bez připomínek	
13.	Středočeský kraj			bez připomínek	
14.	Zlínský kraj			bez připomínek	
15.	Český telekomunikační úřad			bez připomínek	
16.	Český úřad zeměměřický a katastrální			bez připomínek	
17.	Státní úřad pro jadernou bezpečnost			bez připomínek	
18.	Český statistický úřad			bez připomínek	
19.	Úřad vlády České republiky			bez připomínek	

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Bez reakce					
Poř. Č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
1.	Jihočeský kraj			bez reakce	
2.	Kraj Vysočina			bez reakce	
3.	Energetický regulační úřad			bez reakce	
4.	Česká komora architektů			bez reakce	

# **Příloha č. 2**

## **Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

**k materiálu  
„Návrh Změny č. 9 Politiky územního rozvoje České republiky“**

Příloha č. 2 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Přehled Přílohy č. 2 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti	
Připomínky	12 připomínek
Celkem	12 připomínek

Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka	Vypořádání
1.	Obec Svatoňovice	75c, 75d	<p><b>1) zásadní připomínka</b>  bod (75c) SOB10: Obec Svatoňovice odmítá zahrnutí území obce (v rámci stanoveného katastru) do oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z energie slunečního záření. V tomto bodě je uvedeno celé území ORP Vítkov jako oblast nezbytná.  (75d) SOB11 obec Svatoňovice odmítá zahrnutí území obce (v rámci celého svého katastru) do oblastí nezbytných pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie. V tomto bodě je uvedeno celé území ORP Vítkov jako oblast nezbytná.</p> <p><b>Navrhujeme</b>, aby území obce Svatoňovic e bylo vypuštěno jak z bodu (75c) SOB 10, tak z bodu (75d) SOB 11 a nebylo zařazováno mezi oblasti nezbytné (přínejmenším do doby, než bude platným a účinným zákonem vyjasněna definice oblasti nezbytné).</p> <p><b>Odůvodnění:</b> nezbytné oblasti jsou definované v ust. § 3 návrhu zákona o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. Tento návrh zákona je v současné době v připomínkovém řízení, přičemž velká část z připomínkových subjektů požaduje stažení a kompletní přepracování návrhu zákona zejm. z důvodu nesrozumitelnosti. V současné době, kdy je zákon na začátku legislativního procesu a s ohledem na názory připomínkových subjektů, tedy není jasné, jaký režim tzv. nezbytné oblasti bude vlastně uzákoněn . Stanovení nezbytných oblastí PÚR vzhledem k neexistenci přínejmenším platné (ani ne účinné) právní normy, ze které by jasně vyplýval režim a dopady nezbytných oblastí na práva a povinnosti obcí, je tedy předčasné. Vzhledem k nejasnosti režimu nezbytné oblasti a z toho důvodu rovněž nejasností ohledně případných práv a povinností, které z toho pro obce vyplývají, nemůžeme souhlasit s uvedením obce Svatoňovice jako nezbytné oblasti. Pokud subjekt nemá informace v podobě alespoň platné právní normy, nemůže s e odpovědně rozhodovat. Dále by nemělo být upíráno právo občanům se zapojit do projednávání věcí veřejných zejména v tomto případě na úrovni obce, místa, kde žijí.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b>  Vysvětlení: Nezbytné oblasti jsou připraveny tak, aby způsob jejich vymezení splňoval požadavky uvedené v čl. 15b směrnice EP a Rady (EU) 2018/2001, který byl doplněn směrnicí EP a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Tyto požadavky lze již nyní splnit prostřednictvím dosavadní právní úpravy ve stavebním zákoně, z toho důvodu není potřeba čekat na transpozici směrnice RED III, protože současná česká právní úprava ve stavebním zákoně již nyní vymezování nezbytných oblastí umožňuje. Jinak řečeno, článek 15b směrnice RED III neobsahuje nic, co by ČR neuměla provést již podle účinné národní legislativy. Nezbytné oblasti jsou z pohledu naší současné právní úpravy specifickými oblastmi podle § 71 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Jejich specifickou hodnotou je jejich potenciál a vhodnost z technického hlediska (např. síla větru, intenzita slunečního záření, aj.) pro umístování OZE.  Připravovaný zákon o urychlení využívání OZE staví najisto pozici nezbytných oblastí, ale neobsahuje nic, co by bylo v rozporu se současnou právní úpravou ve stavebním zákoně, podle níž jsou nyní specifické oblasti v PÚR vymezovány.  Při vymezení specifických oblastí byla dostatečně vzata v úvahu kritéria požadovaná směrnicí RED III. Směrnice RED III nepožaduje při vymezování nezbytných oblastí zohlednit environmentální kritéria. K tomu musí dojít až následně při vymezování akceleračních oblastí podle čl. 15c, které budou podmnožinou nezbytných oblastí.</p>
2.	Obec Svatoňovice	75c, 75d	<p><b>2) Zásadní připomínka</b>  zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie ještě není vydán není platný, tedy není ani účinný. Tedy na základě j eště neexistujícího zákona s nevyjasněnými právy a povinnostmi pro jednotlivé subjekty je připravována změna politiky územního rozvoje, která časově tento zákon nepochybně může předstihnout, protože z tohoto zákona vychází. Jedná se konkrétně o body 75c SOB 10 a 75d SOB 11.</p> <p><b>Navrhujeme</b>, aby body 75c SOB 10 a 75d SOB 11 byly ze změny č. 9 PUR vypuštěny a nezbytné oblasti byli v politice územního rozvoje stanoveny až poté, co výše uvedený zákon nebo jiná zákonná úprava, ve které budou tyto oblasti pojmově definovány, nabude alespoň platnosti.</p> <p><b>Odůvodnění</b>  viz. Zásadní připomínka</p>	<p><b>Neakceptováno.</b>  Vysvětlení: Nezbytné oblasti jsou připraveny tak, aby způsob jejich vymezení splňoval požadavky uvedené v čl. 15b směrnice EP a Rady (EU) 2018/2001, který byl doplněn směrnicí EP a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Tyto požadavky lze již nyní splnit prostřednictvím dosavadní právní úpravy ve stavebním zákoně, z toho důvodu není potřeba čekat na transpozici směrnice</p>



Příloha č. 2 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka	Vypořádání
				RED III, protože současná česká právní úprava ve stavebním zákoně již nyní vymezování nezbytných oblastí umožňuje. Jinak řečeno, článek 15b směrnice RED III neobsahuje nic, co by ČR neuměla provést již podle účinné národní legislativy. Nezbytné oblasti jsou z pohledu naší současné právní úpravy specifickými oblastmi podle § 71 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Jejich specifickou hodnotou je jejich potenciál a vhodnost z technického hlediska (např. síla větru, intenzita slunečního záření, aj.) pro umístování OZE.
3.	Obec Svatoňovice	75c, 75d	<p><b>3) Zásadní připomínka</b>  V předkládací i důvodové zprávě k návrhu změny č. 9 je uvedeno, že předkládaný návrh Změny č. 9 PÚR ČR představuje tzv. mimořádnou změnu PÚR ČR, tj. Změnu z důvodu naléhavého veřejného zájmu, jejíž pořízení stavební zákon umožňuje v souladu s § 71e odst. 4. Podnět pro pořízení této změny PÚR ČR vzešel od Ministerstva průmyslu a obchodu.  U mimořádné změny PÚR ČR není vyžadováno předložit vládě Zprávu o uplatňování PÚR ČR a vláda může také rozhodnout o zkrácení lhůt pro projednávání stanovených stavebním zákonem. Proto byla lhůta k připomínkování stanovena pouze na 30 dní.  Domníváme se, že stanovení nezbytných oblastí dle bodů 75c SOB 10 a 75d SOB 11 změny č. 9 nesplňuje tuto podmínku naléhavého veřejného zájmu, vzhledem k tomu, že příslušná zákonná úprava zatím není platná. Není tedy ani důvod pro krácení lhůt k připomínkování.</p> <p><b>Navrhujeme</b>, aby i z tohoto důvodu byly body 75c SOB 10 a 75d SOB 11 ze změny č. 9 PÚR vypuštěny a všem subjektům, které projeví zájem, byla dána řádná lhůta k připomínkování (tj. 60 dnů) s tím, že je alespoň předmětná právní úprava platná.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> K důvodům uvedeným již v této zásadní připomínce ještě doplňujeme naše přesvědčení, že by institut naléhavého veřejného zájmu měl být užíván pouze ve velmi omezené míře tak, aby byl naplněn smysl pojmu naléhavost. Nemělo by tedy dojít k jeho nadužívání. K tomu přispívá i to, že zahrnutí jakékoli obce do tzv. nezbytné oblasti v kombinaci s následným vytyčením oblastí pro urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie může pro tuto obec pravděpodobně znamenat omezení jejího ústavního práva na samosprávu a na pravomoc obcí rozhodovat o rozvoji svého území i z tohoto důvodu by tedy zainteresovaným subjektům měl být dán dostatečný časový úsek k vyjádření a dostatek informací pro rozhodování.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b>  Vysvětlení: Mimořádná změna PÚR ČR z důvodu naléhavého veřejného zájmu je požizována i na základě aktuální situace a termínu. Konkrétně se jedná o energetickou krizi způsobenou válkou na Ukrajině ale také splnění termínu z čl. 15b směrnice RED III požadující vymezení nezbytných oblastí do 21. 5. 2025.  Stanovená lhůta 30 dnů pro připomínkování změny č. 9 PÚR ČR je tedy v tomto případě dostatečná.  Mimořádná změna/aktualizace PÚR ČR byla schválena vládou ČR dne 24. 4. 2024, viz usnesení vlády č. 272.</p>
4.	Obec Svatoňovice	75c, 75d	<p><b>4) Zásadní připomínka:</b>  Je pro nás zarážející, že prakticky celé území České republiky bylo označeno jako nezbytná oblast.</p> <p><b>Navrhujeme</b> přepracování stanovení nezbytných oblastí tak, aby splňovali definici směrnice RED III, resp. aby splňovali definici navrhovanou v návrhu zákona o urychlené využívání obnovitelných zdrojů energie nebo ještě lépe, té právní úpravy, která nakonec bude jako definice nezbytné oblasti přijata v platném zákonném znění.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> v návrhu zákona o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie je nezbytná oblast definována jako oblast, která má potenciál pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie v rozsahu významném pro splnění vnitrostátních příspěvků České republiky k celkovému cíli Evropské unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie. Jsme přesvědčeni, že celé území České republiky není z důvodu přírodních, a tedy přirozených podmínek možno zahrnout jako oblast s potenciálem v rozsahu významném pro splnění těchto vnitrostátních příspěvků České republiky. Není vůbec zřejmé, jak byl stanoven tento potenciál navrhovaného území pro nezbytnou oblast a parametry řešeného druhu technologií pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů tak, když je do nezbytné oblasti zahrnuto prakticky celé území státu. Proces povolování a výstavby OZE by měl být ve všech směrech efektivní, aby nevznikaly bezdůvodně a nadbytečně nezbytné oblasti.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b>  Vysvětlení: Nezbytné oblasti jsou připraveny tak, aby způsob jejich vymezení splňoval požadavky uvedené v čl. 15b směrnice EP a Rady (EU) 2018/2001, který byl doplněn směrnicí EP a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Tyto požadavky lze již nyní splnit prostřednictvím dosavadní právní úpravy ve stavebním zákoně, z toho důvodu není potřeba čekat na transpozici směrnice RED III, protože současná česká právní úprava ve stavebním zákoně již nyní vymezování nezbytných oblastí umožňuje. Jinak řečeno, článek 15b směrnice RED III neobsahuje nic, co by ČR neuměla provést již podle účinné národní legislativy. Nezbytné oblasti jsou z pohledu naší současné právní úpravy specifickými oblastmi podle § 71 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Jejich specifickou hodnotou je jejich potenciál a vhodnost z technického hlediska (např. síla větru, intenzita slunečního záření, aj.) pro umístování OZE.</p>

Příloha č. 2 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka	Vypořádání
				<p>Při vymezování nezbytných oblastí ve smyslu čl. 15b směrnice RED III není potřeba vylučovat území NATURA 2000. NATURA 2000 musí být vyňata až v kroku vymezování tzv. akceleračních oblastí podle čl. 15c směrnice, které jsou podmožinou nezbytných oblastí, a jejichž vymezování bude probíhat v budoucnu, po vymezení nezbytných oblastí a po přijetí zákona o urychlení využívání OZE. Nad rámec požadavků směrnice RED III již vymezované nezbytné oblasti v PÚR berou v úvahu polohu území NATURA 2000 a tam, kde to zobrazovací schopnost schémat a vyjadřovací schopnost textu PÚR omezená její koncepční povahou umožňuje, jsou již území NATURA 2000 v PÚR vyloučena. PÚR také obsahuje úkol vymezovat akcelerační oblasti mimo soustavu NATURA 2000.</p> <p>Při vymezování specifických oblastí bylo vycházeno ze zpracovaného podkladu MŽP a MPO, respektive VÚKOZ. Při vymezení specifických oblastí byla dostatečně vzata v úvahu kritéria požadovaná směrnicí RED III. Směrnice RED III nepožaduje při vymezování nezbytných oblastí zohlednit environmentální kritéria. K tomu musí dojít až následně při vymezování akceleračních oblastí podle čl. 15c, které budou podmožinou nezbytných oblastí.</p>
5.	Obec Svatoňovice	75c, 75d	<p><b>5) zásadní připomínka:</b>                      Oblast ORP Vítkov okrajově patří do oblasti Natura 2000 (Ptačí oblast Libavá k.ú. Hadinka, Nové Oldřůvky). Ptačí oblast Libavá byla vyhlášena 20.10.2004 z důvodu ochrany chřástala polního (Crex crex) a jeho biotopu jakožto druhu uvedeného v Příloze č. I směrnice Evropského parlamentu a Rady o ochraně volně žijících druhů ptáků 2009/147/ES („směrnice o ptácích“). Cca po deseti letech od vyhlášení Ptačí oblasti Libavá zde došlo díky Záchranému projektu „Návrat orla skalního do České republiky“ k jeho opětovnému zahnízdění. Na území České republiky se v současnosti vyskytuje do 5 hnízdících párů orla skalního ( Aquila chrysaetos ) jakožto druhu uvedeného na červeném seznamu ohrožených druhů a v Příloze č. I směrnice Evropského parlamentu a Rady o ochraně volně žijících druhů ptáků 2009/147/ES („směrnice o ptácích“). Oblast ORP Vítkov nebyla vyhlášena jako Ptačí oblast v rámci Natura 2000 pro tento druh pouze z toho důvodu, že v době vyhlášení těchto chráněných oblastí reintrodukce orla skalního v rámci Záchraného projektu „Návrat orla skalního do České republiky“ ještě neproběhla. Nyní se jeden hnízdní okrsek nachází u vodní přehrady Kružberk v ORP Vítkov a další v již vyhlášené Ptačí oblasti Libavá. Došlo tedy ke změně ze vzácně protahujícího druhu na druh hnízdící v geograficky relativně kompaktním území.</p> <p><b>Navrhujeme,</b> aby katastrální území obce Svatoňovice, resp. ORP Vítkov bylo vyčleněno z nezbytných oblastí do té doby, než bude projednán dopad výstavby OZE, zejm. větrných elektráren na hnízdění a biotop orla skalního jakožto druhu nacházejícího se na červeném seznamu ohrožených druhů a který je uveden v příloze č. 1 směrnice o ptácích, na základě které se vymezují ptačí oblasti.</p> <p><b>Odůvodnění –</b>                      Po vyhlášení Ptačích oblastí došlo v druhé dekádě našeho století díky Záchranému projektu „Návrat orla skalního do České republiky“ k reintrodukci orla skalního Aquila chrysaetos ) jakožto trvale hnízdícího druhu zpět na naše území po více než 100 letech. Tento druh je též uveden v Příloze č. I směrnice o ptácích a v červeném seznamu ohrožených druhů. Na území České republiky se v současnosti vyskytuje do 5 hnízdících párů. Oblast ORP Vítkov nebyla vyhlášena jako Ptačí oblast v rámci Natura 2000 pouze z toho důvodu, že v době vyhlášení těchto chráněných oblastí reintrodukce orla skalního v rámci Záchraného projektu „Návrat orla skalního do České republiky“ ještě neproběhla. Nyní se jeden hnízdní okrsek nachází u vodní přehrady Kružberk v ORP Vítkov a další v již vyhlášené Ptačí oblasti Libavá. Došlo tedy ke změně ze vzácně protahujícího druhu na druh hnízdící v</p>	<p><b>Neakceptováno.</b>                      Vysvětlení: Při vymezování nezbytných oblastí ve smyslu čl. 15b směrnice RED III není potřeba vylučovat území NATURA 2000. NATURA 2000 musí být vyňata až v kroku vymezování tzv. akceleračních oblastí podle čl. 15c směrnice, které jsou podmožinou nezbytných oblastí, a jejichž vymezování bude probíhat v budoucnu, po vymezení nezbytných oblastí a po přijetí zákona o urychlení využívání OZE. Nad rámec požadavků směrnice RED III již vymezované nezbytné oblasti v PÚR berou v úvahu polohu území NATURA 2000 a tam, kde to zobrazovací schopnost schémat a vyjadřovací schopnost textu PÚR omezená její koncepční povahou umožňuje, jsou již území NATURA 2000 v PÚR vyloučena. PÚR také obsahuje úkol vymezovat akcelerační oblasti mimo soustavu NATURA 2000.</p>

Příloha č. 2 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka	Vypořádání
			geograficky relativně kompaktním území a stát je zavázán Směrnicí o ptácích a zákonem č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny k ochraně jeho biotopu. Je třeba pečlivě zvažovat jednotlivá Listinou stanovená práva a dbát ochrany přírody a přírodních zdrojů.	
6.	České přístavy, a.s.	130	<p>Podatel tímto opakuje a znovu uplatňuje připomínky, které byly podány již v roce 2021 k návrhu Aktualizace č. 4 Politiky a následně v roce 2023 ke Zprávě o uplatňování Politiky, po aktualizaci č. 4. Tyto připomínky, jsou nedílnou součástí tohoto podání a tvoří jeho přílohu č. 1 a přílohu č. 2 (společně dále jako „<b>Dřívější připomínky</b>“).</p> <p>Podatel považuje Dřívější připomínky za zásadní, neboť se týkají klíčových aspektů rozvoje veřejných přístavů a terminálů kombinované dopravy, které jsou nezbytné pro plnění mezinárodních závazků České republiky, včetně rozvoje infrastruktury zařazené do transevropské dopravní sítě TEN-T.1 Přestože byly uvedené připomínky již dříve uplatněny, nebyly dosud adekvátně reflektovány v předchozích zněních Politiky, respektive ani nyní v Návrhu změny politiky, a proto je podatel považuje za nezbytné znovu uplatnit k aktuálnímu Návrhu změny politiky. Uplatnění těchto připomínek je přitom z procesního hlediska přípustné, když předmětný článek 130 Politiky územního rozvoje ČR je Změnou politiky opět dotčen, resp. měněn.</p> <p><b>Podatel tedy žádá, aby i Dřívější připomínky tvořící přílohu tohoto podání byly v celém jejich rozsahu zohledněny a vypořádány jako nedílná součást tohoto podání i v rámci aktuálního procesu Změny politiky.</b></p> <p><b>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 4 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČESKÉ REPUBLIKY</b></p> <p><b>1. Připomínky č. 1 k článku 130 návrhu Aktualizace politiky</b></p> <p><b>Jako vlastník dotčených pozemků, na kterých se nachází překladiště kombinované dopravy s otevřeným přístupem T-PORT Terminál Kolín, a jako provozovatel pozemní části veřejného přístavu Kolín požadujeme, aby do článku 130 návrhu Aktualizace politiky týkající se veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra byl zařazen veřejný přístav Kolín a terminál kombinované dopravy T-PORT Terminál Kolín</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Veřejný přístav Kolín, jehož pozemní část je provozována podatelem, plní své úkoly dle zákona o vnitrozemské plavbě za Českou republiku i v návaznosti na <b>Evropskou dohodu o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu</b> ze dne 19. ledna 1996 a v návaznosti na <b>Evropskou dohodu o nejdůležitějších trasách mezinárodní kombinované dopravy a souvisejících objektech</b> ze dne 1.1.1991.</p> <p>Veřejný přístav Kolín však je ale hlavně jako součást Labsko-vltavské vodní cesty, a tedy vodní cesty z Hamburku až do Pardubic, zařazen do systému transevropsky nejdůležitějších dopravních cest dle <b>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013, o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU</b> (dále též jen „nařízení TEN-T“). Česká republika je tak povinna na základě uvedeného nařízení TEN-T tuto a další dopravní cesty (včetně předmětného přístavu), zahrnuté nařízením TEN-T, spolu s ostatními členskými státy intenzivně rozvíjet. S ohledem na výše uvedené by tak mělo docházet k vytváření předpokladů pro další rozvoj stávajících veřejných přístavů a terminálů kombinované dopravy a tuto skutečnost by od roku 2013, kdy došlo k přijetí nařízení TEN-T, měly nově odrážet mj. i nově přijímané aktualizace Politiky územního rozvoje České republiky. Sám návrh Aktualizace politiky navíc uvádí, že hlavním důvodem pro pořízení návrhu Aktualizace politiky je skutečnost, že od schválení předchozí aktualizace uběhlo již několik let a je tedy nutné reagovat na nové skutečnosti, tedy na vybudování a modernizace překladišť kombinované dopravy.</p> <p>Podatel znovu zdůrazňuje, že <b>existence a rozvoj veřejného přístavu v Kolíně představuje nejen zájem České republiky, ale i Evropské unie a dalších států, které jsou stranami výše uvedených mezinárodních smluv či jsou vázány příslušnými akty Evropské unie.</b> Povinností podatele jako provozovatele pozemní části přístavu je i nadále plnit povinnosti a úkoly, které mu v souvislosti s provozováním pozemní části uvedeného veřejného přístavu vyplývají dále ze zákona o vnitrozemské plavbě a z rozhodnutí vydaných Státní plavební správou. Zahrnutí veřejného přístavu Kolín do návrhu Aktualizace politiky (případně do dalších aktualizací Politiky územního rozvoje České republiky) jsou však nutným předpokladem pro zachování existence a možnosti dalšího rozvoje zdejšího veřejného přístavu v něm se nově nacházejícího překladiště kombinované dopravy s otevřeným přístupem, zajišťující propojení infrastruktury vnitrozemského přístavu s ostatními druhy dopravy, jak je vyžadováno nařízením TEN-T.</p> <p>Sám návrh Aktualizace politiky v článku 123 vymezuje koridor vodní dopravy VD1 Labe: Pardubice-hranice ČR/Německo (Dresden) z důvodu vytvoření územních podmínek pro zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu. Tato labská vodní cesta, která jej nyní v hlavní síti TEN-T, kterou se ČR zavázala rozvíjet, byla budována našimi předky a chybí dobudovat pouhých několik staveb kolem 15 miliard Kč k využitelnosti díla za 300 miliard Kč.</p> <p>Podatel si dále dovoluje upozornit, že od roku 2018 na rozvoj veřejného přístavu Kolín jako překladiště kombinované dopravy s otevřeným přístupem jsou čerpány z evropských fondů finanční prostředky v řádu stovek milionů.</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b> Vysvětlení: Čl. 130 – část „Vymezení“ není předmětem Změny č. 9 PÚR ČR. Článek je upraven pouze v nezbytné míře v rámci úprav v souladu s novým stavebním zákonem.</p> <p>Aktuálnost článku 130 PÚR ČR je prověřována v rámci připravované Změny č. 8 PÚR ČR. V rámci této změny je navrženo doplnění konkrétních přístavů v Praze.</p>

Příloha č. 2 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka	Vypořádání
			<p>Vymezení nového terminálu a přístavu Kolín by tak reagovalo na aktuální požadavky dopravního řešení v dané oblasti, podpora železniční dopravy vytváří současně konkurenceschopnou a spolu i s vodní dopravou ekologicky šetrnější alternativu silniční dopravě.</p> <p><b>2. Připomínky č. 2 k článku 130 návrhu Aktualizace politiky</b></p> <p><b>Jako vlastník dotčených pozemků, na kterých se nachází překladiště kombinované dopravy v Mělníku a v Ústí nad Labem, a zároveň jako provozovatelé pozemních částí veřejných přístavů Mělník a Ústí nad Labem – Krásné Březno požadujeme, aby do článku 130 návrhu Aktualizace politiky týkající se veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra byly zařazeny terminály kombinované dopravy v Mělníku a Ústí nad Labem.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Veřejný přístav Mělník je dle nařízení TEN-T součástí Labsko-vltavské vodní cesty a je zařazen do systému transevropsky nejdůležitějších dopravních cest, a to přímo do hlavní sítě TEN-T. <b>Do hlavní sítě TEN-T, která má nejvyšší strategický význam pro dosažení cílů politiky transevropské dopravní sítě, je vedle vnitrozemského přístavu Mělník výslovně však zahrnut i kombinovaný terminál železniční a silniční dopravy, nacházející se ve veřejném přístavu Mělník právě na dotčených pozemcích ve vlastnictví podatele.</b> Česká republika je tudíž povinna na základě nařízení TEN-T tuto a další dopravní cesty, zahrnuté nařízením TEN-T, spolu s ostatními členskými státy intenzivně rozvíjet. Hlavní síť těchto dopravních cest by měla být dobudována do roku 2030. Podatel do vybudování překladiště kombinované dopravy v Mělníku investoval mnohosemilionové investice za pomoci kohezního fondu Evropské unie (CEF).</p> <p>Veřejný přístav Ústí nad Labem – Krásné Březno je dle nařízení TEN-T součástí Labsko-vltavské vodní cesty a je zařazen do systému transevropsky nejdůležitějších dopravních cest, a to do globální sítě TEN-T. <b>Do globální sítě TEN-T je vedle vnitrozemského přístavu Ústí nad Labem výslovně zahrnut i kombinovaný terminál železniční a silniční dopravy, nacházející se ve veřejném přístavu Ústí nad Labem – Krásné Březno právě na dotčených pozemcích ve vlastnictví podatele.</b> Česká republika je tudíž povinna na základě nařízení TEN-T i tuto dopravní cestu rozvíjet. Globální síť těchto dopravních cest by měla být dobudována do roku 2050.</p> <p>V současné době jsou tak tato stávající překladiště nutným předpokladem pro zachování existence a možnosti dalšího rozvoje terminálů kombinované dopravy, zajišťujících propojení infrastruktury vnitrozemských přístavů s železniční nákladní a silniční dopravní infrastrukturou, jak je vyžadováno nařízením TEN-T, a požadované plné multimodality (relace voda-silnice-železnice). Domníváme se proto, že by bylo vhodné terminály Mělník a Ústí nad Labem zařadit do čl. 130 návrhu Aktualizace politiky mezi veřejné terminály. Podatel navíc čerpá finanční prostředky z Operačního programu Doprava na podporu výstavby a rozvoje těchto terminálů, překladišť kombinované dopravy s otevřeným přístupem.</p> <p><b>3. Připomínky č. 3 k článku 130 návrhu Aktualizace politiky</b></p> <p><b>Jako vlastník většiny pozemků, na kterých se nachází překladiště kombinované dopravy s otevřeným přístupem T-PORT Terminál Pardubice, požadujeme, aby do článku 130 návrhu Aktualizace politiky týkající se veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra byl zařazen terminál kombinované dopravy T-PORT Terminál Pardubice</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> V roce 2017 došlo k rekonstrukci a modernizaci překladiště kombinované dopravy T-PORT Terminál Pardubice, které provozuje společnost T-PORT, spol. s r.o., na pozemcích, které jsou ve většině případů ve vlastnictví podatele. Sesterská společnost T-PORT, spol. s r.o., na rozvoj překladiště kombinované dopravy s otevřeným přístupem čerpá z evropských fondů finanční prostředky v řádu desítek milionů (z Operačního programu Doprava).</p> <p>Na závěr k připomínkám podatel uvádí, že na základě závěrů Ministerstva dopravy vyplývajících z koncepčního materiálu s názvem Koncepce nákladní dopravy pro období 2017-2023 (dále jen „Koncepce“) byl v čl. 130 návrhu Aktualizace politiky zrušen bod „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“, s čímž podatel nesouhlasí. Tato Koncepce schválená vládou ČR na začátku roku 2017 řeší témata veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra, kdy Ministerstvo dopravy konstatuje, že se z převážné většiny nejedná o situace, která by zakládala nutnost zřizovat nové veřejné terminály. Problém spatřují hlavně v otázce veřejného přístupu (neutrality přístupu) veřejných terminálů. Podatel uvádí, že všechna výše uvedená překladiště kombinované dopravy (kdy např. překladiště v Pardubicích či překladiště v Kolíně se začala budovat až po roce 2017, tedy po vydání Koncepce) jsou provozována, respektive po dobudování překladišť v roce 2022 budou všechna provozována jako překladiště kombinované dopravy s otevřeným přístupem, tedy za nediskriminačních podmínek a při nediskriminačním přístupu k infrastruktuře kombinované přepravy. Úkol prověření konkrétních lokalit pro stanovení veřejných terminálů by tak měl být zachován, respektive podatel navrhuje přímo zařadit výše uvedené terminály kombinované dopravy do čl. 130 návrhu Aktualizace politiky.</p>	
<b>PŘIPOMÍNKY KE ZPRÁVĚ O UPLATŇOVÁNÍ POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČESKÉ REPUBLIKY, PO AKTUALIZACI Č. 4</b>				

Příloha č. 2 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka	Vypořádání
			<p>1. <b>Společnost české přístavy, a.s.</b>, IČO: 452 74 592, se sídlem Jankovcova 1627/16a, 170 00 Praha 7- Holešovice („<b>Podatel</b>“) je <b>vlastníkem a provozovatelem pozemních částí veřejných přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov, Praha Radotín, Mělník a Ústí nad Labem, které jsou zařazeny do transevropské dopravní sítě (TEN-T)</b> podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí 661/2010/E U („<b>Nařízení TEN-T</b>“).</p> <p><i>Přílohy:</i>  <i>Rozhodnutí SPS - přístav Holešovice (č. 1a 2), přístav Libeň (č. 3 a 4), přístavy Smíchov a Radotín (č. 5), Mělník (č. 6 a 7), Ústí nad Labem (č. 8), Kolín (č. 9)</i></p> <p>2. Veřejné přístavy Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov, Mělník a Ústí nad Labem - centrální přístav plní ochrannou funkci podle zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů („<b>zákon o vnitrozemské plavbě</b>“).</p> <p>3. Dále je <b>Podatel vlastníkem a provozovatelem kombinovaných terminálů železniční a silniční dopravy</b> (dále též zjednodušeně jako „terminály kombinované dopravy“) <b>nacházejících se v uvedených veřejných přístavech Mělník a Ústí nad Labem a též zařazených do sítě TEN-T podle Nařízení TEN-T.</b></p> <p>4. <b>Podatel je dále provozovatelem terminálu kombinované dopravy v Pardubicích zařazeného do sítě TEN-T.</b></p> <p>5. Uvedené veřejné přístavy Praha Holešovice a Mělník jsou součástí <b>hlavní sítě TEN-T</b>. Stejně tak jsou součástí hlavní sítě TEN-T terminál kombinované dopravy nacházející se ve veřejném přístavu Mělník a terminál kombinované dopravy v Pardubicích. Zbývající výše uvedené veřejné přístavy a terminál kombinované dopravy v Ústí nad Labem jsou součástí <b>globální sítě TEN-T</b>.</p> <p>6. <b>Nařízení TEN-T ukládá dobudování hlavní sítě TEN-T do roku 2023 a globální sítě TEN-T do roku 2050.</b></p> <p>7. Podatel je dále vlastníkem <b>veřejného přístavu Kolín, včetně terminálu kombinované dopravy v něm se nacházejícím.</b></p> <p>8. Podatel je též jedním z provozovatelů pozemní části <b>veřejného přístavu Děčín.</b></p> <p>9. S ohledem na výše uvedené je Podatel zejména adresátem čl. 130 Politiky územního rozvoje České republiky („<b>PÚR</b>“), který v rámci podkapitoly Kombinovaná doprava, zakotvuje veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra (dále VTP). Tento článek se s ohledem na své vymezení vztahuje mj. na „vnitrozemské říční přístavy Praha, Děčín, ústí nad Labem, Lovosice, Mělník a následně Pardubice“. Toto ustanovení potom dále výslovně uvádí, že se jedná o „[s]oučást evropské sítě veřejných terminálů a přístavů TEN-T“. <b>Působnost ustanovení čl. 130 PÚR je tak vymezena pro veřejné terminály a přístavy zařazené v síti TEN-T.</b></p> <p>10. PÚR a na ni navazující územně plánovací dokumenty přímo vytvářejí předpoklady pro plnění povinnosti plynoucích české republice z Nařízení TEN-T - tedy dobudování sítě TEN-T a její rozvoj.</p> <p>11. Dle čl. 130 PÚR je - v návaznosti na povinnosti dle Nařízení TEN-T - důvodem vymezení postupné budování a rozvoj sítě veřejných terminálů a přístavů, jejich napojení na jiné druhy dopravy při uplatnění principu komodality.</p> <p>12. <b>Ustanovení čl. 130 PÚR se tedy vztahuje i na přístavy, jejichž pozemní část je vlastněna a provozována Podatelem (Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov, Praha Radotín, Mělník, Ústí nad Labem), a na terminály kombinované dopravy, které se v nich nacházejí (Mělník, Ústí nad Labem).</b></p> <p>13. PÚR potom zejména jednotlivým krajům v čl. 80 PÚR ukládá závazné úkoly, které se vztahují též na čl. 130 PÚR. Konkrétně se jedná zejména o následující povinnosti:  <i>„kraje v zásadách územního rozvoje upřesní vymezení ploch a koridorů dopravní infrastruktury, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování“ a</i>  <i>„kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou“</i></p> <p>14. PÚR tedy ukládá jednotlivým krajům a obcím, aby v jimi zpracovávaných územně plánovacích dokumentacích vymezily (upřesnily) plochy a koridory dopravní infrastruktury a zajistily ochranu jejich území.</p> <p>15. <b>Podatel je však nucen konstatovat, že vzhledem k jím provozovaným veřejným přístavům a terminálům tyto úkoly ze strany příslušných krajů nejsou naplňovány.</b> Údaje uvedené ze strany jednotlivých krajů k této otázce v příloze 1b Zprávy jsou nepřesné, resp. dokonce až nepravdivé.</p> <p>16. Podatel níže</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>podrobně popíše, jak ze strany příslušných obcí a krajů dochází ke kontinuálnímu a dlouhodobému neplnění citovaných úkolů ve vztahu k jemu provozovaným veřejným přístavům a terminálům, a to navzdory skutečnosti, že jsou tyto součástí sítě TEN-T podle Nařízení TEN-T a vymezeny v čl. 130 PÚR,</li> <li>popíše, že k těmto implementačním nedostatkům s největší pravděpodobností dochází s ohledem na nižší míru podrobnosti znění čl. 130 PÚR,</li> <li>doloží, že by mělo být již na úrovni PÚR přispěno k nápravě tohoto nežádoucího stavu, a to úpravou tohoto ustanovení a</li> <li>dovolí si navrhnout konkrétní textaci takové změny .</li> </ol> <p>17. <b>Hlavní město Praha:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy („<b>ZÚR HMP</b>“) v platném znění prostřednictvím symbolů vyznačují veřejné přístavy Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín. Plochy pro tyto přístavy - jak ukládá PÚR - vymezeny nejsou.</li> </ol>	

Příloha č. 2 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka	Vypořádání
			<p>b. <b>Aktuálně projednávaná 5. Aktualizace ZÚR HMP („5. AZÚR HMP“)</b> však zcela upouští od jakéhokoliv vymezení uvedených přístavů, resp. jejich pozemních částí, v grafické části - plochy ani symboly pro uvedené veřejné přístavy tedy vůbec nejsou v grafické části S. AZÚR HMP vymezeny. Vymezena je pouze vodní cesta v korytě toku Vltavy.</p> <p>c. Hlavní město Praha v příloze 1b Zprávy k tomuto uvádí:  <i>„Veřejné přístavy a terminály osobní lodní dopravy jsou vymezeny ve větší podrobnosti v platném územním plánu i v projednávaném Metropolitním plánu.“</i></p> <p>d. Toto je rozporné s úkoly, které pro ZÚR z PÚR vyplývají - tedy že ZÚR má vymezit plochy pro dopravní infrastrukturu a zajistit ochranu těchto ploch.</p> <p>e. Je přitom nezbytné upozornit, že přístavy podle zákona o vnitrozemské plavbě sestávají z vodní a pozemní části. Přístavy tedy dalece přesahují pouhou vodní cestu, po které je realizována vodní doprava z/do těchto přístavů. Pozemní část výše uvedených (resp. jakýchkoliv) přístavů je nicméně v ZÚR HMP zcela pomíjena.</p> <p>f. Klíčové jsou nicméně důsledky nedostatečného vymezení uvedených přístavů v ZÚR HMP, a to konkrétně jejich nedostatečná ochrana v Územním plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy („ÚP SÚ HMP“) a v připravovaném Metropolitním plánu. V návrhu Metropolitního plánu k vymezení území pro přístavy původně nedocházelo vůbec a toto bylo napraveno až na základě stanoviska Ministerstva dopravy („MD“) k návrhu. Na základě stanoviska MO došlo z větší části k vymezení ploch, na nichž se přístavy nacházejí. Tyto plochy pro přístavy jsou však zahrnuty do lokalit s rekreační funkcí, která zcela popírá funkce TEN-T a neumožňuje zajištění plnohodnotného dopravního napojení těchto přístavů na jiné druhy dopravy. V několika případech je přímo v území těchto přístavů navrženo umístit metropolitní parky. V ÚP SÚ HMP též dochází k vymezování ploch a veřejně prospěšných staveb pro rekreaci na území Podatelem provozovaných veřejných přístavů a též k přímému i nepřímému omezení jejich dopravního napojení pro nákladní dopravu. Takový postup je v přímém rozporu s úkoly, které pro územně plánovací dokumentaci PÚR ukládá.</p> <p>18. <u>Středočeský kraj:</u></p> <p>a. Vyjádření Středočeského kraje k plnění výše citovaných úkolů uvádí:  <i>„Citovaným úkolům bylo a je při pořizování aktualizací ZÚR SK přihlíženo.“</i></p> <p>b. Toto tvrzení není pravdivé, co se týče vymezení veřejného přístavu Mělník a v něm se nacházejícího terminálu kombinované dopravy v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje („ZÚR SK“). Grafická část neobsahuje vymezení plochy pro veřejný přístav Mělník (vč. terminálu kombinované dopravy). Textová část tento veřejný přístav pouze okrajově zmiňuje, avšak nezakotvuje již předpoklady pro jeho ochranu a rozvoj. Terminál kombinované dopravy nacházející se v přístavu Mělník potom i v textové části zcela absentuje.</p> <p>c. Uvedené má dále dopady do projednávaného návrhu nového územního plánu města Mělník, který je ve fázi po opakovaném veřejném projednání. V tomto návrhu dochází zejména k vymezování rekreačních ploch, veřejných prostranství a ploch zeleně na území pozemní části veřejného přístavu Mělník. Dále je navržena stanovená podmínka zpracování regulačního plánu pro umísťování jakýchkoliv staveb v celé pozemní části veřejného přístavu Mělník - tedy podmínka, která fakticky představuje minimálně dočasnou úplnou blokadu jakéhokoliv dalšího rozvoje, případně ohrožuje i zachování stávajících funkcí veřejného přístavu Mělník a v něm se nacházejícího terminálu kombinované dopravy. I toto je v přímém rozporu s úkoly, které pro územně plánovací dokumentaci PÚR ukládá.</p> <p>d. Středočeský kraj ve svém vyjádření dále uvádí:  <i>„ZÚR SK, v aktuálním znění, vymezení koridorů a ploch pro dopravní infrastrukturu zpřesňuje, a to včetně podmínek pro rozhodování o změnách v území. Na nové podklady/upřesnění bude reagováno v následných Aktualizacích ZÚR SK.“</i></p> <p>e. Zakotvení ochrany pro veřejný přístav Mělník až v některé z následných aktualizací ZÚR SK se nejeví jako účinné, když je aktuálně projednávaná Aktualizace č. 3. Podatel k Aktualizaci č. 3 uplatňoval rozsáhlé připomínky a požadoval mj. právě náležité vymezení ploch zejména pro přístav a terminál kombinované dopravy v Mělníku jakožto jediný terminál v ČR, nacházející se v hlavní síti TEN-T a umístěný ve veřejném přístavu, který je též součástí hlavní sítě TEN-T. Toto zohlednění by mělo být provedeno právě v rámci probíhající aktualizace tak, aby nedocházelo k dalšímu prodloužení s plněním tohoto úkolu ve vztahu k přístavu a terminálu Mělník. Toto je o to urgentnější s ohledem na připravovaný nový územní plán města Mělník. Samotná Zpráva uvádí, že hlavním problémem při naplňování PÚR je příliš dlouhá doba jejího promítnutí do příslušných ZÚR a nemělo by tak docházet k dalšímu prodloužení této doby.</p> <p>19. <u>Ústecký kraj:</u></p> <p>a. Vymezení ploch pro veřejný přístav Ústí nad Labem a terminál kombinované dopravy se v něm nacházející absentuje též v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje („ZÚR ÚK“). Aktuálně je v procesu příprav návrh nového územního plánu města Ústí nad Labem a je tedy nezbytné, aby i tento územně plánovací dokument vycházel ze správných východisek v nadřazené územně plánovací dokumentaci - tedy ZÚR ÚK.</p> <p>20. <u>Pardubický kraj:</u></p> <p>a. Vymezení ploch pro terminál kombinované dopravy v Pardubicích chybí též v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje („ZÚR PK“). Přestože ZÚR PK řeší ve své grafické části umístění přístavu v Pardubicích, terminál kombinované dopravy zde vymezen není.</p> <p>21. <u>Veřejný přístav a terminál kombinované dopravy Kolín</u></p> <p>a. Přístav Kolín je veřejným přístavem podle zákona o vnitrozemské plavbě a nachází se na Labsko-vltavské vodní cestě, která je součástí sítě TEN-T. Terminál kombinované dopravy v Kolíně je zařazen mezi terminály mající důležitý význam pro mezinárodní kombinovanou dopravu podle Přílohy II Evropské dohody o nejdůležitějších trasách mezinárodní kombinované dopravy a souvisejících objektech (AGTC).</p>	

Příloha č. 2 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka	Vypořádání
			<p><b>b. Přístav a terminál jsou tedy jednoznačně také celorepublikového, resp. evropského významu a jako takové by též měly být jejich rozvoj a ochrana zajišťovány již na úrovni PÚR. Podatel proto navrhuje jejich vymezení v čl. 130 PÚR.</b></p> <p>22. Podatel uplatnil k výše zmiňovaným aktualizacím zásad územního rozvoje (5. AZÚR HMP a 3. Aktualizace ZÚR SK) četné připomínky, a to zejména právě k zajištění souladu s PÚR a s Nařízením TEN-T. Tyto připomínky dosud nebyly vypořádány a nelze tedy presumovat, jak se výsledně projeví ve znění předmětných aktualizací. Již ze samotných návrhů předmětných aktualizací je však zřejmé, že přístavy a terminály kombinované dopravy zařazené do sítě TEN-T nebylo zamýšleno v rámci těchto aktualizací náležitě zohlednit.</p> <p>23. Podatel se domnívá, že výše uvedené implementační nedostatky mezi PÚR a ZÚR mohou vyplývat z nedostatečné konkrétnosti vymezení předmětných veřejných přístavů a terminálů kombinované dopravy a jejich dopravního napojení na ostatní druhy dopravy v PÚR. Dále se též může jednat o nedostatečné zdůraznění potřeby budování a rozvoje těchto veřejných přístavů a terminálů a jejich dopravního propojení i s ostatními druhy dopravy s ohledem na závazky plynoucí české republice z Nařízení TEN-T.</p> <p>24. <b>Podatel tak považuje za nezbytné, aby byla provedena revize tohoto ustanovení. Toto ustanovení zejména zakládá značné interpretační nedostatky, které následně ponechávají příliš velký prostor správním orgánům na nižších stupních územního plánování - takový prostor, který fakticky umožňuje vytvářet překážky pro rozvoj záměrů, které PÚR uvádí. Zejména v územních plánech obcí potom k takovému vytváření překážek skutečně dochází, jak je popsáno výše.</b></p> <p>25. Důležitost tohoto kroku vyplývá též ze skutečnost, že Podatel jakožto soukromý subjekt nedisponuje státní autoritou při prosazování veřejného zájmu na rozvoji těchto přístavů a terminálů. Je tomu tak navzdory skutečnosti, že se jedná o naplňování závazků, které České republice plynou z evropského práva, tedy z Nařízení TEN-T. Ochrana a autorita plynoucí z dokumentů a strategií zpracovaných státem - tedy i z PÚR - je tak z hlediska prosazování veřejného zájmu na rozvoji sítě TEN-T naprosto klíčová. Je proto nezbytné, aby tato záštita ze strany PÚR byla - při přihlídnutí k jejím limitacím s ohledem na nízkou míru podrobnosti - co možná nejvíce jednoznačná a skutečně účinná v navazujících relevantních procesech.</p> <p>26. Lze přitom vycházet z formy regulace, která je v PÚR již obsažena. V tomto ohledu lze poukázat např. na čl. 131 až 133a, které výslovně a jmenovitě regulují jednotlivá letiště na území české republiky a velmi konkrétně formulují další kroky v jejich rozvoji. Upřesnění textace čl. 130 tak nepředstavuje odklon od metody regulace PÚR a nevymyká se tedy ani míře podrobnosti PÚR.</p> <p>27. <b>Podatel s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby bylo ustanovení čl. 130 PÚR následovně upraveno:</b>  <i>(130) Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra (dále VTP)</i>  Vymezení:  a) terminály nákladní dopravy Ostrava, Plzeň, Přerov, Brno (silnice, železnice, případně letiště),  b) vnitrozemské říční přístavy Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov, Praha Radotín, Děčín, Ústí nad Labem, Lovosice, Mělník, Kolín a následně Pardubice,  c) terminály kombinované dopravy Mělník, Ústí nad Labem, Kolín a Pardubice  Důvody vymezení:  Postupné etapovitě budování sítě VTP napojených na železniční, silniční a případně i vodní a leteckou dopravu, budované podle jednotné koncepce za účelem poskytování překládky a širokého spektra logistických služeb. Síť VTP umožní optimalizovat silniční dopravu a uplatnit princip komodality (účinné využívání různých druhů dopravy provozovaných samostatně nebo v rámci multimodální integrace za účelem dosažení optimálního a udržitelného využití zdrojů). Součástí evropské sítě veřejných terminálů a přístavů TEN-T, <b>plnění závazků dle nařízení TEN-T a mezinárodních smluv (zejm. AGN, AGTC).</b>  Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:  Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území zohledňovat aktuální dostupnost dopravních módů pro předpokládané veřejné terminály a dále přednostně zohledňovat přepravní proudy a možnost jejich přesunu pomocí VTP mimo zvláště chráněná území přírody, lokality soustavy NATURA 2000 a významné koncentrace bydlení.  Úkoly pro územní plánování:  Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření vymezit plochu nebo zajistit ochranu území vymezením územních rezerv, případně vymezením ploch, <b>a vymezit plochy stávajících přístavů, pro vnitrozemské říční přístavy v Praze (Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov, Praha Radotín), Děčíně, Ústí nad Labem, Lovosicích, Mělníku, Kolíně a následně v Pardubicích, jakož i plochy pro jejich rozvoj, a vytvářet podmínky pro jejich ochranu. Zajistit vymezení ploch stávajících terminálů kombinované dopravy Mělník, Ústí nad Labem, Kolín, Pardubice, jakož i plochy pro jejich rozvoj, a vytvářet podmínky pro jejich ochranu a rozvoj. Zajistit odpovídající dopravní napojení VTP na jiné druhy dopravy a vytvářet pro něj předpoklady, případně vymezit koridory pro toto dopravní napojení, a poskytnout tomuto dopravnímu napojení ochranu.</b></p>	
7.	České přístavy, a.s.	75c	<p>Připomínky č. 1 k článku 75c Návrhu změny politiky</p> <p>S ohledem na své výše vymezené postavení podatel požaduje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aby v navrženém znění článku 75c Politiky, bodu „Úkoly územního plánování“ písmenu f) byla za slovy „a skladování“ odstraněna čárka a doplněna tečka, a za ní nová věta „V případě, že by umístění fotovoltaiky narušilo, nebo funkčně omezilo či ohrozilo využití ploch a koridorů</li> </ul>	<p><b>Akceptováno jinak.</b>  Vysvětlení: Nezbytné oblasti jsou z pohledu naší současné právní úpravy specifickými oblastmi podle § 71 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Jsou vymežovány na</p>

Příloha č. 2 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka	Vypořádání
			<p>dopravní infrastruktury, stanoví obec v rámci územního plánování podmínky, kterými uvedenému zásahu do ploch a koridorů dopravní infrastruktury zabrání,“</p> <p><b>Podatel tedy požaduje, aby výsledné znění článku 75c Politiky, bodu „Úkoly územního plánování“ písmene f) bylo následující (navržené změny zvýrazněny tučně):</b></p> <p>„obce prostřednictvím nástrojů územního plánování prověří území z hlediska možnosti umístění fotovoltaiky v plochách a koridorech dopravní a technické infrastruktury a jejich blízkém okolí či plochách výroby a skladování. <b>V případě, že by umístění fotovoltaiky narušilo, nebo funkčně omezilo či ohrozilo využití ploch a koridorů dopravní infrastruktury, stanoví obec v rámci územního plánování podmínky, kterými uvedenému zásahu do ploch a koridorů dopravní infrastruktury zabrání,“</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Stanovený úkol v rámci územního plánování vychází z odůvodněné premisy, že plochy a koridory technické a dopravní infrastruktury mohou umožňovat vhodnou koexistenci fotovoltaických elektráren („FVE“) a uvedené infrastruktury. V řadě případů lze takovým způsobem vyhovět i požadavkům na minimalizaci environmentálních dopadů a záboru kvalitní půdy v důsledku umístění FVE. Článek 75c písm. f) tak může vytvořit lepší podmínky pro umístění FVE do uvedených koridorů a ploch, tedy do prostředí, které již je lidskou činností poznamenáno a má charakter zejména zpevněných ploch doplněných souvisejícími stavbami. Výše uvedený cíl tedy lze v obecné rovině označit za důvodný.</p> <p>Zároveň je však při jeho naplňování nezbytné zohlednit primární účel ploch a koridorů dopravní infrastruktury a požadavků kladených na ně mezinárodními smlouvami a evropskými právními předpisy, mj. Nařízením TEN-T. To platí dvojnásob pro podatelem provozované přístavy a terminály, které plní nenahraditelné veřejné zájmy. V případě možné kolize FVE s primárním účelem využití plochy či koridoru dopravní infrastruktury je tedy nezbytné zakotvit, že dopravní funkce musí být upřednostněna, resp. její naplnění musí být odpovídajícím způsobem zajištěno.</p> <p>Podatelem navrhované znění tedy nadále vytváří podmínky pro environmentálně odpovědné umístění FVE, aniž by tím došlo k ohrožení klíčových zájmů na zajištění dopravní funkce uvnitř uvedených ploch a koridorů, což je stav hrozící při přijetí původního znění daného článku dle Návrhu změny politiky.</p>	<p>základě čl. 15b směrnice RED III. V dalším kroku budou v navazující územně plánovací dokumentaci vymezovány tzv. akcelerační oblasti podle čl. 15c směrnice, které jsou podmnožinou nezbytných oblastí, a jejichž vymezování bude probíhat v budoucnu, po vymezení nezbytných oblastí a po přijetí zákona o urychlení využívání OZE. Až při vymezování konkrétních záměrů v akceleračních oblastech budou posuzovány územně plánovací podmínky.</p> <p>Bude doplněno v části „Podmínky pro územně plánovací činnost“ nové písmeno, které zní: „minimalizování konfliktů se záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu.“</p>
8.	Nadace Partnerství	25	<p>Vážení,</p> <p>jménem Nadace Partnerství posílám připomínku k aktualizaci č. 9 Politiky územního rozvoje – konkrétně do odstavce č. 25 požadujeme mezi potenciální rizika a přírodní katastrofy v území doplnit PŘEHŘÍVÁNÍ.</p> <p>Vzhledem k narůstajícím teplotám v České republice, které jsou výrazně vyšší, než je celosvětový průměr, se toto téma stává velmi podstatným. Patří mezi nejčastější a nejzávažnější klimatická rizika v České republice. Proto je potřeba zakotvit ochranu před přehříváním do strategických a územně plánovacích dokumentů jako veřejný zájem. Jen tak bude možné tento zájem hájit například při návrhu výstavby v konkrétním území.</p> <p>Tématu tepleného ostrova a přehřívání měst se Nadace Partnerství věnuje dlouhodobě, například v projektu LIFE Tree Check – možnosti snižování tepelného ostrova měst pomocí přírodních řešení. V projektu LIFE ClimArchiBase se věnujeme uplatňování principů udržitelnosti a adaptací na dopady klimatické změny v sektoru projektování budov a veřejných prostranství.</p> <p>Klimatická témata jsou obecně v návrhu Politiky územního rozvoje zastoupena nedostatečně, vzhledem k citelným dopadům v zastavěném území i volné krajině, které jsou již nyní patrné a mají řadu ekonomických i praktických důsledků (povodně, požáry, zvýšená úmrtnost při vlnách veder atp.). Větší zásahy do navrhovaného dokumentu v této fázi nepovažujeme za efektivní. Nicméně předpokládáme, že v návaznosti na další připravované dokumenty, např. Nature Restoration Law, proběhne další aktualizace Politiky územního rozvoje. Na návrhu vhodných klimatických řešení budeme v případě Vašeho zájmu rádi spolupracovat.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Změny nebo úpravy článku nejsou předmětem této mimořádné změny. Tento požadavek je aktuálně zpracováván v řádně změně č. 8 PÚR ČR, která má být předložena vládě do 30. 6. 2024.</p>
9.	Komora obnovitelných zdrojů energie	31	<p><b>1. Ke kapitole 2.2 - úprava znění článku 27 a 31</b></p> <p><b>Připomínka:</b> 1.1. Za stávající bod 26. předloženého návrhu 9. změny politiky územního rozvoje, bodový text doplnit nový bod 27 v následujícím znění:</p> <p><i>27. V článku 31 za slova „obnovitelných zdrojů“ doplňují slova „i mimo nezbytné oblasti pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů“ a za stávající odstavec se doplňuje nový odstavec, který zní:</i></p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Změny nebo úpravy článku nejsou předmětem této mimořádné změny.</p> <p>Umístování OZE i mimo nezbytné oblasti není v rozporu se zněním PÚR ČR a je možné i nadále. Toto doplnění je tedy nadbytečné.</p>



Příloha č. 2 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka	Vypořádání
			<p><i>Na území, kde jsou umístěny a provozovány výrobní elektřiny využívající energii větru, zajistit podmínky pro modernizaci (repowering) těchto výroben s cílem zachovat dosavadní využití dotčeného území s využitím aktuálně dostupné moderní technologie a minimálně zachovat stávající instalovaný výkon z OZE, který tvoří základ pro vykazování plnění závazku ČR v oblasti obnovitelných zdrojů.</i></p> <p><u>Promítnutí do stávajícího znění PUR:</u></p> <p><i>31. Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů i mimo nezbytné oblasti pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.</i></p> <p><b>Na území, kde jsou umístěny a provozovány výrobní elektřiny využívající energii větru, zajistit podmínky pro modernizaci (repowering) těchto výroben s cílem zachovat dosavadní využití dotčeného území s využitím aktuálně dostupné moderní technologie a minimálně zachovat stávající instalovaný výkon z OZE, který tvoří základ pro vykazování plnění závazku ČR v oblasti obnovitelných zdrojů.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Stávající nastavení závazků počítá se zachováním stávajících kapacit OZE. Zdroje VTE však ve většině případů budou v krátkém časovém horizontu řešit modernizací (repowering) z důvodu ukončení životnosti zařízení. Již v tuto chvíli jsou známy případy, kdy s ohledem na územní plánování existuje riziko, že nebude povoleno prodloužení provozu těchto zdrojů, respektive jejich modernizace. Tyto zdroje byly v minulosti povolovány jako dočasné stavby s omezenou životností. V mezidobí v rámci aktualizací či přijetí nových územně plánovacích dokumentací dochází k blokaci těchto území v důsledku stanovení dodatečných podmínek.</p> <p>Zároveň se jedná o území, která jsou již posouzena z pohledu dopadů na životní prostředí. Zároveň nad rámec běžného hodnocení jsou dopady prověřeny dosavadním provozem. Z praxe nám není znám případ, kdy by došlo provozem stávajících zdrojů VTE k negativnímu dopadu nebo ohrožení jiných veřejných zájmů zejména z oblasti ochrany přírody a krajiny.</p> <p>Cílem návrhu není vyjmutí projektů repoweringu z procesu povolení záměru podle stavebního zákona, pouze zajistit, aby stávající území byla zachována pro účely, ke kterým jsou nyní využita.</p>	<p>Celostátní priority územního plánování jsou stanoveny pro celé území ČR.</p> <p>Zajistit podmínky modernizace (repowering) výroben elektřiny využívající energii větru je mimo podrobnost územního plánování vzhledem k možným přírodním, dopravním i technickým limitům území. Jedná se zejména o větrné elektrárny.</p>
10.	Komora obnovitelných zdrojů energie	75d	<p><b>2. K části (75d) SOB11 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie.</b></p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Dovolujeme si požádat o vysvětlení věcného dopadu/plnění písm. e) úseku s názvem "Úkoly pro územní plánování". Z předložené formulace dovozujeme (není jasné, co je myšleno "neúměrná zátěž dotčeného území"), že má podle tohoto ustanovení docházet k posouzení dopadu na krajinný ráz.</p> <p>Pokud je předpoklad správný, doporučujeme písm. e) zrušit.</p> <p>Alternativně k výše uvedenému doporučujeme text přeformulovat v následujícím znění:</p> <p><i>e) prověřit dostatečně provést hodnocení vzdálenosti ploch a koridorů určených pro využití větrné energie navzájem a ve vztahu k jednotlivým sídlům z pohledu dopadu na krajinný ráz tak, aby nedocházelo k neúměrné zátěži dotčeného území a následně porovnat a vyhodnotit tento dopad ve vazbě na veřejný zájem výroby elektřiny ve výrobní elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. V případě návrhu na změnu územně plánovací dokumentace je toto hodnocení součástí předložené změny.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Výše uvedené písm. e) nepovažujeme za vhodně formulované. Z textu není zcela zřejmé, k jakému hodnocení a podle čeho má docházet. Pokud je cílem ustanovení hodnocení dopadu výstavby VTE na krajinný ráz, pak bod považujeme s ohledem na zákonem vymezené postupy územního plánování a povolování záměrů za redundantní.</p> <p>Pokud předkladatel trvá na zachování písm. e) doporučujeme jeho reformulaci s cílem zajistit pochopení věcného naplnění tohoto ustanovení. Dále doporučujeme doplnit, s ohledem na důvody vymezení specifických oblastí, která vymezují oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie, že vyhodnocení/porovnání se týká veřejných zájmů, konkrétně výroby z OZE a dopad výstavby VTE v daném území na krajinný ráz. Toto vyhodnocení by mělo být součástí odůvodnění nově přijímaných změn ÚPD.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Vysvětlení: Úkol je zaměřen na ochranu obyvatelstva vůči případnému hluku, ale také pro možnost obcí se dále rozvíjet. Úkol nemá vybízet k hodnocení krajinného rázu.</p>

Příloha č. 2 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka	Vypořádání
11.	Komora obnovitelných zdrojů energie	73	<p><b>3. K části (73) SOB5 Specifická oblast Mostecko</b></p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>V části „Úkoly pro územní plánování“ požadujeme vypustit bod c) ve znění: <i>“v případě rozšíření povrchové těžby hnědého uhlí stanovit rámce mezi únosností území a regulativy pro zachování vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje území a pro ochranu kulturních, sídelních, přírodních a krajinářských hodnot, pro celkovou stabilizaci sídelní struktury.”</i>. Následující písmeno označit jako bod c).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Další rozšiřování povrchové těžby hnědého uhlí nepřipadá v úvahu za situace, kdy je plánováno ukončení využívání uhlí v horizontu 4. dekády tohoto století.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Změny nebo úpravy článku nejsou předmětem této mimořádné změny.</p>
12.	Komora obnovitelných zdrojů energie	74	<p><b>4. K části (74) SOB6 Specifická oblast Krušné hory</b></p> <p><u>Připomínky:</u></p> <p>4.1. V části „Důvody vymezení“ v písmenu d) požadujeme vypustit poslední větu ve znění „Potřeba územní regulace hrozící nekoordinované výstavby větrných elektráren, především v Ústeckém kraji“</p> <p>4.2. V části “Podmínky pro navazující územně plánovací činnost” požadujeme vypustit písmeno g) ve znění „účinnou územní regulaci překotného rozvoje výstavby větrných elektráren, především v Ústeckém kraji“ a následující písmena označit jako g) a h)</p> <p>4.3. V části „Úkoly pro územní plánování“ požadujeme vypustit písmeno e) ve znění „účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií, především v Ústeckém kraji“ a následující písmeno označit jako e)</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Důvodová zpráva k předloženému materiálu uvádí, že se v případě změny č. 9 Politiky územního rozvoje PUR jedná o <i>“ tzv. mimořádnou změnu PÚR ČR, tj. změnu z důvodu naléhavého veřejného zájmu, jejíž pořízení stavební zákon umožňuje v souladu s § 71e</i></p> <p><i>odst. 4., kterou Ministerstvo pro místní rozvoj zpracovalo na základě usnesení vlády ze dne 24. dubna 2024 č. 272 přijatého k materiálu. Usnesením vláda ČR materiál vzala na vědomí a uložila další kroky k jeho naplnění. Materiál uvádí na str. 1, že “Novým opatřením, které uvedená směrnice pro urychlení rozvoje energie z obnovitelných zdrojů energie zavádí, je vymezení oblastí nezbytných pro příspěvek členských států k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 a vymezení oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie.”.</i></p> <p>Domníváme se tudíž, že neodůvodněné vyjímání, respektive zamezování rozvoje větrné energetiky (VTE) uvedené v části (74) SOB6 Specifická oblast Krušné hory je v rozporu jak s materiálem, který je podkladem pro 9. změnu PUR, tak dalšími strategickými materiály. Zároveň se nedomníváme, že by v daném regionu docházelo k „nekoordinované výstavbě“ ani „překotnému rozvoji“ VTE. Poslední instalace VTE proběhla v roce 2010, kdy se jednalo o instalaci 2 VTE v oblasti Habartice Krupka. Největší rozvoj s ohledem na větrný potenciál v regionu proběhl v roce 2007. Před tímto rokem se Naopak potenciální investoři čelí ze strany Ústeckého kraje paušální blokaci svých záměrů výstavby VTE, a to na všech vhodných lokalitách s dostatečným větrným potenciálem, což je zároveň tématem aktuálně projednávané aktualizaci ZÚR Ústeckého kraje.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Vysvětlení: Změny nebo úpravy článku nejsou předmětem této mimořádné změny.</p>

# **Příloha č. 3**

## **Vyhodnocení vyjádření sousedních států**

**k materiálu**  
**„Návrh Změny č. 9 Politiky územního rozvoje České republiky“**

Příloha č. 3 – Vyhodnocení vyjádření sousedních států

Přehled Přílohy č. 3 – Vyhodnocení vyjádření sousedních států	
Připomínky	4 připomínky
Celkem	4 připomínky

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
1.	<b>Spolková republika Německo – Saské státní ministerstvo regionálního rozvoje</b>	<b>Zásadní</b>	75c, 75d	<p>Vymezení specifické oblasti SOB 10 (solární energie) a SOB 11 (větrná energie) jako potenciálních ploch pro splnění celkového cíle EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 bereme na vědomí.</p> <p>Od formálního projednání této záležitosti podle §25 Spolkového zákona o územním plánování (Bundesraumordnungsgesetz (ROG) ) bylo upuštěno, nicméně o tomto záměru byly informovány tři dotčené regionální plánovací svazy na saské straně, aby v daném případě odevzdaly vlastní stanovisko.</p> <p>Vycházíme z toho, že v rámci dalšího postupu po předpokládané konkretizaci těchto potenciálních území Vaším ministerstvem proběhne další projednání, do které bude zapojen i Svobodný stát Sasko, jelikož by tato konkretizace mohla mít vliv na sousední země.</p>	<p><b>Konstatování.</b> Vysvětlení: Předmětem změny č. 9 PÚR ČR je dle čl. 15b směrnice RED III vymezení nezbytných oblastí. Následně budou v ÚPD dle čl. 15c směrnice RED III vymezeny tzv. „akcelerační oblasti“.</p> <p>V rámci navazující územně plánovací činnosti budou sousední státy informovány, pokud se bude jednat o záměry blízko hranic.</p>
2.	<b>Rakouská republika – Úřad vlády spolkové země Dolní Rakousko</b>	<b>Zásadní</b>	75c, 75d	<p>Po pečlivém prostudování tohoto návrhu jsou vybrané specifické oblasti srozumitelné.</p> <p>Jak je Vám pravděpodobně známo, byl v Dolním Rakousku v prosinci 2022 přijat odvětvový program územního plánování pro fotovoltaická zařízení a v srpnu 2024 byl 1. novelou aktualizován odvětvový program územního plánování pro větrné elektrárny, který je v platnosti od roku 2014.</p> <p>Tyto dva programy ustanovují konkrétní zóny po celé zemi, ve kterých lze vyhradit nebo postavit pozemní fotovoltaické elektrárny větší než 2 ha, popř. větrné elektrárny.</p> <p>Jako základ pro vymezení těchto zón byla provedena rozsáhlá řešení pomocí GIS vrstev. Některá z použitých kritérií lze nalézt i ve vašem seznamu kritérií, takže se překrývají. Existují však také odchylky, popř. váhy a stanovení priorit, které vzhledem k rozdílným rámcovým podmínkám v České republice a v Rakousku (Dolním Rakousku) vedou (mohou vést) k odlišným výsledkům. To znamená, že může nastat situace, kdy vhodné oblasti v České republice sousedí s citlivými oblastmi v Dolním Rakousku. Může však nastat i opačný případ, kdy vhodné oblasti v Dolním Rakousku sousedí s citlivými oblastmi v České republice.</p> <p>Proto, co se týče navržených „specifických oblastí“ v předloženém návrhu, vyplývá z toho potřeba dodatečného prověření v příhraniční oblasti s Dolním Rakouskem zejména na českém území.</p> <p>Je tedy požadováno další zapojení, popř. předložení konkrétních podkladů v navazujících fázích nebo krocích plánování, zejména s ohledem na další zpracování tématu v příhraničních krajích Jihočeském, Vysočině a Jihomoravském.</p> <p>Dolní Rakousko je na své straně také připraveno informovat sousední kraje při odpovídajícím plánování v Dolním Rakousku. V současné době však žádné plány v blízkosti hranic neexistují.</p>	<p><b>Konstatování.</b> Vysvětlení: Předmětem změny č. 9 PÚR ČR je dle čl. 15b směrnice RED III vymezení nezbytných oblastí. Následně budou v ÚPD dle čl. 15c směrnice RED III vymezeny tzv. „akcelerační oblasti“.</p> <p>Při vymezení specifických oblastí byla dostatečně vzata v úvahu kritéria požadovaná směrnicí RED III. Směrnice RED III nepožaduje při vymezení nezbytných oblastí zohlednit environmentální kritéria. K tomu musí dojít až následně při vymezení akceleračních oblastí podle čl. 15c, které budou podmožinou nezbytných oblastí.</p> <p>V rámci navazující územně plánovací činnosti budou sousední státy informovány, pokud se bude jednat o záměry blízko hranic.</p>
3.	<b>Rakouská republika – Úřad vlády spolkové země Horní Rakousko</b>	<b>Zásadní</b>	75c, 75d	<p>Bereme na vědomí úvahy o plánování a rádi bychom vás informovali, že také v Horním Rakousku probíhají práce na vymezení akceleračních oblastí pro solární a větrnou energii při implementaci RED III.</p> <p>Pokud lze v současné době posoudit, nejsou naše úvahy v příhraniční oblasti s Českou republikou v rozporu s Vámi předloženými podklady.</p> <p>Rádi bychom Vás požádali, abyste nás pokud možno co nejdříve informovali o případných upřesněních plánovacích úvah nebo o projektech - zejména větrných elektráren - v bezprostřední blízkosti hranice, abychom mohli včas koordinovat případné požadavky na odsouhlasení.</p>	<p><b>Konstatování.</b> Vysvětlení: Předmětem změny č. 9 PÚR ČR je dle čl. 15b směrnice RED III vymezení nezbytných oblastí. Následně budou v ÚPD dle čl. 15c směrnice RED III vymezeny tzv. „akcelerační oblasti“.</p> <p>V rámci navazující územně plánovací činnosti budou sousední státy informovány, pokud se bude jednat o záměry blízko hranic.</p>

Příloha č. 3 – Vyhodnocení vyjádření sousedních států

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
4.	Rakouská republika – Hornorakouský úřad ombudsmana pro životní prostředí	Zásadní	75d	<p>Vážený pane nebo paní</p> <p>v souvislosti s plány na využití větrné energie v jihočesko-rakouském příhraničí si Vás hornorakouský úřad ombudsmana pro životní prostředí dovoluje odkázat na odborná stanoviska znaleckého ústavu v Českých Budějovicích:</p> <p><a href="https://www.ooe-umweltanwaltschaft.at/Mediendateien/Windenergie_Stellungnahme-Kreisamt-S%3%bcdb%3%b6.pdf">https://www.ooe-umweltanwaltschaft.at/Mediendateien/Windenergie_Stellungnahme-Kreisamt-S%3%bcdb%3%b6.pdf</a></p> <p>S pozdravem,</p> <p>Martin Donát</p>	<p><b>Konstatování.</b></p> <p>Vysvětlení:</p> <p>Předmětem změny č. 9 PÚR ČR je dle čl. 15b směrnice RED III vymezení nezbytných oblastí. Následně budou v ÚPD dle čl. 15c směrnice RED III vymezeny tzv. „akcelerační oblasti“.</p> <p>Při vymezení specifických oblastí byla dostatečně vzata v úvahu kritéria požadovaná směrnicí RED III. Směrnice RED III nepožaduje při vymezení nezbytných oblastí zohlednit environmentální kritéria. K tomu musí dojít až následně při vymezení akceleračních oblastí podle čl. 15c, které budou podmnožinou nezbytných oblastí.</p> <p>V rámci navazující územně plánovací činnosti budou sousední státy, pokud se bude jednat o záměry blízko hranic, informovány.</p>

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
1.	Slovenská republika	Bez reakce	
2.	Polská republika	Bez reakce	