



Lípa pro venkov i pro město



Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Lípa pro venkov, z.s.

na období 2014 - 2020



Obsah:

1.1.	Základní informace o strategii	5
1.2.	Údaje o zpracovateli	6
1.3.	Orgány spolku	7
2.1.	Historie MAS a zkušenosti s rozvojem území	13
2.2.	Definování odpovědnosti za realizaci strategie	14
2.3.	Popis zapojení veřejnosti a členů místního partnerství	16
2.3.1.	Expertní část	16
2.3.2.	Participativní část	17
2.4.	Přehled členů týmu pro přípravu a zpracování strategie	18
2.5.	Popis způsobu vyhodnocování realizace SCLLD	20
2.6.	Evaluační tým	20
2.7.	Evaluace	21
3.	Analýza	22
3.1.	Geomorfologická charakteristika regionu	22
3.2.	Historický vývoj	22
3.3.1.	Geografické vymezení oblasti	23
3.3.2.	Horizontální geografická poloha	25
3.4.	Vývoj počtu obyvatel	26
3.5.	Současný stav sídelní struktury	30
3.6.	Vývoj počtu domů	32
3.7.	Věková struktura obyvatelstva	36
3.8.	Vzdělanostní struktura obyvatelstva	36
3.9.	Religiozita	38
4.1.	Ekonomická struktura MAS	40
4.2.	Hospodářství regionu a struktura zaměstnanosti	42
4.3.	Primér – zemědělství a lesnictví	44
4.3.	Sekundér – průmysl a stavebnictví	47
4.4.	Tercier a kvarter – služby	48
4.5.	Vyjížďka do zaměstnání	48
5.1.	Dopravní infrastruktura - silniční doprava	48
5.2.	Železniční doprava	53
5.3.	Technická infrastruktura	54
5.3.1.	Vodovod	54
5.3.2.	Kanalizace	55
5.3.3.	Plynofikace	56
5.3.4.	Elektrifikace	58
5.4.	Odpadové hospodářství	58
6.1.	Občanská vybavenost	59
6.2.	Školství	59
6.3.	Zdravotnictví	60
6.4.	Sociální péče	61
6.5.	Bezpečnost	66
6.6.	Kultura	66
6.7.	Sport	68
6.8.	Komerční služby	69
7.1.	Rekreace	70
7.2.	Cestovní ruch	70
7.3.	Kulturní památky	73
7.4.	Životní prostředí	75
7.5.	Využití půdy	77
8.1.	Rozvojové dokumenty obcí	78
8.2.	Hospodaření obcí	78
8.3.	Vybrané relevantní strategické dokumenty	80
9.	SWOT analýza	81
10.	Strategická část	103

Seznam příloh:

Př. 1	Členská základna MAS Lípa pro venkov z.s.	7
Př. 2	Graf složení členské základny MAS Lípa pro venkov z.s.	10
Př. 3	Složení Rady MAS Lípa pro venkov z.s.	11
Př. 4	Složení kontrolního a monitorovacího výboru MAS lípa pro venkov z.s.	12
Př. 5	Složení výběrové komise MAS Lípa pro venkov z.s.	12
Př. 6	Graf vývoje členské základny MAS Lípa pro venkov v letech 2006 – 2014	14
Př. 7	Mapa regionálních setkání a struktura jejich účastníků	17
Př. 8	Graf s výstupy dotazníkového šetření	18
Př. 9	Složení pracovních komisí	19
Př. 10	Území MAS Lípa pro venkov v rámci ČR	23
Př. 11	Detail území MAS Lípa pro venkov	23
Př. 12	Přehled mikroregionů v MAS Lípa pro venkov	24
Př. 13	Základní ukazatele mikroregionů v MAS Lípa pro venkov	24
Př. 14	Dostupnost Prahy	25
Př. 15	Obyvatelstvo, rozloha a hustota osídlení v obcích MAS	26
Př. 16	Vývoj počtu obyvatel 1950 – 2011 v MAS Lípa pro venkov pomocí klouzavého indexu...	28
Př. 17	Vývoj počtu obyvatel mikroregionu Kutnohorsko	28
Př. 18	Vývoj počtu obyvatel v jednotlivých mikroregionech mimo Kutnohorsko	29
Př. 19	Vývoj počtu obyvatel mikroregionálních center	29
Př. 20	Vývoj vztahu jádra a mikroregionů, obyvatelstvo	30
Př. 21	Změny v sídelní struktuře	30
Př. 22	Kartogram zachycující změny sídelní struktury na území MAS 2001/2011	31
Př. 23	Srovnání vývoje počtu obyvatel a domů v MAS v absolutních hodnotách	32
Př. 24	Vývoj obloženosti domů v MAS	33
Př. 25	Srovnání vývoje počtu obyvatel a domů 1950 – 2011 pomocí klouzavého indexu...	33
Př. 26	Vývoj počtu domů v jednotlivých mikroregionech MAS	34
Př. 27	Podíl obyvatel na 65 let v obcích MAS 2001/2011	35
Př. 28	Věková struktura MAS a její porovnání s ČR	36
Př. 29	Index stáří v obcích MAS (2001/2011)	37
Př. 30	Porovnání vzdělanostní struktury ČR, Středočeského kraje a MAS	38
Př. 31	Srovnání religiozity v ČR, Středočeském kraji a MAS	38
Př. 32	Vzdělanostní struktura v obcích MAS - porovnání 2001/2011	39
Př. 33	Religiozita v obcích MAS	40
Př. 34	Srovnání ekonomicky aktivního obyvatelstva a nezaměstnanosti ČR, kraje a MAS 2011.41	
Př. 35	Míra nezaměstnanosti v obcích MAS	41
Př. 36	Míra dlouhodobé nezaměstnanosti v obcích MAS	42
Př. 37	Odvětvová struktura hospodářství regionu dle počtu podnikatelských subjektů	43
Př. 38	Sektorová struktura zaměstnanosti ČR, Středočeský kraj, MAS	44
Př. 39	Zaměstnanost v priméru (zemědělství, lesnictví)	45
Př. 40	Využití zemědělské půdy v okrese Kutná Hora	45
Př. 41	Zaměstnanost v sekundéru (průmysl, stavebnictví)	46
Př. 42	Zaměstnanost v terciéru	47
Př. 43	Zaměstnanost v kvartéru	48
Př. 44	Hlavní směr vyjížďky obcí MAS Lípa pro venkov	49

Př. 45	Druhý směr vyjížďky obcí MAS Lípa pro venkov49
Př. 46	Dopravní dostupnost obcí MAS Lípa pro venkov50
Př. 47	Sčítání dopravy 201051
Př. 48	Trasy autobusových linek a tarifní pásma regionu52
Př. 49	Zásah PID na území regionu52
Př. 50	Železniční trati regionu v širším kontextu53
Př. 51	Dopravní obslužnost území hromadnou dopravou v pracovní dny54
Př. 52	Nadregionální technická infrastruktura55
Př. 53	Technická infrastruktura – vybavenost obcí vodovodem56
Př. 54	Technická infrastruktura – kanalizace a plyn57
Př. 55	Obyvatelé žijící v bytech napojených na kanalizaci s ČOV57
Př. 56	Podíl KO a SKO na celkové produkci odpadů v letech 2008 – 201258
Př. 57	Separovaný sběr odpadů na území ORP Kutná Hora v letech 2008 – 201259
Př. 58	Vývoj počtu dětí v MŠ v letech 2008 – 201261
Př. 59	Občanská vybavenost I. – školy, informační centra, knihovny62
Př. 60	Občanská vybavenost II. – nemocnice, zdravotní střediska, RZS63
Př. 61	Druhy a počet dostupných sociálních služeb na území MAS64
Př. 62	Kapacita zařízení sociálních služeb65
Př. 63	Počet spáchaných trestných činů na 1000 obyvatel v ČR (okresy a kraje)66
Př. 64	Dostupnost služebny policie67
Př. 65	Přítomnost základních kulturních zařízení v obci68
Př. 66	Vybavenost základními sportovními zařízeními70
Př. 67	Podíl objektů individuální rekreace na celkovém domovním fondu71
Př. 68	Dostupnost turistických cílů do vzdálenosti 10 km od centra obce72
Př. 69	Značené cyklotrasy na území regionu73
Př. 70	Venkovské sakrální památky zapsané na rejstříku kulturních památek ČR74
Př. 71	Památky s potencionálem pro ČR75
Př. 72	Památné stromy, maloplodá chráněná území a evropsky významné lokality76
Př. 73	Podíl plochy orné půdy v okresech MAS77
Př. 74	Průměrná velikost půdních bloků v ha78
Př. 75	Pokrytí území MAS územně plánovací dokumentací79
Př. 76	Příjmy obcí na jednoho obyvatele po konsolidaci80

1.1. Základní informace o strategii

Název strategie	Lípa pro venkov i pro město (pracovní název)
Kategorie strategie	Regionální strategie komunitně vedeného místního rozvoje
Řešené území	Území obcí zahrnutých do území MAS Lípa pro venkov z.s.
	Počet obyvatel správního obvodu: 54 698 (k 31. 12. 2013, zdroj ČSÚ)
	Počet obcí ve správním obvodu: 72
	Rozloha správního obvodu: 784 128 ha
Názvy měst a obcí v řešeném území	Adamov, Bludov, Bohdaneč, Bratčice, Církvice (Kutná Hora), Církvice (Kolín), Čejkovice, Čermíny, Červené Janovice, Čestín, Dobrovítov, Dolní Pohled, Drobovice, Hlízov, Horka II, Hostovice, Hraběšín, Chabeřice, Chlístovice, Kluky, Košice, Krchleby, Křesetice, Kutná Hora, Leděčko, Malešov, Miskovice, Močovice, Nepoměřice, Nové Dvory, Onomyšl, Opatovice I, Paběnice, Pertoltice, Petrovice I, Petrovice II, Podveky, Potěhy, Rašovice, Rataje nad Sázavou, Rohozec, Řendějov, Samopše, Schořov, Skvrňov, Slavošov, Soběšín, Souňov, Staňkovice, Sudějov, Suchdol, Svatý Mikuláš, Šebestěnice, Štipoklasy, Třebešice, Třebětín, Třebonín, Tupadly, Uhlířské Janovice, Úmonín, Úžice, Vavřinec, Vidice, Vinaře, Vlastějovice, Vlkanec, Vodranty, Zbizuby, Zbraslavice, Zbýšov, Zruč nad Sázavou, Žehušice
Zadavatel strategie	MAS Lípa pro venkov z.s.
Gestor tvorby strategie	Rada MAS Lípa pro venkov z.s.
Koordinátor tvorby strategie	Kancelář MAS Lípa pro venkov z.s.
Rok zpracování strategie	2013 - 2014
Schvalovatel strategie	Valná hromada MAS Lípa pro venkov z.s.
Forma a datum projednání / schválení	Předpoklad 2/2015 schválení valnou hromadou spolku
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za implementaci	Rada MAS Lípa pro venkov z.s.
Kontext vzniku strategie	Strategie navazuje na integrovanou strategii rozvoje území MAS na období 2007 – 2013 s názvem Lípa pro kutnohorský venkov. Byla zpracována komunitním způsobem. Jejím cílem je prohloubit spolupráci mezi místními aktéry rozvoje území a převést rozhodovací pravomoci a odpovědnost za rozvoj území na místní úroveň.
	Vznik strategie byl podpořen v rámci projektu Podpora vzniku strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Lípa pro venkov o.s. z Operačního programu Technická pomoc.
	Strategie byla zpracována realizačním týmem MAS ve spolupráci s obcemi, podnikateli a neziskovými organizacemi na území MAS.

1.2. Údaje o zpracovateli

Název MAS: Lípa pro venkov z.s.
Právní forma: spolek zapsaný ve spolkovém rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 16808

IČ: 27035565
Sídlo MAS: Zbraslavice 7, 285 21 Zbraslavice
Kancelář MAS: Zbraslavice 2, 285 21 Zbraslavice
Datová schránka: y7vzu88
E-mail: info@lipaprovenkov.cz
Web: www.lipaprovenkov.cz
Bankovní spojení: ČS a.s. pobočka Zbraslavice
Číslo účtu: 434186359/8000

Statutární zástupce: Ondřej Havlovic - předseda spolku
tel: +420 607 283 124

Ing. Zdeněk Nácovský - místopředseda spolku
tel: +420 602 159 742

Pracovník odpovědný za realizaci strategie: Mgr. Radek Tvrdík - manažer spolku
+420 724 106 051

MAS Lípa pro venkov z.s. je spolkem registrovaným podle zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník. Sdružuje zástupce dobrovolných svazků obcí, měst, obcí, podnikatelských subjektů, občanských iniciativ a odborníků, kteří se zabývají ekonomickou, sociální, kulturní, společenskou a správní činností a snaží se o oživení přírodního a kulturního dědictví regionu Kutnohorska a o jeho trvale udržitelný rozvoj. Spolek vyvíjí svou činnost v regionu, jež je tvořen geografickou oblastí vymezenou katastrálním územím obcí, jejichž zastupitelstva schválila zařazení svého správního území do územní působnosti strategie komunitně vedeného místního rozvoje (CLLD) na období 2014 – 2020. MAS usiluje o vytvoření strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území, na kterém působí, a o implementaci této strategie do života regionu.

Cílem spolku je:

- ❖ Vznik a realizace společné strategie rozvoje území.
- ❖ Výběr, administrace a kontrola projektů realizovaných metodou LEADER v programu Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova /EAFRD/ a v dalších operačních programech ČR.
- ❖ Péče o kulturní a hospodářský rozvoj regionu a vytvoření podmínek pro co nejširší spolupráci při jeho obnově zejména v těchto oblastech:
 - zemědělství, údržba krajiny a realizace prvků systému ekologické stability
 - obnova venkovského prostředí, zástavby, zvyků a tradic
 - podpora drobného a středního podnikání ve venkovských oblastech
 - ochrana kulturních a přírodních památek
 - podpora rozvoje lidských zdrojů a sociálního začleňování
 - rozvoj cestovního ruchu a vytváření provázané nabídky služeb turistům

- vzdělávání
 - budování technické infrastruktury, údržba komunikací a systému dopravní obslužnosti
 - propagace, popularizace a informační a publikační činnost týkající se rozvoje venkova
- ❖ Účast v národních i mezinárodních projektech spolupráce při obnově venkova.

1.3. Orgány spolku

Pro zajištění své činnosti má MAS vytvořeny orgány - valnou hromadu, radu, kontrolní a monitorovací výbor a výběrovou komisi.

Valná hromada je nejvyšším orgánem a tvoří ji zástupci všech členů spolku. Ke konání poslední valné hromady v únoru 2014 měl spolek celkem 71 členů (př.1), a to jak právnických tak fyzických osob. Dle pravidel programu Leader jsou členové rozřazeni podle předmětu své činnosti do tří sektorů – podnikatelského (právnické i fyzické osoby podnikající), veřejného (obce, svazky obcí a jimi zřízené právnické osoby) a neziskového (církve, spolky, sdružení, fyzické osoby).

Příloha 1: Členská základna MAS Lípa pro venkov z.s.

ČLEN	SÍDLO	SEKTOR IČO
Agro Kluky s.r.o.	Kluky	Soukromý IČO: 46357858
ZDV Krchleby a.s.	Krchleby	Soukromý IČO: 47048034
PIAS Suchdol a.s.	Suchdol	Soukromý IČO: 61673340
ZEVA Chlístovice a.s.	Chlístovice	Soukromý IČO: 61672319
Agro Pertoltice a.s.	Zruč nad Sázavou	Soukromý IČO: 25745042
ZAS Úžice a.s.	Uhlířské Janovice	Soukromý IČO: 25719068
ZAS Zbizuby a.s.	Zbizuby	Soukromý IČO:25743988
ZOD Onomyšl	Onomyšl	Soukromý IČO: 00104493
Agro podlesí a.s.	Červené Janovice	Soukromý IČO: 25714350
ZD Červené Janovice	Červené Janovice	Soukromý IČO:00104329
ZOD Úmonín	Úmonín	Soukromý IČO: 00104655
ZD „Vysočina“	Zbýšov	Soukromý IČO: 46353909
Orlík nad Vltavou s.r.o. , Lesní správa	Zbýšov	Soukromý IČO: 45023930
Eva Wiesnerová Pančavské lesy W+S	Zbraslavice	Soukromý IČO: 46406298

ČLEN	SÍDLO	SEKTOR IČO
UNIKOM a.s.	Kutná Hora	Soukromý IČO: 46355821
Jan Trnka	Vavřinec	Soukromý IČO: 41432053
Jaroslav Polák	Petrovice I	Soukromý IČO: 71253726
František Pospíšil	Miskovice	Soukromý IČO: 75140624
N&N spol. s r.o.	Zruč nad Sázavou	Soukromý IČO: 41429061
Silnice Čáslav - Holding a.s.	Zbraslavice	Soukromý IČO: 25261282
Jaroslav Seifert	Zbraslavice	Soukromý IČO: 16534590
Městské lesy a rybníky Kutná Hora s.r.o.	Opatovice I	Soukromý IČO: 62967291
ZOD Potěhy	Potěhy	Soukromý IČO: 00104540
Brtník s.r.o.	Zruč nad Sázavou	Neziskový IČO:26494655
Dítě a kůň – sdružení pro hipoterapii	Miskovice	Neziskový IČO: 61924261
SDH Krchleby	Krchleby	Neziskový IČO: 65917125
Občanské sdružení Život 90, Zruč nad Sázavou	Zruč nad Sázavou	Neziskový IČO:49545957
TJ JISKRA Zruč nad Sázavou	Zruč nad Sázavou	Neziskový IČO: 14802248
Fotoklub Zruč nad Sázavou o.s.	Zruč nad Sázavou	Neziskový IČO:
AEROKLUB Zbraslavice	Zbraslavice	Neziskový IČO: 14802902
Tělocvičná jednota SOKOL Zbraslavice	Zbraslavice	Neziskový IČO: 70945071
Česká hasičská jednota Opatovice I	Opatovice I	Neziskový IČO: 62951254
TJ Sokol Paběnice	Paběnice	Neziskový IČO: 46402772
Tělovýchovná jednota Sokol Zbraslavice	Zbraslavice	Neziskový IČO: 48668915
Svaz tělesně postižených v ČR – Místní organizace v Červených Janovicích	Červené Janovice	Neziskový IČO: 75012111
o.s. Strniště – společnost životního prostoru a vzdělávání	Košice	Neziskový IČO: 27053211
Rodinné centrum Setkání	Zruč nad Sázavou	Neziskový IČO: 27033899

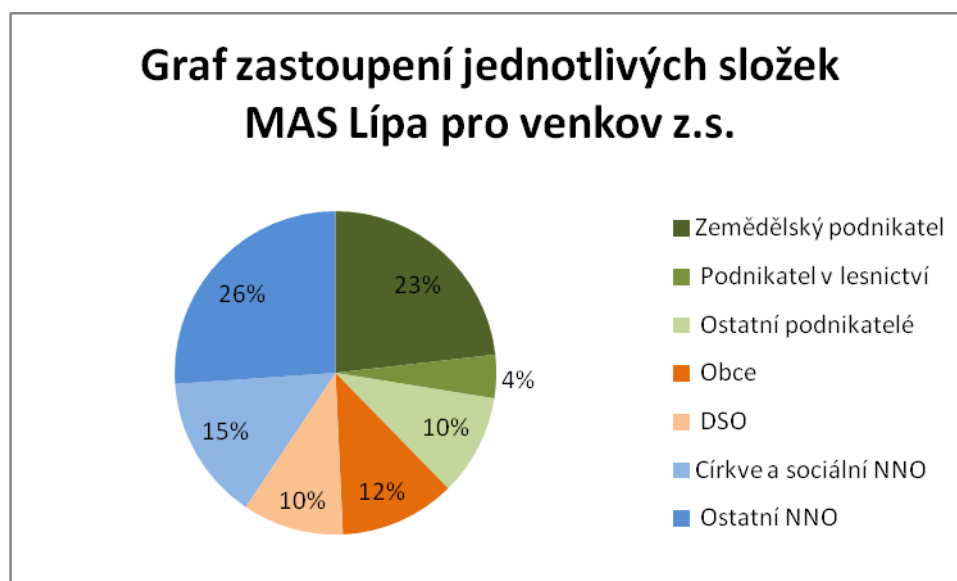
ČLEN	SÍDLO	SEKTOR IČO
TJ STAR Tupadly	Tupadly	Neziskový IČO: 14802104
Stáj Rozárka, o.s.	Křesetice	Neziskový IČO: 27037304
TJ Sokol Uhlířské Janovice	Uhlířské Janovice	Neziskový IČO: 49540912
Zručská vrátka, o.s.	Zruč nad Sázavou	Neziskový IČO: 22835318
Belveder, o.s.	Kutná Hora	Neziskový IČO: 22868844
Občanské sdružení Bylany o.s.	Miskovice	Neziskový IČO: 22874160
ŘKF Červené Janovice	Červené Janovice	Neziskový IČO: 69000671
Jiří Fanta	Rašovice	Soukromý IČO: 64164667
DSO Mikroregion Dubina	Kluky	Veřejný IČO: 70952264
DSO Sdružení obcí Kutnohorský venkov	Suchdol	Veřejný IČO: 70946400
DSO Mikroregion Posázavský kruh	Zruč nad Sázavou	Veřejný IČO: 70971803
DSO Sdružení obcí mikroregionu Uhlířskojanovicka a středního Posázaví	Uhlířské Janovice	Veřejný IČO: 70829462
DSO Mikroregion Zbraslavicko a sdružené obce	Zbraslavice	Veřejný IČO: 70911088
DSO Rozvoj venkova	Potěhy	Veřejný IČO: 70539111
Obec Zbýšov	Zbýšov	Veřejný IČO: 00236659
Obec Čejkovice	Čejkovice	Veřejný IČO: 00498602
Obec Dobrovítov	Dobrovítov	Veřejný IČO: 00498599
Obec Šebestenice	Šebestenice	Veřejný IČO: 00640051
Obec Vlkaneč	Vlkaneč	Veřejný IČO: 00236608
Sdružení rodáků a přátel Zruče nad Sázavou a okolí	Zruč nad Sázavou	Neziskový IČO: 26558190
ŘKF – ARCIDĚKANSTVÍ Kutná Hora	Kutná Hora	Neziskový IČO: 46403523
ŘKF Zbraslavice	Zbraslavice	Neziskový IČO: 46402021
Tělovýchovná jednota Vlková	Zbizuby	Neziskový IČO: 65929365

ČLEN	SÍDLO	SEKTOR IČO
Ing. Radek Cihlář	Vlastějovice	Soukromý IČO: 69000069
ZOS Kačina, a.s.	Svatý Mikuláš	Soukromý IČO: 25767712
DSO Mikroregion KUTNOHORSKO	Kutná Hora	Veřejný IČO: 75030764
Městys Žehušice	Žehušice	Veřejný IČO: 00236683
Obec Rohozec	Rohozec	Veřejný IČO: 00498611
Obec Vinaře	Vinaře	Veřejný IČO: 00236578
KLUB PANENEK ČR	Zruč nad Sázavou	Soukromý IČO: 70098417
SC domácí péče, o.p.s.	Kutná Hora	Soukromý IČO: 24266604
Mladí ochránci přírody, TÁBORÁCI	Zbraslavice	Neziskový IČO: 22613021
Občanské sdružení Denemark	Kutná Hora	Neziskový IČO: 27049761
Rytmus Benešov, o.p.s. – pracoviště Kutná Hora	Kutná Hora	Neziskový IČO: 27903508

Zdroj: Lípa pro venkov z.s. 2014

Složení členské základny MAS Lípa pro venkov z.s. je patrné z níže uvedeného grafu (př. 2). V rámci podnikatelského sektoru je zřejmé silné zastoupení soukromých zemědělců a zemědělských podniků (23%). Z neziskového sektoru výrazně vystupuje skupina církví a organizací zaměřených na sociální problematiku (26%).

Příloha 2: Graf složení členské základny MAS Lípa pro venkov z.s.



Zdroj: Lípa pro venkov z.s. 2014

Rozhodovacím orgánem spolku je **rada** (př. 3). Má 15 členů a je tvořena předsedou, který zastupuje sdružení navenek, místopředsedou a dalšími 13 členy volenými valnou hromadou na dobu čtyř let. Funkce člena rady je neslučitelná s výkonem jiné funkce ve spolku. Pro potřeby komunitně vedeného místního rozvoje vykonává rada spolku funkci programového výboru MAS.

Příloha 3: Složení Rady MAS Lípa pro venkov z.s.

ČLEN RADY MAS	ZÁSTUPCE	SEKTOR IČO
Ondřej Havlovic	DSO Mikroregion Zbraslavicko a sdružené obce	Veřejný IČO: 70911088
Ing. Zdeněk Nácovský	Agro Pertoltice a.s.	Soukromý IČO: 25745052
Ing. Jan Procházka	Agro Podlesí a.s.	Soukromý IČO: 25714350
Václav Kunášek	TJ Sokol Paběnice	Neziskový IČO: 46402772
Ing. Jaromír Jeřábek	ZEVA Chlístovice a.s.	Soukromý IČO: 61672319
Ing. Josef Hlava, CSc	ZOD Potěhy	Soukromý IČO: 00104540
Jan Trnka	Jan Trnka	Soukromý IČO: 41432053
Zdeněk Jelínek	O.s. Život 90, Zruč nad Sázavou	Neziskový IČO: 49545957
Jiří Zajíc	DSO Rozvoj venkova	Veřejný IČO: 70539111
Bohuslav Ryšánek	DSO Sdružení obcí Kutnohorský venkov	Veřejný IČO: 70946400
Jiří Lapáček	DSO Mikroregion Posázavský kruh	Veřejný IČO: 70971803
Mgr. Jiří Buchta	DSO Sdružení obcí mikroregionu Uhlířskojanovicka a středního posázaví	Veřejný IČO: 70829462
Jaroslav Čálek	DSO Mikroregion Dubina	Veřejný IČO: 70952264
Ing. Milan Kasal	ZOS Kačina, a.s.	Soukromý IČO: 25767712
RNDr. Ivo Šanc, CSc.	DSO Mikroregion KUTNOHORSKO	Veřejný IČO: 75030764

Zdroj: Lípa pro venkov z.s. 2014

Kontrolní a monitorovací výbor je kontrolním orgánem spolku (př. 4). Má pět členů a je volen valnou hromadou na dobu čtyř let. Ze svého středu volí předsedu, který za výbor jedná navenek. Funkce člena výboru je neslučitelná s výkonem jiné funkce ve spolku.

Příloha 4: Složení Kontrolního a monitorovacího výboru MAS Lípa pro venkov z.s.

ČLEN KONTROLNÍHO VÝBORU MAS	ZÁSTUPCE	SEKTOR IČO
Ing. Jindřich Šejvl	Agro Kluky	Soukromý IČO: 46357858
Vladimír Vyšohlíd	Fotoklub Zruč nad sázavou	Neziskový IČO: 70833401
Lenka Radoměřská	Svaz tělesně postižených v ČR – místní organizace v Červených Janovicích	Neziskový IČO: 75012111
Ing. Luboš Kubát	DSO Sdružení obcí mikroregionu Uhlířskojanovicka a středního posázaví	Veřejný IČO: 70829462
Jiří Rajdl	DSO Sdružení obcí Kutnohorský venkov	Veřejný IČO: 70946400

Zdroj: Lípa pro venkov z.s. 2014

Výběrová komise je odborný pracovní orgán spolku volený valnou hromadou pro výběr projektů administrovaných metodou LEADER v programu Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EAFRD) a v dalších OP ČR (př. 5). Má 12 členů a je volena ze subjektů s místní působností na dobu jednoho roku.

Příloha 5: Složení výběrové komise MAS Lípa pro venkov z.s.

ČLEN VÝBĚROVÉ KOMISE MAS	ZÁSTUPCE	SEKTOR IČO
Ing. Lubomír Tvrdík předseda	Tělovýchovná jednota Sokol Zbraslavice	Neziskový IČO: 48668915
Mgr. Marie Jirků	Obec Křesetice	Veřejný IČO: 70946400
František Pospíšil	František Pospíšil	Soukromý IČO: 75140624
Mgr. Martin Hujer	Město Zruč nad Sázavou	Veřejný IČO: 70971803
Karel Mikeš	TJ STAR Tupadly	Neziskový IČO: 14802104
Miloslav Procházka	SDH Krchleby	Neziskový IČO: 65927125
Ing. Josef Brtna	ZDV Krchleby a.s.	Soukromý IČO: 47048034
Jiří Volenec	Obec Církvice	Veřejný IČO: 75030764
Ing. Stanislav Peroutka	Městské lesy a rybníky Kutná Hora s.r.o.	Soukromý IČO: 62967291
Ing. Roman Hromas	ZAS Úžice a.s.	Soukromý IČO: 25719068
Ing. Richard Vlček	Obec Potěhy	Veřejný IČO: 70539111
Mgr. Petra Menšíková	TJ JISKRA Zruč nad Sázavou	Neziskový IČO: 14803348

Zdroj: Lípa pro venkov z.s. 2014

2.1. Historie MAS a zkušenosti s rozvojem území

Historie Místní akční skupiny Lípa pro venkov se začala psát na konci roku 2005, kdy vznikla společná iniciativa zástupců dvou dobrovolných svazků obcí – DSO Zbraslavicko a sdružené obce a Posázavský kruh a několika zemědělských podniků, která si předsevzala vytvořit místní partnerství na základě využití metody Leader. Počátkem roku 2006 byl ustaven přípravný výbor, jenž měl za úkol zapojit do projektu další obce a neziskové subjekty a připravit ustavující zasedání a základní dokumenty občanského sdružení. Sdružení bylo do evidence Ministerstva vnitra ČR zaregistrováno dne 7. června 2006 pod č.j. VS/1-1/64411/06-R. O úspěšné činnosti přípravného výboru svědčí, že na ustavující valné hromadě sdružení konané ve Zbraslavicích bylo přítomno 46 zástupců zakládajících členů rovnoměrně zastupujících veřejný, podnikatelský i neziskový sektor. Za veřejný sektor k nim patřilo pět dobrovolných svazků obcí - Dubina, Kutnohorský venkov, Posázavský kruh, Uhlířskojanovicko a střední Posázaví a Zbraslavicko a sdružené obce a samostatně vstoupila obec Zbýšov. Tím byla zároveň vymezena územní působnost MAS čítající v roce 2006 48 obcí.

Od července 2006 začala fungovat kancelář sdružení, kterou tvořili dva zaměstnanci. Jejich hlavním úkolem bylo koordinovat práce na vzniku rozvojové strategie pro území nově vytvořené MAS. Současně byla podána žádost o dotaci na osvojování schopností místní akční skupiny do OP Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství MZe. Ze získané podpory bylo možno vybavit kancelář nezbytnou technikou a úspěšně dokončit rozvojovou strategii nazvanou Lípa pro kutnohorský venkov. Slibný rozvoj sdružení byl v roce 2007 zbrzděn neúspěchem v programu Leader ČR, kdy projekt nazvaný „Společně pro obnovu středočeského pohraničí“ nebyl vybrán k realizaci. O to více jsme se soustředili na přípravu záměru MAS do PRV 2007-2013. V této fázi byla navázána dlouhodobá spolupráce s Katedrou sociální geografie a regionálního rozvoje Přírodovědecké fakulty UK pod vedením RNDr. Radima Perlína. Její studenti pomáhali členům MAS s osvojením metod komunitního plánování a zároveň přispěli ke kritickému zhodnocení analýzy území MAS. Postupně se dařilo rozšiřovat členskou základnu a území MAS, takže na valné hromadě v roce 2007 byl mezi členy sdružení přijat DSO Rozvoj venkova a dále samostatně obce Víkaneč, Dobrovítov, Čejkovice a Šebestěnice. Počet obcí, na jejichž území MAS působila, se tak ustálil na 68. Společné úsilí všech aktérů bylo korunováno úspěchem na jaře roku 2008, kdy MAS uspěla se svým strategickým plánem „Společně pro kutnohorský venkov“ a byla vybrána mezi prvních 48 MAS, jejichž SPL byl schválen k realizaci v období 2007-2013.

Díky takto získaným finančním prostředkům měla MAS možnost podstatně rozšířit své aktivity. Do dnešních dnů se realizovalo devět výzev na realizaci SPL. Do nich bylo předloženo celkem 216 projektů konečných žadatelů a 113 z nich bylo podpořeno. Další projekty MAS podávala přímo, ať už se jednalo o projekty spolupráce nebo o žádosti do dalších OP či fondů. Na podporu sportovních a kulturních akcí v regionu vznikl fond financovaný z členských příspěvků, který má za úkol vyhledávat a podporovat zajímavé počiny v této oblasti a pomoci jim finančně v počátcích. Podpory se dočkal také ochotnický divadelní festival, kamenosochařské sympozium a další akce. S rozvojem a diverzifikací činnosti MAS se také rozšířilo personální obsazení kanceláře. Počet zaměstnanců vzrostl postupně až na 3,5 úvazku a další dílčí úvazky jsou spojeny s realizací krátkodobých projektů. Jak vzrůstalo povědomí o činnosti MAS v regionu, zapojovali se do jejich aktivit i další aktivní spolky a jedinci. V roce 2010 tvořilo členskou základnu již 63 členů a do konce roku 2013 se jejich počet zvedl na 71 (př. 6) a to i přes to, že v několika případech bylo členství v MAS ukončeno (úmrť, vlastní žádost, neplacení členských příspěvků).

Příloha 6: Graf vývoje členské základny MAS Lípa pro venkov z.s. v letech 2006 - 2014



Zdroj: Lípa pro venkov z.s. 2014

K významné změně došlo i v územním rozsahu MAS. Stabilizované území, jehož hranici na jihu tvořila řeka Sázava a na severu hranice správních obvodů měst Kutné Hory a Čáslavi, bylo během roku 2013 na základě kampaně „Pokrýváme bílá místa“ rozšířeno o obce Hlízov, Svatý Mikuláš, Rohozec, Žehušice, Vinaře a především o město Kutnou Horu. Ačkoli názory na vstup města do MAS nebyly zcela jednotné, nakonec převládlo přesvědčení, že již nyní ovlivňuje své okolí natolik, že bude jen logické pokud se stane pro příští období součástí nově zpracované strategie rozvoje území.

2.2. Definování odpovědnosti za realizaci strategie

Nejdůležitějším orgánem pro přípravu SCLLD a pro dozor nad její realizací je Rada spolku v čele s předsedou. Rada plní funkci programového výboru Leader. Její složení bylo navrženo na základě nominace zástupců za jednotlivé územní celky (mikroregiony). Každý mikroregion projednal a doporučil do vrcholného orgánu dva členy (jednoho za veřejný a jednoho za soukromý sektor). Poslední místo volené za soukromý sektor bylo jako zohlednění zakladatelské funkce nominováno za mikroregion Zbraslavicko a sdružené obce. Díky takto navržené kandidátce bylo při volbách do rozhodovacího orgánu dosaženo jednomyslného konsensu. Funkci předsedy spolku získal zástupce veřejného sektoru Ondřej Havlovic, do funkce místopředsedy byl za soukromý sektor zvolen Ing. Zdeněk Nácovský. Pro potřeby realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje rada zřizuje kancelář, do jejíhož čela jmenuje manažera MAS odpovědného za plynulý a bezchybný chod administrativy. Tuto pozici zastává od roku 2007 Mgr. Radek Tvrdík. Při řešení odborných otázek k jednotlivým okruhům strategie může rada požádat o stanovisko pracovní komise, kterých má MAS ustavených celkem šest. Řeší problematiku veřejné správy, školství, zemědělství, kultury a sportu, památek a cestovního ruchu a sociální. Složení těchto komisí je uvedeno v části věnované zapojení členů do přípravy strategie (str. 14).

Monitorování a hodnocení plnění SCLLD je úkolem kontrolního a monitorovacího výboru, který k výkonu své činnosti využívá rovněž pracovníky kanceláře MAS. Specifickou činnost zaměřenou na hodnocení a bodování předložených projektů provádí výběrová komise. Složení výběrové komise respektuje skladbu členů i požadavek programu LEADER na většinové zastoupení soukromého sektoru (8 zástupců

soukromého sektoru : 4 zástupcům veřejného sektoru). Kandidáti na členy výběrové komise MAS byli, podobně jako členové rady, nominováni na základě návrhů vzešlých z územního projednání v členských mikroregionech spolku, což zaručuje paritní zastoupení v území. Valná hromada spolku takto sestavenou kandidátku schválila. Předsedou komise byl zvolen Ing. Lubomír Tvrdík.

Úloha a odpovědnost jednotlivých subjektů při realizaci SPL

Rada MAS:

- zřizuje kancelář, případně další poradní orgány (komise)
- jmenuje a odvolává vedoucího zaměstnance odpovědného za realizaci strategie komunitě vedeného místního rozvoje
- schvaluje způsob hodnocení a výběrová kritéria projektů strategie SCLLD
- schvaluje výzvy pro příjem žádostí o dotaci
- vybírá projekty k realizaci na základě rozhodnutí výběrové komise a předává je k definitivnímu schválení plénu MAS
- schvaluje účast v samostatných projektech spolku a stanovuje finanční spoluúčast

Předseda:

- zastupuje spolek navenek, podepisuje příslušné dokumenty
- svolává valnou hromadu
- svolává a řídí radu spolku
- řídí kancelář a zajišťuje hospodaření s finančními prostředky spolku

Sekretariát MAS:

- podílí se na tvorbě strategických dokumentů spolku
- připravuje podklady pro jednání rady, valné hromady a jednotlivých komisí
- vyřizuje administrativu a plní úkoly uložené radou sdružení.
- přijímá a registruje žádosti od žadatelů, provádí administraci a poskytuje potřebnou pomoc a informace žadatelům
- kontroluje formální správnost projektů a předává je výběrové komisi.
- po hodnocení a výběru projektů předává seznam vybraných (náhradních) projektů k registraci na příslušná pracoviště jednotlivých operačních programů
- vede evidenci o projektech a provádí veškerou předepsanou archivaci projektů
- připravuje hlášení o průběhu realizace projektů, monitorovací tabulky a další podklady pro orgány MAS

Kontrolní a monitorovací výbor:

- hodnotí a monitoruje naplňování cílů SCLLD
- sleduje průběh věcného a finančního plnění projektů a shromažďuje monitorovací tabulky
- zpracovává a předkládá radě indikátorový a evaluační plán.
- provádí vnitřní kontrolu dodržování administrativních postupů MAS a kontrolu výběru projektů, z těchto kontrol zpracuje písemnou zprávu pro valnou hromadu spolku.

Výběrová komise:

- provádí hodnocení a bodování předložených projektů podle schválených kritérií a bodovacích tabulek
- sestavuje seznam projektů v pořadí podle bodového ohodnocení a přínosu těchto projektů k plnění cílů SCLLD
- organizuje veřejné obhajoby předložených projektů

Valná hromada:

- schvaluje SCLLD pro zájmové území
- schvaluje distribuci veřejných finančních prostředků
- schvaluje s konečnou platností výběr projektů předložený výběrovou komisí

2.3. Popis zapojení veřejnosti a členů místního partnerství

Na počátku prací na strategii rozvoje území MAS pro období 2014-2020 jsme měli k dispozici několik mikroregionálních strategií s různou kvalitou zpracování, mnohdy již značně antikvovaných a především rozvojovou strategií MAS „Lípa pro kutnohorský venkov“ na období 2007-2013 a z ní vycházející SPL nazvaný „Společně pro kutnohorský venkov“. Problémem mikroregionálních strategií zpracovaných převážně externími firmami byla nízká úroveň zpětné vazby a téměř nulový synergický efekt a dále neexistující systém jejich vyhodnocení. Dále bylo nutné konfrontovat uvedené poznatky s představami veřejnosti a doplnit je o postřehy a požadavky jednotlivých zájmových skupin. Po zvážení výchozích podmínek se rada MAS rozhodla navázat na dlouhodobou spolupráci s Katedrou sociální geografie a regionálního rozvoje Přírodovědecké fakulty UK zastoupenou RNDr. Radimem Perlínem a Doc. RNDr. Ivanem Bičíkem CSc. Výsledná podoba strategie je tak výsledkem kombinace a syntézy expertní části zpracované studenty PŘF UK a komunitě projednaných problémových okruhů vzešlých z řady pracovních setkání s veřejností. Tento způsob přípravy strategie byl dohodnut na společném setkání členů MAS a řešitelského týmu studentů v lednu 2013 ve Zbraslavicích.

2.3.1. Expertní část

Tým studentů pod vedením RNDr. Perlína na základě dat poskytnutých z ČSÚ měl za úkol kriticky zhodnotit získané socioekonomické údaje o území MAS a navrhnout možné varianty dalšího rozvoje. Za tímto účelem proběhly řízené rozhovory se starosty jednotlivých členských obcí, při kterých byly odpovědi zaznamenány do připravených dotazníků. Do expertní části byly dále zahrnuty výstupy projektu meziobecní spolupráce, který probíhal v letech 2013 a 2014 na území ORP Kutná Hora a Čáslav a byl zaměřen na problematiku školství, sociální péče, odpadového hospodářství a cestovního ruchu. Zohledněn byl také 3. komunitní plán Města Kutné Hory na období 2014- 2016 a Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje.



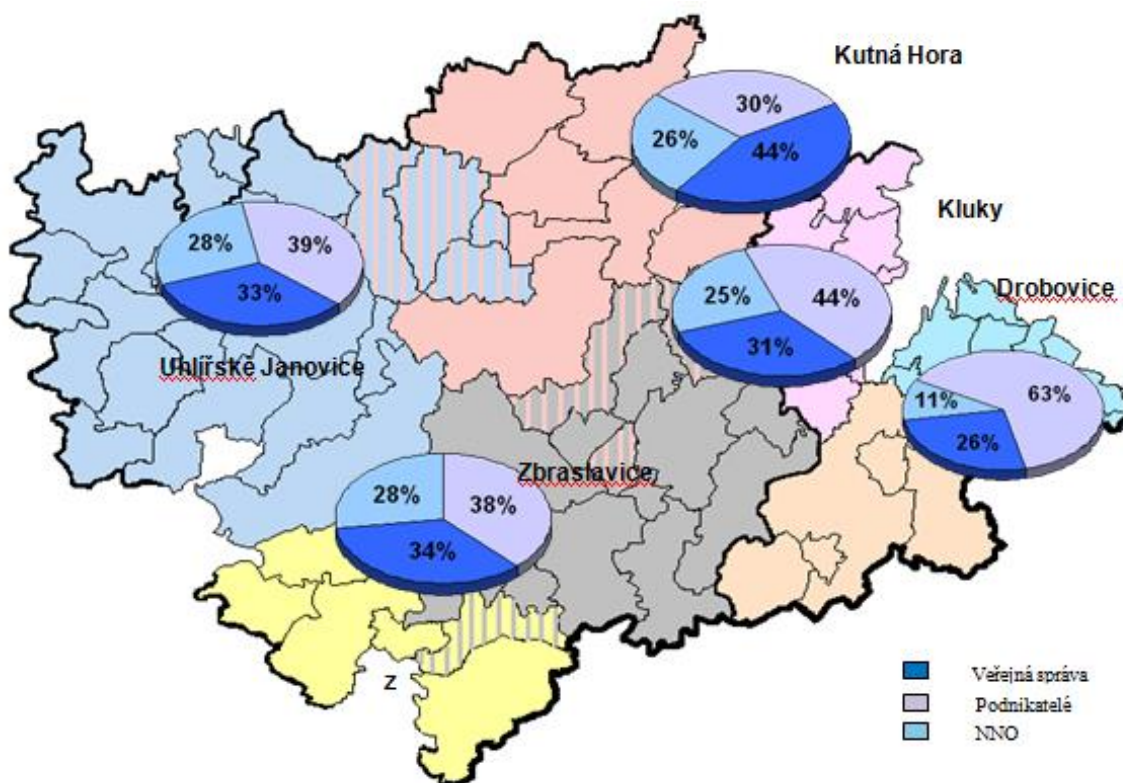
Setkání členů MAS a studentů PŘF UK pod vedením R. Perlína nad strategií ve Zbraslavicích 31.1.2013.

2.3.2 Participativní část

Současně se zpracováním odborné části organizovala kancelář MAS setkání s veřejností k jednotlivým oblastem rozvoje regionu. Těchto setkání proběhlo během roku 2013 sedmkrát a účastnilo se jich celkem 199 aktérů (někteří opakovaně). Mezi řešenou problematiku patřilo školství, zdravotnictví a sociální péče, památky a cestovní ruch, zemědělství, lesy, komunikace, dopravní obslužnost, sport, kultura, spolková činnost, životní prostředí a další. Na těchto setkáních byla formou řízené diskuse provedena SWOT analýza území v dané problematice. Byla definována pozitiva a negativa a účastníci prodiskutovali problémy, které z debaty vyplynuly, a pokusili se o návrhy jejich řešení. Pomocí značek, které měli k dispozici na závěr vždy identifikovali nejpalčivější body dané oblasti. Výsledky veřejných projednání jsou začleněny v části týkající se SWOT analýzy území.

Protože v území MAS se projevují různé tendence vývoje a členské obce v opačných částech území mohou mít rozdílné problémy, bylo další aktivitou projednání tzv. „územní dimenze“. Z důvodů velkého počtu obcí začleněných do území MAS (celkem 72) nebylo možno jednání ke strategii uskutečnit v každé z nich. Naplánováno bylo tedy celkem pět setkání, která byla rozložena rovnoměrně do území celého regionu a konala se v sídlech členských DSO (Uhlířské Janovice, Kutná Hora, Drobovice, Zbraslavice a Kluky – př. 7). Celkem se jich zúčastnilo 45 aktérů. Tato setkání směřovala ke zhodnocení a aktualizaci existujících strategií, identifikaci současných problémů a hlavních požadavků dalšího rozvoje území mikroregionů.

Příloha 7: Mapa regionální setkání a struktura jejich účastníků



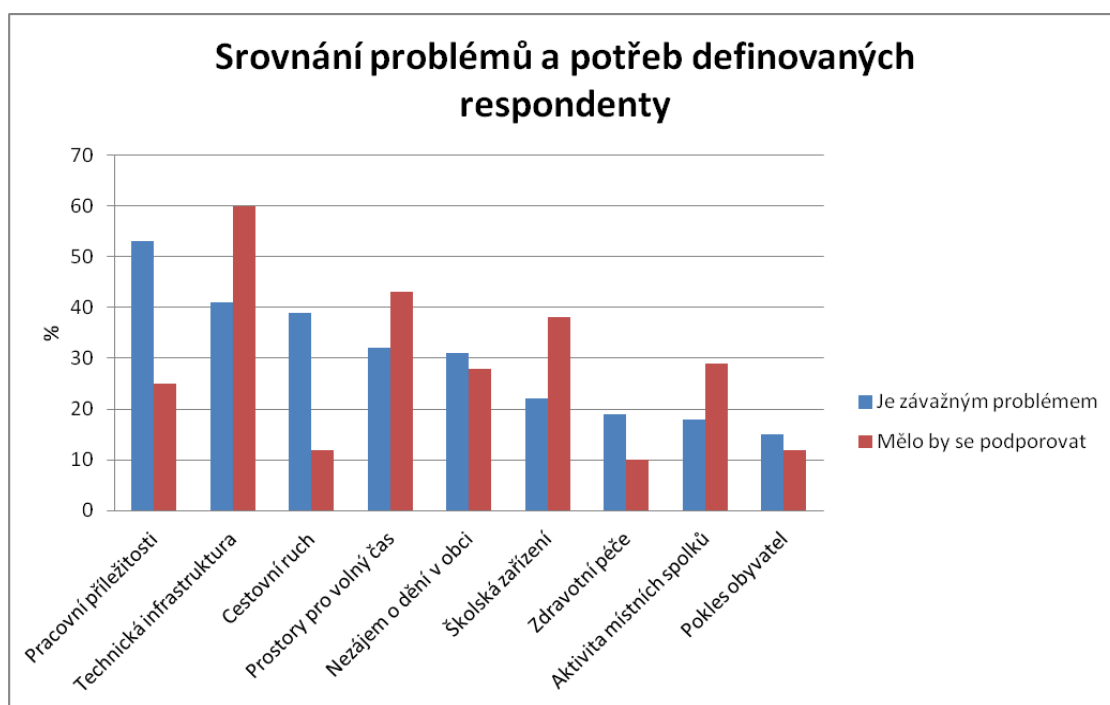
Zdroj: Lípa pro venkov z.s. 2014

Dalším podkladem k vyhodnocení byl připravený **dotazník** postihující názory obyvatel MAS na zásadní otázky týkající se kvality života v regionu. Respondenti v něm definovali závažné problémy a zároveň vyjadřovali ochotu investovat finanční prostředky do dané oblasti. Celkem bylo získáno 122 vyplněných

dotazníků. Poměrně zajímavým výstupem šetření je skutečnost, že ne vždy se oblast vnímaná jako problém setkává s ochotou investovat do dané problematiky finanční prostředky a naopak v některých případech by respondenti nasměrovali finance do oblastí, které nepovažují za úplně nejzávažnější (viz př. 8).

Posledním krokem tvorby strategie bylo posouzení a zhodnocení získaných dílčích informací na jednáních pracovních komisí MAS. Při MAS existuje **6 pracovních skupin**, které jsou zaměřeny na problematiku veřejné správy, zemědělství, školství a mládeže, sociální péče, kultury a sportu a památek a cestovního ruchu. V rámci komisí byly připomínkovány dílčí části SWOT analýzy a vzešli z nich návrhy podporované aktivity v jednotlivých oblastech. Po finalizaci pracovníky kanceláře MAS byl kompletní materiál postoupen k připomínkování radě MAS a zároveň byla jeho pracovní verze zveřejněna k připomínkování na **webových stránkách** www.lipaprovenkov.cz. Po zapracování takto získaných připomínek bude celý dokument **projednán a schválen na řádné valné hromadě** spolku, která se uskuteční **7. 2. 2015** ve Zbraslavicích.

Příloha 8: Graf s výstupy dotazníkového šetření



Zdroj: Lípa pro venkov z.s. 2014

2.4. Přehled členů týmu pro přípravu a zpracování strategie

Kromě členů rady a zaměstnanců kanceláře se na přípravě strategie podíleli členové tematických pracovních skupin. V těchto skupinách vznikla první verze návrhové části SCLLD a poté jejich členové zaujímali stanovisko k podaným připomínkám. V komisích se dále projednávaly varianty řešení oborových problémů a možnosti vícezdrojového financování dané problematiky. Během času se počet komisí ustálil na šesti a scházejí se podle potřeby nebo na požádání rady. Personální obsazení komisí vychází jednak z členské základny MAS, samozřejmě s ohledem na zájmovou oblast působení členů, další členové jsou zájemci z řad veřejnosti, kterým je daná problematika blízká a v některých případech jsou to i experti zabývající se danou problematikou. Aktuální složení komisí je uvedeno v následujících tabulkách.

Příloha 9: Složení pracovních komisí

Komise pro veřejnou správu (12 členů)	
Zástupce subjektu	Název subjektu
Jaroslav Čálek	Obec Kluky
Bohuslav Ryšánek	Obec Chlístovice
Jiří Lapáček	Obec Vlastějovice
Mgr. Jiří Buchta	Město Uhlířské Janovice
Ondřej Havlovic	Obec Zbraslavice
Jiří Zajíc	Obec Drobovice
RNDr. Ivo Šanc, CSc.	Město Kutná Hora
Ing. Václav Zeman	Obec Dobrovítov
Václav Zikmunda	Obec Šebestěnice
Stanislav Pavlas	Obec Vlkaněč
Květa Němcová	Obec Zbýšov
Ing. Zuzana Havlíková - Heřmánková	Městys Žehušice

Komise pro památky a cestovní ruch (7 členů)	
Zástupce subjektu	Název subjektu
Ing. Luboš Kubát	Obec Rataje nad Sázavou
Bohuslav Ryšánek	Obec Chlístovice
Mgr. Martin Hujer	Město Zruč nad Sázavou
Mgr. Radek Tvrdík	Obec Opatovice I
Mgr. Dana Vepřková	Město Kutná Hora
Bc. Th. Jan Uhlíř	ŘKF – Arciděkanství Kutná Hora
Mgr. Dušan Šustek	O.s. Strniště

Komise pro zemědělství (9 členů)	
Zástupce subjektu	Název subjektu
Ing. Jan Procházka, CSc.	Agro Podlesí a.s.
Ing. Radek Cihlář	Soukromý zemědělec
Ing. Josef Brtna	ZDV Krchleby a.s.
Ing. Jindřich Šejvl	AGRO Kluky s.r.o.
Ing. Luděk Radil	ZD Vysočina
Ing. Milan Vízner	PIAS Suchdol a.s.
Ing. Miroslav Měšťánek	ZOD Onomyšl
Ing. Roman Hromas	ZAS Úžice a.s.
Ing. Josef Dušek	ZOD Úmonín

Komise pro školství a mládež (9 členů)	
Zástupce subjektu	Název Subjektu
Milena Kyzourová	ZŠ Zbraslavice
Ivana Stará	ZŠ Zruč n. S.
Dagmar Srbová	ZŠ Uhl. Janovice
Václav Zeman	ZŠ a MŠ Potěhy
Soňa Pavlíková	ZŠ a MŠ Křesetice
Olga Sýsová	ZŠ a MŠ Vlastějovice
Miloslav Oliva	ZŠ Zbýšov
Romana Hájková	ZO ČSOP
MUDr. Lenka Novotná	Rodinné centrum Setkání

Komise pro kulturu a sport (6 členů)	
Zástupce subjektu	Název subjektu
Mgr. Lenka Švarcová	TJ Sokol Uhlířské Janovice
Ing. Radek Hurt	Aeroklub Zbraslavice
Mgr. Petra Menšíková	TJ JISKRA Zruč nad Sázavou
Ing. Lubomír Tvrdík	TJ Sokol Zbraslavice
Václav Kunášek	TJ Sokol Paběnice
Karel Mikeš	TJ STAR Tupadly

Komise pro sociální problematiku (5 členů)	
Zástupce subjektu	Název subjektu
Ing. Ivana Hudcová	O.s. Dítě a kůň
Zdeněk Jelínek	Život 90, Zruč nad Sázavou
Lenka Radoměřská	Svaz tělesně postižených v ČR
Mgr. Zdeňka Bělohávková	Rytmus Benešov o.p.s.
Zuzana Fialová	Stáj Rozárka, o.s.

2.5. Popis způsobu vyhodnocování realizace SCLLD

Procesem, který zkoumá nakládání s veřejnými prostředky s cílem zvýšení hospodárnosti tohoto procesu je evaluace. Cílem evaluace je zvýšení kvality a efektivnosti pomoci poskytované v rámci realizace SCLLD a její konzistence s cíli evropských případně národních programů, dále zdokonalení strategického plánu a zefektivnění jeho implementace.

Evaluace zaručuje, že existuje důvod pro implementaci strategie a přidělení veřejných zdrojů do příslušných oblastí. Ukazuje plnění cílů strategického plánu a využití finančních prostředků. Úkolem evaluace je zlepšovat výkonnost strategického plánu, jeho implementaci a řízení. Identifikuje vhodné intervence pro různá prostředí a napomáhá zvýšit kvalitu kapacity účastníků strategického plánu. Evaluace navazuje na monitoring strategického plánu. Monitorovací data budou sloužit pro pružné řízení evaluačních aktivit (zjištění odchylek, trendy vývoje apod.). Evaluace přináší monitoringu zpětné vazby ve formě závěrů a doporučení, podle nichž monitoring nastavuje svá sledování a zaměření. Evaluace a monitoring jsou provázané činnosti.

2.6. Evaluační tým

Evaluační plán se vypracovává na celé programovací období a každý rok bude aktualizován formou zpráv evaluačního týmu. V rámci organizační struktury MAS byl procesem evaluace pověřen Kontrolní a monitorovací výbor. Jeho úkolem je:

- ✓ shromažďováním monitorovacích tabulek,
- ✓ hodnocením a monitorováním naplňování cílů SCLLD,
- ✓ účastí při kontrolách a sledováním průběhu věcného a finančního plnění projektů,
- ✓ vnitřní kontrolou dodržování administrativních postupů a kontrolou výběru projektů.

Při evaluaci bude zajištěna nepřetržitá a účelná spolupráce mezi zainteresovanými stranami, včetně evaluačního týmu z řad pracovníků kanceláře MAS. Evaluační tým zabezpečí:

- ✓ snazší přijetí evaluací těmi, kdo jsou hodnoceni,
- ✓ snazší přístup k informacím a lepší porozumění skutečnostem a událostem, které nastaly v průběhu realizace SCLLD,
- ✓ příležitost šířit poučení mezi zainteresované subjekty,

- ✓ výklady a doporučení, které berou v potaz všechny důležité úhly pohledu,
- ✓ šíření závěrů a doporučení rychleji a méně formálně,
- ✓ větší pravděpodobnost, že doporučení a závěry povedou k žádoucímu efektu.

Orgánem kompetentním pro schvalování zpráv o procesu evaluace je rada MAS. Úvodní zpráva stanoví hlavní zainteresované subjekty, nejvýznamnější evaluační otázky, použité metody, plán prací s rozdělením činností jednotlivých členů, časový plán a průběžné a závěrečné výstupy. Úvodní zpráva je hlavním bodem, ke kterému se vztahuje postup hodnocení kvality. Mezidobé zprávy umožní podělit se o první dojmy a zaměřit se na následující fáze evaluace. Zprávy budou jasné a stručné, srozumitelné, se zřejmou vazbou mezi závěry a analýzou důkazů. Podklady, na jejichž základě vznikly závěry a doporučení budou zahrnuty ve zprávě a jasně označeny. Bude uveden krátký souhrn použitých metod a vysvětlení jejich výběru. Výstupy evaluace budou sloužit Radě MAS jako podklad pro zlepšení implementace SPL, doklad o pokroku a kvalitě fungování implementace.

2.7. Evaluace

K vytvoření kritérií evaluace, tj. k rozhodnutí o principech pozitivního a negativního hodnocení pokroku, budou využity cíle programu. Budou zahrnuty soubory kritérií odvozených ze společenských potřeb, např. podporuje SCLLD rovnost nebo ne? Je užitečná a pomáhá těm, pro které byla vytvořena? Je realizace prováděna efektivním způsobem a podle pravidel? Důraz bude kladen na evaluační otázky. Budou formulovány tak, aby byly v závěru zodpovězeny.

Budou použity různé typy dat. Některá jsou známa již před evaluací (např. statistické údaje), další vzniknou pomocí monitoringu v rámci realizace strategie. Některá data bude sbírat evaluační tým (např. dotazováním zainteresovaných subjektů). Pro kvalitu evaluace je důležité, že budou používány veškeré zdroje dat a data budou dostupná evaluačnímu týmu. Preferujeme přímé pozorování a primární zdroje dat. Místní rozvoj je charakterizován jako proces procházející různými, navzájem se ovlivňujícími, fázemi vývoje. Proto budou použity metody schopné zachytit vývoj v čase. Místní rozvoj je také charakterizován množstvím faktorů, které působí na rozvojový proces nebo způsobují nedostatečný rozvoj. Evaluace tedy bude zahrnovat metody (poslouží indikátory), které identifikují, popíší a změní interakce mezi jednotlivými podporami, jejich relativní účinky a případné synergie. Výběr metod ovlivní účely evaluace. Pro plánování a účinnost SCLLD budou užity metody zabývající se alokací zdrojů a ekonomickou efektivností (analýza vstupů a výstupů). Ke zhodnocení dosažení cílů strategie a využití veřejných zdrojů lze využít indikátorů, benchmarkingu nebo porovnání v čase a pro posouzení stavu implementace a efektivnosti řízení – popis procesů a dočasné výsledky, získání zpětné vazby, srovnávání výsledků různých příslušných subjektů.

Ve stádiu realizace SCLLD bude kladen důraz na zpětnou vazbu, průběžné výsledky. Zpětná vazba umožní zjistit problémová místa strategie a zajistit jejich nápravu. Zpětnou vazbu zajistí monitorovací systém, který poukáže na problematická místa, jenž budou následně podrobena rozboru. Monitorovací systém pomůže sledovat, zda dochází k plnění cílů a postupných kroků. Ve stádiu závěrů a výsledků se zaměříme na výstupy a dopady na území MAS a zjištění následků realizace SCLLD. Cílem evaluace je v tomto případě zjištění, zda bylo dosaženo plánovaných cílů. Bude porovnána výchozí situace s výslednou situací (lze využít např. průzkumu názorů žadatelů, místních občanů a dalších subjektů). Evaluační tým situaci zhodnotí na základě vážení důkazů, zkušeností a sdíleného vědění.

Analýza

3.1. Geomorfologická charakteristika regionu

Převážná část území MAS Lípa pro venkov geomorfologicky patří k oblasti Českomoravské vrchoviny do celku **Hornosázavské pahorkatiny**, z čehož vychází i její kopcovitý charakter s velkým podílem zalesněné půdy a nadmořskými výškami 250 – 550 m n.m. Nejvyšší kóta se nachází u Třebětína (573 m), naopak nejnižší položená místa regionu leží na katastru Hlízova, Svatého Mikuláše a Žehušic (200 m) a patří již do oblasti Středolabské tabule. Průměrná teplota dosahuje 7,5⁰C, srážky se v průměru pohybují mezi 600 – 650 mm. Jihozápadní hranici regionu tvoří řeka Sázava. Přibližně středem území pak od SZ k JV prochází její rozvodí s řekou Labe. Dále k severovýchodu se území pozvolna svažuje do úrodných oblastí celku Čáslavské kotliny.

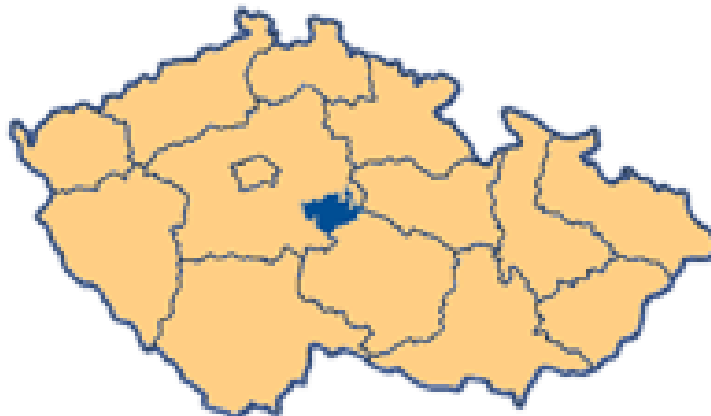
3.2. Historický vývoj

Území MAS prošlo shodným historickým vývojem. Jeho níže položené části v okolí Čáslavi a Kutné Hory byly osídleny již od pravěku, což dokládají nejstarší zemědělská sídliště z 6 tis. př.n.l. v Bylanech u Kutné Hory. Dnešní sídelní struktura regionu se však začala formovat až se **středověkou kolonizací**. Její první vlnu dokládají románské kostelíky dodnes dochované v některých obcích. Definitivní podobu však celá oblast dostala až ve 14. století, kdy jí ovlivnil bouřlivý rozvoj královského horního města Kutné Hory. Tehdy zde vzniklo množství drobných panství skládajících se pouze z jedné nebo několika vesnic. Větší dominia tak tvořilo pouze šternberské zboží kolem řeky Sázavy a majetky Slavatů z Chlumu na Čáslavsku. Značná část majetku byla do husitských válek také v rukou církevních institucí (Sedlecký a Sázavský klášter, a Vyšehradská kapitula). Významný přínos pro celou oblast měla po celý středověk **Haberská obchodní stezka** spojující Čechy s Moravou. Na její průběh navázala v 19. století i trasa železnice spojující Prahu s Brnem a Vídní. V období průmyslové revoluce se v regionu dařilo zejména odvětvím spojeným se zpracováním zemědělské produkce. Slibný rozvoj cukrovarnictví, pivovarnictví a výroby tabákových výrobků byl přerušen první světovou válkou. Její negativní důsledky - vysokou úmrtností mužů a z toho vyplývající úbytek mužských pracovních sil zvrátil vznik ČSR a s tím spojené posílení národní sebevědomí a víra v úspěch v podnikání. Podstatným historickým mezníkem meziválečného období bylo vybudování **obuvnického podniku Baťa** (později Sázavan) ve Zruči nad Sázavou, který poskytl širokou nabídku pracovních míst pro občany. Jinak ale zůstala oblast **převážně zemědělskou**. Jižní část území – Posázaví, se v meziválečném období stala jednou z prvních vyhledávaných **destinací chatařů a chalupářů**. Po únorovém převratu v roce 1948 došlo ke vzniku prvních JZD, proběhla elektrifikace obcí a byla zavedena veřejná autobusová doprava. Po roce 1960 došlo v souvislosti s reformou státní správy k postupnému **vyliďňování menších sídel** na úkor direktivně stanovených střediskových obcí. Velký význam pro zaměstnanost regionu mělo založení strojírenského závodu ČKD Kutná Hora v roce 1967. Přímé dopravní spojení s hlavním městem zajistila od 70-tých let **výstavba dálnice D1**. Potřeba větších výnosů v zemědělství byla dosahována za cenu neúměrného rozšiřování obdělávané půdy a umělé přezaměstnanosti. Negativní důsledky tohoto vývoje ovlivnily i rozvoj celé oblasti po roce 1989. Novodobá historie je charakterizována právě restrukturalizací zemědělských podniků a výstavbou dvou nových průmyslových závodů ASMO Czech s.r.o. ve Zruči nad Sázavou (r. 2004) a Foxconnu v Kutné Hoře (r. 2008), které využily nabídku volné pracovní síly v regionu. Negativně se na území projevila další správní reforma se vznikem krajů. Vznik vnitřních hranic způsobil značné problémy v dopravní obslužnosti území a způsobil pokles úrovně služeb.

3.3.1. Geografické vymezení oblasti

Území MAS Lípa pro venkov tvoří kompaktní celek, který se rozkládá v JV části Středočeského kraje (př. 10) a svým rozsahem zabírá zhruba ¼ území bývalého okresu Kutná Hora s drobným přesahem na Kolínsko.

Příloha 10: Území MAS Lípa pro venkov v rámci České republiky



Zdroj: NS MAS ČR 2014

Zahrnuje správní území 72 obcí s velkým počtem místních částí (262) a s více než 54.000 obyvateli (př. 11) Jeho celková rozloha činí 784 km². Většina obcí (48) náleží do správního obvodu obce s rozšířenou působností Kutná Hora. 22 obcí spadá do správního obvodu ORP Čáslav a dvě pod Kolín.

Příloha 11: Detail území MAS Lípa pro venkov

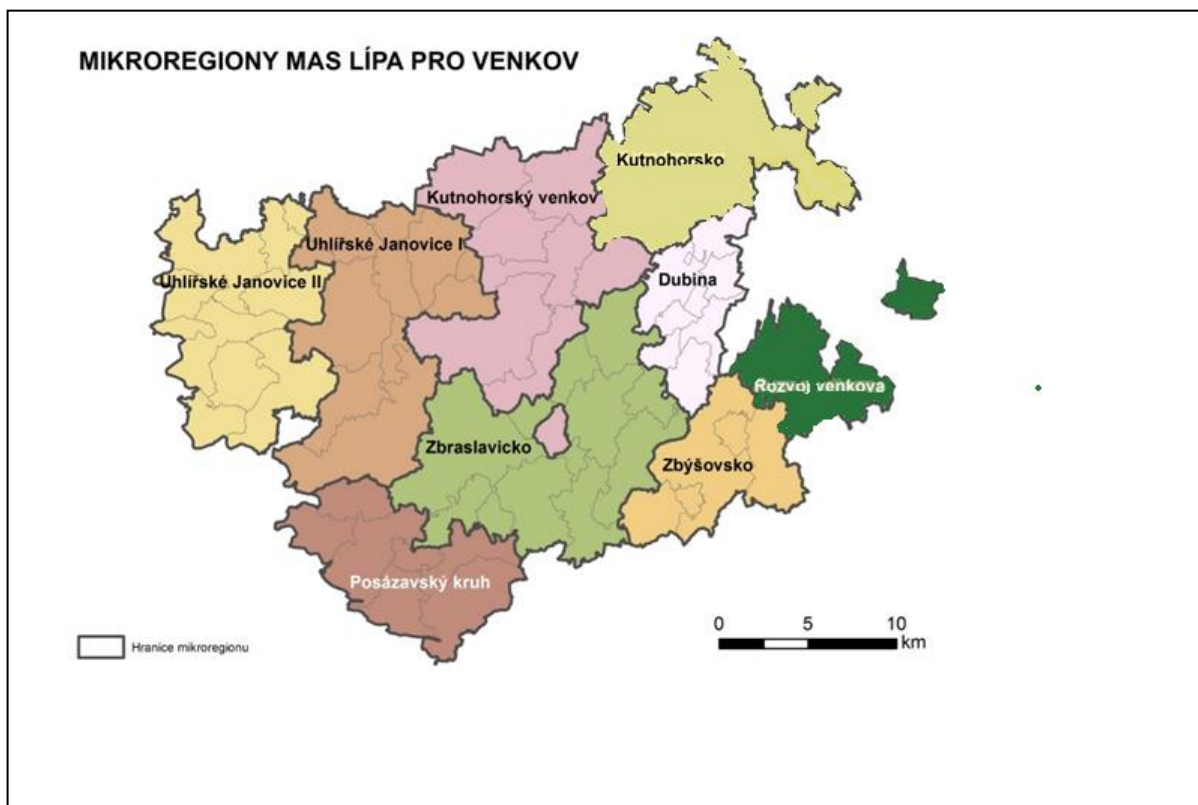


NS MAS ČR, o.s. 2013

Zdroj: NS MAS ČR 2014

Jde o převážně venkovské prostředí s převahou obcí do 500 obyvatel, které je vlivem polohy na hranici tří krajů označováno za vnitřní periferii (př 11). S ohledem na sídelní strukturu a lokální vazby můžeme území MAS rozčlenit na 9 mikroregionů, jejichž přehled a základní ukazatele následují v přílohách 12 a 13. Největším sídlem regionu je město Kutná Hora s 20,5 tis. obyvateli. Následují mikroregionální centra Zruč nad Sázavou (5 tis.) a Uhlířské Janovice (3 tis.). Z geografického hlediska se k nim svou výhodnou polohou ve středu pojednaného území řadí ještě obec Zbraslavice. Pro region má zásadní význam dobré napojení na dálnici D1 (Praha – Brno), která prochází v jeho těsném jihozápadním sousedství.

Příloha 12: Přehled mikroregionů v MAS Lípa pro venkov



Zdroj: www.lipaprovenkov.cz, www.vdb.czso.cz/vdbvo/

Příloha 13: Základní ukazatele mikroregionů v MAS Lípa pro venkov

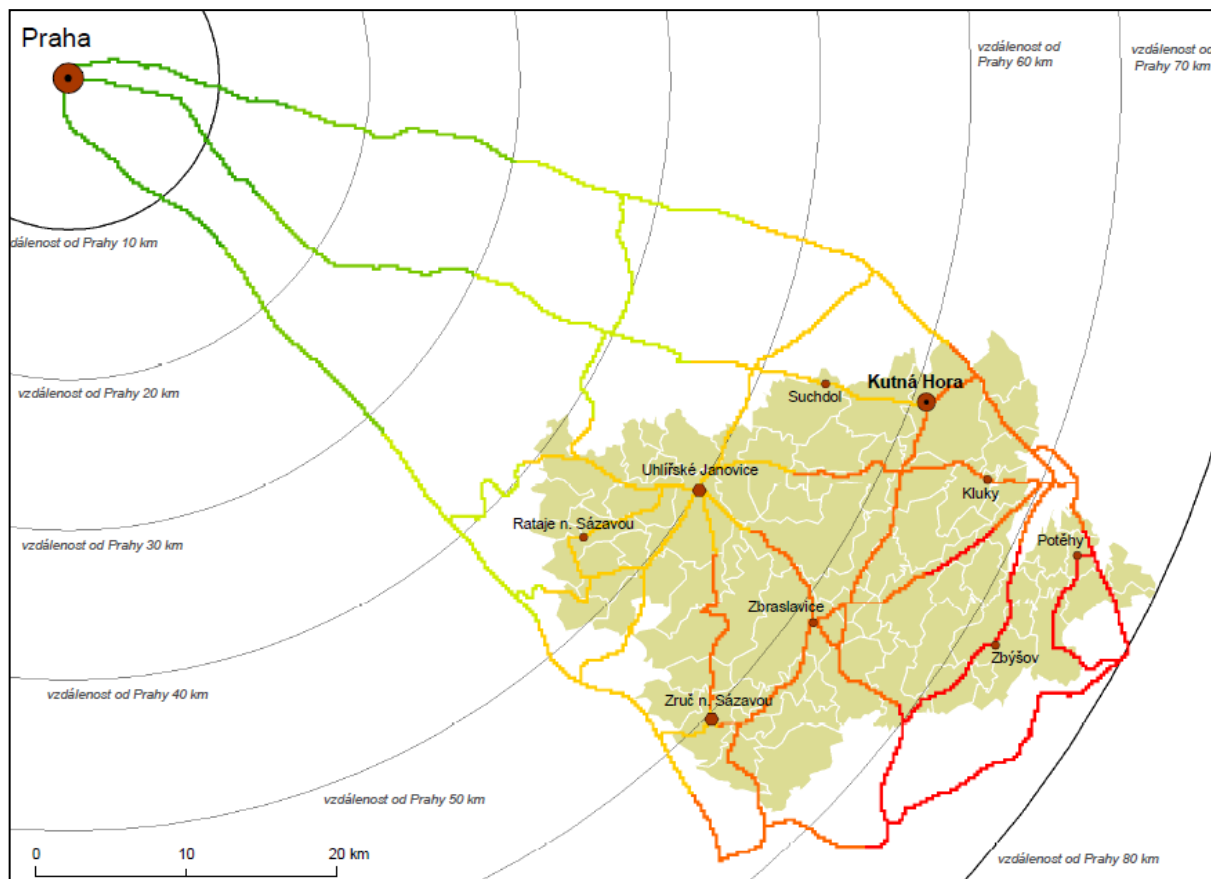
Mikroregion	počet obyvatel	počet obcí	rozloha km2
Rozvoj venkova	2864	9	40
Zbraslavicko	3950	11	136
Kutnohorský venkov	24789	7	90
Uhlířské Janovice II	2909	10	99
Zbýšovsko	1424	5	55
Uhlířské Janovice I	5047	9	118
Posázavský kruh	6404	7	74
Kutnohorský venkov	4945	7	121
Dubina	1876	8	44

Zdroj: www.lipaprovenkov.cz, www.vdb.czso.cz/vdbvo/

3.3.2. Horizontální geografická poloha

Regionálním centrem je Kutná Hora, která počtem obyvatel i vybaveností výrazně přesahuje ostatní mikroregionální centra. Nevýhodou je její poloha na severním okraji MAS, což znemožňuje rovnoměrné rozptýlení jejího významu. Střed MAS, který by v ideálním případě měl být jádrovou oblastí mikroregionu, postrádá jakékoliv větší centrum a hustota osídlení zde dosahuje nejnižších hodnot. Ostatní mikroregionální centra jsou opět rozmístěna spíše na okrajích MAS, což má za následek další oslabení středu oblasti. Vzhledem ke svému zázemí mají mikroregionální centra celkem vyhovující polohu, která by měla být posílena lepším spojením ve veřejné dopravě. V rámci České republiky je MAS v dojížděkové vzdálenosti jádrového regionu Česka – Prahy (viz př. 14). Na jednu stranu je pro region blízkost hlavního města výhodou. Zvyšuje jeho atraktivitu pro potenciální investory, a zároveň i pro obyvatele, jejichž zaměstnání nebo studium je vázáno na Prahu. Nicméně pro místní obyvatele Praha supluje některé z hlavních funkcí mikroregionálních center, která jí mohou jen stěží konkurovat. V kontextu evropského prostoru se MAS nachází v jádrové oblasti v tzv. pásu červeného banánu, který spojuje Malmö, Kodaň, Berlín, Prahu, Vídeň, Bratislavu a Budapešť. Umístění ve středu Česka jí napomáhá využít blízkosti Prahy a její dobré dopravní napojení na další evropská centra (Vídeň, Berlín, Bratislava, Mnichov), což opět může zlepšovat atraktivitu oblasti pro potenciální zahraniční investory. Celkovou dostupnost regionu posiluje i jeho poloha mezi dálnicemi D1 a D11.

Příloha 14: Dostupnost Prahy



Zdroj: ArcČR 500

3.4. Vývoj počtu obyvatel

Území MAS Lípa pro venkov je charakterizováno vysokým stupněm sídelní roztržitosti. Některé obce (Zbraslavice, Chlístovice, Úžice) mají 10 i více místních částí. Existuje zde velké procento obcí s nízkým počtem trvale hlášených obyvatel. Nejmenší obcí regionu je s 26 obyvateli Bludov, následován Čejkovicemi (32) a Košicemi (52). Naopak největším sídlem je Kutná Hora (20.470 obyvatel) s velkým odstupem následuje Zruč nad Sázavou s 4.875 obyvateli a Uhlířské Janovice (3.092 obyvatel). Více než 1.000 obyvatel mají ještě městečka Zbraslavice (1.406) a Suchdol (1.142), která plní úlohu mikroregionálních center. Kompletní přehled o počtu územních jednotek, rozloze obcí a počtu jejich obyvatel podává příloha č.15.

Příloha 15: Obyvatelstvo, rozloha a hustota osídlení v obcích MAS

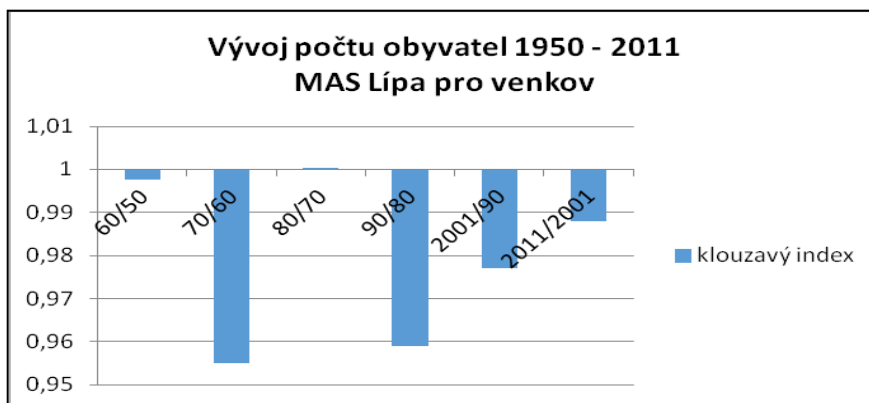
Pořadí	Obec	Počet místních částí obce	Obyvatelstvo	Rozloha	Hustota
1.	Adamov	1	105	2,8	38,1
2.	Bludov	1	29	2,0	14,5
3.	Bohdaneč	6	432	16,6	26,0
4.	Bratčice	1	383	8,3	46,3
5.	Církvice	1	157	2,5	64,1
6.	Církvice u Kutné Hory	2	1 203	10,1	119,1
7.	Čejkovice	1	32	9,6	3,3
8.	Černíny	6	385	16,1	23,9
9.	Červené Janovice	7	661	15,0	44,1
10.	Čestín	9	421	32,5	12,9
11.	Dobrovítov	2	113	9,0	12,5
12.	Dolní Pohled'	2	93	3,6	25,8
13.	Drobovice	1	386	2,8	136,6
14.	Hlízov	1	546	6,0	90,7
15.	Horka II	5	384	10,2	37,6
16.	Hostovlice	1	242	5,9	41,4
17.	Hraběšín	1	113	7,9	14,3
18.	Chabeřice	4	243	8,0	30,6
19.	Chlístovice	11	753	29,5	25,5
20.	Kluky	4	470	10,7	44,0
21.	Košice	1	52	2,1	24,9
22.	Krchleby	2	400	6,0	66,6
23.	Křesetice	4	690	10,9	63,5
24.	Kutná Hora	12	20 470	33,0	619,7
25.	Ledečko	2	185	3,0	60,9
26.	Malešov	5	981	14,2	68,9
27.	Miskovice	5	1 013	19,2	52,7
28.	Močovice	1	370	4,9	75,5
29.	Nepoměřice	3	209	7,2	29,0
30.	Nové Dvory	2	815	9,0	90,3
31.	Onomyšl	5	294	12,9	22,8
32.	Opatovice I	1	121	6,3	19,1
33.	Paběnice	1	171	6,0	28,6

Pořadí	Obec	Počet místních částí obce	Obyvatelstvo	Rozloha	Hustota
34.	Pertoltice	6	148	8,8	16,9
35.	Petrovice I	5	305	14,9	20,5
36.	Petrovice II	7	99	11,6	8,5
37.	Podveky	4	208	10,3	20,3
38.	Potěhy	1	616	5,0	123,5
39.	Rašovice	4	404	12,3	32,8
40.	Rataje n. Sázavou	3	525	13,3	39,5
41.	Rohozec	1	282	5,3	53,3
42.	Řendějov	4	247	8,4	29,5
43.	Samopše	5	141	6,6	21,4
44.	Schořov	1	77	1,4	54,1
45.	Skvrňov	1	189	6,2	30,6
46.	Slavošov	3	137	7,6	18,1
47.	Soběšín	2	150	7,2	20,7
48.	Souňov	1	133	2,7	49,7
49.	Staňkovice	5	261	12,0	21,7
50.	Sudějov	1	75	3,9	19,1
51.	Suchdol	5	1 142	19,3	59,2
52.	Svatý Mikuláš	4	820	17,8	46,0
53.	Šebestěnice	1	91	3,3	27,7
54.	Štipoklasy	1	155	3,8	40,9
55.	Třebešice	1	261	7,2	36,2
56.	Třebětín	1	109	12,4	8,8
57.	Třebonín	1	143	3,4	41,8
58.	Tupadly	1	643	6,6	97,4
59.	Uhl. Janovice	8	3 092	25,4	121,5
60.	Úmonín	6	471	13,7	34,3
61.	Úžice	10	641	18,6	34,5
62.	Vavřinec	3	500	10,7	46,8
63.	Vidice	5	228	11,8	19,4
64.	Vinaře	2	254	5,1	49,5
65.	Vlastějovice	8	483	19,1	25,3
66.	Vlkaneč	3	578	14,1	40,9
67.	Vodranty	1	77	1,6	48,1
68.	Zbizuby	8	467	19,4	24,1
69.	Zbraslavice	13	1 406	38,1	36,9
70.	Zbýšov	8	656	26,2	25,1
71.	Zruč n. Sázavou	5	4 875	16,4	297,0
72.	Žehušice	2	687	9,0	76,6
CELKEM v MAS		262	54 698	784,1	69,8
CELKEM ve Středočeském kraji			1291816	11015	117,3
CELKEM v České republice			10516125	78866	133,3

Zdroj: ČSÚ 2013

V poválečném období došlo v MAS i ve sledovaných mikroregionech k celkovému poklesu počtu obyvatel, což odpovídá i celorepublikovému trendu. Vývoj počtu obyvatel je znázorněn v příloze č.16. Výjimku tvořil mikroregion Kutnohorsko, který vlivem silného centra čerpal ze ztrát venkovských obcí. Na vývoj sídelního systému a počtu obyvatel měly vliv především politické události 20. století, které poznamenaly vývoj sídelní struktury celé České republiky. Obecným trendem byl rychlejší nárůst obyvatel ve městech, oproti venkovským obcím. Hlavním důvodem byla urbanizace, která se jako globální trend projevila i v Československu. Nezanedbatelný vliv mělo také zavedení střediskové soustavy obcí, jejímž důsledkem byla mimo jiné minimalizace populace v nejmenších obcích Česka.

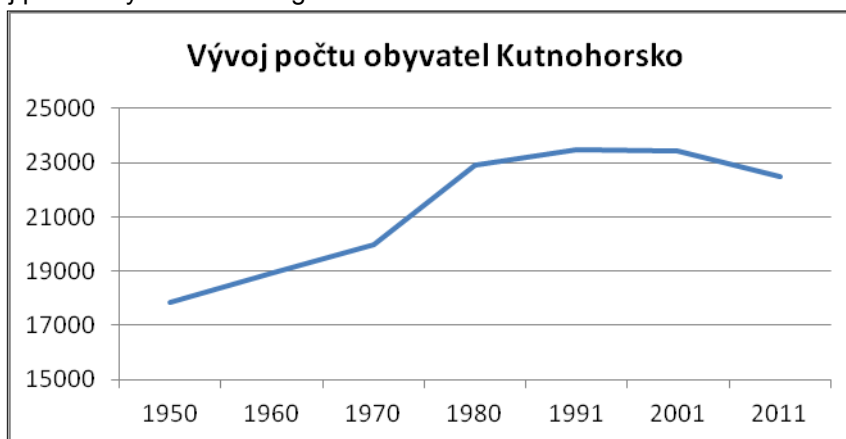
Příloha 16: Vývoj počtu obyvatel 1950 – 2011 v MAS Lípa pro venkov pomocí klouzavého indexu



Zdroj: ČSÚ 2007, 2013.

Vývoj počtu obyvatel zaznamenal největší změny v totalitním období mezi lety 1960 – 1990, kdy docházelo k výraznému poklesu ve všech sledovaných mikroregionech krom Kutnohorska a Posázavského kruhu, které si svou pozici udržely díky silným centrům (Kutná Hora, Zruč nad Sázavou). Změna politického režimu a transformace sídelní struktury poznamenala vývoj počtu obyvatel po roce 1991. U většiny mikroregionů se stav stabilizoval nebo se pokles snížil. Stabilizace byla zaznamenána opět v oblastech se silným centrem, které pozvedlo zázemí suburbanizací nebo vyvážilo jeho pokles. Druhým případem jsou mikroregiony na východě území (Rozvoj venkova, Dubina), které nemají silná centra, ale mají dobrou dopravní polohu vlivem silnice 1. třídy č. 38 a leží v blízkosti Čáslavi (př. 17 a 18).

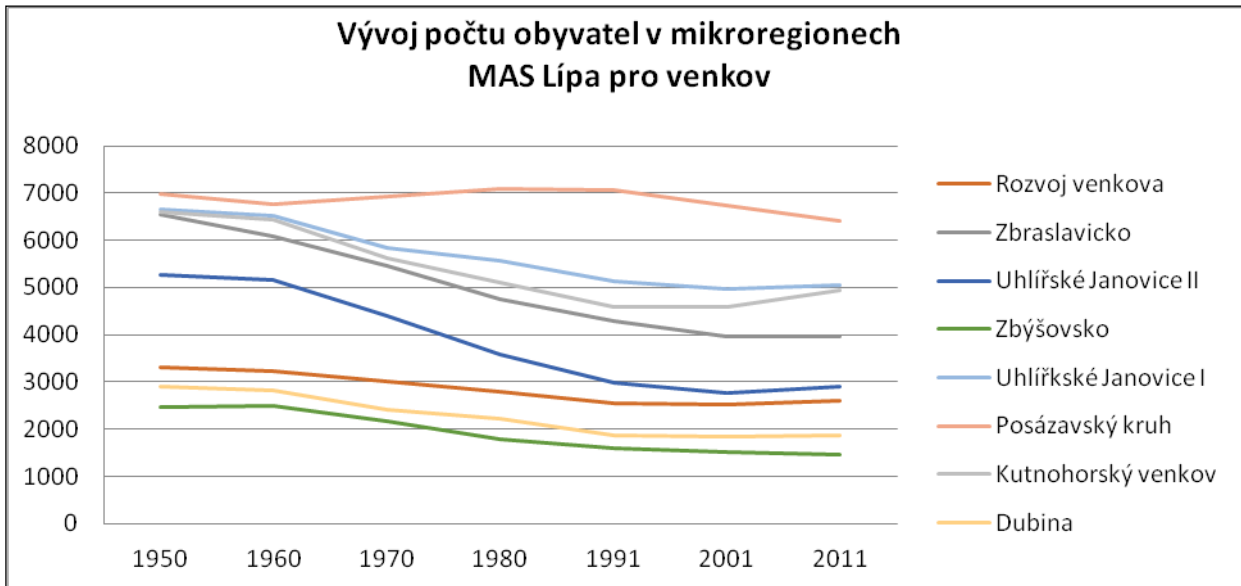
Příloha 17: Vývoj počtu obyvatel mikroregionu Kutnohorsko



Zdroj: Historický lexikon obcí České republiky 1869 – 2005

*pozn.: data za rok 2011 pocházejí z předběžných výsledků Sčítání lidu, domů a bytu 2011

Příloha 18: Vývoj počtu obyvatel v jednotlivých mikroregionech (mimo Kutnohorsko)

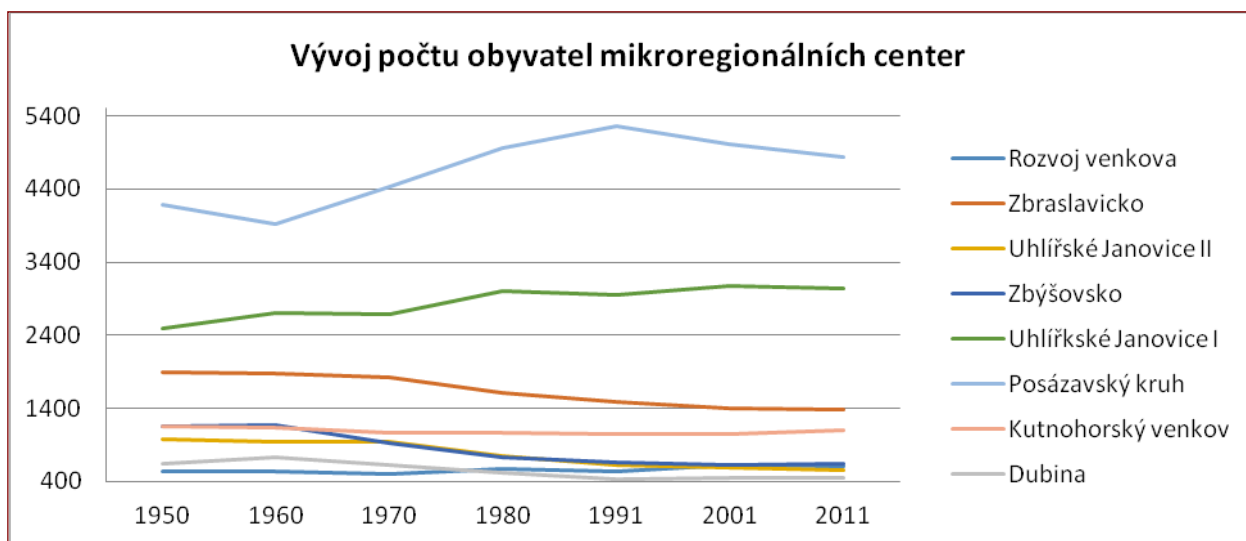


Zdroj: Historický lexikon obcí České republiky 1869 – 2005

*pozn.: data za rok 2011 pocházejí z předběžných výsledků Sčítání lidu, domů a bytu 2011

Periferní charakter území MAS vystihuje i vývoj většiny mikroregionálních center (viz př. 19). Většina z nich zaznamenala úbytek obyvatel, stejně jako jejich zázemí. Právě mikroregiony, ve kterých dochází k poklesu v zázemí i v jádře, jsou nejrizikovější a jejich rozvoji by se měla věnovat zvýšená pozornost (Zbraslavicko, Zbýšovsko, Dubina). Přestože některá mikroregionální centra vykazují opačný trend než jejich zázemí, jejich nárůst nemůže kompenzovat ztráty na zbytku území (Uhlířské Janovice, Zruč nad Sázavou). Tento stav reflektuje i vývoj vztahu jádra a jeho zázemí (viz příloha 20). Největší změny jsou opět zaznamenány v souvislosti se zavedením střediskové soustavy obcí, která cíleně mikroregionální centra posilovala. Díky této podpoře si vybudovala silná postavení, která si v současnosti v MAS stále drží.

Příloha 19: Vývoj počtu obyvatel mikroregionálních center



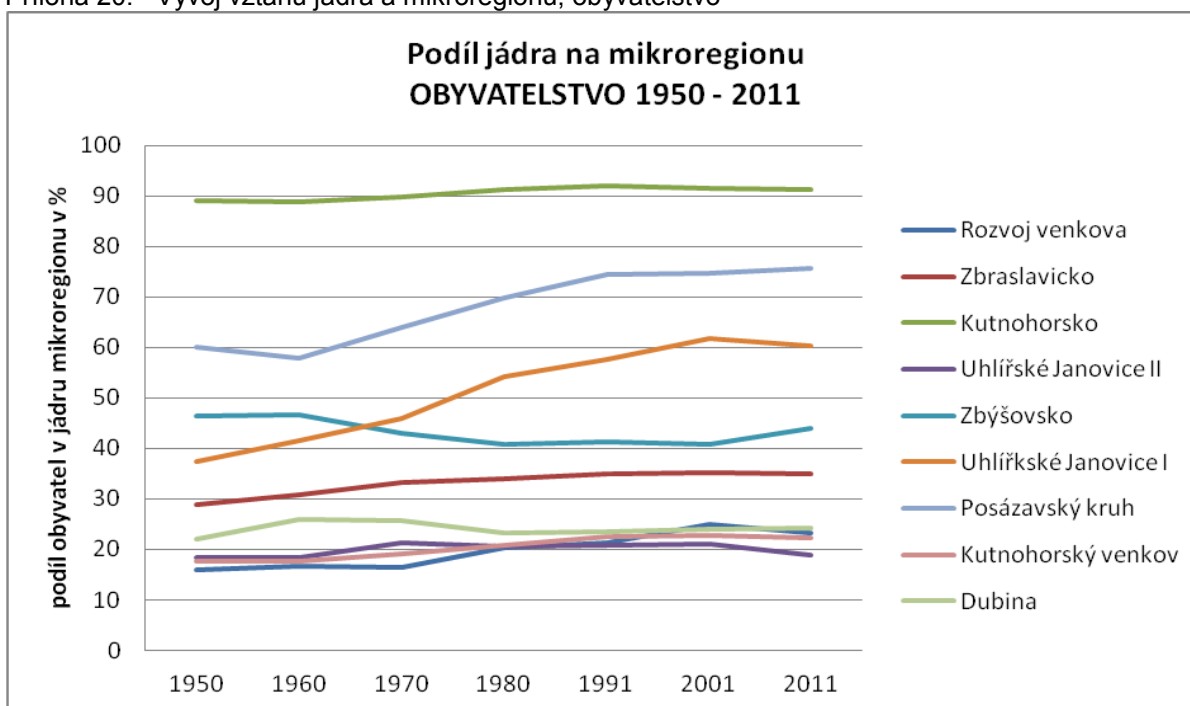
Zdroj: ČSÚ 2007, 2013

Pozn: Kutnohorsko bylo z grafu vynecháno pro lepší názornost.

3.5. Současný stav sídelní struktury

Ze 72 obcí, které patří do území MAS, jich má přes 70 % méně než 500 obyvatel, nicméně v nich žije pouhá pětina obyvatel. Naproti tomu podíl populace v 6 největších obcích, tvoří více než 60 % všech obyvatel MAS. Toto rozložení se shoduje i s celorepublikovým stavem, kdy urbánní oblasti posilují na úkor venkova, který se neustále vylidňuje. S tím koresponduje i rozložení hustoty osídlení, které je nejvíce ovlivněno vzdáleností od největších měst, napojením na silniční síť a samozřejmě rozlohou obce. Na rozložení hustoty osídlení lze pozorovat absenci silného centra uprostřed MAS. Největší města a nejvyšší hodnoty hustoty osídlení se nachází na hranici MAS, což integritě regionu nepřispívá (viz př. 22). Integritu uměle vytvořeného regionu narušují také města ležící mimo něj, ke kterým okolní obce přirozeně spádují (Čáslav, Kolín).

Příloha 20: Vývoj vztahu jádra a mikroregionů, obyvatelstvo



Zdroj: Historický lexikon obcí České republiky 1869 – 2005

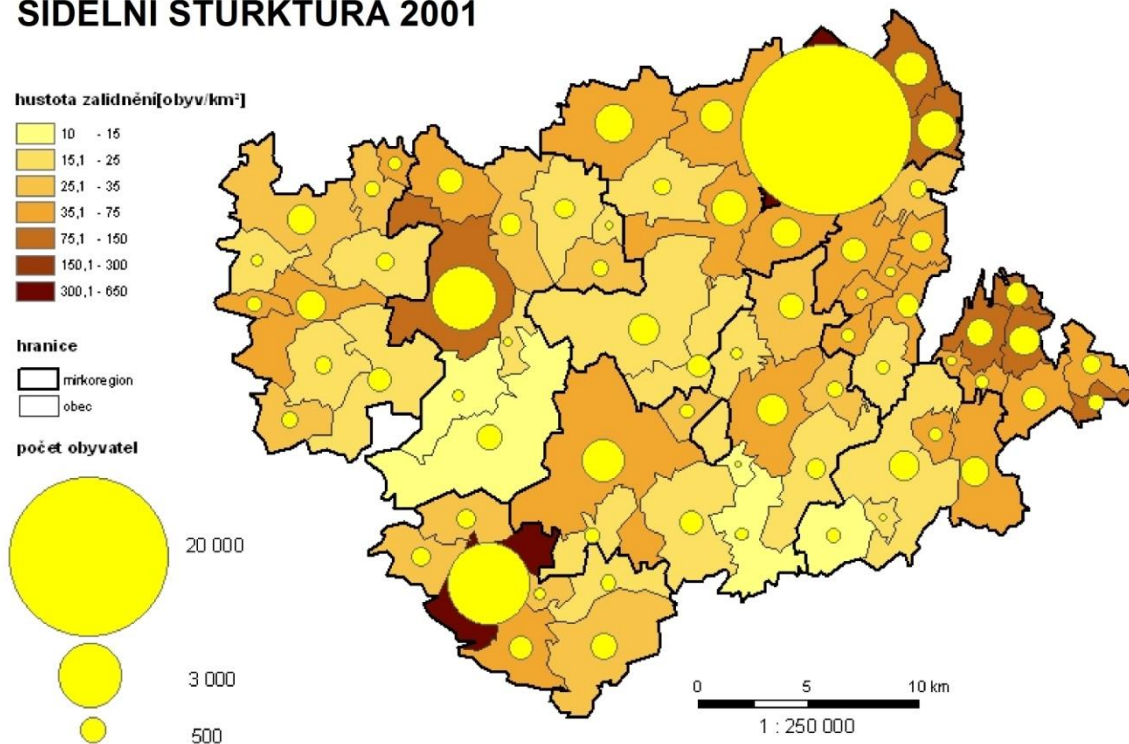
Mezi lety 2001 a 2011 pokračuje posilování jádrových oblastí (Kutnohorsko, Uhlířské Janovice I), ale oproti vývoji před rokem 1991, už oblasti nejsou posilovány samotnými centry, ale spíše vlivem suburbanizace jejich zázemí. Tento jev je potvrzen i vývojem vztahu jádra a zázemí mikroregionů, kdy neustálý nárůst jádra, ve většině případů po roce 1991 stagnuje. Dochází k vyrovnání počtu obyvatel mezi největšími obcemi v mikroregionech, kde není dominantní jádro. Periferie stagnují nebo ztrácí své obyvatelstvo, výjimku tvoří obce čerpající ze suburbanizace. V příloze č. 21 je zobrazena změna v rozložení obyvatel v posledních 15 letech. Změny jsou minimální, ale přeci jen na mírném posílení nejmenších obcí na úkor obcí největších, můžeme pozorovat suburbanizační tendence a mírné oslabování center.

Příloha 21: Změny v sídelní struktuře

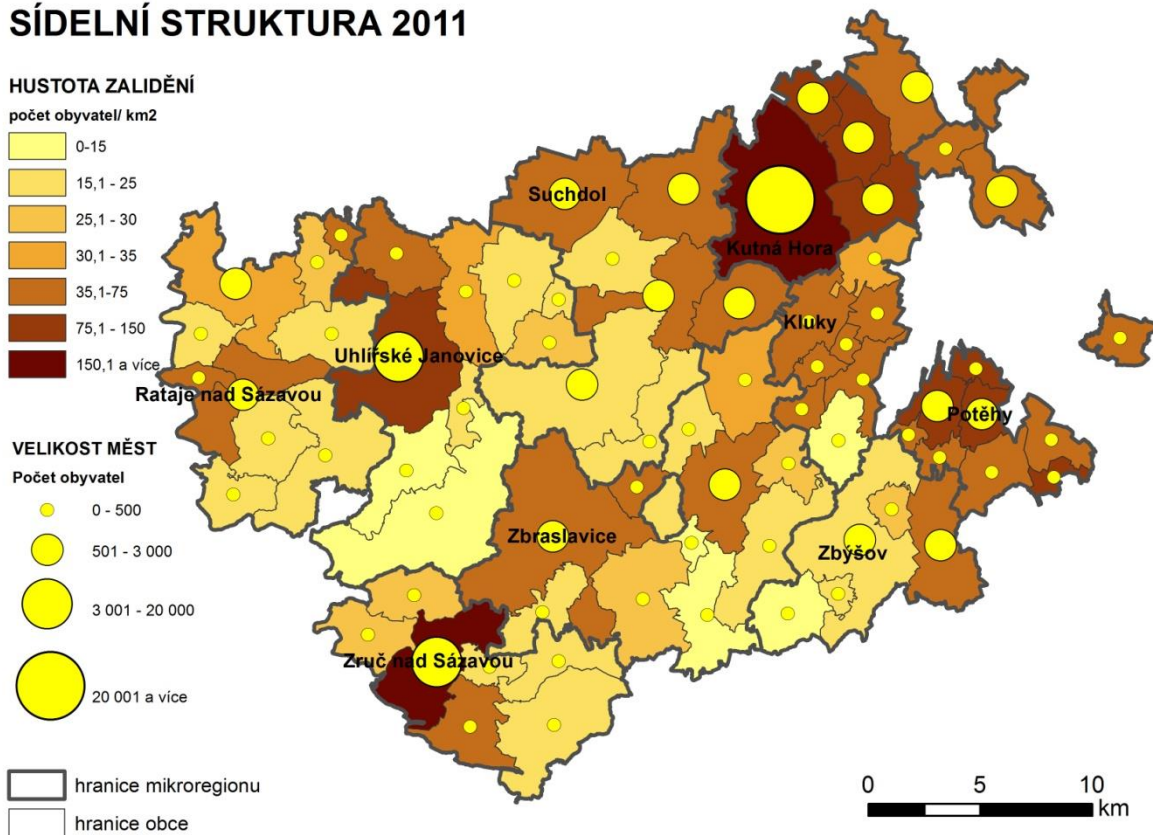
počet obyvatel	podíl obcí v kategorii (%)		podíl obyvatel v kategorii (%)	
	2001	2011	2001	2011
do 500	72	74	20	22
500 - 1000	19	18	16	16
nad 1000	9	9	64	62

Zdroj: ČSÚ 2013

SÍDELNÍ STRUKTURA 2001



SÍDELNÍ STRUKTURA 2011



Zdroj: ArcČR 500, ČSÚ 2013

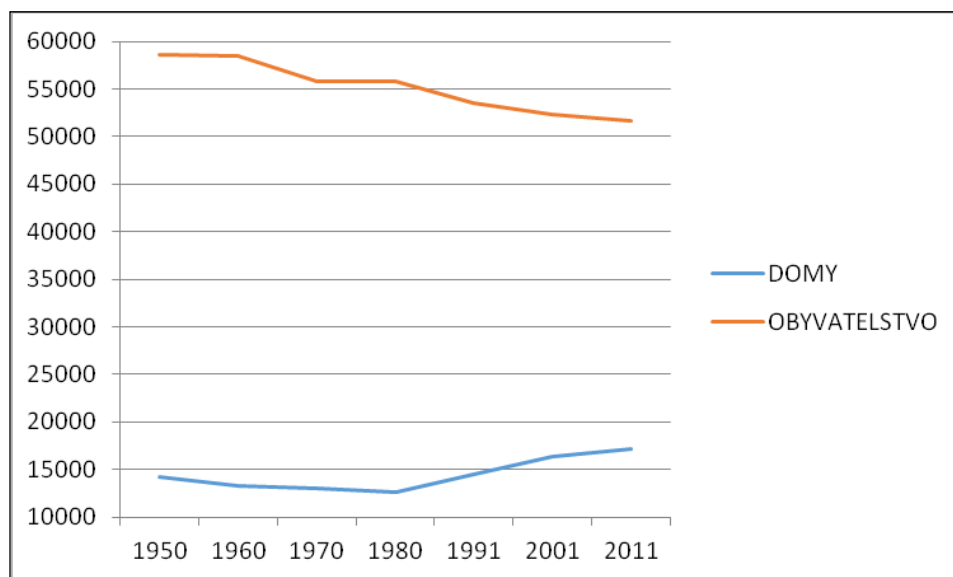
Podle sídelní struktury lze území MAS rozdělit na 3 typy:

1. **Jádrová oblast:** Kutnohorsko, Kutnohorský venkov - nadprůměrné zastoupení obcí s více jak 1000 obyvateli, silné jádro přesahující vlivem svůj mikroregion, intenzivní hustota osídlení, projevuje se suburbanizace. Do tohoto typu částečně spadají také obce a sídla, která jsou na dotyku se silněji urbanizovaným územím v blízkosti Čáslavi a nedaleko Kutné Hory.
2. **Venkovské se silným jádrem:** Uhlířskojanovicko, Posázavský Kruh – nadprůměrné zastoupení obcí s méně jak 500 obyvateli. Jádro svým vlivem nezasahuje do okolních mikroregionů, ale v rámci svého území funkci plní. Obce jsou svou rozlohou větší, proto je hustota osídlení v mikroregionu spíše podprůměrná, intenzivnější je pouze v jádře a jeho bezprostředním okolí. Do tohoto typu také jednoznačně patří Zbraslavicko, kde dominantní role Zbraslavic je dále umocněna i tím, že v této obci je umístěno sídlo MAS.
3. **Venkovské se slabým jádrem:** Dubina, Rozvoj Venkova – Naprostá převaha populačně nejmenších obcí. Dubina má dokonce všechny své obce v kategorii do 500 obyvatel. Jejich jádro je slabé, i ve vlastním mikroregionu jsou jeho projevy minimální, nicméně obce těží z blízkosti města (Čáslavi) za hranicí MAS. Hustota osídlení je nadprůměrná, což může být následek blízkosti Čáslavi, spíše ale rozlohy obcí, která je oproti jiným v MAS velmi malá. V tomto typu se dále rozkládá větší část mikroregionu Zbýšovsko včetně samotného jádra mikroregionu.

3.6. Vývoj počtu domů

Vývoj domů má tradičně opačný trend než vývoj obyvatel (viz př. 23). Stejně jako v celém Česku se jejich vývoj do 80. let příliš nelišil, docházelo k poklesu obyvatelstva a zároveň i k poklesu nebo stagnaci počtu domů v celé MAS. Výjimku tvořily mikroregiony Kutnohorsko a Posázavský kruh.

Příloha 23: Srovnání vývoje počtu obyvatel a domů 1950 – 2011 v MAS (v absolutních hodnotách)

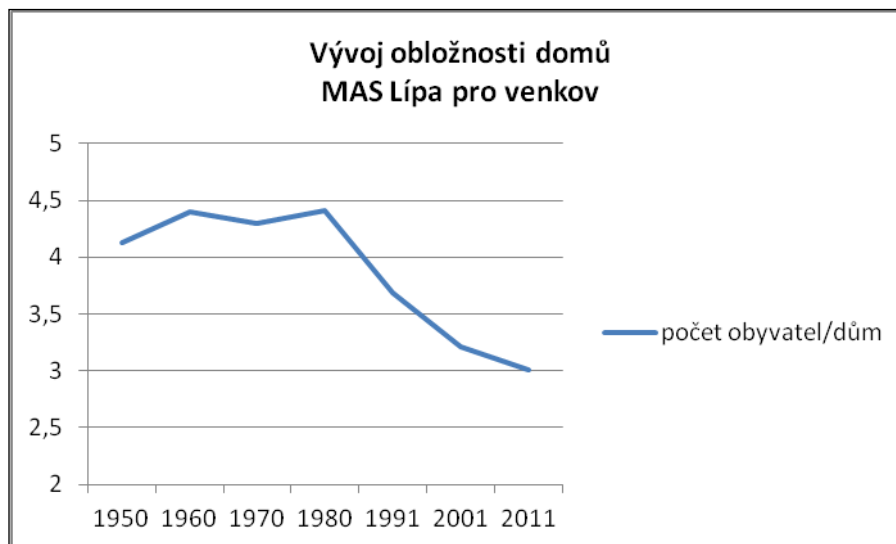


Zdroj: ČSÚ 2007, 2013

V průběhu 80. let započala etapa výstavby nových domů, která se projevila i ve všech obcích MAS, nejvíce v zázemí Kutné Hory. Výstavba nových domů souvisí se změnou života lidí, ať už ve městech

nebo na venkově. Lepší se kvalita života a větší dostupnost bydlení způsobila ústup vícegeneračního bydlení, stále častější je obývání domu pouze jednou generací, která obvykle čítá 2 - 4 osoby. Vlivem stárnutí populace, jejíž projevy jsou zřejmé především na venkově, dochází k minimální obloženosti (využití) domů. V současné době není výjimkou obsazení domu pouze jednou osobou (viz př. 24).

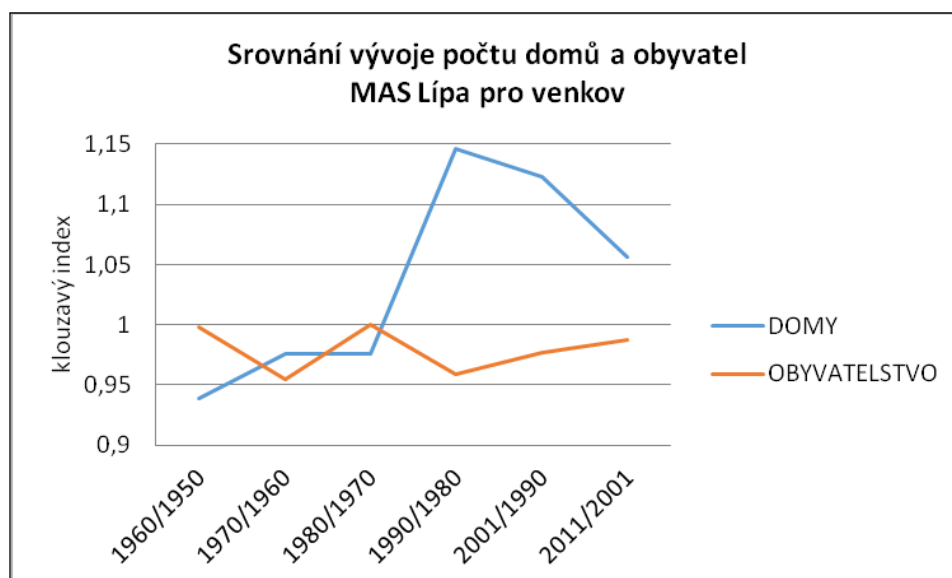
Příloha 24: Vývoj obloženosti domů v MAS



Zdroj: Historický lexikon obcí České republiky 1869 – 2005
 *pozn.: data za rok 2011 pocházejí z předběžných výsledků Sčítání lidu, domů a bytu 2011

Do 80. let se průměrná obloženost v celé MAS pohybovala přes 4 osoby, během posledních 25 let se snížila na necelé 3. Na vývoji klouzavého indexu (nad 1 nárůst pod 1 pokles) můžeme podrobně sledovat změny mezi desetiletími (př.25). Přestože počet domů se stále navyšuje a počet obyvatel klesá, jsou tyto změny v posledních 20 letech méně razantní a vývoj se více stabilizuje.

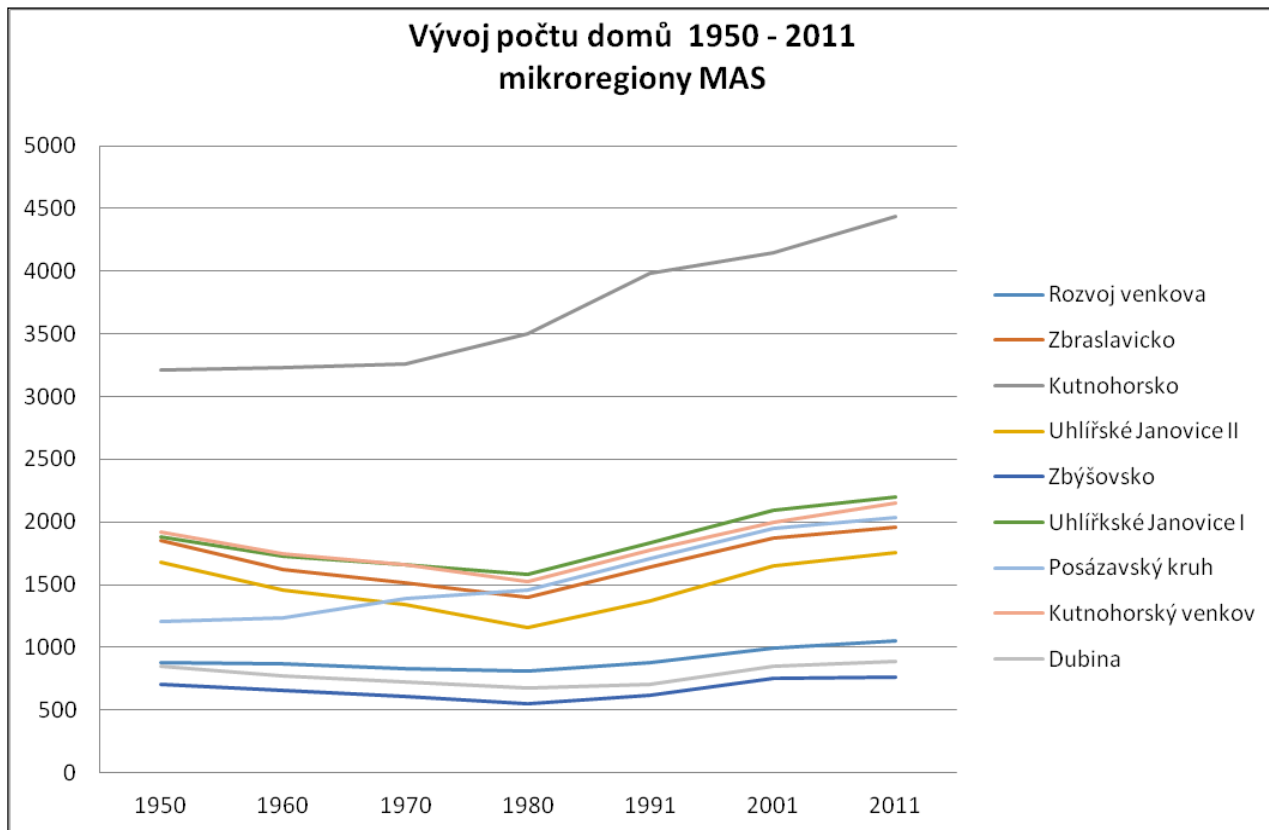
Příloha 25: Srovnání vývoje počtu obyvatel a domů v MAS 1950 – 2011 pomocí klouzavého indexu



Zdroj: ČSÚ 2007, 2013

Z pohledu jednotlivých mikroregionů docházelo povětšinou k velmi podobnému vývoji jako v celé MAS. Do 80. let můžeme sledovat stagnaci výstavby nebo pokles domovního fondu. V 80. letech došlo k obratu ve vývoji a počet domů začal narůstat. Tento trend se zachoval do současnosti (viz př.26). Mezi mikroregiony se přesto dají zaznamenat dvě hlavní vývojové tendence, které se od sebe liší.

Příloha 26: Vývoj počtu domů v jednotlivých mikroregionech MAS



Zdroj: ČSÚ 2007, 2013

1. Uhlířskojanovicko, Zbraslavicko, Kutnohorský venkov - obrat v 80. letech

Tato skupina zaznamenala stejný vývoj jako celá MAS. Jde především o mikroregiony se silnějším jádrem, jejichž vývoj nebyl během střediskové soustavy obcí příliš potlačen. Silné jádro, případně výhodná poloha a dostupná občanská vybavenost, pomáhají ztraktivňovat tyto lokality, proto u nich dochází k nové výstavbě i v současnosti.

2. Dubina, Zbýšovsko, Rozvoj venkova - stagnace

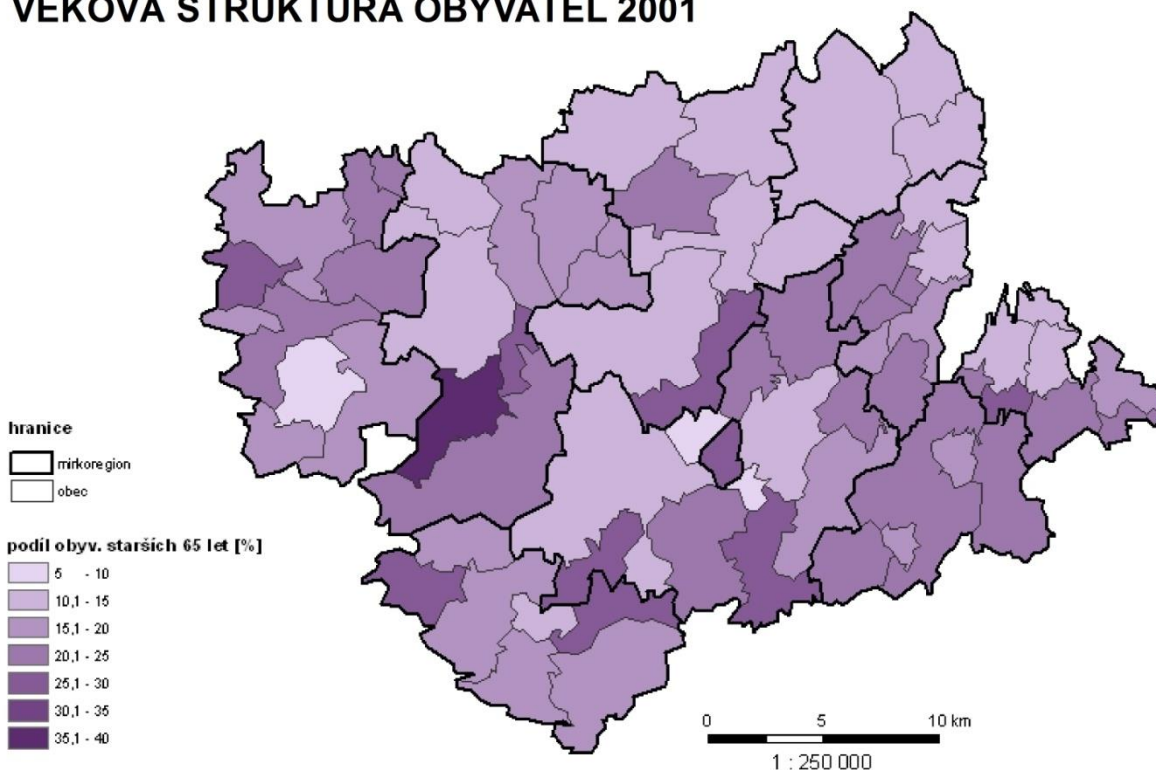
U jejich vývoje nedochází ve sledovaném období k velkým změnám, i v průběhu posledních 10 let výstavba stagnuje. Jde o periferní oblasti MAS, které jsou složeny převážně z populačně nejslabších obcí. Absence významného jádra, periferní charakter a potlačení nejmenších obcí v rámci střediskové soustavy, mají za důsledek malou atraktivitu oblastí pro novou výstavbu.

Kutnohorský venkov a Posázavský Kruh se svým vývojem oproti MAS vymykají. U obou dochází od začátku sledovaného období k nárůstu výstavby, nicméně příčiny jsou odlišné. Kutná Hora jako centrum celé MAS dává svému okolí výhodu, které ostatní mikroregiony logicky nemohou konkurovat. Vlivem urbanizace a později i suburbanizace se Kutná Hora neustále rozrůstá a rozdíl mezi jádrem a zázemím MAS se neustále zvětšuje. Posázavský Kruh je společně s celou východní částí MAS oblastí druhého

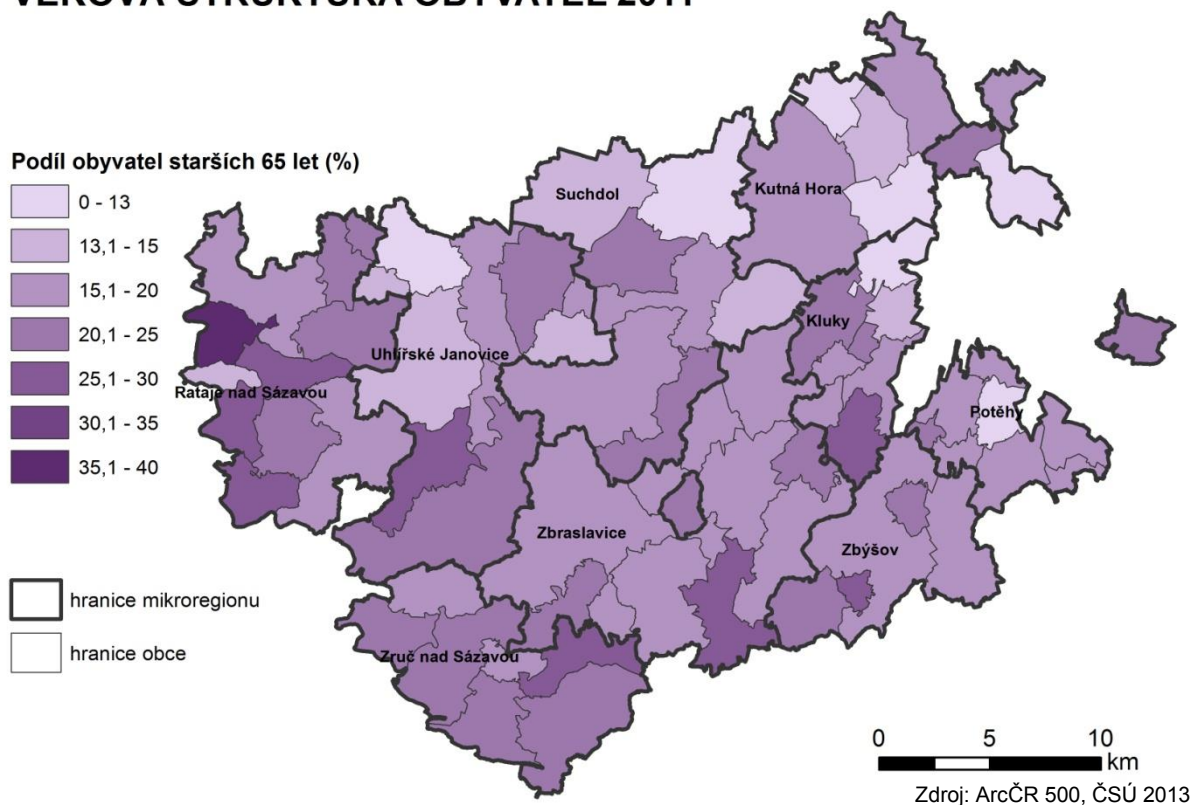
bydlení. Potenciál pro rekreaci a druhé největší sídlo MAS – Zruč nad Sázavou napomáhají kontinuálnímu růstu výstavby a zároveň i využití staršího domovního fondu, který jinde chátrá.

Příloha 27: Podíl obyvatel nad 65 let v obcích MAS 2001/2011

VĚKOVÁ STRUKTURA OBYVATEL 2001



VĚKOVÁ STRUKTURA OBYVATEL 2011



3.7. Věková struktura obyvatelstva

Věková struktura obyvatelstva MAS se výrazně neliší od celorepublikového rozložení. Populace dlouhodobě stárne a nově narozené ročníky již nejsou tak silné, aby mohly stárnutí tlumit. Ve venkovském prostoru se tento trend projevuje ještě intenzivněji, což potvrzuje i vývoj věkové struktury v MAS a její porovnání s Českem (viz př. 28). Stárnutí populace je umocňováno odchodem mladších ročníků v produktivním věku za prací. Dochází tak k bezvýchodné situaci, kdy na venkově chybí pracovní příležitosti, a zároveň i kvalifikovaná pracovní síla v produktivním věku.

Příloha 28: Věková struktura v MAS a její porovnání s ČR

Věková struktura MAS			
věk	0 - 14 (%)	15 - 65 (%)	65+ (%)
2001	16	69	15
2011	14	69	17

Porovnání věkové struktury MAS a ČR			
věk	0 - 14 (%)	15 - 65 (%)	65+ (%)
ČR	14	70	16
MAS	14	69	17

Zdroj: ČSÚ 2013

Největší hodnoty obyvatelstva v poproduktivním věku mají převážně nejmenší obce do 100 obyvatel v oblastech s malou hustotou osídlení. Z center, pak překvapují Rataje nad Sázavou, které mají vysoký index stáří (2,6) oproti celé MAS (1,2). Z kartogramů v přílohách 27 a 29 lze vyčíst koncentraci starší populace na jihu a východě území, což jsou právě lokality s malými obcemi a podprůměrnou hustotou osídlení – Zbýšovsko, Posázaví. Zároveň jde o oblasti atraktivní pro cestovní ruch a druhé bydlení, které je zde dlouhodobě intenzivní. Právě chatari a chalupáři mohou pomoci pozvednout lokální rozvoj, proto je nutná vzájemná kooperace (viz příloha 67 – druhé bydlení).

Koncentrace mladší populace má opačný trend. Nadprůměrné zastoupení předproduktivního věku je především ve větších obcích mezi 500 až 1000 obyvateli, v oblastech s vyšší hodnotou osídlení. Jako zásadní se projevila blízkost měst a všech výhod, které větší sídla nabízí – dostupnost škol, pracovních příležitostí, občanské vybavenosti. Celkově si nejlépe vede severozápad MAS, kde je rozhodující vliv Kutné Hory, příp. Čáslavi, Kolína. Její bezprostřední zázemí vykazuje nejnižší hodnoty indexu stáří, které se pohybují okolo 0,6.

3.8. Vzdělanostní struktura obyvatelstva

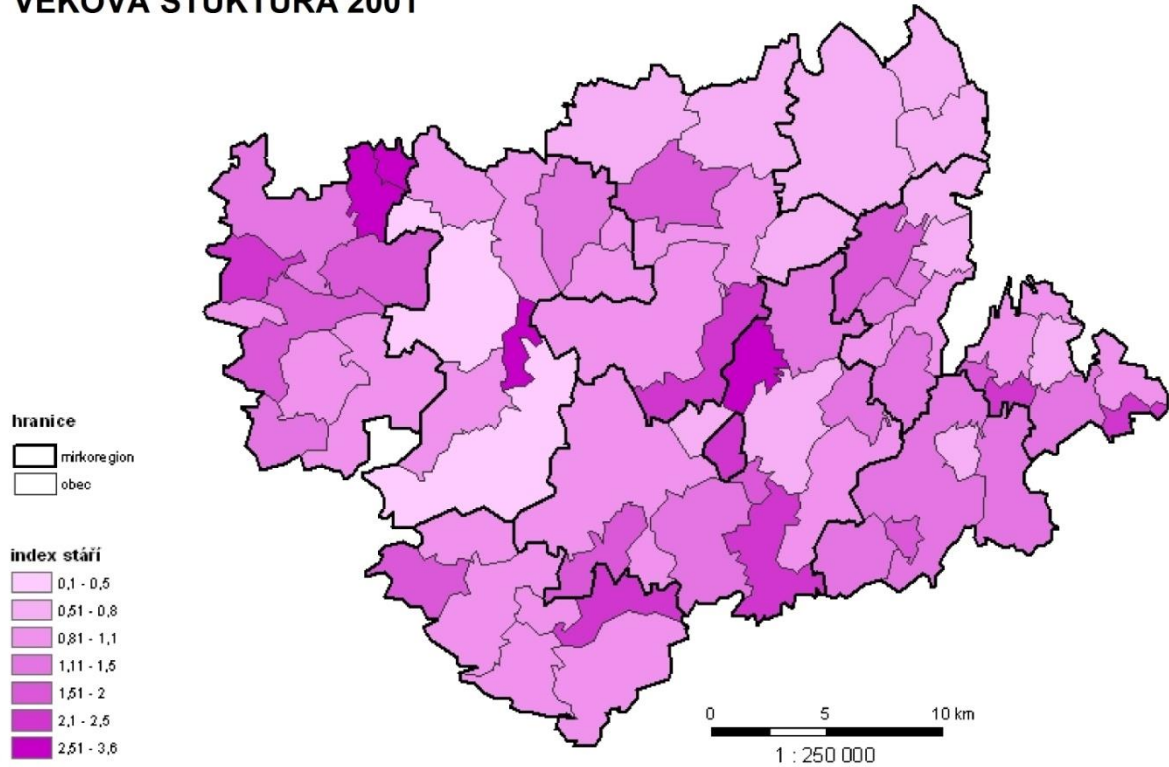
Polovina obyvatelstva Česka nad 15 let má pouze základní vzdělání a třetina absolvovala středoškolské ukončené maturitou. Přestože se dlouhodobě zvyšuje podíl obyvatelstva, které absolvovalo terciární vzdělání, stále se jedná přibližně jen o desetinu populace. Nárůst této vzdělanostní skupiny lze nadále předpokládat, vzhledem k tomu, že v současnosti jde více než 60 % populačního ročníku na vysokou školu. Tento rapidní nárůst se projevuje zatím jen pomalu, protože ti studenti nemají vysokoškolské vzdělání dokončené, a tím spadají do skupiny středoškoláků.

Vzdělanostní struktura MAS se od Česka liší především v kategorii vysokoškoláků, kde zaostává o 4 %, tento rozdíl pak dorovná v podílu obyvatel se základním vzděláním, kde je 5 % nad celorepublikovým průměrem (př 30). Nejedná se o velké rozdíly, protože se porovnává obyvatelstvo jako celek, kterému ve výsledku napomáhá převaha kutnohorců, kteří mají obecně vyšší vzdělání než obyvatelé perifernějších oblastí. Potvrzuje to i porovnání indexů vzdělanosti, které se výrazně liší. Pokud započítáme obyvatelstvo

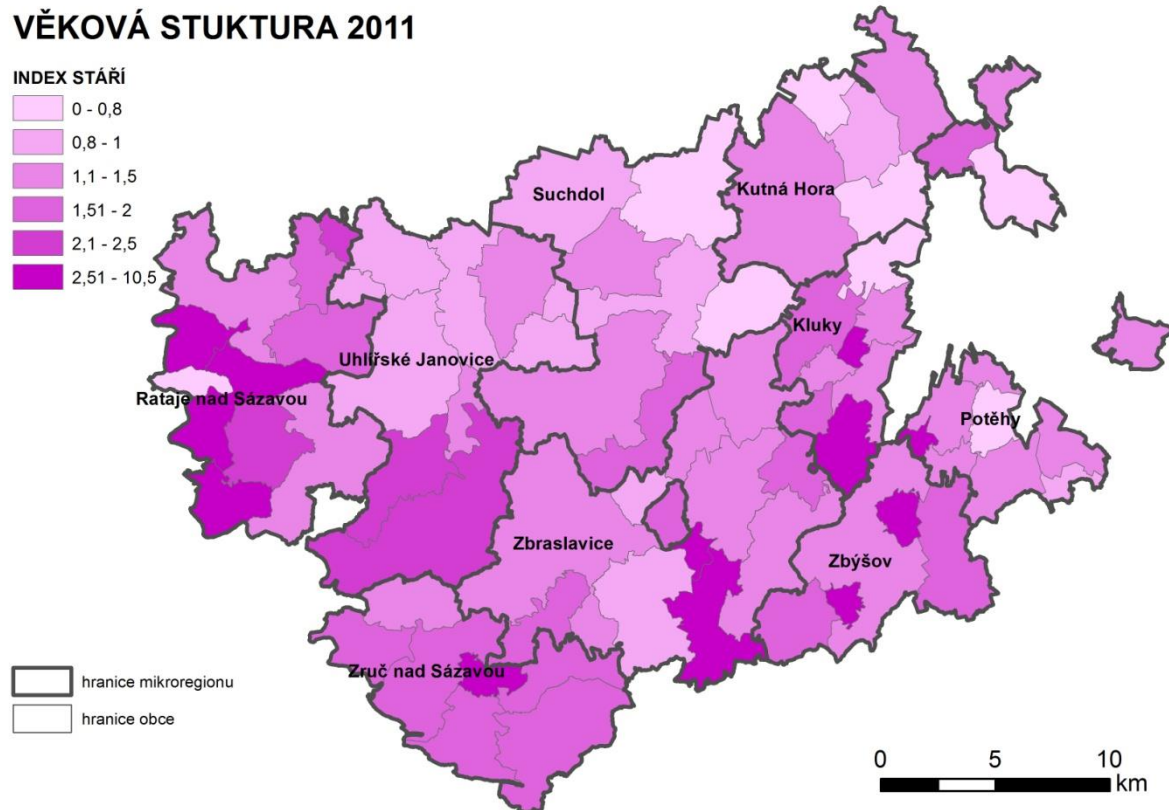
MAS jako celek, pak vychází index 1,53 (za Česko je 1,64), když ale spočteme průměrný index za jednotlivé obce MAS, pak poklesne na 1,44.

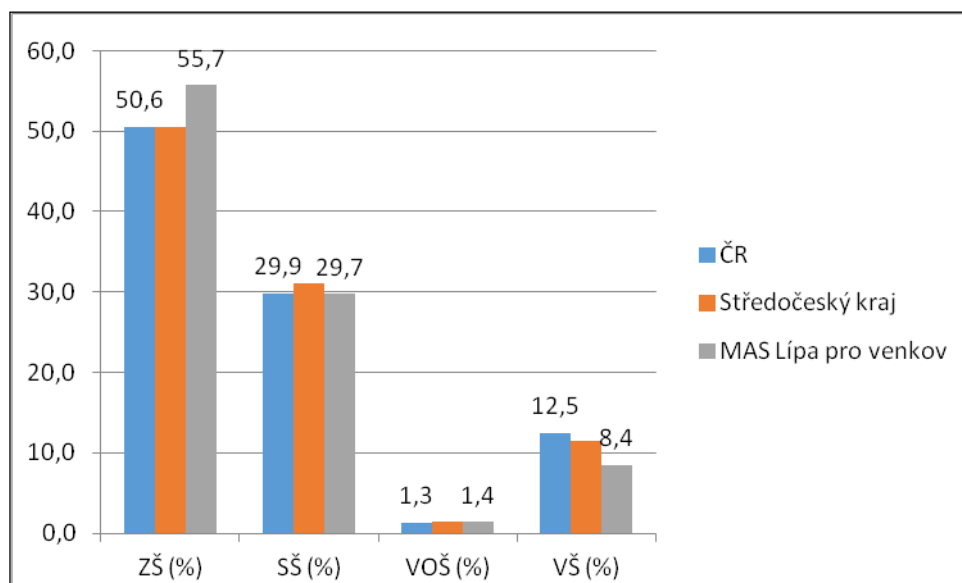
Příloha 29: Index stáří v obcích MAS (porovnání 2001/2011)

VĚKOVÁ STUKTURA 2001



VĚKOVÁ STUKTURA 2011



Příloha 30: Porovnání vzdělanostní struktury ČR, Středočeského kraje a MAS

Zdroj: ČSÚ 2013

Vzdělanostní struktura obyvatelstva je obecně lepší ve větších sídlech, městech nebo centrech, ať už vlivem dostupnosti škol a jiných vzdělávacích institucí, věkové struktury nebo viditelnou potřebou vyššího vzdělání. Tomu opět odpovídá i rozložení vzdělanostního indexu v MAS (viz př. 33). Nejlépe na tom jsou centra jednotlivých mikroregionů a jejich bezprostřední okolí – Uhlířské Janovice, Kutná Hora, Zbýšov. Veřejná doprava je pro přístup ke vzdělání zásadní, což lze pozorovat na oblasti podél železniční trati ze Zruče nad Sázavou do Kutné Hory, která na kartogramu významněji vystupuje.

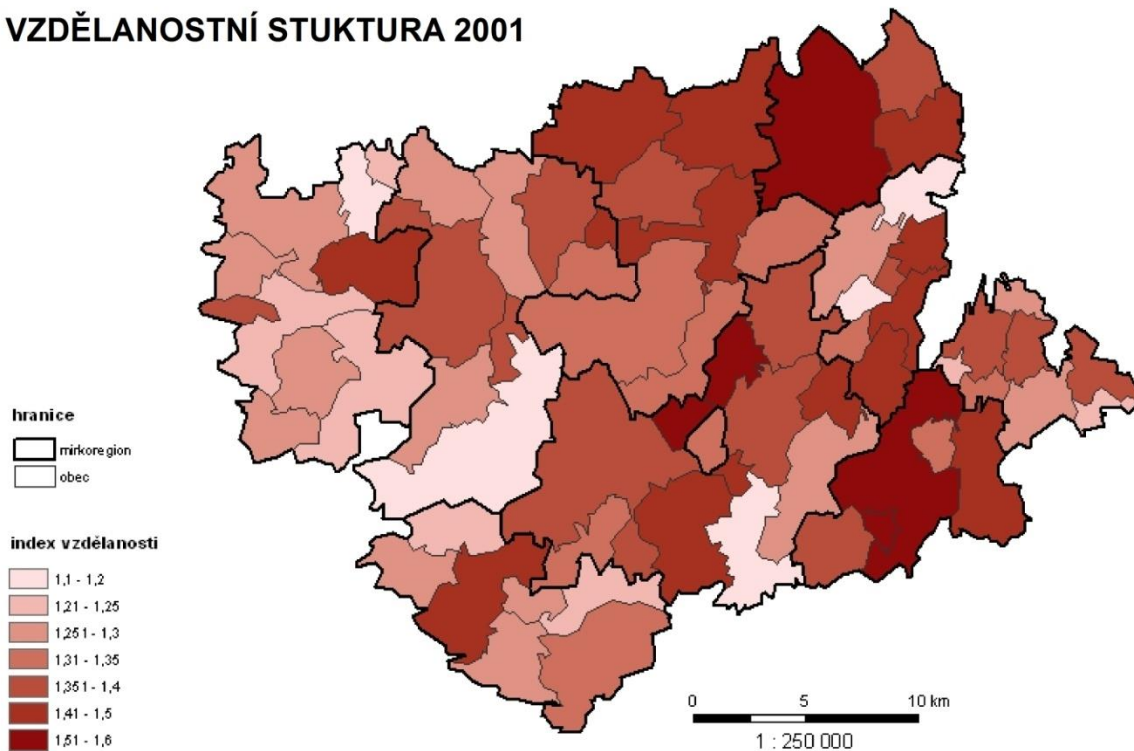
Z mikroregionů má nejvyšší hodnotu indexu vzdělanosti Kutnohorsko, nejnižší Dubina a Posázavský Kruh. Kutnohorsko jako jádro MAS vystupuje i díky přítomnosti středních škol, které se jinde v MAS nevyskytují. Rozdíly na úrovni mikroregionů nejsou příliš velké, více jsou vidět rozdíly na úrovni obcí, především ve smyslu jádro - zázemí - periferie. Vývoj v posledních 10 letech ještě umocnil vliv dostupnosti center a dopravního spojení. Celkově se vzdělanost zvýšila ve většině obcí MAS.

3.9. Religiozita

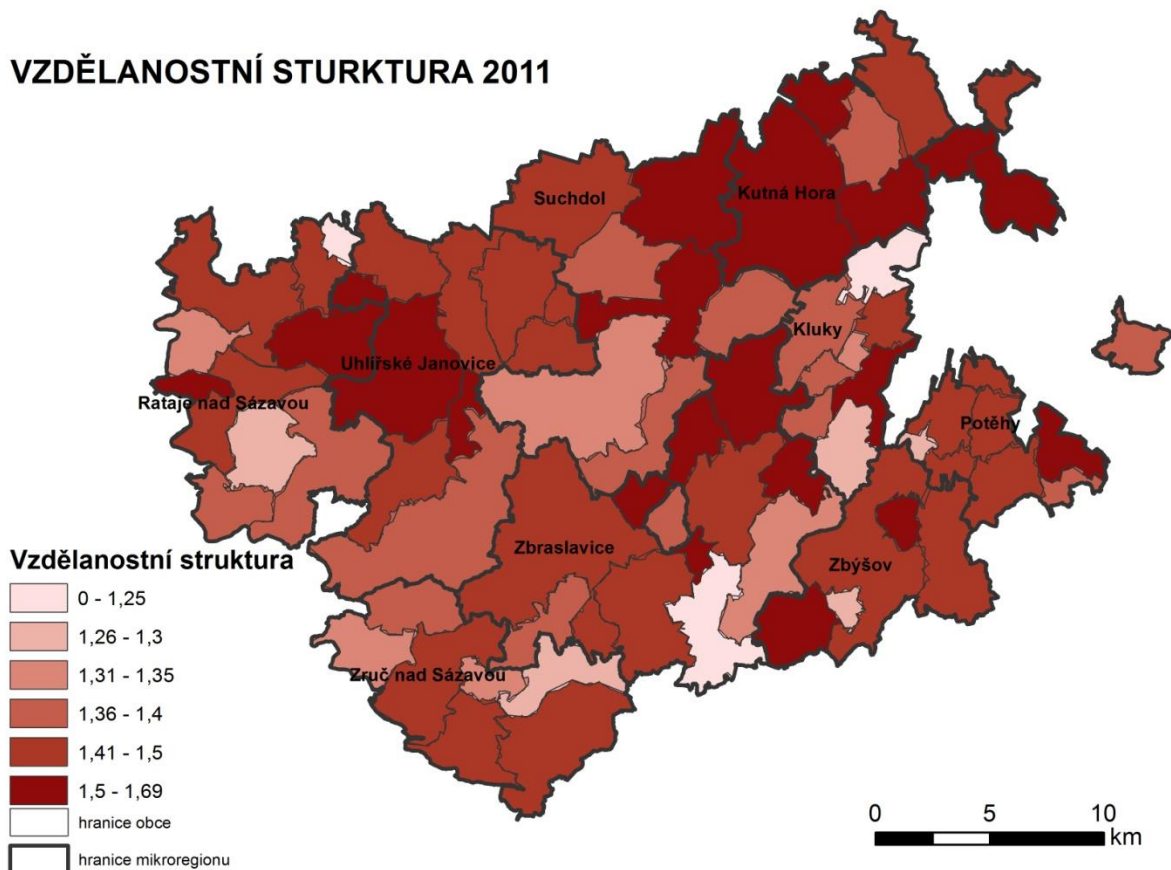
V České Republice byla k roku 2011 pětina obyvatel věřících, ať už se hlásí ke konkrétní církvi či nikoliv (viz př. 31). Téměř třetina věřících nevyznává konkrétní církev, z vyznání je největší zastoupení Římskokatolické církve (více než 70 %). Středočeský kraj je jedním z nejméně věřících krajů, religiozita je zde ve srovnání s Českem pouze 14%, nicméně území MAS se v kraji vymyká a více se přibližuje hodnotám Česka. V případě MAS je to dáno jejím venkovským charakterem, který religiozitu ovlivňuje. Na venkově je vlivem tradičního prostředí a celkově starší populace zbožnost v průměru vyšší než ve městech.

	religiozita (%)	věřící bez vyznání (%)	Církev římskokatolická (%)
Česko	21	33	74
Středočeský kraj	14	40	65
MAS Lída pro venkov	20	31	72

VZDĚLANOSTNÍ STUKTURA 2001



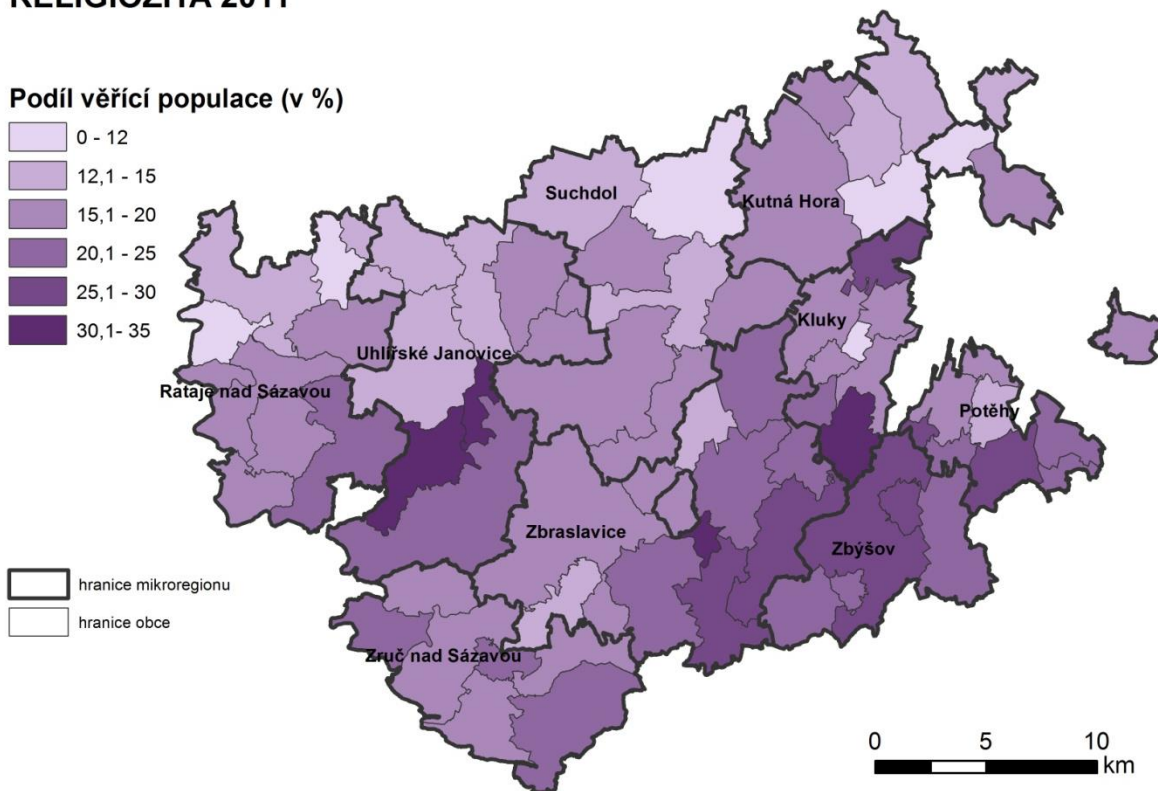
VZDĚLANOSTNÍ STURKTURA 2011



Religiozita neboli podíl věřící populace, je silně vázaná na věk obyvatelstva. Při statistickém srovnání, vyšla mezi těmito veličinami silná korelace (závislost). Stejně jako v celém Česku i v MAS podíl věřících s rostoucím věkem stoupá. Z tohoto důvodu se distribuce religiózně nejintenzivnějších oblastí koncentruje do obcí s vysokým indexem stáří. Jak již bylo zmíněno, faktorem, který tuto závislost ještě umocňuje je venkovský charakter území.

Příloha 33: Religiozita v obcích MAS

RELIGIOZITA 2011



Zdroj: ArcČR 500, ČSÚ 2013

Největší zastoupení věřící populace mají malé obce v periferních oblastech, naproti tomu v centrech mikroregionů a větších obcích je religiozita podprůměrná a v čase stále klesá. Při srovnání kartogramů religiozity a indexu stáří (př. 29 a 33) lze vyčíst koncentraci obou jevů do stejných lokalit. Kutná Hora a její okolí tzn. Kutnohorsko a Kutnohorský venkov vykazují nejnižší podíly věřících, kolem 15 %. Naproti tomu řídké osídlené oblasti s menšími obcemi a ve větší vzdálenosti od měst jsou nejvíce zbožné, příkladem jsou mikroregiony Zbraslavicko, Zbýšovsko nebo Rozvoj venkova, jejichž hodnoty dosahují 22 %.

4.1. Ekonomická struktura MAS

Podíl ekonomicky aktivního (dále EA) obyvatelstva vyjadřuje, jaké procento z populace je schopné vykonávat práci. Jde o důležitý ukazatel z makroekonomického hlediska, na základě jeho vývoje lze predikovat, jak bude stát schopný se postarat o stárnoucí populaci. V Česku jako v celé západní Evropě jeho podíl dlouhodobě klesá, v současnosti nedosahuje ani poloviny celkové populace. Nezaměstnanost v ČR se v roce 2011 pohybovala kolem 10 %, k lednu 2014 klesla na 8,5 %. Ze srovnání těchto základních ekonomických údajů (rok 2011) mezi MAS, ČR a Středočeským krajem vychází MAS velmi

solidně (př. 34). Přestože podíl EA je nízký, ve srovnání s Českem či Středočeským krajem MAS nijak výrazně nezaostává. Podobně je tomu i s nezaměstnaností, kdy se MAS dokonce držela těsně pod celorepublikovým průměrem, což je pro vnitřní periferii s převažujícím venkovským prostředím solidní výsledek.

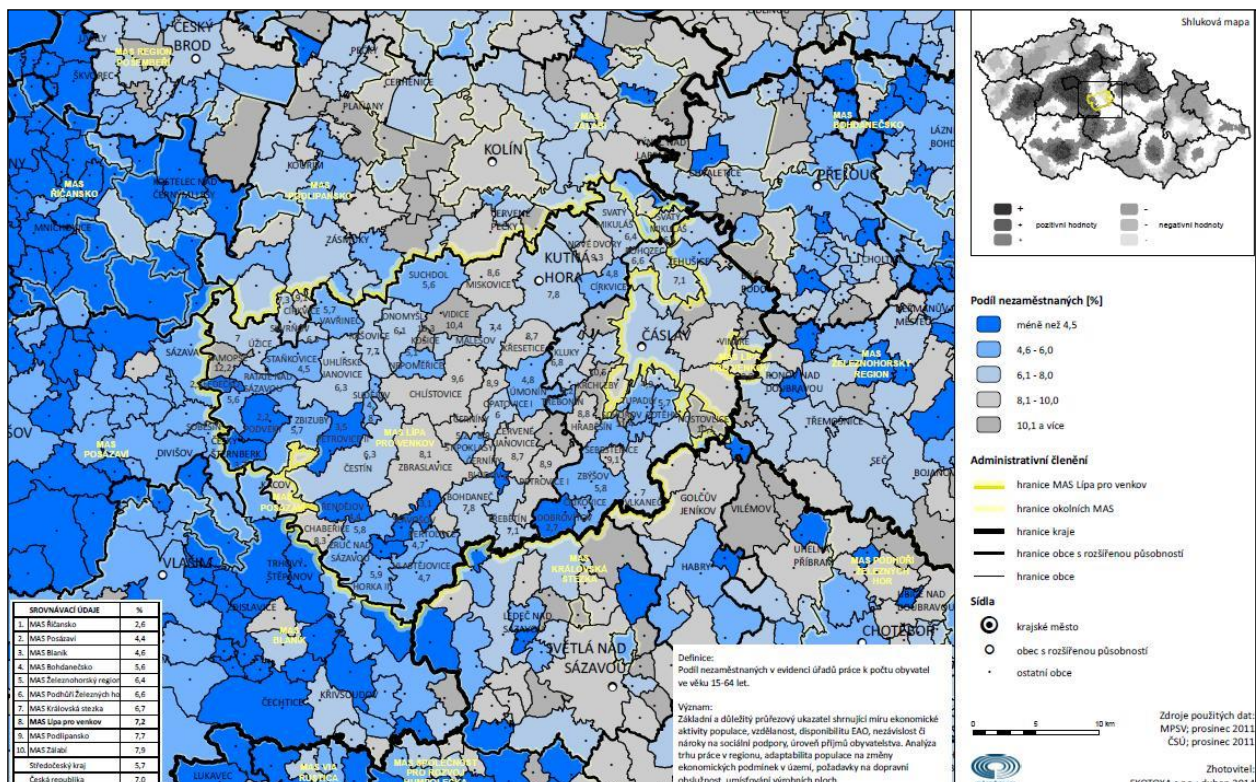
Příloha 34: Srovnání ekonomicky aktivního obyvatelstva a nezaměstnanosti ČR, kraj a MAS, 2011

	EKONOMICKY AKTIVNÍ (%)	NEZAMĚŠTNANOST (%)
Česká republika	49	10
Středočeský kraj	50	8
MAS Lípa pro venkov	48	9

Zdroj: ČSÚ 2013

Podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva dosahuje v obcích MAS hodnot od 33 do 56 %, ve většině obcí hodnoty kolísají těsně pod 50 %. Mikroregiony se v hodnotách také příliš neliší, nejhůře je na tom Posázavský Kruh, který má 44 % EA. Více jsou vidět rozdíly na úrovni obcí. V malých obcích při hranicích MAS je v některých případech EA pouze třetina populace (Samopše, Petrovice II, Adamov, Čejkovice, Třebešice aj.). Ve většině těchto obcí problémy ještě umocňuje nadprůměrná nezaměstnanost. Z větších měst stojí za zmínku Rataje nad Sázavou, kde je podprůměrná nezaměstnanost 6 %, ale vlivem stárnoucí populace je podíl EA pouze 37 %.

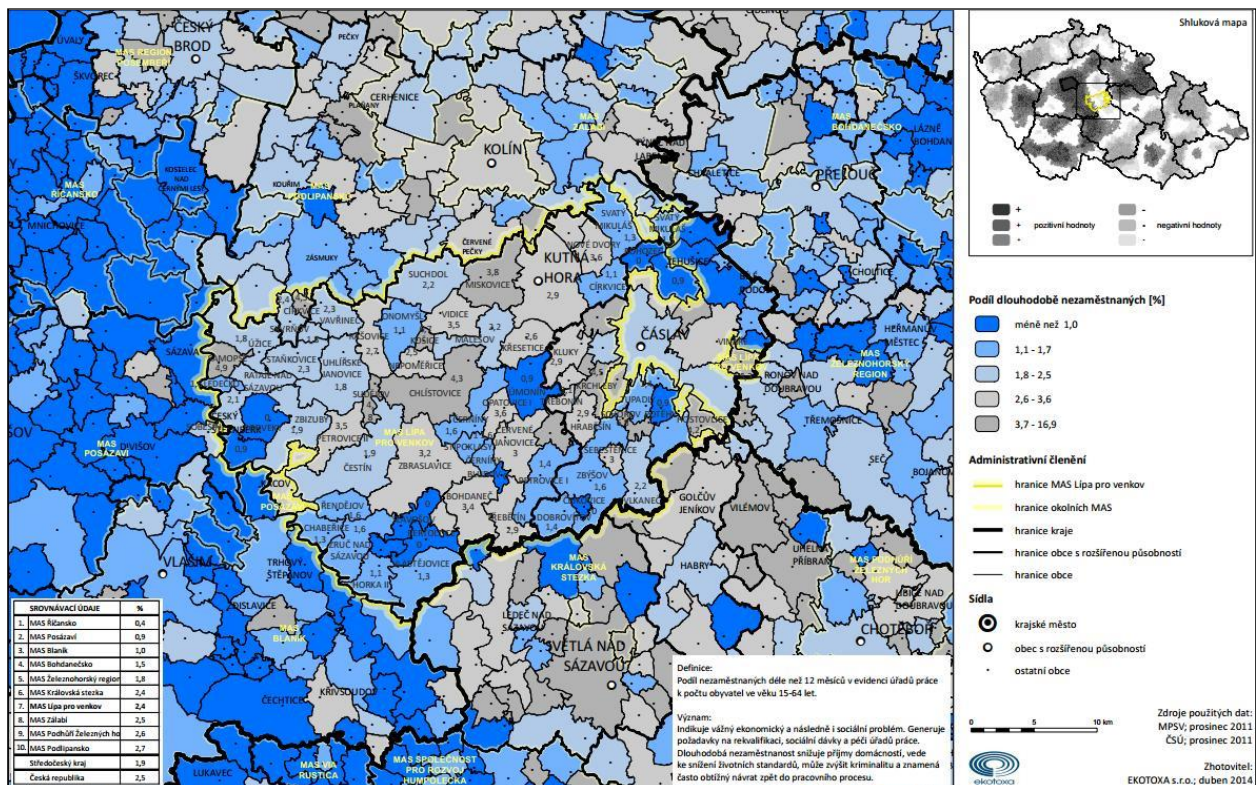
Příloha 35: Míra nezaměstnanosti v obcích MAS



Podíl nezaměstnaných k celkovému počtu ekonomicky aktivních obyvatel na území MAS dosahuje 7,2%. Rozložení v území však vykazuje větší rozdíly, hodnoty kolísají od 0 do 13 % (př. 35). Nadprůměrné hodnoty jsou v lokalitách s vyšším indexem stáří a horší vzdělanostní strukturou. Dubina a Rozvoj Venkova jsou regiony s nejvyšší nezaměstnaností, napovídá tomu socioekonomická struktura tamních obcí, ale jejich poloha v bezprostřední blízkosti Kutné Hory a Čáslavi by jim naopak se zaměstnaností

měla pomáhat. Výjimku tvoří obce ležící blízko silnice I. třídy č. 38 - Drobovice, Tupadly, Potěhy, Bratčice, jejichž nezaměstnanost se drží pod průměrem. Krom Kutnohorska, které si drží vysokou zaměstnanost vlivem Kutné Hory, je na tom velmi dobře Uhlířskojanovicko a Zručsko, které má dobrou dostupnost dálničního spojení s Prahou. Naopak centrální oblasti MAS včetně Zbraslavicka, které jsou dlouhodobě zemědělskou oblastí, postihuje v tomto směru restrukturalizace zemědělských podniků. Na srovnávací mapce je možno vysledovat oblast se shlukem negativních hodnot míry nezaměstnanosti na východní hranici Středočeského kraje. Také trend nezaměstnanosti se daří držet na území MAS v rozumných mezích. Ačkoli mezi posledními dvěma sledovanými obdobími se nezaměstnanost zvýšila o 2,3%, je tento údaj shodný s daty za celý Středočeský kraj, což je vzhledem k periferní poloze regionu slušný výsledek. Některá území na Uhlířskojanovicku a Zručsku dokonce zaznamenala v tomto ukazateli pokles. Nejhuře je na tom opět Zbraslavicko a tentokrát překvapivě také Kutná Hora.

Příloha 36: Míra dlouhodobé nezaměstnanosti v obcích MAS



Obecně je nezaměstnanost v regionu o 3% vyšší mezi ženami. Absolventi tvoří přijatelná 2% z celkového počtu nezaměstnaných a v rizikové skupině nad 50let je 28% z nezaměstnaných. Horší výsledky dosahuje region v počtu dlouhodobě nezaměstnaných. S výsledkem 2,4% dosahuje téměř celorepublikového průměru (2,5%), ale v rámci kraje (1,9%) jde o vysoké hodnoty. Nejhuře je na tom okolí Kutné Hory, Zbraslavicko a Dubina (př. 36).

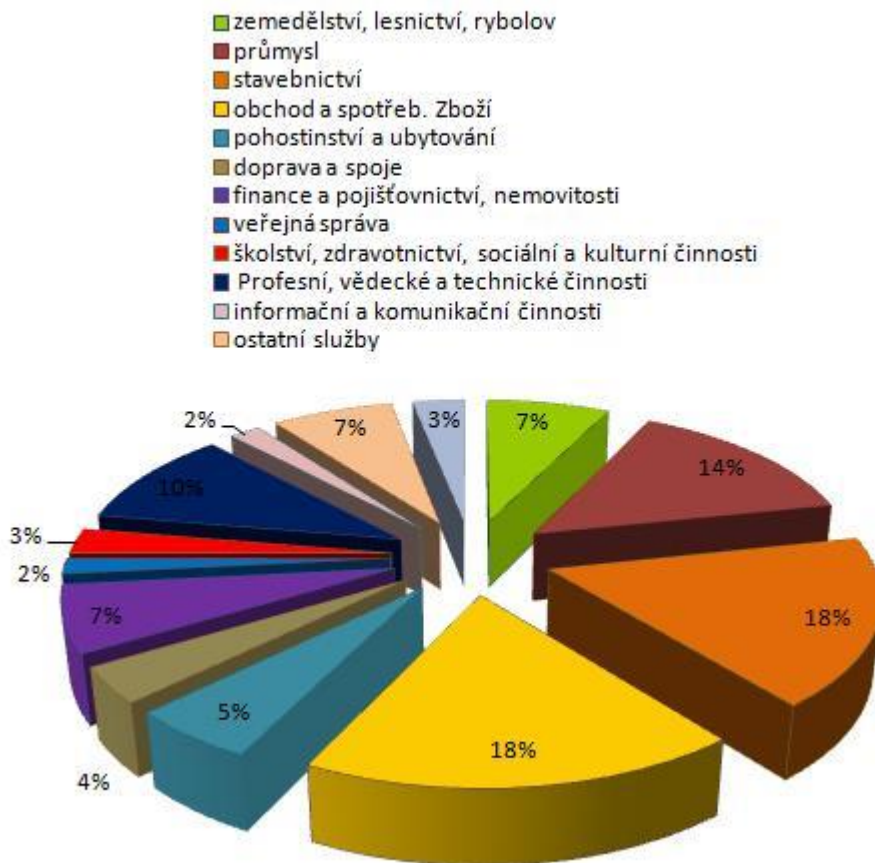
4.2. Hospodářství regionu a struktura zaměstnanosti

Hospodářství regionu MAS Lipa pro venkov odráží přírodní poměry oblasti a významnost daného prostoru. Na základě těchto faktorů se výrazně projevuje zemědělský charakter území. Tuto skutečnost mimo jiné potvrzuje i fakt, že k významným zaměstnavatelům oblasti patří zemědělské podniky. Dalším typickým rysem hospodářství je vysoký podíl malých podniků, kdy z celkového počtu hospodářských jednotek v regionu má 90% podnikatelských subjektů maximálně deset zaměstnanců.

I přes rozvoj průmyslu v posledních letech je jeho potenciál ve sledované oblasti poměrně malý. Svým podílem na republikové hodnotě základních ukazatelů se Kutná Hora řadí mezi třetinu nejméně průmyslově významných okresů ČR. Souvisí to s odvětvovou strukturou zaměřenou na zpracování dřeva, kožedělný, potravinářský a oděvní a textilní průmysl. Nejvýznamnější složkou hospodářství je tak sektor služeb. Jeho podrobnou strukturu znázorňuje následující příloha.

Příloha 37: Odvětvová struktura hospodářství regionu dle počtu podnikatelských subjektů

Rozdělení ekonomických subjektů na území MAS podle CZ-NACE (v %)



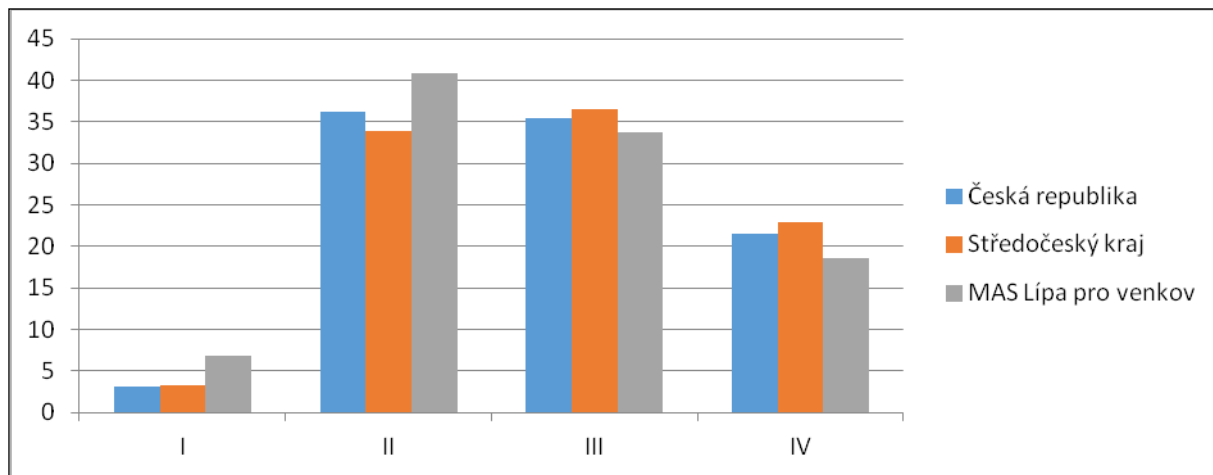
Zdroj: Registr ekonomických subjektů, ČSÚ 2011

Pro zjištění struktury zaměstnanosti v jednotlivých ekonomických sektorech byla použita data ze SLDB 2011, která mapují zaměstnání podle odvětví. Rozdělení jednotlivých odvětví do ekonomických sektorů za rok 2011 je následovné:

- I. Primér: zemědělství, lesnictví, rybářství
- II. Sekundér: průmysl, stavebnictví
- III. Terciér: velkoobchod a maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel, doprava a skladování ubytování, stravování a pohostinství, vzdělávání, zdravotní a sociální péče
- IV. Kvartér: informační a komunikační činnosti, peněžnictví a pojišťovnictví, činnosti v oblasti nemovitostí, profesní, vědecké a technické činnosti, veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení

Zastoupení priméru jako zemědělského sektoru neustále klesá a v současnosti celorepublikově nedosahuje ani 5 %. Naproti tomu sekundér si udržuje stále silné postavení, třetina zaměstnaných pracuje v průmyslu anebo ve stavebnictví. Ve vyspělých zemích dochází k neustálému nárůstu nevýrobních sektorů – terciéru a kvartéru, stejně tak je tomu i v Česku. Zahrnují více než polovinu zaměstnaných. Kvartér je v tomto případě nejspíše nadhodnocen vlivem nutnosti umělého rozdělení odvětví do jednotlivých sektorů, které přesně neodráží reálnou situaci.

Příloha 38: Sektorová struktura zaměstnanosti ČR, Středočeský kraj, MAS Lípa pro venkov



Zdroj: ČSÚ 2013

Ve srovnání struktury MAS s Českem a Středočeským krajem mají větší zastoupení výrobní sektory, které jsou náročnější na plochu. Rurální prostředí je tradičně spojováno se zemědělstvím, které v souvislosti s politickými událostmi prošlo výraznými změnami. Přestože došlo k jeho výraznému omezení jako producenta i zaměstnavatele, na venkově je jeho vliv stále intenzivní. Průmysl stejně jako zemědělství se drží nad celorepublikovým průměrem. Naopak nevýrobní sektory - terciér a kvartér, které se více koncentrují v urbanizovaných oblastech, v MAS mírně zaostávají (viz př. 38).

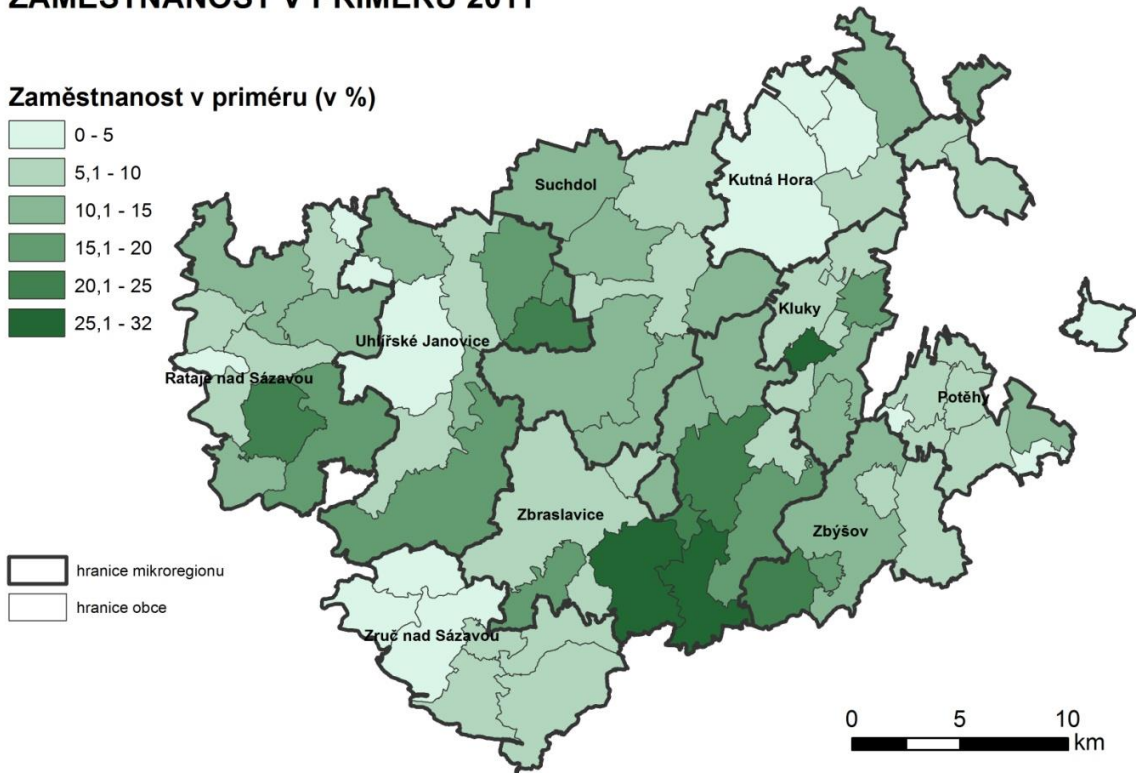
4.3. PRIMÉR – zemědělství a lesnictví

Zemědělství má v MAS dlouhodobou tradici. Podmínky pro jeho provozování nejsou nejlepší, ale dostačují. Teplé vlhké klima a geomorfologie území umožňuje jeho provozování na téměř celé ploše. Sever, který má spíše plochý charakter (Kutnohorská plošina, Čáslavská kotlina) je vhodný pro intenzivní zemědělství. Jih má charakter pahorkatiny s rozlehlými lesy, kde se daří lesnictví či extenzivnímu zemědělství na loukách a pastvinách. Přírodní podmínky realitu odráží jen částečně, nejvýraznějším zaměstnavatelem je zemědělství v centrální oblasti MAS - na Zbraslavicku, Dubině, a v jižní části Uhlířskojanovicka, kde pomáhá dlouhodobě držet nízkou hladinu nezaměstnanosti (př. 39). Při porovnání závislosti mezi jednotlivými socioekonomickými ukazateli vyšlo, že se zemědělství koncentruje do populačně malých obcí s nízkou hustotou zalidnění a nižší mírou nezaměstnanosti. Vyskytuje se v lokalitách, kde zbylé tři sektory působí jen okrajově, proto je jeho existence pro tato místa zásadní.

V územní působnosti MAS Lípa pro venkov se nachází 261 z celkem 275 zemědělských subjektů kutnohorského okresu. Celkem obhospodařují 46.479 z 53.026 ha zemědělské půdy okresu. Převážnou většinu z ní tvoří orná půda a trvalé travní porosty, zastoupeny jsou ale i sady, vinice, školky, chmelnice a rychle rostoucí plodiny (př. 40). Značná část těchto ploch (21%) se nachází v klimaticky méně příznivých oblastech LFA, kde je složitější obdělávání zemědělské půdy, nižší výnosnost a tím i nižší ekonomická návratnost. Na území MAS působí 17 subjektů v režimu ekologického zemědělství. Vlastní finalizace potravinářských výrobků je u nich však spíše výjimkou.

Příloha 39: Zaměstnanost v priméru (zemědělství, lesnictví)

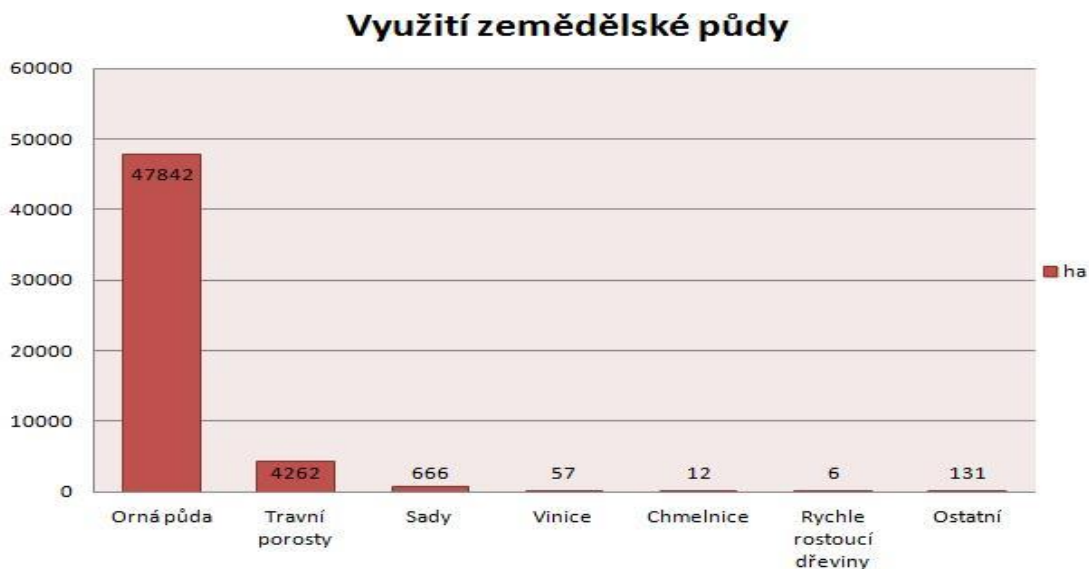
ZAMĚSTNANOST V PRIMÉRU 2011



Zdroj: ArcČR 500, ČSÚ 2013

Zemědělská produkce je v rostlinné výrobě zastoupena pěstováním obilovin, olejnin, luskovin, brambor, cukrovky a krmných plodin, pro potravinářské i krmivářské účely a také pro výrobu osiv a sadby. Od roku 1990 se rozsah zemědělské produkce postupně snižoval, v posledních letech se ho však podařilo stabilizovat. Převážnou část rostlinné produkce od zemědělských subjektů nakupuje k dalšímu zpracování na výrobu krmných směsí a pro potravinářské účely ZZN Polabí a.s., ZZN Pelhřimov a.s a další soukromé zprostředkovatelské firmy. Část produkce z obilí a kukuřice je využita na výrobu bioethanolu v lihovaru Vrdy nebo v bioplynových stanicích (Úžice, Krchleby, Červené Janovice, Potěhy, Kačina), které vznikly v posledních letech s podporou PRV.

Příloha 40: Využití zemědělské půdy na okrese Kutná Hora



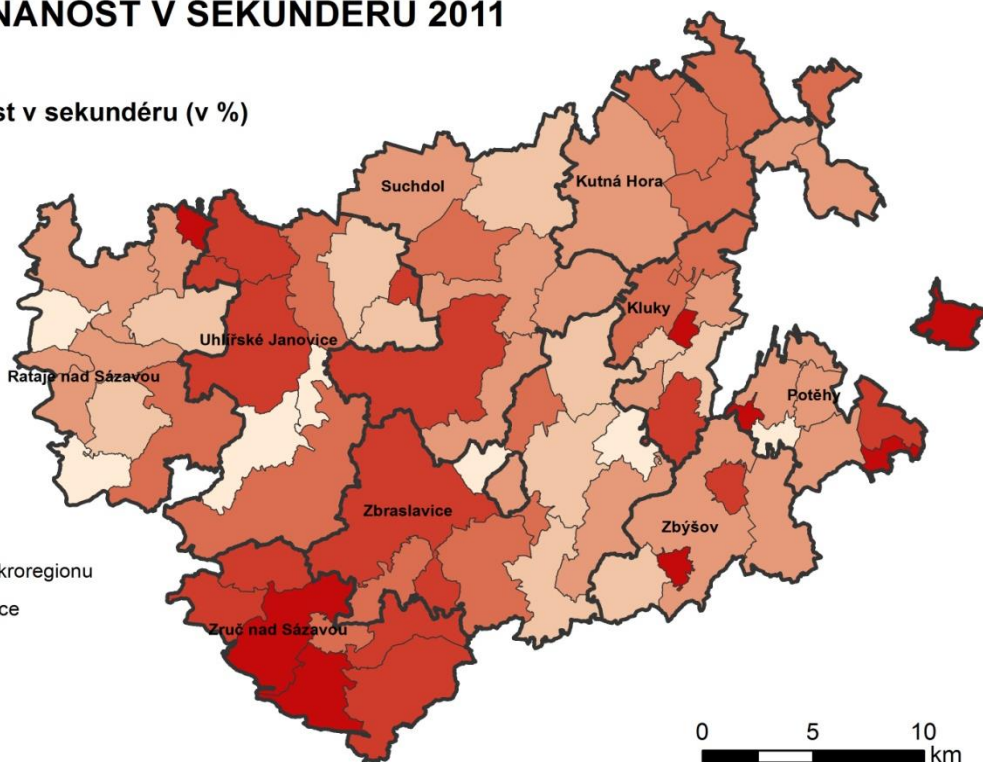
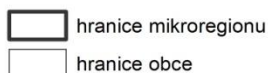
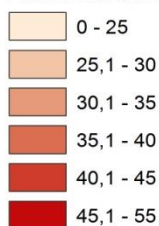
Živočišná výroba je zastoupena chovem skotu, prasat, ovcí a drůbeže. Podle evidence Mze bylo na počátku roku 2014 na okrese 16 800 kusů skotu (z toho cca 4000 býků) a 20 800 ks prasat (z toho 1350 prasníc). Velkokapacitním chovem prasat se zabývají především zemědělské podniky v severní části MAS (ZAS Kačina, ZOD Úmonín a ZOD Potěhy). Chov drůbeže provozuje UNIKOM, a.s. Kutná Hora. Masná produkce je z části zpracovávána na jatkách v Krchlebech, Červených Janovicích a Čáslavi, většina jí však míří za hranice okresu. Mléko nakupují a zpracovávají mlékárny Hlinsko, Schreiber Food Benešov a Madeta, jihočeské mlékárny.

Do primárního sektoru patří ještě lesnictví a rybářství, které mají pro region MAS značný význam, protože značnou část jejího území (25%) pokrývají lesy. Největším vlastníkem je státní podnik Lesy ČR, který hospodaří na více než 13.200 ha lesních pozemků rozdělených mezi Lesní správy v Kácově a v Ledči nad Sázavou. Významné majetky zde v předválečném období vlastnily šlechtické rody, jejichž potomkům byly lesní pozemky v restitučních řízeních navraceny. Ve vlastnictví Šternberků je 1.829 ha, Hrubým z Jelení patří 1.252 ha, Karel Schwarzenberk obhospodařuje 1.207 ha a restituentům po rodině Šebků bylo navraceno 756 ha, na kterých hospodaří prostřednictvím několika soukromých firem. Největším vlastníkem z řad samosprávy je město Kutná Hora, které svých 2.350 ha spravuje prostřednictvím společnosti Městské lesy a rybníky Kutná Hora s.r.o. Více než 100 ha lesní půdy obhospodařují města Uhlířské Janovice a Zruč nad Sázavou a obec Chlístovice. V povodí říčky Vrchlice se nachází velké množství rybníků, které původně souvisely s historií kutnohorské těžby stříbra a v novověku se využívaly k rybníkářství, které má v oblasti velkou tradici. Řada z nich se využívá k intenzivnímu chovu ryb doposud, jiné jsou využívány ke sportovnímu rybolovu a některé byly v 19. a 20. století vysušeny a přeměněny na zemědělskou půdu. Zde se nabízí jejich obnova v souvislosti se zadržováním vody v krajině a s protipovodňovými opatřeními.

Příloha 41: Zaměstnanost v sekundéru (průmysl, stavebnictví)

ZAMĚSTNANOST V SEKUNDÉRU 2011

Zaměstnanost v sekundéru (v %)



Zdroj: ArcČR 500, ČSÚ 2013

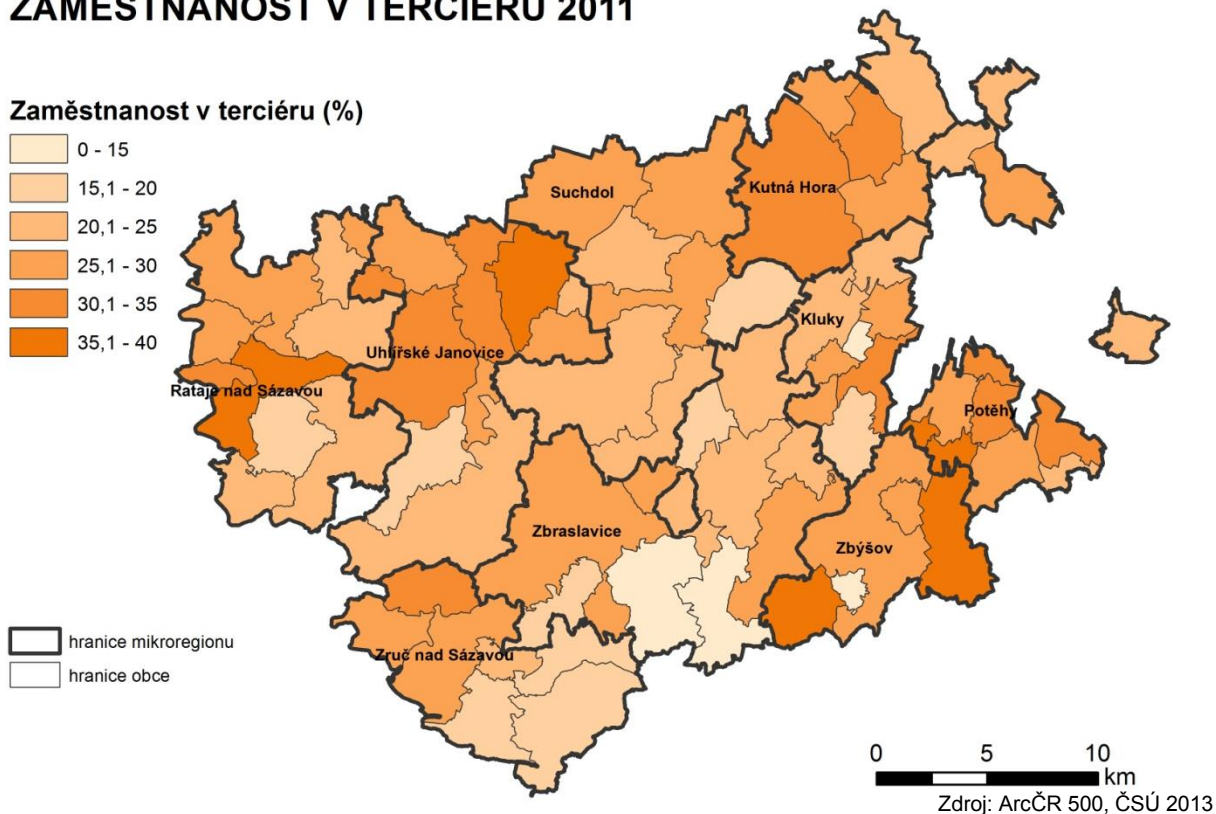
4.3. SEKUNDÉR – průmysl a stavebnictví

Průmyslovou výrobou a stavebnictvím se na území MAS Lípa pro venkov zabývá 32 % ze všech ekonomických subjektů. Nejdůležitějším centrem je bezesporu Kutná Hora, kde sídlí velké průmyslové podniky jako ČKD, Foxconn a Filip Morris. Další dvě silná průmyslová centra – Kolín a Čáslav - se nacházejí v dobré dojezdové vzdálenosti na severní hranici MAS a poskytují zaměstnání obyvatelům mikroregionů Dubina a Rozvoj venkova. Tyto obce mají zároveň jedny z nejvyšších hodnot nezaměstnanosti, což se projevilo i na vztahu rozložení sekundéru a ostatních ukazatelů. Sekundér se koncentruje do oblastí se slabší vzdělanostní strukturou a vysokou nezaměstnaností. V jižní části MAS nalezneme lokální průmyslová centra - Uhlířské Janovice, Zruč nad Sázavou a Zbraslavice, ve kterých má tradici především strojírenský a obuvnický průmysl (viz př. 41). Výroba je zde z velké části koncentrována především do malých a středních podniků. Velký potenciál z hlediska dalšího možného rozvoje průmyslové výroby mají především oblasti ležící v sousedství dálnice D1, které nabízejí podmínky k přilákání nových investorů. Příkladem toho je firma ASMO, která ve Zruč nad Sázavou založila podnik na výrobu servomotorů pro automobily a stroje a vytvořila 240 nových pracovních míst. Mezi další důležité firmy patří ve Zruč nad Sázavou Sázavan strojírna s.r.o a Variel a.s. V Uhlířských Janovicích působí Strojírny s.r.o, Eltraf a.s a STS s.r.o. Na Zbraslavicku jsou významnými zaměstnavateli Charvát Group s.r.o, výroba hydraulických prvků, Gramex s.r.o s průmyslovým šitím a LESS Bohdaneč.

Stavebnictvím se zabývá 18 % ze všech ekonomických subjektů v regionu. Převážnou většinu (asi 90 %) však tvoří podniky fyzických osob, které nezaměstnávají žádné zaměstnance. Zbytek jsou malé stavební firmy. V tomto sektoru má naprosto dominantní postavení firma Silnice Čáslav – Holding, a.s. která má sídlo ve Zbraslavicích. Tato firma zaměstnává více než 300 pracovníků a jako jedna z mála dosahuje i nadregionálního významu.

Příloha 42: Zaměstnanost v terciéru

ZAMĚSTNANOST V TERCIÉRU 2011



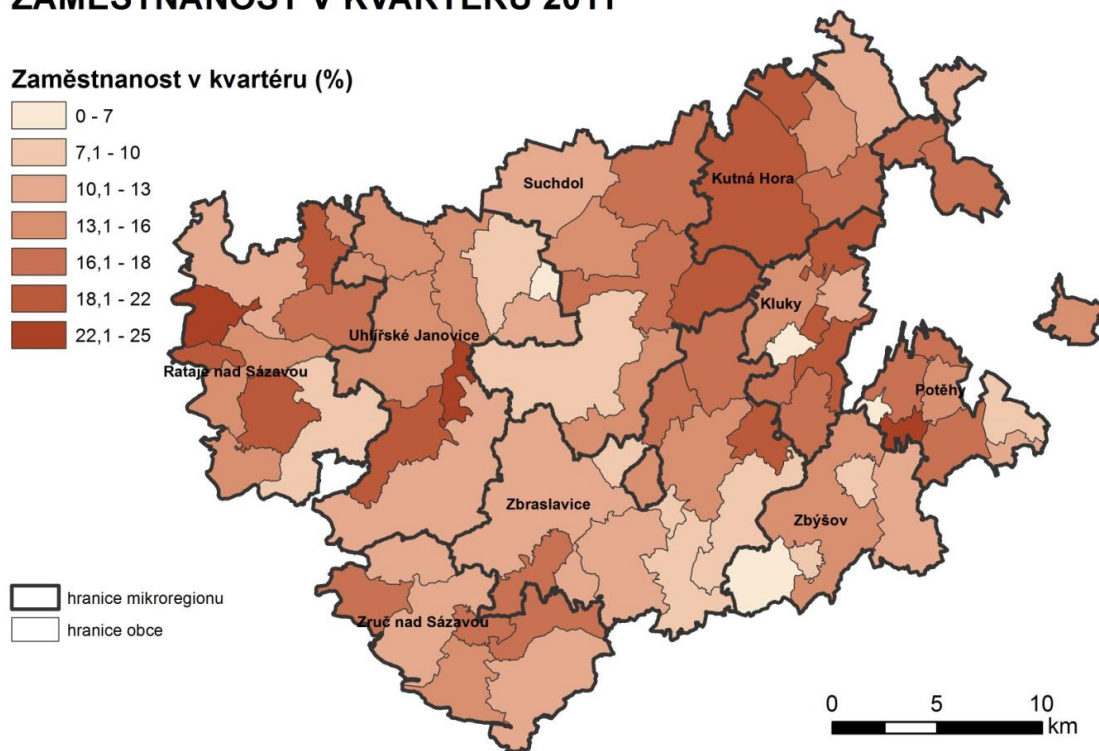
4.4 TERCIÉR A KVARTÉR – služby

Nevýrobní sektory jsou zastoupeny především službami, které se koncentrují do větších sídel. Z jednotlivých odvětví více vystupují velkoobchod a maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel, zdravotnictví a vzdělávání a doprava a skladování. Naopak pohostinství a ubytování, které je často také významnějším zaměstnavatelem dosahuje poměrně malých hodnot. V tomto ohledu by mohlo dojít k dalšímu rozvoji, pokud by se oblast více zaměřila na cestovní ruch, který má zejména v okolí Kutné Hory a jižní části MAS celkem velký potenciál

Terciér i kvartér jsou koncentrovány do oblastí s vyšší hustotou osídlení a dobrou vzdělanostní strukturou. Největších podílů dosahují v centrech mikroregionů a větších sídlech, naopak ve slabě osídlených zemědělských oblastech se vyskytují jen minimálně (viz kartogramy 42 a 43). Mezi mikroregiony nejsou velké rozdíly, výrazněji vystupuje severovýchodní část MAS v blízkosti větších měst (Kutnohorsko, Rozvoj Venkova).

Příloha 43: Zaměstnanost v terciéru a kvartéru

ZAMĚSTNANOST V KVARTÉRU 2011



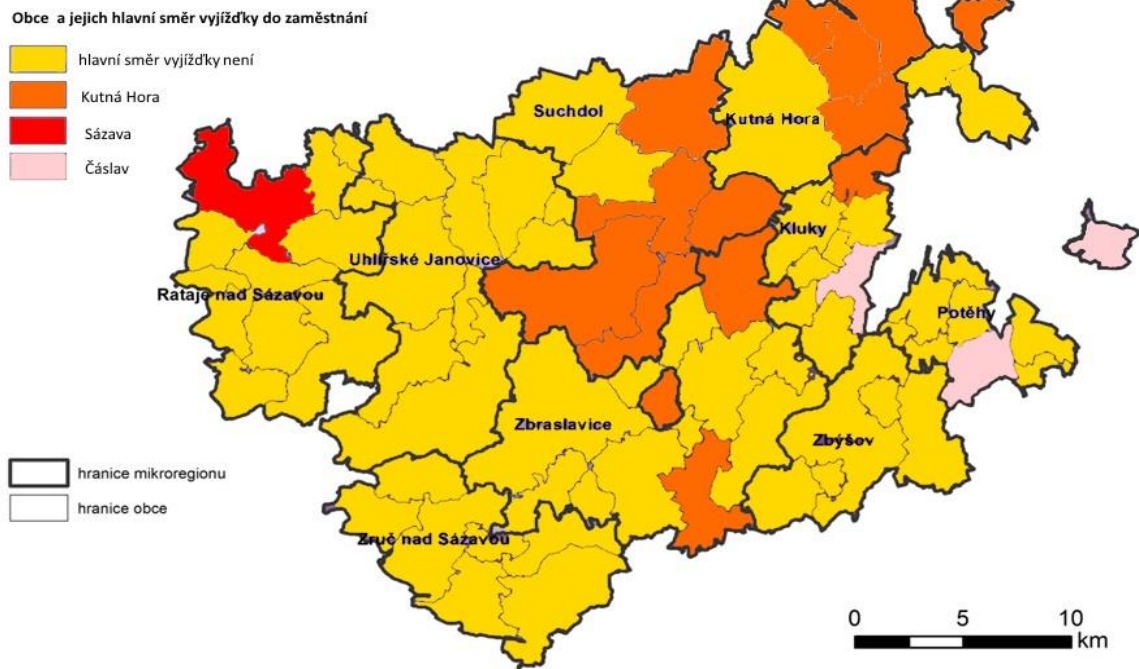
Zdroj: ArcČR 500, ČSÚ 2013

4.5. Vyjížďka do zaměstnání

Vyjížďka do zaměstnání byla v roce 2011 charakteristická pro 29,4% obyvatel z celkového počtu ekonomicky aktivního obyvatelstva MAS Lípa pro venkov. Vyjížďka je sledována ve třech směrech. První, hlavní směr tvoří 50% a více vyjížďejících z dané obce, druhý směr představuje méně než 50% vyjížďejících z obce a třetí směr lze vymezit v případě pokud podíl vyjížďejících tvoří alespoň 50% prvního nebo druhého směru. Jen u šestnácti obcí lze vysledovat hlavní směr vyjížďky do zaměstnání (př. 44). Nejvíce obyvatel dojíždí do Kutné Hory a jsou to především lidé z obcí v jejím okolí. U dalších tří obcí byl hlavní směr vyjížďky do Čáslavi. Z jedné obce vyjíždí přes padesát procent obyvatel do Sázavy.

Příloha 44: Hlavní směr vyjížd'ky obcí MAS Lípa pro venkov

Obce MAS Lípa pro venkov a jejich hlavní směr vyjížd'ky do zaměstnání



Zdroj: Dojížd'ka do zaměstnání a škol SLDB 2011

Příloha 45: Druhý směr vyjížd'ky obcí MAS Lípa pro venkov



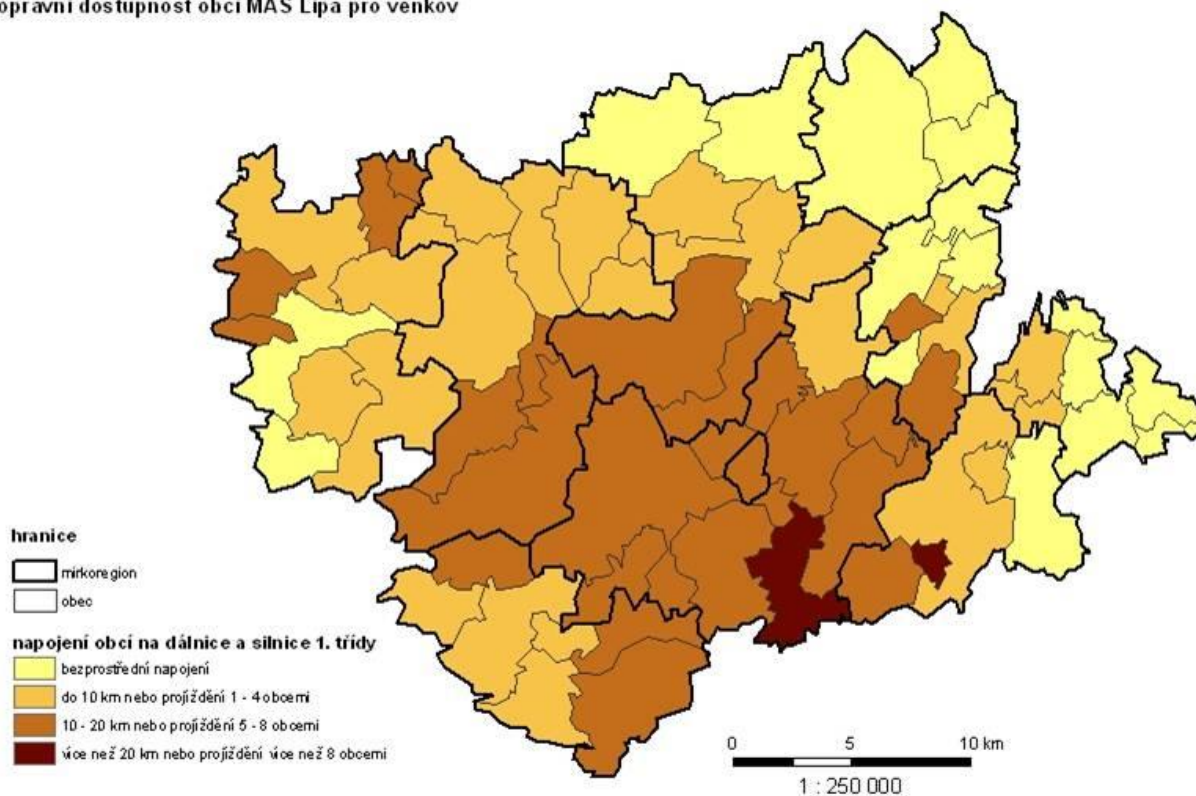
Nejsilnější směr vyjížďky z hlediska počtu obcí, ze kterých obyvatelé vyjíždějí do zaměstnání, je směr druhý, kdy vyjíždí z obce méně než 50% obyvatel, což dokazuje vysokou vyjížďkovost za prací. Pouze u devíti obcí není zaznamenán druhý směr. Největší dojížďka je do Kutné Hory, Čáslavi a Kolína. U obcí, které mají dobrou dopravní dostupnost je již také velká vyjížďka do Prahy. Silněji se také projevují mikroregionální centra Zruč nad Sázavou a Uhlířské Janovice. Na východě území potenciál mikroregionálních center vysávají větší města. Přehled o druhém směru dojížďky ukazuje příloha 45. Třetí směr dojížďky do zaměstnání byl sledován u 29 obcí. U tohoto směru převládá dojížďka do Prahy.

5.1. Dopravní infrastruktura - silniční doprava

Pro region má největší význam dálnice D1 (Praha – Brno), která prochází v jeho těsném jihozápadním sousedství. Napojení na dálnici D1 zajišťují komunikace druhé třídy II/111 (41. km, exit Šternov), II/125 (49. km, exit Psáře), II/126 (56. km, exit Soutice) a II/150 (66. km, exit Loket). Na severní hranici regionu procházejí další dvě významné komunikace. Silnice první třídy I/38 ve směru Kolín – Čáslav – Havlíčkův Brod, která je nyní silně frekventovaná v souvislosti se zásobováním TPCA v kolínské průmyslové zóně, a silnice I/2 Praha – Kutná Hora. Příloha 46 jasně ilustruje dobré dopravní napojení na dálkové silniční tahy v okrajových oblastech MAS, zatímco její centrální oblast - Zbraslavicko a východní část Uhlířskojanovicka se nachází v nevýhodné poloze. Uvnitř regionu obstarávají spojení silnice nižšího řádu.

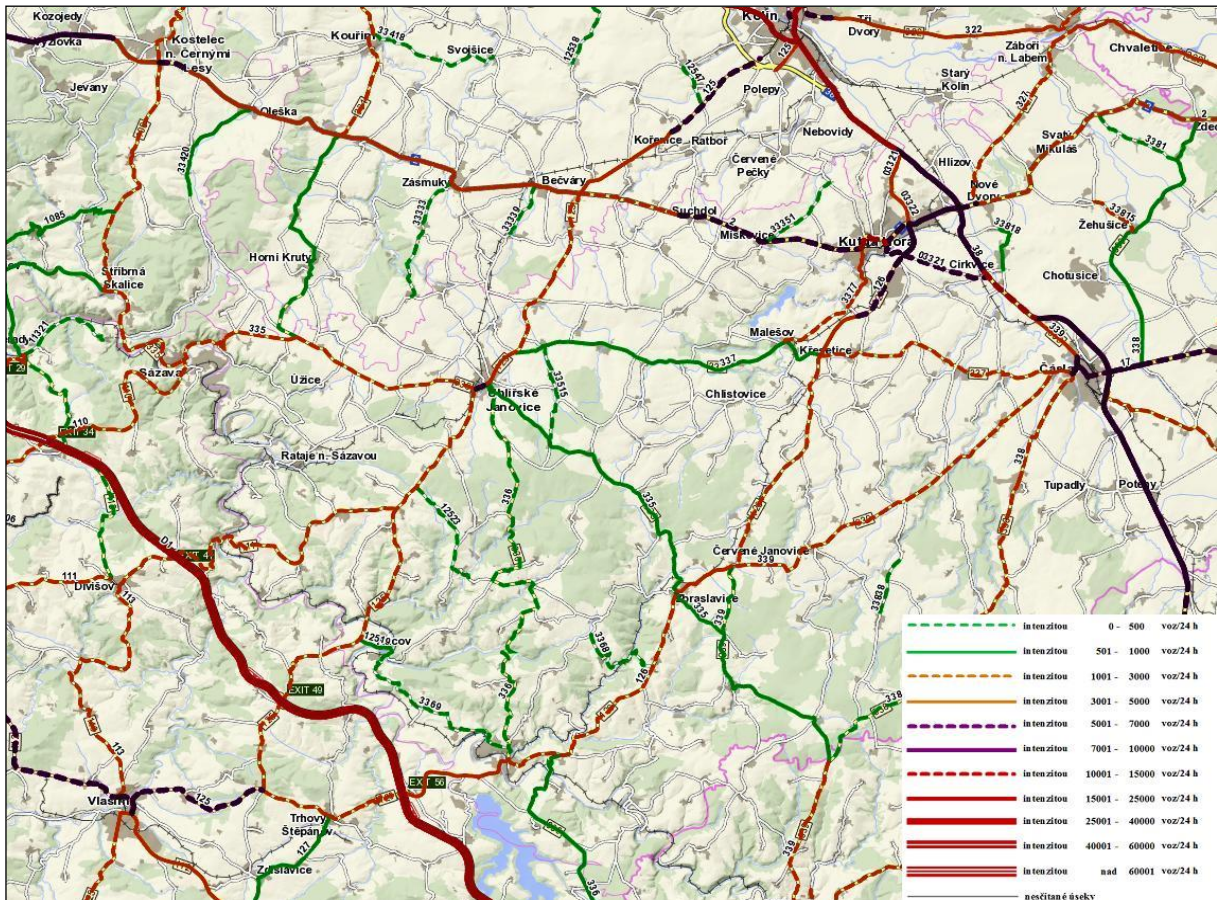
Příloha 46: Dopravní dostupnost obcí MAS

Dopravní dostupnost obcí MAS Lípa pro venkov



Zdroj: Lípa pro venkov 2014

Příloha 47: Sčítání dopravy 2010

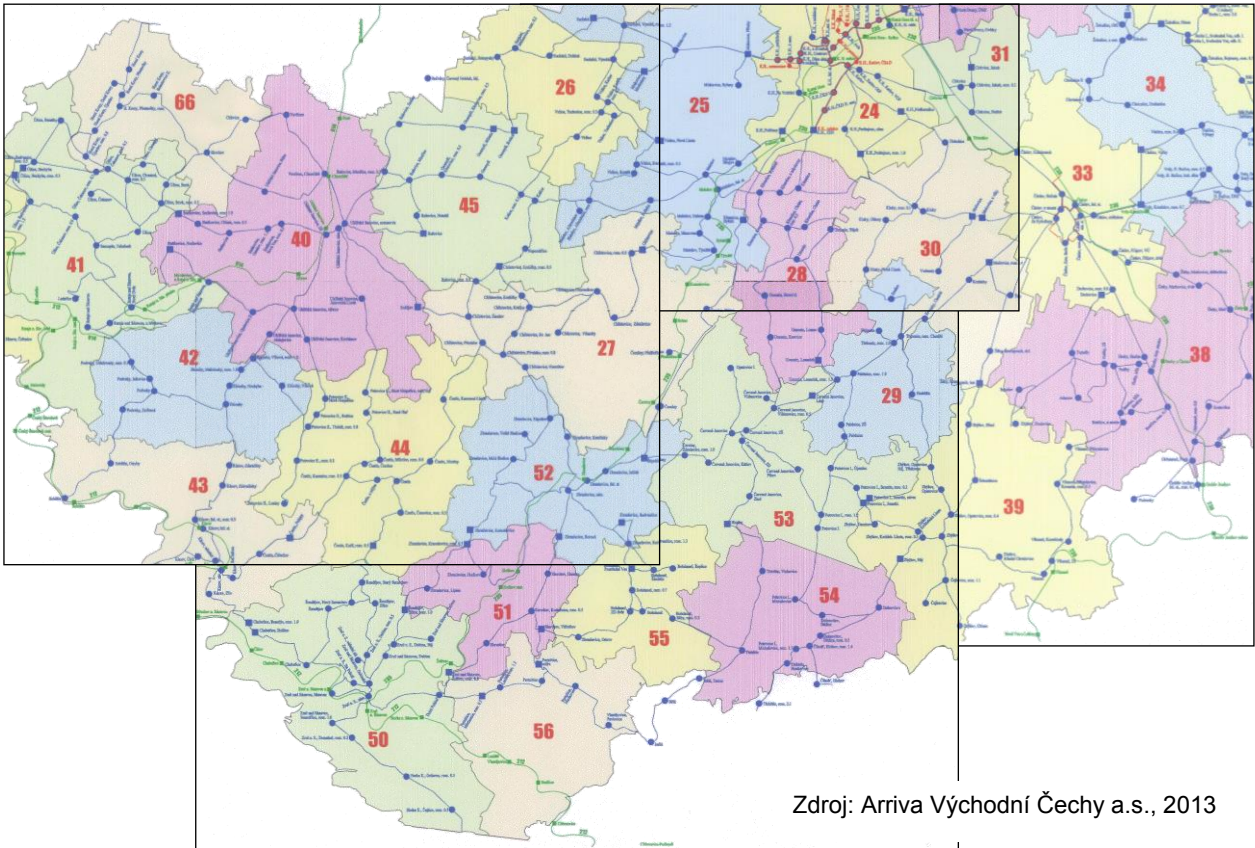


Zdroj: ŘSD 2010

V rámci silnic druhé třídy má výsadní postavení II/126 (Kladruby – Kutná Hora). Ta spojuje jih regionu s centrem, tedy Kutnou Horou a lze ji považovat za páteřní komunikaci celého řešeného území. Následují další komunikace II. a III. třídy, které zprostředkovávají kontakt jednotlivých sídel s lokálními centry i sídel mezi sebou navzájem (př. 47). Jedná se zejména o silnice II/111 (Bystřice – Zbuzby), II/125 (Mladá Vožice – Libice nad Cidlinou), II/327 (Nové Dvory – Podhorní Újezd), II/335 (Mnichovice – Zbraslavice), II/336 (Bezděkov – Uhlířské Janovice), II/337 (Uhlířské Janovice – Nasavrky), II/339 (Čáslav – Vrbka), II/339 (Čáslav – Ledeč n. S.). Další komunikace na území regionu jsou silnice III. a nižší třídy a slouží především jako spojnice mezi jednotlivými obcemi a jejich částmi.

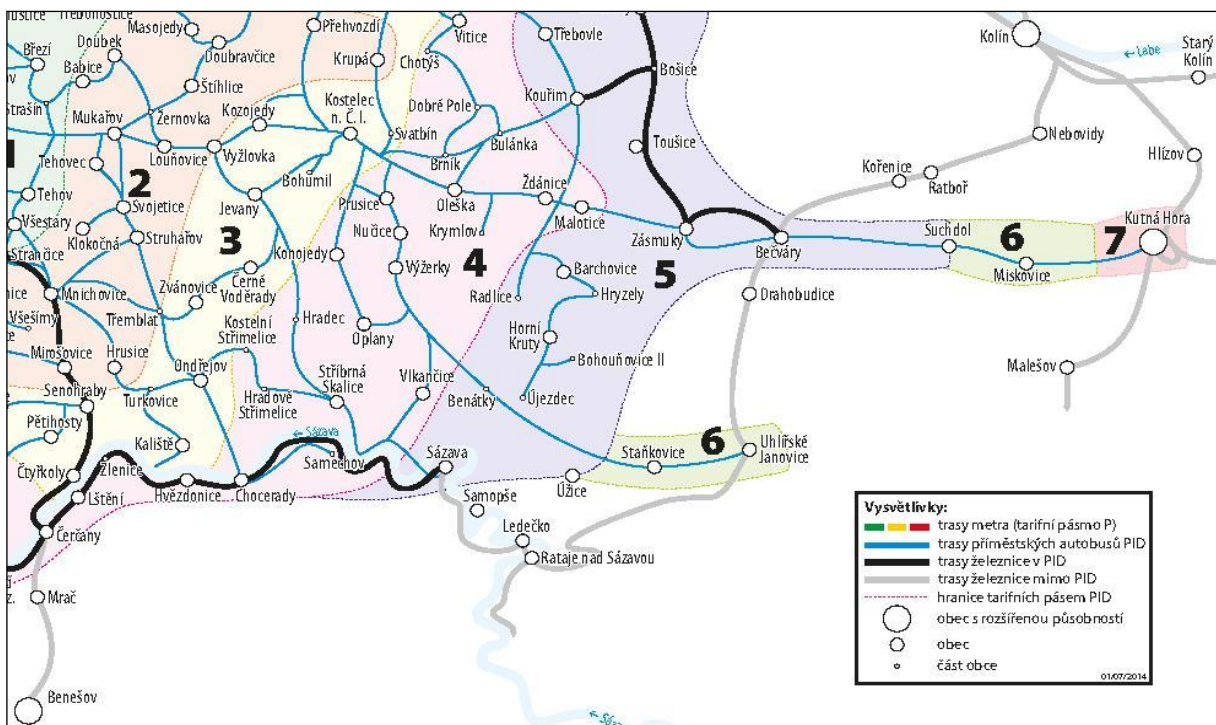
Veřejná autobusová doprava se po svém propadu ve druhé polovině 90. let ustálila. Se vznikem Středočeského kraje došlo ke zlepšení dostupnosti směrem na Prahu. Začala se však jasně tvořit vnitřní hranice, která je stále méně dostupná. Přes hranice krajů jezdí v podstatě jen dálkové spoje využívající především hlavní dopravní tahy. Mezi obcemi na obou stranách krajských hranic tak téměř neexistuje autobusové spojení. S výjimkou některých dálkových spojů je autobusová doprava v celém regionu zajišťována firmami Arriva Východní Čechy a.s., ČSAD Benešov a ČSAD Polkost s.r.o. Všechny tři společnosti jsou součástí tzv. Středočeské integrované dopravy (SID). V rámci SID spadá celé řešené území do oblastí „F“, která se překrývá s kutnohorským okresem. Integrace spočívá zejména ve sjednocování městské hromadné dopravy s příměstskou a regionální autobusovou dopravou, zajištění stanovených standardů dopravní obslužnosti po celém území kraje, zavedení zónového tarifu, jednotných platebních kartách a novém číslování linek. Trasy linek a tarifní pásma v regionu MAS jsou vyznačena na mapě v příloze 48. SID je postupně propojován s Pražskou integrovanou dopravou (PID), což je dopravní

Příloha 48: Trasy autobusových linek a tarifní pásma regionu



system, který integruje pražskou městskou hromadnou dopravu s diagonálními příměstskými linkami, které směřují do největších měst Středočeského kraje. Její linky v současné době zajíždějí v rámci řešeného území do Kutné Hory a Uhlířských Janovic (viz příloha 49)

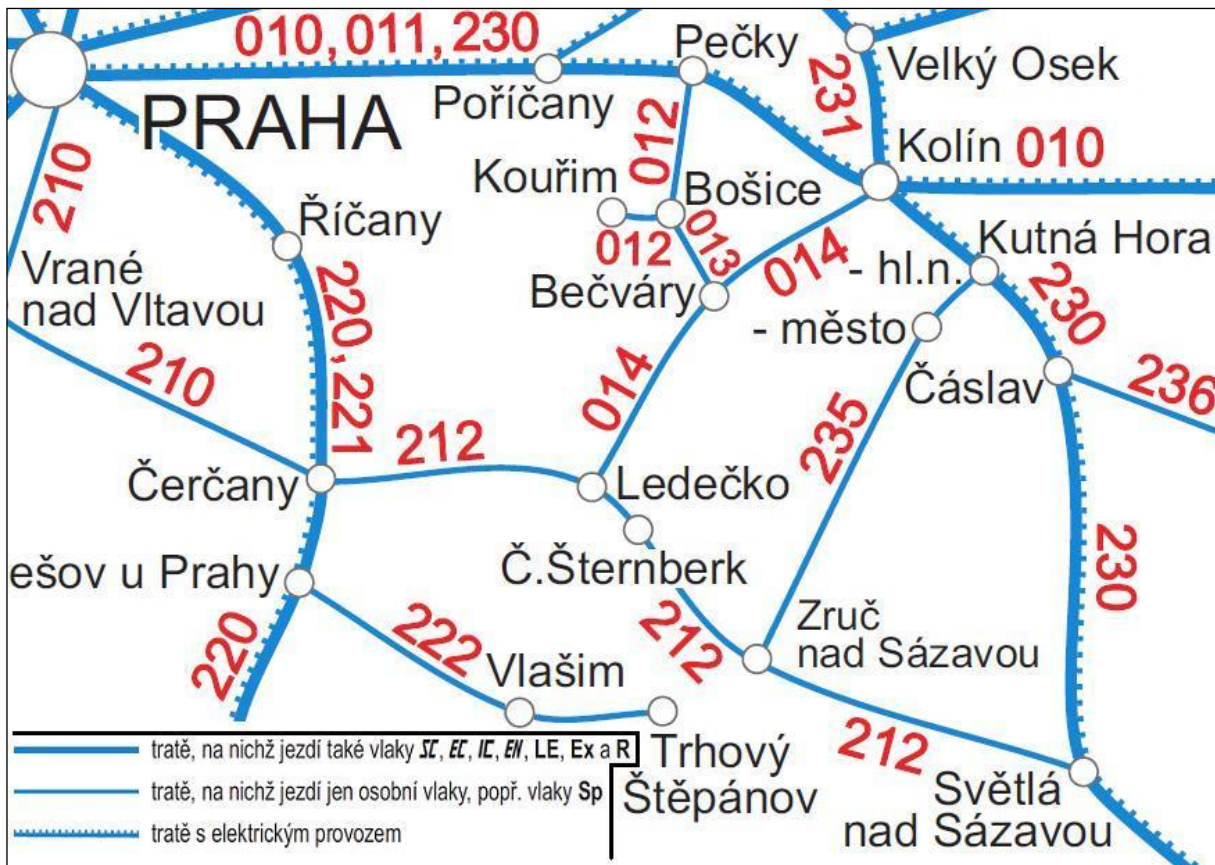
Příloha 49: Zásah Pražské integrované dopravy na území regionu



5.2. Železniční doprava

Z hlediska železniční dopravy má pro území MAS zásadní význam trať č. 230 Kolín – Havlíčkův Brod, která kopíruje jeho severovýchodní hranici. Slouží velkou měrou k dojíždění obyvatel Čáslavska a Kutnohorska za prací do Prahy nebo do Kolína a hojně je využívána i pro účely nákladní přepravy. Po modernizaci koridoru Praha – Kolín – Pardubice se její význam lehce snížil. Důvodem je výrazně rychlejší cesta z Prahy do Brna právě severní, modernizovanou větví. Pro celé řešené území však zůstává trať 230 zásadním spojením s hlavním městem a to i přes nevyhovující polohu hlavního kutnohorského nádraží, které se nachází téměř 2 km od centra města. Další železniční trati již nedosahují významu tohoto hlavního tahu (př. 50). Trať č. 212 z Čerčan na Leděčko a do Zruče nad Sázavou je vedena podél řeky Sázavy a kromě místní obslužnosti mezi lokálními posázavskými centry je významná pro cestovní ruch a vodáckou turistiku a to zejména v letní sezóně. Další dvě trati Kolín – Leděčko (č. 014) a Kutná Hora Zruč nad Sázavou (č. 235) jsou alternativou k autobusové přepravě a slouží především k osobní přepravě do regionálních center (Kolín, Kutná Hora). Vedení jednotlivých spojů v souběhu s autobusovými linkami způsobuje na těchto tratích nižší vytiženost osobní přepravy. Zde by bylo na místě přepracovat koncepčně celý systém dopravní obslužnosti regionu a využít kolejovou dopravu jako

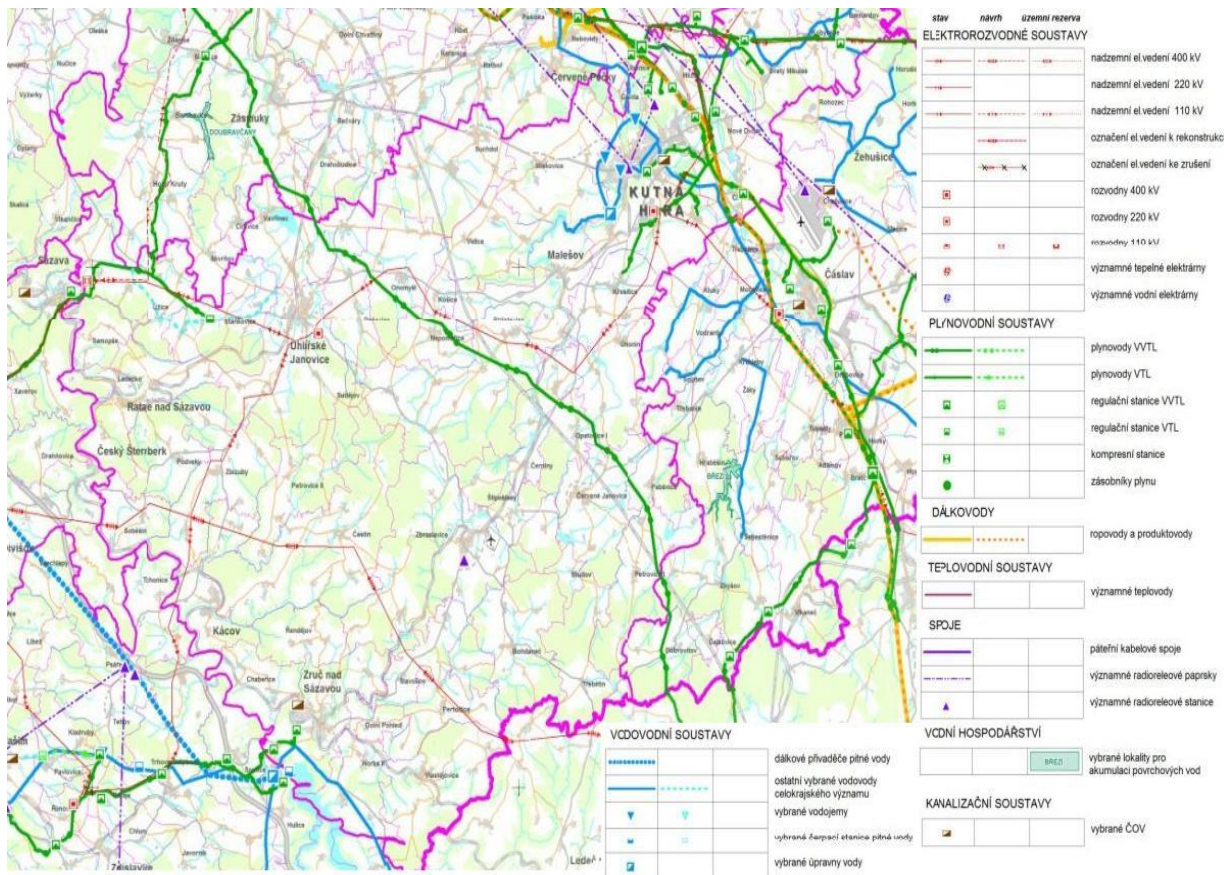
Příloha 50: Železniční trati regionu v širším kontextu



Zdroj: www.idos.cz, 2013

páteřní spoje, ke kterým by směřovaly autobusové linky. Koncept však naráží na zaběhnuté zvyky pasažérů a také na neochotu obcí ležících na trasách souběžných spojů, protože pro ně by tato optimalizace znamenala snížení komfortu dopravní obslužnosti. Zatímco v pracovních dnech je území veřejnou hromadnou dopravou alespoň na základní úrovni pokryto (př. 51), o víkendech je dopravní obslužnost regionu špatná. Dopravu zajišťuje téměř výlučně železnice a rozsáhlá území MAS se tak ocitají bez dopravního spojení. Celkovou situaci regionu výrazně vylepšují data za Kutnou Horu.

Příloha 52: Nadregionální technická infrastruktura



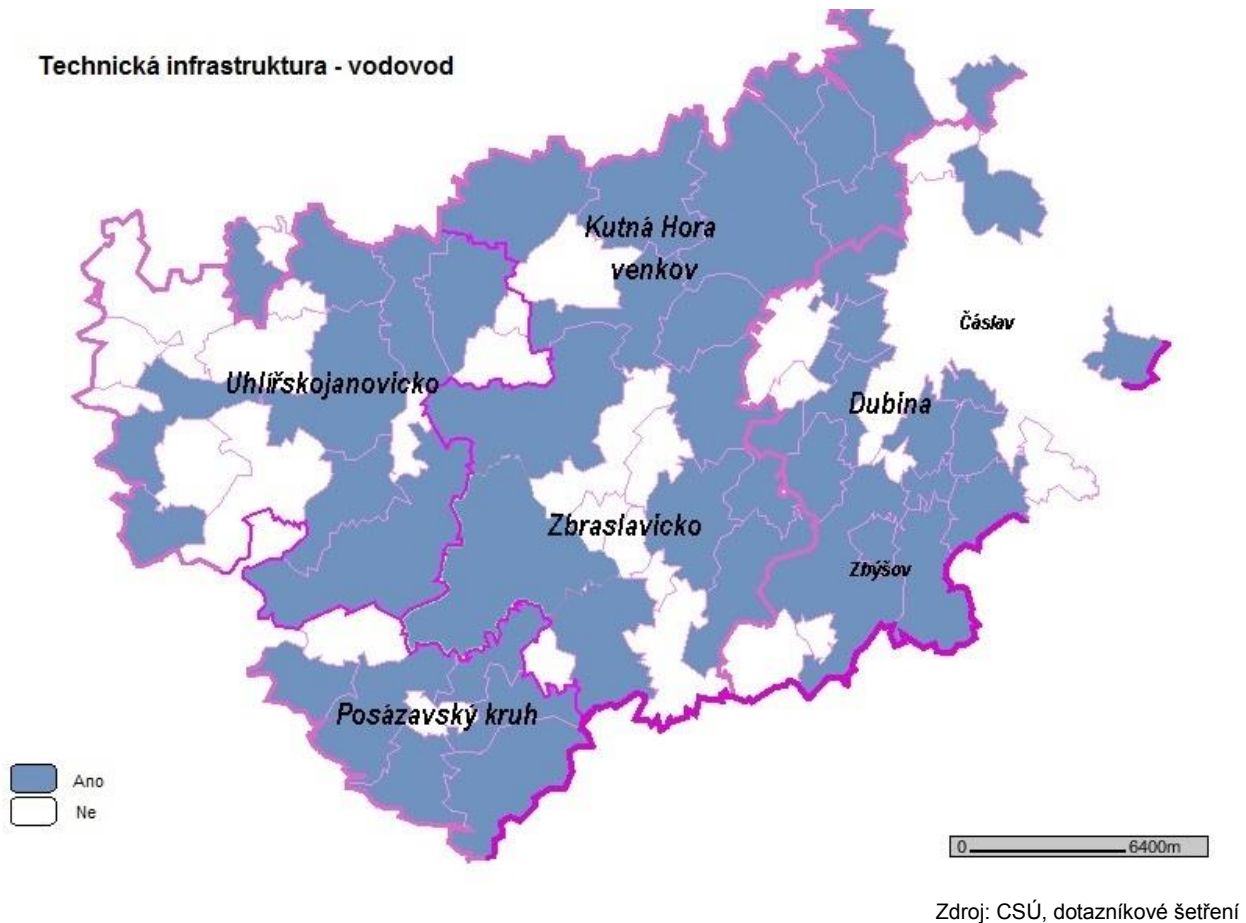
Zdroj: ZÚR Středočeského kraje

tohoto zařízení je Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč a.s. a zdrojem vody je v tomto případě povrchová voda z vodní nádrže Želivka. V budoucnosti se na tento systém předpokládá napojení dalších obcí a osad. V poslední době je však velkým problémem udržení kvality vody v nádrži - zejména problémy s vysokým obsahem fosforu, které si do budoucna vyžádají velké finanční investice. Obdobný problém v posledních letech vyvstal i u nádrže Vrchlice, která zásobuje pitnou vodou Kutnou Horu a okolí. Na obce v povodí nádrže jsou uplatňovány silné restriktivní podmínky z hlediska vypouštění odpadních vod, ale pitnou vodu z nádrže využívají minimálně, což je pro ně demotivující. Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč a.s. provozuje i vodovod ve východní oblasti regionu, kde je voda z hlubinných studní v Malči přivedena do obcí Adamov, Bratčice, Drobovice, Horky, Potěhy a Tupadly. Zásadní otázkou pro zlepšení zásobování regionu pitnou vodou je využití vodní nádrže Vrchlice pro zásobování obcí v centrální části MAS, které jsou odkázány na lokální zdroje.

5.3.2. Kanalizace

Situace v oblasti čištění odpadních vod je ve sledovaném regionu kritická. I zde došlo v uplynulém období k dílčím zlepšením díky výstavbě kanalizace v Suchdole, Petrovicích I, Hraběšíně, Vlkanči a na území DSO Rozvoj venkova. Na zbylém území však mají systém čištění odpadních vod s napojením na vlastní čistírnu odpadních vod pouze města a větší obce. Zdaleka však na něj nejsou napojeni všichni obyvatelé zmíněných obcí (př. 54 a 55). Kanalizací je tak pokryto pouze necelých 60% obyvatelstva regionu a to ještě tento podíl značně vylepšuje Kutná Hora. V neodkanalizovaných obcích a osadách jsou odpadní vody zachycovány v odpadních jímkách a septických, ojediněle v domovních ČOV. Ty však nejsou v povodí vodárenských nádrží povolovány. Situace je z dlouhodobého hlediska neudržitelná a prozatím

Příloha 53: Technická infrastruktura – vybavenost obcí MAS vodovodem



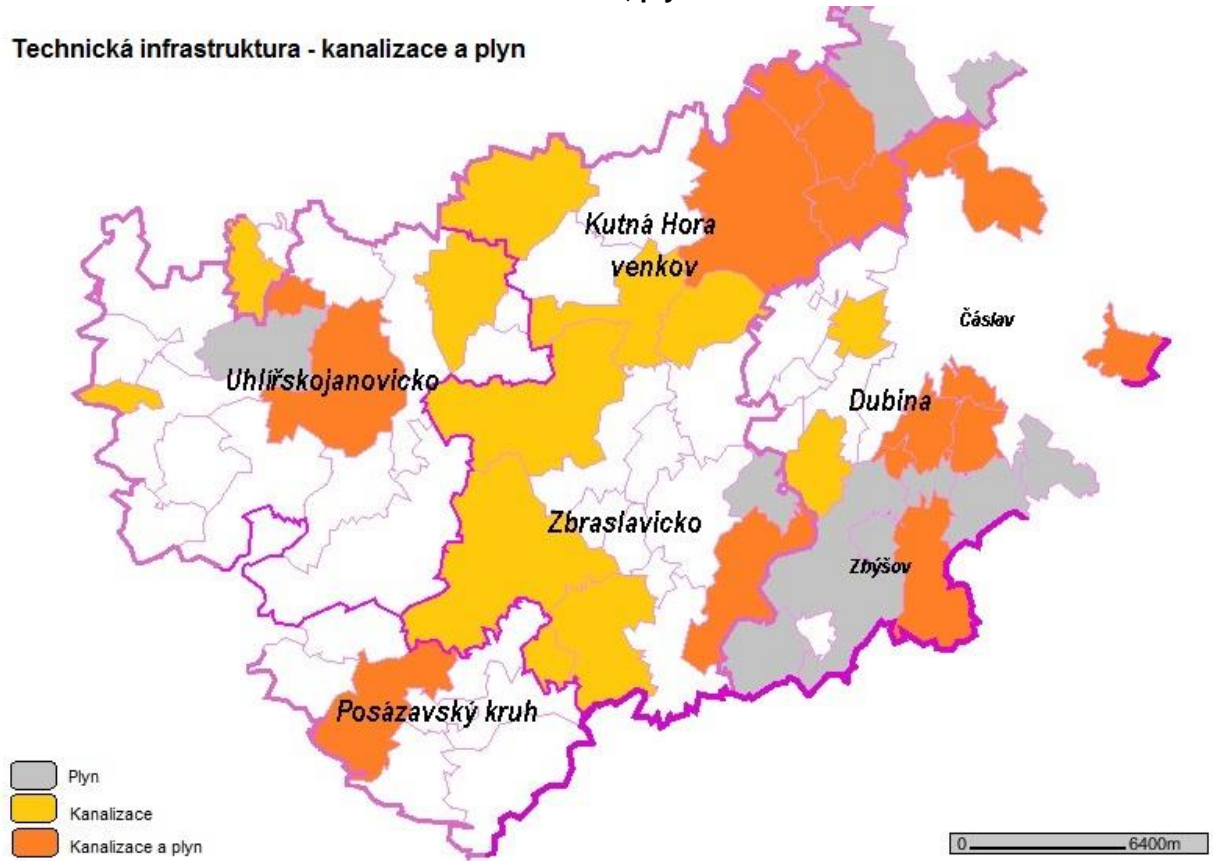
se jeví jako bezvýchodná. Malá velikost obcí a rozdrobenost sídel v oblasti neumožňuje obcím investovat do splaškových kanalizací a alternativní řešení formou ekologických ČOV není dostatečně podporováno. Dotační podmínky ženou obce do dluhových problémů, protože jejich rozpočty si nemohou stavbu kanalizace dovolit, navíc je mnohdy ekonomicky neefektivní. V podmínkách MAS by mělo být u sídel o velikosti do cca 250 obyvatel zvoleno koncepčně zcela jiné řešení. Současná situace vede k těžké diskvalifikaci obcí z hlediska možností jejich udržitelného rozvoje.

5.3.3. Plynofikace

Přestože o připojení na **zemní plyn** měly obce na území regionu velký zájem, podařilo se na přelomu nového tisíciletí plynofikovat pouze jeho jihovýchodní část (DSO Rozvoj venkova a Zbýšovsko). Do té doby bylo plynofikováno pouze nejbližší okolí měst Kutná Hora, Uhlířské Janovice a Zruč nad Sázavou (př. 54). Hlavními provozovateli distribučních sítí jsou společnosti Středočeská plynárenská a.s. a Východočeská plynárenská a.s. Nevyhovující stav je důsledkem nezájmu distribučních společností o zdejší málo osídlenou oblast a dále výsledkem nevyjasněné energetické koncepce ČR. Vzhledem k problémům, které plynofikovaným obcím přineslo zdražení plynu a návrat jejich obyvatel k vytápění tuhými palivy, dnes zájem o plynofikaci obcí podstatně opadl a alternativa se rýsuje spíše ve výstavbě centrálních i lokálních kotelen na **spalování obnovitelných zdrojů** (dřevní štěpka, pelety). Další možnosti se rýsují ve využití odpadního tepla nově vznikajících bioplynových stanic.

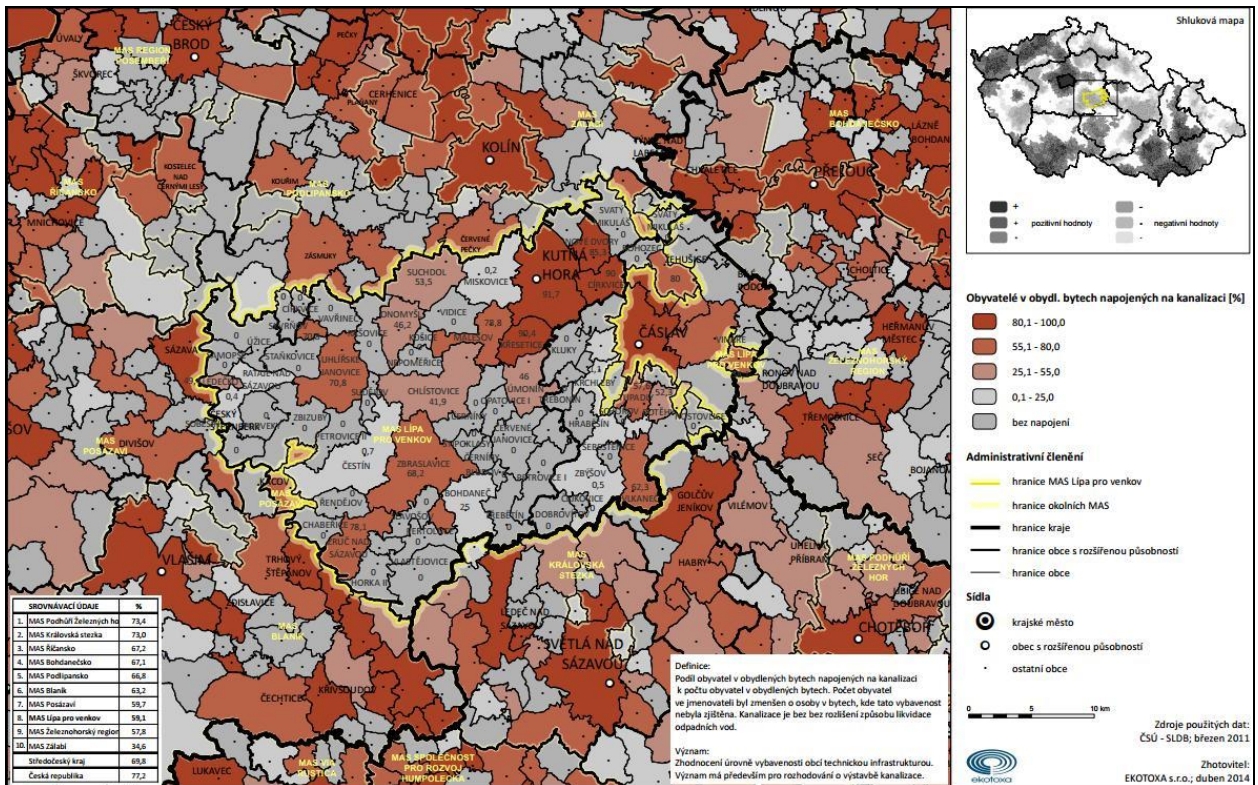
Příloha 54: Technická infrastruktura - kanalizace, plyn

Technická infrastruktura - kanalizace a plyn



Zdroj: CSÚ, dotazníkové šetření

Příloha 55: Obyvatelé žijící v bytech napojených na kanalizaci s ČOV



5.3.4. Elektrifikace

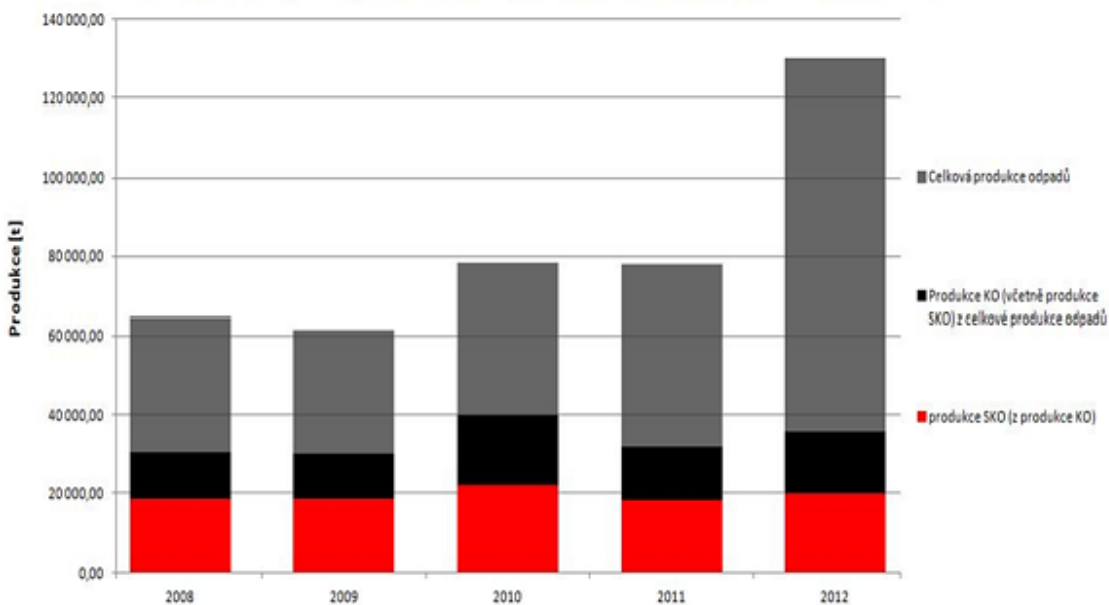
Oblast dodávek elektrické energie je jednou z mále bezproblémových. Na základě provedeného dotazníkového šetření můžeme prohlásit, že s výjimkou Chabeřic a některých místních částí obce Zbraslavice hodnotí obce situaci v oblasti dodávek elektrické energie jako vyhovující.

5.4. Odpadové hospodářství

Likvidace komunálního odpadu je v regionu zajištěna na odpovídající úrovni. Na jeho území působí tři velké svozové firmy. Na Uhlířskojanovicku a v okolí Zruče nad Sázavou je to ASA, která ukládá odpady na skládky v Trhovém Štěpánově a v Radimi. V Kutné Hoře zajišťuje svoz firma MVE plus, která používá skládku v Čáslavi, a zbytek území sváží AVE CZ také na čáslavskou skládku. Z výše uvedeného je zřejmé, že na území MAS není v provozu ani skládka ani spalovna komunálního odpadu. Ačkoli se celková produkce odpadu na území MAS stále zvyšuje, vlivem separace zůstává množství směsného komunálního odpadu v posledních letech na téměř konstantní úrovni (př. 56 a 57).

V regionu se standardně třídí papír, sklo a plasty, nesměle se přidává elektro a bioodpad. Nadstandardním vybavením pro nakládání s odpadem je třídící linka pro směsný odpad v Blátě u Uhlířských Janovic a linka na papír a plasty v Kutné Hoře. V regionu se nesměle objevují první projekty pro kompostování biologického odpadu (BRO). Ve třech největších městech jsou občanům k dispozici sběrné dvory. Spalování odpadů tvoří zcela marginální podíl při jejich zpracování. Vyšší kvalita i kvantita dalšího třídění a využívání odpadů se jeví jako podstatný moment v navazující strategii. Velký potenciál má především dokonalejší separace BRO v rámci komunálního odpadu a jeho následné koncepční využívání. Mezi negativy zaznívala při rozhovorech se zástupci obcí nejčastěji cena za svoz. Obce dohadují její výši každá samostatně a cítí zde prostor pro dialog. Tato činnost však vyžaduje spolupráci více obcí.

Příloha 56: Podíl KO a SKO na celkové produkci odpadu v letech 2008-2012



1

Zdroj: ORP Kutná Hora, 2013

Příloha 57: Separovaný sběr odpadů na území ORP Kutná Hora v letech 2008 - 2012



Zdroj: ORP Kutná Hora, 2013

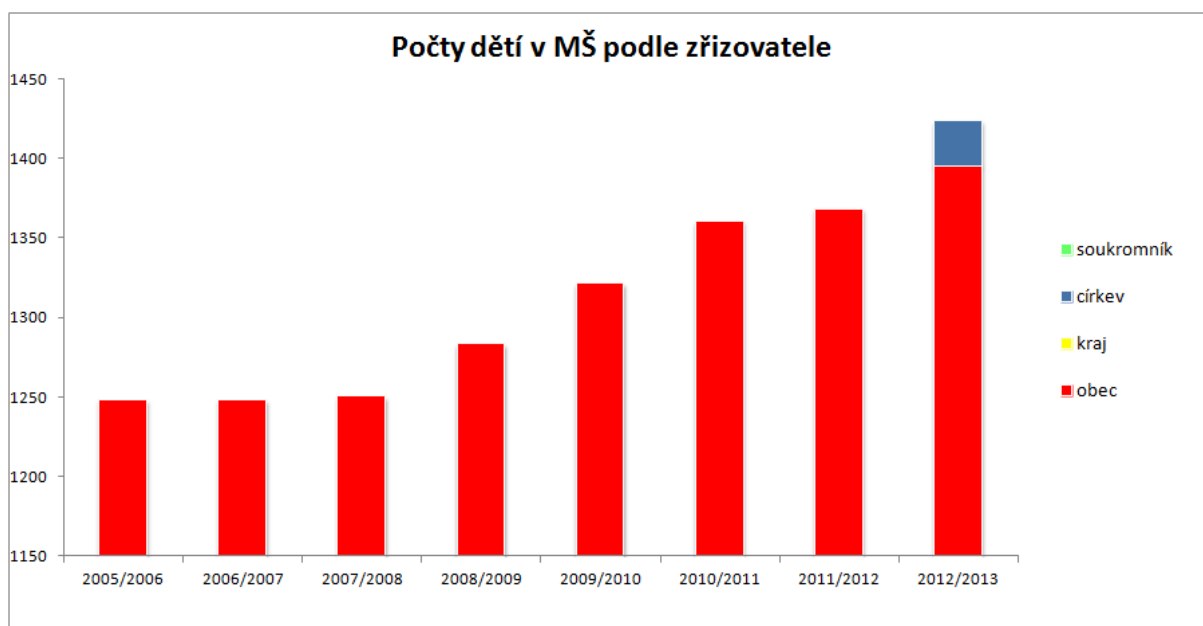
6.1. Občanská vybavenost

Následující kapitola poskytuje stručný přehled o školských, zdravotnických, sociálních, kulturních a sportovních zařízeních a základních službách občanské vybavenosti v regionu MAS Lípa pro venkov. Výsledky jsou získány z podkladů dotazníkového šetření a z údajů ČSÚ. Síť občanské vybavenosti souvisí hlavně s velikostí obce a částečně pak také s historickým postavením obce v rámci sídelního systému. Vzhledem k tomu, že MAS je z převážné většiny tvořena malými obcemi a místní obyvatelstvo zde jako v jiných vnitřních periferiích stárne, je problémem v každé obci udržet při životě **základní třídu občanské vybavenosti** (smíšené zboží, hospoda, škola). Při zajišťování dalších „nadstandardních“ služeb by se obce měly společně podílet na vytváření základních „nodálních“ regionů přirozené spádovosti, kde by centrální obec (největší, nejzaldněnější, nejdostupnější) plnila funkci jádra, které by těmito službami disponovalo (sokolovna, zdravotní středisko, koupaliště, víceúčelové hřiště, sociální služby). Do tohoto jádra je pak třeba zajistit bezproblémové dopravní spojení.

6.2. Školství

Přítomnost základní školy má pro rozvoj venkovského sídla nezastupitelný význam. Sehrává významnou roli při utváření duchovního a společenského klimatu, je zdrojem pracovních příležitostí a vytváří podmínky pro usidlování mladých rodin v obci. Dostupnost školy je důležitým faktorem pro rozhodování, zda žít v malé obci nebo se přestěhovat do města. Nepříznivý demografický vývoj v současnosti ovlivňuje rozsah a činnost školských zařízení všech stupňů. Školskou soustavu regionu tvoří 30 mateřských, a 13 úplných a 6 neúplných základních škol. K tomu je třeba připočítat dvě osmiletá gymnázia, která se nacházejí v Kutné Hoře. V mateřských školách se v současnosti projevuje demografický tlak silných ročníků. Situace v regionu není však tak vážná jako v suburbálních oblastech Středočeského kraje. Nárůst počtu dětí, který od roku 2008 v absolutních číslech dosahuje cca 150 (př. 58), se tak obcím daří zvládat využitím volných kapacit a drobnými úpravami prostor MŠ. Největší problémy má v tomto směru Kutná Hora, kde vznikla i první soukromá mateřská škola provozovaná

Příloha 58: Vývoj počtu dětí v MŠ v letech 2008 - 2012



Zdroj: ORP Kutná Hora, 2013

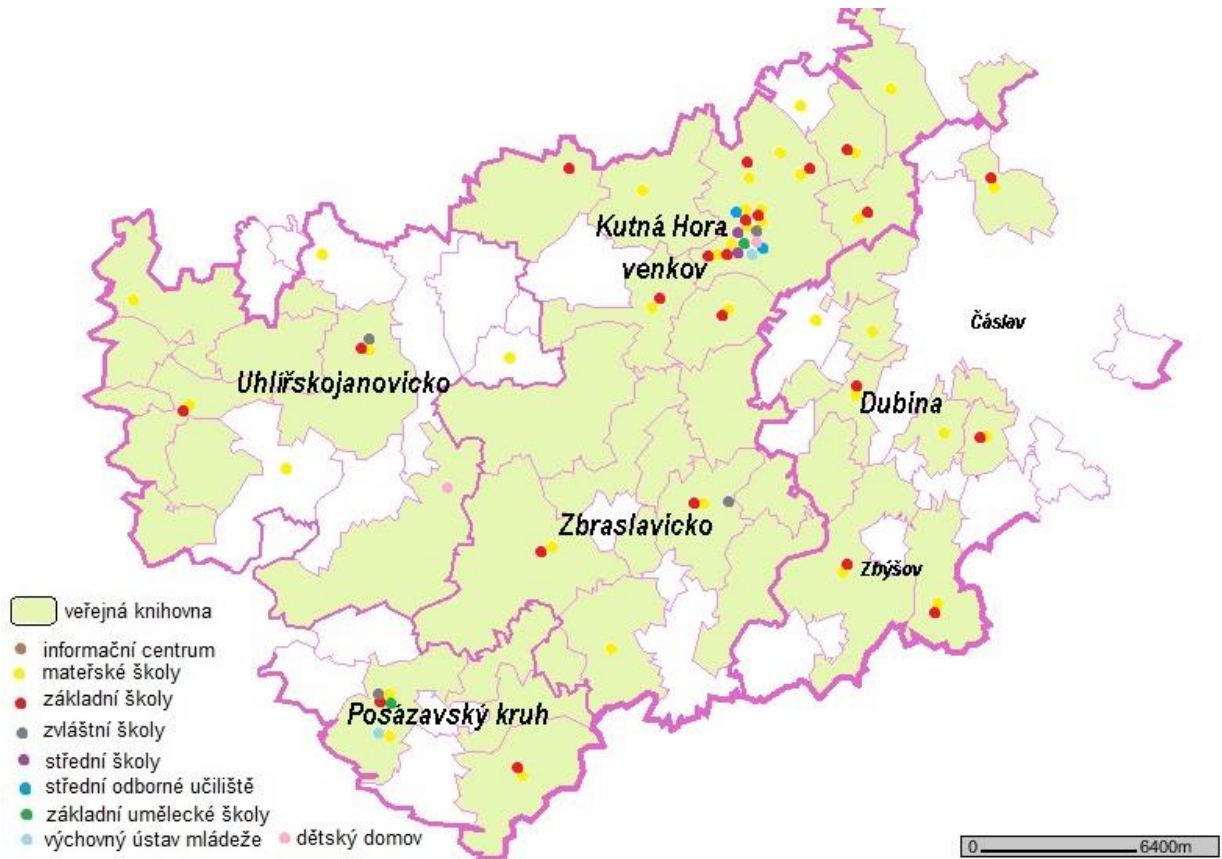
místní farností. V následujících dvou letech by se měl demografický vývoj již znovu vracet do normálního stavu a situace se tak pouze přelije do základních škol. Jejich část, zejména na venkově je obsazena naopak hluboko pod svými možnostmi. Příkladem je oblast Posázaví, kde se tato zařízení vážou téměř výhradně na větší centra a mnohá mají i přesto existenční problémy (Vlastějovice, Červené Janovice), v Ratajích nad Sázavou byla dokonce již malotřídka zrušena. Naopak na Čáslavsku příznivější populační vývoj umožňuje zachovat jejich větší koncentraci. Průměrný počet dětí ve třídě dosahuje 20, z toho jen školy v Kutné Hoře, Zruči nad Sázavou a Uhlířských Janovicích tento průměr o několik žáků přesahují. Nejvíce žáků na jednu třídu připadá v Uhlířských Janovicích a to 25. Ve Zruči nad Sázavou, Uhlířských Janovicích a Kutné Hoře se kromě základních škol nachází i zvláštní škola. V Kutné Hoře a ve Zruči je také základní umělecká škola. Střední školy a odborná učiliště se nalézají pouze v Kutné Hoře, část studentů proto musí vyjíždět mimo region, a to především do Čáslavi, Kolína, Ledče nad Sázavou a Vlašimi. Pokud jde o vysokoškolské vzdělání, studenti přednostně využívají široké nabídky pražských univerzit. Město Kutná Hora však v současnosti jedná o možnosti využití jednoho ze svých historických objektů pro potřeby využití katedrou historie Univerzity Pardubice. Roku 2001 byla zřízena vysoká škola bakalářského typu v blízké Čáslavi.

Co lze hodnotit v řešeném území jako problém je nedostatečné množství zařízení pro děti do 3 let, kdy rodiče, pokud nemají možnost svěřit své dítě na hlídání dalším členům rodiny, musí zůstat na rodičovské dovolené do té doby, než dítě přihlásí do mateřské školy. Celková vybavenost regionu v oblasti školství je patrná v příloze 59.

6.3. Zdravotnictví

Zdravotnická síť je v regionu tvořena zdravotními středisky, případně samostatnými ordinacemi, kam lékař zajíždí pouze některý den v týdnu. Obyvatelé většiny malých obcí jsou nuceni k lékaři dojíždět. Celkem je na území regionu alespoň částečná zdravotní péče poskytována ve 24 obcích. Větší zdravotní střediska (obvodní lékař, zubní lékař, dětský lékař) se nacházejí ve Zruči nad Sázavou, Uhlířských Janovicích, Zbraslavicích, Červených Janovicích, Zbýšově, Potěhách a Suchdole. Samostatnou kapitolou je Kutná Hora, kde mají ordinace i další specialisté. Stanoviště rychlé záchranné služby (RZS)

Příloha 59: Občanská vybavenost I – školy informační centra, knihovny



Zdroj: dotazníkové šetření

se nacházejí ve Zruči nad Sázavou, Uhliřských Janovicích, Zbraslavicích a Kutné Hoře. Severovýchodní část regionu je z tohoto hlediska pokryta stanicí RZS v Čáslavi. Lékaři RZS slouží zároveň jako lékařská služba první pomoci (LSPP). Tento systém je pro území MAS dostatečný. Rozmístění zdravotnických zařízení na území regionu je patrné v příloze 60.

Na území MAS se nachází jediná nemocnice a to v Kutné Hoře. Její význam ale v současné době klesá v souvislosti s reorganizací krajských zdravotnických zařízení a investicemi do nemocnice v Kolíně, vzdálené pouhých 10 km. Postupně se tak snižuje počet odborných pracovišť. Pro centrální a severovýchodní část území má velký význam velmi dobře vybavená městská nemocnice Čáslavi, která leží těsně za hranicemi MAS. Lékárny jsou pacientům k dispozici v Kutné Hoře, Zruči nad Sázavou, Uhliřských Janovicích a ve Zbraslavicích. Počet zdravotnických zařízení v regionu je dostačující a strategie by se v tomto směru měla spíše soustředit na kvalitu a rozsah poskytovaných služeb formou spolupráce obcí na zajištění **optimálního počtu dlouhodobě, pravidelně a kvalitně fungujících zdravotnických zařízení, ke kterým bude** zajištěná vhodná forma veřejné dopravy.

6.4. Sociální péče

Ekonomické a politické změny posledních let s sebou přinesly také změny v sociální struktuře obyvatelstva. Spolu s nárůstem nezaměstnanosti se objevují patrné rozdíly mezi různými příjmovými skupinami. Vzdělání získává význam sociální starostlivosti o okrajové a rizikové skupiny obyvatelstva (bezdomovci, sociálně nepřizpůsobiví, matky s dětmi v tísní atd.). Stárnutí populace s sebou přináší tlak na zajištění kvality života seniorů. Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní

změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci veřejného a soukromého sektoru. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního. Pro území MAS tuto koncepci představuje především 3. Komunitní plán města Kutná Hora. Jeho nedostatkem je pouze omezený územní rozsah, protože řeší především území města Kutná Hora a jeho nejbližšího okolí a dále několik izolovaných lokalit. Obecně lze však jeho závěry úměrně aplikovat na celý pojednaný region.

Dle údajů agentury pro sociální začleňování jsou v regionu dvě problémové lokality z hlediska sociálního začleňování jejich obyvatel. V Kutné Hoře je problém sociálního vyloučení spojován především s osadou Neškaredice. V lokalitě žije kolem 300 obyvatel, z toho je asi polovina Romů. Byla původně využívána jako ubytovací zařízení pro zaměstnance školního statku. První romské rodiny sem přišly v 70. letech. V 90. letech se přistěhovaly další romské rodiny z Českého Brodu. I nadále dochází k průběžné migraci mezi rodinami a častým návštěvám ze Slovenska. Naprostá většina romských obyvatel Neškaredic je dlouhodobě nezaměstnaná, jejich příjem tvoří především sociální dávky, mají velmi nízké vzdělání a bydlí koncentrovaně v několika rodinných domcích. Ty jsou povětšinou značně zchátralé a téměř neobyvatelné. V obci chybí základní občanská vybavenost. Vážná je situace i v sousedních Třebešicích a v menším i v některých dalších obcích.

Příloha 60: Občanská vybavenost II – nemocnice, zdravotní střediska, RZS



Zdroj: dotazníkové šetření

Na území MAS Lípa pro venkov se dle databáze MPSV nachází 24 poskytovatelů sociálních služeb, kteří disponují celkem 31 zařízeními poskytujícími sociální služby v 8 různých obcích. Jedná se o obce Kutná Hora, Zruč nad Sázavou, Rataje nad Sázavou, Samopše, Červené Janovice, Křesetice, Miskovice a Tupadly. Další služby jsou do území „dováženy“ prostřednictvím organizací sídlících v Praze, Kolíně nebo

Čáslavi. Dle tabulky v příloze 61 můžeme sociální služby rozdělit na sociální poradenství, dále na služby sociální péče a služby sociální prevence. Nejvyšší zastoupení (9x) má sociální poradenství. Ve službách sociální péče dominuje pečovatelská služba (6x) následovaná domovy pro seniory a domovy pro osoby se zdravotním postižením (obě 4x). U sociální prevence se nejvíce uplatňují sociální rehabilitace (6x) a sociálně aktivizačními službami pro seniory a osoby se zdravotním postižením (5x). Z 33 možných sociálních služeb jich na území MAS zcela chybí devět.

Ke stanovení současné kapacity jednotlivých zařízení sociálních služeb slouží příloha 62 obsahující tabulku členěnou do pěti různých položek dle povahy zařízení (klienti, kontakty, intervence, lůžka, hovory). Dále je logicky členěna podle místa výkonu na pobytovou, ambulantní a terénní část. Obsahuje celkem devět různých typů zařízení. Nejnižší hodnotou (25) disponuje centrum denních služeb. Jedná se o klienty obsluhované ambulantně. Dvojciferných čísel dále dosahují pracoviště rané péče (65), domovy se zvláštním režimem (66) a nízkoprahová zařízení pro děti a mládež (75). Až na domovy se zvláštním režimem, kde číslo vyjadřuje počet lůžek, jde o počet klientů. Přímý kontakt s klientem, vedení dialogu, hledání řešení atd. vyžaduje čas, a služba je proto kapacitně omezená. Z informací získaných od poskytovatelů vyplývá, že služby relativně uspokojuje poptávku.

Příloha 61: Druhy a počet dostupných sociálních služeb na území MAS

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	9
Služby sociální péče	Osobní asistence	3
	Pečovatelská služba	6
	Tísňová péče	1
	Podpora samostatného bydlení	2
	Odlehčovací služby	1
	Centra denních služeb	2
	Denní stacionáře	1
	Týdenní stacionáře	1
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	4
	Domovy pro seniory	4
	Domovy se zvláštním režimem	3
	Chráněné bydlení	1
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	1
	Služby sociální prevence	Raná péče
Telefonická krizová pomoc		1
Krizová pomoc		1
Nízkoprahová denní centra		1
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež		3
Noclehárny		1
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi		2
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením		5
Terénní programy		1
Sociální rehabilitace		6

Zdroj: databáze MPSV

Ve stejné hladině hodnot se pohybují ještě data za domovy pro osoby se zdravotním postižením (134) a domovy pro seniory (196) . V obou případech jde o lůžka v rámci pobytové služby a zde je dle dotazníků prostor pro navýšení kapacit. Otázkou zůstává jejich povaha. Spíše než další navyšování počtu lůžek se jako smysluplný jeví koncepční a odpovědný přesun části služeb přímo za klienty.

Poslední tři čísla se pohybují o řád výš. Centra sociálně rehabilitačních služeb zahrnují 265 klientů, 845 kontaktů a 325 intervencí, tedy celkem činí kapacita číslo 1435. To vše v rámci ambulantní povahy služby. Zde již stojí za to podrobnější rozpis. Dohromady se jedná o pět zařízení.

Svazu tělesně postižených ČR v Červených Janovicích, které je zaměřené na pomoc tělesně postiženým a seniorům formou sociálního poradenství, půjčováním rehabilitačních a kompenzačních pomůcek. Další aktivitou jsou rekondiční pobyty pro tělesně postižené klienty, pořádání přednášek a seminářů, besedy, rekondiční pobyty a volnočasové aktivity tělesně postižených. Dalším je centrum u Bartoloměje poskytující sociální služby lidem s mentálním postižením. Třetím je Centrum pro zdravotně postižené Středočeského kraje poskytující služby osobám se zdravotním postižením, osamělým seniorům, rodičům handicapovaných dětí i dalším občanům, kteří se ocitli v obtížné a tíživé situaci (zde jsme zahrnuli intervence i poradenství). Sociální rehabilitaci i nízkoprahové zařízení pro děti a mládež provozuje také Sdružení pro hipoterapii Dítě a kůň, sídlící v Miskovicích u Kutné Hory. Budované hipocentrum je koncipováno jako integrované dle zahraničních vzorů a zastřešuje programy humanitní, sportovní i ekologické. Konečně poslední pátou organizací je Stáj Rozárka sídlící v Křeseticích (místní část Bykaň). Sdružení svým vznikem navázalo na dlouholeté praktické zkušenosti při využití koní v rehabilitaci osob se zdravotním postižením. Vedle terapeutického působení koní na člověka se věnujeme také sportovnímu ježdění handicapovaných.

Příloha 62: Kapacita zařízení sociálních služeb

Druh zařízení sociálních služeb	Klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	Klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	Klienti	kontakty	interv.	lůžka	hovory
Centra denních služeb	0	0	0	0	0	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	0	0	134	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Domovy pro seniory	0	0	0	166	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Domovy se zvláštním režimem	0	0	0	66	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	0	0	0	0	75	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sociální poradny	0	0	0	0	0	367	24	533	0	0	66	1516	9	0	900
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0	0	0	0	0	265	845	325	0	0	0	0	0	0	0
Pracoviště rané péče	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	65	0	0	0	0
Ostatní	0	0	0	0	0	500	0	0	0	0	1989	0	0	0	0
Celkem	0	0	0	366	0	1152	869	858	0	0	2120	1516	9	0	900

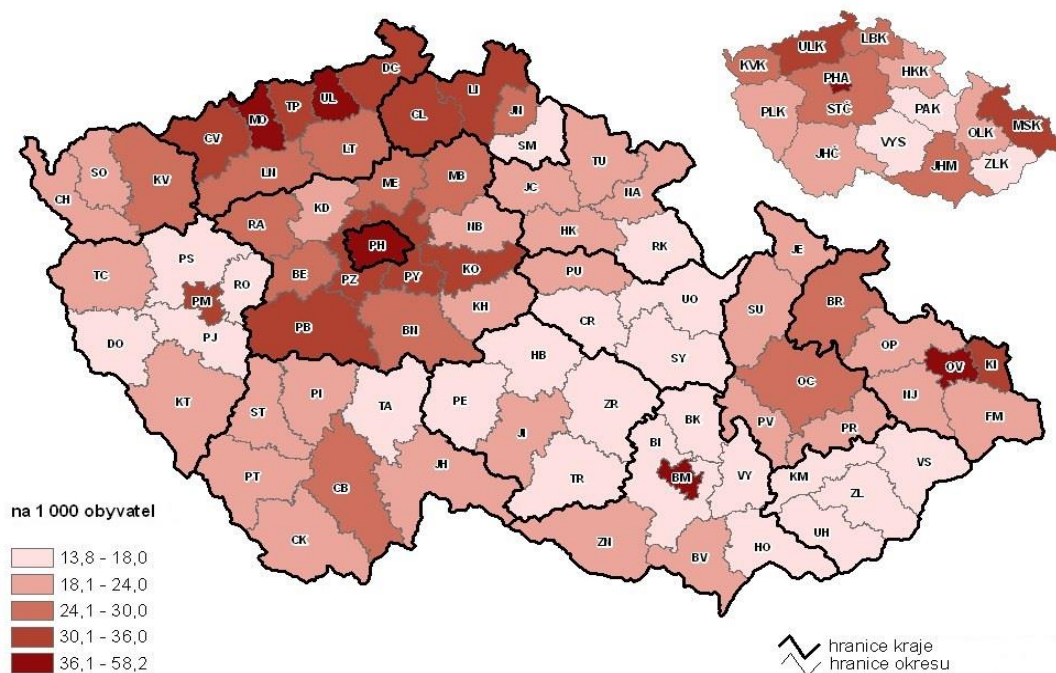
Zdroj: databáze MPSV

Hodnoty téměř dva a půl tisíce společně dosáhla zařízení v kategorii ostatní. Ta zahrnují pečovatelskou službu ve Zruči nad Sázavou (70 klientů terénně) a pečovatelskou službu v Kutné Hoře (800 klientů terénně a 500 klientů ambulantně). Patří sem i SC Domácí péče se sídlem v Kutné Hoře – Přitokách. Je to menší soukromé zařízení, které poskytuje aktivity jako pečovatelská služba, osobní asistence a podpora samostatného bydlení. Počet klientů však dosahuje pouze hodnoty v řádu jednotek. Osobní asistencí se zabývá i občanské sdružení DIGNO a také LCC domácí péče (osobní asistence + peč. služba). Dále sem řadíme Oblastní charitu v Kutné Hoře (zahrnuty sociálně aktivizační služby a pečovatelská služba) a konečně Sdružení Život 90 poskytující tísňovou péči pro 1 000 terénních klientů.

Sdružení provozuje tísňovou službu Areion pro seniory a zdravotně postižené občany. Jedná se o službu v naší republice ojedinělou, při které jsou klienti pomocí hlídacímho a monitorovacího systému Areion napojeni nepřetržitě na dispečink, který jim v případě potřeby zprostředkuje okamžitou pomoc (lékař, policie, plynaři, elektrikáři, hasiči). Sdružení se dále zabývá také zdravotním poradenstvím a sociální integrací seniorů. Za situace, kdy senioři nepotřebují neustálou péči, se tato možnost jeví jako optimální. Nejvyšší hodnoty v tabulce, téměř 3500, dosáhly sociální poradny. V rámci nich pak zcela dominuje občanské sdružení Povídej s telefonickou krizovou pomocí a hodnotami 1500 terénních kontaktů a 900 hovorů. Dále sem řadíme služby sdružení Respondeo, Oblastní charitu Kutná Hora, Rytmus Benešov, Centrum psychicko-sociálního poradenství (zde zmiňme hodnoty 523 ambulantních intervencí a 250 klientů rovněž ambulantně) a nemocnici Kutná Hora se sociálními službami poskytovanými u lůžek. V rámci této tabulky je tak z logiky věci stěžejní službou, co se kapacit týká, služba terénní. Zvláště za situace, kdy jsou do terénních služeb započítávány i telefonní hovory. Kapacitně nejvytíženějšími jsou zařízení sociálních poraden. Následuje obsahově nejednotná kategorie "ostatní" a centra sociálních služeb.

Zásadní vliv na celý region by měla dostavba a uvedení do provozu domova pro seniory v Uhlířských Janovicích, která by dlouhodobě vyřešila poptávku po stacionárních službách a navýšila by kapacitu tohoto typu služeb o 1/3. Budoucnost dalšího rozvoje sociálních služeb leží ale především v jejich poskytování přímo v místě bydliště. Tyto služby jsou také méně finančně náročné, i když hlavní jejich deviza spočívá v setrvání klientů v jejich přirozeném prostředí. To je důležité především na venkově. Zde sociální služby pomáhají suplovat i některé zemědělské podniky, které seniorům zajišťují levné stravování s rozvázkou do domu.

Příloha 63: Počet spáchaných trestných činů na 1000 obyvatel v ČR (okresy a kraje)



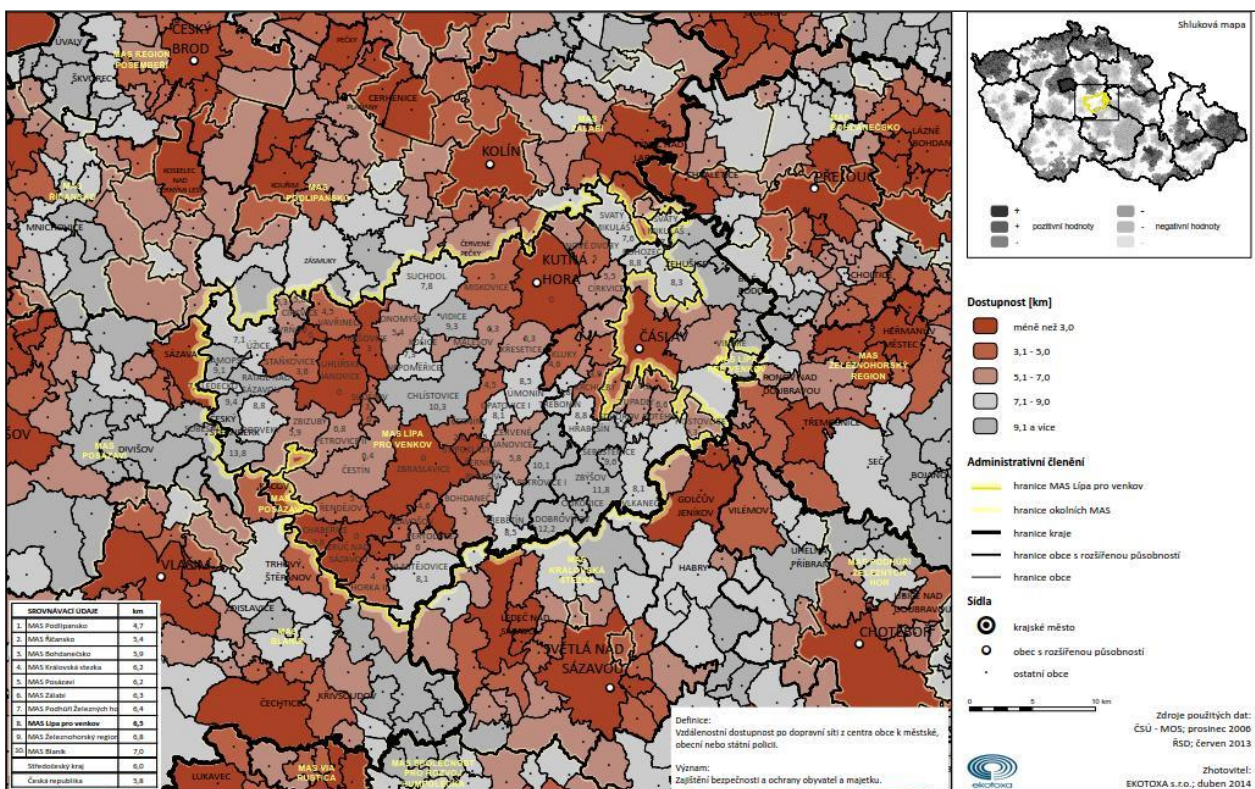
Zdroj: databáze MV ČR

6.5. Bezpečnost

V rámci Středočeského kraje se území MAS řadí k oblastem s nejnižším nápadem trestné činnosti. To je dáno jeho charakterem, který se strukturou osídlení podobá již spíše sousední Vysočině (př.63). Na

území regionu se nacházejí čtyři obvodní oddělení Policie ČR a to v Kutné Hoře, Uhlířských Janovicích, Zbraslavicích a ve Zruči nad Sázavou, mimo území MAS pak ještě oddělení v Čáslavi. Ačkoli se pokrytí území z hlediska rozmístění policejních stanic může zdát ideální (viz př. 64). Jejich personální obsazení bylo v rámci úsporných opatření sníženo na minimum a z hlediska akčního rádia není dostatečné. Funkce Policie ČR tak ve Zruči nad Sázavou a Kutné Hoře supluje městská policie. V neuspokojivém stavu je také materiální vybavení služeben. Ve spojení s limity na spotřebu pohonných hmot nelze téměř mluvit o možnosti prevence kriminality. Jedná se pouze o odstraňování následků. Dle zpráv jednotlivých oddělení se celková objasněnost trestných činů v území pohybuje v rozsahu 30 – 50%. Téměř stoprocentní je u násilné trestné činnosti, naopak u majetkové trestné činnosti, která je nejčastější, je objasněnost hluboko pod celkovým průměrem. Navíc posunutím hranice škody se řada případů hodnotí pouze jako přestupek a do statistik se tak vůbec nedostane.

Příloha 64: Dostupnost služebny policie



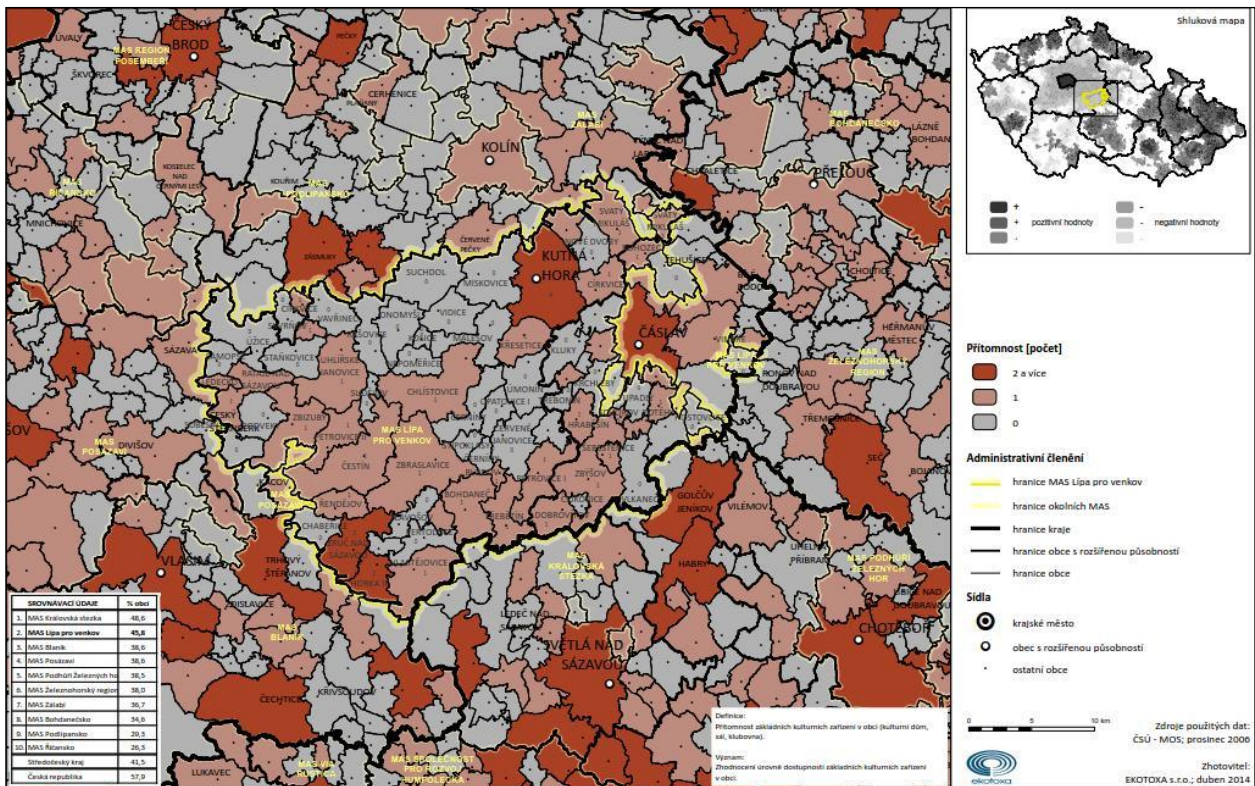
6.6. Kultura

Kulturu ve venkovském prostředí zajišťují především obecní knihovny a informační a kulturní centra (př.59). Veřejnou knihovnu má v regionu každá druhá obec. Všechny disponují internetovým připojením. Jejich další vybavení je závislé na velikosti a finančních možnostech obce. Někde jsou u nich zřízena veřejně přístupná místa na internet a mnohé se pravidelně účastní celostátních akcí jako je například veřejné čtení pohádek nazvané „Noc s Andersenem“.

Kulturní a informační centra pořádají ve svých prostorách výstavy obrazů, fotografií a keramiky místních tvůrců. V regionu jsou zatím tři. V Kutné Hoře, ve Zruči nad Sázavou, v Ratajích nad Sázavou (v provozu pouze sezonně) mají na starosti i průvodcovskou službu na zdejších památkových objektech. V Uhlířských Janovicích při něm funguje zase řada zájmových dětských kroužků. Tamtéž působí při Lidové

škole umění početný pěvecký sbor. Členové tohoto a dalších těles často účinkují i při adventních koncertech uzavírajících kulturní dění v regionu.

Příloha 65: Přítomnost základních kulturních zařízení v obci (kulturní dům, sál, klubovna)



Dalším významným činitelem na poli kultury jsou školy. Ve spolupráci s obcemi připravují řadu kulturních vystoupení svých žáků v období celého roku. Žáci se účastní masopustních veselí, dětských karnevalů, májových oslav, lampiónových průvodů, dětských dnů i vánočních besídek. V tomto směru jsou nejaktivnější v Uhlířských Janovicích, ve Zruči nad Sázavou a ve Zbraslavicích. Obce a místní spolky do kulturního dění vstupují v rámci celého roku. Jeho počátek je spojen s masopustem, jehož tradice se snaží v posledních letech oživit v Malešově a v Chlístovicích. Je to také doba karnevalů a plesů. Oblíbené jsou zejména ty myslivecké a hasičské, vyhlášený je Skuhrovácký ples v Chlístovicích, rybářský ve Zbraslavicích, podnikatelský v Čestíně, hasičský v Červených Janovicích, myslivecký v Kácově a další. Divácky velmi atraktivní kulturní událostí je celostátní taneční soutěž „Uhlířskojanovická parketa“ pořádaná každoročně v sále Kooperativy. V Uhlířských Janovicích a v Kutné Hoře se také pořádají taneční kurzy. Bohužel kulturní sály a sokolovny, ve kterých se uvedené akce pořádají často nejsou v majetku obcí, ale nacházejí se ve vlastnictví Sokola. Tato organizace v současnosti nemá finanční zdroje na větší investice a často bohužel ani na významnější údržbu všech objektů. Řada z nich je tak na hranicích životnosti a potřebuje větší investice (Uhlířské Janovice, Čestín, Červené Janovice, Petrovice I, Zbraslavice, Třebětín, Černíny a další). Tento problém je časovanou bombou, protože obce nemohou investovat do majetku, který nevládní. Přitom absence shromažďovacích prostor úměrných velikosti obcí (klubovna, sál, sokolovna, kulturní dům) je jedním z důležitých faktorů života komunity a promítá se do vnímání kvality života. Vzhledem k rozsahu tohoto problému na území MAS, patří obnova této vybavenosti k hlavním prioritám MAS. V příloze 65 je navíc patrné ve shlucích negativních hodnot, že tato problematika je zásadním problémem v celém Středočeském kraji.

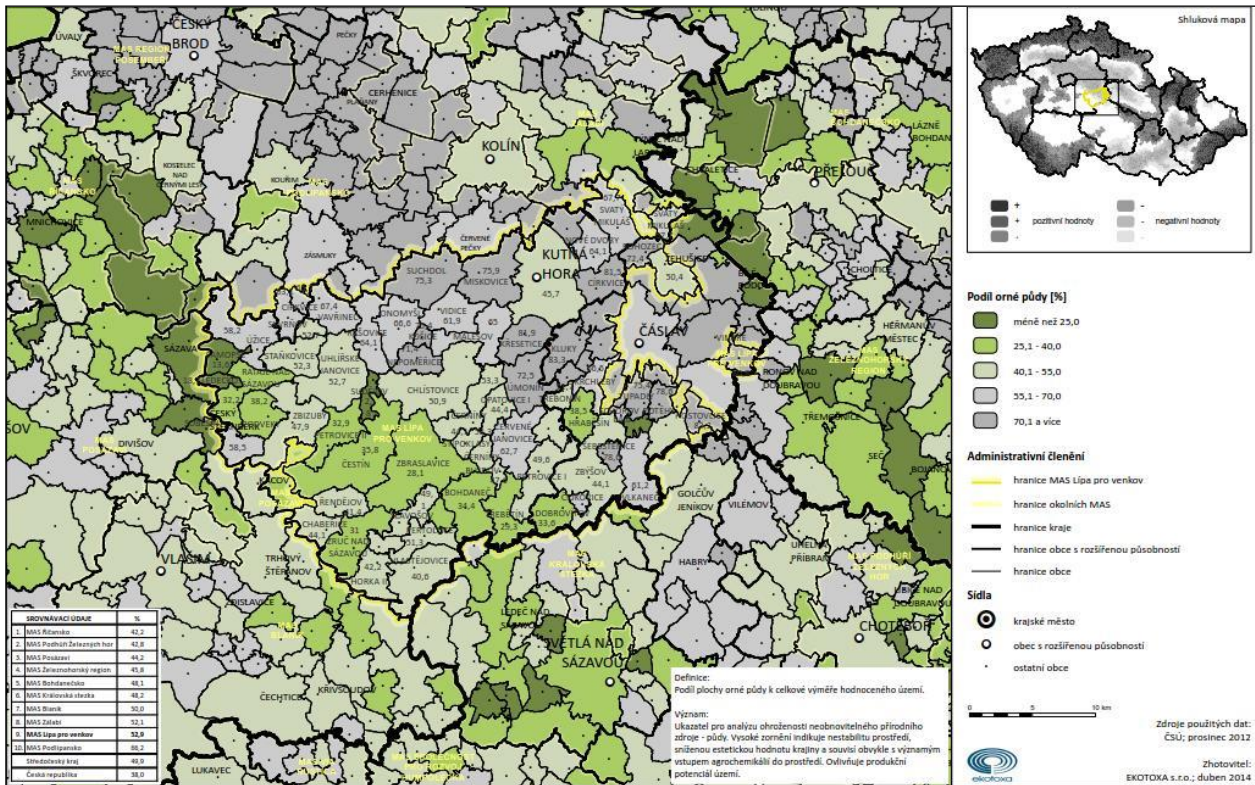
Opadající zájem o kulturu se v posledních letech projevil ve snížení návštěvnosti divadel a kin. Po uzavření a zrušení kina ve Zbraslavicích, je poslední funkční kino v okresním městě. V minulých letech bylo rekonstruováno a modernizováno, takže splňuje nároky dnešních diváků. Další kino se nachází v těsném sousedství území MAS v Čáslavi. Kapacitně stačí pokrývat nároky regionu. Obdobné je to i s divadlem. Pro území MAS je zásadní existence Tylova divadla v Kutné Hoře, které opět obsluhuje celé území regionu. Alternativou je mu opět pouze čáslavské divadlo Dusíkovo. Specifikem MAS je existence kvalitních ochotnických souborů, které každoročně vystupují s nastudováním nové divadelní hry na svých domovských scénách (sály sokoloven). Je jich celkem pět a působí v Kutné Hoře, Ratajích nad Sázavou, Uhlířských Janovicích, Paběnicích a ve Svatém Mikuláši. MAS již třetím rokem pro tyto soubory pořádá putovní ochotnický festival s názvem Divadélko pod Lípou a snaží se prostřednictvím drobných finančních dotací z vlastních zdrojů zachovat tuto důležitou součást spolkového života na venkově.

Kulturní život v regionu je bohatý. U příležitosti dne dětí pořádají v Chlístovicích „Cestu pohádkovým lesem“, které se pravidelně účastní několik tisíc návštěvníků. Ve Zruči je možno shlédnout pohádkový zámecký park. V letním období se v regionu koná celá řada městských a obecních slavností většinou v historickém duchu. V Kutné Hoře je to v červnu středověké Stříbření, v Ratajích nad Sázavou se koncem srpna koná Pirkštejnská růže. Také město Uhlířské Janovice má své „Uhlířské slavnosti“. Ve Zruči nad Sázavou se do časů středověku vrací při městských slavnostech Tempora historica. Konají se i známé pouti. Tou nejznámější je Sedlecká, ale v poslední době získává na věhlasu také Sudějovská pouť. Příznivci hudby mohou navštívit Letní školu starého tance v Ratajích nebo některý z pravidelných festivalů jako Zručská vrátka či Kutnohorská kocábka. Na popularitě postupně získává kytarová soutěž a přehlídka dechovek ve Zruči. Pro podporu těch méně známých nebo jen místních akcí má MAS vytvořen fond kultury a sportu, z něhož každoročně přispívá na více než 20 podujetí pořádaných neziskovými organizacemi částkou ve výši cca 100 000 Kč.

6.7. Sport

Tradičním a nejoblíbenějším venkovským sportem je bezesporu fotbal. Travnatá hřiště nalezneme v každé větší obci. Téměř všechny fotbalové oddíly v regionu mají i mládežnická družstva. V Křeseticích a Uhlířských Janovicích mají dokonce ženské týmy. Ačkoli má většina týmů pouze regionální ambice, obce i samotné fotbalové kluby za pomoci sponzorů vynakládají značné prostředky na údržbu a modernizaci svých hřišť. Další v regionu masově rozšířenou aktivitou je požární sport. Nejlepší sbory se každoročně účastní hasičské ligy pořádané v rámci okresu, v níž vynikajících výsledků dosahují družstva Krchleb, Křesetic, Uhlířských Janovic či Rašovic. Divácky vděčné jsou kláně typu „Močovické proudnice“ nebo suchdolské noční soutěže. Kromě těchto aktivit každý okrsek či župa pořádá soutěž, které se účastní sbory s menší členskou základnou, aby prokázaly svou zásahschopnost v případě požáru. Tyto akce jsou pro pořádající obce mnohdy rovněž sportovní událostí spojenou s významnými výročími jednotlivých sborů. Celorepublikový věhlas si získal výstup na „Krchlebskou věž“ zařazený do programu závodů mistrovství republiky. I v požárním sportu se velká pozornost věnuje výchově mladé generace. Dětská družstva pilně cvičí v Církvici, Červených Janovicích, Opatovicích I, Uhlířských Janovicích, Zruči nad Sázavou a jinde. Z dalších sportů je v regionu rozšířen ještě volejbal. Okresní soutěž hrají v Kutné Hoře, Suchdole, Uhlířských Janovicích a ve Zruči nad Sázavou. Tam se ale v nové sportovní hale hrají hlavně zápasy krajské soutěže. Muži, žákyně i kadetky na krajské úrovni již pravidelně dosahují významných úspěchů.

Příloha 65: Vybavenost základními sportovními zařízeními (tělocvična, hřiště, ostatní sportoviště)



Další sporty mají v regionu zázemí hlavně v Kutné Hoře a ve Zruči nad Sázavou. Podle statistických dat doplněných o dotazníková šetření se sportoviště nenachází pouze v 15 ze 72 obcí regionu (př. 65). Četnost fotbalových, dětských hřišť, tenisových kurtů, tělocvičen či bazénů odpovídá velikosti obcí, ale problémem je jejich stav, který mnohdy neodpovídá současným požadavkům. V okresním městě navíc citelně chybí víceúčelová sportovní hala, která by splňovala parametry současných pravidel.

6.8. Komerční služby

Pro venkovské obce mají zásadní význam pobočky České pošty a.s. Pro seniory plní díky službám Poštovní spořitelny funkci nejbližší banky a mnohdy částečně i společenskoso sociální. Jejich síť je v regionu i přes neustálé snahy o optimalizaci zatím dostatečně hustá. Mimo Kutno Horu se jich v regionu nachází 26, což znamená, že je nalezneme v každé třetí obci. V poslední době postupně narůstá tlak na rušení některých poboček, což by opět snížilo kvalitu života na venkově. Zatím se tento tlak projevuje nekonceptními změnami a omezeními otvírací doby a omezováním služeb. Bankovní služby jsou až na Zruč nad Sázavou a Zbraslavice (ČS a.s.) a Uhlířské Janovice (KB) soustředěny v Kutné Hoře a pro část území v Čáslavi.

K důležitým znakům vybavenosti obce patří existenci prodejny potravin a pohostinství. Venkovské prodejny potravin navíc často zahrnují i omezený sortiment průmyslového a drogistického zboží. Ačkoli většina obcí se snaží o udržení alespoň jedné prodejny potravin, tlak městských supermarketů v kombinaci s neustále se měnícími zákonnými normami působí jejich provozovatelům zejména v malých obcích existenční problémy. Řada obcí se tak dostala do situace, kdy musí jejich provoz dotovat nebo na tuto vybavenost rezignovat. Pohostinství zase často disponuje jediným shromažďovacím prostorem

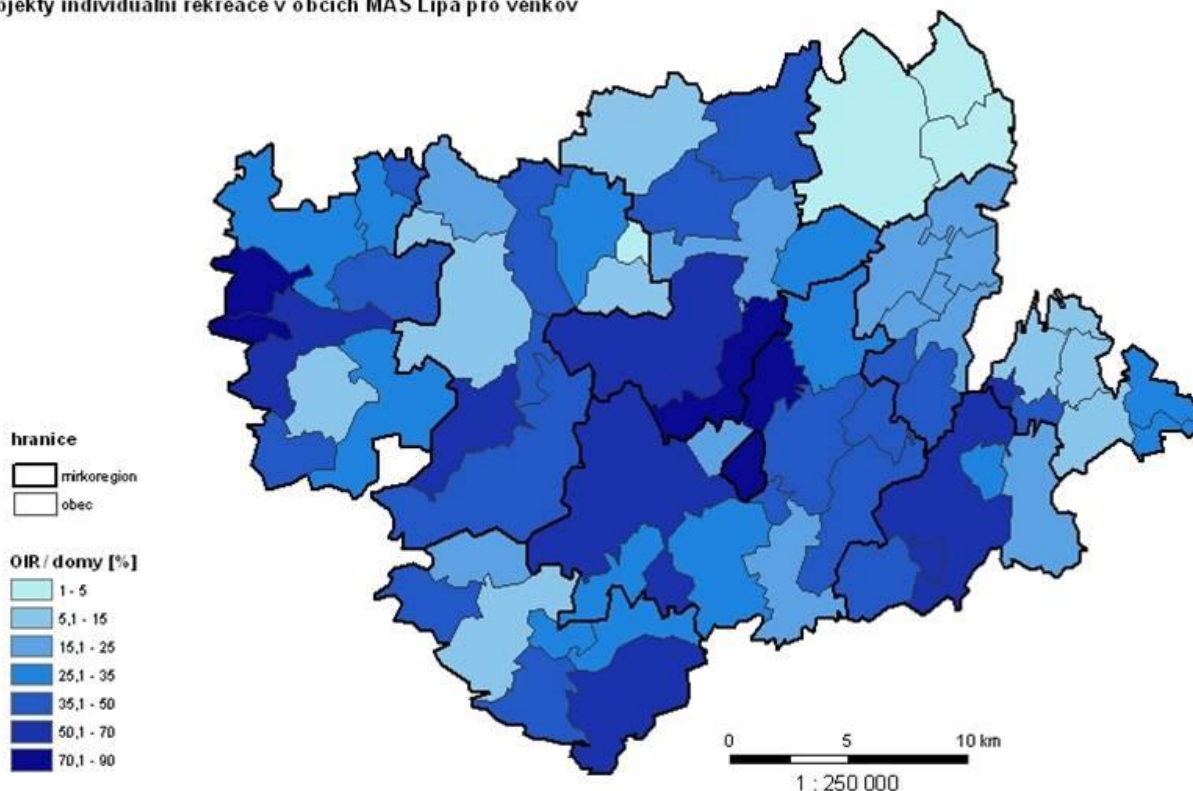
v obci a plní částečně i funkci společenskou. Vybavenost obcí obchodem a pohostinstvím svědčí o aktivním životě obce.

7.1. Rekrece

Dojezdová vzdálenost od hlavního města a dobrá kvalita přírodního prostředí má značný vliv na chalupaření v území MAS. **Rekreační charakter** mají zejména oblasti v Posázaví, na Zbýšovsku a Zbraslavicku. O vysokém podílu rekreačních objektů v regionu svědčí příloha 67. Chataři a chalupáři jsou často vnímáni pro obce jako přítěž. Nepřinášejí daňové výnosy, ale mají stejné požadavky na využívání služeb jako trvale žijící obyvatelstvo. Přesto je druhé nebo sezónní bydlení velkou výzvou a možností z hlediska udržitelného rozvoje obcí i celého regionu. V rekreačních centrech je třeba regulovat novou výstavbu a snažit se o využití objektů stávajícího často chátrajícího domovního fondu. Rekreační také často využívají služby místních řemeslníků a navštěvují pořádané akce, čímž posilují ekonomiku regionu.

Příloha 67: Podíl objektů individuální rekreace na celkovém domovním fondu v obcích MAS

Objekty individuální rekreace v obcích MAS Lipa pro venkov



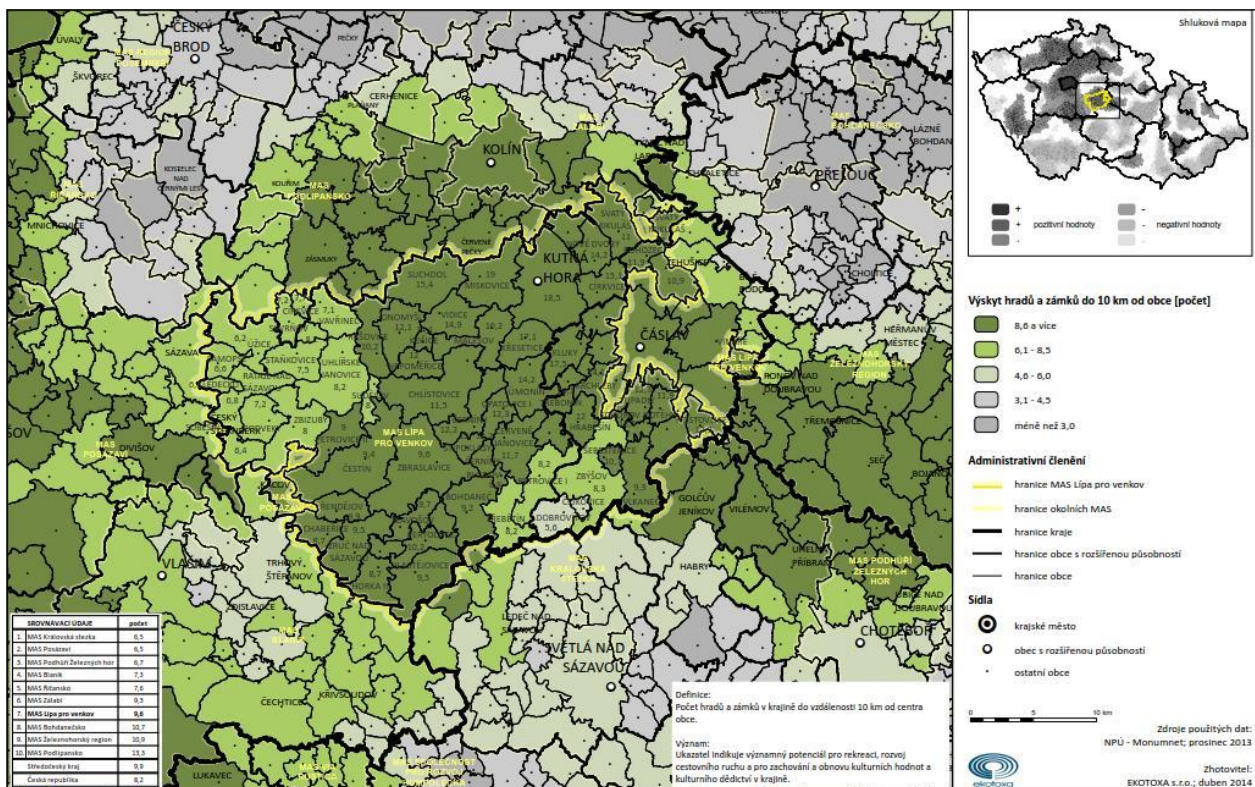
Zdroj: ArcČR 500, ČSÚ 2013

7.2. Cestovní ruch

Největším magnetem cestovního ruchu je samozřejmě městská památková rezervace a památka UNESCO Kutná Hora, kterou každoročně navštěvují statisíce návštěvníků. V posledních letech ale její návštěvnost stagnuje nebo spíše upadá. Blízkost Prahy způsobuje, že město se stává pouze jednou ze zastávek výletních tras cestovních kanceláří. Zahraniční turisté tak většinou navštíví pouze chrám sv. Barbory v lepším případě sedleckou kostnici a vrátí se do metropole. Na vině je nedostatečná propagace celého regionu s velkou četností turistických cílů (př. 68) a pouze omezeně fungující destinační

management cestovního ruchu. Tento stav je třeba zlepšit a nabídnout návštěvníkům další atraktivitu – zámky Kačinu, Zruč nad Sázavou či na hranicích regionu ležící Český Šternberk a Žleby. Protiváhu historického centra může vytvořit klidná, lesnatá krajina plná rybníků a venkovských kostelů protkaná cyklotrasami v centrální a jižní části MAS. Hlavní podmínkou je však jednotná propagace celé destinace. Z výsledků průzkumu, který v loňském roce provedla průvodcovská služba v Kutné Hoře na téměř tisícovce respondentů vyplynula zajímavá zjištění ohledně návštěvnosti místa. Pro 83% zahraničních a 76% domácích návštěvníků bylo město cílem pouze jednodenního výletu. Během pobytu zde navštívili až tři objekty. Nejčastěji navštěvovanou památkou je chrám sv. Barbory (89%), kostnice (62%), chrám P. Marie v Sedlci (44%), Vlašský dvůr (27%), u české klientely je častá ještě návštěva středověkého dolu (38%). Překvapivě nízká je návštěvnost Galerie Středočeského kraje, která tvoří pouze 15% a to ještě pouze u domácích návštěvníků. Zajímavé je i národnostní složení návštěvníků – Rusko (28%), Velká Británie (23%), Německo (16%), Čína (9%). Z ČR pochází 41% návštěvníků z Prahy a Středočeského kraje. Z hlediska propagace je velmi zajímavým údajem fakt, že pouze 4% návštěvníků získala informace o destinaci na veletrhu CR nebo v informačních centrech, naopak velmi silně působí osobní doporučení (62% domácích a 22% zahraničních návštěvníků) a prezentace na internetu (17% a 47%). Velmi pozitivní je informace, že více než polovina (51%) zahraničních a 80% domácích návštěvníků se chce do Kutné Hory dříve nebo později vrátit. Jako největší nedostatky hodnotili oslovení respondenti neexistenci webové aplikace pro mobilní telefony, špatnou možnost parkování a špatnou dostupnost od vlakového nádraží.

Příloha 68: Dostupnost turistických cílů do vzdálenosti 10 km od centra obce

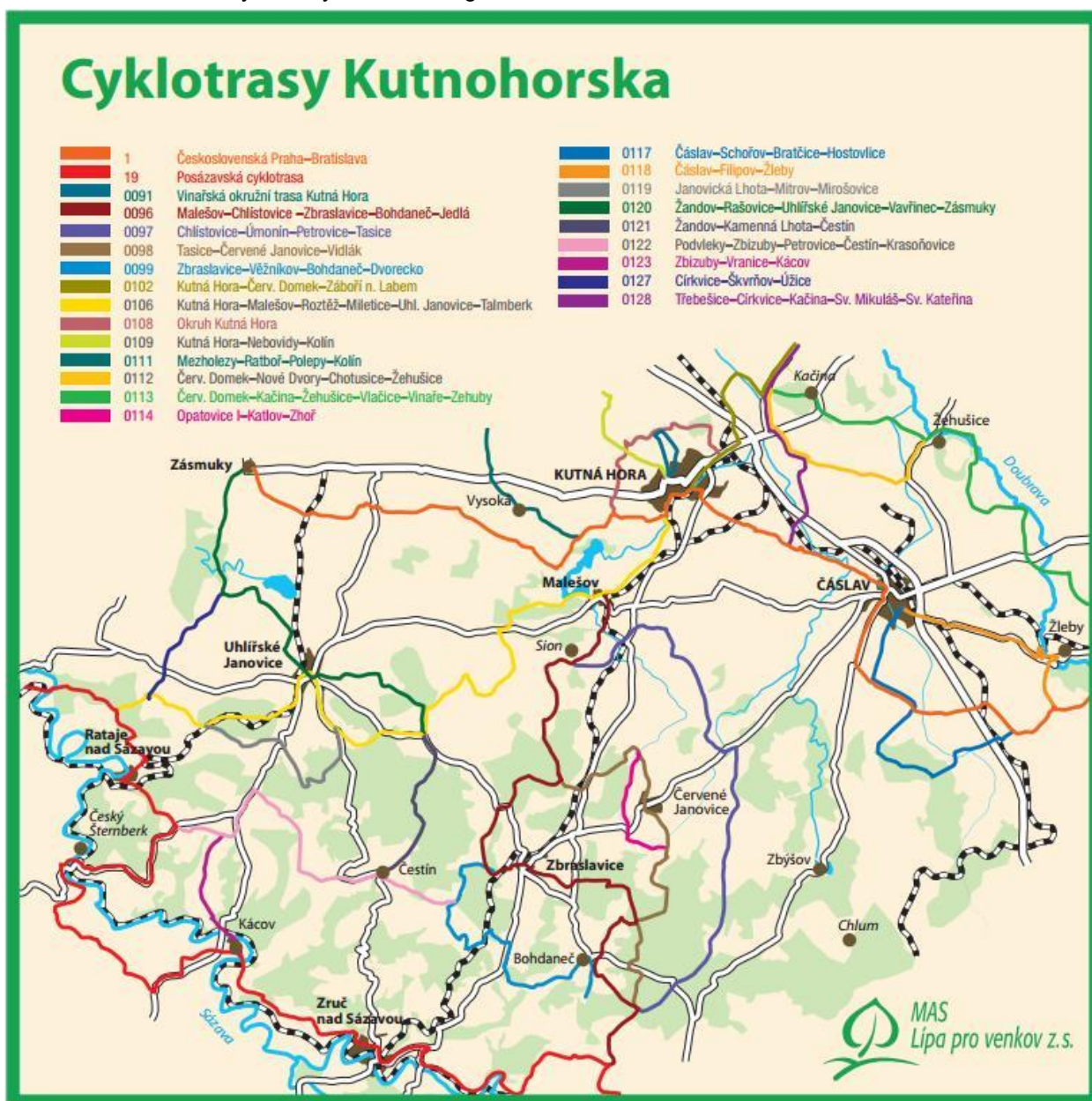


Velký potenciál tentokrát spíše domácího cestovního ruchu má řeka Sázava tvořící jižní hranici území. Jejím problémem je nízký stav vody v letních měsících. Jinak ale funguje jako osa spojující řadu kulturních a přírodních památek se zážitkovou turistikou plavby na lodi. Vedou podél ní také hlavní turistické trasy a to jak pěší tak cyklistické. Velkým handicapem je však stav poskytovaných služeb.

Zásadní modernizaci potřebují hlavně ubytovací zařízení. Jejich kapacita a kvalita často neodpovídá současným požadavkům.

Cykloturistika je díky posledním trendům v regionu relativně rozvinutá. K jejímu dalšímu rozvoji byl zpracován na úrovni Středočeského kraje Generel turistických tras a cyklostezek. Regionem procházejí dálkové trasy Československá a Posázavská, které jsou mezi sebou propojeny hustou sítí lokálních tras (př. 69). V zimě jsou využívány i lyžaři. Limitující je však výška sněhové pokrývky, která zejména v severní části regionu nevydrží dlouho. V regionu chybí zázemí, které by motivovalo turisty k delšímu pobytu. Novým fenoménem je hipoturistika, která má před sebou díky množství farem specializovaných na chov koní velké možnosti.

Příloha 69: Značené cyklotrasy na území regionu



Zdroj: KČT – turistická mapa Střední Posázaví

7.3. Kulturní památky

Množství kulturních památek je silnou stránkou regionu. Pouze samotná Kutná Hora jich má jako městská památková rezervace na svém území 372. Mimo okresní město se jich pak nalézá dalších 287. Nejvýznamnější jsou samozřejmě národní kulturní památky – chrám sv. Barbory a Vlašský dvůr v Kutné Hoře, kostel sv. Jakuba v Církvici a zámek Kačina. Z dalších významnějších památek je třeba zmínit velké množství venkovských kostelů, které jsou často v nevyhovujícím stavu. MAS se na ně zaměřila již v předchozím období, omezené finanční možnosti však umožnily odstranit pouze havarijní stav v případě sedmi sakrálních památek. V území se jich nachází celkem 59 (př.70). Často jsou to památky významné pro svou krajinotvorbu. Na území MAS totiž v období baroka existovali rozsáhlé krajinářské projekty Šporků, Věžníků a později Chotků dnes nejvíce dochované v okolí zámků Kačina a Nové Dvory. Podobný koncept existoval i na malešovském panství v okolí Roztěže a Vysoké a na dalších místech. Nedílnou součástí barokní krajiny byly právě i venkovské kostely, na jejichž obnovu se MAS chce v souvislosti s prostupností krajiny a obnovou cest a alejí soustředit.

Příloha 70: Venkovské sakrální památky zapsané na rejstříku kulturních památek ČR

Číslo rejstříku	Název okresu	Část obce	Památky
34915 / 2-1149	Kutná Hora	Bratčice	kostel sv. Václava
20016 / 2-1039	Kutná Hora	Bykáň	kostel Nanebevzetí P. Marie
21152 / 2-913	Kutná Hora	Církvice	kostel sv. Vavřince s farou
104470	Kutná Hora	Červené Janovice	kostel sv. Martina
37019 / 2-976	Kutná Hora	Čestín	kostel sv. Petra a Pavla
19904 / 2-981	Kutná Hora	Dobrovítov	kostel sv. Václava
46500 / 2-1181	Kutná Hora	Dobřeň	kostel sv. Václava
23476 / 2-983	Kutná Hora	Hodkov	kostel sv. Václava
37065 / 2-1006	Kutná Hora	Chlístovice	kostel sv. Ondřeje
31330 / 2-914	Kutná Hora	Jakub	kostel sv. Jakuba
34148 / 2-1019	Kutná Hora	Jindice	kostel sv. Václava
14862 / 2-1068	Kutná Hora	Kaňk	kostel sv. Vavřince
35688 / 2-1027	Kutná Hora	Kluky	kostel sv. Jana Křtitele
27036 / 2-1112	Kutná Hora	Košice	kostel Narození P. Marie
34010 / 2-1215	Kutná Hora	Kozohlody	kostel Všech svatých
37384 / 2-1033	Kutná Hora	Krchleby	kostel sv. Václava
17855 / 2-1035	Kutná Hora	Křesetice	kostel sv. Markéty
33402 / 2-1111	Kutná Hora	Malejovice	kostel sv. Jiří
21718 / 2-1088	Kutná Hora	Malešov	kostel sv. Václava
36969 / 2-1074	Kutná Hora	Malín	kostel sv. apoštolů Jana a Pavla
33604 / 2-1075	Kutná Hora	Malín	kostel sv. Štěpána
21392 / 2-1144	Kutná Hora	Michalovice	kostel sv. Matěje
40147 / 2-1114	Kutná Hora	Nová Lhota	kostel sv. Jana Křtitele
35125 / 2-1118	Kutná Hora	Nové Dvory	klášter dominikánský s kostelem sv. Anny
20254 / 2-1138	Kutná Hora	Otryby	kostel sv. Havla
27914 / 2-1145	Kutná Hora	Paběnice	kostel sv. Jakuba
34424 / 2-1142	Kutná Hora	Pertoltice	kostel sv. Jiří
17638 / 2-1146	Kutná Hora	Petrovice II	kostel sv. Martina
36877 / 2-1139	Kutná Hora	Podveky	kostel sv. Havla
16375 / 2-979	Kutná Hora	Polipsy	kostel Všech svatých
30875 / 2-1148	Kutná Hora	Potěhy	kostel sv. Gotharda
31328 / 2-1216	Kutná Hora	Přibyslavice	kostel sv. Václava
26363 / 2-1152	Kutná Hora	Rašovice	kostel Nanebevzetí P. Marie
46251 / 2-1153	Kutná Hora	Rataje nad Sázavou	kostel sv. Matouše
46687 / 2-1098	Kutná Hora	Rohozec	kostel sv. Maří Magdalény
30874 / 2-1082	Kutná Hora	Sedlec	kaple Všech svatých s kostnicí, hřbitovní
27174 / 2-1168	Kutná Hora	Schořov	kaple Nanebevzetí P. Marie
27726 / 2-3525	Kutná Hora	Slavošov	kostel sv. Petra a Pavla
21197 / 2-1141	Kutná Hora	Soběšín	kostel Archanděla Michaela

Číslo rejstříku	Název okresu	Část obce	Památka
40707 / 2-1183	Kutná Hora	Solopysky	kostel sv. Bartoloměje
35936 / 2-1173	Kutná Hora	Sudějov	kostel sv. Anny
35574 / 2-1175	Kutná Hora	Suchdol	kostel sv. Markéty
30878 / 2-1030	Kutná Hora	Svatý Jan t. Krsovice	kostel sv. Jana Křtitele
42125 / 2-1095	Kutná Hora	Svatý Mikuláš	kostel sv. Mikuláše
19746 / 2-1186	Kutná Hora	Třebětín	kostel Navštívení P. Marie
15525 / 2-1187	Kutná Hora	Třebonín	kostel sv. Matouše
22804 / 2-1190	Kutná Hora	Uhlířské Janovice	kostel sv. Aloise
46390 / 2-1191	Kutná Hora	Uhlířské Janovice	kostel sv. Jiljí
46289 / 2-1201	Kutná Hora	Úžice	kostel P. Marie
46113 / 2-1204	Kutná Hora	Vavřinec	kostel sv. Vavřince
34063 / 2-1208	Kutná Hora	Vidice	kostel sv. Mikuláše
31424 / 2-975	Kutná Hora	Vilémovice	kostel Narození P. Marie
34847 / 2-1185	Kutná Hora	Vysoká	kostel Navštívení P. Marie
26539 / 2-1229	Kutná Hora	Zbraslavice	kostel sv. Vavřince
19784 / 2-3538	Kutná Hora	Zbýšov	kostel Narození sv. Jana Křtitele
33113 / 2-1236	Kutná Hora	Zruč nad Sázavou	kostel Povýšení sv. Kříže
39980 / 2-1243	Kutná Hora	Žehušice	kostel sv. Marka
45526 / 2-1205	Kutná Hora	Žišov	kostel sv. Mikuláše

Zdroj: Národní památkový ústav 2014

V souvislosti se snahou dostat cestovní ruch i mimo území Kutné Hory mají velký význam méně významné památky v jejím okolí. Hojně navštěvovaná je zřícenina hradu Sion spojená se závěrečnou etapou husitských bouří a postavou Jana Roháče z Dubé. Nedaleko stojící tvrz v Malešově obsahuje dobovou expozici o středověkém životě na tomto objektu a konají se zde i pravidelné kulturní akce. Celkovou rekonstrukci prodělal zámek ve Zručí nad Sázavou, který se změnil ze sídla MÚ v přístupnou památku obklopenou renovovaným parkem. Obnova zámku probíhá také v Ratajích nad Sázavou, tamní městys však nemá tolik finančních prostředků, aby provedl celou rekonstrukci najednou. V části zámku vzniklo muzeum a galerie. Velkou příležitostí je oprava a zpřístupnění hradu Pirkštejn, který patří místní farnosti. Do budoucna se chystá obnova zámečku v Nové Lhotě a v Červených Janovicích, kde je také naplánováno částečné zpřístupnění objektu veřejnosti. V Nové Lhotě má vzniknout nové muzeum, v Červených Janovicích pamětní síň Václava Budovce popraveného na Staroměstském náměstí po bitvě na Bílé hoře. Seznam významnějších objektů, které by bylo možno alespoň z části využít pro cestovní ruch přinášíme v příloze 71. Žlutým podbarvením jsou vyznačeny objekty ohrožené nebo ve špatném technickém stavu.

Příloha 71: Památky s potenciálem pro cestovní ruch

Číslo rejstříku	Název okresu	Část obce	čp.	Památka
18299 / 2-972	Kutná Hora	Červené Janovice	čp.1	zámek
36142 / 2-977	Kutná Hora	Čestín	čp.2	zámek Čestín
17047 / 2-982	Kutná Hora	Dobrovítov	čp.1	tvrz
45795 / 2-1132	Kutná Hora	Hlízov	čp.1	zámek
17866 / 2-984	Kutná Hora	Hodkov	čp.1	zámek Hodkov
34826 / 2-991	Kutná Hora	Horka II	čp.1	zámek
26911 / 2-1000	Kutná Hora	Hraběšín	čp.1	zámek Hraběšín
30920 / 2-1004	Kutná Hora	Chlístovice		hrad - hrádek Sion, zřícenina
34910 / 2-1011	Kutná Hora	Chlum		hrad Chlum, zřícenina
39481 / 2-2811	Kutná Hora	Kluky	čp.1	zámek
17884 / 2-1212	Kutná Hora	Kounice	čp.9	zámek
31784 / 2-2815	Kutná Hora	Křesetice	čp.1	zámek
26105 / 2-2827	Kutná Hora	Losiny	čp.7	tvrz
36533 / 2-1089	Kutná Hora	Malešov	čp.	tvrz
18637 / 2-1090	Kutná Hora	Malešov	čp.1	zámek
30763 / 2-2810	Kutná Hora	Morány	čp.1	zámek Morány

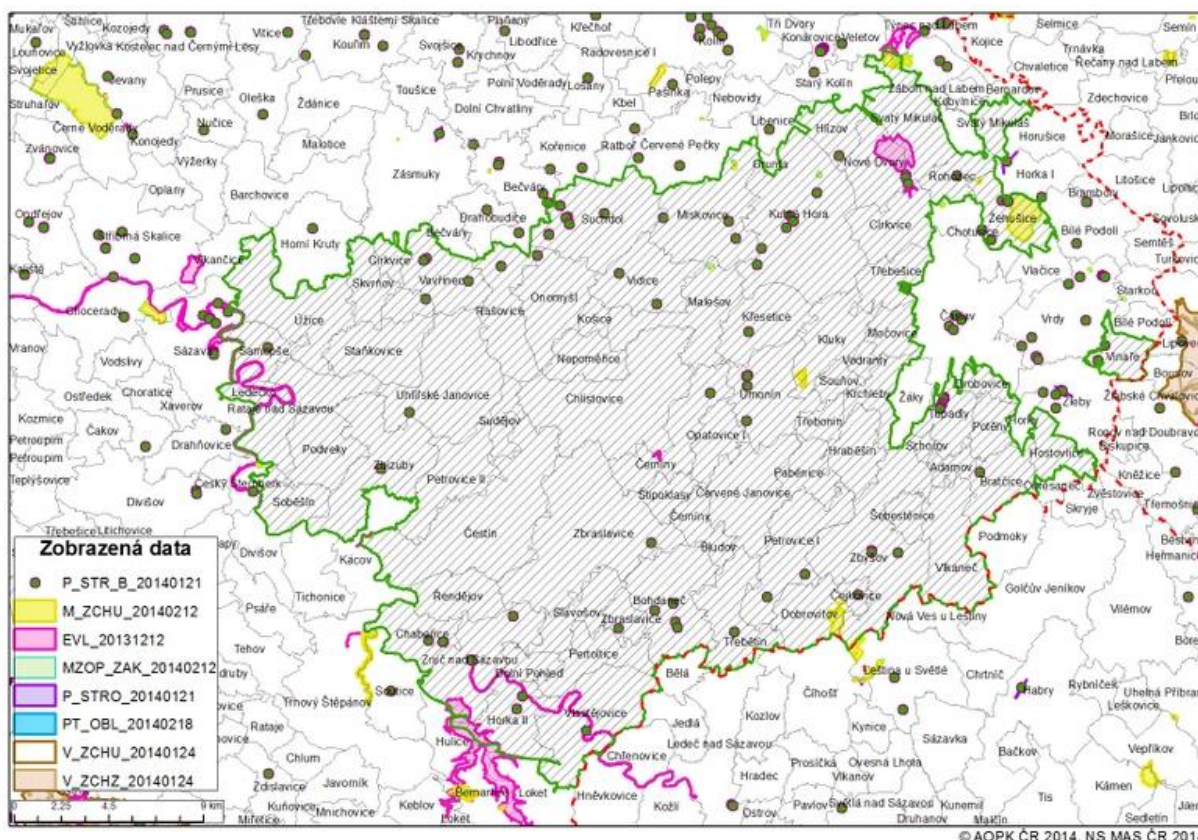
Číslo rejstříku	Název okresu	Část obce	čp.	Památk
18327 / 2-1116	Kutná Hora	Nová Lhota	čp.54	zámek
20292 / 2-1119	Kutná Hora	Nové Dvory	čp.1	zámek
40271 / 2-1136	Kutná Hora	Ostrov	čp.1	zámek - zámeček Ostrov
32465 / 2-1109	Kutná Hora	Přftoky	čp.1	tvrz
33487 / 2-1156	Kutná Hora	Rataje nad Sázavou	čp.1	zámek
46437 / 2-1157	Kutná Hora	Rataje nad Sázavou	čp.19	hrad Pirkštejn
17737 / 2-1209	Kutná Hora	Roztěž	čp.1	zámek Roztěž
32487 / 2-1084	Kutná Hora	Sedlec	čp.16	zámek
24795 / 2-1176	Kutná Hora	Suchdol	čp.1	zámek
46551 / 2-1096	Kutná Hora	Svatý Mikuláš	čp.51	zámek Kačina
27177 / 2-1162	Kutná Hora	Talberk		hrad Talberk, zřícenina
25967 / 2-920	Kutná Hora	Třebešice	čp.1	zámek Třebešice
27021 / 2-1188	Kutná Hora	Tupadly	čp.1	zámek
33713 / 2-1198	Kutná Hora	Úmonín	čp.1	zámek
26534 / 2-1231	Kutná Hora	Zbraslavice	čp.2	zámek
45465 / 2-1238	Kutná Hora	Zruč nad Sázavou	čp.1	zámek
35373 / 2-1244	Kutná Hora	Žehušice	čp.1	zámek

Zdroj: Národní památkový ústav 2014

7.4. Životní prostředí

Území regionu patří k oblastem, kde se původní příroda zachovala pouze v roztroušených fragmentech. Je zde jen málo chráněných území, většinou malého rozsahu. Na druhou stranu řada lokalit zejména v údolí Sázavy a jejích přítoků na vyhlášení státní ochrany teprve čeká. Na území MAS Lípa pro venkov se nacházejí dvě přírodní rezervace, dvě národní přírodní památky a pět maloplošných území je vedeno jako přírodní památka. Celkovou situaci zachycuje mapa v příloze 72.

Příloha 72: Památné stromy, maloplošná chráněná území a evropsky významné lokality



PR Lhotecká stráň se nachází v údolí Olšanského potoka u osady Nová Lhota. Stráně a údolí tvoří terénní stupeň, který vznikl erozní činností Klejnárky ve čtvrtohorách. Dochovala se zde rostlinná společenstva vřesovišť a smilkových luk a s výskytem ohrožených druhů rostlin z čeledi vstavačovitých.

PR Velká a Malá olšina leží jz. od obce Chlum. Lokalitou protéká potok, podél kterého je dochován porost staré olšiny s výskytem bledule jarní. Tento mokřadní biotop s přirozeným tokem potoka a čistou vodou je místem výskytu ohroženého druhu střevle potoční.

NPP Rybníček u Hořan je stanoviště kriticky ohroženého druhu rdestice hustolisté, která se zde vyskytuje na jediné lokalitě v ČR.

NPP Kaňk je klasickou paleontologickou lokalitou s dochovanými útesy křídového moře.

Evropsky významné lokality:

Kačina CZ 0213792

Přírodní památka. Zámecký park anglického typu s celou řadou přírodních --biotopů.

Nový rybník u Kačiny CZ 0213001

Přírodní památka. Rybník s mokřadem

Rybník Vidlák CZ 0214046

Rybník na horním toku říčky Vrchlice. Při sníženém sníženém stavu vodní hladiny dochází k ukázkovému rozvoji vegetace obnažených dnů.

Losinský potok CZ 0213042

Přírodní památka. Tok je lemován přirozenými břehovými porosty, z ryb zde žije pstruh obecný.

Malešov CZ 0213613

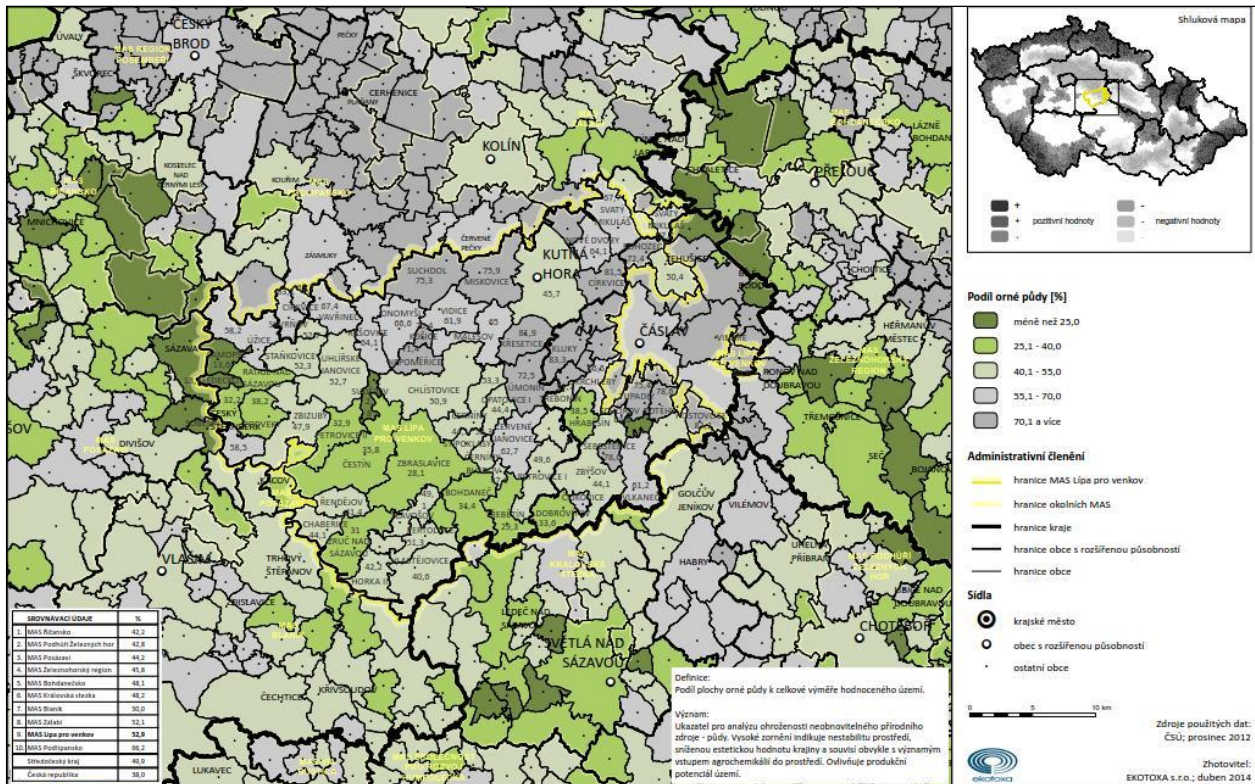
Přírodní památka. Významné zimoviště netopýrů.

Želivka CZ 0214016

Národní přírodní památka. Celá lokalita je zalesněná, větší část je porostlá perialpidským hadcovým borem, menší část tvoří smrkové a modřínové kultury. Na skalnatých svazích nad přehradní nádrží, na hadcových skalkách a v jejich štěrbinách se vyskytují společenstva svazu *Asplenion serpentini* a *Asplenio cuneifolii*-*Armerion serpentini*.

Území MAS se nachází mezi dvěma geoparky. Na severu je to geopark Železné hory a na jihu geopark Krajem blanických rytířů. Jeho území zasahuje některými lokalitami kolem řeky Sázavy do území MAS. Pro geopark jsou vedle geologických objektů a jevů důležité i další zajímavosti jako kulturní a ekologické fenomény a archeologické či historické památky. Nejedná se však o území, které by nějak omezovalo lidskou činnost, vyjma oblastí, které již mají nějaký status ochrany. Spojuje propagaci geologického dědictví s regionálním rozvojem a vhodným způsobem seznamuje veřejnost s geologickými procesy, významem přírodních zdrojů a jejich využitím v hospodářské a kulturní historii. Rozvoj a propagace lokalit geoparku je v souladu s koncepcí rozvoje MAS.

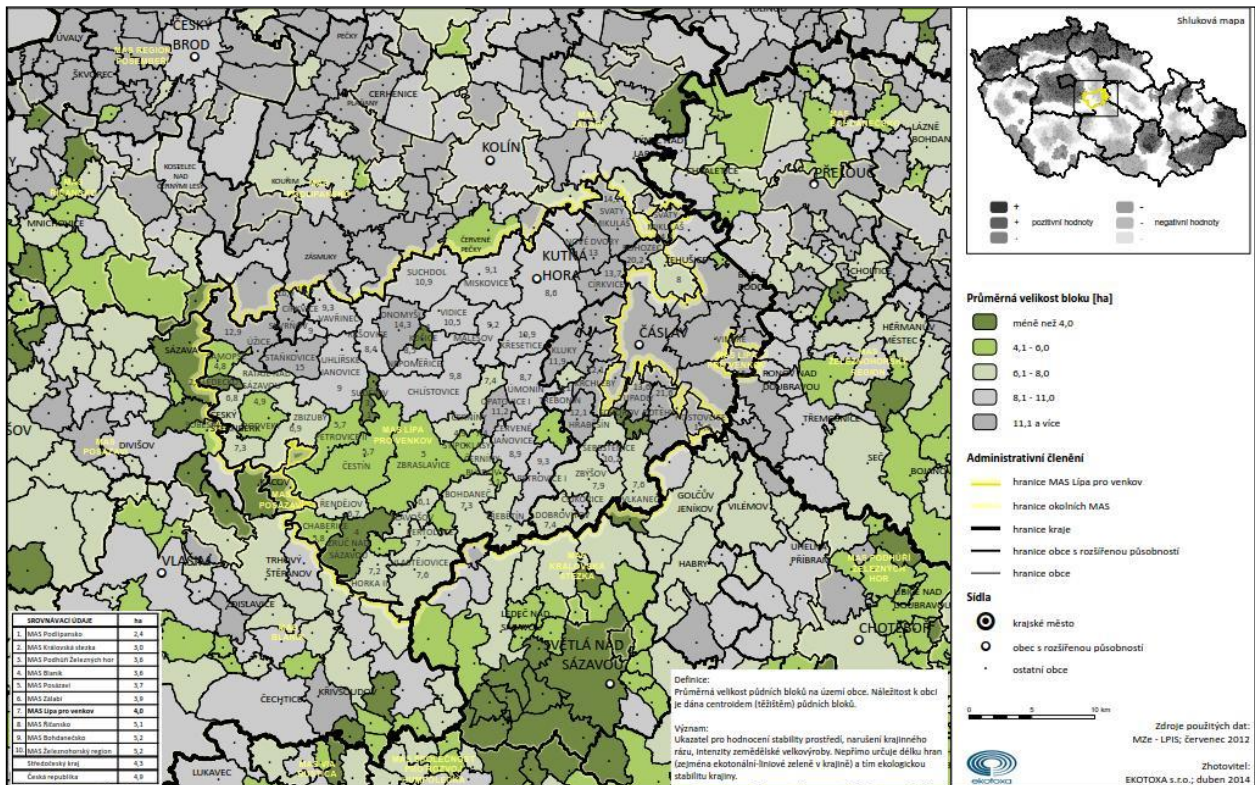
Příloha 73: Podíl plochy orné půdy v obcích MAS



7.5. Využití půdy

Struktura využití pozemků (land use) je výsledkem dlouhodobé činnosti člověka v území. Zároveň se jedná o užitečný ukazatel, na základě kterého můžeme hodnotit současný krajinný ráz a s ním spojenou atraktivitu krajiny. Po roce 1990 se ve sledovaném území projevuje stejný trend jako v celém Česku, a sice pokles rozlohy orné půdy a výrazný nárůst podílu trvalých travních porostů (luk a pastvin). Od poloviny 19. století se rozloha TTP trvale zmenšovala. Po roce 1990 dochází k výraznému obratu ve vnitřní struktuře zemědělského půdního fondu. V porovnání se středočeským prostorem se ve sledovaném mikroregionu jedná o nárůst nadprůměrný. Z ekologického i ekonomického pohledu jde o vývoj v pozitivním směru. Úbytek orné půdy byl překvapivě pouze poloviční oproti úbytku v celé zemi. Sledované území je periferním venkovským prostorem, ve kterém sehrává zemědělství tradičně významnou úlohu. Klimatické podmínky mikroregionu jsou ale méně příznivé a zemědělství tedy méně rentabilní. Vzhledem k tomu je podíl orné půdy stále příliš vysoký, i když vysokých hodnot dosahuje zejména v severní úrodnější a klimaticky příhodnější části (př. 73). Intenzivní zemědělská výroba zde však již negativně ovlivňuje ekologickou stabilitu území a jednotlivé půdní bloky jsou příliš velké (viz př. 74). Toto území je velmi vhodné k realizaci prvků ekologické stability v rámci komplexních pozemkových úprav. V tomto území je žádoucí realizovat liniovou výsadu, biokoridory, obnovu vodních ploch atd. Naopak podíl lesů je v současnosti velmi příznivý hlavně v jižní části regionu. Vysoký podíl lesů je možné považovat za výraznou výhodu území nejen z hlediska atraktivity, ale také jeho ekologické stability. Během posledního transformačního období nedocházelo z hlediska využití půdy u jednotlivých ZÚJ k výrazným změnám. Velmi výrazně se však zformovala oblast dominantního zatravnění v oblasti Posázaví.

Příloha 74: Průměrná velikost půdních bloků v ha



8.1. Rozvojové dokumenty obcí

Základním rozvojovým dokumentem každé obce je územní plán. Ve Středočeském kraji je územně plánovací dokumentací pokryta většina území, Kutnohorská však měla v této oblasti značný dluh, protože periferní pás území při hranicích kraje nebyl zdaleka tolik postižen procesem suburbanizace jako bezprostřední okolí hlavního města a na tvorbu ÚPD tak nebyl vytvořen vnější tlak. Snižující se zájem o pozemky a investice také nepřispíval k motivaci obcí a jejich zastupitelů k vytvoření územního plánu, tuto činnost tak suplovaly rozvojové dokumenty DSO. V souvislosti s platností nového stavebního zákona však došlo k omezením možností rozvoje obcí a to dalo podnět ke změně přístupu ke zpracování územních plánů. ÚPD tak v současnosti nemá schválenou pouze 14 obcí (př. 75). Dalším rozvojovým dokumentem je pro obce Místní program obnovy venkova. Ten mají až na výjimky zpracovány všechny obce, protože jeho existencí byl podmiňován dotační program Středočeského kraje. Dokumenty jsou však často antikvované. Na území většiny obcí se nacházejí rozvojové plochy. Jejich rozloha je nejčastěji do 5 ha a z velké části jsou určeny k bydlení. Průmyslové zóny mají pouze větší sídla. Menší obce se potýkají s existencí zemědělských brownfieldů, bohužel většinou na majetkově nevypořádaných pozemcích. Stavbám je třeba najít nové nejspíše již nezemědělské využití nebo je odstranit, protože se stávají pro území ekologickou zátěží.

8.2. Hospodaření obcí

V problematice hospodaření obcí se hodnocený region nijak neodlišuje od dalších regionů Česka především díky jednotnému systému rozpočtového určení daní. Ten do značné míry určuje výši finančních prostředků, které mají obce k dispozici. Sledovaný soubor 72 obcí nabízí značně širokou škálu možných složení finančních příjmů a výdajů obcí (př.76). Výhodou je, že jen minimální počet obcí v regionu, má nějaké specifické nežádoucí problémy s financováním. Jedná se hlavně o dluhy z minulosti,

případně problémy s platbami dle splátkových kalendářů. Běžné výdaje, do kterých obce vkládají nejvíce finančních prostředků, jsou především výdaje spojené s **provozem školy** a dalších **obecních budov a zařízení** a výdaje na opravu a **údržbu místních komunikací**. Tyto oblasti hospodaření byly také označeny jako nejvíce postižené v důsledku nedostatku financí, a proto je tedy lze zařadit mezi základní problémy regionu.

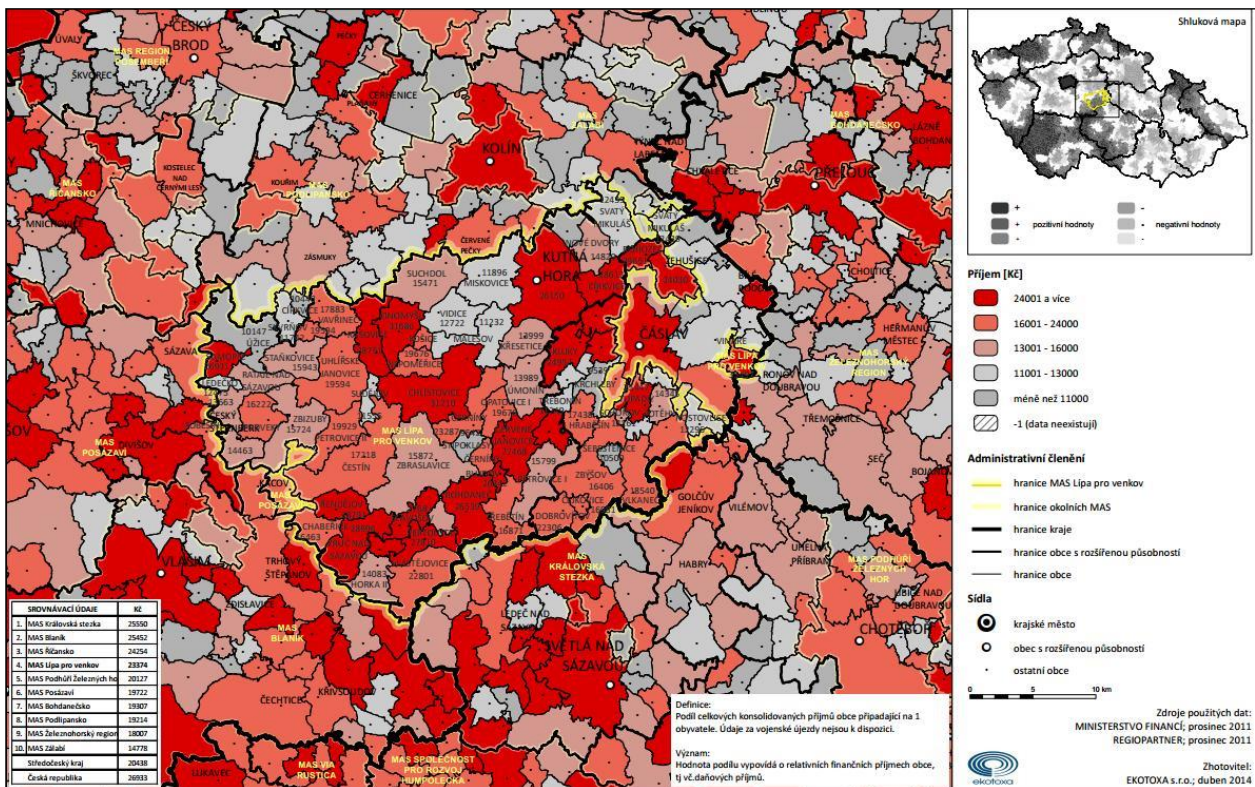
Příloha 75: Pokrytí území MAS územně plánovací dokumentací



Zdroj: ORP Kutná Hora, ORP Čáslav, 2013

Pro rozvoj regionu jsou významné finanční prostředky, které obce mají k dispozici nad rámec výdajů nutných na běžný provoz obce. V období 2005-2011 činil podíl těchto, především kapitálových, výdajů na celkových výdajích do 10 % u 35 % obcí, 10-40 % u 45 % obcí a více než 40 % u 20 % obcí. Pro další rozvoj regionu by bylo vhodné, aby více obcí dosáhlo na finanční prostředky, které by mohly do svého území investovat. Jednou z možností, jak získat nadstandardní finanční příjmy, je **zhodnocení majetku obce**. Dle dotazníkového šetření převážná většina obcí takovýmto majetkem disponuje, avšak ne všechny jeho potenciál využívají. Vhodné využití disponibilních pozemků, budov či dalšího majetku může výrazně přispět do finančních rozpočtů obcí. Obce, které v současné době tuto možnost využívají (převážně formou pronájmu), získávají od několika desítek do jednoho milionu korun ročně. Jedná se především o možnosti pronájmu obecních budov nebo zemědělské půdy či prodeje obecních pozemků za účelem výstavby nových domů pro trvalé bydlení. Další možnost získávání finančních příjmů představují nejrůznější **dotční tituly**, které mohou obce využívat.

Příloha 76: Příjmy obcí na jednoho obyvatele po konsolidaci



8.3. Vybrané relevantní strategické dokumenty

V následující kapitole jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů. Státní a krajské jsou většinou dostupné v elektronické podobě na webech příslušných organizací. Strategie mikroregionů jsou až na výjimky přístupné pouze v písemné podobě a v současnosti by si zasluhovaly již revizi. Samozřejmě zde nebylo možné uvést všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území MAS.

Stát

- Politika územního rozvoje ČR 2008, MMR ČR 2009
- Plán odpadového hospodářství ČR, MŽP ČR 2003
- Strategie regionálního rozvoje ČR 2014–2020, MMR ČR 2013
- Koncepce státní politiky pro oblast dětí a mládeže pro období 2007 – 2013, MŠMT ČR
- Program 2020, Zajištění cílů veřejného zájmu u LČR, Lesy ČR 2011

Kraj

- Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje, Středočeský kraj 2006
- Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje, Středočeský kraj
- Program rozvoje cestovního ruchu ve Středočeském kraji, Středočeský kraj 2007
- Koncepce prevence kriminality Stř. kraje na léta 2014 – 2020, Středočeský kraj 2014
- Územní plán VÚC Střední Polabí, Středočeský kraj 2006
- Strategie rozvoje Středočeského kraje, RRA Most 1999
- Zásady územního rozvoje, Středočeský kraj

Mikroregiony, města a obce

- Regionální rozvojová strategie MAS Lípa pro venkov o.s. na období 2007 – 2013, MAS Lípa pro venkov 2007
- Strategie rozvoje mikroregionu Kutnohorsko, Sigmin 2004
- Strategický plán rozvoje mikroregionu "Posázavský kruh", RRA Vysočina 2004
- Územně analytický podklad pro území ORP Kutná Hora, úplná aktualizace 2010, MěÚ Kutná Hora 2010
- Kutná Hora - Strategický plán rozvoje města, MěÚ Kutná Hora 2004
- 3. Komunitní plán města Kutná Hora na období let 2014 – 2016, Město Kutná Hora 2013
- Strategie rozvoje Sdružení obcí Kutnohorský venkov, Sigmin 2004
- Strategie rozvoje mikroregionu Posázavský kruh, RRA Vysočina 2004
- Strategie rozvoje Svazku obcí Uhlířskojanovicko a střední Posázaví, Sigmin 2004
- Strategie rozvoje mikroregionu Zbraslavicko, RRA Vysočina 2002
- Výsledky sčítání lidu domů a bytů 2001 – okres Kutná Hora, ČSÚ, Praha 2011
- Registr ekonomických subjektů, ČSÚ, Praha 2011
- Malý lexikon obcí, ČSÚ, Praha 1999
- Situační analýza okresu Kutná Hora, Okresní úřad Kutná Hora 1998
- Střední Posázaví, turistická mapa 1:50 000, KČT, Praha 2006
- Místní programy obnovy venkova jednotlivých obcí, zastupitelstva obcí
- Internetové stránky obcí

Souhrnná SWOT analýza území MAS Lípa pro venkov z.s.

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. Příznivá poloha regionu ve středu České republiky, v blízkosti hlavního města	1. Nízká hustota zalidnění území regionu a rozdrobená sídelní struktura
2. Region v kontaktu s důležitými dopravními tahy – dálnice D1, silnice I/38, železnice č. 230	2. Vysoká míra nezaměstnanosti, nedostatečný počet volných pracovních míst
3. Nadnárodní význam Kutné Hory z hlediska cestovního ruchu	3. Nerozvinutost technické infrastruktury (kanalizace, ČOV, plynofikace)
4. Vyšší potenciál krajiny pro cestovní ruch (hojný počet turisticky atraktivních míst, geomorfologicky rozmanitá krajina a kvalitní životní prostředí)	4. Souběh (a tím pádem neefektivnost) nejdůležitějších regionálních tras (silnice II/126 a železnice č. 235)
5. Rostoucí zájem obcí o rozvoj cestovního ruchu a jejich společný postup při vytváření vhodných podmínek	5. Nedostatečná vybavenost zhruba poloviny obcí základní veřejnou infrastrukturou
6. Kapacitně (nikoliv užítkově) dostačující síť základních škol	6. Absence plnohodnotné nemocnice regionálního významu
7. Prostorově relativně vyvážené rozmístění tří měst (socioekonomických center) v regionu	7. Chybějící ucelené webové stránky regionu (koncepční sebereprezentace)
Příležitosti:	Hrozby:
1. Prohloubení meziobecní spolupráce v oblastech samostatné působnosti obcí (možné rozšířit i na spolupráci mezi regiony)	1. Zhoršující se demografická situace vedoucí k vyliďování některých obcí
2. Využití volného bytového fondu na venkově pro rekreační využití	2. Narušení krajinného rázu i ekologické stability nevhodnou výstavbou
3. Rozvoj alternativních forem rekreace a cestovního ruchu	3. Přetrvávající trend jednodenní turistiky (návštěvy Kutné Hory „na otočku“ a nezájem o zbytek regionu)
4. Komplexní podpora bydlení (spíše než pouze výstavby)	4. Nedostatečná legislativní podpora meziobecní spolupráce
5. Rozvoj informačních a komunikačních sítí v rámci celého regionu	5. Nepříznivý dopad populačního vývoje a růst finančních nákladů provozu škol na existenci školských zařízení
6. Vytvoření koncepčních rozvojových materiálů pro celé území MAS v rámci všech stěžejních témat	6. Pokles zájmu o hromadnou dopravu hraničící s jejím zánikem
7. Variantní řešení čištění odpadních vod namísto budování nákladných kanalizačních sítí	7. Další intenzifikace obhospodařování bonitně nevhodných půd

Souhrnná SWOT analýza heslovitě sumarizuje území MAS z hlediska vnitřních a vnějších předpokladů kladného i záporného charakteru, které ovlivňují nebo mají potenciál ovlivňovat vývoj území v nejširším smyslu slova. Zásadní význam má poloha ve středu Česka, v hodinové dojezdové vzdálenosti vůči hlavnímu městu a zároveň socioekonomicky nejsilnějšímu centru, tedy Praze. Kontakt nejen s Prahou, ale i s dalšími významnými centry, jako jsou Pardubice, Hradec Králové nebo i Brno lze rovněž realizovat díky dobrému napojení na důležité dopravní tahy. Území disponuje značným potenciálem pro rozvoj cestovního ruchu – nachází se v něm nejen město Kutná Hora zařazené na seznam památek UNESCO, ale i další turisticky atraktivní místa a lokality vhodné pro rekreaci. V nemalé míře se vyznačuje i kvalitním životním prostředím a historickou kontinuitou zemědělského obhospodařování krajiny. Všechny tyto faktory podněcují rostoucí zájem obcí o participaci na odvětví cestovního ruchu nejrůznějších forem a o uplatňování společných postupů při vytváření podmínek pro jeho rozvoj. Mezi silné stránky daného území patří i kapacitně dostačující síť základních škol. Zde je však nutné podotknout, že se jedná o potenciál, který není zdaleka využit. Důvodem je klesající počet obyvatel, který vede k nevyužívání některých perifernějších základních škol. Jako klad rovněž hodnotíme existenci mikroregionálních center, která částečně tlumí nevhodné prostorové umístění centra celého regionu, Kutné Hory.

Naproti tomu mezi výrazné slabé stránky řešeného území patří jeho nízká hustota zalidnění a vysoká rozdrobenost obcí. Velký počet obcí se skládá z 3 a více prostorově oddělených částí. Tato fakta následně bezprostřední umocňují celou řadu dalších negativních jevů, jakým je např. nedostatečná rozvinutost technické infrastruktury (velké náklady na pokrytí území versus malá šance malé obce dosáhnout na dotace) nebo v obecnější rovině absence základního trojúhelníku občanské vybavenosti (škola, potraviny, pohostinství) ve značné části samospráv. Kutnohorský region je rovněž několik posledních let postižen nedostatečným počtem pracovních míst a s tím spojenou vysokou mírou nezaměstnanosti. Důsledkem toho je v lepším případě vysoký počet obyvatel vyjíždějících za zaměstnáním, v horším případě vyšší míra nezaměstnanosti a s tím spojená nižší míra sebeidentifikace jedince s „jeho“ regionem. V další části následují podrobnější SWOT analýzy věnované jednotlivým tématům řešeným v rámci komunitního projednání. Na závěr jsou uvedeny SWOT analýzy jednotlivých členských mikroregionů MAS.

Dopravní obslužnost

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Dotovaná dopravní obslužnost, některé linky dotuje Středočeský kraj ➤ Zlepšil se vozový park ➤ Zásah PID na území Uhlířskojanovicka ➤ Existence lokálních železničních tratí KH –Zruč, Kolín – Ledebčko, Posázavský pacifik ➤ Potenciál místního letiště ve Zbraslavicích pro cestovní ruch ➤ Spolupráce v rámci i mezi DSO 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Stát nepodporuje ekologické formy dopravy ➤ Linky jsou vedeny tradičně, nereagovaly na změny ve společnosti ➤ Různé druhy dopravy nemají jednotný tarif ➤ Chybí odstavná parkoviště ➤ Se vznikem krajů se jejich periferie dostávají na okraj zájmu ➤ Souběžné vedení linek různých dopravců
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Propojení různých druhů dopravy = jeden tarif ➤ Studie výjezdů za zaměstnáním a do škol – následně nový jízdní řád ➤ Cílená doprava – menší dopravní prostředky ➤ Potřeba celostátního řešení (koncepce) ➤ Využití letiště pro cestovní ruch – získání financí na provoz ➤ Podporovat vznik odstavných ploch (park and ride) 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Malá (žádná) podpora nákladní kolejové dopravy – uchází zisk a výsledkem je ničení silnic těžkou dopravou ➤ Není koncepce veřejné dopravy ➤ Dopravní toky neodpovídají potřebám obyvatel ➤ Udržitelnost provozních ploch letiště ➤ Nejednotný jízdní tarif ➤ Chybí odstavná parkoviště ➤ Doprava přes hranice kraje, kraje nespolupracují ➤ Souběžné vedení linek vlak/autobus

Komunikace, chodníky, dopravní značení

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Silnice I, II a III třídy zatím nepatří obcím ➤ Historicky existuje hustá síť komunikací – snadno dostupná sídla ➤ Jakás takás zimní a letní údržba ➤ Příklad oprav ve smyslu slibem nezarmoutíš 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Nebezpečné krajnice, které se následně trhají a narušují stav komunikace ➤ Nefunkční příkopy a propustky ➤ Rozpočet prací na rekonstrukci neodpovídá kvalitě provedených prací ➤ Podloží komunikací neodpovídá šíři dnešních cest ➤ Nehorázné ceny za opravy ➤ Nesystematické rekonstrukce a opravy ➤ Projektanti kreslí od stolu, nejdou do terénu – následně nesmysly v projektu ➤ Není komunikace mezi kraji (krajem a obcemi) ➤ Přeznačkováno ➤ Neobnovuje se výsadba podle komunikací ➤ Neseká se, nejsou peníze ani na běžnou údržbu ➤ Nevyjasněné majetkové vztahy ➤ Velmi špatná legislativa ➤ Neudržované vodorovné dopravní značení
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Reálná spoluúčast pro obce v rámci obnovy komunikací je dle vyjádření účastníků max. 30% celkových nákladů ➤ Zrušit nefunkční propustky a obnovit příkopy ➤ Zainteresovat na opravách zemědělce a lesáky, kteří komunikace využívají ➤ Důsledně kontrolovat tonáž nákladní dopravy ➤ Při přípravě projektů vyžadovat důsledné konzultace s projektantem a st. úřadem ➤ Pořadník obnovy komunikací (realistický a apolitický) ➤ Vyměnit nezpůsobilé úředníky ➤ Využít při úklidu a údržbě práci nezaměstnaných ➤ Podpořit komplexní pozemkové úpravy ➤ Odstranit politický lobbing ➤ Důraz na komunikace ve financování a v dotačních titulech ➤ Mýto za nákladní dopravu na všech typech komunikací nebo její převedení na železnici ➤ Investice do nových technologií – nejlépe vznášedla 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Opravy a údržba místních komunikací ➤ Opravy a údržba příkopů, propustků a mostků ➤ Obnova zeleně podél komunikací ➤ Předražené ceny stavebních prací a nekvalitní projektová dokumentace ➤ Výstavba chodníků ➤ Obnova původních spojnic mezi nejbližšími sídly v rámci obce i mezi obcemi ➤ Opravy silnic vyšších II. a III. třídy ➤ Přetížená nákladní doprava – zemědělci, lesáci ➤ Revize svislého i vodorovného dopravního značení ➤ Středočeský kraj nezvládá opravy komunikací, které spravuje ➤ Systematičnost oprav - pořadník

Komunikační technologie

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Regionální poskytovatelé internetu (konkurence) ➤ Zvyšuje se vybavenost domácností internetem (cca 1/3 domácností na venkově) ➤ Nízké pořizovací náklady ➤ Možnosti sdílení informací na webu MAS – OBCE (propojení webů) ➤ Existují moderní technologie – rozhlas, systém varování až do domácnosti ➤ Existence regionálních novin – Uhlířskojanovicko, Zruč ➤ Aktivní lidé, kteří se angažují - obecní zpravodaje 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Pomalé připojení přes drát (garantované) ➤ Různá kvalita webových stránek ➤ Velké množství nevýznamných informací (administrativní zátěž) ➤ Špatně dohledatelné webové stránky obcí (obce nemají své domény) ➤ Na malých OÚ chybí lidské zdroje a finance na ně ➤ Není dostatečné pokrytí sítí mobilních telefonů (lokální kolísání pokrytí) ➤ Pevné linky se ruší - neekonomické ➤ V případě veřejných rozhlasů většinou zastaralé technologie ➤ Otázka potřebnosti a efektivity veřejného rozhlasu v malých sídlech ➤ Regionální televize po internetu – prozatím neefektivní a technicky obtížně zajiřitelná (lidské zdroje na obcích) ➤ Regionální noviny – relativně drahý provoz na malé území ➤ Nevyvážený obsah
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Řešit nákup služeb v rámci DSO (MAS) – nižší cena, lepší podmínky ➤ Zapojit mladší generaci do dění v obci – poskytnout přístup na webové stránky – získat (vychovat) tak lidské zdroje ➤ V případě veřejných rozhlasů posuzovat efektivnost a investovat do moderních technologií – přijímače do domácností ➤ Snažit se optimalizovat území, pro které se vydávají noviny – cca 10 000 obyvatel, zvážit četnost vydání ➤ Pro propagaci území více využívat stránek DSO nebo MAS 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Nedostatek financí na rozvoj komunikačních technologií (je to třešnička na dortu) ➤ Nedostatečné pokrytí internetem v malých sídlech ➤ Zastaralá technologie u veřejných rozhlasů ➤ Drahý provoz a nevyvážený obsah regionálních novin ➤ Špatná vzájemná komunikace a sdílení informací

Zemědělství

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Koncentrovaná zemědělská výroba ➤ Vysoká produktivita práce ➤ Příhodné klimatické podmínky pro většinu produkce ➤ Moderní technické a technologické vybavení ➤ Velké obhospodařované celky ➤ Tradiční historicky daná zemědělská výroba v regionu 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Klesá zemědělská produkce a dotuje se neproduktivní zemědělství ➤ Chybí výroba kvalitních českých potravin ➤ Normy (tvrdší než v EU) ztěžují podnikání – ukončení zpracování produkce v ČR ➤ Neexistuje krátkodobá ani dlouhodobá koncepce zemědělství ➤ Vysoká podpora ekologického hospodaření bez produkce ➤ Budování bioplynových stanic v oblastech, kde není třeba stabilizovat živočišnou výrobu (nevyužití odpadního tepla) ➤ Úbytek kvalitní zemědělské půdy vlivem zástavby ➤ Zemědělské brownfieldy ➤ Intenzivní zemědělská výroba má negativní vliv na zvěř
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Místně příslušné daně – část nasměřovat do místa vzniku ➤ Větší provázanost a spolupráce s veřejnou správou ➤ Vyrovnat dotace v rámci EU se započtením národních dotací ➤ Rozdělení dotací na produkci a plochu ➤ Pozemkové úpravy ➤ Upřednostnit nákup půdy uživatelem ➤ Osvěta ve školách, podpora učňovského školství – dohoda o praxi, dny otevřených dveří ➤ Prodej ze dvora, finalizace výroby ➤ Podpora místní produkce ➤ Ponechat zvýhodněné podmínky pro převod zemědělské farmy na začínajícího zemědělce 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Špatné vnímání zemědělství v očích veřejnosti ➤ Nedostatečné investice směřující ke stabilizaci zemědělské výroby ➤ Málo zemědělských odborníků na trhu práce ➤ Nevyřešené majetkové poměry – nedohoda (spekulanti) ➤ Stahování surovin do bioplynových stanic – chybí na poli ➤ Nedostatečná finalizace suroviny do výrobků ➤ Stárnutí pracovní síly v zemědělství

Podnikání a služby

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Existence produkce místních produktů ➤ Spolupráce mezi podnikateli, městy, místní samosprávou – ale není častá ➤ Obnova drobných řemesel na venkově (zedník, truhlář, zámečník) ➤ Existence podnikatelů zaměřených na prodej kvalitních výrobků/produktů = existence poradenství „o kvalitě“ ➤ Otevřenost radnice = ochota a vstřícnost vůči podnikatelům ➤ Lípa pro venkov o.s. - podpora podnikatelů ➤ Podpora farmářských trhů 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Neplacení daní v místě podnikání ➤ Přílišná a častá kontrola ze strany Finančního úřadu ➤ Netransparentní zacházení s veřejnými financemi ➤ Slabá podpora veřejných služeb a drobného podnikání (obchod na malé obci) ➤ Slabá kupní síla = nákup nekvalitních výrobků ➤ Slabá podpora místní produkce ➤ Malá informovanost ➤ Obec nevydává koncese = není kontrola nad kvalitními místními podnikateli ➤ Nemožnost preferovat místní podnikatele na úkor podnikatelů zvenčí ➤ Nedostatečné finance případných začínajících podnikatelů pro rozjezd podnikání
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Víze podpory podnikání na malé obci – pomoc podnikatelům ➤ Orientace v problematice a podnikající obec ➤ Zjistit, jak to funguje = podpora podnikání ➤ Informace k dalšímu rozvoji podnikání ➤ Obce a města by neměla „překážet“ podnikatelům, měla by jim pomáhat ➤ Čerpání informací o podpoře podnikání z hlediska obce ➤ Navázání spolupráce s MAS Lípa pro venkov a získání informací 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zákon o veřejných zakázkách = neumožňuje obcím dát možnost upřednostnit místní podnikatele ➤ Příliš složitá administrativa při získání dotací = neochota rozvíjet region pomocí dotací ➤ Nevědomost a složitost při prodeji místních produktů ➤ Slabá preference a propagace místních produktů ➤ Neregulovatelný vznik nekvalitních podnikatelů ➤ Chybí místo/síť prodeje místních produktů ➤ Nespolupráce podnikatelů v ubytování a pohostinství ➤ Malá komunikace mezi podnikateli a veřejnou správou (jak si vzájemně pomoci) ➤ Nejednotnost a dublování kontrol po realizaci projektů z dotací ➤ Vztah podnikatelů k zákazníkům ➤ Nepochopení zákazu „švarcsystému“

Voda

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Díky evropským fondům se lepší vybavení technickou infrastrukturou ➤ Nové technologie ➤ Nádrže Vrchlice a Želivka jako dostatečný zdroj vody v regionu ➤ Realizace KPÚ – obnova retenčních nádrží ➤ Větší sídla mají problém s vodovodem a kanalizací vyřešen 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Nákladná dokumentace vodohospodářských akcí ➤ Nesmyslné předpisy x požadavky odpovědných orgánů ➤ Velká finanční náročnost projektů ➤ Obce zatím nedokážou spolupracovat na velkých projektech ➤ Problémy přináší rozvojové aktivity obcí ➤ PRVKUK nereflektuje současný stav ➤ Nezáměr o řešení problematiky ze strany státu ➤ Zohlednění problematiky v ÚPD obcí – pak nelze změnit ➤ Problém domovních ČOV ➤ Není naprosto žádná koncepce, obcím chybí metodika, orientace v problematice ➤ Zhoršující se kvalita vody v nádržích – velký problém do budoucna ➤ Starousedlíci o kanalizaci nestojí ➤ Stěžovatelé z řad rekreatantů ➤ VHS provozuje ale není investorem ➤ Není tržní prostředí ➤ Do nákladných staveb jsou tlačeny i obce (sídla), která na to nemají ekonomické zdroje
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Pokusit se o finanční sdružení všech zainteresovaných (nejen obcí) ➤ Možnost spolupráce na platformě MAS ➤ Interpelovat odpovědné orgány, zajistit jejich podporu ➤ Pokusit se změnit legislativu ➤ Vytvářet rezervní fondy v rámci poplatků (vodné, stočné) ➤ Využít skupinové ČOV, ekologické rybníky... ➤ Budovat meze, poldry – využít KPÚ ➤ Změna hospodaření na pozemcích, obnova melioračních systémů ➤ Zadržet vodu v krajině ➤ Zamezit koncepčně vypouštění nežádoucích látek do nádrží ➤ Údržba drobných vodohospodářských objektů – mostky, regulace 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Nedostatek finančních prostředků ➤ Neexistuje spolupráce obcí (seskupení obcí ve společném zájmu) ➤ Není koncepce ze strany státu (kraje) pro malé obce ➤ Lokální záplavy ➤ Zastaralá infrastruktura v obcích, kde existuje ➤ Špatná kvalita lokálních vodních zdrojů a úbytek vody ➤ Vodohospodářské firmy neinvestují jako ve starých zemích EU ➤ Vodní eroze vlivem špatného hospodaření ➤ Sesuvy půdy vlivem špatného vodního režimu ➤ Zhoršující se kvalita vody v nádržích – Vrchlice (fosfor)

Školství

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
<ul style="list-style-type: none"> ➤ MŠ a ZŠ jsou jedním z garantů pokroku na venkově ➤ Děti nejsou tak zvlčilé jako ve městě, málo nepřizpůsobivých jedinců ➤ Obce jsou si vědomé důležitosti škol, a snaží se je udržet ➤ Menší (venkovské) školy mají osobní přístup k dětem ➤ Existence malotřídních škol ➤ Díky podpoře EU se zlepšilo se technické vybavení škol ➤ Základní vzdělání je zajištěno v místě, nemusí se dojíždět ➤ Školy pomáhají obci s kulturou ➤ Existence MŠ/ZŠ znamená větší atraktivitu obce ➤ Školy podněcují a zapojují aktivní jedince z řad rodičů a přátel školy 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Velká byrokracie a administrativa ➤ Problémy s financováním nepedagogických pracovníků ➤ Není koncepce natož vize ➤ Nízké finanční ohodnocení zejména mladých učitelů ➤ Chybí setkání ředitelů (pedagogů) ➤ Na vzdělávání se nejvíce šetří ➤ Chybí školní psycholog, kapacity na zpracování a řízení projektů ➤ Škola často zastupuje výchovu dětí v rodině ➤ Nekoncepční projekty z předchozího období a jejich špatná udržitelnost ➤ Nedostatečná dopravní obslužnost ➤ Odliv žáků na víceletá gymnázia ➤ Nevyužité prostory po zrušených třídách ➤ Nedostatek financí na podporu zájmové činnosti ➤ Neexistuje podpora drobných projektů ➤ Chybí vedoucí kroužků, oddílů a asistenti ➤ Nedostatek financí na provoz a investice
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Pokusit se ovlivnit koncepci školství (přes starosty obcí, DSO) ➤ Minimalizovat administrativu (připomínkovat) - zpracovat vzory řešení ➤ Zajistit kvalitní výukové programy, spolupráce s externím poskytovatelem ➤ Využít při přípravě a řízení projektů kapacity zřizovatele ➤ Venkovské školy musí přesvědčit kvalitou výuky ➤ Využívání dalších sportovních (kulturních) zařízení zřizovatele ➤ Vytvořit fondy pro reprodukci a investice do vybavení a zastaralé infrastruktury ➤ Využít dobrovolné aktivity rodičů a spolupracovat více s NNO a spolky ➤ Poskytnout nevyužité prostory ve škole pro jiné aktivity, vzdělávací i volnočasové ➤ Pozitivní informace na internetu ➤ Společná setkávání ředitelů, pedagogů – organizace pod MAS ➤ Dohoda dopravce - starosta - ředitel, (obecní mikrobus) ➤ Putovní psycholog pro více škol ➤ Zajistit spol. poradenství pro školy a reg. ➤ Vytvořit fond pro podporu drobných projektů s pravidly pro přidělování ➤ Kodifikovat pravidla chování učitele, žáka, rodiče – projednat a zveřejnit 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Velká byrokracie, zbytečná administrativní zátěž na úkor výuky ➤ Nekoncepčnost výuky i financování, časté změny osnov, není srovnání ➤ Nejsou finance na nepedagogické pracovníky, manažery projektů ➤ Lidské zdroje na venkově - psychologové, asistenti, vedoucí kroužků ➤ Výukové programy – velká poptávka, malá dostupnost ➤ Zastaralé vybavení a zázemí ZŠ/MŠ ➤ Absence setkání ředitelů, pedagogů ➤ Odchod dětí na víceletá gymnázia ➤ Vytváření venkovních učeben a prostor pro doplňkové aktivity ➤ Nedostatek investic na údržbu a rekonstrukci budov ➤ Zhoršení dopravní obslužnosti ➤ Zhoršující se chování žáků (rodičů) ➤ Aktivní školy (ředitelé) se pohybuji na hranici zákona

Zdravotnictví a sociální péče

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Existence sítí zdravotních a sociálních služeb ➤ Zájem o služby ze strany klientů ➤ Ochota obcí investovat do zajištění zejména zdravotnických služeb pro občany ➤ Existence nemocnic v Kutné Hoře a v Čáslavi ➤ Existence zařízení - Centrin ve Zruči, Diakonie Čáslav, Zámek Filipov, Domov Barbora, ➤ Dotační systém města Kutné Hory 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Komunitní plán je zpracován pouze pro město Kutná Hora a některá větší sídla ➤ Existence sídel s velkým výskytem sociálně vyloučených osob - Neškaredice ➤ Nedostatek financí na všechny činnosti ➤ Nedostatečná informovanost klientů ➤ Špatná dostupnost služeb na venkově ➤ Malý rozsah služeb zejména pro dospělé zdravotně postižené klienty ➤ Nárůst administrativy ➤ Neexistují standardy pro poskytování péče ➤ Nároky na provozní prostory ze strany státních organizací ➤ Nedostatečné vzájemné povědomí o nabízených službách ➤ Nedostatek míst pro „pobytové“ odlehčovací služby ➤ Politicky motivované strategie – mění se se změnou vládnoucí strany (neobjektivní) ➤ Vlivem demografického vývoje poroste nízko-příjmová skupina obyvatel = více příjemců služeb
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Příležitosti: 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Spolupráce zařízení mezi sebou (doplňování služeb nikoli konkurence) ➤ Prezentace nabízených služeb (veletrh soc. služeb) ➤ Osvěta pro starosty a veřejnost ➤ Provázání projektů ➤ Povinná standardizace umožňující kontrolu a tlak na kvalitu služeb ➤ Ohled na zdravotně postižené (bezbariérovost už při přípravě projektů) ➤ Vzájemné rovnováha terénních a stacionárních služeb ➤ Priorita malých zařízení v rámci venkovských obcí ➤ Vzdělávání, školení pracovníků soc. organizací 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Nedostatek financí ➤ Nedostatek informací u klientů ➤ Špatná dostupnost služeb na venkově ➤ Nedostatečné vzájemné povědomí o nabízených službách ➤ Nedostatek služeb pro zdravotně postižené klienty (dospělé) ➤ Politicky motivované strategie ➤ Komunitní plán pouze pro město Kutná Hora

Kultura

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Nové možnosti propagace na Internetu a sociálních sítích ➤ Silná základna ochotnického divadla v regionu – 6 spolků ➤ Řada dobrých nápadů a záměrů ➤ Síť knihoven na slušné úrovni s možností vzájemné výpůjční služby ➤ Kulturní centrum s velkým potenciálem v Kutné Hoře ➤ Velkokapacitní sál Kooperativy v Uhlířských Janovicích 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ V současnosti je mnoho akcí najednou a jsou vzájemně nekoordinované ➤ Malá / drahá propagace kulturních akcí ➤ Méně peněz v rodinných rozpočtech – lidé vybírají ➤ Komerencializace – dělá se jen to, na čem se vydělá ➤ Malá podpora ze strany samospráv ➤ Pohodlnost lidí ➤ Nepotkává se nabídka s poptávkou – málo akcí pro seniory, rodiny s dětmi ➤ Mladá generace se chce jen bavit, ale nic nezorganizuje. ➤ Dosluhující infrastruktura pro kulturu – sokolovny v neutěšeném stavu nevyhovují novým nárokům
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Vznik jednotného kalendáře akcí ➤ Vyčlenit peníze na údržbu a opravy z rozpočtu obcí ➤ Vytvářet prostředí pro spolupráci ➤ Vytvořit fond na podporu kulturních akcí v rámci MAS ➤ Zapojit více seniory a rodiny s dětmi do kulturních akcí ➤ Rozvíjet a podporovat tradiční akce (plesy, masopust, pouti ...) ➤ Více využívat a propagovat akce typu noc kostelů, muzejní noc ➤ Uspořádání divadelního festivalu pro ochotnické soubory v regionu 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Společný kalendář akcí ➤ Nevyhovující stav kulturních zařízení hlavně na venkově – sály, sokolovny ➤ Drahá propagace ➤ Příliš mnoho akcí ➤ Veřejná správa nevyčleňuje ze svého rozpočtu dostatek prostředků na kulturu ➤ Nedostatek prostor pro ochotnické divadlo ➤ Kultura se z venkova stahuje do měst ➤ Nepochopení současné kultury ➤ Nevyhovující otvírací doba

Sport

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zvýšila se nabídka (možnosti) sportovních činností ➤ Zlepšila se vybavenost sportovišť ➤ Lidé vyznávají zdravý styl života (cyklisti, běžkaři, jezdečtví) ➤ Více sportuje starší generace ➤ Sport je dědičný – rodiče motivují ke sportu i své potomky ➤ Dostupnější vybavení a materiály pro sportovní aktivity 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Nedostatek financí na provoz i činnost (bazén, zimní stadion ...) ➤ Snazší sehnat z dotací peníze na investice než na činnost oddílu ➤ Profesionalizace sportu – chybí lidské zdroje (vedoucí, trenéři) ➤ Roztříštěnost sídel – mnoho místních částí – náročné budování infrastruktury ➤ Chybí odborníci ➤ Úbytek sportujících dětí ➤ Snižující se fyzická kondice u dětí ➤ Snižuje se prestiž sportu a zvyšují se finanční nároky ➤ Ve městě obavy o bezpečnost dětí (není dozor)
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Vícezdrojové financování – dotace, granty, příspěvky, podnikání, sponzoři, podpora obce) ➤ Zachovat systém dotací a možnost žádat až na nejmenší organizační jednotku ➤ Předfinancování nebo průběžné financování projektů ➤ Vyjednat koncepční řešení (nestavět dvě sportoviště vedle sebe) – inventarizace sportovišť ➤ Zrušit dotace a zvýšit RUD ➤ Podporovat lokální vybavená centra a modernizovat existující areály ➤ Spojit přidělení dotace s podmínkou podpory aktivity po dobu udržitelnosti projektu ze strany municipality ➤ Zlepšit propagaci akcí, kombinovat různé druhy, spolupracovat 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zajištění provozu a činnosti sportovních oddílů ➤ Sportoviště nesplňují náročná kritéria ➤ Malá koordinace a propagace pořádaných akcí ➤ Chybí moderní víceúčelová zařízení ➤ Územní centra tradičně specializovaná na určité druhy sportu ➤ Průběžné financování a dofinancování (spoluúčast) projektů zejména u NNO ➤ Sokolovny a hasičárny ➤ Vylepšování sportovišť vyžaduje náročné investice ➤ Společné dojednání územní strategie pro sport

Památky

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Památky podporují budování vztahů v komunitě (sdružování lidí) ➤ Zvyšují atraktivitu regionu ➤ Význam pro cestovní ruch ➤ Možnost poznávání kulturního dědictví (historie místa) ➤ Památky lákají lidi ➤ Pomáhají v budování lokální identity ➤ Dobrovolní dárci ➤ Příklady již realizovaných oprav ➤ Dotační tituly zlepšily stav památek dlouhodobě neřešený ➤ Památky dávají historii příběh ➤ Lze na ně navázat kulturní akce 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Dominantní hráč v regionu je město Kutná Hora, které strhává pozornost na sebe ➤ Nedostatek finančních prostředků na zásadní obnovu ➤ Neexistence kulturního využití u řady památek ➤ Nedostatečný destinační management ➤ Špatný stav exteriér – interiér (krádeže) ➤ Vandalismus ➤ Problém památkové péče – ochrání památku, až zanikne ➤ Nestabilní dotační podmínky ➤ Nevyjasněné majetkové poměry / nezáměr vlastníka (Vysoká) ➤ Uzavření obnovených památek pro veřejnost (zámek Roztěž, Třebešice) – jiná mentalita vlastníků
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zachování dotačních titulů a sdružování finančních prostředků ➤ Iniciovat vznik destinačního managementu (zainteresovat partnery) ➤ Mapovat místní tradice a kulturní krajinu (nehmotné kulturní dědictví) ➤ Navázat památky na akci nebo cyklus akcí – oživit ji ➤ Použít regionální pohled na financování projektů ➤ Spolupracovat s nezávislými odborníky, osobní jednání, diskuse problémů ➤ Výběrové řízení + stavební dozor + předběžné smlouvy ➤ Posílení místních vazeb, identita = ochrana památek 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Nedostatek finančních prostředků ➤ Není destinační management ➤ Není koncepce x individuální přístup úřadů ➤ Malá podpora památek místního významu ➤ Špatný zákon o památkové péči ➤ Špatné hledání funkčního využití obnovené památky ➤ Špatné zkušenosti s památkovou péčí ➤ Obnova dále nevyužívané památky ➤ Neefektivní využití poskytnutých prostředků ➤ Uzavření obnovených památek soukromým (zahraničním) vlastníkem ➤ Vandalismus

Cestovní ruch a turistika

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Atraktivní příroda a krajina ➤ Malá vzdálenost od Prahy ➤ Velká nabídka atraktivit ➤ Dobrá dopravní dostupnost ➤ Opravené památky + nová nabídka služeb (Zruč, Rataje, Bohdaneč) ➤ Místní produkty (kácovské pivo, bohdanečská pálenka, janovické uzeniny) ➤ Ubytovací kapacity v Kutné Hoře ➤ Kutná Hora je magnet ➤ Rekreační oblast Prahy ➤ Informační centra – KH, Zruč, Rataje, Uhlířské Janovice, Čáslav 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Území na rozhraní několika turistických destinací (Kutnohorsko, Posázaví, Vysočina) ➤ Nejednotné označení území (Kutnohorsko?) ➤ Dominantní postavení Kutné Hory ➤ 80 % klientely v KH jsou zahraniční turisté na krátkodobý pobyt ➤ Malé využití vodácké turistiky na Sázavě ➤ Obce a obyvatelé nedoceňují možnosti příjmů z cestovního ruchu ➤ Nepořádek na veřejných tábořištích a odpočívadlech ➤ Nevyhovující zázemí pro vodáky ➤ Nedostatečná propagace atraktivit mimo Kutnou Horu ➤ Středočeský kraj nepodporuje cestovní ruch ➤ Mimo Kutnou Horu neexistuje destinační management ➤ Chybí finanční zdroje na propagaci aktivit ➤ Chybí ubytovací kapacity typu rodinných penzionů
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Společná propagace území (tištěná i internetová) ➤ Iniciovat vznik společného destinačního managementu ➤ Iniciovat vznik prodejny regionálních produktů (Kutná Hora) ➤ Podpořit rozvoj ubytování rodinného typu v regionu ➤ Podpořit nabídku místních specialit (produkce) ➤ Najít spojovací motiv propagace území (možnost pro MAS) ➤ Iniciovat systém slev = vzájemná propagace (razítka, soutěže ...) ➤ Utvořit koncepci značení turistických cílů v regionu MAS ➤ Zlepšit zázemí pro vodáckou turistiku na Sázavě ➤ Provázat síť infocenter a iniciovat vznik dalších ➤ Modernizovat a zvýšit kvalitu služeb v ČR 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Nedostatečná propagace lokálních zajímavostí (10) ➤ Nejednotné označení území (8) ➤ Chybí společný destinační management území (5) ➤ Udržení návštěvníků v regionu (vícedenní pobyt) (4) ➤ Malá propagace území pro cestovní ruch obecně (3) ➤ Nedostatek ubytovacích zařízení rodinného typu na venkově (3) ➤ Špatná úroveň služeb pro vodáckou turistiku (3) ➤ Nedostatečné značení turistických cílů (2) ➤ Poloha na rozhraní tří turistických destinací (Vysočina, Posázaví, Polabí) (1) ➤ Malá podpora cestovního ruchu ze strany Středočeského kraje (1) ➤ Orientace zejména na letní turistiku (0)

Životní prostředí – fauna, flora, krajina

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
<p>Flora</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Pestrá, rozmanitá krajina, hodně chráněných území ➤ Dostatek lesů – pozitivní vývoj skladby ➤ Zodpovědný přístup drobných zemědělců – vztah k půdě ➤ Řeka Sázava ➤ Dostatek vody v krajině – rybníky, vodoteče ➤ Využití velkého množství pozemků k hospodaření (neleží ladem) ➤ Dostatek mimo lesní zeleně ➤ Charakter zástavby – malebné obce ➤ Enviromentální vzdělávání mládeže ➤ Projekt Čistá řeka Sázava ➤ Malé množství černých skládek ➤ Dobré třídění odpadů ➤ Prvopočátek zájmu obcí o plánování krajiny <p>Fauna</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Obnova zeleně v krajině (alej = ptáci, revitalizace vodních toků) ➤ Existence hodnotných přírodních lokalit ➤ Koncepční řešení krajinných opatření ➤ Spolupráce veřejné správy a neziskového sektoru působících v oblasti ochrany přírody ➤ Ekologické hospodaření = rozšiřování ➤ Welfare zvířat ➤ Existence a šíření moderních kynologických metod (literatura i odborníci) ➤ Pravidelné očkování domácích i volně žijících zvířat 	<p>Flora</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Zdevastovaná zemědělská půda ➤ Čtyřkolky a motorky v lesích ➤ Neprůchodnost krajiny ➤ Návaznost cyklostezek ➤ Chybí meze a krajinné prvky ➤ Složitost předpisů a neinformovanost ➤ Monokulturní hospodaření ➤ Špatné územní plánování, zástavby krajiny ➤ Velké lány, meliorace ➤ Chybí liniové výsadby ➤ Zanesená koryta vodních toků a neprůchodnost kolem nich ➤ Dopad rekreačního bydlení na životní prostředí – systém nakládání s odpady ➤ Nedostatečné čištění odpadních vod ➤ Invazivní rostliny, nevhodné/nekoncepční umístění obnovitelných zdrojů v krajině ➤ Rozhodování malých obcí při kácení dřevin mimo les x vztahy v obcích ➤ Špatné nastavení dotací ➤ Lokální znečištění ovzduší ➤ Zastavování záplavových území <p>Fauna</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Přemnožená divoká zvěř ➤ Monokulturní hospodaření ➤ Nevyužívání kompenzací za škody způsobené chráněnými živočichy ➤ Zateplování objektů v době hnízdění ptactva, netopýrů apod. (paneláky) ➤ Trend „sterilních“ zahrad ➤ Kolísání stavu vody na řece
Příležitosti:	Hrozby:
<p>Flora</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Spolupráce obcí se zemědělci ➤ Zapojení všech (myslivci, ochrana přírody, rybáři, lesáci, podnikatelé) do spolupráce na ochraně krajiny ➤ Rozdělování agroenvironmentálních dotací na místní úrovni – nutnost diskuse ➤ Podpora vzdělávání mládeže ➤ Podpora vzdělávání zastupitelů – veřejnosti ➤ Posilování místního patriotizmu ➤ Zapojení veřejnosti do obnovy krajiny ➤ Podpora přírodě blízkého hospodaření ➤ Podpora opatření k zadržení vody ➤ Zalesňování ➤ Meziobecní spolupráce a provázání plánování <p>Fauna</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Vybudování psích mobiliářů (stojany na pytlíky, psí pisoáry) ve městech ➤ Uváživá regulace volně žijící zvěře ➤ Neumísťování nepůvodních druhů do volné přírody ➤ Návratnost vybraných poplatků do systému ➤ Sleva z poplatku za psa se zkouškou poslušnosti ➤ Prevence škod způsobených zvěří ➤ Osvěta lidí, jaké zvíře potřebuje záchranu a jakou ➤ Prevence a osvěta – spolupráce s odborníky ➤ Příklady dobré praxe – živá zahrada pro všechny, opatření k ochraně zvířat na budovách ➤ Osvěta ve školách ve spolupráci s chovatelskými spolky ➤ Při vytváření turistických cílů myslet i na psy, nejen na člověka 	<p>Flora</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ochrana, obnova a údržba veřejné zeleně ➤ Rybníky a jejich čištění ➤ Ochrana zdrojů pitné vody ➤ Vyčištění koryta řeky a vodních toků – systém lokálního čištění ➤ Protierozní ochrana půdy – vždy před čištěním ➤ Neřešení extravilánu v územním plánování ➤ Systém vytápění rodinných domů ➤ Ochrana krajinného rázu ➤ Ochrana, obnova a údržba liniové zeleně ➤ Distribuce dotací z centra ➤ Výstavba nových rybníků – retence vody v krajině ➤ Tvorba a údržba krajinných opatření ➤ Nekoncepčnost podpory – solar, bioplyn, štěpka ➤ Motivace soukromých zemědělců ➤ Dobře naplánované pozemkové úpravy ➤ Neinformovanost územních samospráv <p>Fauna</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Hospodářské škody způsobené volně žijícími živočichy ➤ Nedostatek útulků pro psy a kočky ➤ Uzavřenost chovatelských spolků a nedostatek mládeže ➤ Týrání zvířat ➤ Neoznačování zvířat (čipy, tetování) pro dohledání majitele ➤ Sběr zvířat a neodborná péče o nalezené zvíře ➤ Mnoho zraněných zvířat v „neumyslých pastích“

Energetické a obnovitelné zdroje

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Spalování a využití čpavku ➤ Likvidace odpadu šetrnější k životnímu prostředí ➤ Obnovitelné zdroje jsou prakticky nevyčerpatelné ➤ Vytápění obnovitelnými zdroji je šetrnější k přírodě, budoucím generacím ➤ Tepelná čerpadla – pokud jsou dobře navržena, instalována a provozována = rychlá návratnost investice, vyšší čistota ovzduší v místě provozu ➤ Tepelné čerpadlo (na rozdíl od fotovoltaických) = okamžitý přínos pro investora, individuální motivace pro jeho instalaci (ne komerční byznys) 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Výroba elektřiny - Rostoucí ceny energií ➤ Nekoncepční nesystémové řešení ze strany státu = zneužívání ze strany investorů ➤ Dotační evropská podpora bioplynových stanic = nesmyslná dotační politika ➤ Ráz krajiny poškozují fotovoltaické elektrárny ➤ Není řešena následná likvidace použitých technologií ➤ Vodní elektrárny – nešetrně používané = maximální zisk, maximální výkon = likvidace života v řece, regulace vody v korytě ➤ Předražené technologie = nedostupnost díky dotacím = bez dotací by byly technologie levnější ➤ Výroba tepla – nevyužívá se k vytápění ➤ Bioplynové stanice = intenzivní pěstování monokulturních plodin, chybí kontrola ➤ Vysoká dopravní zátěž v místě provozu bioplynových stanic – budují se v místech, kde není využití (zbytkové teplo, návaznost na další výrobu) ➤ Ekologie je velký byznys ➤ Fotovoltaické elektrárny na orné půdě ➤ Tepelná čerpadla způsobují hluk při špatné montáži ➤ Energetická lobby
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Výstavba nízkoenergetických domů ➤ Změna v dotační politice ➤ Uvolnění trhu ➤ Spalování uhlí, výroba tepla kvalitní technologií ➤ Instalace tepelných čerpadel s rozumem ➤ Instalace menších individuálních zařízení pro soběstačnost objektů (fotovoltaika, tepelná čerpadla) ➤ Menší dotační podpora = levnější pořízení obnovitelných zdrojů ➤ Osvěta a vzdělávání ➤ Přiblížit čerpání dotací na regionální a obecní úroveň 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Dotační politika ➤ Nekoncepční energetika státu ➤ Finanční náročnost přechodu na nové technologie ➤ Vyvádění zisků z obnovitelných zdrojů (fotovoltaika, větrné elektrárny) do zahraničí ➤ Lhostejnost k možným řešením plynoucí z nevědomosti ➤ Zateplování objektů, které to nepotřebují ➤ Nekvalitní spalování uhlí ➤ Stále něco regulujeme bez toho, aby z toho byl prospěch

DSO Mikroregion Dubina

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Setkávání starostů (možnost společného postupu) ➤ Zlepšuje se infrastruktura (Močovice, Hraběšín, Třebešice – kanalizace, vodovod) ➤ Společné odpadové hospodářství – Skládky Čáslav ➤ Dopravní obslužnost navázaná na blízkost regionálního centra (Čáslav) ➤ Zlepšuje se vybavenost pro volnočasové aktivity (Třebešice, Močovice) ➤ Existují aktivní lidé/spolky – pořádání akcí ➤ Nejsou nepřizpůsobivé menšiny (mimo Třebešice) ➤ Poloha při hlavní silnici (Havlíčkobrodská, Tábořská) ➤ Jsou k dispozici rozvojové plochy 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Není plynofikace ani vůle plynofikovat ➤ Nedostatečná infrastruktura pro sport a kulturu ➤ Rozvodná síť nevyhovuje ➤ Špatný stav komunikací (místních i krajských) ➤ Problémy s rekreanty ➤ Nedostatečné služby pro seniory ➤ Špatně dostupná zdravotní péče ➤ Problémy s propojením mezi nejbližšími sídly ➤ Špatný stav památek (Kluky) ➤ Nedostatek pracovních příležitostí na venkově ➤ Malá podpora cestovního ruchu (chybí např. cyklotrasy) ➤ Veřejný rozhlas je zastaralý („někde“)
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Do oprav místních komunikací zainteresovat i firmy, které je využívají, změna RUD prospěla ➤ Podpora drobného podnikání – dotace, daňové úlevy... ➤ Zvýhodnění služby do domu před ústavní péčí – je to levnější ➤ Zachování dotačních titulů na občanskou vybavenost v kultuře ➤ Sdružení všech zájemců v péči o kulturní dědictví – vícezdrojové financování – zachování dotací ➤ Společný přístup a jednotný tlak na STE a STP ➤ KPÚ vyřeší napojení i drobných sídel ➤ Turistické využití potenciálu Klejnarky – stezky (možnost lesní cesty) ➤ Zvýšení daně z nemovitostí 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Nedostatek finančních prostředků na zlepšení stavu místních komunikací ➤ Vysoká nezaměstnanost, nedostatek pracovních příležitostí na venkově ➤ Špatně dostupná zdravotní péče a služby pro seniory ➤ Nedostatečná infrastruktura pro sport a kulturu ➤ Problémy s propojením mezi sídly ➤ Špatný stav památek ➤ Nedostatečná rozvodná síť STE ➤ Není plynofikace

DSO Zbraslavicko a DSO Posázavský kruh

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Existuje síť cyklotras, realizovaly se společné projekty – herní prvky, čekárny, dopravní opatření ➤ Existuje rozvojový plán území (zastaralý) ➤ Konají se pravidelná setkání, existuje výměna zkušeností ➤ Společně se řeší dopravní obslužnost území ➤ Fungující odpadové hospodářství ➤ Na části území realizována plynofikace ➤ Funguje systém základní zdravotní péče, vznikla stanice RZ pomoci ve Zbraslavicích ➤ Relativně dobrá bezpečnostní situace v obcích ➤ Nepoškozené životní prostředí ➤ Regionální výrobky 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Stárnutí populace, senioři nemají odpovídající služby ➤ Tradiční hlavní zaměstnavatel ZD – restrukturalizace, mnohem méně zaměstnanců ➤ Při hranicích Stř. kraje vzniká oblast vnitřní periferie ➤ Velké chatové kolonie ➤ Území má dluh v propagaci aktivit cestovního ruchu ➤ Špatná dopravní obslužnost ➤ Rozbité místní komunikace ➤ Dluh ve výstavbě kanalizací a vodovodů
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Sdružení obcí za řešením společných problémů ➤ Vyčlenit pozemky pro podporu drobného podnikání ➤ Společné nákupy energií, materiálu a služeb ➤ Společně řešit výstavbu s provoz infrastruktury ➤ Využít odpadní teplo z bioplynu ➤ Iniciovat vznik destinačního managementu ➤ Revize spojů veřejné dopravy a propojení se sousedním krajem, senior-taxi ➤ Zajistit služby, infrastrukturu budovat systémově a smysluplně (ekonomicky) ➤ Zvýšením daně z nemovitostí (rekreační koeficient) získat finanční zdroje na služby pro rekreanty 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Stárnutí populace – potřeba zajištění služeb pro seniory ➤ Nezaměstnanost, nejsou pracovní místa v obcích ➤ Území DSO je středočeským pohraničím, při hranici krajů vzniká vnitřní periferie ➤ Problém rekreatů – chtějí služby, na které jsou zvyklí ve městech, obce na ně nemají příjmy ➤ Špatná propagace cestovního ruchu v území ➤ Rušení spojů již tak nedostatečných ➤ Špatný stav místních komunikací ➤ Špatná infrastruktura ➤ Velká roztržitost sídel – malé obce, malá daňová výtěžnost RUD

DSO Rozvoj venkova a obce Vlkanec, Zbyšov a Dobrovítov

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Blížkost Čáslavi - zázemí, služby, spoje ➤ Plynofikace, vodovod, kanalizace ➤ Postupně se vracení mladí do obcí kolem Čáslavi ➤ Existuje dobrý společenský život v obcích ➤ Najdou se akční osobnosti - hybatelé místního rozvoje ➤ Realizace pozemkových úprav ➤ Klid a dobré životní prostředí ➤ Domy s pečovatelskou službou v Potěhách a Tupadlech 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Špatný stav chodníků a komunikací ➤ Odliv dětí do ZŠ v Čáslavi ➤ Nutnost větších oprav ZŠ (Potěhy, Vlkanec) ➤ Problémy s novou výstavbou ➤ Poloha obcí na Zbyšovsku – periferie kraje ➤ Zbyšov neplní úlohu regionálního centra oblasti ➤ Omezení rozvoje obcí územně plánovací dokumentací ➤ Malý rozsah služeb v obcích na Zbyšovsku ➤ Středočeské pohraničí ➤ Chybí občanská vybavenost
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Příležitosti: 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Na obnově komunikací zainteresovat zemědělce, lesáky a další uživatele ➤ Obnovu komunikací podpořit systémem dotací ➤ Zjednodušit administrativu pro malé obce ➤ Dát peníze přímo do obcí, ať si o nich rozhodnou sami ➤ Vyrovnat venkov s městem, nejsme podřadní občané ➤ Podpořit místní podnikání, optimální firmy 10 – 15 zaměstnanců – využít zemědělské brownfieldy ➤ Pro zateplení veřejných budov využít možnosti Fondů MŽP 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Špatný stav místních komunikací ➤ Dlouhodobě zanedbaná údržba obecních budov ➤ Narůstající byrokracie ➤ Poloha na periférii kraje a nezájem řešit problémy ➤ Zabezpečení základních služeb pro obyvatele v obci ➤ Sociální služby pro seniory v místě ➤ Poměrně vysoká nezaměstnanost ➤ Zateplení veřejných budov

DSO Uhlířskojanovicko a střední Posázaví

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Společná setkávání ➤ Propojení regionu – jednota území ➤ Školení ➤ Využívání systému dotací ➤ Vzájemné konzultace ➤ Fungující dopravní obslužnost regionu ➤ Podpora neziskových organizací ➤ Fungující kultura 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Špatná legislativa ➤ Málo pracovních příležitostí na venkově ➤ Špatná pravidla pro rozdělování dotací ➤ Problémy se zajištěním základních služeb – zásobování (maloobchod) ➤ O venkov se vláda nestará ➤ Tristní stav místních komunikací a silnic ➤ Chátrání veřejných budov ➤ Problémy s odbahněním rybníků a požárních nádrží ➤ ČOV + kanalizace ➤ Špatný stav drobných památek ➤ Odchod mladých za pohodlným životem do města ➤ Chybí zázemí pro volnočasové aktivity dětí ➤ Problémy s rekreanty ➤ Zhoršující se dopravní obslužnost ➤ Nedostatečná sociální péče a služby pro seniory
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zrušit politické strany ➤ Podpora vytváření pracovních příležitostí na venkově ➤ Podpora učňovského školství ➤ Místo datací přímé platby na občana ➤ Prodej ze dvora ➤ Pojízdna prodejna velkého distributora (např. Tesco) ➤ Zajištění sociálních služeb pro seniory ➤ Koncepční řešení problémů – MAS za region ➤ Dotace na komunikace nebo stroje na jejich obnovu ➤ MAS – fiche na opravu obecních budov ➤ MAS – fiche na vodní plochy + odbahnění požárních nádrží ➤ Odpadní vody řešit přes OP MŽP ➤ MAS – fiche na obnovu památek v majetku obce či soukromníků ➤ Podpora výstavby domova důchodců v UJ ➤ Právní poradna řešení problémů s chataři a chalupáři ➤ Zvýšení daně z nemovitostí placené přímo do obce ➤ ROPID – jedna jízdenka – jeden tarif – jedna síť ➤ Úprava legislativy v sociálních službách ➤ Oddělení církevních památek v návaznosti na restituce 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Místní komunikace + chodníky + silnice 3. třídy v majetku kraje ➤ Rozestavěný domov důchodců v UJ ➤ Opravy a údržba veřejných budov ➤ Sociální péče a služby pro seniory ➤ Malá podpora venkova ➤ Chataři + chalupáři ➤ Zásobování – maloobchod ➤ Rekonstrukce vodních ploch a požárních nádrží ➤ Nezaměstnanost na venkově ➤ Špatný stav památek i drobných ➤ Vylidňování venkova ➤ Volnočasové aktivity pro děti ➤ Dopravní obslužnost na venkově ➤ Likvidace odpadních vod ➤ Neprůhlednost rozdělování dotačních prostředků ➤ Oddělení církevních památek v návaznosti na restituce ➤ Špatná legislativa

DSO Kutnohorsko + DSO Kutnohorský venkov

Silné stránky (pozitiva):	Slabé stránky (negativa):
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Setkávání a výměna zkušeností mezi zástupci obcí ➤ Existence dotačních titulů ➤ Školení a exkurze do jiných regionů ➤ Úspora finančních prostředků díky společnému postupu ➤ Získání zkušeností ➤ Informovanost ➤ Blízkost obce s rozšířenou působností = dostupnější služby občanům 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Odliv lidí z města do satelitů v blízkých vesnicích ➤ Špatná provázanost regionu ➤ Nedostatek financí ➤ Víceúčelová sportovní hala v Kutné Hoře (nedostatek financí) ➤ Obava z velkého hráče v regionu ➤ Činnost mikroregionu je formální - utlumení ➤ Odliv dětí do městských škol ➤ Kanalizace (pouze Sv. Mikuláš, Suchdol, Kutná Hora) ➤ Špatné veřejné komunikace ➤ Plynofikace obce Křesetice nebyla dokončena ➤ Nejsou prostředky na rekonstrukce budov ➤ Existují nevyužité budovy - Kutná Hora ➤ Nejasný a nejednotný výklad legislativy ➤ Dokončení rekonstrukce ZŠ v Křeseticích ➤ Nedostatek finančních prostředků na provoz sociálních, kulturních a sportovních center regionálního významu (zimní stadion, plavecký bazén, azylový dům atd.)
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Příležitosti: 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Pro lepší provázanost regionů zavést častější setkání starostů – 3x rok ➤ Exkurze, semináře, příklady dobré praxe – nabídnout vzor ➤ Koncepční řešení a koordinace velkých dotačních záměrů ➤ Nastavení jasných pravidel v rámci MAS – eliminuje strach z dominance města ➤ Vznik pozice manažerů mikroregionů – administrativa, hlídání dotací, koordinace ➤ Dotace na kanalizace X financování vodohospodářskou společností jako jinde v EU ➤ Možnosti oprav budov v rámci dotace MAS a zapojením více partnerů – komunitní návrhy řešení 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Špatný stav místních komunikací ➤ Malá nebo žádná koordinace akcí v regionu – chybí strategické plánování ➤ Nedostatek financí ➤ Obava z velkého hráče regionu ➤ Velké náklady na obnovu a rekonstrukci veřejných budov ➤ Na druhé straně nevyužité nebo špatně využité budovy v Kutné Hoře ➤ Neexistence víceúčelové sportovní haly v Kutné Hoře ➤ Dokončení rekonstrukce ZŠ v Křeseticích ➤ Vysoké náklady na provoz soc., kulturních a sportovních center regionálního významu – region využívá, ale nepodílí se

Strategická část

Na poznatky získané v analytické části navazuje strategická část SCLLD MAS Lípa pro venkov z.s. Na základě výsledků předchozích analýz a na základě společných pracovních jednání členů spolku a dalších zájemců o danou problematiku byly:

- a) formulovány vize a strategické cíle regionu (představa o budoucí hospodářské, sociální a kulturní situaci),
- b) definovány prioritní oblasti rozvoje regionu,
- c) navržena vhodná opatření a rozvojové aktivity regionu.

Navržené aktivity jsou dále podrobněji rozvedené. Každá rozvojová aktivita obsahuje stručný popis a dílčí kroky realizace. Na zpracovanou rozvojovou strategii, která je základním článkem pro další rozvoj, budou navazovat individuální projekty dílčího významu, které budou zaměřeny jednak na řešení věcné problematiky, týkající se regionu jako celku a dále pak na řešení problematiky týkající se jednotlivých obcí, podnikatelských subjektů a neziskových organizací v daném regionu. Hlavním podkladem při zpracování strategické části byla již dříve zpracovaná analytická část (profil+SWOT analýza). Mezi významné podklady dále patřily dotazníky a podněty vzešlé z pracovních jednání.

Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována realizačním týmem MAS ve spolupráci s obcemi, podnikateli a neziskovými organizacemi na území MAS. Navazuje na integrovanou strategii rozvoje území MAS na období 2007 – 2013 s názvem Lípa pro kutnohorský venkov. Byla zpracována komunitním způsobem a jejím cílem je prohloubit spolupráci mezi místními aktéry rozvoje území a převést rozhodovací pravomoci a odpovědnost za rozvoj území na místní úroveň. Zároveň má pomoci připravit zájmové subjekty v rámci regionu na využívání evropských fondů v letech 2014 - 2020. Vznik strategie byl podpořen v rámci projektu „Podpora vzniku strategie komunitě vedeného místního rozvoje pro území MAS Lípa pro venkov o.s.“ z Operačního programu Technická pomoc.

Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat prioritní oblasti rozvoje území a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit i k hledání příkladů dobré praxe a k vytváření prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v uvedených oblastech a to především pomocí mezisektorové spolupráce.

Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je primárně určena všem obcím v regionu MAS - jejich voleným orgánům, občanům, podnikatelským subjektům i neziskovým organizacím. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

VIZE A STRATEGICKÉ CÍLE REGIONU MAS LÍPA PRO VENKOV, z.s.

Vize a strategické cíle vyjadřují společnou představu zainteresovaných subjektů na problematiku rozvoje území regionu MAS Lípa pro venkov, z.s.

Vize:

Naším společným zájmem je ekonomický, sociální a kulturní vzestup území „středočeského pohraničí“. Každý subjekt v něm má právo na svůj rozvoj úměrný jeho velikosti a významu.

Strategické cíle:

- ❖ Zajistit trvale udržitelný rozvoj regionu prostřednictvím rozšíření sociálních služeb, zvýšením kvality výuky v mateřských a základních školách, podporou zaměstnanosti a volnočasových aktivit
- ❖ Zajistit šetrné využívání vodních zdrojů a zadržet vodu v krajině
- ❖ Důstojné památky naší národní minulosti jsou ozdobou rozmanité, udržované a prostupné krajiny
- ❖ Chceme moderní lesní hospodářství a produktivní zemědělství zaměřené na regionální produkci a welfare zvířat
- ❖ Zvýšit bezpečnost silničního provozu a zlepšit infrastrukturu veřejné dopravy

PRIORITY A OPATŘENÍ ROZVOJOVÉ STRATEGIE REGIONU

MAS LÍPA PRO VENKOV, z.s.

Na výběr strategických oblastí navazuje odpovídající počet priorit, které byly specifikovány na základě profilu území, SWOT analýzy regionu, dotazníkového šetření mezi obcemi a v rámci komunitních projednání jednotlivých problémových oblastí. Tvoří rámec pro rozhodování o nutných opatřeních a jednotlivých rozvojových aktivitách, které povedou k naplnění představ vyjádřených strategickými cíli. Rozvojová strategie „Lípa pro venkov i pro město“ definuje pět následujících priorit rozvoje.

PRIORITA 1: KVALITNÍ SOCIÁLNÍHO PROSTŘEDÍ V OBCÍCH

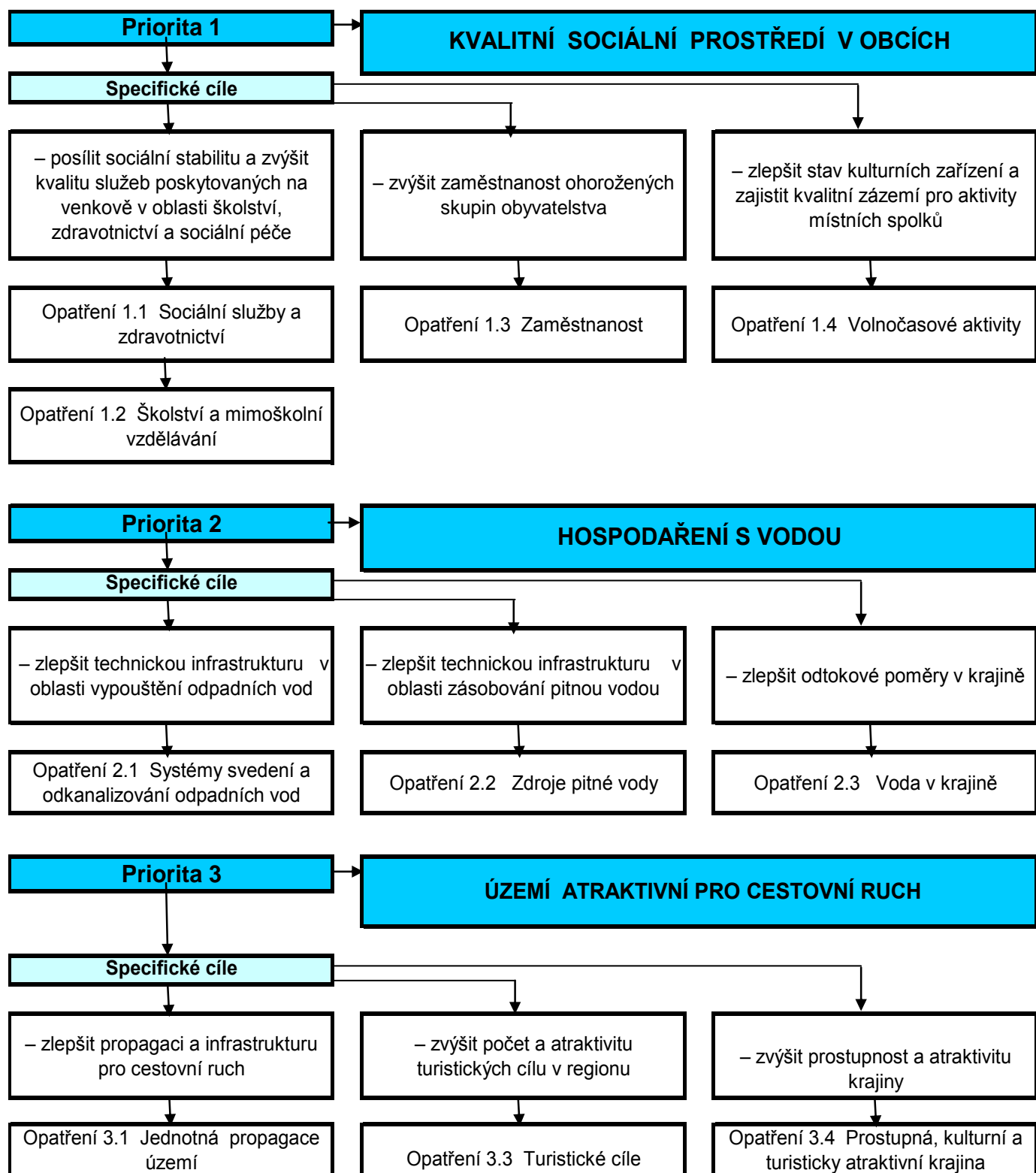
PRIORITA 2: HOSPODAŘENÍ S VODOU

PRIORITA 3: ÚZEMÍ ATRAKTIVNÍ PRO CESTOVNÍ RUCH

PRIORITA 4: ZVÝŠENÍ KONKURENCESCHOPNOSTI MÍSTNÍ EKONOMIKY

PRIORITA 5: PODPORA VEŘEJNÉ DOPRAVY A ZVÝŠENÍ BEZPEČNOSTI SILNIČNÍHO PROVOZU

Rozvojová strategie MAS Lípa pro venkov, z.s.
(specifické cíle a opatření)





PRIORITA 1: KVALITNÍ SOCIÁLNÍ PROSTŘEDÍ V OBCÍCH

Opatření a aktivity:

Opatření 1.1 Sociální služby a zdravotnictví

- Aktivita 1.1.1** Zajištění komplexních služeb pro seniory
- Aktivita 1.1.2** Péče o zdravotně a mentálně postižené občany
- Aktivita 1.1.3** Péče o rodiny, děti a mládež
- Aktivita 1.1.4** Osoby ohrožené sociálním vyloučením a krizí
- Aktivita 1.1.5** Zvýšení kvality poskytované zdravotní péče

Opatření 1.2 Školství a mimoškolní vzdělávání

- Aktivita 1.2.1** Optimalizace a rozvoj sítě škol a zvýšení kvality jejich vybavení
- Aktivita 1.2.2** Spolupráce a poradenství
- Aktivita 1.2.3** Výukové programy a materiály

Opatření 1.3 Zaměstnanost

- Aktivita 1.3.1** Sociální podnik

Opatření 1.4 Volnočasové aktivity

- Aktivita 1.4.1** Sokolovny a hasičárny
- Aktivita 1.4.2** Ochotnické divadlo
- Aktivita 1.4.3** Podpora sportovních a kulturních akcí v regionu

Opatření 1.1 Sociální služby a zdravotnictví

Aktivita 1.1.1 Zajištění komplexních služeb pro seniory

Popis:

Stárnutí obyvatelstva je obecným trendem v celé republice. Ve venkovských obcích v periferních oblastech kraje se však projevuje výrazněji. Ačkoli obecným trendem je odklon od ústavní péče k poskytování služeb v místě bydliště, přece jen je třeba zajistit i určité kapacity pro odbornou stacionární péči. Tento problém by v území měla vyřešit dostavba DPS v Uhlířských Janovicích, případně rozšíření kapacit v Kutné Hoře. Pro rozvoj terénních služeb je základním předpokladem existence komunitního plánu sociálních služeb. Ten v současnosti existuje pouze pro nejbližší okolí Kutné Hory a je třeba tedy jeho působnost rozšířit na celé území regionu. V péči o seniory můžeme stanovit ještě několik dílčích kroků jako:

- rozvoj sociálních terénních služeb včetně rekonstrukce příhodných objektů na centra těchto služeb
- zachování a rozvoj tísňové péče omezující rizika sociálního, zdravotního a kriminálního charakteru
- rozvoj odlehčovacích služeb a centra denních služeb
- vznik domova pro seniory se zvláštním režimem
- domácí ošetrovatelská péče
- zachování a rozšíření rozvozu obědů

Aktivita 1.1.2 Péče o zdravotně a mentálně postižené občany

Popis:

Služby jsou určeny všem lidem, kteří v důsledku snížené soběstačnosti nejsou schopni řešit svou ztíženou životní situaci. Prioritou je opět odklon od pobytových zařízení pro osoby se zdravotním postižením směrem k denním a týdenním stacionářům a poskytování služeb v místě bydliště. Mezi podporované činnosti řadíme:

- odborné poradenství
- ranou péči
- volnočasové aktivity a podporu svépomocných skupin
- rekondiční a nápravné programy
- průvodcovskou, předčitatelskou a tlumočnickou službu
- sociální rehabilitaci
- podporované zaměstnávání postižených osob, chráněné dílny
- chráněné bydlení

Aktivita 1.1.3 Péče o rodiny, děti a mládež

Popis:

Aktivita zahrnuje rozvoj nízkoprahových klubů pracujících s dětmi, mládeží a rodinami, které poskytují dlouhodobé programy sociální prevence, volnočasové aktivity a aktivity primární prevence. Dále sem patří integrace zdravotně postižených dětí. K podporovaným činnostem patří:

- zajištění provozu nízkoprahových center
- programy primární prevence
- zabezpečení a rozvoj nabídky volnočasových aktivit center a domů pro děti a mládež

- zabezpečení a rozvoj nabídky v oblasti předškolní výchovy a vzdělávání dětí
- integrace zdravotně postižených dětí

Aktivita 1.1.4 Osoby ohrožené sociálním vyloučením a krizí

Popis:

Služby budou poskytovány osobám ohroženým sociálním vyloučením a krizí. Počet těchto osob stoupá v důsledku dluhů, půjček, exekucí a ztráty bydlení v kombinaci s častými změnami zákonů a rychlými změnami ve společnosti. V regionu bohužel neexistuje pobytové zařízení, které by řešilo bydlení takto postižených osob. Pro zajištění uspokojivého stavu v oblasti je třeba realizovat:

- rekonstruovat prostory centra sociálních služeb
- aktivovat systém vzdělávání cílové skupiny prostřednictvím vzdělávacího centra a terénní pracovníků
- rozšířit služby sociální prevence o telefonickou pomoc a internetové poradenství
- azylový dům pro matky s dětmi
- noclehárna
- systém dostupného bydlení

Aktivita 1.1.5 Zvýšení kvality poskytované zdravotní péče

Popis:

Cílem této aktivity je zachovat a zkvalitnit lékařskou péči poskytovanou prostřednictvím zdravotnických zařízení v regionu. Rekonstruovat prostory využívané pro zajištění zdravotní péče, modernizovat vybavení čekáren a ordinací a zvýšit kvalitu poskytovaných služeb. Podporována bude:

- rekonstrukce objektů zdravotních středisek a ordinací
- modernizace vybavení ordinací a čekáren
- rozšíření poskytovaných zdravotnických služeb úměrně dle velikosti a významu obce
- obnova návštěv pacientů v místě jejich bydliště

Opatření 1.2 Školství a mimoškolní vzdělávání

Aktivita 1.2.1 Optimalizace a rozvoj sítě škol a zvýšení kvality jejich vybavení

Popis:

Aktivita úzce souvisí s trvale udržitelným rozvojem v daných obcích, kdy se existence ZŠ či MŠ jako základní složky občanské vybavenosti spolupodílí na rozhodování mladých lidí (resp. rodin), o tom kde budou trvale žít. Region se proto snaží udržet, optimalizovat a zkvalitnit síť základních a mateřských škol, které mohou zároveň sloužit jako centra vzdělanosti pro další cílové skupiny z řad místního obyvatelstva. Důležitým předpokladem je také zkvalitnění technického a materiálního vybavení školských zařízení. Subjekty následného vzdělání (střední školy, učiliště) se vyskytují pouze v Kutné Hoře. Aktivita bude realizována prostřednictvím následujících činností:

- rekonstrukce objektů ZŠ, ZUŠ a MŠ, školních jídelen a tělocvičen a jejich vybavení
- rekonstrukce a modernizace SŠ a učilišť

- vznik školních klubů, družin a prostor pro volnočasové aktivity ve vztahu k různým formám vzdělávání
- vytváření venkovních učeben a prostor pro doplňkové aktivity související se vzděláváním
- vznik zařízení zaměřeného na vyšší odborné vzdělávání v Kutné Hoře

Aktivita 1.2.2 Spolupráce a poradenství

Popis:

Aktivita je zaměřená na rozšíření spolupráce škol a obcí v regionu MAS Lípa pro venkov. Cílem by mělo být řešení společných problémů, sdílení informací a výměna příkladů dobré praxe. Patří sem i pravidelná setkání zástupců škol a samospráv a diskuse nad společnými projekty a formami jejich podpory. Vhodnými projekty mohou být různé vědomostní, umělecké a sportovní soutěže konané pod záštitou MAS. Mezi podporované činnosti patří:

- pořádání pravidelných setkání zástupců škol a zřizovatelských samospráv
- zajištění sdílení informací a předávání příkladů dobré praxe mezi školami
- poradenství a pomoc při přípravě, realizaci a vyúčtování projektů
- konání vědomostních, uměleckých a sportovních soutěží pro školy v území MAS
- sdílení nepedagogických pracovníků pro více škol (např. putovní psycholog)
- spolupráce s rodiči a NNO (zajištění kroužků a další zájmové činnosti)

Aktivita 1.2.3 Výukové programy a materiály

Popis:

Aktivita je zaměřená na vznik kvalitních výukových programů pro všechny typy vzdělání a to ve spolupráci s externími poskytovateli a na jejich sdílení v území MAS případně i mimo něj. Doplňkově bude podpořen vznik doprovodných materiálů. Mezi podporované činnosti patří:

- vznik výukových programů a doprovodných materiálů
- cykly přednášek pro různé cílové skupiny
- kurzy rozšiřující a doplňující vzdělání
- universita třetího věku

Opatření 1.3 Zaměstnanost

Aktivita 1.3.1 Sociální podnik

Popis:

K řešení nepříznivé situace sociálně vyloučených a sociálním vyloučením ohrožených osob přispívá rozvoj sociálního podnikání, které je jedním z vhodných nástrojů aktivního začleňování, ale zatím není plně využito jeho potenciál. Sociální podnikání přispívá ke snižování nezaměstnanosti a k podpoře sociálního začleňování, podnikatelské aktivity naplňují principy sociálního podnikání a mají sociální, environmentální a ekonomický přínos. Cílem aktivity je podpořit podnikatelské prostředí zohledňující potřeby a specifika cílových skupin při jejich začleňování na trh práce a zohledňující potřeby a možnosti regionu prostřednictvím následujících forem:

- výstavba, rekonstrukce, rozšíření a vybavení sociálních podniků.

Opatření 1.4 Volnočasové aktivity

Aktivita 1.4.1 Sokolovny a hasičárny

Popis:

Aktivita řeší problém občanské vybavenosti, která často není v majetku obcí. Neziskové organizace (Sokol, SDH), které objekty vlastní mají finanční zdroje pouze na běžnou údržbu, ale nikoli na velké rekonstrukce. Vlivem toho objekty stále více chátrají a nelze je využívat k účelům, ke kterým vznikly. Cílem aktivity je umožnit rekonstrukci a modernizaci těchto staveb prostřednictvím následujících činností:

- rekonstrukce, modernizace a vybavení sokoloven
- rekonstrukce, modernizace a vybavení hasičských zbrojnic a kluboven

Aktivita 1.4.2 Ochotnické divadlo

Popis:

Specifikou regionu MAS lípa pro venkov je existence pěti aktivních ochotnických souborů. Protože MAS považuje za svůj úkol zachování a rozvíjení tradic našeho venkova, rozhodla se následující aktivitu věnovat podpoře tohoto specifického druhu venkovské kultury. Podporovány budou následující činnosti:

- materiální vybavení ochotnických divadelních souborů
- přehlídky a festivaly ochotnického divadla v regionu

Aktivita 1.4.3 Podpora sportovních a kulturních akcí v regionu

Popis:

Společenské, kulturní a sportovní akce jsou nejen nedílnou součástí života místních obyvatel, ale také velmi výrazně zvyšují atraktivitu a návštěvnost daného území. Aktivita řeší podporu neziskových organizací při pořádání a propagaci významných lokálních akcí na území regionu. MAS má pro tyto potřeby zřízen vlastní Fond kultury a sportu. Formy podpory:

- propagace a podpora pořádání sportovních a kulturních akcí v regionu MAS

PRIORITA 2: HOSPODAŘENÍ S VODOU

Opatření a aktivity:

Opatření 2.1 Systémy svedení a odkanalizování odpadních vod

Aktivita 2.1.1 Studie odvodnění obcí v regionu, priority a technická řešení

Aktivita 2.1.2 Rekonstrukce a výstavba nových stokových sítí a svedení odpadních vod na ČOV

Aktivita 2.1.3 Budování nových a rozšíření stávajících čistíren odpadních vod

Opatření 2.2 Zdroje pitné vody

Aktivita 2.2.1 Generel zdrojů pitné vody - stanovení priorit a technická řešení

Aktivita 2.2.2 Péče o vodní zdroje

Aktivita 2.2.3 Budování a rekonstrukce přírodních a rozvodných vodovodních řádů

Opatření 2.3 Voda v krajině

Aktivita 2.3.1 Odbahnění a obnova rybníků a vodních nádrží

Aktivita 2.3.2 Revitalizace říčních systémů a úpravy vodotečí

Aktivita 2.3.3 Protipovodňové a protierozní úpravy

Opatření 2.1 Systém svedení a odkanalizování odpadních vod

Aktivita 2.1.1 Studie odvodnění obcí v regionu, priority a technická řešení

Popis:

V rámci regionu je třeba s ohledem na místní odlišnosti a ekonomickou výhodnost řešení zpracovat studii konkrétních způsobů čištění odpadních vod pro jednotlivé obce a jejich osady, včetně návrhů rekonstrukce stávajících a budování nových stokových sítí. Důraz by měl být kladen na alternativní možnosti ekologických ČOV, které mohou zejména malým obcím s vhodnými podmínkami ušetřit výraznou část nákladů. Ze studie by měly vyplynout způsoby financování a priority postupných řešení.

Aktivita řeší:

- vznik studií odkanalizování minimálně na úrovni povodí vodoteče

Aktivita 2.1.2 Rekonstrukce a výstavba nových stokových sítí a svedení odpadních vod na ČOV

Popis:

Řešení problematiky odkanalizování a čištění odpadních vod v souladu s požadavky na dodržení technických standardů a právních nařízení EU, dle potřeb dalšího rozvoje obcí v regionu, je významným rozvojovým cílem. V návaznosti na Plán rozvoje vodovodů a kanalizací je třeba přistoupit k realizaci oprav, rekonstrukcí stávajících a vybudování chybějících stokových sítí. Podporované činnosti:

- výstavba kanalizační sítě
- rekonstrukce kanalizační sítě
- decentralizovaná řešení vhodná pro specifické lokality

Aktivita 2.1.3 Budování nových a rozšíření stávajících čistíren odpadních vod

Popis:

Nedostatečné čištění odpadních vod a současný stav kanalizační sítě je hlavní problém ochrany vodních zdrojů. Technický stav kanalizační sítě v jednotlivých obcích vyžaduje značné investice do rekonstrukcí, přesahující místní možnosti. Podle výsledků generelu je třeba problém řešit alternativně. Tam, kde je to možné a ekonomické můžeme volit intenzifikaci stávajících ČOV. Jinde lze tento problém řešit moderními ekologickými technologiemi.

- výstavba nových ČOV
- rekonstrukce a intenzifikace stávajících ČOV
- výstavba dočišťovacích nádrží a biologických rybníků

Opatření 2.2 Zdroje pitné vody

Aktivita 2.2.1 Generel zdrojů pitné vody - stanovení priorit a technická řešení

Popis:

V případě dalšího rozvoje menších sídel v regionu, které jsou zásobované vodou z místních zdrojů, je nutné zajistit napojení na stávající zdroje s dostatečnou kapacitou, případně na nové místní zdroje. Cílem studie je stanovit potřebu zásobování vody v regionu ve výhledu dvaceti let a k této prognóze

zajistit kapacitu vodních zdrojů. S ohledem na kvalitu, stav dodávek vody a technická řešení navrhnout optimální řešení. Aktivita zahrnuje:

- vznik studie na zásobování regionu pitnou vodou

Aktivita 2.2.2 Péče o vodní zdroje

Popis:

Zajištění kvalitní pitné vody pro obyvatelstvo ze zabezpečených a sledovaných zdrojů a její rozvedení ke všem místům potenciálních odběrů v požadovaném množství při dodržení obvyklé kvality je základním požadavkem vybavenosti sídla. Z výsledků analýzy vystupuje problém se zajištěním kvality pitné vody v nádržích na Želivce a Vrchlici. V rámci aktivity bude realizován soubor činností, které zajistí nápravu tohoto stavu. Cílem je zajistit dostatečnou kapacitu pitné vody za přijatelnou cenu prostřednictvím následujících aktivit:

- realizace opatření k udržení kvality pitné vody z povrchových i podzemních zdrojů

Aktivita 2.2.3 Budování a rekonstrukce rozvodných a přírodních vodovodních řadů

Popis:

Cílem aktivity je propojení obecních rozvodných a zásobovacích vodovodních řadů do větších vodohospodářských soustav a vybavit je automatickými řídicími systémy. Dále podporovat opatření k zajištění dostupnosti kvalitní pitné vody. Měnit zdravotně závadné potrubí a optimalizovat je. Zvýšit akumulací objemy veřejných vodojemů a zjednodušit jejich provoz instalací snímacích a řídicích systémů. Realizovány budou následující aktivity:

- výstavba vodovodní sítě
- rekonstrukce, optimalizace a zkvalitnění vodovodní sítě

Opatření 2.3 Voda v krajině

Aktivita 2.3.1 Odbahnění a obnova rybníků a vodních nádrží

Popis:

Účinným nástrojem zlepšení vodního režimu krajiny je realizace opatření vedoucích ke zpomalení odtoku vody z povodí a ke zvýšení retence obnovou přirozeného či přírodě blízkého stavu krajiny. V regionu je řada vhodných lokalit – zrušených rybníků dokladujících historický vývoj krajiny. Jejich obnova zvýší retenci vody a pomůže k zachycení přívalových srážek. Podporováno bude:

- odbahnění a rekonstrukce stávajících rybníků
- budování a obnova historických rybníků

Aktivita 2.3.2 Revitalizace říčních systémů a úpravy vodotečí

Popis:

Krajinný ráz vystihuje historicky dosažený soulad přírodních a kulturních hodnot území. Zvláště velkým problémem v krajině je obnovení jejich přirozených vlastností a vztahů. Jde zejména o obnovení přirozeného vodního režimu v povodích a zvýšení retenčních schopností krajiny. Aktivita je zaměřena na:

- revitalizace říčních systémů
- odstranění nevhodných úprav toků
- doplnění břehových porostů

Aktivita 2.3.3 Protipovodňové a protierozní úpravy, ÚSES

Popis:

Území regionu je silně ovlivněno zemědělskou produkcí, obnovení a doplnění přírodních biocenter a biokoridorů je záležitostí dlouhodobou, vyžadující nejen značné finanční prostředky, ale také vyjasnění majetkových poměrů. Snížení následků vodní eroze, snížení znečištění povrchových vod, udržení rostlinných a živočišných druhů spočívá v realizaci územních systémů ekologické stability. Podporována bude:

- realizace územních systémů ekologické stability
- protipovodňová a protierozní opatření

PRIORITA 3: ÚZEMÍ ATRAKTIVNÍ PRO CESTOVNÍ RUCH

Opatření a aktivity:

Opatření 3.1 Jednotná propagace území

- Aktivita 3.1.1 Zavedení jednotného stylu propagace a tvorba propagačních materiálů**
- Aktivita 3.1.2 Tvorba turistických produktů pro různé cílové skupiny**
- Aktivita 3.1.3 Propagace regionu na internetu a v mobilních aplikacích**
- Aktivita 3.1.4 Zavedení funkčního systému distribuce informačních a propagačních materiálů**

Opatření 3.2 Služby cestovního ruchu

- Aktivita 3.2.1 Vytvoření sítě TIC s veřejně přístupným internetem**
- Aktivita 3.2.2 Cyklotrasy, hipostezky, naučné stezky**
- Aktivita 3.2.3 Zkvalitnění nabídky ubytování a rozvoj agroturistiky**

Opatření 3.3 Turistické cíle

- Aktivita 3.3.1 Péče o kulturní památky, jejich oživení a využití pro CR**
- Aktivita 3.3.2 Podpora a obnova regionálních tradic**
- Aktivita 3.3.3 Kvalitní infrastruktura turistických lokalit**

Opatření 3.4 Prostupná, kulturní a turisticky atraktivní krajina

- Aktivita 3.4.1 Komplexní pozemkové úpravy**
- Aktivita 3.4.2 Ochrana a využití přírodních památek, obnova krajinného rázu pro rozvoj CR**
- Aktivita 3.4.3 Zalesňování a zatravňování nevyužitých pozemků**

Opatření 3.1 Zlepšení propagace a nabídky regionu

Aktivita 3.1.1 Zavedení jednotného stylu propagace a tvorba propagačních materiálů

Popis:

Region MAS Lípa pro venkov je nutné propagovat pod jednou značkou. Není vhodné, aby propagační materiály, vydávané za účelem propagace tohoto území, byly příliš různorodé. Naopak je žádoucí, aby potenciální návštěvník snadno rozpoznal společný motiv, který bude propojovat různé edice a typy propagačních materiálů. Tímto motivem by mělo být logo. Aktivita dále řeší vznik společných prezentačních materiálů o území regionu. Materiál bude zaměřen na prezentaci historie a atraktivit regionu a bude sloužit pro jeho propagaci navenek. Velice důležitý je zdařilý grafický návrh a samotné zpracování. Aktivita zahrnuje:

- zavedení jednotného loga
- zavedení jednotného stylu propagace
- tvorba prezentačních materiálů

Aktivita 3.1.2 Tvorba turistických produktů pro různé cílové skupiny

Popis:

Z požadavků na větší náročnost poskytovaných služeb jasně vyplývá segmentace zákaznických skupin. Je zřejmá poptávka po nabídce kompletních produktů „šitých na míru“ jednotlivým skupinám zákazníků. Produkty musí obsahovat podrobné informace o konkrétních službách a návrhy jejich následného marketingového zabezpečení (využitelnost pro cestovní kanceláře, kontakty na zprostředkovatelská a rezervační místa). Hlavním cílem aktivity je zviditelnit region a podpořit rozvoj cestovního ruchu. Forma prezentačního materiálu je závislá na finančních zdrojích a zájmu místních podnikatelů v oblasti CR. Podporována bude:

- tvorba balíčků turistických produktů zaměřených na jednotlivé cílové skupiny

Aktivita 3.1.3 Propagace regionu na internetu a v mobilních aplikacích

Popis:

Význam internetu a aplikací pro mobilní telefony je pro rozvoj cestovního ruchu nezastupitelný. Kvalitní internetové stránky a webové aplikace přebírají roli tištěných propagačních materiálů a zejména jejich celosvětová dostupnost je ve srovnání s jinými způsoby prezentace velmi významná. Zavěsit na stránky turistického průvodce, nabídku služeb, systém ubytování a další. Odkaz na internetové stránky by měl být součástí všech materiálů vydávaných MAS Lípa pro venkov. Aktivita řeší:

- vznik webových stránek
- vznik aplikace pro chytré telefony

Opatření 3.2 Zkvalitnění turistické infrastruktury

Aktivita 3.2.1 Vytvoření sítě TIC s veřejně přístupným internetem

Popis:

Informační centrum je místo, kde se návštěvník může v klidu seznámit s nabídkou regionu, kde nakoupí suvenýry a místní produkty a kde se může občerstvit. Mělo by být podporované místní samosprávou a

podnikateli v CR. V rámci centra budou přístupné počítače s veřejně dostupným internetem. V regionu existují pouze informační centra v Kutné Hoře, Zruči nad Sázavou, Uhlířských Janovicích a v Ratajích nad Sázavou. Tuto síť je třeba zkvalitnit a doplnit, dále je třeba sjednotit standard jednotlivých TIC v regionu. V rámci aktivity lze realizovat:

- vznik, vybavení a modernizace TIC v regionu

Aktivita 3.2.2 Cyklotrasy, hipostezky, naučné stezky

Popis:

Cílem této aktivity je zřízení nových cyklotras, hipostezek, a naučných stezek a jejich doplnění mobiliářem, informačním systémem apod. Podporováno bude:

- značení cyklotras, hipostezek a naučných stezek
- pořízení doprovodného mobiliáře cyklotras, hipostezek a naučných stezek

Aktivita 3.2.3 Zkvalitnění nabídky ubytování a rozvoj agroturistiky

Popis:

Aktivita se zabývá podporou podnikatelů v oblasti rozvoje cestovního ruchu. Její součástí je podpora začínajících podnikatelů - poradenství, vzdělávání, propagace a marketing s důrazem na udržení venkovského charakteru ubytování. Je nutné podporovat vznik a rozvoj ubytovacích zařízení především v oblastech, kde je jejich nedostatečný počet. V regionu budou dále podporovány projekty zabývající se podporou agroturistiky a nabídkou místních produktů a specialit.

- vznik a rozvoj malokapacitních ubytovacích zařízení včetně doplňkových aktivit agroturistiky

Opatření 3.3 Turistické cíle

Aktivita 3.3.1 Péče o kulturní památky, jejich oživení a využití pro CR

Popis:

Péče o kulturní památky je jedním ze znaků kulturnosti obyvatel území. Jejich stav je výrazným signálem pro návštěvníky, zároveň je však třeba hledat jim využití odpovídající dnešní době a požadavkům. Finanční náročnost oprav památek je hlavním důvodem současného, ne vždy uspokojivého stavu. V rámci aktivit lze realizovat následující činnosti:

- údržba a opravy nemovitých kulturních památek
- muzea a prezentace kulturního dědictví venkova

Aktivita 3.3.2 Podpora a obnova regionálních tradic

Popis:

Společenské akce jsou nedílnou součástí života místních obyvatel a výrazně zvyšují atraktivitu území pro návštěvníky. Udržení tradičních, podpora začínajících a iniciace nových akcí je jedním z nejdostupnějších prostředků podpory rozvoje cestovního ruchu. Aktivitou bude podporována:

- obnova a podpora tradic navázaných na kulturní nebo přírodní památky

Aktivita 3.3.3 Kvalitní infrastruktura turistických lokalit

Popis:

Tato aktivita je zaměřena na zkvalitnění přístupových komunikací a cest k turistickým objektům a kulturním památkám a vybudování související dopravní infrastruktury. K podporovaným činnostem patří:

- dopravně bezpečnostní opatření a výstavba parkovišť
- odpočívadla
- navigační a informační systémy

Opatření 3.4 Prostupná, kulturní a turisticky atraktivní krajina

Aktivita 3.4.1 Komplexní pozemkové úpravy

Popis:

KPÚ vytvářejí předpoklady pro racionální hospodaření s půdním fondem, jeho zúrodnění a ochranu, zvýšení estetické hodnoty i ekologické stability území. Výhodou KPÚ je vyjasnění vlastnických vztahů v katastru, identifikace hranic v terénu a zajištění přístupnosti pozemků. Podstatným přínosem je i skutečnost, že veškerá opatření realizovaná na státní půdě přecházejí v rámci KPÚ do vlastnictví obce.

- realizace KPÚ s důrazem na obnovu prostupnosti krajiny
- realizace společných zařízení, zejména cest a pěšin

Aktivita 3.4.2 Ochrana a využití přírodních památek, obnova krajinného rázu pro rozvoj CR

Popis:

Zachovaná příroda je fenoménem, který stimuluje návštěvnost území. Nabídkou informací o hodnotách přírody a krajinného rázu lze výrazně podpořit cestovní ruch. Podporovány budou aktivity vedoucích k obnově a údržbě krajiny a krajinného rázu:

- investice do ochrany maloplošných chráněných území a území Natura
- obnova veřejné zeleně, obnova a výsadba alejí a stromořadí a péče o stávající výsadbu.
- obnova zanedbaných parků
- údržba památných stromů

Aktivita 3.4.3 Zalesňování a zatravňování nevyužitých pozemků

Popis:

Jedná se o aktivitu, která přináší řadu kladů, je však třeba upozornit na komplikovaný případný návrat k zemědělské půdě. V regionu je třeba uvažovat o změně části lučních porostů a těžko obdělávaných pozemků na půdu lesní. Postupné zalesňování a zatravňování vhodných neobdělávaných pozemků zejména v návaznosti na současné lesní plochy je alternativou zejména v místech, kde se zemědělská výroba nevyplácí.

- zatravňování zemědělsky obtížně využitelných pozemků
- zalesňování zemědělsky obtížně využitelných pozemků

PRIORITA 4: ZVÝŠENÍ KONKURENCESCHOPNOSTI MÍSTNÍ EKONOMIKY

Opatření a aktivity:

Opatření 4.1 Lesnictví

Aktivita 4.1.1 Modernizace lesní dopravní sítě a účelových komunikací

Aktivita 4.1.2 Vodní režim na lesních pozemcích

Aktivita 4.1.4 Moderní stroje a technologie pro hospodaření v lesích

Aktivita 4.1.5 Usměrnování návštěvnosti lesa a bezpečnost jeho návštěvníků

Opatření 4.2 Zemědělství

Aktivita 4.2.1 Rozvoj zemědělského podniku

Aktivita 4.2.2 Podpora místní produkce

Aktivita 4.2.3 Diverzifikace zemědělské výroby

Aktivita 4.2.4 Podpora obnovitelných zdrojů

Aktivita 4.2.5 Spolupráce na rozvoji místních trhů

Opatření 4.3 Průmysl, podnikání a služby na venkově

Aktivita 4.3.1 Infrastruktura pro venkovské podnikání

Opatření 4.1 Lesnictví

Aktivita 4.1.1 Modernizace lesní dopravní sítě a účelových komunikací

Popis:

Aktivita sleduje zlepšení konkurenceschopnosti lesnictví, zaměřuje se na podporu rozvoje dynamického podnikání a na vyšší výkonnost lesnických podniků. Napomáhá řešit problémy spojené s nedostatečnou infrastrukturou. Budování a opravy lesních komunikací umožní zlepšit hospodaření v porostech, ale budou využívány i pro turistické účely a zvyšují tak rekreační funkci lesa. Při zvyšování hustoty lesní dopravní sítě bude zohledněn rovněž vliv cestní sítě na odtokové poměry. Podporována bude:

- výstavba nových lesních cest a účelových komunikací
- rekonstrukce stávající lesní dopravní sítě

Aktivita 4.1.2 Vodní režim na lesních pozemcích

Popis:

Aktivita je zaměřena na optimalizaci vodního režimu na lesních půdách a na vodotečích, které jsou jejich součástí. Dále je cílena na údržbu a revitalizaci vodních ploch, které jsou součástí pozemků určených k plnění funkce lesa. Podporované činnosti:

- protierozní a protipovodňová opatření na lesních půdách
- výstavba a revitalizace retenčních nádrží, které jsou součástí lesních pozemků
- odstraňování škod způsobených povodněmi na malých vodních tocích a v jejich povodích

Aktivita 4.1.4 Moderní stroje a technologie pro hospodaření v lesích

Popis:

Aktivita směřuje ke zlepšení stavu lesní techniky, která nesplňuje požadavky moderních technologií a předpoklady pro konkurenceschopné hospodaření. Jedná se o pořízení strojů a zařízení pro budování a údržbu lesních cest, meliorací a retenčních nádrží a strojů a zařízení sloužících pro obnovu a výchovu lesních porostů a prvotní zpracování dříví ekologickými technologiemi. Přispěje také k vytváření a udržení stávajících malých provozů, které s sebou přinesou vytvoření pracovních míst pro nekvalifikované i kvalifikované pracovníky ve venkovských oblastech a zvýšení podílu lokálního zpracování dřevní suroviny.

- nákup lesní techniky pro obnovu, výchovu a těžbu lesních porostů
- stroje, technologie a zařízení pro lesní školkařskou činnost
- založení vlastní lesní školky pro region MAS
- pořízení moderních technologií pro prvotní zpracování dřevní hmoty
- výstavba a rekonstrukce dřevozpracujícího provozu

Aktivita 4.1.5 Usměrnění návštěvnosti lesa a bezpečnost jeho návštěvníků

Popis:

Aktivita slouží k podpoře neproduktivních investic na lesních pozemcích. Přispívá ke zkvalitnění rekreační a estetické funkce lesa. Realizovány budou činnosti vedoucí k usměrnění návštěvnosti lesa a bezpečnosti jeho návštěvníků a to zejména:

- výstavba, rekonstrukce a modernizace cest sloužících jako stezky pro turisty a cykloturisty
- výstavba objektů pro zajištění bezpečnosti návštěvníků (mostky, zábradlí, odpočinková stanoviště, přístřešky ...)

Opatření 4.2 Zemědělství

Aktivita 4.2.1 Rozvoj zemědělského podniku

Popis:

Aktivita směřuje ke zlepšení konkurenceschopnosti zemědělských podniků. Svým zaměřením je určena na jejich modernizaci a zvýšení investic do staveb i technologií a to jak v rostlinné, tak v živočišné výrobě. Nízká úroveň investic se odráží v zastarávání technologického vybavení zemědělských podniků a také ve stavu zemědělských staveb, které ne vždy plně vyhovují moderním požadavkům welfare a ochrany životního prostředí. Dále ovlivňuje nákladovost a efektivitu zemědělské výroby, produktivitu, tvorbu přidané hodnoty a tím celkovou konkurenceschopnost zemědělské výroby. S ohledem na rostoucí tlak spotřebitelů na bezpečnost potravin a maximální ekologický přístup při jejich produkci, je jejím předpokladem dobře vybavená primární výrobní základna v rámci zemědělské výroby. Příklady podporovaných aktivit:

- investice do zemědělských staveb a technologií pro živočišnou výrobu
- investice do zemědělských staveb a technologií pro rostlinnou výrobu
- pořízení speciálních mobilních strojů pro zemědělskou výrobu
- investice do zpracování a využití biomasy pro vlastní spotřebu

Aktivita 4.2.2 Podpora místní produkce

Popis:

Operace je zaměřena na zvýšení efektivity výroby a celkové konkurenceschopnosti malých a středních podniků v oblasti zpracování zemědělských produktů. Na území regionu vzniká řada místních zemědělských produktů, které mají problémy s plněním parametrů kladených na jejich výrobu. Využití moderních technologií umožní zemědělským podnikatelům a výrobcům potravin zlepšit zpracování zemědělských produktů a uvést jejich výrobky na trh. Aktivita přispěje i k rozvoji místních trhů a zkrácení dodavatelských řetězců. Konkrétně budou podporovány následující typy investic:

- výstavba, modernizace a rekonstrukce budov
- pořízení strojů, nástrojů a zařízení pro zpracování zemědělských produktů a finální úpravu
- skladovací kapacity
- investice vedoucí ke zvyšování a monitorování kvality produktů
- investice související s uváděním zemědělských a potravinářských produktů na trh

Aktivita 4.2.3 Diverzifikace zemědělské výroby

Popis:

Venkovský prostor, ve kterém došlo k výraznému snížení počtu pracovních sil, v současné době téměř nevytváří nová pracovní místa, protože zájem o zaměstnávání ze strany zemědělských podniků je velmi nízký. Se snižováním zemědělské výroby klesá i potřeba sezónních pracovníků. Pro venkov je aktuálním problémem řešení stabilizace venkovského obyvatelstva prostřednictvím diverzifikace činností zemědělských podniků směrem k nezemědělským činnostem. Sociální struktura a sociální kapitál

zemědělských podniků současně s nemovitostmi (volné pracovní kapacity, nevyužité budovy, administrativní zázemí, zkušenosti z přidružené výroby) vytváří přitom významný potenciál pro diverzifikaci činností. Podporovány budou jak stavební výdaje, tak strojní zařízení a technologie potřebné pro provoz dané činnosti.

- stavební obnova či nová výstavba provozovny
- pořízení strojů, technologií a dalšího vybavení sloužícího pro nezemědělskou činnost

Aktivita 4.2.4 Podpora obnovitelných zdrojů

Popis:

Jedním z rozhodujících cílů trvale udržitelného rozvoje a zároveň dalším zdrojem možností diverzifikace zemědělských činností je orientace na obnovitelné zdroje. To přináší možnost využívání vedlejších produktů a surovin pro účely biologického hospodářství, zejména z oblasti výstavby zařízení pro zpracování a využití obnovitelných zdrojů energie (investice do zařízení na výrobu tvarovaných biopaliv).

- stavební obnova či nová výstavba provozovny na zpracování tvarovaných biopaliv
- pořízení strojů, technologií a dalšího vybavení sloužícího pro nezemědělskou činnost

Aktivita 4.2.5 Spolupráce na rozvoji místních trhů

Popis:

Aktivita je zaměřena na podporu vzájemné spolupráce mezi jednotlivými subjekty na venkově. Podporuje provázanost a koordinaci akcí a směřuje k vytváření vazeb mezi jednotlivými subjekty. Výstupem budou vzájemně výhodné projekty, které povedou k vytváření a rozvoji krátkých dodavatelských řetězců a k rozvoji místních trhů. Cílem podpory je začlenění prvovýrobců do dodavatelských řetězců a posílení jejich konkurenceschopnosti. Realizovány tedy mohou být jak investiční výdaje, tak výdaje neinvestiční vynaložené na marketing a společnou propagaci dle konkrétního projektu. Podporovány budou tyto investice:

- provozní náklady spolupráce
- přímé náklady na konkrétní projekty spojené s prováděním podnikatelského plánu
- náklady na propagační činnost v místním kontextu

Opatření 4.3 Průmysl, podnikání a služby na venkově

Aktivita 4.3.1 Infrastruktura pro venkovské podnikání

Zastaralá podnikatelská infrastruktura a s ní spojené vysoké režijní náklady jsou do značné míry překážkou ovlivňující rozšiřování stávající výroby malých a středních podniků. Rozvoj nových a inovativních podnikatelských aktivit je tak omezen nevhodnými parametry podnikatelských nemovitostí. Hlavním cílem aktivity je proto zvýšit využitelnost této infrastruktury umožňující přechod od běžné výroby v nízkých hodnotových stupních k inovativní výrobě, a to včetně využití brownfieldů. V rámci aktivity bude podporována:

- modernizace výrobních provozů a rekonstrukce stávající zastaralé infrastruktury
- rekonstrukce brownfieldů a jejich přeměna na moderní podnikatelské objekty.

PRIORITA 5: PODPORA VEŘEJNÉ DOPRAVY A ZVÝŠENÍ BEZPEČNOSTI SILNIČNÍHO PROVOZU

Opatření a aktivity:

Opatření 5.1 Podpora veřejné dopravy

Aktivita 5.1.1 Výstavba a realizace systémů P+R, K+R, B+R za účelem podpory veřejné dopravy

Aktivita 5.1.2 Výstavba a rekonstrukce cyklostezek a cyklotras a budování doprovodné infrastruktury

Opatření 5.2 Zvýšení bezpečnosti silničního provozu

Aktivita 5.2.1 Opatření ke zvyšování bezpečnosti železniční, silniční, cyklistické a pěší dopravy

Opatření 5.1 Podpora veřejné dopravy

Aktivita 5.1.1 Výstavba a realizace systémů P+R, K+R, B+R za účelem podpory veřejné dopravy

Popis:

Pro region MAS je charakteristická velká vyjížďka jeho obyvatel za prací a do škol do větších center ležících mimo jeho území. Cílem této aktivity je vytvořit bezpečný a kultivovaný prostor pro přestup do prostředků veřejné hromadné dopravy. Podporovány budou následující aktivity:

- výstavba a realizace přestupních systémů P+R, K+R, B+R
- doprovodná zeleň v okolí přestupních terminálů

Aktivita 5.1.2 Výstavba a rekonstrukce cyklostezek a cyklotras a budování doprovodné infrastruktury

Popis:

Předpoklady pro rozvoj cyklo dopravy má zejména rovinatá severní část regionu, kterou zároveň prochází důležitá železniční trať s řadou zastávek využívaných pro dopravu do zaměstnání. Zde má význam posunout cyklo dopravu mimo silnice na cyklostezky nebo na speciální cyklistické pruhy. Výhodné by to bylo také u páteřních cyklotras regionu – Posázavské a Československé. Na ostatním území by se jednalo spíše o dobudování doprovodné infrastruktury k existující síti cyklotras. V rámci aktivity lze podpořit následující činnosti:

- výstavba a rekonstrukce cyklostezek a cyklotras
- realizace cyklistických jízdních pruhů
- aleje a doplňující zeleň v síti u cyklostezek a cyklotras

Opatření 5.2 Zvýšení bezpečnosti silničního provozu

Aktivita 5.2.1 Opatření ke zvyšování bezpečnosti železniční, silniční, cyklistické a pěší dopravy

Popis:

Dopravně bezpečnostní opatření vedoucí ke zvyšování bezpečnosti silničního provozu je třeba realizovat zejména na silnicích s vyšší frekvencí dopravy. Na území MAS jsou to především silnice II. třídy. Možné jsou investice do budování a modernizace přechodů pro chodce, zálivů pro veřejnou dopravu, opatření ke zpomalení dopravy v obcích atd.

realizace opatření ke zvyšování bezpečnosti železniční, silniční, cyklistické a pěší dopravy