

Příloha č. 5zi

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam použitých zkratk ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa

PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6627.	Gabriel Raschmann	MMR-43194-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV73, oblast Jemnice kraj Vysočina AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina AOV75, oblast Jiratice kraj Vysočina AOV106, oblast Dešov kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Požadavku na jejich úplné vypuštění ani vypuštění AOV74 Lomy nebylo vyhověno. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla na úrovni koncepce zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu (nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidí může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmiřňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požadují vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	(půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km². Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umísťitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů,

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění stavenišť proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zpracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti).

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovitě prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací stavenišť, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátery na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie <i>Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)</i>. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě v této vzdálenosti budou poté VTE umísťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Viz výše k posouzení kumulativních vlivů v rámci SEA. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
6628.	Helena Vojvodová	MMR-43195-2026-81	99cc	AOV18	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen "AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umístěvané budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.	Neakceptováno. Podle § 5 odst. 1 ZOZE lze vymezit akcelerační oblast jak v ÚRP, tak v ZÚR či v územním plánu, obce tedy mají možnost vymezit AO místního významu (popř. při splnění podmínek § 84 stavebního zákona též nadmístního významu) v územním plánu. Tato možnost není vymezením AO celostátního významu v ÚRP dotčena. Články 75c a 75d Politiky územního rozvoje ČR ukládají MMR, a je-li to účelné, tak též krajům a obcím, vymezovat akcelerační oblasti. Stát tedy akcelerační oblasti vymezovat musí, kraje a obce mohou. Článek 15c odst. 1 směrnice RED III ukládá členským státům zajistit, aby akcelerační oblasti byly vymezeny. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně, že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, a že dosavadní nárůst kapacity nových výroben energie z OZE (bez akceleračních oblastí) je mnohonásobně větší u FVE než u VTE, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Analýza větrného potenciálu (a dalších limitů) byla vstupním podkladem při přípravě návrhu nezbytných oblastí a akceleračních oblastí. Návratnost investice bude posuzována jednotlivými investory. Co se týče větrného potenciálu, všechny AO pro VTE musejí ležet uvnitř příslušné nezbytné oblasti (viz zejména čl. 15b

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: "Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážít nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (být to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: "Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně m/mě pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážít nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1 ,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému "šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen Z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: "Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrné budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvome, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji° Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je	směrnice RED III a § 3 ZOZE), která byla vymezena v Politice územního rozvoje ČR tak, aby zahrnovala pouze území s rychlostí větru ve 100 m nad terénem 4,5 m/s a více. Při výběru území pro akcelerační oblasti tedy byla vyloučena území, která tuto prahovou hodnotu nesplňovala. Akcelerační oblast pro VTE nemá povahu stavební uzávěry. Jednotlivé záměry VTE v AO budou nadále podléhat povolení, nelze tedy předjímat, že investoři nebudou motivováni se s obcí dohodnout. Není-li s obcí dohodnuto jinak, má provozovatel VTE povinnost odvádět obci poplatek ve výši stanovené v zákoně o podporovaných zdrojích energie (viz § 22a a násl.). Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE provedeno v takové podrobnosti, aby bylo možné stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Nebylo možné řešit otázky, které vyplývají z povahy konkrétního záměru (např. provést hlukovou studii, neboť ta závisí na počtu, typu a přesné poloze věží). Neznalost konkrétních budoucích záměrů nelze pokládat za vadu návrhu, ale za přirozenou vlastnost územního plánování, neboť smyslem územního plánování je stanovit rámec pro následné povolování záměrů, nikoliv povolovat záměry. Vymezení akcelerační oblasti ani stanovení podmínek v územním opatření nenahrazuje povolení záměru. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Odhad instalovaného výkonu záměrů umísťitelných v AO a popis metody odhadu pro každou AO zvlášť je proveden v odůvodnění územního opatření příslušné AO. Vymezení akceleračních oblastí bylo ovlivněno jednak požadavky právních předpisů (viz zejména povinnost polohy v nezbytné oblasti - § 4 odst. 1 věta první ZOZE, povinnost vyhnout se určitým územím - § 4 odst. 1 věta druhá ZOZE + nařízení vlády č. 507/2025 Sb., požadavek na minimalizaci dopadu na životní prostředí a obranu v § 4 odst. 2 ZOZE, požadavek na preferenci určitých území dle § 4 odst. 3 ZOZE), dále požadavky ze zadání (např. u AO pro VTE rozloha alespoň 2,5 km2 a vzdálenost min. 3 km od státní hranice), dále obsahem podkladových dokumentů, koncepcí a zdrojů (viz kap. II.1.e odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). K minimalizaci střetů s jinými veřejnými zájmy byly využity zejména ÚAP a Mapové podklady VÚK. Biologická posouzení podle § 3 resp. 4 ZOZE byla prováděna pouze v lokalitách, které

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části- ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout. " Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součástí provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito "vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jejich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, "protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniku nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se	zcela nebo z větší části ležely v „zelené“ tedy nejpříznivější kategorii území dle Mapových podkladů VÚK. K další redukci rozsahu akceleračních oblastí došlo na základě výsledků biologického posouzení a rovněž na základě podkladu <i>Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025)</i>. K další redukci počtu i rozlohy akceleračních oblastí došlo na základě obdržených stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů, obcí a veřejnosti. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. Přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale udává se mezi 16 až 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity. Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, včetně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) a shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude ověřeno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby trvání shadow flicker efektu na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Do ÚO jsou též zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 µm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu též problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																			
					u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatření se uvádí: "Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v A0 je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. " Rozsah záborů je přitom následující: <table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na kterém bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>26,92</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr></table> Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nejistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moci být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.	Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na kterém bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)	I.	II.	III.	IV.	V.	% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	26,92	0%	AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00	nejméně konfliktních území. Řada navržených AO pro VTE byla z důvodu významného ovlivnění krajinného rázu v průběhu tvorby návrhu vyloučena. Nicméně nebylo možné se u zbylých AO vyhnout tomu, aby se v okolí několika km od akcelerační oblasti nenacházely žádné kulturní a historické hodnoty, neboť česká, resp. střeoevropská kulturní krajina je jimi protkána. U AO pro VTE byla pro zmírnění vlivů na krajinný ráz a na kulturní a historické hodnoty na základě analýzy viditelnosti stanovena maximální výška záměrů VTE; dále byla stanovena maximální výška a plošná rozloha areálů pro skladování elektřiny, maximální rozsah terénních úprav a technické a barevné provedení záměrů. Stejně jako u jiných složek životního prostředí byla část podmínek zapracována již do prvotního návrhu ÚO. Na základě zjištěných vlivů při hodnocení AO byla další opatření postupně zapracována. Z tohoto důvodu byl vliv uplatnění finálních AO a doprovodných ÚO na krajinný ráz hodnocen potenciálně jako mírně negativní (tj. nikoliv zanedbatelný), přímý, dlouhodobý, plošný, v době výstavby jako zanedbatelný, přímý, krátkodobý. K připomínce, že vlivem VTE bude hodnota krajinného rázu snížena, lze konstatovat tolik, že moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí, že k minimalizaci tohoto vlivu byla do ÚO zapracována řada konkrétních podmínek (viz výše), a že akcelerační oblasti, u nichž byl i přes navrženou regulaci v průběhu přípravy návrhu konstatován významný negativní vliv na krajinný ráz, byly z návrhu vypuštěny. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj
Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)						Odhad výměry záboru, na kterém bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)																															
				I.	II.	III.	IV.	V.																																	
% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	26,92	0%																																
AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00																																

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. V případě nepříznivých výsledků monitoringu mortality ptáků či letové aktivity netopýrů mohou být v průběhu provozu VTE provozovateli uložena další dodatečná opatření. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. (Pro srovnání, základy podsklepeného rodinného domu s jedním podzemním podlažím by byly v hloubce cca 2,5 m na ploše cca 15 x 10 m). Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. Vlivem VTE na klima a počasí se zabývali Hanslian a Sedlák (<i>D. Hanslian, P. Sedlák, Větrné elektrárny – klimatická pohroma?, Chemické listy, vol. 114, no. 7, ročník 2020</i>), přičemž žádné významné vlivy VTE na počasí nekonstatovali, rovněž nekonstatovali žádné významné vlivy z hlediska klimatu na regionální a globální úrovni; z hlediska klimatu v okolí VTE potvrdili ovlivnění proudění vzduchu v okolí VTE, což má dopad zejména na provoz sousedních VTE a při projektování konkrétního záměru se toto řeší rozestupy mezi jednotlivými VTE. U velkých větrných parků (např. v USA) bylo pozorováno zvýšení teploty v noci v průměru v řádu desetin stupňů Celsia, v konkrétních nocích až v řádu jednotek stupňů Celsia. V českých podmínkách probíhalo měření na největší dosavadní větrné farmě (Kryštofovy Hamry, 21 stožárů VTE) a tento jev nebyl zaznamenán vůbec. Co se týče připomínky k možnému úniku provozních kapalin apod., větrná elektrárna je stavbou, která musí splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a podle vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K argumentaci, proč nebylo možné se zcela vyhnout půdě I. a II. třídy ochrany ZPF a proč se jedná o případ, kdy veřejný zájem na vymezení akceleračních oblastí změnou č. 2 ÚRP výrazně převažuje nad zájmem ochrany ZPF, odkazujeme na kapitolu II.1.j odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, a dále k tomu uvádíme: Nařízení vlády č. 507/2025 Sb. nevylučuje vymezení AO pro VTE (na rozdíl od AO pro FVE) na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany ZPF, což svědčí o tom, že zákonodárce vědomě předpokládal, že AO pro VTE mohou být na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany ZPF vymezovány. Také vysoká mozaikovost území ČR z hlediska výskytu jednotlivých tříd ochrany neumožňuje nalézt dostatek relevantně velkých akceleračních oblastí, kde by se půda I. a II. třídy ochrany ZPF vůbec nenacházela. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. V případě plného využití všech AO pro VTE se tedy předpokládá zábor I. a II. třídy ochrany ZPF v desítkách ha výměnou za instalaci výkonu v tisících MW, což pořizovatel pokládá za velmi výhodný poměr mezi záborem ZPF a instalovanou kapacitou výroben elektřiny z obnovitelného zdroje energie – VTE. Převážnou většinu takto vyčísleného záboru navíc nezpůsobí samotné VTE, ale obslužné komunikace pro jejich výstavbu a údržbu. Ty lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Podobně k lesům platí, že, na rozdíl od AO pro FVE, zákonodárce vymezování AO pro VTE připustil v hospodářských lesích, vědomě tedy předpokládal, že AO pro VTE mohou být v hospodářských lesích vymezovány. Do územních opatření pro VTE byla na základě projednání doplněna podmínka, že zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (též „PUPFL“) bude minimalizován a přednostně budou využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena; podmínka dále obsahuje požadavek na minimalizaci vedení obslužných komunikací, na nevznikání fragmentace lesních celků a na minimální vzdálenost mezi lesem a případnými zařízeními pro skladování elektřiny.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota, uvedená v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro každou akcelerační oblast, představuje prvek ochrany kvality bydlení. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity, a to bez ohledu na stanovenou minimální odstupovou vzdálenost.
6629.	Tomáš Bělohlávek	MMR-43198-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území AOVČ. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I, a II třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · zrněna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Požadavku na vypuštění AOV56 Vrabčiny ani AOV57 Bílá skála nebylo vyhověno. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla na úrovni koncepce zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody(zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požadují vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu (nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km². Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umísťitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezení koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymežovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zpracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovitě prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie <i>Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)</i>. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě v této vzdálenosti budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Viz výše k posouzení kumulativních vlivů v rámci SEA. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
6630.	Kozáková Libuše	MMR-43199-2026-81	99czzq	AOV95	Podávám připomínku k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov, která zasahuje především území obcí Vítězná, Chotěvice a Pilníkov. Nesouhlasím s vytvořením oblasti AOV95 Kocléřov a požaduji její vyloučení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a to z následujících důvodů: 1) LOPATKY VĚTRNÍKŮ JSOU VYROBENY Z PFAS. PŘI ROTACI SE Z NICH UVOLNÍ TOXICKÉ MIKROČÁSTICE, KTERÉ KONTAMINUJÍ PŮDU NA STOVKY METRŮ A VSTUPÍ DO POTRAVINOVÉHO ŘETĚZCE PFAS JSOU BRUZELEM ZAKÁZANÉ LÁTKY 2) OHROŽENÍ PODZEMNÍ VODY 3) SHRNUTÍ STÁNOVSKA – NESOUHLAS S VYTVÁŘENÍM VTE PŘÍRODA A ZUŠENÍ ZDRAVÍ A KUPNÝ ŽIVOT OBYVATEL ZLIKVIDUJE PRAVINNÝ RÁZ OBCE SNÍŽÍ HODNOTY NEMOVITOSTI	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV95. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové).

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Dopady na zdraví lidí (např. hluk, stroboskopický efekt, infrazvuk) a dopady na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie <i>Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)</i>. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.
6631.	Zuzana Jelínková	MMR-43201-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; AOV57 Bílá skála zůstává vymezena v návrhu beze změny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla na úrovni koncepce zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Přípomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Přípomínka	Vyhodnocení
					· narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požadují vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu (nevyužívaná letiště bývalých vojenských útvarů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km². Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveníště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zpracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovitě prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací stavenišť, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie <i>Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)</i>. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě v této vzdálenosti budou poté VTE umístovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Viz výše k posouzení kumulativních vlivů v rámci SEA. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
6632.	Kozák Jiří	MMR-43202-2026-81	99czzq	AOV95	Podávám připomínku k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov, která zasahuje především území obcí Vítězná, Chotěvice a Pilníkov. Nesouhlasím s vytvořením oblasti AOV95 Kocléřov a požaduji její vyloučení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a to z následujících důvodů: 1/ NEGATIVNÍ DOPAD NA ZVEŘ A PTACTVO 2/ HLUK A ZHORŠENÍ KVALITY ŽIVOTA OBYVATEL 3/ POKLES HODNOTY NEMOVITOSTÍ 4/ OBAVY Z PRŮMYŠLOVÉHO CHARAKTERU OBLASTI 5/ NEJISTÝ PRŮNOS PRO MÍSTNÍ OBYVATELE 6/ OCHRANA PŘÍRODY A RODKONOST	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV95. Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Dopady na zdraví lidí (např. hluk, stroboskopický efekt, infrazvuk) a dopady na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie <i>Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)</i>. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP Ke změně charakteru území: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové).

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Jednotlivé záměry VTE v AO budou nadále podléhat povolení, nelze tedy předjímat, že investoři nebudou motivováni se s obcí dohodnout. Není-li s obcí dohodnuto jinak, má provozovatel VTE povinnost odvádět obci poplatek ve výši stanovené v zákoně o podporovaných zdrojích energie (viz § 22a a násl.). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.
6633.	Žaneta Matoušková	MMR-43203-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	<u>Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov):</u> <u>AOV24 – Lodhěřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.</u> <u>IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ</u> <u>AOV24 – Lodhěřov</u> Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhěřov, Studnice u Lodhěřova a Velký Ratmírov. <u>AOV47 – Bukovec</u> Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. <u>AOV48 – Chrbonín</u> Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. <u>AOV49 – Křeč</u> Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. <u>AOV50 – Obrataň</u> Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. <u>V. STANOVISKO</u> S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhěřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhěřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhěřov byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; AOV48 a AOV50 zůstávají vymezeny v návrhu beze změny. Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE provedeno v takové podrobnosti, aby bylo možné stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Nebylo možné řešit otázky, které vyplývají z povahy konkrétního záměru (např. provést hlukovou studii, neboť ta závisí na počtu, typu a přesné poloze věží). Neznalost konkrétních budoucích záměrů nelze pokládat za vadu návrhu, ale za přirozenou vlastnost územního plánování, neboť smyslem územního plánování je stanovit rámec pro následné povolování záměrů, nikoliv povolovat záměry. Vymezení akcelerační oblasti ani stanovení podmínek v územním opatření nenahrazuje povolení záměru.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požadují proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhěřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. <u>VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50</u> <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHĚŘOV</u> <u>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhěřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně odceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační propustnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požadují doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhěřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhěřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhěřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požadují vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umístění vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požadují vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>7. Nepříměřené zásahy do krajinného rázu</u>	Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Odhad instalovaného výkonu záměrů umístitelných v AO a popis metody odhadu pro každou AO zvlášť je proveden v odůvodnění územního opatření příslušné AO. Vymezení akceleračních oblastí bylo ovlivněno jednak požadavky právních předpisů (viz zejména povinnost polohy v nezbytné oblasti - § 4 odst. 1 věta první ZOZE, povinnost vyhnout se určitým územím - § 4 odst. 1 věta druhá ZOZE + nařízení vlády č. 507/2025 Sb., požadavek na minimalizaci dopadu na životní prostředí a obranu v § 4 odst. 2 ZOZE, požadavek na preferenci určitých území dle § 4 odst. 3 ZOZE), dále požadavky ze zadání (např. u AO pro VTE rozloha alespoň 2,5 km2 a vzdálenost min. 3 km od státní hranice), dále obsahem podkladových dokumentů, koncepcí a zdrojů (viz kap. II.1.e odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). Co se týče větrného potenciálu, všechny AO pro VTE musejí ležet uvnitř příslušné nezbytné oblasti (viz zejména čl. 15b směrnice RED III a § 3 ZOZE), která byla vymezena v Politice územního rozvoje ČR tak, aby zahrnovala pouze území s rychlostí větru ve 100 m nad terénem 4,5 m/s a více. Při výběru území pro akcelerační oblasti tedy byla vyloučena území, která tuto prahovou hodnotu nesplňovala. K minimalizaci střetů s jinými veřejnými zájmy byly využity zejména ÚAP a Mapové podklady VÚK. Biologická posouzení podle § 3 resp. 4 ZOZE byla prováděna pouze v lokalitách, které zcela nebo z větší části ležely v „zelené“ tedy nejpříznivější kategorii území dle Mapových podkladů VÚK. K další redukci rozsahu akceleračních oblastí došlo na základě výsledků biologického posouzení a rovněž na základě podkladu <i>Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025)</i>. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požadují zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požadují posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>8. Podlimitní AOV</u> Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezení akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>9. Nesouhlas obce a veřejnosti</u> Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC <u>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Druče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dttó plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hominové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejboditějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlístá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření v VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vikosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Druče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení dotčených akceleračních oblastí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURŮ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Námitky týkající se ochranného pásma vodního zdroje, zastoupení ZPF a PUPFL v AOV24 Lodhéřov byly zohledněny při zpracování biologického posouzení a VVURŮ; zmenšení plochy AOV24 odráží výsledky tohoto posouzení. K argumentaci, proč nebylo možné se zcela vyhnout půdě I. a II. třídy ochrany ZPF a proč se jedná o případ, kdy veřejný zájem na vymezení akceleračních oblastí změnou č. 2 ÚRP výrazně převažuje nad zájmem ochrany ZPF, odkazujeme na kapitolu II.1.j odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, a dále k tomu uvádíme: Nařízení vlády č. 507/2025 Sb. nevylučuje vymezení AO pro VTE (na rozdíl od AO pro FVE) na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany ZPF, což svědčí o tom, že zákonodárce vědomě předpokládal, že AO pro VTE mohou být na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany ZPF vymežovány. Také vysoká mozaikovitost území ČR z hlediska výskytu jednotlivých tříd ochrany neumožňuje nalézt dostatek relevantně velkých akceleračních oblastí, kde by se půda I. a II. třídy ochrany ZPF vůbec nenacházela. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požadují vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhují vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBOŇÍN 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrboňín studny 1, 2, 00222503 – Terežín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrboňín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nejištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejoblíbenějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrboňín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační propustnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převážujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrboňín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čapa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrboňín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. V případě plného využití všech AO pro VTE se tedy předpokládá zábor I. a II. třídy ochrany ZPF v desítkách ha výměnou za instalaci výkonu v tisících MW, což pořizovatel pokládá za velmi výhodný poměr mezi záborem ZPF a instalovanou kapacitou výroben elektřiny z obnovitelného zdroje energie – VTE. Převážnou většinu takto vyčísleného záboru navíc nezpůsobí samotné VTE, ale obslužné komunikace pro jejich výstavbu a údržbu. Ty lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Podobně k lesům platí, že, na rozdíl od AO pro FVE, zákonodárce vymezování AO pro VTE připustil v hospodářských lesích, vědomě tedy předpokládal, že AO pro VTE mohou být v hospodářských lesích vymezovány. Do územních opatření pro VTE byla na základě projednání doplněna podmínka, že zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (též „PUPFL“) bude minimalizován a přednostně budou využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena; podmínka dále obsahuje požadavek na minimalizaci vedení obslužných komunikací, na nevznikání fragmentace lesních celků a na minimální vzdálenost mezi lesem a případnými zařízeními pro skladování elektřiny. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období,

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markěty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blánku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markěty, tvrzí Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blánku a Svidníku. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhují doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významně negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>21. Podlimitní AOV</u> Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín</u> V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrností. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ</u> <u>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>27. Nepříměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklopena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. V případě nepříznivých výsledků monitoringu mortality ptáků či letové aktivity netopýrů mohou být v průběhu provozu VTE provozovateli uložena další dodatečná opatření. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požadují zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požadují doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ <u>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační propustnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL. Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských děl stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytnou se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL. Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační propustnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmbek a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Tábořsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmbek, tvrzí Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Tábořsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 <u>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů</u> Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obkličení plánovanou výstavbou. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění stavenišť proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu též problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Řada navržených AO pro VTE byla z důvodu významného ovlivnění krajinného rázu v průběhu tvorby návrhu vyloučena. Nicméně nebylo možné se u zbylých AO vyhnout tomu, aby se v okolí několika km od akcelerační oblasti nenacházely žádné kulturní a historické hodnoty, neboť česká, resp. středoevropská kulturní krajina je jimi protkána. U AO pro VTE byla pro zmírnění vlivů na krajinný ráz a na kulturní a historické hodnoty na základě analýzy viditelnosti stanovena maximální výška záměrů VTE; dále byla stanovena maximální výška a plošná rozloha areálů pro skladování elektřiny, maximální rozsah terénních úprav a technické a barevné provedení záměrů. Stejně jako u jiných složek životního prostředí byla část podmínek zapracována již do prvotního návrhu ÚO. Na základě zjištěných vlivů při hodnocení AO byla další opatření postupně zapracována. Z tohoto důvodu byl vliv uplatnění finálních AO a doprovodných ÚO na krajinný ráz hodnocen potenciálně jako mírně negativní (tj. nikoliv zanedbatelný), přímý, dlouhodobý, plošný, v době výstavby jako zanedbatelný, přímý, krátkodobý. K připomínce, že vlivem VTE bude hodnota krajinného rázu snížena, lze konstatovat tolik, že moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí, že k minimalizaci tohoto vlivu byla do ÚO zapracována řada konkrétních podmínek (viz výše), a že akcelerační oblasti, u nichž byl i přes navrženou regulaci v průběhu přípravy návrhu konstatován významný negativní vliv na krajinný ráz, byly z návrhu vypuštěny.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umíst'ování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti</u> Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. <u>Návrh řešení:</u> Požadují respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50</u> <u>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu</u> Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů</u> Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících fizečních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulae a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Požadují zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulae a flicker efektu. Současně požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality</u> Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu</u> SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem</u> Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPE, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) a shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude ověřeno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby trvání shadow flicker efektu na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Do ÚO jsou též zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí. Na úrovni celostátní koncepce a bez znalosti konkrétní podoby záměru VTE nelze např. posuzovat dopady vymezení AOV48 Chrbonín na Dětský domov Radenín. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie <i>Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)</i>. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně aspektů bezpečnosti letového provozu a dostupnosti pro záchranné složky, jsou stanovovány příslušnými orgány v rámci povolování záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Na základě obdržených stanovisek

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požadují doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším sřetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požadují přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření</u> Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulaci, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhují doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhují stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring</u> SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřipustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhují, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhují doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>85–89. Absence variantního řešení</u> Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhují vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším sřetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhují doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území</u> Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nespĺňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhují prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhují doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení</u> AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požadují stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu</u> Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	dotčených orgánů a připomínek krajů, obcí a veřejnosti došlo k redukci počtu i rozlohy akceleračních oblastí. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.
6634.	Pavĺína Paterová	MMR-43204-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody:	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; AOV57 Bílá skála zůstává vymezena v návrhu beze změny.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla na úrovni koncepce zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu (nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymežit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požadují vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umísťitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zpracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovitě prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie <i>Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)</i>. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě v této vzdálenosti budou poté VTE umísťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Viz výše k posouzení kumulativních vlivů v rámci SEA. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
6635.	Michal Patera	MMR-43205-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s	Akceptováno částečně.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně	Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; AOV57 Bílá skála zůstává vymezena v návrhu beze změny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla na úrovni koncepce zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu (nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmiřovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požadují vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umísitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrych-elektren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zpracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovitě

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací stavenišť, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie <i>Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)</i>. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě v této vzdálenosti budou poté VTE umísťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Viz výše k posouzení kumulativních vlivů v rámci SEA. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblastí, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplyvá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6636.	Julius Kahanec	MMR-43206-2026-81	99czzg	AOV83	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umístěované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO	Akceptováno jinak. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Připomínce v požadavku na její úplné vyloučení z návrhu nelze vyhovět. Podle § 5 odst. 1 ZOZE lze vymezit akcelerační oblast jak v ÚRP, tak v ZÚR či v územním plánu, obce tedy mají možnost vymezit AO místního významu (popř. při splnění podmínek § 84 stavebního zákona též nadmístního významu) v územním plánu. Tato možnost není vymezením AO celostátního významu v ÚRP dotčena. Články 75c a 75d Politiky územního rozvoje ČR ukládají MMR, a je-li to účelné, tak též krajům a obcím, vymezovat akcelerační oblasti. Stát tedy akcelerační oblasti vymezovat musí, kraje a obce mohou. Článek 15c odst. 1 směrnice RED III ukládá členským státům zajistit, aby akcelerační oblasti byly vymezeny. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně, že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, a že dosavadní nárůst kapacity nových výroben energie z OZE (bez akceleračních oblastí) je mnohonásobně větší u FVE než u VTE, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Pořizovatel není příslušný k posouzení přiměřenosti těchto závazků. Připomínky směřující proti samotné energetické politice nelze řešit prostřednictvím ÚRP. Energetické a ekologické hodnocení VTE jako technologie je předmětem energetické a klimatické politiky, nikoli územního plánování. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP toto hodnocení neprovádí a není k němu příslušný.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážít nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (být to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážít nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstuje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť,	Co se týče větrného potenciálu, všechny AO pro VTE musejí ležet uvnitř příslušné nezbytné oblasti (viz zejména čl. 15b směrnice RED III a § 3 ZOZE), která byla vymezena v Politice územního rozvoje ČR tak, aby zahrnovala pouze území s rychlostí větru ve 100 m nad terénem 4,5 m/s a více. Při výběru území pro akcelerační oblasti tedy byla vyloučena území, která tuto prahovou hodnotu nesplňovala. Akcelerační oblast pro VTE nemá povahu stavební uzávěry. Jednotlivé záměry VTE v AO budou nadále podléhat povolení, nelze tedy předjímat, že investoři nebudou motivováni se s obcí dohodnout. Není-li s obcí dohodnuto jinak, má provozovatel VTE povinnost odvádět obci poplatek ve výši stanovené v zákoně o podporovaných zdrojích energie (viz § 22a a násl.). Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE provedeno v takové podrobnosti, aby bylo možné stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Nebylo možné řešit otázky, které vyplývají z povahy konkrétního záměru (např. provést hlukovou studii, neboť ta závisí na počtu, typu a přesné poloze věží). Neznalost konkrétních budoucích záměrů nelze pokládat za vadu návrhu, ale za přirozenou vlastnost územního plánování, neboť smyslem územního plánování je stanovit rámec pro následné povolování záměrů, nikoliv povolovat záměry. Vymezení akcelerační oblasti ani stanovení podmínek v územním opatření nenahrazuje povolení záměru. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Odhad instalovaného výkonu záměrů umísťitelných v AO a popis metody odhadu pro každou AO zvlášť je proveden v odůvodnění územního opatření příslušné AO. Vymezení akceleračních oblastí bylo ovlivněno jednak požadavky právních předpisů (viz zejména povinnost polohy v nezbytné oblasti - § 4 odst. 1 věta první ZOZE, povinnost vyhnout se určitým územím - § 4 odst. 1 věta druhá ZOZE + nařízení vlády č. 507/2025 Sb., požadavek na minimalizaci dopadu na životní prostředí a obranu v § 4 odst. 2 ZOZE, požadavek na preferenci určitých území dle § 4 odst. 3 ZOZE), dále požadavky ze zadání (např. u AO pro VTE rozloha alespoň 2,5 km2 a vzdálenost min. 3 km od státní hranice), dále obsahem podkladových dokumentů, koncepcí a zdrojů (viz kap. II.1.e odůvodnění Změny č. 2 ÚRP).

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámeček. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.	K minimalizaci střetů s jinými veřejnými zájmy byly využity zejména ÚAP a Mapové podklady VÚK. Biologická posouzení podle § 3 resp. 4 ZOZE byla prováděna pouze v lokalitách, které zcela nebo z větší části ležely v „zelené“ tedy nejpříznivější kategorii území dle Mapových podkladů VÚK. K další redukci rozsahu akceleračních oblastí došlo na základě výsledků biologického posouzení a rovněž na základě podkladu <i>Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025)</i>. K další redukci počtu i rozlohy akceleračních oblastí došlo na základě obdržených stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů, obcí a veřejnosti. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zpracována podmínka zpracování hlukové studie. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) a shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude ověřeno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby trvání shadow flicker efektu na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Do ÚO jsou též zpracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 µm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu též problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Řada navržených AO pro VTE byla z důvodu významného ovlivnění krajinného rázu v průběhu tvorby návrhu vyloučena. Nicméně nebylo možné se u zbylých AO vyhnout tomu, aby se v okolí několika km od akcelerační oblasti nenacházely žádné kulturní a historické hodnoty, neboť česká, resp. středoevropská kulturní krajina je jimi protkána. U AO pro VTE byla pro zmírnění vlivů na krajinný ráz a na kulturní a historické hodnoty na základě analýzy viditelnosti stanovena maximální výška záměrů VTE; dále byla stanovena maximální výška a plošná rozloha areálů pro skladování elektřiny, maximální rozsah terénních úprav a technické a barevné provedení záměrů. Stejně jako u jiných složek životního prostředí byla část podmínek zapracována již do prvotního návrhu ÚO. Na základě zjištěných vlivů při hodnocení AO byla další opatření postupně zapracována. Z tohoto důvodu byl vliv uplatnění finálních AO a doprovodných ÚO na krajinný ráz hodnocen potenciálně jako mírně negativní (tj. nikoliv zanedbatelný), přímý, dlouhodobý, plošný, v době výstavby jako zanedbatelný, přímý, krátkodobý. K připomínce, že vlivem VTE bude hodnota krajinného rázu snížena, lze konstatovat tolik, že moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí, že k minimalizaci tohoto vlivu byla do ÚO zapracována řada konkrétních podmínek (viz výše), a že akcelerační oblasti, u nichž byl i přes navrženou regulaci v průběhu přípravy návrhu konstatován významný negativní vliv na krajinný ráz, byly z návrhu vypuštěny.
6637.	Šelleová Miluše	MMR-43207-2026-81	99cc	AOV18	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. Odůvodnění uplatněné připominky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplatí to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen »AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymežit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.	Neakceptováno. Podle § 5 odst. 1 ZOZE lze vymežit akcelerační oblast jak v ÚRP, tak v ZÚR či v územním plánu, obce tedy mají možnost vymežit AO místního významu (popř. při splnění podmínek § 84 stavebního zákona též nadmístního významu) v územním plánu. Tato možnost není vymezením AO celostátního významu v ÚRP dotčena. Články 75c a 75d Politiky územního rozvoje ČR ukládají MMR, a je-li to účelné, tak též krajům a obcím, vymezovat akcelerační oblasti. Stát tedy akcelerační oblasti vymezovat musí, kraje a obce mohou.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umíst'ované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: "Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. " V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážít nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (být to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepříznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: "Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. " Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů	Článek 15c odst. 1 směrnice RED III ukládá členským státům zajistit, aby akcelerační oblasti byly vymezeny. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně, že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, a že dosavadní nárůst kapacity nových výroben energie z OZE (bez akceleračních oblastí) je mnohonásobně větší u FVE než u VTE, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Pořizovatel není příslušný k posouzení přiměřenosti těchto závazků. Připomínky směřující proti samotné energetické politice nelze řešit prostřednictvím ÚRP. Energetické a ekologické hodnocení VTE jako technologie je předmětem energetické a klimatické politiky, nikoli územního plánování. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP toto hodnocení neprovádí a není k němu příslušný. Co se týče větrného potenciálu, všechny AO pro VTE musejí ležet uvnitř příslušné nezbytné oblasti (viz zejména čl. 15b směrnice RED III a § 3 ZOZE), která byla vymezena v Politice územního rozvoje ČR tak, aby zahrnovala pouze území s rychlostí větru ve 100 m nad terénem 4,5 m/s a více. Při výběru území pro akcelerační oblasti tedy byla vyloučena území, která tuto prahovou hodnotu nesplňovala. Akcelerační oblast pro VTE nemá povahu stavební uzávěry. Jednotlivé záměry VTE v AO budou nadále podléhat povolení, nelze tedy předjímat, že investoři nebudou motivováni se s obcí dohodnout. Není-li s obcí dohodnuto jinak, má provozovatel VTE povinnost odvádět obci poplatek ve výši stanovené v zákoně o podporovaných zdrojích energie (viz § 22a a násl.).

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážít nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umíst'ovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov18 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému "šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: "Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní 'zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se up/atňuj/c/ dominanty kostelů, hodnotně/š/ je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části-ochrana Obrazu Slezské Harty rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpok/ádat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou čestečně ovlivněny... Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajlnné scenérie v území. S ohledem na charakterpředpok/ádaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout. " 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: "Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvome, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okra/j° Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části-ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... výstavbou větmých elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území.	Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE provedeno v takové podrobnosti, aby bylo možné stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Nebylo možné řešit otázky, které vyplývají z povahy konkrétního záměru (např. provést hlukovou studii, neboť ta závisí na počtu, typu a přesné poloze věží). Neznalost konkrétních budoucích záměrů nelze pokládat za vadu návrhu, ale za přirozenou vlastnost územního plánování, neboť smyslem územního plánování je stanovit rámec pro následné povolování záměrů, nikoliv povolovat záměry. Vymezení akcelerační oblasti ani stanovení podmínek v územním opatření nenahrazuje povolení záměru. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Odhad instalovaného výkonu záměrů umístitelných v AO a popis metody odhadu pro každou AO zvlášť je proveden v odůvodnění územního opatření příslušné AO. Vymezení akceleračních oblastí bylo ovlivněno jednak požadavky právních předpisů (viz zejména povinnost polohy v nezbytné oblasti - § 4 odst. 1 věta první ZOZE, povinnost vyhnout se určitým územím - § 4 odst. 1 věta druhá ZOZE + nařízení vlády č. 507/2025 Sb., požadavek na minimalizaci dopadu na životní prostředí a obranu v § 4 odst. 2 ZOZE, požadavek na preferenci určitých území dle § 4 odst. 3 ZOZE), dále požadavky ze zadání (např. u AO pro VTE rozloha alespoň 2,5 km2 a vzdálenost min. 3 km od státní hranice), dále obsahem podkladových dokumentů, koncepcí a zdrojů (viz kap. II.1.e odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). K minimalizaci střetů s jinými veřejnými zájmy byly využity zejména ÚAP a Mapové podklady VÚK. Biologická posouzení podle § 3 resp. 4 ZOZE byla prováděna pouze v lokalitách, které zcela nebo z větší části ležely v „zelené“ tedy nejpriznivější kategorii území dle Mapových podkladů VÚK. K další redukci rozsahu akceleračních oblastí došlo na základě výsledků biologického posouzení a rovněž na základě podkladu <i>Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025).</i> K další redukci počtu i rozlohy akceleračních oblastí došlo na základě obdržených stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů, obcí a veřejnosti. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout. " Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito "vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, "protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniku nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.	hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) a shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude ověřeno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby trvání shadow flicker efektu na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Do ÚO jsou též zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 µm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu též problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Řada navržených AO pro VTE byla z důvodu významného ovlivnění krajinného rázu v průběhu tvorby návrhu vyloučena. Nicméně nebylo možné se u zbylých AO vyhnout tomu, aby se v okolí několika km od akcelerační oblasti nenacházely žádné kulturní a historické hodnoty, neboť česká, resp. středoevropská kulturní krajina je jimi protkána.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																			
					Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: "Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozveden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v A0 je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. " Rozsah záborů je přitom následující: <table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozl oha ploch y / korid oru (ha)</th><th rowspan="2">Navrž ené využití</th><th rowspan="2">Odh ad záb oru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na kterém bude provedena rekultivace na Zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupe ní</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>26,92</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr></table> Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moci být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.	Označení plochy / koridoru	Rozl oha ploch y / korid oru (ha)	Navrž ené využití	Odh ad záb oru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na kterém bude provedena rekultivace na Zemědělskou půdu (ha)	I.	II.	III.	IV.	V.	% zastoupe ní	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	26,92	0%	AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00	U AO pro VTE byla pro zmírnění vlivů na krajinný ráz a na kulturní a historické hodnoty na základě analýzy viditelnosti stanovena maximální výška záměrů VTE; dále byla stanovena maximální výška a plošná rozloha areálů pro skladování elektřiny, maximální rozsah terénních úprav a technické a barevné provedení záměrů. Stejně jako u jiných složek životního prostředí byla část podmínek zapracována již do prvotního návrhu ÚO. Na základě zjištěných vlivů při hodnocení AO byla další opatření postupně zapracována. Z tohoto důvodu byl vliv uplatnění finálních AO a doprovodných ÚO na krajinný ráz hodnocen potenciálně jako mírně negativní (tj. nikoliv zanedbatelný), přímý, dlouhodobý, plošný, v době výstavby jako zanedbatelný, přímý, krátkodobý. K připomínce, že vlivem VTE bude hodnota krajinného rázu snížena, lze konstatovat tolik, že moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí, že k minimalizaci tohoto vlivu byla do ÚO zapracována řada konkrétních podmínek (viz výše), a že akcelerační oblasti, u nichž byl i přes navrženou regulaci v průběhu přípravy návrhu konstatován významný negativní vliv na krajinný ráz, byly z návrhu vypuštěny. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem
Označení plochy / koridoru	Rozl oha ploch y / korid oru (ha)	Navrž ené využití	Odh ad záb oru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)						Odhad výměry záboru, na kterém bude provedena rekultivace na Zemědělskou půdu (ha)																															
				I.	II.	III.	IV.	V.																																	
% zastoupe ní	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	26,92	0%																																
AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00																																

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.	bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. V případě nepříznivých výsledků monitoringu mortality ptáků či letové aktivity netopýrů mohou být v průběhu provozu VTE provozovateli uložena další dodatečná opatření. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. (Pro srovnání, základy podsklepeného rodinného domu s jedním podzemním podlažím by byly v hloubce cca 2,5 m na ploše cca 15 x 10 m). Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. Vlivem VTE na klima a počasí se zabývali Hanslian a Sedlák (<i>D. Hanslian, P. Sedlák, Větrné elektrárny – klimatická pohroma?, Chemické listy, vol. 114, no. 7, ročník 2020</i>), přičemž žádné významné vlivy VTE na počasí nekonstatovali, rovněž nekonstatovali žádné významné vlivy z hlediska klimatu na regionální a globální úrovni; z hlediska klimatu v okolí VTE potvrdili ovlivnění proudění vzduchu v okolí VTE, což má dopad zejména na provoz sousedních VTE a při projektování konkrétního záměru se toto řeší rozestupy mezi jednotlivými VTE. U velkých větrných parků (např. v USA) bylo pozorováno zvýšení teploty v noci v průměru v řádu desetin stupňů Celsia, v konkrétních nocích až v řádu jednotek stupňů Celsia. V českých podmínkách probíhalo měření na největší dosavadní větrné farmě (Kryštofovy Hamry, 21 stožárů VTE) a tento jev nebyl zaznamenán vůbec. Co se týče připomínky k možnému úniku provozních kapalin apod., větrná elektrárna je stavbou, která musí splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a podle vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. K argumentaci, proč nebylo možné se zcela vyhnout půdě I. a II. třídy ochrany ZPF a proč se jedná o případ, kdy veřejný zájem na vymezení akceleračních oblastí změnou č. 2 ÚRP výrazně převažuje nad zájmem ochrany ZPF, odkazujeme na kapitolu II.1.j odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, a dále k tomu uvádíme: Nařízení vlády č. 507/2025 Sb. nevylučuje vymezení AO pro VTE (na rozdíl od AO pro FVE) na zemědělské půdě I. a II. třídy

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochrany ZPF, což svědčí o tom, že zákonodárce vědomě předpokládal, že AO pro VTE mohou být na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany ZPF vymezovány. Také vysoká mozaikovost území ČR z hlediska výskytu jednotlivých tříd ochrany neumožňuje nalézt dostatek relevantně velkých akceleračních oblastí, kde by se půda I. a II. třídy ochrany ZPF vůbec nenacházela. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. V případě plného využití všech AO pro VTE se tedy předpokládá zábor I. a II. třídy ochrany ZPF v desítkách ha výměnou za instalaci výkonu v tisících MW, což pořizovatel pokládá za velmi výhodný poměr mezi záborem ZPF a instalovanou kapacitou výroben elektřiny z obnovitelného zdroje energie – VTE. Převážnou většinu takto vyčísleného záboru navíc nezpůsobí samotné VTE, ale obslužné komunikace pro jejich výstavbu a údržbu. Ty lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Podobně k lesům platí, že, na rozdíl od AO pro FVE, zákonodárce vymezování AO pro VTE připustil v hospodářských lesích, vědomě tedy předpokládal, že AO pro VTE mohou být v hospodářských lesích vymezovány. Do územních opatření pro VTE byla na základě projednání doplněna podmínka, že zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (též „PUPFL“) bude minimalizován a přednostně budou využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena; podmínka dále obsahuje požadavek na minimalizaci vedení obslužných komunikací, na nevznikání fragmentace lesních celků a na minimální vzdálenost mezi lesem a případnými zařízeními pro skladování elektřiny.
6638.	Miroslav Zámečník	MMR-43209-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 44 Litochovice kraj Jihočeský AOV 45 Bušanovice kraj Jihočeský	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - návrh nerespektuje ochranu hodnot cenného území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny - vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) - návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina - výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) - narušení prvků ÚSES (biokoridory) - zásadní změna krajiny a její industrializace - dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti - chybí posouzení nočního osvětlení - nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima - narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů - zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny - nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) - chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda - zábor a znehodnocení kvalitní půdy - možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) - zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků - nejasný stav a poškození meliorací 5) Dopady na obyvatele - hluk a jeho dlouhodobý vliv - blikání stínů (stroboskopický efekt) - změna charakteru bydlení pokles hodnoty nemovitostí - není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika - odlet ledu z rotorů v zimě - zásah bleskem - požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy) - pád částí konstrukce - únik provozních kapalin - kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů	Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Připomínce v požadavku na úplné vyloučení AOV44 z návrhu nelze vyhovět. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla na úrovni koncepce zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu (nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže - dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně - výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU - správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) - ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) - ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) - stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) - nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) - návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) - porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržené oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požadují vyloučení akceleračních oblastí z návrhu.	metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umísťitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrynych-elektren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zpracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovitě

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací stavenišť, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie <i>Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)</i>. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezení AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymežovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě v této vzdálenosti budou poté VTE umísťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Viz výše k posouzení kumulativních vlivů v rámci SEA. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblastí, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplyvá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

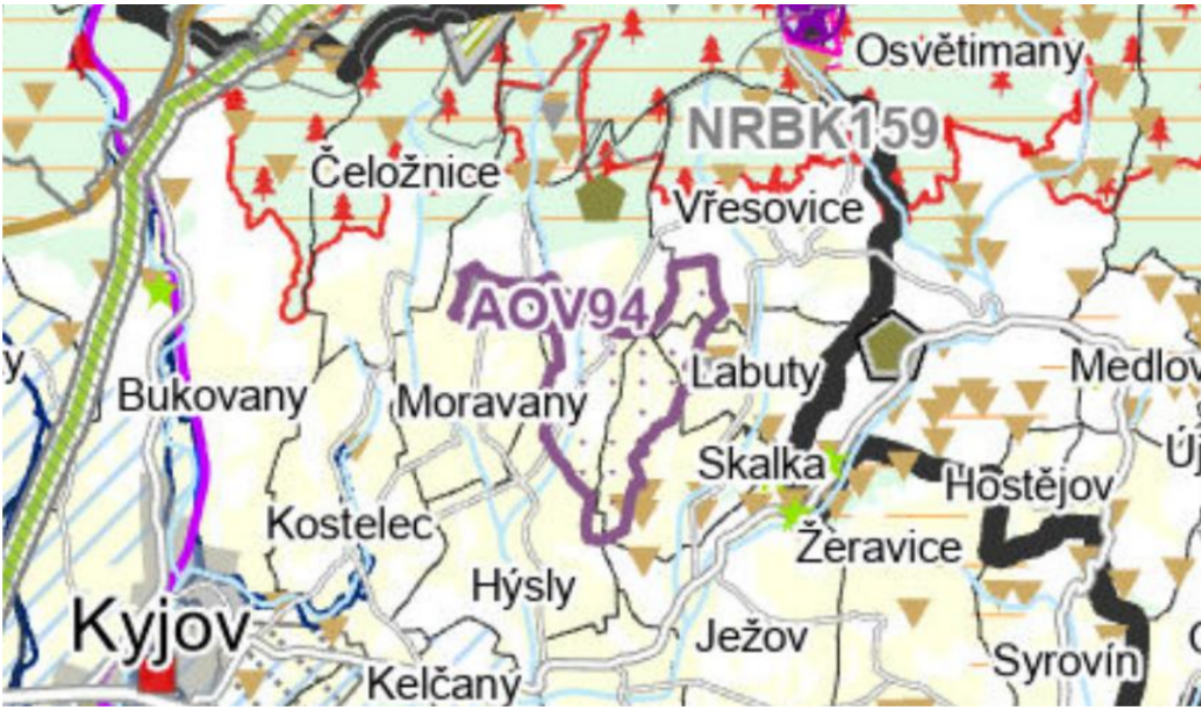
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6639.	Obec Moravany	MMR-43210-2026-81	99czzp	AOV94	PŘIPOMÍNKA - K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V ROZSAHU VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV94 MOŠTĚNICE - K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - K NÁVRHU OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY PRO AKCELERAČNÍ OBLAST AOV94 MOŠTĚNICE Dotčené území: AOV94 Moštěnice Katastrální území obcí Skalka, Labuty, Moravany, Vřesovice, Hýsly, Ježov v Jihomoravském kraji Text připomínky: Konání veřejného projednání a zveřejnění bylo oznámeno veřejnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 14. 4. 2026, č. j. MMR-25750/2026-81, jejíž součástí byla i informace o možnosti podat do 15 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 1. června 2026 včetně) písemně své připomínky k projednávanému návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření. V pátek 15. května 2026 proběhlo veřejné projednání a zveřejnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (14. 4. 2026), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Podatel tímto podává připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v rozsahu vymezení akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a také k návrhu opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice. Žádá, aby návrh Změny č. 2 ÚRP v rozsahu vymezení akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice nebyl schválen a aby opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice nebylo vydáno. Vedou jej k tomu následující důvody. I. PRAVIDLA PRO VYMEZOVÁNÍ AKCELERAČNÍCH OBLASTÍ Základní právní rámec pro vymezování akceleračních oblastí je dán směrnicí EU 2018/2001, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023 kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, tzv. směrnici RED III, zejména jejím čl. 15c. Do českého práva byla úprava transponována zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), tzv. ZOZE. Plynou z nich tato pravidla, podmínky a limity pro vymezování akceleračních oblastí: - Přednostně mají být využity umělé a zastavěné plochy (střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl, skládky, území narušená povrchovou těžbou, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III, § 4 odst. 3 ZOZE; mezi citovanými ustanoveními jsou drobné distinkce, které však nemají pro účely této připomínky praktický význam). - Zcela vyloučeny jsou lokality sítě Natura 2000, tj. evropsky významné lokality a ptačí oblasti, a dále zvláště chráněná území a území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí,	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna.

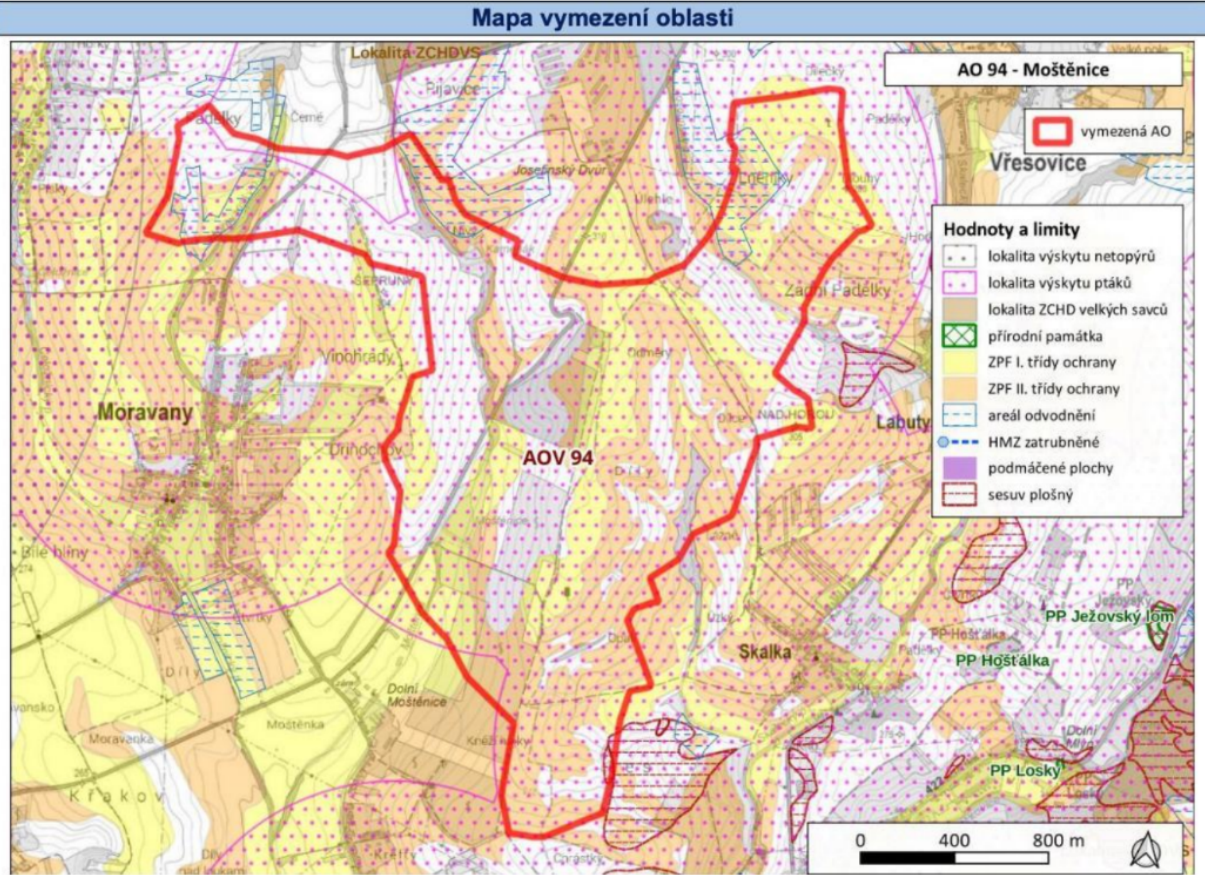
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					státní památkovou péčí, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu (čl. 15 bod 1 a) ii) směrnice RED III, § 4 odst. 1 ZOZE). - Akcelerační oblast nelze vymezit tak, aby měla významné dopady na životní prostředí a na zájmy obrany a bezpečnosti státu. Posouzení dopadů na životní prostředí musí vycházet z dostatečného množství relevantních dat. Je nezbytné provést průzkum výskytu volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, vymezení akcelerační zóny podléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a případně, též posouzení podle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, tzn. posouzení SEA a naturovému posouzení (čl. 15c bod 1. a) iii) směrnice RED III, § 4 odst. 2 ZOZE) - Pro akcelerační oblasti je nezbytné stanovit individuální podmínky a zmírňující opatření, aby se zabránilo možným nepříznivým dopadům na životní prostředí. Tyto podmínky a opatření musí být zaměřeny na specifika jednotlivých oblastí, na technologii, která v nich má být zavedena a na zjištěný dopad na životní prostředí (čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III). Podmínky a zmírňující opatření jsou v českém prostředí stanovovány v územním opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle § 6 a § 7 ZOZE, které musí vycházet z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podle § 8 téhož zákona. Ustanovení § 11 odst. 2 ZOZE specifikuje požadavky na obsah územního opatření s ohledem na ochranu přírody a krajiny, volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů živočichů, cíle a ochrany povrchových vod. Návrh podmínek a zmírňujících opatření má vycházet z limitů využití území v akcelerační zóně, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví. - ZOZE také v § 3 odst. 2 upravuje kritéria, které mají být hodnocena při vymezování nezbytných oblastí, v nichž jsou následně vymezovány akcelerační zóny. Je jimi odhadovaný vývoj a celkový plánovaný instalovaný výkon výroben energie z obnovitelného zdroje, dostupnost energie z obnovitelného zdroje a potenciál výroben energie z obnovitelného zdroje, předpokládaná poptávka po energii, dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, zařízení pro ukládání energie a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové infrastruktury. ZOZE je na podzákonné úrovni proveden nařízením vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti. - Jeho § 2 podrobněji specifikuje, že akcelerační oblasti nelze vymezit na území: a) ochranných pásem zvláště chráněných území, b) nadregionálních biocenter územních systémů ekologické stability, c) biotopů vybraných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, d) mokřadů chráněných podle Úmluvy o mokřadech majících mezinárodní význam především jako biotopy vodního ptactva, e) aktivních zón záplavových území, f) ochranných pásem vodních zdrojů I. stupně, g) ložisek strategického významu, h) památkových rezervací, i) památkových zón, j) statků zapsaných na Seznamu světového dědictví a jejich nárazníkových zón, k) nemovitých národních kulturních památek a nemovitých kulturních památek, l) vnitřních území lázeňských míst, m) přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodní minerální vody a jejich ochranných pásem I. stupně, n) objektů důležitých pro obranu státu podle § 29 odst. 2 písm. a) až c) zákona o zajišťování obrany České republiky a jejich ochranných pásem, nebo o) stanoveném v nařízení vlády č. 359/2024 Sb., o stanovení vymezených území s dopadem na stavby pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s celkovým instalovaným výkonem do 50 kW. - Akcelerační oblasti pro výroby elektřiny využívající energii slunečního záření dále nelze vymezit na území: a) zemědělského půdního fondu se zemědělskou půdou I. a II. třídy ochrany, nebo b) pozemků určených k plnění funkcí lesa (§ 3 nařízení vlády č. 507/2025). - Akcelerační oblasti pro výroby elektřiny využívající energii větru dále nelze vymezit na území: a) pozemků určených k plnění funkcí lesa zařazených do kategorie lesů ochranných a lesů zvláštního určení,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) civilních a vojenských letišť a jejich ochranných pásem, c) leteckých zabezpečovacích zařízení a jejich ochranných pásem, d) vymezeném Ministerstvem obrany v zájmu zajišťování obrany a bezpečnosti státu podle § 36 odst. 1 nebo § 317 odst. 2 stavebního zákona, e) zájmových oblastí meteorologických radarů pro výkon veřejné meteorologické služby, které tvoří kruh o poloměru 5 km se středem v místě radaru, nebo f) zájmových oblastí meteorologických stanic pro výkon veřejné meteorologické služby, které tvoří kruh o poloměru 1 km se středem v místě stanice (§ 4 odst. 1 nařízení vlády č. 507/2025). Nad rámec výše uvedeného stanovuje Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu výkonové kritérium. V čl. 19 definuje akcelerační oblast jako oblast pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW. II. CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ, KDE BYLA VYMEZENA AOV94 MOŠTĚNICE – ZÁKLADNÍ IDENTIFIKACE PROBLEMATICKÝCH BODŮ A VĚCNÝCH DŮVODŮ PROTIPRÁVNOSTI VYMEZENÍ AOV94 A SOUVISEJÍCÍHO ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vymezuje AOV94 Moštěnice na území Jihomoravského kraje, obcí Skalka, Labuty, Moravany, Vřesovice, Hýsly, Ježov. V těsném sousedství se nachází též katastr obce Čeložnice a Žádovice.  Výřez z koordinálního výkresu, návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu Z výřezu koordinálního výkresu návrhu Změny č. 2 je zřejmé, že prakticky celá AOV94 se nachází na území I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (žlutá plocha), tedy na nejkvalitnější zemědělské půdě. V těsné blízkosti AOV94 se nachází evropsky významná lokalita větší než 50 ha (plocha s červeným šrafováním a piktogramem jehličnanu) – konkrétně se jedná o evropsky významnou lokalitu Chřiby, biotop zvláště chráněných druhů velkých savců (plocha se světle oranžovým šrafováním) a nadregionální biokoridor NRBK159.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na téměř celém území pohoří Chřiby byl vyhlášen také přírodní park Chřiby (vyhláškou ONV Kroměříž, kterou se zřizuje oblast klidu Chřiby, přehlášeno nařízením OÚ Kroměříž č. 2/1996 ze dne 8. 11. 1996 o zřízení přírodního parku Chřiby, dále nařízením Okresního úřadu Uherské Hradiště č. 1/2000 ze dne 10. 4. 2000 a nařízením OÚ Zlín č. 8/2000 ze dne 5. 12. 2000). Oblast je tedy chráněna také v režimu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pro svůj krajinný ráz a soustředěné estetické a přírodní hodnoty. Tyto hodnoty z oblasti činí také významný turistický a rekreační cíl. Na území akcelerační oblasti i v blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků, a to krkavec velký, luňák červený, moták lužní, moták pochop, ptáci biotopově zajímavé krajiny (pěnice vlašská, vlha pestrá tuhýk obecný) aj. Lze uvažovat též výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.). Mapa vymezení oblasti  Mapa vymezení oblasti z přílohy č. 1 k Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území III. NESPLNĚNÉ KRITÉRIUM VÝKONU 50 MW A EFEKTIVITY 10 MW NA KM2 Provoz větrných elektráren v ploše AOV94 Moštěnice by byl v důsledku zemědělského obhospodařování znemožněn po podstatnou část roku – pro 247 dní. Bod 3.2 písm. a) návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice stanoví, že provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny. V akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice hospodaří dle záznamů z veřejného registru půdy – LPIS mimo jiné tyto zemědělské subjekty: PODCHŘIBÍ JEŽOV, a.s., IČO 60700378, Skalka 47,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					696 48 Skalka; VINAŘSTVÍ MIKROSVÍN MIKULOV a.s., IČO 26950600, Nádražní 980/29, 692 01 Mikulov; Miloš Crhounek, Kostelec, IČO 76300706; AGRO Žádovice s.r.o., IČO 29201098, č.p. 286, 696 49 Žádovice; VSV, a.s., IČO 25331850, Vlokošská 379, 696 42 Vracov; Farma Žádovice s.r.o., IČO 04924193, č.p. 40, 696 49 Žádovice. Tzv. zmírňujícím opatřením dotčená plocha stanovená dle bodu 3.2 písm. a) je mimořádně rozsáhlá a pro danou plochu AOV94 neúměrná. Ochranný perimetr vypínání kolem jedné větrné elektrárny je kruh o poloměru 1000 m, tedy plocha 3,14 km², resp. 314 ha. Při pořizovatelem předpokládaných 10 stožárech činí prostý součet takto dotčených ploch 31 km², resp. 3 141 ha. To je přibližně 8,6násobek celé rozlohy akcelerační oblasti AOV94 (366,13 ha). Jelikož mají být jednotlivé stožáry od sebe vzdáleny minimálně 750 m, budou se kruhy o poloměru 1000 m nutně významně překrývat, protože vzdálenost jejich středů bude menší než součet poloměrů. Již při vzdálenosti dvou stožárů 750 m činí překryv dvou takových kruhů přibližně 1,6 km², resp. 168 ha. Přesnou jedinečnou výměru plochy, na níž bude docházet k vypínání, lze stanovit až podle skutečného rozmístění stožárů. Již nyní je však zřejmé, že tzv. zmírňující opatření – vypínání se bude týkat prakticky celé akcelerační oblasti a významně přesáhne i do jejího okolí. Na pozemcích uvedených hospodařících subjektů se podle podkladů z LPIS v území pěstují zejména tyto plodiny: pšenice setá ozimá, směs pro krmný biopás, trávy pro ochranné pásy, slunečnice roční, kukuřice na zrno, ječmen ozimný víceřadý, tritikale jarní, řepka ozimá a vinná réva. Vedle toho je nutno započíst i opakované zásahy do půdy prováděné bez ohledu na konkrétní plodinu, zejména jarní orbu, podmítku, letní přípravu půdy a podzimní až zimní orbu. Při zohlednění obvyklých agrotechnických lhůt včetně pětidenního navazujícího období podle bodu 3.2 písm. a) lze pro jednotlivé plodiny a práce vymezit tyto úseky roku: – jarní orba a předseťová příprava půdy: 10. březen – 10. duben, celkem cca 32 dní; – směs pro krmný biopás: 20. květen – 10. červen, celkem cca 22 dní; – trávy pro ochranné pásy: 1. červen – 25. červen, celkem cca 25 dní; – ječmen ozimný víceřadý: 15. červen – 10. červenec, celkem cca 26 dní; – řepka ozimá: 25. červen – 25. červenec, celkem cca 31 dní; – pšenice setá ozimá: 5. červenec – 5. srpen, celkem cca 32 dní; – tritikale jarní: 15. červenec – 10. srpen, celkem cca 27 dní; – letní příprava půdy po sklizni a před setím ozimů (podmítka/orba/předseťová příprava): 20. červenec – 15. září, celkem cca 58 dní; – slunečnice roční: 10. září – 10. říjen, celkem cca 31 dní; – vinná réva: 15. září – 31. říjen, celkem cca 47 dní; – kukuřice na zrno: 20. září – 20. listopad, celkem cca 62 dní; – podzimní a zimní orba: 25. říjen – 20. prosinec, celkem cca 57 dní. Po sloučení uvedených překrývajících se období vychází, že provoz větrných elektráren by byl v důsledku bodu 3.2 písm. a) nemožný nejméně po dobu cca 247 dní v roce. Bez omezení tak zbývá pouze cca 118 dní v roce, tedy přibližně 32,3 % kalendářního roku. Jestliže odůvodnění návrhu územního opatření pro AOV94 pracuje s odhadovaným maximálním celkovým instalovaným výkonem 35 MW, pak po zohlednění provozního omezení podle bodu 3.2 písm. a) klesá využitelný podíl provozních dní orientačně na cca 32 %, a tím i reálně využitelný indikativní výkon přibližně na 11,3 MW (32 % z 35 MW). Rozsah zemědělského obhospodařování v akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice a v jejím bezprostředním okolí je natolik vysoký a časově rozprostřený, že podmínka vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících dnů prakticky znemožňuje jejich celoroční provoz. Z deklarovaného odhadovaného výkonu 35 MW tak po zohlednění zemědělského obhospodařování půdy zbývá pouze omezeně využitelný výkon kolem 11,3 MW. Reálný indikativní výkon AOV94 tedy nedosahuje ani jedné čtvrtiny prahového kritéria 50 MW,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ktelé stanovuje návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Doplňující údaj o hustotě výkonu: SEA (příloha 5 návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu) na str. 145 stanoví, že "cílový instalovaný výkon v obou typech oblastí by měl optimálně dosahovat alespoň 10 MW na km²". Pro AOV94 by optimální cílový výkon činil alespoň 37 MW. Deklarovaný indikativní výkon 35 MW odpovídá hustotě 9,46 MW/km² (méně než optimum). Po aplikaci bodu 3.2. písm. a) klesá hustota na cca 3,05 MW/km², tedy na 30 % optimální hodnoty. AOV94 je tedy zónou nesplňující stanovené podmínky ani absolutního výkonu ani relativní hustoty představující efektivitu plochy. IV. PROTIPRÁVNOST VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI NA ÚZEMÍ S PŮDAMI I. A II. TŘÍDY OCHRANY ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU Podstatná část plochy AOV94 se nachází na území I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, tedy na nejkvalitnější a nejúrodnější zemědělské půdě, přestože podle pravidel RED III a ZOZE (čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE) má být pro tyto účely primárně využívána půda, která nemůže sloužit zemědělskému obhospodařování. Byť ani jeden z uvedených předpisů využití úrodné půdy výslovně nezakazuje, je zřejmé, že směřuje právě k tomuto cíli. Přesto české nařízení vlády č. 507/2025 zapovídá vymezení akcelerační oblasti na území s půdami I. a II. třídy pouze pro akcelerační oblasti pro výrobní elektřiny využívající energii slunečního záření, nikoli pro výrobní elektřiny využívající energii větru (viz jeho §§ 3 a 4). Přístup vládního nařízení přebírá i návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Z textové části jejího odůvodnění (body 132 a násl.) vyplývá, že mezi FVE a VTE rozlišuje proto, že FVE intenzivně využívají plochu vymezené oblasti, kdežto VTE extenzivně. Uvádí, jakým způsobem byla vypočítána odhadovaná plocha záboru zemědělské půdy, se závěrem, že s ohledem na způsob vyhodnocení této otázky „nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, zejména proto, že umístění jednotlivých záměrů v rámci akcelerační oblasti nelze smysluplně odhadovat.“ Prakticky totožné informace nalezneme též ve Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území (viz zejména str. 107). To na dalších místech zmiňuje také problematiku „mixu“ jednotlivých půd v konkrétní oblasti. Takový přístup je v rozporu se smyslem a účelem s čl. 15c bod 1. a) i) měrnice RED III i § 4 odst. 3 ZOZE. Jak již bylo uvedeno, oba předpisy kladou důraz na to, aby byly akcelerační zóny vymežovány na znehodnocené půdě, kterou nelze zemědělsky využít. Z toho plyne, že půdu, kterou jde zemědělsky obhospodařovat, je možné pro účely VTE či FVE využít pouze tehdy, nelze-li pro tyto účely najít dostatek půdy vhodnější. Využití půdy nejúrodnější pak může přijít na pořad dne pouze zcela výjimečné a v co nejmenším možném rozsahu, nenacházíme-li ani neúrodnou ani méně úrodnou půdu, která by mohla pro tyto účely sloužit. Důvody k takovému postupu musí být obhajitelné též ve světle dalších podmínek směrnice a zákona (zejména musí být podložené relevantními daty). Návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu ani Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území takové důvody neobsahuje. Je naprosto nepřipustné odůvodňovat využití nejúrodnější zemědělské půdy nedokonalostí zvoleného výpočtu odhadu záboru. Je věcí pořizovatele, aby zvolil takovou metodu, která bude dostatečně funkční pro účely mapování situace a následného vymezení akcelerační zóny, a nedostatky vlastní práce nemůže „dohánět“ tím, že porušuje unijní i českou legislativu. Zmíněná problematika mixu rozdílně úrodných půd v konkrétní oblasti může být za určitých okolností	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																																																																																																																																																															
					významná, stále ale platí, že primárně mají být akcelerační oblasti vymezovány na půdě bez zemědělského potenciálu. Proč byla AOV94 Moštěnice vymezena v oblasti, jejíž převážnou část tvoří zemědělsky využitelná půda, z podstatné části navíc půda nejúrodnější, se z uvedených dokumentů nedozvídáme. Lze si představit situaci, kdy s ohledem na konkrétní podmínky v území dojde k vymezení akcelerační zóny v ploše s převážně neúrodnou půdou, z důvodu zmiňovaného „mixu“ však okrajově dojde i k záboru zemědělsky využitelné půdy (co nejméně úrodné). O takovou situaci se však v případě AOV94 nejedná, když většina odhadovaného záboru se týká právě půdy I. a II. třídy ochrany. <table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>66,15</td><td>13,21</td><td>0,55</td><td>23,40</td><td>13,95</td><td>15,04</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV89</td><td>365,0</td><td>VTE</td><td>1,69</td><td>0,34</td><td>0,01</td><td>0,60</td><td>0,36</td><td>0,38</td><td>0,00</td></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>76,42</td><td>43,97</td><td>7,71</td><td>6,74</td><td>12,20</td><td>5,80</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV90</td><td>932,2</td><td>VTE</td><td>4,99</td><td>2,87</td><td>0,50</td><td>0,44</td><td>0,80</td><td>0,38</td><td>0,00</td></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>71,21</td><td>7,17</td><td>17,10</td><td>14,14</td><td>14,20</td><td>18,60</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV91</td><td>330,3</td><td>VTE</td><td>1,65</td><td>0,17</td><td>0,40</td><td>0,33</td><td>0,33</td><td>0,43</td><td>0,00</td></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>98,62</td><td>23,37</td><td>35,71</td><td>17,95</td><td>20,57</td><td>1,02</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV94</td><td>366,1</td><td>VTE</td><td>2,53</td><td>0,60</td><td>0,92</td><td>0,46</td><td>0,53</td><td>0,03</td><td>0,00</td></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>39,15</td><td>23,45</td><td>1,52</td><td>2,70</td><td>8,55</td><td>2,93</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV95</td><td>653,4</td><td>VTE</td><td>1,79</td><td>1,07</td><td>0,07</td><td>0,12</td><td>0,39</td><td>0,13</td><td>0,00</td></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>98,61</td><td>19,26</td><td>25,73</td><td>26,43</td><td>17,78</td><td>9,41</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV97</td><td>339,4</td><td>VTE</td><td>2,34</td><td>0,46</td><td>0,61</td><td>0,63</td><td>0,42</td><td>0,22</td><td>0,00</td></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>92,72</td><td>11,22</td><td>56,44</td><td>14,94</td><td>10,12</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV98</td><td>1374,6</td><td>VTE</td><td>8,92</td><td>1,08</td><td>5,43</td><td>1,44</td><td>0,97</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>99,99</td><td>40,06</td><td>56,97</td><td>2,42</td><td>0,54</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV99</td><td>419,3</td><td>VTE</td><td>2,93</td><td>1,18</td><td>1,67</td><td>0,07</td><td>0,02</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr></table> <i>Výřez z tabulky Zábor zemědělského půdního fondu v návrhu změny ÚRP, příloha č. 4 Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území</i> Dále je třeba zopakovat, že jak směrnice RED III., tak ZOZE, zapovídají vymezení akcelerační zóny v území, kde by to mohlo mít významný vliv na životní prostředí. Posouzení této otázky musí být založeno na dostatečném množství informací, musí mu předcházet vyhodnocení SEA a toto vyhodnocení musí být s ohledem na požadavky směrnice RED III individualizované (čl. 15c bod 1. a) iii) směrnice RED III, § 4 odst. 2 ZOZE, čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III, §§ 6 až 8 ZOZE). Individualizované vyhodnocení dopadů záboru zemědělské půdy ve vztahu k území dotčených obcí však zcela chybí, neboť Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území řeší pouze celorepublikový kontext a zcela ignoruje jeho dopady v konkrétním území. To vše přesto, že AOV94 byla vymezena na podstatné části zemědělské půdy dotčených obcí, zejména obcí Labuty a Skalka. Z místního pohledu, který měl být do vyhodnocení vlivů zahrnut, bude mít vymezení AOV nepochybně významný vliv na životní prostředí, dojde tedy porušení citovaných ustanovení směrnice RED III i ZOZE. V. NEDOSTATEČNÉ ZÁRUKY OCHRANY VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ	Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)	I.	II.	III.	IV.	V.	% zastoupení	100		66,15	13,21	0,55	23,40	13,95	15,04	0%	AOV89	365,0	VTE	1,69	0,34	0,01	0,60	0,36	0,38	0,00	% zastoupení	100		76,42	43,97	7,71	6,74	12,20	5,80	0%	AOV90	932,2	VTE	4,99	2,87	0,50	0,44	0,80	0,38	0,00	% zastoupení	100		71,21	7,17	17,10	14,14	14,20	18,60	0%	AOV91	330,3	VTE	1,65	0,17	0,40	0,33	0,33	0,43	0,00	% zastoupení	100		98,62	23,37	35,71	17,95	20,57	1,02	0%	AOV94	366,1	VTE	2,53	0,60	0,92	0,46	0,53	0,03	0,00	% zastoupení	100		39,15	23,45	1,52	2,70	8,55	2,93	0%	AOV95	653,4	VTE	1,79	1,07	0,07	0,12	0,39	0,13	0,00	% zastoupení	100		98,61	19,26	25,73	26,43	17,78	9,41	0%	AOV97	339,4	VTE	2,34	0,46	0,61	0,63	0,42	0,22	0,00	% zastoupení	100		92,72	11,22	56,44	14,94	10,12	0,00	0%	AOV98	1374,6	VTE	8,92	1,08	5,43	1,44	0,97	0,00	0,00	% zastoupení	100		99,99	40,06	56,97	2,42	0,54	0,00	0%	AOV99	419,3	VTE	2,93	1,18	1,67	0,07	0,02	0,00	0,00	
Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)						Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)																																																																																																																																																																											
				I.	II.	III.	IV.	V.																																																																																																																																																																													
% zastoupení	100		66,15	13,21	0,55	23,40	13,95	15,04	0%																																																																																																																																																																												
AOV89	365,0	VTE	1,69	0,34	0,01	0,60	0,36	0,38	0,00																																																																																																																																																																												
% zastoupení	100		76,42	43,97	7,71	6,74	12,20	5,80	0%																																																																																																																																																																												
AOV90	932,2	VTE	4,99	2,87	0,50	0,44	0,80	0,38	0,00																																																																																																																																																																												
% zastoupení	100		71,21	7,17	17,10	14,14	14,20	18,60	0%																																																																																																																																																																												
AOV91	330,3	VTE	1,65	0,17	0,40	0,33	0,33	0,43	0,00																																																																																																																																																																												
% zastoupení	100		98,62	23,37	35,71	17,95	20,57	1,02	0%																																																																																																																																																																												
AOV94	366,1	VTE	2,53	0,60	0,92	0,46	0,53	0,03	0,00																																																																																																																																																																												
% zastoupení	100		39,15	23,45	1,52	2,70	8,55	2,93	0%																																																																																																																																																																												
AOV95	653,4	VTE	1,79	1,07	0,07	0,12	0,39	0,13	0,00																																																																																																																																																																												
% zastoupení	100		98,61	19,26	25,73	26,43	17,78	9,41	0%																																																																																																																																																																												
AOV97	339,4	VTE	2,34	0,46	0,61	0,63	0,42	0,22	0,00																																																																																																																																																																												
% zastoupení	100		92,72	11,22	56,44	14,94	10,12	0,00	0%																																																																																																																																																																												
AOV98	1374,6	VTE	8,92	1,08	5,43	1,44	0,97	0,00	0,00																																																																																																																																																																												
% zastoupení	100		99,99	40,06	56,97	2,42	0,54	0,00	0%																																																																																																																																																																												
AOV99	419,3	VTE	2,93	1,18	1,67	0,07	0,02	0,00	0,00																																																																																																																																																																												

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stěžejním nedostatkem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území je chybějící analýza dopadů vymezení akceleračních oblastí pro VTE na veřejné zdraví. Jedná se o naprosto zásadní problematiku, přesto je jí ve vyhodnocení věnováno jen několik dílčích zmínek (několik odstavců na stranách 83 a 90), žádná seriózní analýza představena nebyla. Vyhodnocení by mělo zahrnovat relevantní popis stávajícího stavu, tj. vymezit exponovanou populaci a citlivé skupiny obyvatel náchylnější k negativním vlivům VTE (viz k tomu např. WHO Enviromental Noise Guidelines for the European Region (2018)) a analyzovat stávající zátěž v dotčeném území. Dále by mělo obsahovat základní technický popis možných řešení VTE a jejich externích vlivů, tj. hlukové znečištění, vibrace, shadow flicker efekt a další světelné vlivy. Následovat by měl odborný a zdůvodněný odhad dopadů těchto vlivů na obyvatelstvo, a to se zvláštním zřetelem na citlivé skupiny obyvatel. V případě, že by tyto dopady byly zhodnoceny jako přijatelné, vyhodnocení by mělo navrhnout zmírňující a kompenzační opatření. Ve Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území se sice dočteme, za jakým počtem úmrtí v ČR je cukrovka, o obyvatelstvu obcí dotčených AOV94 a o stávající zátěži v území tam však nenalezneme vůbec nic. V blízkosti AOV94 se přitom nenachází jen standardní obytná zástavba, ale také domov pro seniory, školy a mateřské školy, konkrétně Charitní dům pokojného stáří Čeložnice, Základní škola a Mateřská škola Moravany, Mateřská škola Vřesovice, Mateřská škola Ježov a Mateřská škola Čeložnice, Dům s pečovatelskou službou Moravany, Speciální ZŠ Vřesovice, Rekreační zařízení Relaxx Čeložnice (ozdravné pobyty dětí). Ohledně externích vlivů VTE se ve Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území dozvíme prakticky jedinou informací: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí. Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa.“ (str. 83 a 84). Toto konstatování je nepodložené a chybné. Není zřejmé, z čeho vychází závěr o splnění hygienických limitů 50 dB ve dne a 40 dB v noci. Žádná česká norma nestanovuje, že 500 m je odstupem, při kterém jsou limity splněny. Splnění hygienických limitů závisí na konkrétním typu zařízení, jeho instalovaném výkonu, výšce stožáru, rozmístění turbín v poli, atmosférických podmínkách (vítr, inverze, teplotní stratifikace) a terénu. Pro VTE výšky 200 m s instalovaným výkonem 4 až 6 MW vychází z hlukových modelů podle metodiky CNOSSOS- EU6 a podle normy ISO 9613-2, že splnění noční hladiny 40 dB vyžaduje v běžných podmínkách odstup 800 až 1 200 m, v podmínkách atmosférické inverze i podstatně více. Přirovnání hluku VTE k "šumění lesa" je nepřipustně bagatelizující a technicky nesprávné. Aerodynamický hluk lopatek VTE má specifické akustické vlastnosti odlišné od přírodního hluku: amplitudovou modulaci (charakteristický "swish-swish" efekt), tonální složku z otáčení rotoru a nízkofrekvenční složku v pásmu 20 až 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz. Hluk z větrných turbín je při stejné ekvivalentní hladině akustického tlaku více obtěžující než hluk z dopravy. Z odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (str. 15) se přitom dozvídáme, že minimální vzdálenost od obytné zástavby 500 m byla stanovena ze zcela odlišných, než hygienických důvodů: „Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km² a rozsah akceleračních oblastí by nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umístování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW.“ Není třeba žádné složité úvahy na to, abychom došli k závěru, že postup by měl být přesně opačný: nejprve by měl být stanoven hygienický limit vzdálenosti VTE od obytné zástavby a teprve na tomto základě by mělo být zhodnoceno, zda lze v území akcelerační oblast vymezit, či nikoli.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pořizovatel dále sám v poznámce 2 na str. 15 odůvodnění uvádí, že podle srovnávací studie Joint Research Centre z roku 2025 „státy s vyšší hustotou sídel (Německo, Itálie, ale i ČR)“ pracují s většími odstupy než 500 m. Konkrétně se má situace následovně: Bavorsko (Spolková republika Německo) zavedlo zákonem ze dne 7. listopadu 2014 tzv. pravidlo 10H, podle kterého minimální odstup VTE od obytné zástavby činí desetinásobek celkové výšky turbíny. Pro VTE výšky 200 m to znamená 2 000 m. Pravidlo bylo novelou účinnou od února 2023 zmírněno pro určité typy ploch (priority spolkových zemí, brownfields, dálnice, železnice), avšak v základním režimu v Bavorsku zůstává platné. V Rakousku platí pro elektrárny s výkonem nad 0,5 MW požadavek minimální vzdálenosti od zastavěných oblastí od 1 000 m do 1 500 m (dle spolkové země). Pořizovatel si tedy je vědom toho, že vymezuje akcelerační oblast pro VTE v několikanásobně menší vzdálenosti od obytných zón, než jak postupují jiné členské státy při srovnatelných podmínkách. Deficity Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území k nelze kompenzovat požadavkem na vyhotovení hlukové studie v následujících povolovacích procesech (str. 15 odůvodnění, podmínky a zmírňující opatření podle územního opatření pro jednotlivé AOV, včetně AOV94). Jak bylo opakovaně zmiňováno, pro účely vymezení akcelerační zóny je nezbytné provést vyhodnocení SEA, přičemž směrnice RED III a v návaznosti na to ZOZE kladou na obsah SEA v těchto případech specifické požadavky. Je tomu tak proto, že povolování záměrů FVE a VTE v akceleračních zónách nepodléhá – jako odchylka od obecně platných pravidel – vyhodnocení EIA v následujících fázích. Obecněji je tento přístup v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí a čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU. Z hlediska požadavků na strategické posouzení vlivů platí, že podstatné vlivy záměru musí být posouzeny již ve fázi koncepce a nelze je přesouvat do navazujícího povolovacího řízení. Pokud změna č. 2 Územního rozvojového plánu přenáší rozhodující otázky na pozdější fáze, porušuje též povinnost úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. Ve Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území absentuje popis působení infrazvuku, vibrací, shadow flicker efektu a další světelných vlivů. Požadavek na vyhodnocení vlivu stroboskopického efektu v navazujících řízení je nedostatečný a nepřipustný ze shodných důvodů, jako obdobná podmínka ohledně pozdější hlukové studie. Ohledně dopadů uvedených jevů na veřejné zdraví Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území na str. 91 uvádí: „Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní a síla jeho působení bude záviset na počtu zdrojů těchto vlivů a jejich vzdálenosti od obytné zástavby (počtu a rozmístění VTE), ale i na okamžité síle větru a na řadě dalších faktorů. Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní).“ O tom, jak konkrétně na obyvatelstvo působí vystavení hluku z VTE, vibracím a světelným vlivům se opět nedozvídáme vůbec nic. To vše za situace, kdy existují důvodné obavy, že dlouhodobé vystavení těmto vlivům má podstatné dopady na zdraví obyvatel, a to zejména citlivých skupin. Např. Ing. Markéta Miháliková, PhD. z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělské univerzity v Praze ve své rešerši „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“, dostupné zde, hovoří mj. o působení infrazvuku produkovaného větrnými elektrárnami na centrální nervový systém a vlivu na mozkové vlny typu beta se závěrem, že dlouhodobá expozice infrazvuku může vést k chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému tlaku a dalším psychosomatickým obtížím. Upozorňuje také na	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					problematiku vibrací produkovaných VTE. Doporučená bezpečná vzdálenost větrných turbín by podle autorky měla být alespoň 1 500 m až 2 000 m. Co se naopak z Vyhodnocení vlivů dozvídáme, je obecný závěr, že VTE mohou mít významný negativní vliv na veřejné zdraví. Ve vztahu k AOV94 Vyhodnocení vlivů konkrétněji uvádí: „Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné. (...) Z hlediska stroboskopického efektu nelze vyloučit v místech viditelnost VTE od obytné zástavby vystavení obyvatelstva flicker efektu se zanedbatelným vlivem na veřejné zdraví.“ Údaj o hlukové zátěži ve vzdálenosti 500 m se neopírá o žádná konkrétní data a výpočty, závěr o zanedbatelném vlivu na veřejné zdraví je neodůvodněný. Závěr o působení flicker efektu a jeho dopadu na obyvatelstvo je neodůvodněný absolutně. O dalších vlivech a jejich negativním působení na zdraví obyvatel není uvedeno nic. Jedná se tedy o zcela obecné a nepodložené vyjádření, které nevypovídá vůbec nic o tom, jaký vliv bude mít VTE na veřejné zdraví v obcích dotčených vymezením AOV94. S ohledem na princip předběžné opatrnosti je nutné předpokládat, že tento vliv bude významný v negativním slova smyslu, jak o něm hovoří obecná část Vyhodnocení vlivů. Závěrem a pro úplnost je vhodné uvést, že stanovené podmínky a zmírňující opatření (zmiňované požadavky na pořízení hlukové studie a vyhodnocení vlivu stroboskopického efektu v následných povolovacích procesech) ve skutečnosti vůbec nejsou podmínkami a zmírňujícími opatřeními ve smyslu směrnice RED III a ZOZE. Pořizovatel jimi pouze nepřípustně přenáší odpovědnost za zjištění relevantních okolností a přijetí konkrétních opatření na jiné subjekty v navazujících fázích celého procesu. Není v nich stanoveno žádné konkrétní opatření, které by mohlo vést k účinnému omezení vlivu VTE na veřejné zdraví. VI. NEDOSTATEČNÉ PODMÍNKY A ZMÍRŇUJÍCÍ OPATŘENÍ SLOUŽÍCÍ K OCHRANĚ VOLNĚ ŽIJÍCÍCH PTÁKŮ A NETOPÝRŮ, IGNOROVÁNÍ TĚSNÉ BLÍZKOSTI EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY CHŘIBY, BIOTOPU ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ VELKÝCH SAVCŮ A NADREGIONÁLNÍHO BOKORIDORU Jak bylo uvedeno výše a plyne i z hodnocení karet akceleračních oblastí (příloha č. 2 Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území), na území akcelerační oblasti i v blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků, a to krkavec velký, luňák červený, moták lužní, moták pochop, ptáci biotopově zajímavé krajiny (pěnice vlašská, vlha pestrá ůuhýk obecný) aj. Lze uvažovat též výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.). Přesto územní opatření pro AOV94 nestanovuje žádné zmírňující opatření, které by skutečně a účinně směřovalo k ochraně těchto druhů, pouze generické podmínky bodů 3. 1 j) a 3. 2 a) a b), které jsou zcela nekonkrétní a pro ochranu zmiňovaných druhů nemají reálný význam. Územní opatření AOV99 neukládá žádný minimální odstup VTE od hnízdiště citlivých druhů ptáků. Bod 3. 2.a) územního opatření (vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a pět dnů po nich do vzdálenosti 1 000 m od stožáru) cílí pouze na situace zvýšené atraktivity zemědělské krajiny pro ptáky vázané na obracenou půdu (husy, někteří dravci), pro jiné však význam nemá. Pro omezení kolizí s lopatkami rotoru mají být podle územního využití odpuzovače, nebo detekční systémy, ty však nejsou nijak blíže specifikovány a z ničeho neplyne, že se bude jednat o skutečně funkční mechanismy ochrany ptáků a netopýrů. Požadavek na využití nejmodernějších postupů je zcela vágní a nic neříkající (Podle čeho bude určeno, jaké technologie jsou nejmodernější a že jsou účinné?), sám o	

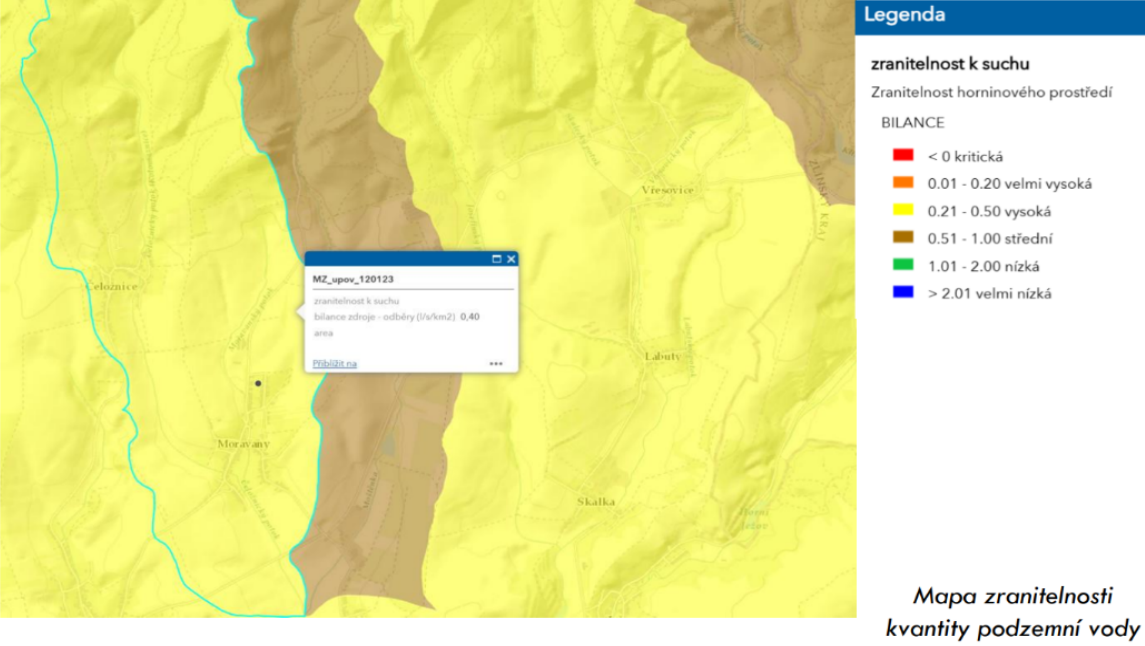
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					sobě proto nijak nezaručuje, že povede k tomu, aby se zabránilo možným nepříznivým dopadům na životní prostředí. Takto vymezené podmínky a zmírňující opatření nesplňují požadavky čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III a navazující úpravy v ZOZE, neboť nevychází z žádných konkrétních informací a nepracují s konkrétním technologickým řešením. Reálně ke stanovení žádných podmínek a zmírňujících opatření nedošlo a vyhodnocení souvisejících otázek bylo opět zcela nepřípustně přeneseno do následné fáze – povolovacího procesu pro konkrétní záměry, které však bude probíhat ve zrychleném režimu a pro jehož vedení nejsou v územním opatření stanoveny žádné konkrétní podmínky. Uvedený přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a v návaznosti na to i samotný návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu dále zcela ignoruje těsné sousedství Evropsky významné lokality Chřiby, biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců a nadregionálního biokoridoru. Jejich existence nebyla ve vztahu k AOV94 vůbec řešena, nebylo provedeno žádné, dokonce ani obecné vyhodnocení dopadů vymezení AOV na chráněné druhy a v této souvislosti nebyly stanoveny žádné podmínky a zmírňující opatření. Porušení čl. 15c bod 1. a iii směrnice RED III, § 4 odst. 2 ZOZE, čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III a §§ 6 až 8 a § 11 odst. 2 ZOZE je v tomto ohledu naprosto flagrantní. Podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny podléhá jakákoliv koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality povinnému hodnocení důsledků na toto území, a to bez ohledu na to, zda se nachází uvnitř, nebo mimo lokalitu. Tato povinnost vyplývá také z čl. 6 odst. 3 až 4 směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích, která ukládá členským státům zajistit přísnou ochranu území Natura 2000 a posuzovat záměry, které mohou mít negativní vliv na udržitelnost předmětu ochrany. Také biotopy velkých savců jsou chráněny obecně, tj. bez ohledu na to, kde se potenciálně škodlivý záměr nachází. Je přitom nasnadě, že škodlivé vlivy VTE na zvířata přesahují hranice akcelerační zóny, a to principálně shodným způsobem, jako mají i za hranicemi AOV vliv na zdraví obyvatel. Také zvířata v sousedních oblastech budou zasažena hlukem, vibracemi a světelnými vlivy VTE. Součástí Vyhodnocení vlivů mělo být i posouzení těchto vlivů. VII. ZÁSAH DO KRAJINNÉHO RÁZU PŘÍRODNÍHO PARKU CHŘIBY Vymezení AOV94 výrazně negativně zasáhne do krajinného rázu přírodního parku Chřiby, protože umožňuje umístění VTE do jeho bezprostředního vizuálního zázemí. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území s touto skutečností počítá, míru zásahu však nepřípustně bagatelizuje a naopak přeceňuje význam přijatých podmínek a zmírňujících opatření stanovených v územním opatření AOV94. Vliv vymezení AOV94 měl být posouzen podle Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, schváleného Ministerstvem životního prostředí. V rámci toho je nezbytné popsat záměr (zejména jeho rozsah a výšku), vymezit dotčený krajinný prostor, identifikovat chráněné hodnoty krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, vyhodnocení míry vlivu vymezení akcelerační oblasti a jeho celkové zhodnocení. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území splnilo popsané kroky pouze částečně. Ve vztahu ke krajinné scénérii Chřibů je stěžejní, že vyhodnocení neobsahuje žádné konkrétní údaje o tom, jakým způsobem zasáhne výstavba VTE do krajinné scénérie a celkového krajinného rázu Chřibů. Vzhledem k tomu, že VTE jsou ze své povahy stavbami mající významný vliv na krajinný ráz lokality (z čehož ostatně vychází i odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu, viz jeho str. 16), je absence těchto údajů naprosto zásadním deficitem znemožňujícím	

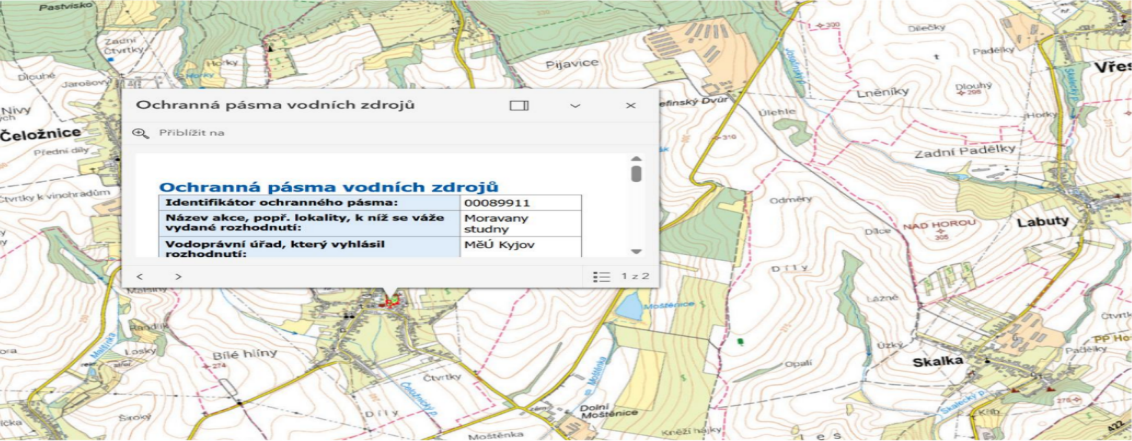
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení přípustnosti a přiměřenosti takového zásahu. Vyhodnocení vlivů (ani jiné podklady či vlastní odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu) k tomu neuvádí jedinou konkrétní informaci a nesplňují proto požadavky čl. 15c bod 1. a) iii) směrnice RED III a § 4 odst. 2 ZOZE. Za těchto okolností je zcela nepodložený závěr ve Vyhodnocení návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, že míra vlivu vymezení akcelerační oblasti na krajinný ráz je pouze mírně negativní. Ze shodných důvodů nelze hodnotit jako dostatečné přijaté podmínky a zmírňující opatření v územním opatření k AOV94 – body 3. 1 a) až d). Z ničeho neplyne, že limitování výšky VTE povede k eliminaci zásahu do krajinného rázu lokality, i nadále se bude jednat o stavby o výši až 200 m, které budou nepochybně tvořit vizuální dominantu území, a to dominantu technickou, svými rozměry a podobou zcela nezapadající do přírodní oblasti. Omezení výměry a materiálového provedení vedlejších staveb a zařízení nemá v tomto kontextu většího významu. Nejedná se tedy o účinná zmírňující opatření či podmínky podle čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III a souvisejících ustanovení ZOZE. VIII. NEDOSTATEČNÁ OCHRANA VODNÍCH ZDROJŮ, PODZEMNÍCH VOD, POVRCHOVÝCH VOD Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV94 uvádí: Povrchové a podzemní vody: AO protéká potok Moštěnka. AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby. Podmínky a zmírňující patření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: Přímý zanedbatelný Čas / Trvání: Krátkodobý zanedbatelný, dlouhodobý a trvalý nulový Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV94 v části „Povrchové a podzemní vody“ je nedostatečné, vnitřně rozporné a neodpovídá skutečným vodním poměrům v území. SEA uvádí, že AOV94 protéká potok Moštěnka, současně však tvrdí, že akcelerační oblast je vymezena „mimo plochy povrchových vod“. Takový závěr je rozporný již sám o sobě. Podle vodního zákona - § 2 jsou povrchovými vodami vody přirozeně se vyskytující na zemském povrchu a útvarem povrchové vody je mimo jiné soustředění vody v korytě vodního toku i ve vodní nádrži. Je-li tedy v území přítomen vodní tok,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nelze současně tvrdit, že jde o území mimo plochy povrchových vod. Potok a stejnojmenná vodní nádrž Moštěnka jsou plochami povrchové vody, jejichž ovlivnění či dotčení Vyhodnocení vůbec neobsahuje. Nadto je třeba uvést, že v zóně AOV94 se nenachází pouze potok Moštěnka, ale také vodní nádrž Kameňák, vodní nádrž Moštěnka o rozloze 1,53 ha a Moravský potok. Tím více je zřejmé, že závěr SEA o absenci ploch povrchových vod je věcně nesprávný nebo přinejmenším hrubě neúplný. Vodní toky i vodní nádrže představují prvky povrchových vod, jejichž existence i možné ovlivnění měly být ve vyhodnocení výslovně identifikovány a posouzeny. Tento nedostatek není pouze formální. Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie - § 11 odst. 2 výslovně požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření vycházely mimo jiné i z dopadů záměrů s ohledem na cíle ochrany povrchových vod podle vodního zákona. Není tedy možné omezit hodnocení vodní složky jen na obecné tvrzení, že vlivy budou zanedbatelné, aniž by bylo konkrétně vyhodnoceno: – jaký je vztah navrhovaných staveb k potoku Moštěnka, Moravskému potoku a dotčeným vodním nádržím, – zda dojde ke změně odtokových poměrů, – jaký bude vliv na vsak srážkových vod, – zda existuje riziko znečištění povrchových a podzemních vod při výstavbě a provozu, – a jaké jsou hydrologické a hydrogeologické vazby mezi povrchovými a podzemními vodami v území. Dle Mapy zranitelnosti kvantity podzemní vody k suchu je převážná část plochy AOV94 v ploše, která je vysoce zranitelná ve smyslu kvantity podzemní vody k suchu.  Mapa zranitelnosti kvantity podzemní vody k suchu¹ Rovněž tvrzení, že v ploše AOV 94 se nenachází žádná ochranná pásma, je přinejmenším zavádějící. Přímou v dané ploše se sice ochranné pásmo nenachází, nicméně se nachází v bezprostředně přiléhající obci Moravany. Jedná se dokonce i o ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně. Ochranná pásma byla stanovena rozhodnutím příslušného správního orgánu – Městským úřadem Kyjov, odborem životního prostředí, a to rozhodnutím ze dne 4. 4. 2007, č. j. ŽP/05/22/2745. Jedná se o ochranné pásmo pro nakládání s podzemními vodami – jejich odběr ze studní. Netřeba mít vysokých odborných znalostí pro to,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby bylo zjevné, že podzemní vody jsou ovlivňovány a propojeny s vodami povrchovými, v daném případě s vodou z potoku a nádrže Moštěnka. Vzhledem k tomu, že vliv umístění 10 staveb VTE do akcelerační oblasti nebyl nikterak vyhodnocen, absentuje současně i vyhodnocení vlivu na vody podzemní, kdy tyto jsou dotovány/zásobovány z vod povrchových. Je zřejmé, že k ovlivnění ochranného pásma vodních zdrojů identifikátor 00089911může dojít, i když se nepřekrývají polygony AOV 94 a tohoto ochranného pásma. Systém a fungování a vzájemné ovlivňování vod povrchových a vod podzemních, je komplexním problematikou, kterou nelze rozdělit na jednotlivé formální části, které se vzájemně neovlivňují. I když ochranné pásmo neleží přímo uvnitř hranice AOV94, samo o sobě to ještě nevylučuje ovlivnění vodního režimu v širších souvislostech. Vodní zákon - § 30 chrání vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost zdrojů podzemních i povrchových vod a počítá s tím, že ochranné vztahy je třeba hodnotit v rámci širšího hydrologického povodí a hydrogeologických poměrů. Posouzení proto nemůže být redukováno na čistě formální konstatování, zda se hranice akcelerační oblasti geometricky překrývá s hranicí ochranného pásma.  SEA dále bagatelizuje zásah do území tvrzením, že základy VTE budou mít „malou plochu“ a jednu elektrárnu. Již při předpokládaném počtu 10 VTE jde však o podstatnou plochu trvale překrytého povrchu, a to bez započtení manipulačních ploch, komunikací, kabelových tras, rozvodných objektů a případných zařízení pro ukládání energie. Tvrzení, že: „VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) a obvykle na vyvýšených místech.“ musí urážet i obvyčejné lidské cítění každého, kdo má představu o stavebních hmotách budovaných při výstavbě 200 m věží VTE. Plocha 400 m2 rozhodně není plochou „malou“. Za shora uvedené situace, kdy dané území je vysoce zranitelné k suchu, nelze bagatelizovat vyloučení vsaku dešťových vod na ploše 4 000 m2 (při 10 VTE). O to více za situace, kdy daná lokalita je lokalitou ohroženou suchem a obec Moravany podzemní vody využívá. Dle Rozsudku, Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 4. 2022, 6 As 288/2021, „Jakákoliv stavba (tedy stavební dílo vytvořené ze stavebních materiálů) totiž ovlivňuje odtokové poměry v krajině (po ploše pokryté stavebním materiálem voda rychle stéká namísto toho, aby se vsakovala do půdy, a to bez ohledu na počet vrstev či podlaží stavby), snižuje podíl zeleně i celkovou kvalitu životního prostředí.“ S ohledem na komplexní snahu veškerých samosprávných celků napříč celou ČR omezovat zpevněné plochy a plochy staveb, bránící vsakování do horninového prostředí, se jeví ignorace vzniku 4000 m2 ploch, vylučující vsakování, jako tristní. S ohledem na blízkost (v samotné zóně AOV94) povrchových vod i stav sucha ohrožující vody podzemní, může znemožnění vsaku na ploše nejméně 4 000 m2 narušit celý vodní ekosystém s přímým dopadem na	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					život místních obyvatel. Vzhledem k tomu, že dotčení jak vod povrchových, tak vod podzemních by bylo výstavbou 10 VTE vysoce pravděpodobné, došlo by vydáním Změny č. 2 Územního rozvojového plánu k porušením zásady předběžné opatrnosti. Vznik nových 4000 m2 plochy neschopné zasakovat vodu tedy není zásahem zanedbatelným. Taková změna v území se nutně promítá do: – omezení přirozené infiltrace srážkových vod, – urychlení povrchového odtoku, – lokální změny retenční schopnosti území, – a potenciálně i do dotace podzemních vod. Právě ve vztahu k podzemním vodám je odůvodnění SEA prakticky absentující. Bez konkrétního hydrogeologického posouzení nelze odpovědně tvrdit, že vliv na podzemní vody bude „nulový nebo zanedbatelný“. To platí tím spíše, pokud se v území nebo jeho těsné vazbě nacházejí vodní toky, vodní nádrže a současně jsou v okolí využívány zdroje podzemní vody. Povrchové a podzemní vody nelze posuzovat odděleně, protože tvoří funkčně propojený systém. Nedostatečný je i postup, kdy SEA odkazuje řešení rizik znečištění až do navazujících řízení formou havarijních plánů a sanačních prostředků. Smyslem SEA a územního opatření podle § 11 zákona o urychlení využívání OZE je přitom právě to, aby byly již ve fázi vymezování akcelerační oblasti identifikovány limity území a navrženy podmínky vylučující nebo podstatně omezující nepříznivé dopady. Není přípustné, aby byly podstatné otázky ochrany vod odsunuty až do pozdějších fází. Za této situace je třeba uplatnit i zásadu předběžné opatrnosti podle § 13 zákona o životním prostředí. Lze-li s ohledem na všechny okolnosti předpokládat nebezpečí závažného poškození životního prostředí, nesmí být nejistota ohledně přesného rozsahu následků důvodem pro odklad ochranných opatření. Přesně o takovou situaci se zde jedná: SEA připouští existenci potoka Moštěnka, avšak nehodnotí dostatečně další vodní prvky v území, zejména Moravanský potok, vodní nádrž Kameňák a vodní nádrž Moštěnka, bagatelizuje rozsah nevsakovacích ploch a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vliv bude zanedbatelný. IX. ROZHLEDNA SÚSEDSKÁ, KRAJINNÝ RÁZ A NEKONZISTENTNÍ PŘÍSTUP VEŘEJNÉ SPRÁVY K VEŘEJNÝM INVESTICÍM DO KRAJINY A CESTOVNÍHO RUCHU Na kótě 310 m n. m. mezi obcemi Hýsly, Ježov, Skalka, Labuty, Vřesovice a Moravany byla v roce 2021 vybudována rozhledna Súsedská jako jeden z orientačních bodů v krajině. Z místa rozhledny se uplatňují pohledové vazby k dalším krajinným dominantám a orientačním bodům, zejména k Bukovanskému mlýnu, kostelu v Kostelci, Bradlu, Buchlovu, kapli sv. Šebestiána ve Bzenci, Velké Javorině, kostelu v Žádovicích, kostelu ve Vlkoši, rozhledně Mutěnice, rozhledně Kobylí, Pálavě – Děvičkám a Stražováku. Rozhledna byla podle dostupných údajů financována z dotace Ministerstva pro místní rozvoj ve výši 3 328 000 Kč, z prostředků Jihomoravského kraje ve výši 500 000 Kč a z rozpočtů obcí Žádovice, Ježov a Hýsly ve výši 3 000 000 Kč. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice leží mezi rozhlednou Súsedská a pohořím Chříby, ve vzdálenosti několika set metrů od rozhledny. Se zohledněním výškového umístění rozhledny a terénu jde přibližně o úroveň 330 m n. m. Podatel má za to, že případná výstavba větrných elektráren v této poloze by zásadně změnila dálkové pohledy i celkové prostorové působení území a že by větrné elektrárny nově vystupovaly jako dominantní, resp. místy zcela převládající orientační prvek v krajině mezi Bílými Karpaty, Chříby a Pálavou.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový zásah je nutno hodnotit i z hlediska ochrany krajinného rázu. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu; zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Podle § 12 odst. 2 téhož zákona je k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. V daném území přitom nejde o běžný technický zásah v urbanizovaném prostoru, ale o zásah do otevřené krajiny s již existujícími estetickými, kulturními a turistickými hodnotami. Podatel proto postrádá v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území i v návrhu opatření obecné povahy pro AOV94 přesvědčivé a individualizované vysvětlení zejména těchto otázek: jak a kým byl v dotčeném území posouzen krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb.; jak byly hodnoceny dálkové pohledy z rozhledny Súsedská a na rozhlednu Súsedská; jak byly zohledněny existující krajinné dominanty, orientační body a harmonické měřítko krajiny; jak bylo vyhodnoceno, že umístění vysokých větrných elektráren v bezprostřední blízkosti rozhledny nezmaří veřejný účel dříve podpořené investice do turistické infrastruktury a rozvoje území; jak a kým jsou v tomto ohledu koordinovány veřejné prostředky vynakládané Ministerstvem pro místní rozvoj, Jihomoravským krajem a dotčenými obcemi; jak je naplňována deklarovaná podpora vzniku a rozvoje nových turistických destinací v ekonomicky znevýhodněných oblastech, pokud má být v bezprostředním okolí takové destinace současně umožněn záměr, který může její krajinnou a rekreační hodnotu zásadně oslabit. Nejde přitom jen o otázku vhodnosti, ale i o otázku řádného výkonu veřejné správy. Podle § 2 odst. 4 správního řádu má správní orgán dbát, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a odpovídalo okolnostem daného případu; podle § 3 správního řádu má postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Jestliže stát a územní samospráva na jedné straně podporují vznik krajinné a turistické dominanty z veřejných prostředků a na straně druhé v její bezprostřední blízkosti vymezují akcelerační oblast pro záměry, které mohou tuto hodnotu zásadně oslabit, musí být takový postup přesvědčivě vysvětlen, podložen konkrétními daty a řádně odůvodněn. Takové odůvodnění však podatel v projednávaných dokumentech postrádá. Podatel má za to, že v projednávaných podkladech nebyla dostatečně vyhodnocena kumulace dopadů na krajinný ráz, rekreační využití území a účelnost již vynaložených veřejných prostředků. Pokud za situace existujících pochybností nebyl tento střet veřejných zájmů řádně objasněn, je namístě postupovat obezřetně. Tomu odpovídá i zásada předběžné opatnosti vyjádřená v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Z těchto důvodů podatel navrhuje, aby pořizovatel návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v rozsahu AOV94 Moštěnice a související návrh opatření obecné povahy doplnil o konkrétní posouzení dopadů na krajinný ráz, pohledové vztahy, turistickou funkci rozhledny Súsedská a návaznost na již uskutečněné veřejné investice, a do doby takového doplnění aby AOV94 Moštěnice nebyla schválena. X. NEÚSTAVNÍ ZÁSAH DO PRÁVA NA SAMOSPRÁVU Právo na samosprávu územních samosprávných celků tedy i obcí, je garantováno ústavním pořádkem České republiky. Podle čl. 8 Ústavy se zaručuje samospráva územních samosprávných celků. Podle čl. 101 odst. 1 a 2 jsou územní samosprávné celky (obce a kraje) samostatně spravovány zastupitelstvy, volenými způsobem popsáným v čl. 102 Ústavy a na něj navazující zákonnou úpravou. Podle čl. 104 odst. 1 a 2 Ústavy Působnost zastupitelstev může být stanovena jen zákonem. Zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech samosprávy, pokud nejsou zákonem svěřeny zastupitelstvu vyššího územního samosprávného celku. Podle čl. 101 odst. 4 Ústavy: Stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí“ [nález ze dne 19. 11. 1996 sp. zn. Pl. ÚS 1/96 (N 120/6 SbNU 369), ze dne 19. 1. 1999 sp. zn. Pl. ÚS 17/98 (N 6/13SbNU 39) a ze dne 9. 5. 2023 sp. zn. Pl. ÚS 22/22]. Samospráva přitom „musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena (čl. 101 odst. 4 Ústavy)“ (nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22, bod 60 odůvodnění). Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji svého území. Rozhodování o rozvoji území obce, mj. prostřednictvím nástrojů územního plánování, představuje jádro práva obcí na samosprávu. Jakýkoli zásah státu do tohoto práva je možný pouze z důvodu ochrany zákona a způsobem, který zákon stanovuje. Podle čl. 15c bodu 1) směrnice RED III mají členské státy povinnost zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice tedy neurčuje, na jaké úrovni mají být akcelerační oblasti vymezeny. Podle § 5 odst. 1 ZOZE se akcelerační oblast se vymezuje jako plocha nebo koridor v územním rozvojovém plánu, zásadách územního rozvoje nebo územním plánu. Citovaná zákonná úprava sleduje odpovídá základnímu principu územního plánování – rozdělení úloh mezi jednotlivé stupně soustavy podle jejich povahy a míry detailnosti, jak s ní počítá zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Politika územního rozvoje (a územní rozvojový plán) vymezuje v územním plánování rámec celostátního významu, zásady územního rozvoje nadmístní plochy a koridory, základní koncepce rozvoje obce náleží územnímu plánu. Odpovídá tomu i zákonná definice územního rozvojového plánu. Podle § 74 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona územní rozvojový plán zpřesňuje záměry vymezené v politice územního rozvoje v souladu s cíli a úkoly územního plánování, vymezuje další – celostátně významné – záměry, zohledňuje požadavky vyplývající ze strategických koncepcí České republiky a mezinárodních závazků a přispívá k jejich naplňování. Podle odst. 2 písm. c) vymezuje akcelerační oblasti celostátního významu a stanovuje druh primární energie zdrojů, pro něž se oblast vymezuje. Zásady územního rozvoje podle § 77 odst. 2 písm. d) stavebního zákona přebírají a, je-li to účelné, zpřesňují věcná řešení obsažená v územním rozvojovém plánu, zejména zastavitelné plochy, transformační plochy a koridory, akcelerační oblasti a územní systém ekologické stability nadregionálního významu, podle písm. f) vymezují akcelerační oblasti nadmístního významu a stanovují druh primární energie zdrojů, pro něž se oblast vymezuje. Územní plán podle § 80 odst. 2 písm. d) stanoví koncepci veřejné infrastruktury, jejíž součástí je i stanovení podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití a vymezení akceleračních oblastí, včetně stanovení druhu primární energie zdrojů, pro něž se oblast vymezuje. Podle odst. 3 přebírá věcná řešení zásad územního rozvoje, zejména	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plochy, koridory a akcelerační oblasti a, je-li to účelné, zpřesňuje je. Nezohlednily-li zásady územního rozvoje dosud věcná řešení obsažená v politice územního rozvoje nebo územním rozvojovém plánu, územní plán tato řešení přebírá a, je-li to účelné, zpřesňuje je. Akcelerační zóny vymezené návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nepředstavují oblasti celostátního významu, jedná se o oblasti významu místního, případně nadmístního v intencích citovaných ustanovení stavebního zákona. Nejedná se o vymezení ploch či koridorů pro záměry, které svým rozsahem a významem přesahují hranice kraje, jako je tomu např. u větších liniových staveb. Z výše uvedeného v souhrnu vyplývá, že postup při vymezování akceleračních zón měl být principiálně zcela opačný, než jak k němu pořizovatel, respektive vláda České republiky, přistoupila. Primárně měl být ponechán na rozhodnutí zastupitelstev obcí, případně vyšších územně samosprávných celků –krajů. Vláda, jakožto státní orgán odpovědný za naplňování strategických cílů v oblasti energetické soběstačnosti a zvyšování podílu energie z obnovitelných zdrojů v energetickém mixu České republiky, k tomu měla vytvořit vhodné podmínky formou informování veřejnosti, metodických dokumentů, případně investičních pobídek a finanční podpory splňující pravidla směrnice RED III a dalších evropských předpisů, nikoli na sebe bez ústavního a zákonného podkladu atrahovat pravomoci územně samosprávných celků. Nesprávnost zvoleného postupu ostatně nemá jen právní konsekvence, ale projevila se i v praktické rovině. Pořizovatel evidentně nebyl schopen shromáždit dostatek relevantních informací a podkladů pro takové vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které by dostatečně zhodnotilo dopady konkrétních akceleračních zón a které by vyhovovalo požadavkům směrnice RED III a ZOZE. Územně samosprávné celky by při opatřování těchto podkladů byly nepochybně úspěšnější, neboť jsou jim známy poměry v území a jsou pro tyto účely vybaveny dostatečným odborným aparátem. Totéž lze konstatovat ve vztahu ke stanovení individuálních podmínek a zmírňujících opatření, které mají zaručit, že nedojde k významnému (a tedy nepřipustnému) vlivu na životní prostředí. Obecněji pak lze poukázat na to, že vymezení akceleračních oblastí by měla předcházet komplexní analýza a představení konkrétních cílů z hlediska míry zastoupení energie z různých zdrojů, a to zejména za situace, kdy jsou akcelerační oblasti vymezovány i na jiných, než preferovaných plochách (brownfields, znehodnocená půda, střechy a fasády budov, ...). Bez takové analýzy nelze ani uvažovat o tom, že je skutečně nezbytné a přiměřené přistupovat k záboru zemědělské půdy, budovat VTE v blízkosti obydlených oblastí, ohrožovat volně žijící ptáků atd. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu tyto požadavky nesplňuje, je proto nezákonný a neústavní.	
6640.	Jaroslav Grohling	MMR-43212-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV73, oblast Jemnice kraj Vysočina AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina AOV75, oblast Jiratice kraj Vysočina AOV106, oblast Dešov kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území	Akceptováno jinak. Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Připomínce v požadavku na úplné vyloučení všech čtyř akceleračních oblastí z návrhu nelze vyhovět. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk. rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech	VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla na úrovni koncepce zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu (nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umísitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požadují vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrych-elektren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zpracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovitě prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie <i>Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)</i>. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě v této vzdálenosti budou poté VTE umísťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Viz výše k posouzení kumulativních vlivů v rámci SEA. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplyvá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
6641.	Beáta Květoslava Veselá	MMR-43214-2026-81	99czzf	AOV82	Nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny v katastru Boreč - akcelerační oblasti AOV82. Nesouhlasím z toho důvodu, že ve zmíněné oblasti žije mé příbuzenstvo, a do budoucna jsme vzhledem k nádherné krajině taktéž uvažovali o zakoupení nemovitosti pro stálé bydlení. Od tohoto záměru bychom však upustili, kdyby nedaleko naší dlouho vysněné a za nemalé peníze zakoupené nemovitosti měly vyrůst větrníky. Negativní dopady větrníků jsou všeobecně známe. 1/ Větrné elektrárny mají na výšku stožárů až 160 metrů. Umístěné větrníky tvoří nežádoucí vertikální dominanty v krajině. Zřetelně viditelné jsou v okruhu cca do 6 km, dobře viditelné do 10 km a slabě viditelné až do vzdálenosti 20 km či více, čímž zásadně narušují horizont a estetiku otevřené krajiny. Kromě obecného vizuálního dopadu na krajinu způsobují větrné elektrárny specifický jev zvaný „shadow flicker“ kdy rotující lopatky větrné turbíny periodicky zakrývají slunce a vytvářejí pulzující světlo a stín.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV82 byla na základě výsledků projednání návrhu Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Výběr ploch akceleračních oblastí proběhl na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Pro výběr byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výsledky biologického posouzení spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2/ Značný až likvidační vliv výstavby a provozu větrných elektráren mají na volně žijící živočichy a ptáky. Jedná se především o rušení hlukem, a to jak v průběhu výstavby, tak i po ní. Fragmentace či ztráta vhodných biotopů, kolize spojené se zraněním či úhynem živočichů a také o migrační bariery. 3/ Dopady na rostliny a jejich populace zvláště chráněných druhů. Obecná ochrana rostlin a živočichů je zakotvena v ustanovení § 5 ZOPK, podle něhož jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytém, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. 4/ Aerodynamický hluk a stroboskopický efekt: Během provozu vzniká aerodynamický hluk způsobený rychlým otáčením listů, tudíž blízké domy mohou být rušeny nejen hlukem, ale i vrháním mihotavých stínů. Jsou případy, kdy negativní vlivy natolik ovlivňují psychiku obyvatel v blízkosti větrníků, že se musí léčit pro nespavost, nesoustředěnost atd. Z důvodu, že akcelerační oblasti pro VTE byly vybrány direktivně na celostátní úrovni bez přihlédnutí a znalostí místních poměrů žádám, aby tato akcelerační oblast byla vyňata ze „Změny č.2 Územního rozvojového plánu a tím pádem nebylo vydáno územní opatření AOV82. Doufám, že výše uvedené důvody dostatečně zdůvodňují, proč na výstavbu větrníků vyčlenit spíše průmyslové zóny než li chráněné oblasti.	významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro AOV82 nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily jejímu vymezení. Podmínky v územních opatřeních k ochraně ptáků jsou podrobněji popsány níže. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Další AOV byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě výsledků projednání návrhu. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů,

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zpracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zpracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání negativního působení VTE, nikoliv vlivy samotné). V případech, kde dochází k překročení hlukových limitů, může docházet i k narušení spánku a psychické pohody. Proto je v ÚO předepsáno zpracování hlukové studie. Kardiovaskulární a metabolické účinky: ačkoli některé studie zkoumaly potenciální souvislosti mezi VTE a kardiovaskulárními nebo metabolickými účinky, důkazy jsou nekonzistentní a neprůkazné, mohou souviset zejména s pocitem trvalého obtěžování. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě v této vzdálenosti budou poté VTE umístovány.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6642.	Ondřej Štástka	MMR-43215-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí a ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHĚŘOV <u>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační propustnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následně nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umístování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u>	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; AOV48 a AOV50 zůstávají vymezeny v návrhu beze změny. Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE provedeno v takové podrobnosti, aby bylo možné stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Nebylo možné řešit otázky, které vyplývají z povahy konkrétního záměru (např. provést hlukovou studii, neboť ta závisí na počtu, typu a přesné poloze věží). Neznalost konkrétních budoucích záměrů nelze pokládat za vadu návrhu, ale za přirozenou vlastnost územního plánování, neboť smyslem územního plánování je stanovit rámec pro následné povolování záměrů, nikoliv povolovat záměry. Vymezení akcelerační oblasti ani stanovení podmínek v územním opatření nenahrazuje povolení záměru. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Odhad instalovaného výkonu záměrů umísťitelných v AO a popis metody odhadu pro každou AO zvlášť je proveden v odůvodnění územního opatření příslušné AO. Vymezení akceleračních oblastí bylo ovlivněno jednak požadavky právních předpisů (viz zejména povinnost polohy v nezbytné oblasti - § 4 odst. 1 věta první ZOZE, povinnost vyhnout se určitým územím - § 4 odst. 1 věta druhá ZOZE + nařízení vlády č. 507/2025 Sb., požadavek na minimalizaci dopadu na životní prostředí a obranu v § 4 odst. 2 ZOZE, požadavek na preferenci určitých území dle § 4 odst. 3 ZOZE), dále požadavky ze zadání (např. u AO pro VTE rozloha alespoň 2,5 km2 a vzdálenost min. 3 km od státní hranice), dále obsahem podkladových dokumentů, koncepcí a zdrojů (viz kap. II.1.e odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). Co se týče větrného potenciálu, všechny AO pro VTE musejí ležet uvnitř příslušné nezbytné oblasti (viz zejména čl. 15b směrnice RED III a § 3 ZOZE), která byla vymezena v Politice územního rozvoje ČR tak, aby zahrnovala pouze území s

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požadují zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požadují posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>8. Podlimitní AOV</u> Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>9. Nesouhlas obce a veřejnosti</u> Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC <u>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Druňce, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dttó plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hominové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejobtívnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlístá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vikosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Druňce č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	rychlostí větru ve 100 m nad terénem 4,5 m/s a více. Při výběru území pro akcelerační oblasti tedy byla vyloučena území, která tuto prahovou hodnotu nesplňovala. K minimalizaci střetů s jinými veřejnými zájmy byly využity zejména ÚAP a Mapové podklady VÚK. Biologická posouzení podle § 3 resp. 4 ZOZE byla prováděna pouze v lokalitách, které zcela nebo z větší části ležely v „zelené“ tedy nejpříznivější kategorii území dle Mapových podkladů VÚK. K další redukci rozsahu akceleračních oblastí došlo na základě výsledků biologického posouzení a rovněž na základě podkladu <i>Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025)</i>. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Výběr ploch akceleračních oblastí zohlednil i ochranu ptáků (viz podrobněji níže Problematika ochrany ptáků); nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení dotčených akceleračních oblastí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Námitky týkající se ochranného pásma vodního zdroje, zastoupení ZPF a PUPFL v AOV24 Lodhéřov byly zohledněny

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. <u>Návrh řešení:</u> Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požadují vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhují vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBOŇÍN <u>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrboňín studny 1, 2, 00222503 – Terežín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrboňín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrboňín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační propustnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převážujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrboňín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čapa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrboňín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u>	při zpracování biologického posouzení a VVURÚ; zmenšení plochy AOV24 odráží výsledky tohoto posouzení.
					K argumentaci, proč nebylo možné se zcela vyhnout půdě I. a II. třídy ochrany ZPF a proč se jedná o případ, kdy veřejný zájem na vymezení akceleračních oblastí změnou č. 2 ÚRP výrazně převažuje nad zájmem ochrany ZPF, odkazujeme na kapitolu II.1.j odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, a dále k tomu uvádíme: Nařízení vlády č. 507/2025 Sb. nevylučuje vymezení AO pro VTE (na rozdíl od AO pro FVE) na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany ZPF, což svědčí o tom, že zákonodárce vědomě předpokládal, že AO pro VTE mohou být na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany ZPF vymezovány. Také vysoká mozaikovost území ČR z hlediska výskytu jednotlivých tříd ochrany neumožňuje nalézt dostatek relevantně velkých akceleračních oblastí, kde by se půda I. a II. třídy ochrany ZPF vůbec nenacházela. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. V případě plného využití všech AO pro VTE se tedy předpokládá zábor I. a II. třídy ochrany ZPF v desítkách ha výměnou za instalaci výkonu v tisících MW, což pořizovatel pokládá za velmi výhodný poměr mezi záborem ZPF a instalovanou kapacitou výroben elektřiny z obnovitelného zdroje energie – VTE. Převážnou většinu takto vyčísleného záboru navíc nezpůsobí samotné VTE, ale obslužné komunikace pro jejich výstavbu a údržbu. Ty lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markěty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markěty, tvrzí Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhují doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významně negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>21. Podlimitní AOV</u> Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín</u> V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ</u> <u>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační propustnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>27. Nepříměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklopena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	fragmentace lesních celků a na minimální vzdálenost mezi lesem a případnými zařízeními pro skladování elektřiny. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. V případě nepříznivých výsledků monitoringu mortality ptáků či letové aktivity netopýrů mohou být v průběhu provozu VTE provozovateli uložena další dodatečná opatření. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většiho ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požadují zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požadují doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ <u>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační propustnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL. Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytnou se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL. Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační propustnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmbek a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Tábořsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmbek, tvrzí Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Tábořsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 <u>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů</u> Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obkličování plánovanou výstavbou. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování propustnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.
					Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu též problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Řada navržených AO pro VTE byla z důvodu významného ovlivnění krajinného rázu v průběhu tvorby návrhu vyloučena. Nicméně nebylo možné se u zbylých AO vyhnout tomu, aby se v okolí několika km od akcelerační oblasti nenacházely žádné kulturní a historické hodnoty, neboť česká, resp. středoevropská kulturní krajina je jimi protkána. U AO pro VTE byla pro zmírnění vlivů na krajinný ráz a na kulturní a historické hodnoty na základě analýzy viditelnosti stanovena maximální výška záměrů VTE; dále byla stanovena	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umíst'ování vysokých staveb dalším posouzením. ÚO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti</u> Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. <u>Návrh řešení:</u> Požadují respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50</u> <u>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu</u> Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů</u> Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulae a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Požadují zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulae a flicker efektu. Současně požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1 km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality</u> Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu</u> SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem</u> Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPE, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	maximální výška a plošná rozloha areálů pro skladování elektřiny, maximální rozsah terénních úprav a technické a barevné provedení záměrů. Stejně jako u jiných složek životního prostředí byla část podmínek zapracována již do prvotního návrhu ÚO. Na základě zjištěných vlivů při hodnocení AO byla další opatření postupně zapracována. Z tohoto důvodu byl vliv uplatnění finálních AO a doprovodných ÚO na krajinný ráz hodnocen potenciálně jako mírně negativní (tj. nikoliv zanedbatelný), přímý, dlouhodobý, plošný, v době výstavby jako zanedbatelný, přímý, krátkodobý. K připomínce, že vlivem VTE bude hodnota krajinného rázu snížena, lze konstatovat tolik, že moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí, že k minimalizaci tohoto vlivu byla do ÚO zapracována řada konkrétních podmínek (viz výše), a že akcelerační oblasti, u nichž byl i přes navrženou regulaci v průběhu přípravy návrhu konstatován významný negativní vliv na krajinný ráz, byly z návrhu vypuštěny. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) a shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude ověřeno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Do ÚO jsou též zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 µm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí. Na úrovni celostátní koncepce a bez znalosti konkrétní podoby záměru VTE nelze např. posuzovat dopady vymezení AOV48 Chrbonín na Dětský domov Radenín. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie <i>Vliv</i>

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požadují doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požadují přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření</u> Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační propustnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhují doplnění opatření pro zachování migrační propustnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhují stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring</u> SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřipustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhují, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhují doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>85–89. Absence variantního řešení</u> Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění variantního posouzení akcelerační oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhují vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, nanišených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhují doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území</u> Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhují prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhují doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení</u> AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požadují stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu</u> Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	<i>větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).</i> Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně aspektů bezpečnosti letového provozu a dostupnosti pro záchranné složky, jsou stanovovány příslušnými orgány v rámci povolování záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Na základě obdržených stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů, obcí a veřejnosti došlo k redukci počtu i rozlohy akceleračních oblastí. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.
6643.	Tomáš Staněk	MMR-43216-2026-81	99cj	AOV26	Požadují vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu. Jsem vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny Č.2 URP ČR. Požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se směrnicí RED III - tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské Čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí - Pokles ceny nemovitostí - Negativní vliv na živočichy v okolí S ohledem na shora uvedené požadují úplné vyřazení akcelerační oblasti č. ADV 26 I z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.	
6644.	Mgr. Jaromír Šebek	MMR-43217-2026-81	99czzf	AOV82	Uplatnění připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu a územním opatřením pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu shora označené změny č. 2 ÚRP, konkrétně k vymezení akceleračních oblastí AOV82, které zasahují do správního území obce Skalsko. Osoba podávající připomínky se seznámila s obsahem publikovaného návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, které jsou publikovány na https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvoje-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. Po seznámení s obsahem publikovaných informací osoba podávající připomínky má několik zásadních připomínek k obsahu a rozsahu činnosti správních orgánů, a to v níže uvedeném rozsahu: I. Protiústavnost vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny Podávám námitku, že institut akceleračních oblastí pro větrné elektrárny představuje zásah do ústavně chráněných práv obcí, vlastníků nemovitostí a obyvatel dotčeného území. Přijetím právní úpravy akceleračních oblastí došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti a proporcionality, neboť investoři větrných elektráren byli zákonodárcem nedůvodně procesně zvýhodněni oproti ostatním účastníkům správních řízení. Tím dochází k porušení čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle něhož jsou si lidé rovni v právech. Vymezení akceleračních oblastí současně představuje zásah do práva obcí na samosprávu podle čl. 8 a čl. 101 odst. 1 Ústavy České republiky, neboť dochází k zásahu do územního plánování, které náleží do samostatné působnosti obcí. Schvalování územního plánu je proces ve výlučné kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o pořízení, zadání i vydání územního plánu. Přijetím akceleračních oblastí dochází k omezení této pravomoci a k zásahu do ústavně garantovaného práva obce rozhodovat o rozvoji svého území. Dále konstatuji porušení čl. 4 odst. 3 a 4 Listiny základních práv a svobod, neboť omezení práv musí platit stejně pro všechny případy a při používání ustanovení o mezích základních práv musí být šetřena jejich podstata a smysl. Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny představuje nepřiměřené zvýhodnění soukromých investorů na úkor vlastníků nemovitostí, obyvatel území a obcí jako nositelů veřejného zájmu. Dochází tak k porušení principu proporcionality a k nedostatečnému vyvážení veřejných zájmů.	Akceptováno jinak. Akcelerační oblast AOV82 byla na základě výsledků projednání návrhu Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Připomínka k AOV82 vznáší právní, technické a místní argumenty zahrnující ochranu práva na samosprávu, vlastnická práva, dopady na zdraví obyvatel, hydrogeologické vlivy, krajinný ráz, kulturní dědictví, ochranu ZPF, počasí a biodiverzitu. Hodnocení právních a ekonomických rizik v daleké budoucnosti je mimo rámec posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území i mimo rámec územního plánování. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávních celků.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně dochází k zásahu do práva na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, neboť realizace větrných elektráren vede ke snížení hodnoty nemovitostí, omezení výkonu vlastnických práv a zásahu do pokojného užívání majetku. Dále upozorňuji na možné porušení čl. 6 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, tedy práva na život a ochranu zdraví, vzhledem k potenciálním negativním dopadům provozu větrných elektráren na zdraví obyvatel, kvalitu bydlení, krajinný ráz a životní prostředí. Realizace větrných elektráren v rámci akceleračních oblastí může představovat zásah do nedotknutelnosti obydlí dle čl. 12 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, neboť provoz těchto zařízení významně zasahuje do kvality bydlení, pohody prostředí a soukromého života obyvatel dotčeného území. Zastávám názor, že veřejný zájem na urychlení výstavby obnovitelných zdrojů energie nemůže být realizován způsobem, který nepřiměřeně zasahuje do základních práv obcí, vlastníků nemovitostí a obyvatel dotčeného území. Navržené vymezení akceleračních oblastí proto považuji za protiústavní zásah do práva na samosprávu, ochranu vlastnictví, rovnost účastníků řízení a ochranu příznivého životního prostředí. II. Obecné technické argumenty proti vymezení AO pro realizaci VTE Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky porušili práva občanů České republiky na to, aby dostali úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí před tím, než se učiní strategické rozhodnutí, které zásadním způsobem ohrozí a v řadě případů i poruší základní lidská práva. Občané České republiky mají právo na to, aby bylo zachováno příznivé zdravotní prostředí a nebyly ohrožovány na životě a zdraví provozem zařízení VTE, která jsou považována za zdroje obnovitelné energie chránící životní prostředí v globálním smyslu na vymezeném území, kde mají být instalovány, avšak ve skutečnosti tato zařízení sice neprodukují emise oxidu uhličitého a dalších prvků vznikající v důsledku spalování fosilních paliv, nicméně produkují jiné imise, jako jsou hluk, magnetické pole, vibrace, teplotní ostrovy apod., které nejsou v současné době předmětem zájmu Vlády ČR. Větrné elektrárny mají zásadní vliv na životní prostředí, a to především na rozbití ekosystému životního prostředí, a vedou ke konci ekologické stability na území, kde jsou vystavěny v počtu, který překročí únosnou mez. Při pořízení návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu nebylo respektováno právo na pohodu bydlení osob, které se nacházejí v blízkosti akceleračních oblastí, kdy je dnes již z odborné studie profesora Ken Mattsona, předložené Evropskému parlamentu, známo, že se infrazvuk z větrných elektráren šíří výrazně dále než pouhých 500 m, což je vzdálenost vymezených AO od obytných území, a naopak se vyžaduje ochranné pásmo 5 - 10 km. Již nyní se na základě Mattssonového simulačního nástroje, podpořeného lékařskými poznatky, Evropská komise zavázala revidovat hlukové normy. Ve vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, v části – Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví, je uvedeno, že předpokládaný zdroj hluku je max. 106 dB pro jednu VTE a požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min 500 m, přičemž předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti je cca 37 dB. Vymezením akceleračních oblastí dochází ke znehodnocení zemědělské půdy. Pod větrnou elektrárnou a v jejím okolí dochází k mechanické likvidaci půdy. Mezinárodní energetické organizace to nazývají „konverzí půdy nebo i celé krajiny“ a varují před tím jako před rizikem srovnatelným se skleníkovými plyny. V půdě vzniká zhutnění a hydrogeologický rozvrat. Dochází ke statickému a dynamickému zatížení půdy. Základová patka z železobetonu váží 2 500–4 000 tun a v důsledku rotace lopatek jsou do podloží neustále vysílány vibrace. Uvnitř půdy nastává degradace všeho života. Tlak vytlačuje vzduch a uzavírá póry v půdě,	Podle § 5 odst. 1 ZOZE lze vymezit akcelerační oblast jak v ÚRP, tak v ZÚR či v územním plánu, obce tedy mají možnost vymezit AO místního významu (popř. při splnění podmínek § 84 stavebního zákona též nadmístního významu) v územním plánu. Tato možnost není vymezením AO celostátního významu v ÚRP dotčena. Články 75c a 75d Politiky územního rozvoje ČR ukládají MMR, a je-li to účelné, tak též krajům a obcím, vymezovat akcelerační oblasti. Stát tedy akcelerační oblasti vymezovat musí, kraje a obce mohou. Článek 15c odst. 1 směrnice RED III ukládá členským státům zajistit, aby akcelerační oblasti byly vymezeny. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně, že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, a že dosavadní nárůst kapacity nových výroben energie z OZE (bez akceleračních oblastí) je mnohonásobně větší u FVE než u VTE, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Právní úpravu akceleračních oblastí nelze považovat za protiústavní, jedná se o naplnění závazků vyplývajících z členství ČR v EU. Výběr ploch akceleračních oblastí proběhl na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Pro výběr byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výsledky biologického posouzení spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu; oblastí, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro AOV82 nebyly identifikovány takové vlivy; podmínky v územním opatření zahrnují mj. monitoring mortality ptáků včetně výra velkého (podrobněji viz níže).

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					omezuje se tok vody v půdě. Umírá život půdního edafonu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. Půda v okolí větrných parků odumírá a degraduje. Tento jev má negativní zřetězený vliv na spodní vody. Vzniká hydrogeologický špunt. Betonový monolit s průměrem až 30 metrů a hloubkou až 5 m přetíná kapilaritu a přirozené podzemní cesty vody. Mrtvá zóna, tedy vznik nepropustné „podorniční pánve“, nevznikne jenom v okolí větrné elektrárny, ale i na přístupových cestách pod tlakem náprav těžké techniky. Je třeba přemístit a dovést tisíce tun materiálu včetně komponent turbín a jeřábů pro jejich postavení. Cesty podzemní vody jsou přetrnuty také kabelážemi, vznikají podzemní kanály, kterými může spodní voda odtéci z krajiny a způsobit trvalé sucho. Výstavbou VTE vzniká otázka recyklace odpadu jako další environmentální riziko. Možnost rekultivace takto zničené krajiny je iluzorní. Odstranění statisíců tun železobetonu po 20 letech provozu elektrárny z půdy je ekonomicky nerealné – v krajině se zničenou půdou zůstávají věčné betonové jizvy. Recyklace lopatek vrtulí nikdo neřeší, takže je riziko, že budou vznikat lopátkové skládky buď na betonovém prostranství pod bývalou „ekologickou“ elektrárnou nebo na vyhrazených místech, kam je bude nutné komplikovaně dopravit. Recyklace je doposud nevyřešený problém, kam s tisíci opotřebovaných lopatek o délce 70 až 120 m. Kromě toho, že účinná likvidace takového odpadu zatím neexistuje, vyvstává zde logická otázka udržitelného rozvoje pro příští generaci, kdo a z jakých prostředků zajistí po 20 letech ekologickou likvidaci nerecyklovatelných lopatek (sklolaminát/epoxid), pokud investorská firma mezitím zanikne. Dalším pochybným aspektem z hlediska environmentální bilance je spotřeba balzového dřeva při výrobě vrtulí větrných elektráren. Na jednu lopatku je potřeba dřevo ze třiceti stromů balzovníku jihoamerického (Ochroma pyramidale), který se těží v jihoamerických deštných pralesech a dováží se nákladními loděmi do Evropy. Z hlediska ochrany životního prostředí se jedná o zásadní zátěž, kdy vznikají nezvratné škody ve vysoce zranitelném ekosystému deštného pralesa. Na jednu větrnou elektrárnu je potřeba pokácet 90 vzrostlých stromů balzovníků, což je dalším z mnoha zásahů do ekologické rovnováhy, které přinášejí větrné elektrárny. Požizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral vlivy na životní prostředí, neboť - se nezaobíral životním prostředím jako celkem, tak jej definuje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a to: „Životním prostředím je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie, - konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, zda větrný park a jeho jednotlivé zařízení vytváří přirozené podmínky existence organismů a člověka, -konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, že zda větrný park a jeho jednotlivé zařízení jsou předpokladem, respektive podmínkou pro další vývoj organismů a člověka. III. Konkrétní místní argumenty III.I Krajinný ráz Obec Skalsko je venkovským sídlem situovaným v krajině s mimořádnou přírodní, krajinářskou i kulturně-historickou hodnotou. Skalsko byla pro svou mimořádnou historickou hodnotu od roku 1995 prohlášeno vesnickou památkovou zónou, stejně jako sousední vesnice Kluky. Výstavba přes 200 metrů vysokých elektráren v bezprostřední blízkosti dvou vesnických památkových zón představuje razantní zásah do krajinného a stavebně historického rázu okolí obce. Krajinný kontext obce Skalska a okolních obcí je neodmyslitelně spjatý s horizontem hory Bezděz. Středověký hrad Bezděz je v přímém propojení s raně středověkou věží kostela svatého Havla a Vojtěcha ve Skalsku, opevněný kostel ve Skalsku sloužil historicky jako obranné předpolí královského hradu Bezděz a v této souvislosti je nutné na krajinné souvztažnosti nahlížet i v současnosti.	Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatřnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Vymezení akceleračních oblastí bylo ovlivněno jednak požadavky právních předpisů (viz zejména povinnost polohy v nezbytné oblasti - § 4 odst. 1 věta první ZOZE, povinnost vyhnout se určitým územím - § 4 odst. 1 věta druhá ZOZE + nařízení vlády č. 507/2025 Sb., požadavek na minimalizaci dopadu na životní prostředí a obranu v § 4 odst. 2 ZOZE, požadavek na preferenci určitých území dle § 4 odst. 3 ZOZE), dále požadavky ze zadání (např. u AO pro VTE rozloha alespoň 2,5 km2 a vzdálenost min. 3 km od státní hranice), dále obsahem podkladových dokumentů, koncepcí a zdrojů (viz kap. II.1.e odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; otázky nakládání s materiály lopatek po skončení životnosti elektráren jsou regulovány obecnou legislativou pro odpadové hospodářství. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu též problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Řada navržených AO pro VTE byla z důvodu významného ovlivnění krajinného rázu v průběhu tvorby návrhu vyloučena. Nicméně nebylo možné se u zbylých AO vyhnout tomu, aby se v okolí několika km od akcelerační

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Je třeba také zmínit nepochybnou krajinářskou hodnotu okolí obce Skalsko. Severní část Dolnojizerské tabule představuje svým reliéfem unikátní příklad „krajiny naruby“, tedy rozlehlých rovinatých oblastí, rozbrázděných hlubokými pískovcovými doly s vydatnými prameništi. Tento nevšední reliéf je umocněn horizontem Velkého a Malého Bezdězu a Polomených hor s hradem Houska. Výstavbou větrných elektráren by došlo k fatálnímu porušení jedinečného krajinného rázu. Podle ustálené judikatury Nejvyšší správní soud platí, že krajinný ráz je hodnotou chráněnou veřejným právem a zásah do něj musí být řádně odůvodněn a přiměřený sledovanému cíli. (srov. např. rozsudek NSS č. j. 6 As 7/2005-97 a navazující judikatura) Dále NSS opakovaně judikuje, že územní plánování musí respektovat limity využití území a zajistit vyvážení veřejných zájmů, přičemž není přípustné upřednostnit jeden veřejný zájem bez řádného vypořádání ostatních. (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-120) Navržené vymezení akceleračních oblastí tyto požadavky nesplňuje, neboť nedostatečně zohledňuje ochranu krajinného rázu a neprokazuje proporcionalitu zásahu. Dalším charakteristickým rysem krajiny Skalska a okolí jsou hluboce uložené zásobárny vysoce kvalitní pitné vody, která vytéká v několika silných prameništích. Mezi Skalskem a Podkování se na krátkém úseku nachází několik desítek pramenů, jedná se pravděpodobně o nejvydatnější pramennou oblast v České republice. Pramen v Podkování poskytuje mimořádně kvalitní kojeneckou vodu, která je stáčena a prodávána. Je otázkou, jaký vliv na tyto zdroje pitné vody budou mít mnohatunové kolosy a jejich betonové základy. III.II Vzdálenost větrných elektráren od obcí Minimální vzdálenost elektráren od obcí je stanovena na 500 metrů, což je nutné považovat za zcela nedostatečný odstup od obydlených oblastí. Takto blízce umístěné elektrárny budou mít devastující účinky na kvalitu života obyvatel obcí, rušivé elementy jako je hluk, odletující led, hrozba požáru nebo stroboskopické efekty budou představovat fatální ohrožení pro obyvatele a jejich majetek. Zde je nutné zdůraznit, že předpokládané umístění elektráren je plánováno převážně na jih od obce, což má podle zkušeností z Německa zvláště zásadní vliv na stroboskopické efekty a následně také na snížení ceny nemovitostí. Nejvyšší elektrárna v České republice se v současnosti nachází v katastru obce Vrbice na Karlovarsku. Její výška je 138 metrů k rotoru plus výška lopatky. Jmenovaná elektrárna se nachází více než jeden kilometr od vesnice ve velmi řídké osídlené krajině a v blízkosti dálnice, která svým hlukem upozaďuje hluk elektrárny. Také kvalita místní půdy je mnohem nižší než v okolí Skalska a zemědělské pozemky jsou používány převážně pro pastevectví. V Bavorsku platí pro umístění větrných elektráren pravidlo 10H Regelung, podle něhož je možno větrnou elektrárnu umístit nejblíže ve vzdálenosti desetinásobku výšky elektrárny od nejbližší obydlené oblasti. V roce 2022 došlo k uvolnění tohoto pravidla, podle něhož je možno elektrárnu umístit nejblíže do vzdálenosti 1000 metrů od obytné zóny, ovšem tato výjimka platí pouze v lesnaté oblasti, podél dálnic a železničních tratí, v průmyslných zónách a vojenských oblastech. Nutno připomenout, že tak vysoké elektrárny, jaké jsou plánované v naší akcelerační oblasti, se v Bavorsku vůbec nevyskytují. K charakteristice okolí Skalska patří skutečnost, že se zde nenachází žádné hlavní komunikace ani průmyslové objekty. Na poměry Středočeského kraje je zde mimořádný klid a ani v noci není výhled na oblohu narušován světelným smogem. V nočních hodinách je v naší obci absolutní ticho, rušené jen houkáním výrů, jejichž populace v okolních skalnatých dolech je pravděpodobně nejsilnější v České republice. Z jakého důvodu jsou elektrárny umístěny do jednoho z posledních klidných koutů hustě osídleného Středočeského kraje a ne třeba do průmyslovými vlivy silně narušené oblasti Podkušnohoří? Proč nebyla žádná ze zón vytyčena do okolí Prahy nebo Brna, kde by se s minimální vzdálenosti 500 metrů od sídelní oblasti jistě dala také najít vhodná místa?	oblasti nenacházely žádné kulturní a historické hodnoty, neboť česká, resp. středoevropská kulturní krajina je jimi protkána. U AO pro VTE byla pro zmírnění vlivů na krajinný ráz a na kulturní a historické hodnoty na základě analýzy viditelnosti stanovena maximální výška záměrů VTE; dále byla stanovena maximální výška a plošná rozloha areálů pro skladování elektřiny, maximální rozsah terénních úprav a technické a barevné provedení záměrů. Stejně jako u jiných složek životního prostředí byla část podmínek zapracována již do prvotního návrhu ÚO. Na základě zjištěných vlivů při hodnocení AO byla další opatření postupně zapracována. Z tohoto důvodu byl vliv uplatnění finálních AO a doprovodných ÚO na krajinný ráz hodnocen potenciálně jako mírně negativní (tj. nikoliv zanedbatelný), přímý, dlouhodobý, plošný, v době výstavby jako zanedbatelný, přímý, krátkodobý. K připomínce, že vlivem VTE bude hodnota krajinného rázu snížena, lze konstatovat tolik, že moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí, že k minimalizaci tohoto vlivu byla do ÚO zapracována řada konkrétních podmínek (viz výše), a že akcelerační oblasti, u nichž byl i přes navrženou regulaci v průběhu přípravy návrhu konstatován významný negativní vliv na krajinný ráz, byly z návrhu vypuštěny. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vlivy na kulturní dědictví, včetně vesnické památkové zóny Skalsko a Kluky a krajinné dominanty hradu Bezděz, byly sledovány v rámci VVURÚ. Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla na úrovni koncepce zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Umístění do blízkosti obcí se netýká jen vlastních akceleračních oblastí, ale také obcí, které do vlastních zón zahrnuty nejsou. Kupříkladu obec Doubravička by měla být obklopena elektrárnami prakticky ze tří stran, ačkoliv není součástí zóny. Jak je možné, že plánované nastavení akceleračních oblastí v ohledu na vzdálenost od obcí umožňuje výstavbu v místech, kde by v Německu výstavba naprosto nebyla možná? III.III. Vliv na cenu nemovitostí Na veřejném slyšení v Radiopaláci ze dne 15. 5. 2026 zaznělo z úst úředníka ministerstva pro místní rozvoj, že není prokázán vliv umístění větrných elektráren v blízkosti obce na cenu nemovitostí, nebo že dokonce dochází k nárůstu ceny nemovitostí. Jedná se o zjevnou a cynickou lež, která je o to více zarážející, že pochází od ministerstva, které by mělo hájit zájmy občanů státu a plátců daní. K danému tématu jsem prostudoval řadu materiálu z Německa, kde je otázka staveb větrných elektráren v blízkosti obcí stále více diskutovaným tématem. Dle většiny odhadů dochází k průměrné ztrátě ceny domů na venkově o 23 % (Wertverlust von Immobilien – Pro Natur Starzach), dle odhadů realitních makléřů se jedná o pokles ceny o 30 % a více (např. zde: Windkraft und Immobilienwertverlust: Eine Maklerperspektive). Je nutno opět zdůraznit, že v Německu platí pro umístění větrných elektráren mnohem přísnější podmínky než v České republice. Vliv na pokles ceny nemovitostí má kromě vzdálenosti od obce a výšky také orientace ke světové straně. Obecně platí, že umístění elektrárny na jih od obce přináší z výše zmíněných důvodů vyšší zátěž a tomu odpovídající větší pokles ceny nemovitosti. Vzhledem k tomu, že v případě Skalska mají být přes 200 metrů vysoké elektrárny umístěny do vzdálenosti 500 metrů od obce jižním směrem, lze reálně očekávat ještě mnohem vyšší pokles ceny nemovitostí, reálně okolo 50 %, zejména u nové výstavby na okraji obce, kde bydlí pan starosta i pan místostarosta. Další zvyklostí v Německu je, že v případě výstavby elektrárny v blízkosti obce banky automaticky snižují odhadní cenu nemovitosti a přepočítávají výši hypoték. Já osobně si nechám vypracovat kvalifikovaný odhad ceny nemovitosti a v případě schválení zóny a výstavby elektráren jsem rozhodnut se soudit se státem i s obcí Skalsko. III.IV. Zábor zemědělské půdy Většina zemědělské půdy, která je v katastru obce Skalsko zahrnuta do akcelerační oblasti, nese dle půdní mapy ČR (Půdní mapa 1 : 50 000) charakteristiku modální šedozemi. Šedozem modální je v České republice zřídka se vyskytující vysoce úrodný půdní typ s velmi hlubokým, tmavě šedým humusovým horizontem. Tento vzácný typ půdy je zcela mimořádně úrodný a v minulosti mu náš kraj vděčil za své bohatství a také za skutečnost, že se této oblasti takřka zcela vyhnula průmyslová revoluce a jediné průmyslové objekty, které zde vznikaly, byly cukrovary, neboť tento půdní typ je velmi vhodný pro pěstování cukrové řepy. Považuji za naprosto skandální a nehorázné, že na této půdě, která patří k nejkvalitnějším a nejurodnějším v celé České republice, by měla z rozhodnutí státu vzniknout akcelerační zóna pro větrné elektrárny, a to prý dokonce z důvodu ochrany klimatu a přírody. K záboru (a často definitivnímu zničení půdy) nedojde pouze v místech realizace vlastních věží, ale zejména nutností výstavby sítě komunikací, určených pro extrémní zátěž.	souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě v této vzdálenosti budou poté VTE umístovány. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (mihání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z jakého důvodu a kdo rozhodl o vytyčení akcelerační oblasti AOV82 Boreč do oblasti zcela mimořádně kvalitní a úrodné půdy a jak vše souvisí s ochranou půdního fondu? Míra nekompetence a cynismu odpovědných osob je zvláště v tomto případě zcela zarážející! III.V. Vliv na počasí K diskutovaným otázkám patří často zpochybňovaný vliv větrných elektráren na počasí a sucho. Jedná se o příliš složitou otázku, nicméně i odpůrci vlivu na počasí přiznávají, že větrné elektrárny způsobují lokálně nárůst teploty, zejména v noci. Vzhledem k proudění vzduchu a promíchávání vzduchových mas lze jednoznačně předpokládat omezení tvorby noční rosy, která tvoří pro rostliny důležitou složku vodních srážek. Každopádně, oblast AOV82 patří k místům extrémně ohroženým suchem (v letošním jaře to platí jednoznačně) a to zejména při převažujícím západním a severozápadním prouděním, kdy srážková mráčna obchází rozsáhlou a takřka bezlesou rovinou severní drahou. I s ohledem na ne zcela prokazatelný vliv větrných parků na prohlubování suchých period považuji výstavbu plánovaných 33 obřích elektráren na území AOV82 za nebezpečný hazard, který může ovlivnit výnos jedné z nejdůležitějších zemědělských oblastí v ČR. III.VI Ohrožení živočichů Nechci se připojovat k ornitologickým exkurzům většiny námitek proti akceleračním zónám a přiznávám, že motáka pilicha ani luňáka červeného jsem tu nikdy neviděl. Přesto musím zmínit výskyt orlů mořských z hnízdišť u Břehyňského rybníka, kteří se při severních větrech nechávají vynášet vzestupnými proudy nad hlubokým údolím Skalského potoka. Je zde již zmíněná silná populace výrů velkých, mimořádně velké množství rorýsů, kteří létají velmi vysoko a větné elektrárny by pro ně měly jistě devastující účinky, stejně jako pro vlaštovky. Netopýrů jsou tu mraky, z podtlaku způsobeného lopatkami elektráren jim prý puká srdce. Budou mi chybět. Komárům a mouchám pravděpodobně větrníky nevadí, tak jich aspoň bude o dost víc. Důležité je zmínit velké množství černé zvěře, která prokazatelně trpí kontaminací tzv. věčnými chemikáliemi, které se uvolňují z lopatek elektráren a dostávají se do potravního řetězce (Varování ze západu: Zatímco Francie a Německo řeší zdravotní a ekologická rizika větrných elektráren, Česko urychluje jejich výstavbu. Objevte Krušné hory – Krušnohorsko). III.VII Energetické a ekonomické dopady instalace větrných parků Předmětem této námítky není rozbor prokazatelné ekonomické nesmyslnosti instalace větrných parků, destruktivní vliv na přenosovou soustavu, závislost celého projektu na evropských dotacích a na následných platbách. Provoz elektráren bude dlouhodobě zvyšovat ceny energie, snižovat konkurenceschopnost evropské ekonomiky a bude sloužit primárně jako penězovod k vlastníkům. Za zmínku stojí také obrovský korupční potenciál celého projektu. Při rozmístění akceleračních zón často zjevně hraje větší roli snaha o nalezení slabých míst v obraně než vhodnost podmínek z fyzikálního hlediska. Jaký smysl mělo například vyčlenění AOV85 Nový Dvůr v blízkosti hory Říp, když projektantům musí být známo, že hned z několika důvodů (oblast těžby štěrkopísků, odkaliště firmy ČEZ, nedodržení vzdálenosti od obytné zóny, hraničně nízká rozloha zóny) zde nikdy žádná zóna ani vzniknout nemůže? Mělo se jednat pouze o vějičku pro hněv odpůrců, která měla odvést pozornost od „slabých míst“, jako je například AOV82 Boreč? Domnívám se, že celá záležitost by stála za důkladnou investigaci.	Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie <i>Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku</i> (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025). Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovitě prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.
6645.	Obec Nový Kostel	MMR-43218-2026-81	99cl	AOV28	Žádáme o úpravu vymezení akcelerační zóny AOV28 na základě usnesení ZO Nový Kostel ze dne 18. 3. 2024 pod usn. č. 14. Žádáme tedy konkrétně, aby navrhovaná plocha AOV28 byla zcela nahrazena plochami dle grafického vyjádření (červená kontura). Odůvodnění připomínky Obec Nový Kostel pořizuje vůbec první územní plán. Aktuálně se vyhodnocují výsledky veřejného projednání. Součástí návrhu územního plánu a nyní i podaných připomínek k návrhu ÚP jsou i vymezené plochy pro rozvoj větrné energie. Vzhledem k tomu, že již mnoho let na území obce větrné elektrárny jsou, a že zastupitelstvo obce schválilo možnost rozšíření počtu větrných elektráren o dalších 11 věží na území obce, není žádoucí, aby se rozloha potenciálních větrných parků dále rozšířila o navrhovanou akcelerační zónu v jižní části území Nového Kostela. Území Nového Kostela je klidovou částí Karlovarského kraje, kde převažuje zemědělská činnost se slibně se rozvíjející (agro)turistikou; nejedná se tedy o průmyslovou oblast, kde by větší množství větrných elektráren nenarušovalo krajinný ráz a nesnižovalo potenciál rozvoje cestovního ruchu. V. vymezení území dotčeného připomínkou Území je nutné vymezit zejména uvedením katastrálního území a dále uvedením parcelních čísel pozemků, případně názvů ulic nebo jiných údajů umožňujících jednoznačnou lokalizaci území. Vymezení území je vhodné doplnit grafickou přílohou. Vymezení území je doplněno grafickou přílohou. Přílohy k uplatněné připomínce: 1. grafická příloha – návrh na jiné vymezení akcelerační zóny na území Nového Kostela, dle již dřívějších rozhodnutí ZO Nový Kostel Území dotčené připomínkou je zobrazeno graficky. Dle katastrálních území požadujeme namísto navrhované akcelerační zóny zakreslit plochy v k.ú. Kopanina a k.ú. Svažec.	Neakceptováno. Připomínka požaduje úpravu vymezení AOV28 spočívající v nahrazení plochy v jižní části katastru Nového Kostelu plochami v k.ú. Kopanina a k.ú. Svažec. Hranice akceleračních oblastí byly stanoveny na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; tyto odborné podklady jsou východiskem pro vymezení hranic oblastí a neumožňují jejich přesunutí na základě preference vlastníka nebo zastupitelstva. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní, a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u dalších došlo ke snížení limitu maximální výšky elektráren. Obec může v územním plánu vymezit AO pro umístění VTE nebo zpřesnit vymezení AOV z nadřazené územně plánovací dokumentace. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.
6646.	Ing. Renata Jirková	MMR-43219-2026-81	99czzn 99czzo 99czzq	AOV90 AOV91 AOV95	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky a AOV95 Kocléřov) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR; Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)	Akceptováno částečně. Akcelerační oblasti AOV90 – Studenec a AOV91 – Staré Buky byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV95 – Kocléřov je ve Změně č. 2 ÚRP ponechána.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Hajnice; katastrální území: Hajnice, Brusnice, Kyje u Hajnice, Starý Rokytník, Střítež u Trutnova, Studenec u Trutnova, Radeč (kraj Královéhradecký) Územní opatření k AOV90 Studenec. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Staré Buky, katastrální území Střítež u Trutnova, Horní Staré Buky v obci Staré Buky, Bojiště u Trutnova v obci Trutnov (kraj Královéhradecký) Územní opatření k AOV91 Staré Buky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Vítězná, katastrální území Kocléřov, Záboří u Dvora Králové, město Pilníkov katastrální území Pilníkov I, II a III, obec Hajnice, katastrální území Dolní Žďár, obec Chotěvice, katastrální území Chotěvice (kraj Královéhradecký) Územní opatření k AOV95 Kocléřov a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Výše uvedené akcelerační jsou vymezeny dle Odůvodnění Obecné povahy z 14. dubna 2026 rozlohou celkem 19,1km2 (AOV90- 9,3km2, AOV91 - 3,3km2 a AOV95 - 6,5km2) a dle výše uvedených Odůvodnění je v těchto navrhovaných akceleračních oblastech možnost výstavby až 53 ks větrných elektráren (AOV90 – 26 ks, AOV91 – 9 ks a AOV95 – 18 ks). Posuzování návrhu vymezení těchto akceleračních oblastí by mělo být posuzováno ne jednotlivě ale kumulativně (dohromady). S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90, AOV91 a AOV95 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v daných oblastí. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➤ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➤ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrhy jsou nepřezkoumatelné, protože neobsahují konkrétní podklady pro daná území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➤ kumulativních vlivů ➤ variantního řešení ➤ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➤ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➤ narušení ekologické stability ➤ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➤ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➤ požadavek na udržitelný rozvoj Návrhy představují industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➤ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➤ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➤ nedostatečné zapojení veřejnosti ➤ nedostatečné vyhodnocení vlivů	Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifickým daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 SEA provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenných průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva OSN (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrhy nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů	a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplní, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhují: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilá pro vymezení akceleračních oblastí.	vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedení biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Závěr Návrhy v předložené podobě nejsou dostatečně odůvodněny, nejsou podloženy odbornými daty, jsou v rozporu s právními předpisy ČR i EU a mohou mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV90, AOV91 a AOV95 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezení koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymežovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu (nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km². Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie <i>Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)</i>. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru, a postupy výstavby budou záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Požadavek, aby energetické zařízení mělo technickou úroveň odpovídající právním předpisům a technickým normám, je též podmínkou pro udělení licence na výrobu elektřiny od Energetického regulačního úřadu. K oslnění řidičů vlivem odrazů slunce na lopatkách větrných elektráren (stroboskopický efekt) nedochází v důsledku speciálního nátěru. Detailní podmínky pro dané umístění větrné elektrárny musí být řešeny při povolování konkrétního projektu stavebním úřadem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu deseti tisíců větrných elektráren v Evropě.
6647.	Michal Kohoutek	MMR-43220-2026-81	I. 1.b.1 I. 1.b.2 99cu 99czk 99czzi 99czzs	VTE FVE V příloze uvedeny příklady pole viditelnosti AOV AOV38 AOV57 AOV85 AOV98	Tímto podávám výše specifikované připomínky proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii. U vypracování připomínek jsem se opřel o odborná stanoviska specialistů na správní a další právo. S těmito stanovisky se ztotožňuji, proto je posílám svým jménem jako připomínky k předmětnému návrhu a žádám o jejich prozkoumání a zohlednění. I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem.	Akceptováno částečně. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Na základě výsledků projednání bylo vypuštěno dalších 31 AOV a 2 AOS, plochy dalších AO byly oproti původnímu návrhu zmenšeny. Požadavek na nevymezení žádné AO na území ČR je v rozporu se závazky ČR vyplývajícími z práva EU. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Zavedení zvláštního režimu pro výstavbu zdrojů OZE není bezdůvodné ani není projevem libovůle. Nejedná se o porušení principu rovnosti před zákonem. Návrh změny č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Režim povolování staveb OZE je upraven zákonem ZOZE a stavebním zákonem. Vymezení AO a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Ústavou zaručené právo na samosprávu zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávních celků. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastní- kům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o roz- hodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně dů- vodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst. 3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon	je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. Vymezení AO nelze považovat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí. Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA ne- může – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po ce- lou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. Chybí též odborné posouzení kumulativního vlivu na krajinný ráz České republiky v případě, že akcelerační zóny by byly schváleny a byly by vystavěny stovky tzv. „větrníků nové generace“, tzn. s výškou (spolu s rotorem) 250 metrů či více, čili takové, jaké v ČR současně nikde nestojí. Posouzení kumulativního vlivu	Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu (nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na krajinný ráz by mělo z logiky věci zohlednit nejen zamýšlené VTE v akc. zónách, ale i stávající a další plánované VTE mimo akc. zóny, aby byla zvážena proměna české krajiny jako celku. Chybí též vyhodnocení, zda je tato radikální proměna ve veřejném zájmu, např. co se týče ochrany krajiny jako (nejen) kulturního dědictví. Pro názorné zobrazení katastrofického dopadu stavby nově vyvíjených (250 me- trů vysokých i více) větrných elektráren na krajinu v České republice přikládám na konci tohoto souboru pole viditelnosti (na základě analýz výškopisu Zeměměřického úřadu) k AOV 38 (patrné narušení krajinného rázu Brněnska, Blanenska, Svitavska...), AOV 57 (to samé pro Plzeňsko, Prahu-západ...), AOV 85 (to samé pro hl. m. Prahu, Mělnicko, Litoměřicko...), AOV 98 (to samé pro Kroměřížsko, Zlínsko, Prostějovsko...). To samé platí pro narušení kulturní krajiny. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. K tomuto opět viz komentáře a podklady zmíněné v předchozím bodě (č. 3.). D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných attributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daných staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s vol- bou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Mat- ters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast.	ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 SEA provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenných průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejích občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodným následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický	Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátery na lopatky VTE. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány,

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhuje: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bych rád důrazně připomněl, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměr v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požaduji úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR	tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splyvá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čistém obloze s rostoucí vzdáleností splyvají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vši vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie <i>Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)</i>. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III, Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod.
6648.	Myslivecké sdružení Vápovka Červený Hrádek	MMR-43221-2026-81	99cz	AOV46	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Navržená akcelerační zóna představuje zásadní zásah do dosud relativně klidného a ekologicky funkčního území s významem pro drobnou i spárkatou zvěř, dravce, sovy i tažné ptactvo. Podatel užívá tuto honitbu od roku 1977, jeho členové v této lokalitě žijí, a tudíž dobře zná současné podmínky chovu zvěře, a pečuje o zvěř i krajinu, aby tyto podmínky nadále zlepšoval. Již naprosto nedostatečný ornitologický průzkum po dobu pouhých tří měsíců ukazuje na to, že při návrhu této AOV byly nedostatečně zohledněny změny životních podmínek pro ptactvo, což je mj. i porušením směrnice 2009/147/ES o ptácích. Návrh dostatečně neřeší životní podmínky zvěře, zvířat a lidí. Dostatečně se nezabývá ani důsledky takových průvodních jevů jako jsou hluk (včetně infrazvuku), míhání stínů (shadow flicker efekt), nebo uvolňování mikroplastů z rotorů elektráren. Stavba elektráren zásadně naruší krajinný ráz. Vědecké důkazy potvrzují, že vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží a mohou být detekovatelné až několik kilometrů daleko. I když vliv na podzemní vodu není zatím prokázán, je z hlediska předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody. Co se týče životních podmínek zvěře, hrozí narušení migračních tras, změny potravních návyků, zvýšení stresové zátěže a vytlačování zvěře z tradičních stanovišť a změny v reprodukčním chování. Výstavba dalších komunikací v lokalitě povede k větším ztrátám na zvěři v důsledku zvýšeného provozu motorových vozidel v honitbě a rovněž k úbytku zemědělské půdy. Zveřejňované studie sice tyto důsledky pro zvěř, žijící na zemi, mírní, ale od doby covidové je důvěra v takové oficiální vědecké studie dosti snížena. Zveřejňovány nejsou běžně ani údaje o ziskovosti nebo ztrátovosti těchto zařízení. Např. studie univerzity	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Eidgenössische Technische Hochschule v Curychu (ETH) uvádí, že z 18.000 německých větrných elektráren je ziskových pouze 15% a to těch, které jsou umístěné u Severního moře a Baltského moře a také v Severoněmecké nížině 2) Jak účinné asi budou tato zařízení u nás? Navíc tyto zdroje o nestálém výkonu zvýší nároky na přenosovou soustavu. Dále je nutno brát v potaz možnost, že provozovatel ukončí činnost krátce před koncem životnosti elektráren. I když by povinně část zisku odkládal na likvidaci elektráren, nemusí být tyto prostředky dostatečné a může to dopadnout na obce. Podle studie Spolkového úřadu pro životní prostředí Spolkové republiky Německo nejsou v Německu rezervy dostatečné a v roce 2038 by deficit měl dosáhnout 300 milionů eur 1). Pokud je taková situace v Německu, které je nepoměrně silnější ekonomikou než Česká republika, jak to bude vypadat u nás? I pokud by ty náklady nedoplácely obce, ale stát nebo Evropská unie, pořád jde o peníze daňových poplatníků. Podatel si nedělá žádné iluze o právním prostředí v České republice, zkušenosti (nejen) s fotovoltaickými elektrárnami mluví za vše. Ostatně privatizace zisků a socializace ztrát je v České republice běžným jevem. Zájmy občanů této země jsou daleko za zájmy různých lobbystických skupin a politiků, jdoucích jim na ruku. Podatel s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasí a požaduje její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. 1) (https://www.umweltbundesamt.de/presse/pressemitteilungen/zu-geringe-recyclingkapazitaeten-fuer-rueckbau-von 2) https://arov.cz/clanky/nezarazeno/vetrne-elektrarny-prodelavaji-a-skodi	
6649.	Radim Novosad	MMR-43223-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Podávám toto své nesouhlasné stanovisko a uplatňuji níže uvedené zásadní připomínky. Zásadní připomínky a nesouhlasné stanovisko Jako dotčená osoba podávám tímto v zákonné lhůtě podle příslušných ustanovení stavebního zákona a správního řádu samostatně a adresné připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v této změně, konkrétně pro oblasti: - AOV29 Býškovice - AOV30 Kunovice - AOV31 Kelč Požaduji kompletní vyjmutí těchto tří akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Trvám na tom, aby byl každý z níže uvedených bodů vypořádán samostatně, adresně a s konkrétním vědeckým či právním odůvodněním, nikoli hromadným či generickým textem, neboť každý bod představuje samostatný zásah do mých práv a práv obyvatel dotčeného území. Dotčené území (katastrální specifikace) Kraj / Okres Dotčené obce a katastrální území Olomoucký kraj (okres Přerov) Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Nětčice, Horní Těšice, Horní Újezd, Malhotice, Opatovice u Hranic, Rakov u Hranic, Rouské, Skalička u Hranic, Všechnovice, Zámrský. Zlínský kraj (okresy Vsetín, Kroměříž) Babice u Kelče, Kelč – Staré Město, Kelč – Nové Město, Komárovice, Lhota u Kelče, Němetice, Libosváry u Bystřice pod Hostýnem, Loukov u Bystřice pod Hostýnem, Vítonice u Bystřice pod Hostýnem, Osíčko, Příkazy u Osíčka, Komárno, Kunovice, Provodovice, Police u Valašského Meziříčí, Podhradní Lhota, Podolí u Valašského Meziříčí. Jednotlivé body připomínek k adresnému vypořádání BLOK A: Procesní vady a zákonnost pořizování Připomínka č. 1: Nezákonný odklad věcného posouzení vlivů záměrů Dokumentace SEA a územní opatření rezignují na konkrétní odborné podklady v této koncepční fázi a klíčová hodnocení (zejména reálné akustické studie a modelování šíření infrazvuku) nezákonně přesouvají až do budoucích navazujících řízení. Tím je dotčená veřejnost zbavena možnosti efektivně se k reálným dopadům vyjádřit. Postup je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh na vypořádání: Požaduji zrušení praxe odkládání dopadových studií. Pokud vlivy nelze exaktně posoudit na úrovni ÚRP, musí být lokality vyřazeny. Připomínka č. 2: Porušení principu předběžné opatrnosti v územním plánování	Akceptováno jinak. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29, AOV30 a AOV31 jsou v Změně č. 2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pořizovatel ignoruje čl. 191 Smlouvy o fungování EU (SFEU), který zakotvuje princip předběžné opatrnosti. Pokud existuje důvodné riziko negativních dopadů na zdraví a složky ŽP a chybí exaktní podklady, nelze území vymezit jako akcelerační zónu s benevolentnějším režimem povolování. Návrh na vypořádání: Uplatnit princip předběžné opatrnosti a vyřadit oblasti AOV29, AOV30 a AOV31 do doby prokazatelného vyloučení rizik. Připomínka č. 3: Absolutní absence variantního řešení v dokumentaci SEA Předložený návrh zcela rezignoval na posouzení alternativních lokalit či jiných technických konfigurací (např. nižší výšky, menší počet věží). Tím dochází k přímému porušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh na vypořádání: Doplnit dokumentaci o plnohodnotné variantní řešení a srovnávací analýzu alternativních území. Připomínka č. 4: Porušení správní zásady proporcionality zásahu do území Vymezení oblastí bezprecedentně zasahuje do volné a ekologicky stabilní krajiny, aniž by bylo prokázáno, že sledovaného veřejného zájmu (výroby OZE) nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním způsobem (např. na plochách typu brownfield či podél stávajících dopravních koridorů). Návrh na vypořádání: Provést transparentní test proporcionality a prioritně využít plochy bez přímého střetu s obytnou zástavbou a krajinným rázem. BLOK B: Ochrana veřejného zdraví a kvality bydlení Připomínka č. 5: Nedostatečnost fixní odstupové vzdálenosti 500 metrů Navržená odstupová vzdálenost 500 m od intravilánu obcí a izolovaných rodinných domů (v k.ú. Býškovice zasahuje bezprostřední blízkost RD č.p. 133 a rekreačních objektů) je pro moderní typy VTE s výškou okolo 200 m zcela nedostačující a odporuje zákonu č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Návrh na vypořádání: Požadují legislativní fixaci odstupové vzdálenosti na základě tzv. pravidla H-násobku, tedy minimálně desetinásobek celkové výšky turbíny (1500–2000 metrů). Připomínka č. 6: Riziko nízkofrekvenčního hluku (LFN) a infrazvuku v členitém terénu Obří rotory VTE generují specifické nízkofrekvenční pulzy a infrazvuk, které se v členité geomorfologii Záhoří a Podhostýnska šíří na velké vzdálenosti a odrážejí se od svahů. Tyto emise prokazatelně způsobují chronické poruchy spánku, migrény a kardiovaskulární potíže obyvatel. Návrh na vypořádání: Zpracovat nezávislou expertízu specifického šíření LFN a infrazvuku pro danou orografii terénu před jakýmkoliv schválením zón. Připomínka č. 7: Psychická zátěž způsobená stroboskopickým efektem a kmitáním stínů Rotace listů při nízkém slunci vytváří periodické stínové mihotání. Při uvažovaném prostorovém uspořádání a množství turbín hrozí permanentní a neúnosná psychická zátěž obyvatel dotčených obcí ze souběhu kmitání stínů z více stran. Návrh na vypořádání: Doplnit podklady o matematický model stroboskopického efektu a stanovit závazné limity pro automatické odstavování turbín při výskytu stínění obytných budov. Připomínka č. 8: Akustické a prostorové „obklíčení“ sídel a dominový efekt Pořizovatel posuzuje oblasti AOV29, AOV30 a AOV31 izolovaně. Vzhledem k husté sídelní struktuře (vzdálenosti mezi obcemi jsou pouze 1 až 3 km) však souběh těchto tří zón povede k úplnému obklíčení obcí větrnými parky ze všech světových stran a ztrátě kontaktu obyvatel s volnou krajinou (porušení zákona č. 249/2025 Sb., § 4 odst. 2). Návrh na vypořádání: Požadují vyhodnocení celkového synergického a kumulativního akustického i vizuálního tlaku na dotčená sídla současně. BLOK C: Krajinný ráz, kulturní dědictví a ekonomické dopady Připomínka č. 9: Degradace nadregionálního krajinného rázu Moravské brány a Záhoří Instalace desítek dvouseťmetrových technologických dominant představuje brutální a nevratný zásah do horizontu Moravské brány a Podhostýnské oblasti, což je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh na vypořádání: Vyřadit tyto zóny z důvodu ochrany jedinečného krajinného rázu a zachování typického charakteru venkovského prostředí. Připomínka č. 10: Narušení vizuální integrity poutního místa Svatý Hostýn	stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE provedeno v takové podrobnosti, aby bylo možné stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Nebylo možné řešit otázky, které vyplývají z povahy konkrétního záměru (např. provést hlukovou studii, neboť ta závisí na počtu, typu a přesné poloze věží). Neznalost konkrétních budoucích záměrů nelze pokládat za vadu návrhu, ale za přirozenou vlastnost územního plánování, neboť smyslem územního plánování je stanovit rámec pro následné povolování záměrů, nikoliv povolovat záměry. Vymezení akcelerační oblasti ani stanovení podmínek v územním opatření nenahrazuje povolení záměru. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Odhad instalovaného výkonu záměrů umísťitelných v AO a popis metody odhadu pro každou AO zvláště je proveden v odůvodnění územního opatření příslušné AO. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení zón přímo narušuje dálkové pohledy a pohledové osy směřující na nejvýznamnější sakrální dominantu a poutní místo regionu – Svatý Hostýn (Bazilika Nanebevzetí Panny Marie), což je v příkrém rozporu se zájmy a metodikou Národního památkového ústavu. Návrh na vypořádání: Zohlednit památkovou ochranu a duchovní význam lokality Svatý Hostýn a vyřadit zóny z jejího pohledového povodí. Připomínka č. 11: Devalvace historického panoramatu města Kelč a pohledových os z rozhleden Stavby o výšce 200 m vytvoří agresivní vertikální dominantu, která devaluje historické panorama města Kelč (zámecký areál, kostel sv. Petra a Pavla) a znehodnotí výhledy z turistických cílů: rozhledny Kelčský Javorník, Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice. Návrh na vypořádání: Provést nezávislé posouzení vizuálního dopadu (denního i nočního překážkového osvětlení) na památkové hodnoty a turistické body regionu. Připomínka č. 12: Ohrožení lázeňství, rekreace a propad tržní hodnoty nemovitostí Vizuální industrializace území přímo ohrožuje ekonomický potenciál regionu postavený na rekreaci a lázeňství (Lázně Teplice nad Bečvou, Zbrašovské aragonitové jeskyně, Hranická propast). Současně výstavba prokazatelně způsobí propad cen soukromého majetku občanů bez jakéhokoliv kompenzačního mechanismu. Návrh na vypořádání: Dopracovat socioekonomickou studii dopadů vymezení zón na turistický ruch a hodnotu nemovitostí v dotčeném regionu. BLOK D: Ochrana biodiverzity, půdy a vodního režimu Připomínka č. 13: Nedostatečnost biologického průzkumu v dokumentaci SEA Pouhý tříměsíční biologický průzkum pro potřeby SEA je z vědeckého hlediska zcela účelový a nekompletní. Nedokáže zachytit celoroční migrační biorytmy a výskyt zvláště chráněných druhů fauny a flóry v dotčeném území. Návrh na vypořádání: Nařídít provedení plnohodnotného čtyřsezónního (celoročního) ornitologického a chiropterologického průzkumu nezávislými experty. Připomínka č. 14: Ohrožení soustavy Natura 2000 a aplikace judikatury Waddenzee Navrhované zóny přímo sousedí s Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a leží v těsné blízkosti EVL Bečva – Žebračka. Upozorňuji na judikaturu Soudního dvora EU (věc C-127/02 Waddenzee) – hodnocení vlivu na lokality Natura 2000 je povinné vždy, pokud nelze významný vliv s jistotou vyloučit, bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Návrh na vypořádání: Provést naturové hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. se zohledněním bariérového efektu uvažovaných staveb. Připomínka č. 15: Destrukce funkce chráněných mokřadních biotopů (rybníky Vrbčák a Rouské) Rybník Vrbčák (k.ú. Býškovice) a rybník Rouské leží přímo v navrhovaných zónách a tvoří cenné mokřady s výskytem chráněných plachtících ptáků (čápi, volavky), u nichž je nejvyšší riziko kolize s rotory. Výzkumy potvrzují, že vrubozobí ptáci si od VTE udržují odstup až 800 m, což povede k trvalému opuštění a zániku funkce těchto biotopů. Návrh na vypořádání: Vyjmout území v okruhu minimálně 1000 metrů od těchto rybníků z plánovaných akceleračních zón. Připomínka č. 16: Neoprávněný zábor nejvyšší zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany Dokumentace připouští zábor vysoce bonitní půdy spadající do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) v rozsahu několika hektarů. Tento postup přímo odporuje zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který vyžaduje přísnou ochranu nejcennějších půd. Návrh na vypořádání: Striktně vyloučit půdy I. a II. třídy ochrany z vymezení akceleračních zón. Připomínka č. 17: Destabilizace režimu podzemních vod masivními betonovými patkami Podzemní základy každého ze stožárů spotřebují stovky tun železobetonu a zasáhnou do značné hloubky. V členitém terénu Záhoří hrozí nevratné přetnutí pramenů a struktur puklinových podzemních vod, což povede k vyschnutí lokálních mělkých studní občanů a destrukci meliorací. Návrh na vypořádání: Zpracovat podrobnou hydrogeologickou studii rizikovosti hlubinného zakládání staveb v dotčených katastrech. BLOK E: Bezpečnostní rizika, IZS a budoucí ekologická zátěž Připomínka č. 18: Ohrožení civilního letectví a leteckých zásahů IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště provozovaného Leteckým sportovním klubem Záhoří, z.s. Vytvoření souvislé hradby větrných elektráren ohrozí bezpečnost leteckého provozu a kriticky omezí manévrovací možnosti záchranářských, policejních a hasebních vrtulníků IZS v lesním terénu	V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu (nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předjetí možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na zdraví a kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny a nelze je “legislativně fixovat” v ÚRP. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(rozpor se zákony č. 49/1997 Sb. a č. 239/2000 Sb.). Návrh na vypořádání: Vyžádat si a zpracovat závazná stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví a Řízení letového provozu ČR. Připomínka č. 19: Požární rizika, absence legislativní úpravy a technické limity HZS V ČR zcela chybí právní či metodická úprava požární bezpečnosti VTE a stanovení konkrétních požárních odstupových vzdáleností od lesů a zástavby. Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje technikou ani metodikou pro hašení požárů ve výškách nad 150 metrů (např. při zahošení gondoly po zásahu bleskem). Hrozí odlet hořících trosků a nekontrolované šíření požáru do okolní krajiny. Návrh na vypořádání: Vyřadit zóny do doby vypracování oficiální celostátní metodiky požární bezpečnosti ze strany Generálního ředitelství HZS ČR. Připomínka č. 20: Budoucí ekologický dluh a materiálová nelikvidovatelnost kompozitních materiálů Návrh zcela opomíjí klíčovou otázku materiálové likvidace dosloužilých zařízení z hlediska odpadového hospodářství a oběhové ekonomiky. Listy rotorů moderních průmyslových VTE (dosahující délky 60 až 80 metrů a váhy desítek tun na jednu turbínu) jsou vyrobeny z termosetických polymerních kompozitů vyztužených skelnými nebo uhlíkovými vlákny (GFRP/CFRP). Tyto materiály jsou chemicky extrémně stabilní a v současnosti komerčně mechanicky ani tepelně nerecyklovatelné. Pyrolýza či solvolýza jsou energeticky extrémně neefektivní a devalvuji zbytková vlákna, přičemž skládkování tohoto typu odpadu je v rámci legislativy EU postupně zakazováno. Spalování v cementárnách představuje pouze energetické využití za cenu vysokých emisí CO2 a vzniku toxického popílku. Vymezením oblastí bez jasně definovaného a technologicky garantovaného recyklačního řetězce zakládá stát v dotčeném území obrovský skrytý ekologický dluh v podobě stovek tun toxického, biologicky nerozložitelného odpadu po skončení životnosti zařízení (cca 20–25 let). Návrh na vypořádání: Požaduji do územního opatření zpracovat striktní podmínku, že v akceleračních oblastech smí být umístěny výhradně turbíny, u nichž výrobce garantuje 100% materiálovou recyklovatelnost všech komponent (včetně listů rotorů), podloženou certifikací nezávislé autority. Připomínka č. 21: Absence mechanismu finančních záruk na decommissioning (odstranění staveb) Návrh zcela ignoruje nutnost vytvoření vázaných finančních rezerv či bankovních záruk ze strany investorů na budoucí decommissioning (kompletní odstranění staveb po ukončení provozu). Náklady na demontáž, jeřábovou techniku a zejména kompletní vyjmutí obřích železobetonových patek z hloubky několika metrů pod povrchem dosahují milionů korun na jednu turbínu. V případě insolvence nebo účelového zániku účelově založených projektových společností (SPV) hrozí, že tato astronomická finanční a ekologická zátěž přejde na dotčené obce nebo vlastníky pozemků, což je systémově nepřijatelné. Návrh na vypořádání: Požaduji doplnit text územního opatření o povinnost zřízení vázaného účtu finanční rezervy na decommissioning pro každou povolenou stavbu VTE v zóně, a to ještě před vydáním stavebního povolení. Závěrečný návrh podatele Na základě všech výše uvedených skutečností, právních rozporů a věcných deficitů navrhuji: 1. Úpiné vyřazení akceleračních oblastí AOV23 Býškovice, AOV3o Ku novice a AOV31 Kelč včetně souvisejících územních opatření z návrhu změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. V případě, že tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám a vrácení dokumentace k zásadnímu přepracování a doplnění o chybějící celoroční biologické průzkumy, detailní hlukové studie, hydrogeologická posouzení, vizuální studie a stanoviska složek IZS. Trvám na tom, aby každá z 21 uplatněných připomínek byla v souladu s 172 odst. 5 správního řádu řádně, individuálně a adresně vypořádána s uvedením konkrétních a přezkoumatelných důvodů rozhodnutí.	dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zpracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava,...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (Ize je v hlukové studii pro informaci sečíst). Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 SEA provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochrany vybraných cenných průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. . Vlivy na kulturní dědictví a pohledové vazby na krajinné a kulturní dominanty byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Další AOV byly vypuštěny na základě výsledků projednání návrhu. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie <i>Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)</i>. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Judikát v případě Waddenzee (SDEU C-127/02) se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V souladu s požadavky směrnice RED III bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatřeních dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezení koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymežovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Nařízení vlády č. 507/2025 Sb. nevylučuje vymezení AO pro VTE (na rozdíl od AO pro FVE) na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany ZPF, což svědčí o tom, že zákonodárce vědomě předpokládal, že AO pro VTE mohou být na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany ZPF vymežovány. Také vysoká mozaikovost území ČR z hlediska výskytu jednotlivých tříd ochrany neumožňuje nalézt dostatek relevantně velkých akceleračních oblastí, kde by se půda I. a II. třídy ochrany ZPF vůbec nenacházela. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Co se týče požadavků řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty.
6650.	Miroslav Šlinc	MMR-43224-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	<u>Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.</u> <u>IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ</u> <u>AOV24 – Lodhéřov</u> Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. <u>AOV47 – Bukovec</u> Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Třiklasovice a Vikosovice. <u>AOV48 – Chrbonín</u> Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. <u>AOV49 – Křeč</u> Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořina, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. <u>AOV50 – Obrataň</u> Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořina, Obrataň, Pořin a Prasetín. <u>V. STANOVISKO</u> S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; AOV48 a AOV50 zůstávají vymezeny v návrhu beze změny. Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE provedeno v takové podrobnosti, aby bylo možné stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Nebylo možné řešit otázky, které vyplývají z povahy konkrétního záměru (např. provést hlukovou studii, neboť ta závisí na počtu, typu a přesné poloze věží). Neznalost konkrétních budoucích záměrů nelze pokládat za vadu návrhu, ale za přirozenou vlastnost územního plánování, neboť smyslem územního plánování je stanovit rámec pro následné povolování záměrů, nikoliv povolovat záměry. Vymezení akcelerační oblasti ani stanovení podmínek v územním opatření nenahrazuje povolení záměru.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Odhad instalovaného výkonu záměrů umístitelných v AO a popis metody odhadu pro každou AO zvlášť je proveden v odůvodnění územního opatření příslušné AO. Vymezení akceleračních oblastí bylo ovlivněno jednak požadavky právních předpisů (viz zejména povinnost polohy v nezbytné oblasti - § 4 odst. 1 věta první ZOZE, povinnost vyhnout se určitým územím - § 4 odst. 1 věta druhá ZOZE + nařízení vlády č. 507/2025 Sb., požadavek na minimalizaci dopadu na životní prostředí a obranu v § 4 odst. 2 ZOZE, požadavek na preferenci určitých území dle § 4 odst. 3 ZOZE), dále požadavky ze zadání (např. u AO pro VTE rozloha alespoň 2,5 km2 a vzdálenost min. 3 km od státní hranice), dále obsahem podkladových dokumentů, koncepcí a zdrojů (viz kap. II.1.e odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). Co se týče větrného potenciálu, všechny AO pro VTE musejí ležet uvnitř příslušné nezbytné oblasti (viz zejména čl. 15b směrnice RED III a § 3 ZOZE), která byla vymezena v Politice územního rozvoje ČR tak, aby zahrnovala pouze území s rychlostí větru ve 100 m nad terénem 4,5 m/s a více. Při výběru území pro akcelerační oblasti tedy byla vyloučena území, která tuto prahovou hodnotu nesplňovala. K minimalizaci střetů s jinými veřejnými zájmy byly využity zejména ÚAP a Mapové podklady VÚK. Biologická posouzení podle § 3 resp. 4 ZOZE byla prováděna pouze v lokalitách, které zcela nebo z větší části ležely v „zelené“ tedy nejpriznivější kategorii území dle Mapových podkladů VÚK. K další redukci rozsahu akceleračních oblastí došlo na základě výsledků biologického posouzení a rovněž na základě podkladu <i>Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025)</i>. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

				akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požadují proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhěřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. <u>VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50</u> <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHĚŘOV</u> <u>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhěřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a pramenišťe v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblastí AOV24 – Lodhěřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, nefeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblastí AOV24 – Lodhěřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační propustnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblastí AOV24 – Lodhěřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požadují doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následně nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhěřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhěřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhěřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požadují vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umístění vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požadují vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u>	Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení dotčených akceleračních oblastí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Námitky týkající se ochranného pásma vodního zdroje, zastoupení ZPF a PUPFL v AOV24 Lodhěřov byly zohledněny při zpracování biologického posouzení a VVURÚ; zmenšení plochy AOV24 odráží výsledky tohoto posouzení. K argumentaci, proč nebylo možné se zcela vyhnout půdě I. a II. třídy ochrany ZPF a proč se jedná o případ, kdy veřejný zájem na vymezení akceleračních oblastí změnou č. 2 ÚRP výrazně převažuje nad zájmem ochrany ZPF, odkazujeme na kapitolu II.1.j odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, a dále k tomu uvádíme: Nařízení vlády č. 507/2025 Sb. nevylučuje vymezení AO pro VTE (na rozdíl od AO pro FVE) na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany ZPF, což svědčí o tom, že zákonodárce vědomě předpokládal, že AO pro VTE mohou být na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany ZPF vymežovány. Také vysoká mozaikovost území ČR z hlediska výskytu jednotlivých tříd ochrany neumožňuje nalézt dostatek relevantně velkých akceleračních oblastí, kde by se půda I. a II. třídy ochrany ZPF vůbec nenacházela. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. V případě plného využití všech AO pro VTE se tedy předpokládá zábor I. a II. třídy ochrany ZPF v desítkách ha
--	--	--	--	--	---

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požadují zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požadují posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>8. Podlimitní AOV</u> Akcelerační oblast AOV24 Lodhěřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>9. Nesouhlas obce a veřejnosti</u> Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC</u> <u>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetině (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dle plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační propustnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pílčha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetin) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Sředem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských děl stavyb, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlístá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuřka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vikosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	výměnou za instalaci výkonu v tisících MW, což pořizovatel pokládá za velmi výhodný poměr mezi záborem ZPF a instalovanou kapacitou výroben elektřiny z obnovitelného zdroje energie – VTE. Převážnou většinu takto vyčísleného záboru navíc nezpůsobí samotné VTE, ale obslužné komunikace pro jejich výstavbu a údržbu. Ty lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Podobně k lesům platí, že, na rozdíl od AO pro FVE, zákonodárce vymezování AO pro VTE připustil v hospodářských lesích, vědomě tedy předpokládal, že AO pro VTE mohou být v hospodářských lesích vymezovány. Do územních opatření pro VTE byla na základě projednání doplněna podmínka, že zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (těž „PUPFL“) bude minimalizován a přednostně budou využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena; podmínka dále obsahuje požadavek na minimalizaci vedení obslužných komunikací, na nevznikání fragmentace lesních celků a na minimální vzdálenost mezi lesem a případnými zařízeními pro skladování elektřiny. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrych-elektren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezování akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. <u>Návrh řešení:</u> Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požadují vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>15. Nepříměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bofetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zharvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladičí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhují vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBOŇÍN</u> <u>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terežín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v UO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblastí nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytnou se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>20. Nepříměřené zásahy do krajinného rázu</u>	vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. V případě nepříznivých výsledků monitoringu mortality ptáků či letové aktivity netopýrů mohou být v průběhu provozu VTE provozovateli uložena další dodatečná opatření. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenin, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současné nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenin, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzí Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současné navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významně negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nespĺňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenin V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenin, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současné však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační propustnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL. Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současné požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL. Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současné nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obkličena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.
					Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu též problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umísťovány do co nejméně konfliktních území. Řada navržených AO pro VTE byla z důvodu významného ovlivnění krajinného rázu v průběhu tvorby návrhu vyloučena. Nicméně nebylo možné se u zbylých AO vyhnout tomu, aby se v okolí několika km od akcelerační oblasti nenacházely žádné kulturní a historické hodnoty, neboť česká, resp. středoevropská kulturní krajina je jimi protkána. U AO pro VTE byla pro zmírnění vlivů na krajinný ráz a na kulturní a historické hodnoty na základě analýzy viditelnosti stanovena maximální výška záměrů VTE; dále byla stanovena maximální výška a plošná rozloha areálů pro skladování elektřiny, maximální rozsah terénních úprav a technické a barevné provedení záměrů. Stejně jako u jiných složek životního prostředí byla část podmínek zapracována již do prvotního návrhu ÚO. Na základě zjištěných vlivů při hodnocení AO byla další opatření postupně zapracována. Z tohoto důvodu byl vliv uplatnění finálních AO a doprovodných ÚO na krajinný ráz hodnocen potenciálně jako mírně negativní (tj. nikoliv zanedbatelný), přímý, dlouhodobý, plošný, v době výstavby jako zanedbatelný, přímý, krátkodobý. K připomínce, že vlivem VTE bude hodnota krajinného rázu snížena, lze konstatovat tolik, že moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí, že k minimalizaci tohoto vlivu byla do ÚO zapracována řada konkrétních podmínek (viz výše), a že akcelerační oblasti, u nichž byl i přes navrženou regulaci v průběhu přípravy návrhu konstatován významný negativní vliv na krajinný ráz, byly z návrhu vypuštěny. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dol poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požadují zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požadují doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ <u>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezištnosti jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační propustnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských děl stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační propustnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Tábořsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzí Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Tábořsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 <u>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů</u> Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnici 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obkličení plánovanou výstavbou. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zpracována podmínka zpracování hlukové studie.
						Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) a shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude ověřeno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby trvání shadow flicker efektu na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Do ÚO jsou též zpracovávány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.
						Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 µm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.
						Na úrovni celostátní koncepce a bez znalosti konkrétní podoby záměru VTE nelze např. posuzovat dopady vymezení AOV48 Chrbonín na Dětský domov Radenín. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie <i>Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)</i> . Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.
						Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně aspektů bezpečnosti letového provozu a dostupnosti pro záchranné složky, jsou stanovovány příslušnými orgány v rámci povolování záměru.
						Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).
						Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Na základě obdržených stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů, obcí a veřejnosti došlo k redukci počtu i rozlohy akceleračních oblastí.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umístování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti</u> Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. <u>Návrh řešení:</u> Požadují respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50</u> <u>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu</u> Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů</u> Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Požadují zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality</u> Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu</u> SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zchovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mních Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem</u> Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymežovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požadují doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požadují přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření</u> Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační propustnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhují doplnění opatření pro zachování migrační propustnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhují stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring</u> SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřipustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhují, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhují doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>85–89. Absence variantního řešení</u> Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhují vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhují doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území</u> Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhují prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhují doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení</u> AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požadují stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu</u> Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6651.	Obec Teplýšovice	MMR-43225-2026-81	99czzc	AOV77	Věc: DOPLĚNÍ připomínky Obce Teplýšovice k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ze dne 29.05.2026, č.j. 0446/26/OÚTep Obec Teplýšovice podle § 27 odst. 2 písm. c) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, jako přímo dotčená začleněním svého území do plánované akcelerační oblasti AOV77Petroupim, současně podle § 37 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podává připomínky adresované Ministerstvu pro místní rozvoj České republiky, jako pořizovateli Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu příslušnému dle § 21 odst. 2 písm. c) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. I toto doplnění je připomínkou, která poukazuje na konflikt zájmů hájených Obcí Teplýšovice vůči záměru umístování plánované oblasti AOV77Petroupim předurčené pro výstavbu OZE typu větrné elektrárny (dále též VE), s cílem celou AOV77Petroupim z Návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu vyjmout. V časové tísní Obec Teplýšovice pokládá za relevantní podat DOPLNĚNÍ již podaných připomínek ze dne 29.05.2026, č.j.: 0446/26/OÚTep, odešlo DS- ID č.1705591399, jak je uvedeno níže: Dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy 1. Podatel předkládá tuto připomínku jakožto připomínku zásadní. - Posuzování kumulativních a synergických vlivů 2. Podatel považuje za jednu z nejzávažnějších vad předložené dokumentace nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů navrhované akcelerační oblasti AOV77 Petroupim. 3. Posuzování kumulativních vlivů představuje nezbytnou součást hodnocení vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. Smyslem tohoto hodnocení je zjistit skutečné dopady navrhovaného řešení ve vztahu k ostatním existujícím, připravovaným nebo rozumně předvídatelným záměrům v území. 4. Kumulativní vlivy nelze omezit pouze na fyzické překrývání jednotlivých staveb. Mohou vznikat rovněž souběžným působením více záměrů na krajinný ráz, sídelní prostředí, kvalitu bydlení, rekreační využití krajiny, přírodní hodnoty nebo na vnímání krajiny obyvateli. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 ID DS: 26iaava 5. Dokumentace však hodnotí akcelerační oblast AOV77 izolovaně a nevěnuje dostatečnou pozornost možným vazbám na další připravované záměry v širším území, zdroj: viz. příloha č. 5 a její příloha č.2 – hodnocení karet AO – a vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). - Nedostatečné zohlednění připravovaného záměru větrné elektrárny Kozmice 6. V bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační oblasti AOV77 Petroupim je dlouhodobě připravován záměr větrné elektrárny Kozmice. 7. Podatel dále upozorňuje, že pro záměr větrné elektrárny Kozmice bylo vedeno územní řízení před Městským úřadem Benešov a bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby. Jedná se tedy o konkrétní a dlouhodobě připravovaný záměr, nikoli pouze hypotetickou možnost budoucí výstavby. 8. Z veřejně dostupných podkladů vyplývá, že tento záměr byl posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, pod označením „Větrná elektrárna Kozmice“ a pod spisovou značkou STC1243. 9. Záměr je umístěn přibližně 800 m severoseverozápadně od zastavěného území obce Teplýšovice, tedy ve stejném krajinném prostoru, který je dotčen navrhovanou akcelerační oblastí AOV77 Petroupim. 10. Podatel upozorňuje, že podle dostupných podkladů se záměr větrné elektrárny Kozmice nachází přibližně 1,5 až 1,6 km od navrhované akcelerační oblasti AOV77 Petroupim, tedy uvnitř okruhu, který sama dokumentace používá pro hodnocení některých kumulativních a synergických vlivů! 11. Přesto dokumentace AOV77 neobsahuje žádné přesvědčivé vyhodnocení možného souběžného působení tohoto záměru a navrhované akcelerační oblasti, přestože se oba záměry nacházejí ve stejném krajinném prostoru a podle dostupných podkladů jsou od sebe vzdáleny přibližně 1,5–1,6 km.	Neakceptováno. Obec Teplýšovice požaduje, aby pořizovatel před vydáním Změny č. 2 ÚRP doplnil hodnocení kumulativních a synergických vlivů AOV77 o záměr VE Kozmice, pro který bylo vydáno územní rozhodnutí Městského úřadu Benešov a který se nachází přibližně 1,5–1,6 km od akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Hodnocení kumulativních vlivů vychází z dostupných informací o existujících a plánovaných záměrech v dotčeném území; stav navazujících řízení k jednotlivým záměrům se může v průběhu pořizování změny územního rozvojového plánu měnit a není rozhodující pro vymezení akcelerační oblasti na úrovni územního plánování. Konkrétní záměry v akcelerační oblasti se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem, přičemž kumulativní vlivy ve vztahu ke konkrétním stávajícím i plánovaným zdrojům v okolí budou podrobně zhodnoceny v rámci navazujících řízení.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																											
					12. Není proto zřejmé, zda byl záměr větrné elektrárny Kozmice při hodnocení kumulativních vlivů vůbec zohledněn, případně z jakých důvodů byl z tohoto hodnocení vyloučen. Důkazy: ➤ Závěr zjišťovacího řízení Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 17. 5. 2010, č. j. 054792/2010/KUSK, sp. zn. SZ_053216/2010/KUSK/4, záměr „Větrná elektrárna Kozmice“. o Z dokumentu vyplývá existence záměru větrné elektrárny v k. ú. Kozmice u Benešova, její umístění severoseverozápadně od obce Teplýšovice a skutečnost, že záměr byl posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. o Z dokumentu vyplývá, že již v rámci procesu EIA byla větrná elektrárna Kozmice označena za novou antropogenní pohledovou dominantu v krajině a že její vlivy byly hodnoceny ve vztahu k obcím Kozmice a Teplýšovice. ➤ Posudek na dokumentaci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí „Větrná elektrárna Kozmice“, zpracovaný podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., zpracovatel Ing. Pavel Cetl a kol., leden 2012. o Z dokumentu vyplývá, že záměr postoupil do fáze dokumentace EIA a následného posudku EIA, tedy nad rámec samotného zjišťovacího řízení. ➤ Územní rozhodnutí o umístění dočasné stavby větrné elektrárny v katastrálním území Kozmice u Benešova, Městský úřad Benešov, evidenční číslo 807/2018, zveřejněné na úřední desce Města Benešov dne 27. 8. 2018. o Z dokumentu vyplývá, že pro záměr větrné elektrárny Kozmice bylo vedeno územní řízení a bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby. 13. Podatel navrhuje, aby pořizovatel před vydáním Změny č. 2 ÚRP vyžádal od Městského úřadu Benešov informace o aktuálním stavu navazujících povolovacích řízení ke stavbě „Větrná elektrárna Kozmice“, včetně případných navazujících rozhodnutí, a tyto skutečnosti zahrnul do vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů AOV77 Petroupim.																												
6652.	Krajina lidí	MMR-43227-2026-81	99cu	AOV38	PŘÍPOMÍNKY K - NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (ÚRP ČR) - VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (SEA) - NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ PRO AKCELERAČNÍ OBLASTI (AO) VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP III. Předmět připomínek a vymezení dotčeného území Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast (AO) vymezenou v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek je akcelerační oblast (AO) AOV38 (Rohozec). Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu: <table><tr><th>Obec</th><th>Katastrální území</th><th>Kraj</th></tr><tr><td>Rohozec</td><td>k.ú. Rohozec</td><td>Jihomoravský</td></tr><tr><td>Brťov-Jeneč</td><td>k.ú. Brťov</td><td>Jihomoravský</td></tr><tr><td>Brťov-Jeneč</td><td>k.ú. Jeneč</td><td>Jihomoravský</td></tr><tr><td>Zhoř</td><td>k.ú. Zhoř u Tišnova</td><td>Jihomoravský</td></tr><tr><td>Šerkovice</td><td>k.ú. Šerkovice</td><td>Jihomoravský</td></tr><tr><td>Rašov</td><td>k.ú. Rašov</td><td>Jihomoravský</td></tr><tr><td>Bukovice</td><td>k.ú. Bukovice u Lomnice</td><td>Jihomoravský</td></tr><tr><td>Unín</td><td>k.ú. Unín</td><td>Jihomoravský</td></tr></table> IV. Ústavně-právní připomínky 1. Porušení Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech	Obec	Katastrální území	Kraj	Rohozec	k.ú. Rohozec	Jihomoravský	Brťov-Jeneč	k.ú. Brťov	Jihomoravský	Brťov-Jeneč	k.ú. Jeneč	Jihomoravský	Zhoř	k.ú. Zhoř u Tišnova	Jihomoravský	Šerkovice	k.ú. Šerkovice	Jihomoravský	Rašov	k.ú. Rašov	Jihomoravský	Bukovice	k.ú. Bukovice u Lomnice	Jihomoravský	Unín	k.ú. Unín	Jihomoravský	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.
Obec	Katastrální území	Kraj																															
Rohozec	k.ú. Rohozec	Jihomoravský																															
Brťov-Jeneč	k.ú. Brťov	Jihomoravský																															
Brťov-Jeneč	k.ú. Jeneč	Jihomoravský																															
Zhoř	k.ú. Zhoř u Tišnova	Jihomoravský																															
Šerkovice	k.ú. Šerkovice	Jihomoravský																															
Rašov	k.ú. Rašov	Jihomoravský																															
Bukovice	k.ú. Bukovice u Lomnice	Jihomoravský																															
Unín	k.ú. Unín	Jihomoravský																															

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustilo přijetí akceleračních zón, připustil se protiprávní zásah do územních plánů, které jsou výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jedná se o právní předpis protiústavní. Navrhuje se: Vzhledem k protiústavnosti návrhu jej požadujeme stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby plně respektoval ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zákonnou povinnost státu chránit přírodní bohatství. 2. Porušení Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných a fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Investoři větrných elektráren byli zvýhodnění (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli, a účastníci řízení staveb větrných elektráren, kteří jimi jsou hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvalita života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Navrhuje se: Celý návrh vymezení akceleračních oblastí z důvodu rozporu s ústavním pořádkem ČR (zejména Listinou základních práv a svobod) stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby byla plně zajištěna ochrana zdraví, vlastnických práv a nedotknutelnosti obydlí dotčených obyvatel. 3. Porušení práva na informace o životním prostředí Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda ČR porušili právo občanů ČR na úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí. Toto právo je garantováno zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou. Stát je povinen informovat veřejnost o všech aspektech strategických rozhodnutí, která zasahují do základních práv. Zamlčování negativních vlivů (včetně emisí záření, rizik pro IZS či faktické energetické bilance) v procesu přípravy akceleračních oblastí znemožňuje informovanou účast veřejnosti. Strategické rozhodnutí učiněné v informačním vakuu je z pohledu ústavního pořádku nepřezkoumatelné a nezákonné. Navrhuje se: Vzhledem k porušení povinnosti poskytnout veřejnosti úplné informace o dopadech záměru požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování, a to do doby, než bude zpracována a zveřejněna transparentní a úplná analýza všech vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. 4. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizujeme své ústavně chráněné právo, a to s využití citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí představuje hrozbu neoprávněného a neodstranitelného zásahu do vlastnických práv obyvatel, požadujeme návrh stáhnout a vrátit k přepracování tak, aby nedocházelo k narušování vlastnického práva dle § 1042 občanského zákoníku, které je v daném případě upřednostňováno pouze ve prospěch zisku soukromých investorů na úkor zdraví a kvality života dotčených osob. 5. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Porušení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy): Pořizovatel v rozporu s tímto ustanovením nezjistil skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Návrh se opírá o paušální předpoklady bez hlubší vazby na specifika dotčených území, čímž dochází k zásadnímu zanedbání povinnosti správního orgánu vyjít ze spolehlivě zjištěného stavu. b) Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění): Návrh je z hlediska zákona nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace (včetně mapových podkladů a karet AO) vykazuje pouze administrativní vymezení ploch, nikoliv věcné odůvodnění jejich výběru v kontextu konkrétního území. Odůvodnění postrádá individuální úvahy správního orgánu, kterými se řídil při posuzování vhodnosti těchto ploch, a zcela v něm absentuje vypořádání s fakty, která jsou pro dané území podstatná (zejména střety s jinými veřejnými zájmy). Samotná existence mapy nebo technické karty nezakládá zákonné odůvodnění, pokud tato neobsahuje zdůvodnění „proč právě zde“ a „proč při zohlednění těchto konkrétních rizik“. Návrh se tak omezuje na deklaraci záměru, nikoliv na řádné správní odůvodnění jeho nezbytnosti a souladu s veřejnými zájmy v dané lokalitě. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh v předložené podobě vykazuje zásadní vady v procesu zjišťování skutkového stavu a postrádá zákonné odůvodnění dle § 3 a § 68 správního řádu, požadujeme tento návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o individuální odůvodnění výběru	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					každé akcelerační oblasti, které bude založeno na spolehlivě zjištěném stavu území a bude obsahovat řádné vypořádání všech identifikovaných střetů s ostatními veřejnými zájmy, aby bylo zajištěno, že rozhodnutí bude přezkoumatelné a v souladu se zákonem. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA) Vyhodnocení SEA je neúplné a věcně nedostatečné, neboť zcela absentuje: - Hodnocení kumulativních vlivů: Projekty jsou posuzovány izolovaně, ignoruje se synergický negativní dopad na ekosystémy. - Variantní řešení: Chybí porovnání alternativ, což znemožňuje objektivní výběr nejšetrnějšího řešení. - Konkrétní dopady: Dokumentace postrádá analýzu reálných dopadů na specifické území, pracuje pouze s paušálními daty. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v přímém rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť postrádá hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení i analýzu konkrétních dopadů na dotčená území, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být kompletně přepracována tak, aby obsahovala řádné posouzení synergií mezi záměry, srovnání environmentálně šetrných alternativ a expertní analýzu specifických dopadů na všechny lokality, bez čehož je proces SEA nezákonný a věcně nepřezkoumatelný. 7. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními nástroji ochrany přírody a krajiny, neboť: - Ohrožení krajinného rázu (§ 12): Umístění průmyslových větrných celků do volné krajiny hrubě narušuje její charakter, estetickou hodnotu a přirozenou harmonii. Návrh zcela pomíjí hodnocení dopadů na horizonty a dominanty, což je v rozporu s požadavkem na zachování krajinného rázu. - Narušení ekologické stability území: Akcelerační oblasti fakticky fragmentují krajinu. Instalace masivních staveb a související infrastruktury znemožňuje zachování funkčních ekologických vazeb, což vede k postupné degradaci stability celých ekosystémů. - Zásah do biotopů a migračních tras: Vymezení oblastí nerespektuje biodiverzitu daného území. Chybí posouzení přímého ohrožení lokálních biotopů a zejména blokace migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do migračních tras, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o komplexní hodnocení vlivu na krajinný ráz, analýzu ekologické stability území a odbornou studii migračních koridorů, přičemž požadujeme vyřazení všech ploch, které by způsobily nevratnou degradaci přírodních hodnot a biologické rozmanitosti dotčených lokalit. 8. Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování: - Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19): Návrh zcela pomíjí povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Místo jejich ochrany předkládá pořizovatel plošnou industrializaci volné krajiny, která tyto hodnoty nevratně poškozuje, aniž by byla doložena jejich náležitá analýza a ochrana. ▪ Požadavek na udržitelný rozvoj: Strategie územního plánování vyžaduje vyvážený vztah mezi podmínkami pro hospodářské činnosti a ochranou životního prostředí. Předložený návrh tento princip	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rovnováhy porušuje; jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě VTE před udržitelným využitím krajiny, což je v přímém rozporu s účelem stavebního zákona. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle zákona č. 283/2021 Sb., zejména v oblasti ochrany přírodních a kulturních hodnot území a principů udržitelného rozvoje, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s požadavky stavebního zákona doplněna o podrobnou analýzu hodnot dotčeného území a musí prokázat dodržení principu rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního prostředí, neboť současná plošná industrializace volné krajiny tyto zákonné požadavky prokazatelně nenaplnuje. 9. Nepřípustná subordinace zákona a směrnic EU pod podzákonné předpisy Argumentace zpracovatele, která obhájí záměr zřízení zemědělské půdy (včetně třídy III. a nižší) odkazem na podzákonné předpisy (vyhlášky), je právně nepřijatelná. Vyhláška je právní silou podřízena zákonům ČR a přímo aplikovatelným předpisům práva EU (včetně směrnice RED III). Obhajoba devastace zemědělského půdního fondu odkazem na vyhlášku ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU) a strategické potřeby potravinové bezpečnosti. Podzákonný předpis nemůže suspendovat povinnost státu jednat v souladu se smyslem směrnice RED III, která prioritizuje využití zastavěných ploch před záměry zemědělské půdy. Argumentace vyhláškou je v tomto kontextu právně irelevantní a neomlouvá faktickou nečinnost při preferenci brownfieldů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že argumentace zpracovatele založená na podzákonných právních předpisech je v přímém rozporu s hierarchií právních norem a ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti potravinové bezpečnosti a udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU), požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být uvedena do souladu se směrnicí RED III, a to zejména v otázce prioritního využívání zastavěných ploch a brownfieldů před záměry zemědělského půdního fondu, neboť odkaz na vyhlášku nemůže suspendovat zákonnou povinnost státu jednat v souladu se strategickými cíli potravinové soběstačnosti a ochrany půdy. V. Právní rozpor záměru s legislativou a prioritami EU Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s primárním i sekundárním právem Evropské unie: 1. Rozpor s Listinou základních práv EU (čl. 52 a 53) Aplikace směrnice (EU) 2023/2413 v předloženém návrhu není v souladu s čl. 53 Listiny základních práv EU, který zakazuje oslabení úrovně ochrany základních práv. Vynucování výstavby VTE na úkor vlastnických práv a zdraví občanů narušuje tuto garanci. Orgány EU při přijetí směrnice nerespektovaly čl. 52 odst. 2 Listiny, neboť zvolené omezení práv občanů ČR není v rovnováze s cílem obecného zájmu Unie, pokud vede k devastaci lokálních ekosystémů. Právní rozpory s legislativou a prioritami EU Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí nerespektuje zákaz oslabení úrovně ochrany základních práv dle čl. 53 Listiny základních práv EU a postrádá nezbytnou proporcionalitu mezi cílem obecného zájmu Unie a devastací lokálních ekosystémů dle čl. 52 odst. 2 téže Listiny, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijním právem přepracována tak, aby bylo zaručeno, že implementace směrnice (EU) 2023/2413 nepovede k nepřiměřenému omezení ústavně zaručených práv občanů ČR na vlastnictví a zdraví, a to při současném zajištění ochrany ekosystémů, což je v nyní předložené podobě zcela opomíjeno. 2. Rozpor návrhu se směrnicí RED III (2023/2413) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje základní principy směrnice RED III, která prioritizuje výstavbu obnovitelných zdrojů v lokalitách s minimálním dopadem na životní prostředí a krajinu. Absence prioritizace zastavěných ploch a brownfieldů: Pořizovatel nikde nedoložil, že by při výběru akceleračních oblastí (AO) postupoval v souladu s hierarchií „střechy – brownfieldy – technicky narušená	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území – volná krajina“. Namísto přednostního využití již urbanizovaných či degradovaných ploch návrh směřuje k industrializaci doposud nezastavěné volné krajiny. ▪ Rozpor s principem minimalizace dopadů: Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost minimalizovat environmentální dopady. Vymezení AO plošně do volné krajiny je v přímém rozporu s tímto principem, neboť volba lokalit postrádá jakoukoli analýzu alternativ, která by zohlednila šetnější možnosti využití území. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se základními principy směrnice RED III (2023/2413), zejména s požadavkem na prioritizaci zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o transparentní analýzu alternativ, která prokáže, že byly v souladu se směrnicí RED III vyčerpány možnosti výstavby na urbanizovaných či degradovaných plochách, a že vymezení akceleračních oblastí do volné krajiny proběhlo při striktním dodržení principu minimalizace environmentálních dopadů. 3. Rozpor se Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s požadavky evropského práva na ochranu biodiverzity: ▪ Absence vyloučení významného vlivu: Podle unijní judikatury je pořizovatel povinen spolehlivě vyloučit významný negativní vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a na chráněné druhy. Předložená dokumentace však tento vliv nevylučuje, pouze jej bagatelizuje bez opory v objektivních datech. ▪ Nedostatečné biologické podklady: Dokumentace postrádá relevantní biologické průzkumy v dostatečném rozsahu a kvalitě (viz např. nedostatečný ornitologický monitoring). Bez aktuálních a vědecky podložených dat o výskytu a migračních trasách chráněných druhů nelze objektivně posoudit dopady, což je v rozporu se základním principem předběžné opatrnosti. ▪ Ohrožení chráněných druhů: Vzhledem k neúplnosti podkladů nelze garantovat, že nedojde k nevratnému narušení biotopů a populací druhů chráněných podle výše uvedených směrnic. Pořizovatel tím fakticky rezignuje na povinnost zajistit příznivý stav ochrany dotčených druhů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené biologické podklady jsou zpracovány pouze za období 3 měsíců, což je z hlediska hodnocení vlivů na biodiverzitu a migrační trasy zcela irrelevantní a nedostatečné, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o biologické průzkumy a ornitologický monitoring pokrývající celý roční cyklus (všechna relevantní fenologická období), neboť pouze taková data mohou zaručit spolehlivé vyloučení významných negativních vlivů v souladu s evropskou legislativou a principem předběžné opatrnosti. 4. Rozpor se Směrnicí EIA (2011/92/EU) Proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí vykazuje zásadní pochybení ve vztahu k unijním standardům posuzování vlivů na životní prostředí: ▪ Nedostatečné zapojení veřejnosti: Proces projednávání návrhu fakticky znemožňuje efektivní participaci veřejnosti. Absence včasných, srozumitelných a konkrétních podkladů pro jednotlivé dotčené lokality zbavuje dotčené subjekty možnosti uplatnit svá práva v souladu s Aarhuskou úmluvou a směrnicí EIA, která vyžaduje „včasné a účinné“ informování a zapojení veřejnosti. ▪ Nedostatečné vyhodnocení vlivů: Dokumentace rezignuje na věcnou hloubku posouzení vlivů. Pouhý formální procesní úkon nenahrazuje věcnou analýzu, kterou směrnice EIA vyžaduje jako nezbytný podklad pro rozhodování. Dokumentace neobsahuje reálná data o dopadech na ekosystémy, krajinný ráz ani zdraví obyvatel, čímž se stává pro účely posouzení vlivů na životní prostředí nepoužitelnou. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu se Směrnicí EIA (2011/92/EU) a Aarhuskou úmluvou, zejména kvůli znemožnění efektivní participace veřejnosti a absenci věcné hloubky hodnocení dopadů na ekosystémy, krajinný ráz a zdraví obyvatel, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o reálná data a věcné analýzy vlivů, které budou veřejnosti včas a	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					srozumitelně zpřístupněny tak, aby byla naplněna práva dotčených subjektů na informovanou a účinnou účast v procesu, bez čehož je návrh procesně i věcně vadný a nezákonný. 5. Rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a podkladové vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu se základními principy environmentální politiky EU, jak jsou definovány v čl. 191 SFEU: a) Povinnost prevence a opatrnosti: Vzhledem k rozsahu navrhované industrializace volné krajiny existuje vysoká míra nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy, hydrologické poměry a lidské zdraví (např. vliv infrazvuku či kumulativní kontaminace PFAS). Pořizovatel v rozporu s principem předběžné opatrnosti neprokázal, že záměr nezpůsobí nevratné škody na životním prostředí. b) Ochrana environmentálních cílů: Návrh nerespektuje ústavní a unijní cíle, kterými jsou: ▪ zachování a zlepšování kvality životního prostředí (místo toho je navržena plošná degradace), ▪ ochrana lidského zdraví (vzhledem k absenci analýzy zdravotních rizik), ▪ uvažlivé a racionální využívání přírodních zdrojů (návrh naopak preferuje neuvážený zábor nezastavěného území před využitím již narušených ploch). Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, neboť zcela ignorují nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na zdraví a ekosystémy a namísto prevence škod fakticky umožňují nevratnou degradaci přírodních hodnot, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijními cíli ochrany životního prostředí doplněna o důkladnou analýzu zdravotních a environmentálních rizik, přičemž požadujeme, aby byla prokázána šetrnost a racionalita navrženého řešení, a to při prioritním vyloučení všech záměrů, u nichž nelze s jistotou vyloučit nevratné poškození životního prostředí a zdraví obyvatel. 6. Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se závazky ČR vyplývajícími z Evropské úmluvy o krajině, která definuje krajinu jako základní složku životního prostředí obyvatel a prostor jejich identity: ▪ Nedostatečná ochrana krajinného rázu: Úmluva ukládá státu povinnost integrovat ochranu krajiny do všech politik, které mají přímý či nepřímý vliv na její vzhled. Předložený návrh však nerespektuje charakter a hodnoty dotčených území a přistupuje k nim jako k „prázdným plochám“ pro průmyslovou výstavbu, čímž popírá princip ochrany krajiny jako přírodního a kulturního dědictví. ▪ Ignorování charakteru území: Pořizovatel zcela pomíjí regionální a lokální specifika. Vymezení akceleračních oblastí je založeno na paušálních technických kritériích, nikoliv na hloubkovém posouzení krajinného rázu, což je v přímém rozporu s požadavkem Úmluvy na zohlednění vnímání krajiny obyvatelstvem. ▪ Odepření účasti veřejnosti: Úmluva klade zásadní důraz na participaci veřejnosti v rozhodovacích procesech o zásazích do krajiny. Současný proces projednávání, charakterizovaný absencí konkrétních podkladů, znemožňuje občanům a spolkům smysluplnou a včasnou účast na rozhodování o jejich životním prostředí, což je porušením ducha i litery této mezinárodní smlouvy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176), neboť nerespektuje krajinu jako součást kulturního dědictví, ignoruje její lokální specifika a znemožňuje smysluplnou participaci veřejnosti, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být koncipována tak, aby ochrana krajinného rázu byla plně integrována do procesu plánování, a to na základě hloubkového posouzení hodnot území a v souladu s právem občanů na aktivní účast při rozhodování o podobě a identitě krajiny, v níž žijí. 7. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998Proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí (AO) vykazuje závažné nedostatky ve vztahu k právům veřejnosti zakotveným v Aarhuské úmluvě: ▪ Omezení práva na informace: Pořizovatel neposkytl veřejnosti včasné, úplné a srozumitelné podklady potřebné pro kvalifikované posouzení záměru. Předložená dokumentace je příliš obecná a postrádá	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					detailní data pro konkrétní dotčená území, čímž fakticky znemožňuje veřejnosti seznámit se s reálnými dopady záměru. ▪ Omezení účasti veřejnosti: Účast veřejnosti je omezena na formální procesní krok bez reálné možnosti ovlivnit podobu návrhu. Vzhledem k absenci konkrétních podkladů a nedostatečnému odůvodnění dochází k vyprázdnění participativního procesu, což je v přímém rozporu se smyslem úmluvy o „účinném“ zapojení veřejnosti do rozhodování. ▪ Omezení přístupu k právní ochraně: Nepřezkoumatelnost a nekonkrétnost návrhu v kombinaci s jeho paušálním vymezením fakticky ztěžuje dotčené veřejnosti uplatnění práva na účinnou právní ochranu. Pokud stát rozhoduje bez objektivních podkladů, brání tím občanům efektivně napadnout takové rozhodnutí u nezávislých orgánů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou, zejména v důsledku faktického znemožnění práva na informace, omezení účasti veřejnosti na formální úroveň a ztížení přístupu k právní ochraně, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu se zásadami Úmluvy doplněna o detailní a srozumitelné podklady pro každou konkrétní lokalitu tak, aby byla veřejnosti zaručena včasná a účinná možnost seznámit se s reálnými dopady záměru a efektivně uplatnit svá práva v rozhodovacím procesu. 8. Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení principů zemědělské politiky Záměr záboru zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se základními strategickými cíli EU v oblasti zemědělství. Zemědělská půda je nenahraditelným výrobním prostředkem pro zajištění potravinové bezpečnosti, což je jeden z klíčových pilířů bezpečnosti Unie. • Rozpor se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork): Tato strategie EU (COM(2020) 381) klade důraz na odolné a udržitelné potravinové systémy. Likvidace produkční půdy pro účely výstavby VTE a FVE přímo podkopává cíle této strategie, snižuje strategickou autonomii členského státu v zásobování obyvatel základními potravinami a je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. • Rozpor se Společnou zemědělskou politikou (SZP) 2023–2027: Strategické plány v rámci SZP mají za cíl podporovat životaschopnost zemědělských farem. Plošný zábor půdy pro energetické projekty znemožňuje řádné hospodaření a likviduje dlouhodobé investice zemědělců, které jsou dotovány právě za účelem produkce potravin, čímž dochází k maření veřejných prostředků. • Porušení principu subsidiarity a ochrany národního bohatství: Stát má zákonnou povinnost nakládat s půdním fondem tak, aby nedocházelo k jeho nevratné degradaci. Upřednostnění energetických projektů před zemědělskou produkcí bez doložení analýzy dopadů na potravinovou soběstačnost a bez respektování hierarchie lokalit je projevem svévole v rámci územního plánování. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že plošný zábor zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork), cíli Společné zemědělské politiky (SZP) a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí obsahovat expertní analýzu dopadů na potravinovou bezpečnost a soběstačnost ČR, která věcně zdůvodní, proč je v konkrétních případech upřednostněna energetická industrializace zemědělské půdy před její produkční funkcí, a to při striktním dodržení zákonné hierarchie využívání území, která prioritizuje brownfieldy a plochy s minimální zemědělskou hodnotou. VI. Procesní vady, podjatost a netransparentnost návrhu 1. Neúplnost zveřejněné dokumentace Publikované informace k návrhu Změny č. 2 ÚRP, poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj včetně všech příloh, nejsou úplné. Zpracovatel návrhu, Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně, soustředil širší okruh dokumentů, než které byly zveřejněny. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že zveřejněná dokumentace k návrhu Změny č. 2 ÚRP je neúplná a neobsahuje veškeré podklady, které má zpracovatel (Ústav územního rozvoje) k dispozici, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Současně požadujeme, aby byla	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					okamžitě zpřístupněna kompletní dokumentace v plném rozsahu, tak aby bylo zajištěno právo veřejnosti na přístup k informacím v souladu se zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou, neboť bez zveřejnění celého souboru podkladů nelze proces považovat za transparentní, přezkoumatelný ani zákonný. 2. Absence pověření úředních osob Z předložené informace Ústavu územního rozvoje vyplývá, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh vypracovaly neúřední osoby bez oprávnění a vyjmenované úřední osoby pouze formálně zašitily práci jiných soukromých osob svými podpisy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci zcela absentují doklady o pověření úředních osob k přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP, vyvstává důvodná pochybnost o procesní legitimitě celého procesu a o tom, zda návrh nevypracovaly neoprávněné soukromé osoby, což by představovalo nepřipustnou privatizaci výkonu státní správy. Požadujeme proto, aby pořizovatel bezodkladně předložil zákonné pověření všech osob podílejících se na přípravě dokumentace. V případě, že takové pověření v zákonem stanovené formě neexistuje, je návrh procesně vadný a musí být jako celek stažen z projednávání, neboť dokumenty vypracované neoprávněnými osobami nemohou sloužit jako podklad pro územně-plánovací činnost státu. 3. Připomínka k absenci zadání a rozporu s usnesením vlády V dokumentaci zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí zadání, podle kterého byl tento návrh připravován. Z předložených materiálů je zřejmé, že zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto zadání stanovila usnesením č. 811 ze dne 22. 10. 2025. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela absentuje zadání, podle něhož byl návrh připravován, a předložené materiály jsou v přímém rozporu se zadáním stanoveným usnesením vlády ČR č. 811 ze dne 22. 10. 2025, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Celý proces pořízení návrhu je v této podobě nezákonný a nelegitimní, neboť zpracovatel nerespektoval závazné zadání vlády. Požadujeme, aby byl návrh neprodleně uveden do plného souladu s citovaným usnesením vlády a aby bylo zadání, včetně vysvětlení odchylek od něj, předloženo k veřejné kontrole, bez čehož nelze o návrhu dále rozhodovat. 4. Podjatost a selhání ředitele Ústavu územního rozvoje Uplatňujeme připomínku k podjatosti Ing. Jakuba Kotrly, ředitele Ústavu územního rozvoje. Zneužil svou pravomoc tím, že nevedl proces tvorby Změny č. 2 ÚRP v souladu s legislativou a povinnostmi státní správy. Na veřejném projednání na dotaz ohledně prioritizace ploch (odstavená elektrárna) uvedl, že s těmito plochami má společnost ČEZ jiné plány, což zakládá důvodné podezření na vedení územního plánování v zájmu soukromého subjektu na úkor veřejného zájmu. Navrhuje se: Vzhledem k závažným indiciím o systémové podjatosti a střetu zájmů uplatňuje spolek připomínku k postupu Ing. Jakuba Kotrly. Veřejně deklarovaný postup, kdy je příprava územně-plánovací dokumentace státu podřizována komerčním záměrům společnosti ČEZ na úkor veřejného zájmu a zákonných principů územního plánování, je v přímém rozporu s principem nestranného výkonu státní správy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byly všechny úkony Ing. Kotrly v rámci tohoto procesu přezkoumány z hlediska zákonnosti a aby byla přijata opatření k zajištění objektivity celého procesu. Vzhledem k narušení důvěry v zákonnost a transparentnost procesu požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování pod nezávislým vedením a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato situace prošetřena, vyřešena a jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata k narovnání procesní zákonnosti. VII. Věcné a odborné připomínky k dokumentaci SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP 1. Věcná nesprávnost dat o vlivu životního prostředí na veřejné zdraví Předložené „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uvádí na straně 91, že faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují veřejné zdraví cca z 15 %. Tento údaj je věcně	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nesprávný a v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu, který uvádí míru tohoto vlivu ve výši cca 20 %. Použití podhodnocených dat zásadně zkresluje závěry SEA o vlivech na veřejné zdraví a zneplatňuje tak odbornou úroveň celého hodnocení. Navrhuje se: Vzhledem k použití věcně nesprávných a podhodnocených dat v „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uplatňuje spolek připomínku k hrubé odborné pochybení. Upozorňujeme, že tvrzení na straně 91 o 15% vlivu faktorů prostředí na veřejné zdraví je v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu (SZÚ), který tento vliv stanovuje na cca 20 %. Použití zkreslených dat zásadně znehodnocuje závěry celého vyhodnocení SEA. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby bylo vyhodnocení SEA přepracováno na základě validních dat odpovídajících aktuálním poznatkům SZÚ a aby byla přijata opatření k zamezení takového zkreslování v budoucích výstupech. Vzhledem k zásadnímu dopadu na kvalitu dokumentace požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická chyba napravena a jaká opatření byla přijata k zajištění odborné správnosti budoucích podkladů. 2. Absence hodnocení komplexních aspektů hluku V předložené dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP (v části „Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví“) shledáváme zásadní nedostatky v posouzení vlivu hluku na lidské zdraví a životní prostředí: ▪ Povrchní metodika hodnocení: Dokumentace při hodnocení hluku zcela rezignuje na základní odborná hlediska, jako jsou frekvenční charakteristika (výška zvuku), časový průběh hlukové události a její trvání. Hodnocení se omezuje na statickou hladinu hluku (dB(A)), což je pro komplexní posouzení negativních vlivů (zejména u větrných turbín) nedostatečné a věcně nesprávné. ▪ Absence hodnocení kumulativních vlivů: Dokumentace zcela opomíjí posouzení kumulativní hlukové zátěže. V návrhu chybí vyhodnocení, jak se provoz větrných elektráren sčítá se stávající hlukovou zátěží v daném území. Bez analýzy celkového hlukového pozadí a jeho interakce s novými zdroji je hodnocení vlivů na veřejné zdraví neúplné a nezpůsobilé pro řádné rozhodování. ▪ Nedostatečná reflexe infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku: Dokumentace zcela absentuje v oblasti vlivů hluku neslyšitelného lidským uchem (infrazvuk 1–20 Hz). Tento hluk je však vnímán ostatními složkami životního prostředí – živočichy i rostlinami – a má prokazatelné fyziologické dopady. Nedostatečné zohlednění této složky, zejména při vědomí, že větrné turbíny jsou významným zdrojem pulzního infrazvuku s dlouhým dosahem, je v rozporu se základní povinností chránit veřejné zdraví a udržitelný rozvoj tohoto území. Navrhuje se: Dokumentace rezignuje na komplexní aspekty hluku (frekvenční charakteristika, časový průběh), omezuje se na statickou hladinu hluku a zcela opomíjí kumulativní vlivy i vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Vzhledem k existenci odborných studií poukazujících na možná rizika těchto hlukových složek a v souladu s principem předběžné opatrnosti požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena. Dokumentace musí být doplněna o analýzu zohledňující současné vědecké poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku na organismy. Vzhledem k závažnosti těchto nedostatků požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato metodická pochybení napravena a jakým způsobem byl v rámci nového hodnocení aplikován princip předběžné opatrnosti ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. 3. Věcná nepřezkoumatelnost dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelnost území Na veřejném projednání bylo zástupkyní pořizovatele (p. Kabelkovou) potvrzeno, že proces SEA byl proveden mimořádně detailně, aby plnohodnotně nahradil absenci individuálních EIA u jednotlivých záměrů. Předložená dokumentace však tento deklarovaný standard nenaplní a je v přímém rozporu se závaznými metodikami. Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je věcně nepřezkoumatelný a procesně vadný, neboť zcela rezignuje na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, jak je definováno zákonem č. 17/1992 Sb., a ignoruje závazné metodické standardy. a) Absence systémového posouzení vlivů (v rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb.):	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ignoruje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., neboť se omezuje na parciální technické parametry a zcela opomíjí životní prostředí jako funkční celek. Pořizovatel neposoudil vlivy na přirozené podmínky existence organismů a člověka, tok energie ani výměnu látek. Zcela chybí analýza ekologické stability území – nebylo doloženo, zda zásah nevyvolá kolaps ekosystému a zda území unese takto masivní průmyslové zatížení bez nevratné degradace. Vymezení akceleračních oblastí v dosud funkční krajině je v přímém rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť namísto ochrany přírody navrhuje její průmyslovou přeměnu, čímž degraduje kvalitu životního prostředí pro současné i budoucí generace. Vzhledem k vědecky podloženým studiím spojujícím pulzní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk s chronickými onemocněními (závažné kardiovaskulární potíže včetně hypertenze a srdečních arytmií, úzkostné stavy, chronická únava a poruchy spánku), jakož i vzhledem k prokázané toxicitě „věčných chemikálií“ (PFAS) uvolňovaných při abrazi listů (LEE), je dokumentace z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečná. b) Metodická pochybení a bezpečnostní rizika: ▪ Biologický monitoring: Ornitologický monitoring trval pouze 3 měsíce, což je v přímém rozporu s metodikou MŽP (požadováno min. 12 měsíců). https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2018/06/MetodikaVE.pdf ▪ Bezpečnostní limity (letectví): Návrh vymezuje oblasti (např. AOV44, AOV38 – SLZ BrťovJeneč) v přímém rozporu s leteckými předpisy a limity překážek, což činí vymezení těchto ploch právně neproveditelným. ▪ Hydrogeologické limity: Návrh zcela pomíjí vliv hlubinného založení tisíců tun těžkých konstrukcí na hydrogeologické poměry. Absence analýzy vlivu na hladinu a kvalitu spodních vod, jakož i na místní odvodňovací systémy, je u takto masivních staveb nepřijatelným pochybením, které může vést k narušení horizontů a trvalé kontaminaci vodních zdrojů v lokalitě. Navrhuje se: Předložená dokumentace je v přímém rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb., nerespektuje závazné metodické pokyny MŽP (zejména v oblasti ornitologického monitoringu), ignoruje rizika spojená s emisemi škodlivých látek (PFAS) a zcela pomíjí hydrogeologické dopady a bezpečnostní letecké předpisy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla celá dokumentace SEA doplněna o chybějící systémové analýzy a hydrogeologické studie, a aby byl ornitologický monitoring opakován v souladu s metodikou MŽP v rozsahu minimálně 12 měsíců. Vzhledem k závažnosti pochybení a ohrožení udržitelnosti území požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato pochybení napravena, jakým způsobem byla provedena náprava v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje a jaká konkrétní opatření byla přijata k zajištění bezpečnosti a ochrany životního prostředí. 4. Neúplnost hodnocení environmentálních dopadů – absence analýzy emisí mikročástic a perzistentních látek (PFAS) V dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP zcela absentuje posouzení vlivu abraze materiálu listů větrných turbín (Leading Edge Erosion – LEE) na životní prostředí a zemědělský půdní fond: ▪ Emise toxických mikro- a nanočástic: Provoz turbín je spojen s postupným mechanickým obrušováním listů (vlivem deště, prachu a vysoké obvodové rychlosti). Z větrné elektrárny se tímto procesem uvolňují kilogramy mikro- a nanočástic epoxidových pryskyřic, uhlíkových vláken a zejména perfluorovaných a polyfluorovaných látek (PFAS). ▪ Perzistence a kumulace v potravním řetězci: Látky ze skupiny PFAS jsou vědeckou obcí označovány jako „věčné chemikálie“ pro svou extrémní odolnost vůči rozkladu. Jejich spad do okolní půdy, povrchových vod a následná bioakumulace v půdních organismech, rostlinách a hospodářských zvířatech představuje nezvratné znehodnocení zemědělské půdy. Vzhledem k jejich imunotoxickému působení a vlivu na hormonální systém představuje jejich plošný rozptyl v blízkosti sídel a zemědělské krajiny vážné riziko pro veřejné zdraví. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje emise mikroplastů a látek PFAS, které prokazatelně kontaminují půdu, vody a potravní řetězec. Požadujeme doplnění odborné studie těchto dopadů, stažení návrhu, jeho přepracování a informování veřejnosti o opatřeních k ochraně zemědělského půdního fondu a veřejného zdraví před těmito perzistentními látkami.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Ohrožení bezpečnosti státu a narušení činnosti IZS Vymezení akceleračních oblastí představuje přímé ohrožení bezpečnosti ČR. Výstavba větrných elektráren (VTE) v navrženém rozsahu znemožňuje řádnou činnost Integrovaného záchranného systému (IZS), Armády ČR a ohrožuje obranyschopnost území. Mechanické překážky a fyzikální jevy (infrazvuk, turbulence) vytvářejí nepřípustná rizika pro bezpečnostní složky státu v kritických situacích. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému vymezení akceleračních oblastí uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení vlivu na bezpečnost státu a činnost IZS. Obáváme se, že navržené lokality mohou být v rozporu s požadavky na zajištění bezbariérového provozu letecké techniky IZS a Armády ČR. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými bezpečnostními složkami, aby byla doložena stanoviska dotčených orgánů krizového řízení a aby byl návrh v případě potvrzení rizik stažen či modifikován. Požadujeme informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o tom, jak byla zajištěna kompatibilita navržených ploch s potřebami národní bezpečnosti. 6. Kolize s leteckým provozem a bezpečnost vzdušného prostoru (třída G) Odvoláváme se na stanovisko Českého svazu letectví (ČsSL) a připomínkujeme zásadní střet s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, který je primárně určen pro lety VMC (za viditelnosti): ▪ Fyzické ohrožení: Výška VTE a jejich disperze v krajině představují nekontrolovatelnou překážku pro záchranné vrtulníky (LZS), sportovní a vojenské letectvo. Riziko je kritické zejména za snížené viditelnosti či v náročném terénu. ▪ Aerodynamická rizika: Turbulence vznikající za rotory VTE mají dosah až devítinásobku průměru rotoru, což vytváří zóny extrémního nebezpečí pro lehké stroje (SLZ), vrtulníky a bezpilotní prostředky. ▪ Technické interference: VTE prokazatelně způsobují interference s radarovými systémy a komunikačními sítěmi, což přímo ohrožuje schopnost řízení letového provozu a integritu systémů včasné výstrahy. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému střetu s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, podpořenému stanoviskem Českého svazu letectví, uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení rizik pro leteckou činnost. Navržené vymezení oblastí vytváří fyzické překážky pro vrtulníky LZS a ostatní letectvo, generuje nebezpečné turbulence a způsobuje interference s radarovými a komunikačními systémy. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví a Armádou ČR, aby byly vyžádány a vypořádány konkrétní závazné posudky k vlivu na bezpečnost letového provozu a aby byl návrh v případě potvrzení rizik přehodnocen. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru. 7. Rozpor vymezení akceleračních oblastí se zájmy energetické bezpečnosti ČR Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními zájmy státu v oblasti zajištění energetické bezpečnosti a stability přenosové soustavy: ▪ Ohrožení stability soustavy: Plošná integrace nestabilních zdrojů (VTE a FVE) bez odpovídající kapacity akumulace a regulace kriticky zvyšuje riziko destabilizace sítě a hrozbu celoplošných blackoutů. Návrh neřeší technickou udržitelnost soustavy, pouze nekriticky navyšuje instalovaný výkon, který v krizových scénářích (dlouhodobé bezvětří, nízký sluneční svit) není schopen zajistit stabilní dodávky elektřiny. ▪ Prohlubování geopolitické závislosti: Masivní rozvoj těchto zdrojů fakticky neřeší energetickou nezávislost ČR, naopak vynucuje prohloubení závislosti na vyrovnávacích zdrojích (zemní plyn), čímž vystavuje stát zvýšeným geopolitickým tlakům v oblasti energetických surovin. ▪ Bezpečnostní riziko kritické infrastruktury: Z hlediska ochrany kritické infrastruktury státu je nepřípustné plošné vymezování ploch pro technologie, které jsou dálkově ovladatelné ze strany výrobců. Jak potvrdil Ing. René Neděla na veřejném projednání dne 15. 5. 2026, toto technologické řešení představuje reálnou možnost vnější manipulace s energetickou soustavou ČR, což je z hlediska národní bezpečnosti naprosto nepřípustné. Navrhuje se: Návrh nekriticky navyšuje instalovaný výkon bez zajištění odpovídající akumulace, což zvyšuje riziko destabilizace sítě a blackoutů. Dále upozorňujeme, že plošné vymezování ploch pro technologie dálkově ovladatelné zahraničními výrobci představuje vysoké riziko pro kybernetickou	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnost a integritu kritické infrastruktury státu, jak bylo potvrzeno i při veřejném projednání dne 15. 5. 2026. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými orgány pro energetickou bezpečnost a kybernetickou obranu, aby byla vypracována analýza dopadů na stabilitu soustavy a rizika externí manipulace, a aby byl návrh v případě potvrzení těchto rizik stažen či zásadně modifikován. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění plné suverenity a bezpečnosti energetické soustavy ČR. 8. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření Předložená zmírňující opatření jsou věcně i procesně nedostatečná, což v kombinaci s obecností návrhu zakládá jeho nepřezkoumatelnost: ▪ Neřešení podstaty střetů: Navržená opatření mají pouze marginální a kosmetický charakter. Neřeší samotné střety s veřejnými zájmy (ochrana krajinného rázu, biodiverzita, potravinová bezpečnost), pouze se snaží zmírnit jejich symptomy, což je v rozporu se zákonným požadavkem na prevenci negativních vlivů. ▪ Neurčitost a nevymahatelnost: Řada opatření je formulována vágně, bez konkrétních parametrů a bez mechanismu kontroly jejich plnění. Takto definovaná „opatření“ jsou fakticky nevymahatelná a pro ochranu dotčeného území zcela neúčinná. ▪ Nepřípustné odkládání řešení: Návrh systematicky odkládá posouzení zásadních problémů do navazujících územních či stavebních řízení. Tímto přístupem se však v této fázi stává návrh Změny č. 2 ÚRP nepřezkoumatelným, neboť namísto posouzení „vlivů na životní prostředí“ (SEA) pouze deklaruje budoucí řešení, ke kterým však nejsou v této fázi známy žádné podklady. Navrhuje se: Navržená opatření mají pouze kosmetický charakter, jsou vágní, nevymahatelná a systematicky odkládají řešení zásadních problémů do navazujících řízení, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na preventivní posouzení vlivů (SEA). Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla zmírňující opatření v návrhu nahrazena konkrétními, technicky podloženými a vymahatelnými závazky a aby byl návrh v případě, že tyto problémy nebudou vyřešeny nyní, stažen z projednávání. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická pochybení napravena a jak jsou zajištěny mechanismy kontroly plnění takových opatření v praxi. 9. Systémové ohrožení bezpečnosti a absence provozních standardů Předložený návrh zcela ignoruje reálná bezpečnostní rizika spojená s provozem průmyslových energetických zařízení, čímž přenáší tato rizika na dotčené obyvatele a nezajištěné složky integrovaného záchranného systému (IZS). ▪ Ohrožení života a zdraví: Dokumentace opomíjí rizika, jako je odlet ledu z rotorů, pád částí konstrukcí či únik provozních kapalin, které přímo ohrožují bezpečnost osob a vedou ke kontaminaci půdy a vodních zdrojů. ▪ Absence právní úpravy a metodiky zásahu: V ČR dosud neexistuje ucelená právní či metodická úprava požární bezpečnosti VTE. Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje odpovídající technikou ani zkušenostmi pro zásahy u těchto zařízení, zejména v nepřístupném terénu. Návrh nevymezuje žádné odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby, což při požáru zařízení znemožňuje adekvátní ochranu okolní krajiny. ▪ Bezpečnostní rizika potvrzená státní správou: Ministerstvo dopravy již dříve připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, jako jsou vizuální distrakce řidičů, stínové efekty, noční překážkové osvětlení či rizika havárií a odletu částí konstrukcí. Absence jakékoli analýzy těchto vlivů v návrhu je v přímém rozporu se základní povinností státu zajistit bezpečnost občanů. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje rizika jako odlet ledu, havárie konstrukcí, únik kapalin a absenci metodiky pro požární zásahy, přičemž postrádá vymezení bezpečných odstupových vzdáleností. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla vypracována komplexní analýza bezpečnostních dopadů včetně rizik pro IZS, a aby byly stanoveny závazné odstupové vzdálenosti od obydlí a lesních porostů. Vzhledem k ohrožení života a zdraví občanů požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho zásadní přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					byla tato bezpečnostní rizika eliminována a jak byla zajištěna akceschopnost záchranných složek v dotčeném území. 10. Absence odpovědnosti a bezpečnostních mechanismů Předložený návrh zcela opomíjí klíčové otázky právní odpovědnosti a bezpečnosti obyvatel, což považujeme za zásadní nedostatek. Návrh nikterak neřeší otázku právní odpovědnosti za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, ke které by mohlo dojít v důsledku provozu či havárie větrných elektráren, přičemž absence jasně definovaného subjektu odpovědného za sanaci případných škod je pro dotčené obyvatele naprosto nepřijatelná. Zároveň není definován žádný mechanismus ani krizový plán, který by zajišťoval bezpečnost obyvatel a ochranu infrastruktury v případě mimořádných událostí, čímž pořizovatel přenáší veškerá rizika na dotčené obce a jejich občany, aniž by nabídl jakékoli adekvátní ochranné nástroje. Navrhuje se: Požadujeme, aby byla součástí dokumentace jasně definovaná pravidla právní odpovědnosti za škody způsobené provozem nebo havárií elektráren, včetně povinnosti provozovatele zajistit odpovídající finanční záruky, například formou havarijního pojištění či garančního fondu pro sanaci škod. Dále požadujeme vypracování závazného bezpečnostního protokolu a krizového plánu, který bude konzultován s dotčenými obcemi a integrovaným záchranným systémem. Tento dokument musí být obligátní součástí územně plánovací dokumentace a musí obsahovat konkrétní a vymahatelné postupy pro ochranu obyvatel a majetku při vzniku mimořádných událostí. 11. Připomínka k nepodloženosti návrhu a práci s expertními odhady Podatel uplatňuje zásadní připomínku k metodice, ze které návrh Změny č. 2 ÚRP ČR vychází. Předložený materiál je založen výhradně na teoretických expertních odhadech (zejména v otázkách počtu větrných elektráren, jejich instalovaného výkonu, vzájemného rozmístění či vymezení minimálních vzdáleností od obytné zástavby obcí). Takto koncipované podklady považuje podatel za zcela nedostatečné pro rozhodnutí o tak zásadním a nevratném zásahu do území, jakým je vymezení akceleračních oblastí. Absence konkrétních dat, technických specifikací a reálných analýz faktického stavu v dotčených lokalitách znemožňuje řádné posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, zdraví obyvatel i životní prostředí. Podatel zdůrazňuje, že rozhodování o územním rozvoji státu nemůže být založeno na spekulativních odhadech, které postrádají oporu v konkrétních terénních datech a podrobných průzkumech. V důsledku toho je návrh v této části nepřezkoumatelný a v rozporu se základními principy řádného územního plánování. Navrhuje se: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci vypořádání připomínek upustilo od využívání nekvalifikovaných expertních odhadů ohledně parametrů větrných elektráren jakožto závazného podkladu pro vymezení akceleračních oblastí, podmínilo jakékoli další vymezení těchto oblastí zpracováním konkrétních technických studií a územních průzkumů, které budou vycházet z reálného stavu v dotčeném území, a vzhledem k tomu, že vymezení oblasti AOV82 postrádá faktickou oporu a opírá se pouze o spekulativní odhady, tuto lokalitu z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR bezodkladně a zcela vyjmulo. VIII. Připomínky k akceleračním oblastem 1. Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. Navrhuje se:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ Předložení stanovisek dotčených orgánů: Požadujeme doložení závazných vyjádření Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a provozovatele plochy SLZ Brťov–Jeneč. Absence těchto klíčových dokumentů činí proces nezákonným. ▪ Analýza bezpečnosti provozu: Požadujeme nezávislé posouzení střetu výškových staveb s koridorem jižního letištního okruhu. Dokud nebude vyloučeno bezpečnostní riziko pro letový provoz, trváme na vyřazení zóny. ▪ Prostorová analýza ochranných pásem: Požadujeme doložení exaktní prostorové analýzy, která prokáže, zda stavby nezasahují do ochranných pásem letiště a provozních koridorů SLZ.▪ Zastavení procesu do vyjasnění: Vzhledem k zásadnímu bezpečnostnímu riziku požadujeme přerušení projednávání AOV 38 do doby, než bude stav věci bezpečně a nezpochybnitelně prokázán. 2. Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřipustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ▪ Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ▪ Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytoocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ▪ Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýřů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ▪ Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. Navrhuje se: ▪ Komplexní hydrogeologické posouzení: Požadujeme vypracování odborné studie vlivu základových konstrukcí VTE na puklinové systémy podzemních vod v povodí potoka Lubě. Bez doložení, že nedojde k narušení vlhkostních poměrů nezbytných pro přežití vzácné flóry (např. Botrychium lunaria), je vymezení AOV 38 nepřipustné.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ Studie vlivu na mikroklima a fytocenózy: Požadujeme nezávislou expertní analýzu vlivu vzdušných turbulencí a změn přízemního mikroklimatu způsobených rotory VTE na citlivá vápnomilná společenstva PP Svídovec. Dokud nebude vyloučeno riziko vysušování stanovišť, trváme na vyřazení zóny. ▪ Analýza mortality fauny a bariérových efektů: Požadujeme doložení podrobného zoologického průzkumu zaměřeného na populaci netopýrů a hmyzu. Dokumentace musí obsahovat vyhodnocení rizik barotraumatů a vlivu bariérového efektu na migraci ptactva a hmyzu mezi PP Svídovec a okolním potravním biotopem. ▪ Zpracování studie krajinného rázu: Požadujeme autorizovanou vizuální analýzu, která exaktně zhodnotí dopad staveb o výšce 185 m na estetickou a krajínotvornou hodnotu PP Svídovec. Plochy narušující vizuální integritu této dominanty musí být z návrhu vyjmuty. ▪ Zastavení procesu do vyjasnění vlivů: Vzhledem k tomu, že dokumentace SEA postrádá jakákoliv expertní posouzení výše uvedených rizik, požadujeme přerušení projednávání AOV 38 do doby, než budou tato odborná data předložena a podrobena oponentuře. 3. Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umístovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, protože nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. Navrhuje se: ▪ Odstranění vnitřního rozporu návrhu: Požadujeme, aby MMR uvedlo návrh do souladu s vlastním Opatřením obecné povahy, které explicitně zakazuje průmyslovou výstavbu v dálkových migračních koridorech (DMK). Vzhledem k tomu, že AOV 38 protíná dálkový migrační koridor, musí být z návrhu okamžitě vyjmuta. ▪ Odborné posouzení prostupnosti krajiny: Požadujeme předložení nezávislé studie, která vyhodnotí faktický bariérový efekt VTE o výšce 185 m na migraci volně žijících živočichů. Dokumentace musí vyvrátit tvrzení, že pouhá lokalizace paty stožáru mimo osu koridoru zachovává jeho biologickou prostupnost. ▪ Přehodnocení kumulativních vlivů: Požadujeme doložení analýzy, jakým způsobem kumulativní akustické a vizuální zatížení území (včetně vlivu rotorů v pohybu) zablokuje migrační trasy. Dokud nebude prokázáno, že nedojde ke znehodnocení tohoto segmentu DMK, trváme na vyřazení zóny. ▪ Zastavení procesu do vyjasnění nesouladu: Vzhledem k tomu, že návrh v současné podobě obsahuje vnitřní právní i věcný rozpor, požadujeme přerušení projednávání AOV 38 do doby, než budou předloženy odborné studie prokazující bezpečnost tohoto koridoru pro faunu. 4. Ohrožení funkčnosti Obory Střela Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu muflonů a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. Navrhuje se: ▪ Posouzení vlivu na welfare zvěře: Požadujeme vypracování expertní studie vlivu hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu rotorů na chované populace muflonů a dančí zvěře v uzavřeném prostoru obory.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokud nebude vědecky vyloučeno riziko chronického stresu a poškození zdraví zvířat, trváme na vyřazení zóny. ▪ Analýza hospodářských dopadů: Požadujeme doložení vyhodnocení vlivu záměru na dlouhodobou ekonomickou udržitelnost správy Obory Střela. Vymezení AOV 38 nesmí vést k faktické likvidaci zavedeného hospodářského záměru v krajině. ▪ Expertní oponentura akustického a vizuálního zatížení: Požadujeme zpracování nezávislého měření a predikce hlukové zátěže (včetně nízkofrekvenčního hluku) a stroboskopického efektu přímo uvnitř areálu obory, kde zvíř nemá možnost přirozeného úniku. ▪ Zastavení procesu do vyjasnění vlivů: Vzhledem k absenci jakýchkoliv podkladů hodnotících dopady na chov zvíře požadujeme přerušení projednávání AOV 38 do doby, než budou tato rizika komplexně posouzena a doložena. 5. Ohrožení ptactva a jeho migračních tras Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (<i>Jynx torquilla</i>) a lejska bělokrkého (<i>Ficedula albicollis</i>). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. Navrhuje se: ▪ Předložení celoročního ornitologického průzkumu: Požadujeme zpracování nezávislého terénního průzkumu, který exaktně vyhodnotí sezónní výskyt, hustotu přeletů a hnízdní aktivity dotčených druhů (včelojed lesní, luňák červený, čáp černý, krutihlav obecný, leisek bělokrký). ▪ Analýza kolizních rizik a bariérových efektů: Požadujeme odbornou studii vyhodnocující riziko kolizí ptactva s rotory o výšce 185 m a analýzu dopadů „stěny“ elektráren na změnu migračních tras a energetický výdej ptáků. ▪ Vyhodnocení ztráty biotopů a rušivých vlivů: Požadujeme studii dopadu hluku a vizuálního smogu na hnízdní úspěšnost druhů vázaných na okolní lesní porosty. Dokud nebude vyloučeno riziko opuštění hnízdišť v důsledku průmyslového provozu, trváme na vyřazení zóny. ▪ Zastavení procesu do vyjasnění vlivů: Vzhledem k absenci odborných podkladů v dokumentaci SEA požadujeme přerušení projednávání AOV 38 do doby, než budou tato rizika komplexně posouzena a doložena relevantními daty. 6. Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. Navrhuje se: ▪ Vypracování podrobné hydrologické studie: Požadujeme nezávislé posouzení vlivu záboru půdy a výstavby zpevněných ploch na koeficient povrchového odtoku v povodí Lubě a Lomničky. Dokumentace musí prokázat, že nedojde ke zvýšení rizika povodňových stavů a eroze v níže položených obcích. ▪ Geologický průzkum podloží: Požadujeme detailní průzkum vápencového podloží a puklinových systémů. Před zahájením jakýchkoliv prací musí být vyloučeno riziko narušení kolektorů podzemních vod v důsledku zakládání staveb a zemních prací. ▪ Plán ochrany vod a krizové scénáře: Požadujeme vypracování plánu opatření pro případ technických havárií, úniku provozních kapalin nebo požáru. V lokalitě s propustným podloží musí být zajištěna absolutní ochrana zdrojů vody před kontaminací. ▪ Odborné vyhodnocení rizik výstavby: Požadujeme doložení analýzy rizik spojených s pohybem těžké techniky a manipulací s betonovými směsmi v těsné blízkosti citlivého ekosystému a PP Svídovec. ▪ Zastavení procesu do vyjasnění vlivů: Vzhledem k absenci relevantních hydrologických dat v dokumentaci SEA požadujeme přerušení projednávání AOV 38 do doby, než bude vědecky prokázána bezpečnost záměru pro vodní režim území. 7. Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.) Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ▪ Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ▪ Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ▪ Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. Navrhuje se: ▪ Kvantifikace záborů a odlesnění: Požadujeme přesné vyčíslení ploch (v hektarech) trvalého i dočasného odlesnění a záboru zemědělské půdy. Dokumentace musí detailně popsat rozsah ploch nezbytných pro příjezdové komunikace a montážní plochy. ▪ Analýza fragmentace biotopů a mikroklimatu: Požadujeme expertní studii dopadu fragmentace lesních celků na biodiverzitu a destrukci lesního mikroklimatu. Musí být doloženo, že nedojde k nevratnému narušení životního prostoru lesní zvěře a migračních tras. ▪ Prokázání nemožnosti kompenzace: Požadujeme, aby MMR akceptovalo, že náhradní výsadba v jiných lokalitách nemůže nahradit ztrátu vzrostlých porostů a specifických stanovištních podmínek. Vymezení AOV 38 v této podobě je z hlediska ekologické stability neobhajitelné.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Přípomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Přípomínka	Vyhodnocení
					▪ Soulad s prioritami umístování OZE: Požadujeme doložení, že byly prioritně prověřeny a vyloučeny všechny dostupné brownfieldy a antropogenně ovlivněné plochy v širším regionu, jak vyžaduje směrnice RED III. ▪ Zastavení procesu do vyjasnění vlivů: Vzhledem k absenci dat o rozsahu kácení a sekundárních vlivů na lesní ekosystémy požadujeme přerušení projednávání AOV 38 do doby, než bude předložena komplexní analýza dopadů na lesní hospodaření a stabilitu krajiny. 8. Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550–600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozы vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru. Navrhuje se: ▪ Zvýšení minimálního odstupu: Požadujeme stanovení závazného odstupu min. 1 000 m od obytné zástavby, v souladu s osvědčenými evropskými standardy (např. německý předpis TA Lärm), aby bylo minimalizováno riziko negativních dopadů na fyzické a psychické zdraví obyvatel. ▪ Akustická studie a měření hluku: Požadujeme vypracování nezávislé hlukové studie, která zohlední specifické terénní podmínky a přenos hluku (včetně nízkofrekvenčních složek a infrazvuku) do obce Rohozec. ▪ Analýza vlivu stroboskopického efektu (shadow flicker): Požadujeme zpracování studie stínování, která vyhodnotí dobu trvání a intenzitu stroboskopického jevu v obytných domech. Požadujeme stanovení přísných limitů, při jejichž překročení musí být provoz VTE automaticky odstaven. ▪ Posouzení dopadů na psychické zdraví a kvalitu života: Požadujeme expertní vyhodnocení rizik spojených s vizuálním smogem, hlukem a celkovou degradací obytného prostředí v takto těsné blízkosti. ▪ Zastavení procesu do přehodnocení rizik: Vzhledem k rozporu návrhu se zásadami prevence ochrany veřejného zdraví požadujeme přerušení projednávání AOV 38 do doby, než bude zajištěna ochrana obyvatel odpovídající současným odborným poznatkům. 9. Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p. (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze průměrné až mírně podprůměrné hodnoty. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritzovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas NEWA, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem přiměřenosti zásahu a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé kácení lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. Navrhuje se: ▪ Předložení detailní analýzy větrného potenciálu: Požadujeme doložení validovaných dat z in-situ měření (anemometrických stožárů) přímo v lokalitě AOV 38. Vzhledem k rozporům mezi oficiálními mapami a globálním atlasem NEWA odmítáme odvozovat energetický přínos pouze z obecných modelů. ▪ Analýza přiměřenosti zásahu (Cost-Benefit): Požadujeme zpracování studie poměru mezi očekávanou energetickou výtěžností a nevratnými ekologickými škodami (ztráta biodiverzity, kácení lesů, degradace krajinného rázu). Dokud nebude doloženo, že energetický přínos výrazně převyšuje tyto škody, trváme na vyřazení zóny. ▪ Srovnávací studie prioritních lokalit: Požadujeme doložení, že byly prioritně prověřeny větrně potenciálnější lokality v ČR, které nejsou ekologicky cenné, a vysvětlení, proč je AOV 38 upřednostněna před těmito vhodnějšími plochami.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Přípomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Přípomínka	Vyhodnocení
					▪ Zastavení procesu do ověření dat: Vzhledem k pochybnostem o energetické efektivitě lokality požadujeme přerušeni projednávání AOV 38 do doby, než bude vědecky potvrzen dostatečný větrný potenciál, který by legitimoval takto rozsáhlý zásah do krajiny. IX. Závěr Požadujeme: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: ▪ Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. ▪ Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). ▪ Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištem Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. ▪ Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvíře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. ▪ Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. ▪ Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. ▪ Posouzení kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. ▪ Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvíře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvíře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. ▪ Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. ▪ Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. ▪ Zpracování odborné hlukové studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500–600 m od obytné zastavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. Zároveň požadujeme doložení předpisu či dokumentu, který opodstatňuje fakt, že vzdálenost takto vysokých VTE 500m od bydli je přípustný dolní limit. ▪ Posouzení stroboskopického efektu (mihání stínů) pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500–600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládáného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy. ▪ Odůvodnění stanovení minimální odstupové vzdálenosti, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. ▪ Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností. ▪ Provedení testu přiměřenosti zásahu, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	
6653.	Obec Rouské	MMR-43229-2026-81	99cm	AOV29	PŘIPOMÍNKY k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 29 Býškovice (zasahující do katastrálního území obce Rouské) Podatel připomínek tímto vyslovuje zásadní nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, zejména s vymezením akcelerační oblasti „AOV 29 Býškovice“, která zasahuje do katastrálního území obce Rouské, a požaduje, aby uvedená akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících dokumentech (dále jen „Změna č. 2“) vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření pro akcelerační oblast AOV 29 Býškovice o jejích podmínkách. Zásadní důvody tohoto nesouhlasu jsou rozvedeny níže. PŘIPOMÍNKY A JEJICH ODŮVODNĚNÍ 1) Ústavněprávní námitky – zásah do práva na samosprávu obce Vymezení akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 představuje zásadní a nepřipustný zásah státu do ústavně zaručeného práva obcí na samosprávu. Toto právo zaručuje již Ústava České republiky, konkrétně článek 8 ve spojení s hlavou VII. Ústavy (čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 4 a čl. 104), podle kterých jsou obce základními samosprávnými celky a spravují své záležitosti samostatně. Judikatura Ústavního soudu opakovaně zdůrazňuje, že právo územních samosprávných celků rozhodovat o záležitostech místního rozvoje náleží k samotné podstatě ústavně zaručené samosprávy, již nelze bez závažného důvodu významně omezovat. Napadené vymezení akcelerační oblasti AOV 29 však prakticky vylučuje toto právo obce Rouské rozhodovat o využití vlastního území. Podstatným způsobem oslabuje roli obce v územním plánování, neboť dopředu určuje, že v katastru Rouského budou umožněny VTE, a fakticky nutí obec v budoucnu v míře nestandardní vůči jiným lokalitám takové záměry strpět. V odůvodnění Změny č. 2 není výslovně uvedeno žádné konkrétní zdůvodnění, proč by právě v katastru obce Rouské měla být takováto akcelerační oblast vymezena. Obecné deklarace o nutnosti reagovat na klimatickou krizi a zvyšovat energetickou soběstačnost státu pro odůvodnění takto invazivního zásahu do místní samosprávy zjevně nestačí – uplatněné příčiny musí být v každé jednotlivé lokalitě pečlivě zváženy a kvantifikovány a potřeba akcelerační zóny v konkrétním území musí převážít zásadní újmu spočívající v potlačení vůle obce a místních obyvatel. V případě akcelerační zóny AOV 29 však postrádáme jakoukoli konkrétní komparativní analýzu – Změna č. 2 neobsahuje jediný údaj o konkrétním očekávaném energetickém přínosu VTE v katastru obce, neexistuje ani reálný (natož pak přesvědčivý) argument, proč by pro plnění státních energetických cílů bylo nezbytné zcela potlačit právo obce Rouské na samosprávu. Takový extrémní zásah do práva na samosprávu obce postrádá legitimní podklad a je proto v rozporu s českým ústavním pořádkem. Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se	Neakceptováno. Obec Rouské požaduje vypuštění AOV29 a namítá protiústavnost akceleračních zón, závažné vady SEA a faktické obcházení procesu EIA, jakož i konkrétní zdravotní rizika pro obyvatele vyplývající z hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení, včetně specifické situace domu pro seniory v blízkosti AOV29, jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnám ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. . Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodnění těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. 4 K čl. 6, odst.1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněných podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. 3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. Shrnutí právní části podání Jak jsme	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. 2) Rozpor s právem Evropské unie – neopodstatněné odvolávání se na směrnici RED III Ke zdůvodnění zavedení akceleračních oblastí se v důvodových dokumentech Změny č. 2 odkazuje zejména na evropské klimaticko-energetické cíle, implementované do směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice (EU) 2023/944 (tzv. RED III). Tato směrnice zavádí povinnost členských států vyčlenit určitý podíl svého území pro účely urychleného rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Nikde však nestanoví, že by takové plochy měl de iure i de facto určovat bezpodmínečně stát sám – a tím spíše metodou plošně určených zón v celostátním územním plánu. Implementaci a využívání tzv. akceleračních oblastí ponechává směrnice do značné míry na národním uvážení členských států a připouští, že se mohou příslušné cíle zajišťovat v rámci existujících procesů plánování (tedy kupř. i vymezením vhodných ploch v krajských a místních územních plánech, v souladu s principy subsidiarity a decentralizace, které tvoří základ řízení EU). Jinými slovy, právem EU není vyžadováno – a to výslovně ani implicitně – aby exekutiva členského státu vymezovala akcelerační oblasti preemptivně v celostátním plánu, a fakticky obcházela, předjímal a či dokonce omezovala pravomoci nižších článků plánovací soustavy. Je tedy výsostně věcí České republiky, jakými prostředky své závazky z RED III a souvisejících aktů naplní a zda tak učiní způsobem co nejšetrnějším k právům obcí a ochraně jiných veřejných zájmů, anebo hrubě centralizovaným postupem, který bez dostatečného odůvodnění zasahuje do územní samosprávy (jako v našem případě). Návrh Změny č. 2 zjevně preferuje tento druhý, krajně problematický postup, aniž by pro to poskytl adekvátní vysvětlení, a proto je v rozporu nejen s obsahem směrnice RED III, nýbrž i s celkovými hodnotami a pravidly, které jsou základem českého i evropského ústavního pořádku (zejm. s principy právní jistoty, ochrany legitimního očekávání a přiměřenosti zásahů do práv). 3) Nepřiměřenost – absence skutečné analýzy nákladů a přínosů (cost–benefit) I pokud by akceptace zásadní územní změny mohla být v principu legitimována závažným veřejným zájmem, musel by být přiměřeně doložen a prokázán reálný přínos a nezbytnost navrženého opatření. To však v posuzované dokumentaci ke Změně č. 2 zcela chybí. Návrh Změny č. 2 postrádá věrohodnou kvantifikovatelnou analýzu očekávaných přínosů a negativních dopadů, takže vůbec neumožňuje posoudit, zda jsou navržené akcelerační zóny (a z nich potenciálně vzešlé projekty) skutečně veřejně prospěšné, či zda naopak nebudou spíše způsobovat převládající újmy na jiných veřejných statcích a hodnotách. Byť se v dokumentaci Změny č. 2 uvádí, že akcelerační zóny mají 7 přispět k celostátní kapacitě nových obnovitelných zdrojů (VTE) o přibližně 3000 MW, nebylo konkrétně vyčísleno, kolik z toho a za jakých podmínek by se získalo v rámci akcelerační oblasti AOV 29 v katastru obce Rouské. Návrh tedy nedokládá, že umístění velkých VTE poblíž obce Rouské přinese jakýkoli konkrétní prospěch (např. změřitelné snížení emisí CO2 nebo zvýšení energetické soběstačnosti státu). Tato neprozřetelnost znemožňuje poměřit eventuální hypotetické přínosy s reálnými újmami, jež by z realizace VTE v našem území vzešly – nelze	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tedy v žádném případě učinit závěr, že navržené řešení je přiměřené. Naopak, racionální úvaha o poměru negativ a pozitiv by spíše vedla k závěru, že navržené plošné akcelerační zóny představují předimenzované a nevhodné řešení, které nepřijatelným způsobem obětuje naše cenné lokální hodnoty (krajinu, půdu, zdraví, klid) bez dostatečně doloženého celospolečenského prospěchu. Změna č. 2 se vůbec nevypořádala s variantními řešeními a posouzením, zda by stejného nebo lepšího výsledku nešlo dosáhnout jinak (například větší podporou obnovitelných zdrojů na již zastavěných plochách a budovách, modernizací existujících větrných elektráren, rovnoměrnějším rozložením menších projektů do méně citlivých lokalit apod.). Tato argumentační neúplnost opět dokládá, že navržené řešení není přiměřené, protože pro něj nebyly vyhodnoceny a vyčerpány všechny možné alternativy. 4. Procesní vady – nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA/EIA) a porušení principu předběžné opatrnosti Způsob, jakým jsou akcelerační oblasti do Změny č. 2 pojaty a jak byly posuzovány, trpí zásadními procesními nedostatky a vadami. Předně, posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) provedené pro Změnu č. 2 ÚRP je příliš obecné a nedostatečně podrobné. Je zřejmé, že již z logiky věci nelze na celostátní úrovni odpovědně posoudit konkrétní vlivy jednotlivých akceleračních zón – a návrh Změny č. 2 tuto skutečnost sám přiznává. S takto příliš hrubě zpracovaným SEA bohužel navíc právě souvisí skutečnost, že v důsledku přijetí tzv. zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), by záměry uvnitř akceleračních oblastí (pokud nejsou v přeshraničním režimu či výjimečně v citlivém území) byly ex lege vyjmuty z následného podrobného posuzování EIA. Jinak řečeno, zavedením akceleračních zón stát fakticky obchází standardní proces EIA, protože se formální posouzení vlivů provede jen na hrubé konceptuální rovině (Změna č. 2 a přidružené SEA) a v navazujících řízeních se již úplný a podrobný EIA proces povětšinou vůbec neuskuteční. To je neslučitelné s principem předběžné opatrnosti a s cíli právní úpravy EIA/SEA, neboť posouzení vlivů má být zárukou, že se nepřipustí environmentálně škodlivý projekt, a systém akceleračních oblastí toto závažně oslabuje či dokonce úmyslně obchází. Za zvláště znepokojivý je i rozpor uvnitř samotného posouzení SEA, které v případě akceleračních zón pro VTE devětkrát uvádí, že tzv. „nulová varianta“ (tj. varianta bez vymezování akceleračních oblastí) je z hlediska vybraných vlivů výhodnější a k životnímu prostředí šetrnější než varianta s akceleračními zónami. Mállokdy je ve strategickém dokumentu tak otevřeně přiznáno, že navržené opatření je pro veřejné zájmy horší než jeho neučinění – a přesto navzdory tomuto zjištění Změna č. 2 akcelerační zóny pro VTE prosazuje dál. Takový postup je zásadně nepřezkoumatelný a věcně neodůvodněný. 5. Dopady na lidské zdraví – hluk, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt Akcelerační oblast AOV 29, zasahující do katastru obce Rouské a okolních obcí, by v případě uskutečnění znamenala záměr rozsáhlého větrného parku v mimořádně malé vzdálenosti od lidských sídel. S tím neoddělitelně souvisejí negativní vlivy na zdraví a pohodu obyvatel, zejména nadměrná hluková zátěž, nízkofrekvenční hluk (infrazvuk), vibrace přenášené konstrukcí do podlaží a dále do 8 okolí a tzv. stroboskopický (blikavý) stínový efekt. Změna č. 2 tuto problematiku zcela nedostatečně reflektuje. Obsahuje sice určitou dílčí prováděcí podmínku, podle níž mají být k povolení konkrétních VTE zpracovány hlukové studie jejich působení, avšak je zjevně chybné a neetické řešit posouzení hlukových dopadů až v bodě realizace, kdy je akcelerační zóna již určena a záměr v podstatě prosazen. Zásadní je přitom i skutečnost, že některé navržené lokality se podle dostupných podkladů nacházejí přibližně 500 m od obytné zástavby, což je vzdálenost zjevně nepřijatelná s ohledem na riziko kumulativního hlukového zatížení, rušení nočního klidu, stroboskopického efektu i světelného obtěžování. Pro obec Rouské je tato otázka o to citlivější, že se návrh dotýká i ploch v blízkosti obecní zástavby a objektů občanské vybavenosti, včetně domu pro seniory, a proto může mít zásadní dopad na kvalitu bydlení a pohodu místních obyvatel. Především je zcestné argumentovat, že moderní větrné turbíny „splňují přísné normy hluku“ a že „hluk z moderních elektráren lze přirovnat k běžnému pozadí domácnosti“ – takové argumenty, zmiňované v některých propagačních podkladech, nemají oporu v nezávislé studii a stejně tak není pravdou, že by při odstupu 500 m od obytné zástavby bylo automaticky dosaženo hygienicky přijatelných hodnot. Naopak, podle odborných posudků včetně přiložené nezávislé hlukové studie ze dne 10.5.2026 zpracované	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vysokým učením technickým v Brně, Fakultou stavební, s názvem „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, dosahuje větrná turbína o výkonu 6 MW s akustickým výkonem 108 dB(A) již na vzdálenost 400–500 m od zdroje zvuku hlukové hladiny kolem 43–45 dB, a tedy vícero takových turbín společně může – obzvláště v noční době s nižším pozadím – překračovat stávající hygienický limit 40 dB (noční) pro chráněné venkovní prostory obytné zástavby. Také současná legislativní úprava – nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací – stanoví, že pro zvuky s tónovými složkami se hygienický limit hluku v chráněném území snižuje o 5 dB, čemuž se ovšem Změna č. 2 nijak nevěnuje. Je tak velmi pravděpodobné, že umístěním VTE do katastru Rouského by v noci docházelo k prokazatelnému překračování limitů hlukové zátěže a k závažnému rušení spánku obyvatel, nehledě k zvýšenému stresu z vnuceného dlouhodobého soužití s permanentním monotónním hlukovým pozadím. Velmi znepokojivé je i to, že se Změna č. 2 vůbec nezabývala problematikou tzv. infrazvuku (aerodynamicky vznikajícího nízkofrekvenčního hluku, pod prahem slyšitelnosti), stejně jako otázkou vibrací přenášených prostřednictvím podloží. Současné větrné elektrárny s výškou stožáru kolem 150 m totiž generují aerodynamický hluk o extrémně nízkých frekvencích (do ~10 Hz), který se v podloží i v atmosféře šíří desítky kilometrů. Zatímco slyšitelný zvuk lze odstínit protihlukovými opatřeními, infrazvuk představuje trvalý celoprostorový jev, před nímž nechrání lesy ani zástavba. Lékařské studie (např. European Journal of Preventive Cardiology, 2018) poukazují na souvislost dlouhodobého vystavení infrazvuku s potížemi, jako jsou poruchy spánku, zvýšení krevního tlaku a dlouhodobá únava. Je zarážející, že Změna č. 2 tato rizika nehodnotí a hledání způsobů prevence a omezení jejich vlivů přesouvá až do budoucna, kdy už by větrné turbíny stály, a případná nápravná opatření by tudíž byla velmi omezená. Podobně bagatelní pozornosti se v dokumentu dostalo tzv. stroboskopickému jevu: je sice připuštěno, že může docházet k blikání rotorů, nicméně presumuje se to jakožto málo významný jev. Rovněž není zřejmé, jak by se v praxi zajistilo případné dodržení limitu 30 hodin ročně, aby obyvatelé nebyli tomuto efektu vystaveni – opět se to odsunuje až do následných řízení a záměr se navzdory riziku i tak prosazuje. 6. Dopady na krajinný ráz a kulturní hodnoty krajiny Akcelerační oblast VTE v mikroregionu Záhoran, která zasahuje i katastr obce Rouské, představuje dramatický zásah do obrazu krajiny a místní identity. Obec Rouské leží v kompaktní zemědělské 9 krajině charakteristické řadou malých sídel s pletenci polností, rybníků, remízků a biokoridorů. Tyto vesnice sice nejsou součástí žádného velkoplošného chráněného území, nicméně představují charakteristickou kulturní krajinu – harmonicky utvářenou kombinací sídel a otevřeného venkovského prostoru s mírně zvlněným reliéfem. Jedná se o území s otevřenou krajinou, které je charakteristické svou přirozenou horizontální linií a dlouhodobě stabilním venkovským rázem. Instalace vysokých VTE v mimořádně vysoké koncentraci v bezprostředním okolí obce by znamenala zásadní a nevratnou změnu krajinného obrazu, viditelnou na velkou vzdálenost. Umístění až několika desítek VTE obce Rouské a okolních vesnic by se stala průmyslová scénérie, jíž dominují obří věže – VTE by vizuálně zcela překryly tradiční panorama kraje, dosud tvořené zemědělskou sférou a roztroušenou drobnou zástavbou. Krajinný ráz obce je navíc utvářen i konkrétními místními prvky, zejména rybníkem Kadlub a navazujícími krajinnými strukturami, které vytvářejí důležitý vizuální i ekologický rámec obce. Zásah do tohoto prostoru by proto nebyl pouze obecným zásahem do krajiny, ale zásahem do konkrétního obrazu obce Rouské. Dokumentace Změny č. 2 opět neuvádí, proč by zrovna toto území bylo vybráno jako „vhodné pro VTE“. Podle jakých kritérií bylo rozhodnuto, že Rouské a jeho okolí mají nést tak extrémní zátěž – a že se zde tedy má zcela změnit dosavadní krajinný ráz i výhledy, které generace zdejších obyvatel vnímají jako součást kulturní identity místa. Některé navržené lokality se navíc nacházejí v nepříjemně malé vzdálenosti od obytné zástavby a ploch určených k budoucímu rozvoji obce. To představuje reálné riziko zvýšené hlukové zátěže, stroboskopického efektu, světelného rušení a dalších negativních jevů, které mohou zásadně ovlivnit kvalitu bydlení. Obec Rouské zároveň zaznamenala převažující nesouhlas místních občanů se zařazením části katastru do akcelerační zóny. Považujeme za nezbytné, aby byl respektován názor místní komunity, která bude dopady záměru nést nejvíce. Obec Rouské, stejně jako ostatní obce mikroregionu Záhoran, není odlehlým ani málo využívaným územím, ale živým venkovským prostorem s trvalým osídlením,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejnou vybaveností a dlouhodobě utvářenou krajinou. Takový nekonzistentní a vysloveně nespravedlivý postup budí dojem svévole a diskriminace. 6. Dopady na faunu a ekologické vazby – rušení biokoridorů a ohrožení kriticky chráněných druhů Území akcelerační oblasti AOV 29 a její bezprostřední okolí jsou místem výskytu celé řady chráněných druhů živočichů, kteří by byli budováním a provozem VTE výrazně ohroženi. Katastr obce Rouské je součástí krajiny s významnými ekologickými vazbami a místně vymezenými skladebnými prvky územního systému ekologické stability. Zcela konkrétně je třeba poukázat na lokální biokoridory LKBK3 a LKBK7 (prvky ÚSES), které představují významné migrační a stabilizační prvky krajiny. Stavba VTE a související infrastruktury by znamenala tlak na tyto prvky, a to jak vlastním zábořem, tak zejména hlukovým a vizuálním rušením a fragmentací krajiny. Významným přírodním prvkem je rovněž rybník Kadlub a jeho okolí, které plní nejen krajinotvornou a vodohospodářskou funkci, ale i funkci biotopu. Právě tato kombinace vodní plochy a navazujících biokoridorů zvyšuje ekologickou citlivost území a snižuje vhodnost lokality pro umístění VTE. Instalace VTE v lokalitě by byla nebezpečná pro ornitofaunu, netopýry i další létající živočichy a zároveň by zhoršila prostupnost krajiny pro volně žijící živočichy. Změna č. 2 tak nedostála závazným požadavkům na ochranu celistvosti ekologických sítí a zajištění migrace živočichů. 7. Střet s ochranou soustavy Natura 2000 a dalších zvláště chráněných území Lokalizace akcelerační oblasti pro VTE u obce Rouské vyvolává závažné pochybnosti o sladění s cíli ochrany soustavy NATURA 2000 a zvláště chráněných území. Změna č. 2 sice presumuje, že ochranu 10 přírody zajistí „podmínkami“ navrženými v územním opatření, jako je „nesnížení průchodnosti biokoridorů“, avšak – jak výše uvedeno – takové obecné přání není reálně vymahatelně zaručeno. Je zřejmé, že realizací záměru výstavby VTE v území dojde jak ke zhoršení prostupnosti pro zvěř, tak ke zvýšení mortality ptáků (kolize s rotory a rušení hnízdění hlukem a pohybem strojů) i netopýrů (barotrauma). To je v přímém rozporu s hlavním účelem evropsky významných lokalit – zachováním biologické rozmanitosti a ochrany ohrožených druhů ve volné krajině. Ze zveřejněného stanoviska Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) ke Změně č. 2 navíc vyplývá, že již v rámci posouzení SEA žádalo MŽP u všech akceleračních lokalit posouzení vlivu na všechny složky životního prostředí, včetně biodiverzity, a zabývání se alternativními variantami řešení – ale právě varianta nevymezovat akcelerační zóny nebyla vůbec zpracována a vlivy na dotčené druhy v NATURA 2000 zůstaly podceněny. Z předložené dokumentace tedy nevyplývá, proč by navržené akcelerační oblasti neměly mít významný vliv na cíle ochrany lokalit NATURA 2000, a Změna č. 2 tak v této části nesplňuje požadavky práva EU ani zákonných norem (zejména zákona č. 114/1992 Sb.). 9. Zábory zemědělské půdy a zvýšené riziko půdní eroze Území obce Rouské a přilehlých obcí v mikroregionu Záhoran se vyznačuje vysoce kvalitní zemědělskou půdou s vysokou bonitou a produktivitou. Místní krajina je historicky intenzivně využívána zemědělsky s vysokými výnosy na hektar. Rozmístění větrných turbín s veškerou příslušnou infrastrukturou (základy, příjezdové komunikace, rozvody) by vedlo k trvalým záborům této cenné orné půdy a její nenávratné fragmentaci. Mělo by rovněž za následek potenciální zvýšení rizika půdní eroze – příjezdové cesty k turbínám a manipulační plochy jsou umístěny na zemědělských pozemcích, a vytvářejí tak nové linie a plochy pro odvod srážkové vody. To snižuje přirozenou retenci vody v půdě a zvyšuje riziko jak postupného vysychání půdy, tak naopak riziko lokálních povodní při přívalových deštích. Dokumentace Změny č. 2 se v odůvodnění touto otázkou takřka nezabývá, což je alarmující zásah do ochrany půdního fondu a krajiny. Navržená akcelerační zóna navíc zcela ignoruje, že dotčené území je prvotřídní orná půda, kterou by dle existujících strategických zásad (např. Politika územního rozvoje ČR 2021) mělo být prioritně chránit před zastavěním nebo účelovým zábořem. Změna č. 2 se v této otázce dostává rovněž do rozporu s ustanoveními zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá obecnou povinnost šetřit zemědělskou půdu a využívat ji jen k účelům nezbytně nutným. 10. Dopady na vodní režim, sucho a místní mikroklima	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Řádnému hospodaření v krajinném prostoru a adaptaci území na změnu klimatu se v posledních letech věnuje značná pozornost, a to i na státní úrovni – přijímá se řada koncepcí a strategií na podporu zadržování vody v krajině a zlepšování místního mikroklimatu. Obří VTE však představují rizikový faktor i v tomto ohledu a Změna č. 2 potřebné posouzení těchto vlivů zcela opomíjí. Instalace VTE se všemi souvisejícími zásahy (výstavba velkých betonových základů, zpevněných komunikačních ploch a podobně) způsobuje nepropustnost půdy, změnu odtokových poměrů a omezení přirozené infiltrace srážek. Rozčlenění velkých otevřených ploch sítěmi přístupových komunikací navíc zvyšuje riziko akcelerace odtoku vody při přívalových deštích – neseným důsledkem by mohlo být i vyšší ohrožení lokálními záplavami nebo naopak prohloubení problému sucha mimo dopadové plochy. Někteří odborníci zároveň poukazují na jevy známé z praxe, kdy v okolí rozsáhlých větrných parků dochází k anomáliím v rozložení atmosférických srážek: v názorech se uvádí, že vysoké stožáry a rotující vrtule mohou ovlivňovat proudění vzduchu a lokálně utlumovat běžné frontální srážky, zatímco zvyšují četnost extrémních jevů (bouřek a přívalových lijáků) – jakkoli je toto třeba dále zkoumat, nemělo by k realizaci takového rozsáhlého projektu 11 docházet v situaci, kdy nebyla možná rizika důsledně posouzena (opět i zde má panovat zásada předběžné opatrnosti). 11. Rozporuplnost výběru lokality – hrozba svévole a diskriminační přístup Z dokumentace ke Změně č. 2 nevyplývají jasná kritéria, podle nichž byly akcelerační oblasti pro VTE vybírány a zejména, podle nichž byly některé z původně navrhovaných akceleračních oblastí v průběhu projednávání vypuštěny, zatímco jiné (včetně AOV 29 – Býškovice) nikoli. Dle veřejně dostupných informací je faktem, že v některých lokalitách ČR byly návrhy akceleračních zón nakonec opuštěny právě pro nepřiměřený zásah do krajiny, osídlení či biodiverzity. Podobně se uvádí, že akcelerační zóny zasahující do pohraničních oblastí Šumavy, Jizerských hor či severních Čech byly v důsledku důrazných připomínek z plánu „vyňaty“. Naproti tomu Změna č. 2 urputně ponechává zónu AOV 29 v mikroregionu Záhoran, přestože jde – jak jsme doložili – o území mimořádně hustě osídlené a biologicky i krajinně hodnotné. Takový nejednotný přístup budí pochybnost o objektivitě a zákonnosti procesu pořizování Změny č. 2. Vyvstává obava ze svévole a z tendence „naložit“ značnou environmentální a urbanistickou zátěž menším obcím (jako je obec Rouské a okolní obce), zatímco jiné obce jsou této zátěže ušetřeny. V kontextu právního státu je nepřijatelné, aby tak zásadní opatření, mající vážné dopady na práva obyvatel a na prostředí, bylo opřeno o netransparentní, nekonzistentní a potenciálně diskriminační postup. 12. Kumulativní a synergické negativní vlivy v území Je rovněž nezbytné připomenout, že akcelerační oblast AOV 29 – Býškovice je součástí větší skupiny navržených zón, které v souhrnu pokrývají rozsáhlou souvislou plochu napříč dvěma kraji. AOV 29 v podstatě tvoří funkční celek s navrženými akceleračními oblastmi AOV 30 – Kunovice a AOV 31 – Kelč, s nimiž bezprostředně sousedí. Tyto tři zóny dohromady zabírají plochu přes 30 km², což je pro představu více než polovina rozlohy celého mikroregionu Záhoran. Kumulovaný negativní vliv takto obrovské skupiny VTE na životní prostředí a zdraví obyvatel by byl nesrovnatelně intenzivnější než součet dílčích vlivů jednotlivých projektů. U obce Rouské navíc nelze pominout kumulaci s další plánovanou technickou infrastrukturou. Katastru obce se dotýká záměr Nové dvojité vedení 400 kV Kletné – odbočka z V403/V803, což je strategická stavba přenosové soustavy. Již samotná přítomnost nebo plánování takto významného liniového energetického záměru představuje výraznou technickou a krajinářskou zátěž území. Přidání rozsáhlého souboru VTE by proto znamenalo další kumulaci zásahů do krajiny, ekologických vazeb i kvality života obyvatel. Nelze připustit, aby jedna obec nesla souběžně dopady více strategických energetických staveb bez řádného vyhodnocení jejich souhrnného účinku. Bohužel, Změna č. 2 ve svém vyhodnocení neanalyzuje kumulativní vlivy souběhu více velkých projektů dostatečně konkrétně. To je další podstatná vada – dopady záměru nelze posuzovat izolovaně, když v realitě by nastaly s jinými souběžnými vlivy. Současně je třeba výslovně odkázat i na stanovisko Olomouckého kraje, který s vymezením AOV 29 nesouhlasí. Olomoucký kraj ve svých připomínkách výslovně uvádí, že AOV 29 zasahuje do migračních koridorů vymezených v platných Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje, přičemž výrobní elektřiny využívající energii větru mohou ohrozit jejich funkčnost bariérovým efektem, hlukovou a světelnou zátěží. Kraj současně zdůrazňuje, že navrhované akcelerační oblasti zasahují do jeho dlouhodobě	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vytvářených koncepcí ochrany životního prostředí a soudržnosti společenství obyvatel a představují nepřiměřený zásah do samostatné působnosti kraje při péči o rozvoj jeho území. Tyto závěry plně podporují i připomínky obce Rouské a potvrzují, že návrh AOV 29 je v rozporu nejen s místními zájmy a ochranou kvality života obyvatel, ale i s koncepčními dokumenty a veřejnými zájmy hájenými samotným Olomouckým krajem. ZÁVĚR Na základě výše uvedeného obec Rouské konstatuje, že návrh akcelerační zóny AOV 29 Býškovice představuje nepřijatelný zásah do veřejných i soukromých zájmů na území obce Rouské a okolních obcí. Dokumentace ke Změně č. 2 postrádá věcnou vyváženost, nerespektuje všechny zákonné požadavky, není náležitě odůvodněna a naplňuje znaky svévolného postupu. Uvedené závěry navíc podporuje i stanovisko Olomouckého kraje, který s vymezením AOV 29 výslovně nesouhlasil a upozornil zejména na zásah do migračních koridorů, rozpor s koncepcemi vyjádřenými v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje a na nutnost respektovat stanoviska dotčených obcí a jejich právo na samosprávu. Obec Rouské proto trvá na tomto svém striktním nesouhlasu s navrženou akcelerační zónou a opětovně žádá, aby akcelerační oblast AOV 29 Býškovice nebyla vymezena ve Změně č. 2 a aby nebylo vydáno navrhované územní opatření pro tuto zónu. Navrhovaný legislativní akt nepochybně nemůže obci odnímat právo rozhodovat o své budoucnosti a předurčovat proměnu jejího území v rozporu s vůlí obyvatel. Obec Rouské věří, že Ministerstvo pro místní rozvoj jako odpovědný pořizovatel vezme tuto připomínku v úvahu a zváží nezbytné úpravy návrhu Změny č. 2 tak, aby došlo k naplnění legitimních cílů podpory obnovitelné energetiky, avšak nikoli za cenu devastace dotčených venkovských obcí a jejich jedinečného životního prostředí. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.	
6654.	Pavčina Osičková	MMR-43232-2026-81	99czzt	AOV99	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/99 Na základě níže uvedených důvodů odmítám a nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrh u Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitém Imi stromy (Josefovská oskemša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovin ný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady ani lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád · § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností · § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (ELAJSEA), chybí posouzení:	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· kumulativních vlivů · variantního řešení · konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) · ohrožení krajinného rázu (§ 12) · narušení ekologické stability · zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem · §18 a §19 -ochrana hodnot území · požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) · nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy · chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) · nedostatečné zapojení veřejnosti · nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: · zastavěných ploch · brownfieldů · technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: '· zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, · uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 · nedostatečná ochrana Krajiny jako základní složky životního prostředí · ignorování charakteru území · nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 · omezení práva veřejnosti na informace · omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) · omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí · IV. Nedostatek SEA a podkladů · absence terénních biologických průzkumů · práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) · chybí reálná data o výskytu druhů · variantní řešení · posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: · zásadní změně krajinného rázu · narušení horizontů a dálkových pohledů · vzniku bariér v krajině · narušení ekologické konektivity · znehodnocení zemědělské půdy a vinic · zničení migračních tras Živočichů výška staveb (200 m) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: · hluk a nízkofrekvenční hluk · stroboskopický efekt · světelné zatížení · kvalitu bydlení · hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: · souběžné působení více projektů · celkové zatížení území · únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akcelerační oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplní, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhují: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Impact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelky, vlh pestrých C · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení a ověření na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory) hodnocení dopadů na cenu vinic · statické hodnocení · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6655.	Ing. Stanislav Veselý	MMR-43233-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	I. Úvod V souladu s § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), tímto uplatňuji připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov (dále v textu jako „akcelerační oblasti“) Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč), Lomy u Jemnice (okres Třebíč), Oponešice (okres Třebíč), Třebelovice (okres Třebíč), Mladoňovice na Moravě (okres Třebíč), Budkov (okres Třebíč), Rácovice (okres Třebíč), Bačkovice (okres Třebíč), Radotice (okres Třebíč), Kdousov (okres Třebíč), Kostníky (okres Třebíč), Jiratice (okres Třebíč), Lovčovice (okres Třebíč), Menhartice (okres Třebíč), Kojatice (okres Třebíč), Velký Újezd u Kojatic (okres Třebíč), Dědice (okres Třebíč), Velký Dešov (okres Třebíč), Nové Syrovice (okres Třebíč) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako „VTE“). Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) (dále jen „zákon č. 249/2025 Sb.“), definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č. 2 NRP požadavek na pořizovatele, resp. zpracovatele není uveden. V samotné vyhlášce a souvisejících dokumentech tento zákonný požadavek pořizovatel změny č. 2 nenaplnil. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo přepracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE. 3. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen unikátní krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky 4. Mám obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 5. Mám obavy, že provozem VTE budu nadměrně obtěžován a sníží se pohoda bydlení, což se negativně projeví na mém zdraví 6. Mám obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Právní základ A) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR Čl. 31 Listiny (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví. Čl. 35 odst. 1 Listiny – každý má právo na příznivé životní prostředí. Čl. 35 odst. 2 Listiny – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Čl. 7	Akceptováno částečně. Akcelerační oblasti AOV73 – Jemnice, AOV75 – Jiratice a AOV106 – Dešov byly v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Požadavek na vyřazení všech čtyř akceleračních oblastí nebyl akceptován. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblastí, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a městskou památkovou zónu Jemnice byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ústavy ČR (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Čl. 11 odst. 3 Listiny – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje ohrožení výše citovaných ústavních práv obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. B) Zákonný základ Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuvažným zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➤ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➤ § 50 odst. 3 – zjištění okolností důležitých pro ochranu veřejného zájmu (ochrana přírody a veřejného zdraví je veřejným zájmem) Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➤ kumulativních vlivů ➤ variantního řešení včetně nulové varianty ➤ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➤ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➤ narušení ekologické stability ➤ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) ➤ § 38 a § 39 – ochrana hodnot území ➤ požadavek na udržitelný rozvoj ➤ příloha č. 4 stavebního zákona Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. IV. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➤ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➤ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.	VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně otázky poddolovaného území, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic; lokální dopady konkrétních záměrů navíc nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP (k dopadům na cenu nemovitostí viz např. https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf).

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí V. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > chybí variantní řešení > chybí posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Jakékoli umístování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umístování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. Je třeba zdůraznit, že podle zákona o urychlení některých OZE a směrnice RED III (EU 2023/2413) mají být akcelerační oblasti vymezovány přednostně na umělých, zastavěných nebo jinak znehodnocených plochách (např. střechy, dopravní a technická infrastruktura, průmyslové areály, brownfieldy), tedy tam, kde nehrozí významné dopady na přírodu a krajinu. Uvedené je však zcela v rozporu s aktuální podobou vymezených akceleračních zón. Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR) (Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina) vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje ochranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umísťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Negativní ovlivnění fauny a flory Biologické posouzení zcela opomíjí výskyt několika zvláště chráněných – i kriticky ohrožených druhů-ptáků, přestože jejich pravidelný výskyt v území je doložen (viz stanovisko Městského úřadu Dačice, odboru životního prostředí č.j. DACI/12088/26/OŽP ze dne 19.5.2026). Ve stanovisku je uvedeno, že přímo při severním okraji AOV 73 Jemnice je doloženo aktivní hnízdo orla královského, který je kriticky ohroženým druhem podle zákona č. 114/1992 Sb. Současně je pravidelně pozorován při lovu v prostoru vymezeném pro AOV 73 Jemnice a AOV 75 Jiratice. Další hnízdící pár orla královského je evidován v katastrálním území Hluboká u Dačic, přičemž jeho potravní teritorium rovněž zasahuje do území navržených akceleračních oblastí Jemnice a Jiratice. Dle stanoviska MÚ Dačice je každé zahnízdění tohoto druhu považováno za mimořádný a ojedinělý jev. V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (Corvus corax), káně lesní (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní (Circus pygargus), volavka popelavá (Ardea cinerea), výr velký (Bubo bubo), čáp černý (Ciconia nigra). Nutné je apelovat na ornitologický význam oblastí jako lokality hnízdiště čápa černého, orla mořského a orla královského. Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zony přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (Alces alces), vlk obecný (Canis lupus), rys ostrovid (Lynx lynx) a medvěd hnědý (Ursus arctos), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti AOV73. Lokality připravovaných akceleračních zón jsou velmi významné z pohledu fauny i flóry. V daných oblastech se nachází řada přírodních památek například Přírodní rezervace Habrová seč, Přírodní rezervace Suchá hora, Přírodní památka Černá blata a Přírodní památka U Lusthausu atd . Navrhovaná akcelerační zóna AOV106 se nachází v přímé či nepřímé kolizi s územím soustavy Natura 2000, resp. v jeho ochranném vlivovém pásmu. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. Opomenutí výskytu výše uvedených zvláště chráněných (kriticky ohrožených druhů, ohrožených druhů) druhů živočichů v biologickém posouzení představuje zásadní nedostatek SEA i návrhu opatření obecné povahy. Dokumentace neobsahuje odpovídající vyhodnocení vlivů navržených větrných elektráren na jejich biotopy, potravní teritorium, migrační trasy ani riziko kolizí a rušení, přestože jde o druhy mimořádně citlivé na zásahy do krajiny a jejich výskyt v území je doložen. Takto zásadní opomenutí znemožňuje řádné posouzení vlivů koncepce na zvláště chráněné druhy a činí závěry biologického hodnocení i SEA nepřezkoumatelnými. Bez úplného a odborně podloženého vyhodnocení vlivů na biotopy, potravní niky, migrační koridory a kumulativní rizika střetů nelze učinit závěr, že navržené akcelerační oblasti nebudou mít významný negativní vliv na předměty ochrany přírody. Podatel dále považuje za nezbytné akcentovat nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), č.j. KUJI 40784/2026, OZPZ 858/2026 ze dne 12.5.2026. V něm krajský úřad mj. uvedl: „Stanovisko je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle ust. § 13 odst. 2 písmeno a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody, podle ust. § 13 odst. 2 písmeno b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody, podle ust. § 13 odst. 2 písmeno d) ZOZE nesouhlas k činností, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a podle ust. § 13 odst. 2 písmeno e) ZOZE nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona o ochraně přírody.“	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Poškození kulturního dědictví Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhuje akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. „relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto stále negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!). V přímém okolí Jemnice jsou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovcích, velmi cenný barokní kostel v Kdousově. Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny. Obec Dešov je taktéž významnou vesnickou památkovou rezervací (rejstříkové číslo 1106 v ÚSKP), přičemž vznik akceleračních zón a výstavba větrných elektráren by jednoznačně narušila snahu o uchování tradičních hodnot vesnického prostředí a charakteristik intravilánu vesnické památkové rezervace. VIII. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➤ hluk a nízkofrekvenční hluk ➤ stroboskopický efekt ➤ světelné zatížení ➤ kvalitu bydlení ➤ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. DOPAD NA ZDRAVÍ – KAUZÁLNÍ ŘETĚZEC V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem; přehledový článek Münzel, Gori, Babisch a Basner v European Heart Journal shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady.[cite:22][cite:28] • Chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu.[cite:22][cite:28] • Dlouhodobá stresová aktivace je spojena s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění.[cite:22][cite:28] • WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů [cite:2] Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. PROCESNÍ VADA: ABSENCE LOKÁLNĚ SPECIFICKÉ HLUKOVÉ ANALÝZY Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb. • Hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. • SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností. • JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování.[cite:10] Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka • Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (mihání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. • Státní zdravotní ústav uvádí účinky hluku z větrných elektráren na zdraví, zde odkazujeme na jeho přehledovou práci: https://hygiena.szu.cz/pdfs/hyg/2023/04/05.pdf Dlouhodobé obtěžování může způsobovat stres a negativní zdravotní účinky, což je uvedeno na oficiálních stránkách Státního zdravotního ústavu: https://szu.gov.cz/temata-zdravi-a-bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/ • Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží (k tomu blíže https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/). Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi: https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrneelektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/ IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na Podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. Výstavba VTE by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb. Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi. Vznik akceleračních zón a případná výstavba větrných elektráren výrazně sníží hodnotu nemovitostí a pozemků. Tím bylo ohroženo místní podnikání v agroturistice a ubytovacích službách, jež je přímo závislé na zachování klidného a nenarušeného rázu krajiny. Uvedeným dojde k zásahu do ústavně zaručených práv, tj. do práva na podnikání (čl. 26 Listiny) či vlastnického práva (čl. 11 Listiny). V této souvislosti je třeba též zmínit též ochranu vlastnických práv na mezinárodní úrovni (Evropská úmluva o lidských právech či Všeobecná deklarace lidských práv), kdy je garantováno právo pokojně užívat svůj majetek. X. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➤ souběžné působení více projektů ➤ celkové zatížení území ➤ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. Nevhodná lokace akceleračních zón Při pohledu na mapu celé ČR, kde je navrhováno rozmístění akceleračních zón dojdeme nutně k úvaze, že se jedná o účelové seskupování akceleračních zón a jejich koncentraci zřejmě z důvodu efektivního budování připojení velmi vysokého napětí (akcelerační zóny jsou čtyři velmi blízko sebe v jedné lokalitě Navrhované rozmístění vůbec neprošlo testem proporcionality.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Např. do k.ú. Jemnice zasahují dokonce hned tři akcelerační zóny plus čtvrtá je velmi blízko. Obyvatelé určitých oblastí tak mají být nedůvodně nadměrně zatěžováni vysokou lokální koncentrací VTE. Jedná se o poměrně silně obydlené území, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných i kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. Oblast kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolována středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE. Absence kumulativního působení V okolí Jemnice se navrhuje hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. „Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí vhodným způsobem určí, popíše a posoudí v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. ... Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“ (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). XI. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón." XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplnuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. XIII. Přeshraniční vliv Je třeba uvést, že navržené akcelerační zóny budou mít přeshraniční vliv. Vzhledem k tomu, že posuzování záměrů VTE v těchto zóna bude vyloučena z posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. Podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky (dále jen "mezistátní posuzování") je záměr podle § 4 odst. 1 a koncepce podle tohoto zákona, pokud dotčené území může zasahovat i mimo území České republiky. Vzhledem k tomu, že navržené akcelerační zóny zasahují do příhraniční oblasti, lze předpokládat, že dojde k ovlivnění území i na druhé straně státní hranice v Rakousku. Rovněž je třeba připomenout, že i na rakouské straně je plánováno množství VTE, které budou bezpochyby mít synergické a kumulativní vlivy se záměry na české straně. Podatel uvádí, že je nezbytné, aby takové záměry byly posouzeny podle § 11 a násl. zákona č. 100/2001 Sb., aby měl možnost se k nim vyjádřit i dotčený stát. Je tedy zřejmé, že je zcela nevhodné zařazovat dané lokality do akcelerační zóny, neboť tím dojde k porušení zákona č. 100/2001 Sb. XIV. Vliv na změnu klimatu Dále namítáme, že dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.: „Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“ a dále čl. 25, podle kterého: „Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“ XV. Bezpečnostní rizika Okolo obcí jsou rozmístěna tzv. polní letiště, která jsou zanesena v územních plánech obcí. Jsou	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					záložního charakteru a mohou být využívána integrovaným záchranným systémem při mimořádných opatřeních. Kumulace záměrů VTE do jednotlivých zón (či dokonce kumulace zón blízko sebe) znamená, že lokalita bude prakticky bez možnosti obsluhy leteckou technikou. V krizových situacích (rozsáhlé lesní požáry, první pomoc atd) nebude možno vyžívat rychlou a efektivní techniku (vrtulníky). XVI. Hlavní požadavek Požadují: Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tyto připomínky byly řádně vypořádány v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. XVII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV74, AOV74, AOV75, AOV106 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout.	
6656.	Andreasová Andrea	MMR-43234-2026-81	99czzi	AOV85	1. Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. 2. Nesouhlasím se zněním podmínek a zmírňujclch opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměru OZE. 3. Nesouhlasím s zněním návrhu, jelikož nebyly dostatečně vyhodnoceny všechny potenciální dopady. Odůvodnění připomínek: 1. Podle zákonů České republiky, je možné umístit větrnou elektrárnu i bez vymezení akcelerační oblasti. Tento dokument na základě chybných informací stanovuje podmínky, které jsou pro zmírnění dopadů větrné elektrárny v této oblasti buď nedostatečné nebo nevhodně stanovené. tohoto důvodu nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny AOV85 Nový Dvůr. AOV85 Nový Dvůr se dle mapy průměrného větru (zveřejněné na http://vitr.ufa.cas.cz/male-vtel) nachází v oblasti, kde průměrná rychlost větru je 3,08 mls. Výroba elektřiny ve větrných elektrárnách je na rychlosti větru přímo závislá. Elektrárny obvykle začínají vyrábět při rychlosti 3-4 mls, jmenovitého výkonu dosahují při rychlosti 10 - 15 mls a při rychlosti 25 mls se z důvodu bezpečnosti vypínají. Z toho je jasné, že oblast pro výrobu elektrické energie pomocí větrných elektráren není vhodné, jelikož zde fouká opravdu málo. Vymezená lokalita má rozlohu 2,7 km². A to v podobě, kdy nerespektuje ochranné pásmo nemovité kulturní památky. Kdy lokalita nerespektuje chráněné ložiskové území pro těžbu Štěrkopísků. Kdy není respektováno zastavěné území obce, které bylo vymezené v územním plánu pro bydlení a aktuálně se zde nacházejí budovy využívané k trvalému bydlení. Při uvedení akcelerační oblasti do souladu s podmínkami, které sama vymezuje, její výměra nebude dosahovat minimální výměry, která je nutná, pro vymezení v územním rozvojovém plánu. 2. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr vymezuje podmínky zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které jsou nedostatečné nebo vymezené na základě chybných podkladů a závěrů. a. Podmínka 3.1.a: Přestože se části pozemků ve vymezované oblasti ve způsobu ochrany nemovitosti nachází oficiálně zapsané ochranné pásmo nemovité kulturní památky, památková zóny, rezervace, nemovité národní kulturní památky je v odůvodnění dokumentu uvedeno, že se vliv na vizuální působení hory Říp nepředpokládá. S ohledem na reliéf krajiny, kdy viditelnost dosahuje běžně desítek kilometrů, (při vhodných meteorologických podmínkách je vidět osvětlení Vysílače Liblice B - více než 50 km, a kdykoliv jsou vidět dominanty jako Sedlo a chladicí věž Spolana Neratovice, které jsou vzdáleny více než 20 km), působí toto odůvodnění absolutně nedostatečně. Zároveň je zde pro eliminaci dopadů navrženo vytvořit	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kompaktní „hnízdo“ a tato část odůvodnění působí tak, že zpracovatel absolutně nepracoval s místními podmínkami, jelikož by nemohl uvést takové množství nepravdivých informací. Zároveň si dokument v dalších částech odůvodnění odporuje a popisuje důvody, proč není vhodné lokalitu jako takovou vymezit (např. uvádí, že se jedná o pohledově exponovanou lokalitu aj.). Analýza nárůstu viditelnosti, kdyje okolo lokality vymezen kruh o poloměru 5, 10 a 15 km, je tedy s ohledem na místní podmínky chybná. Pro lepší představu o záměru je na konec připomínky umístěna vizualizace záměru.V případě realizace záměru o maximálním využití dle podmínky, by výška VTE dosahovala stejné výšky jako vrchol Hory Říp a to ve vzdálenosti cca 6 km od tohoto vrcholu vzdušnou čarou. Region Podřipsko byl dlouhodobě ochraňován a vyjádření památkové péče zde bylo zapotřebí, pro každou rekonstrukci rodinného domu. Pro navrhovaný rozvoj by tedy měly platit stejná pravidla, která byla dlouhodobě kladena na občany tohoto regionu. b. Podmínka 3.1.b) V kontextu vymezení akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, která dle předcházející podmínky nemá vliv na horu Říp, je stanovení podmínky za účelem ochrany nemovitých kulturních památek a nepřekročitelné míry vlivu realizovaných úložišť elektřiny s výškou max. 8 m od upraveného terénu absurdní.Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). c. Podmínka 3.1.c) V odůvodnění podmínky je celkem přesně popsáno, že lokalita má pohledově exponovaný charakter a vyžaduje obzvláště citlivý přístup. Omezování doplňkových objektů v barvě a rozsahu v kontextu rozsahu hlavního záměru 10 VTE o výšce max. 200 m působí absurdně. Tato podmínka nemá vliv na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). d. Podmínka 3.1.d) V kontextu vymezení akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, je omezení úpravy do terénu do max. +5,0 m upraveného terénu absurdní Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). e. Podmínka 3.1.e" Ve vymezené oblasti se rozhodně nenacházejí odvodňovací meliorace. Historicky se zde nacházely zavlažovací systémy, které jsou ale již mnoho let nefunkční. Narušení stávající funkce, tedy rozhodně není v ohrožení a není nutné tuto podmínku vymezit. f. Podmínka 3.1.h) Působí zejména s ohledem na charakter oblasti absurdně. Jedná se o oblast vymezenou jako oblast ohroženou suchem. V oblasti se nenacházejí mokřady, rašeliniště ani prameniště. g. Podmínka 3.1.i) V rámci vymezené akcelerační oblasti se nachází RBC Beřkovice, RBC Vlčí les a FBK630 a LBK100 a LBK102. Oblast je tedy vymezena v rozporu s touto podmínkou. h. Podmínka 3.1.j) V odůvodnění podmínky jsou uvedeni druhy ptáků, jejichž výskyt byl prokázán a to: krkavec velký (Corvus corax), luňák červený (Milvus milvus), káně lesní(Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní(Circus pygargus), moták pilich (Circus cyaneus), volavka popelavá (Ardea cinerea), krutihlav obecný (Jynx torquilla), vlha pestrá (Merops apiaster), ůhýk obecný (Laniuscollurio) a žluva hajní(Oriolus oriolus), přesto jejich výčet není kompletní. Vyskytují se zde i jiné druhy například dudek chocholatý (upupa epops), datel černý (dryocopus martius), vlaštovka obecná (Hirundo rustica), kalous ušatý (Asio otus), a jiné z nichž mnoho jich je na seznamu zvláště chráněných druhů. Vliv plánované oblasti není vyhodnocen. V odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu je uvedeno, že vliv je kompenzován v rámci vymezených podmínek, ale zde je uvedeno, že bude vhodné voleno technické řešení jedná se o oblast s hojným výskytem netopýrů a ptáků, jedinou vhodnou kompenzací je zachování volné krajiny. Zároveň AOV85Nový Dvůr zasahuje do oblasti extrémního a vysokého rizika střetu s ptáky, kterou vydala Česká společnost ornitologická, jako mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren VTE, kde jsou zohledněny odborné podklady a vyhodnocen dopad záměrů. i. Podmínka 3.1.k) Samotné vymezení oblasti, kdy v zadání Změny č. 2 územního rozvojového plánu je uvedeno, že oblasti se mají vymezovat 0,5 km od zastavěného území a AOV85 zasahuje až na cca 150 m od hranice zastavěného území je patrné že vymezení oblasti je chybné. S ohledem na to neznalost zastavěného území v místě se dá předpokládat, že hluková studie bude vypracována také chybně. Oblast aktuálně není zatížena hlukem ani z dopravy ani jiným, jakákoliv zátěž bude tedy zhoršovat kvalitu bydlení v místě. Na veřejném projednání bylo sděleno, že zpracovatelé dokumentace vycházeli z katastru nemovitostí. Zastavěné území je vymezováno v územním plánu. Při kontrole tohoto územně plánovacího dokumentu by bylo zpracovateli jasné, že se zde nacházejí zastavěná území funkčního využití bydlení.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Konkrétně se jedná o objekty č.p. 304, 114, 11 3, 180 a č.p. 32. Při důkladné kontrole katastru nemovitosti by zpracovatel měl zjistit, že v těchto objektech mají občané trvalé bydliště. j. Podmínka 3.1.1) V podmínce je povinnost zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE. Jelikož je chybně vyhodnoceno zastavěné území, respektive vymezená oblast odporuje samotnému zacání a nebere v potaz další zastavěná území v obci dá se předpokládat, že studie bude zpracována chybně. k. Podmínka 3.1.mj a n) Podmínky se týkají osvětlení. Jelikož se jedná o volnou krajinu s výskytem většího množství bezobratlých, žádám o úpravu podmínky tak, aby bylo využito světlo červené a případně světla v teplých barvách a v souladu s Metodickým pokynem k předcházení a snižování světelného znečištění vydaným MŽP včetně hodnocení vlivů světelného znečištění na volně žijící živočichy a ekosystémy taktež vydané MŽP. l. Podmínka 3.1.o) Podmínka působí zavádějícím dojmem. V rámci oblasti je tedy vymezena další oblast, pro kterou se podmínky nevztahují? Jedná se o oblast volné krajiny a podmínky pro zmírnění dopadů by měly být vymezeny pro celou oblast. m. Podmínka 3.1.p) Podmínka minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení v konečném důsledku bude mít neblahý vliv na celistvost volné krajiny a její další fragmentaci. n. Podmínka 3.1.q) Vymezená oblast by tedy neměla být zahrnuta do oblasti AOV85, jelikož její vymezení je nyní zavádějící a účelové. o. Podmínky 3.1.r). Podmínky jsou stanoveny pro eliminaci vlivů na významný krajinný prvek lesů. Lesních porostů jev oblasti málo. Přesto je oblast VKP a ÚSES, s výskytem původních dubových lesů a je zde uvedena podmínka, která si sama sobě odporuje – v těchto plochách je možné umístění VTE a kácení je zde omezeno pouze dobou tj. mimo březen - červenec. Přestože se jedná o druhově bohatá společenstva původních teplomilných dubových lesů, je zde umožněna jejich likvidace za účelem výstavby VTE a doplňkové dopravní a technické infrastruktury. p. Podmínka 3.2.b) Podmínka je nedostatečná. Již výčet zájmových druhů nebyl proveden správně nedává smysl odpuzovat jen část zvláště chráněných živočichů vyskytujících se v oblasti. q. Podmínka 3.2.C) jedná se o území s výskytem zvláště chráněných druhů, území hodnotné a pohledově exponované. považuji za nutné stanovit hranici, kdy již záměr bude mít natolik negativní vliv, že ho bude třeba odstranit a krajinu navrátit do původního stavu. 3. Akcelerační oblast je umístěna v lokalitě ohrožené suchem dle Plánu pro zvládání sucha a nedostatku vody v ohroženém území. Není vyhodnoceno, jakým způsobem by mohl záměr působit na podzemní vody, a to především s ohledem na to, že je umístěn v těsné blízkosti zastavěných území, které jsou závislé na individuálních zdrojích pitné vody, bez možnosti připojení na centrální systém zásobování vodou. V příloze hodnocení karet AOV85 Nový Dvůr je chybně mapa viditelnosti, která neodpovídá místní skutečnosti (viz. odůvodnění připomínky 2.a). Za tímto textem je připojena vizualizace vytvořená pomocí AI do skutečné fotky. Tento pohled by se naskytl návštěvníkovi Mělnického zámku při pohledu na České středohoří. Je zde také popsáno, že VTE jsou zakládány v malé hloubce 2-4 m pod terénem, s ohledem na jejich výšku je toto tvrzení velmi nejisté a nepodložené výpočtem místních podmínek, zejména protože velká část oblasti je vymezena v hlubokých půdách I. bonity.	
6657.	Hrdlička Jan	MMR-43237-2026-81	99czzl 99czzm 99czzn 99czzo 99czzq 99czzz 99czzz	AOV88 AOV89 AOV90 AOV91 AOV95 AOV104 AOV105	ZÁSADNĚ NESOUHLASÍM s vymezením akceleračních oblastí AOV88, AOV89, AOV104, AOV105 a AOV95 (ani AOV90 a AOV91 v současném vymezení) a požaduji jejich úplné vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Vymezení AOV88, AOV89, AOV104, AOV105 a AOV95 by dle mého názoru vedlo k velmi silnému zhoršení kvality života v rozsáhlém území celé oblasti Podkrkonoší, zejména z důvodu BRUTÁLNÍHO NARUŠENÍ KRAJINNÉHO RÁZU, KDY BY SE Z REKREAČNÍ A VYSOCE HODNOTNÉ VENKOVSKÉ KRAJINY STALA JEDNA OBROVSKÁ PRŮMYSLOVÁ ZÓNA, dále z důvodu hluku, stroboskopického efektu, světelného zatížení, ztráty výhledů, nejistoty ohledně zdraví, dopadů na hodnotu majetku a omezení rekreačního využití území. Nesouhlasím s vymezením předmětných AOV v takové blízkosti obytných a rekreačních staveb. U staveb vysokých až cca 200-250 m je vzdálenost v řádu stovek metrů nepřiměřená a zásadně by zhoršila kvalitu bydlení, užívání zahrad a pokojné užívání nemovitosti v řádech kilometrů až desítek kilometrů, nejen v řádu stovek metrů.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblasti AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky, AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice byly vypuštěny. Ve vztahu k AOV95, která zůstává součástí Změny č. 2 ÚRP, lze uvést následující. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; vlivy sedmi oblastí v regionu Podkrkonoší tedy byly v rámci

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené VTE by ZCELA ZÁSADNĚ ZMĚNILY KRAJINNÝ RÁZ podkrkonošské venkovské krajiny. Požaduji podrobné posouzení krajinného rázu podle konkrétních pohledových míst, nikoli pouze obecné mapové hodnocení. Jednotlivé AOV88, 89, 104, IOS, 95, 90 a 91 nelze posuzovat izolovaně, protože v širším území Podkrkonoší je současně navrženo celkem 7 akceleračních oblastí. požaduji kumulativní a synergické posouzení všech těchto oblastí včetně dopadů na krajinu, obyvatele, vodní režim, dopravu, rekreaci, faunu a hodnotu nemovitostí. Požaduji hydrogeologické posouzení dopadu AOV88, 89, 104,105 a 95 na stávající zdroje pitné vody, podzemní vody, povrchové vody a povodí dotčených vodotečí. Bez prokazatelného vyloučení negativního vlivu na vodní zdroje nelze předmětné AOV považovat za vhodné. Požaduji posoudit dopad AOV88, 89, 104, 105 a 95 na plánované rozvoje veřejných obecních vodovodů v dotčeném území Podkrkonoší, budoucí zdroje vod a vodojemy, s nimiž mnohde vymezení předmětných AOV koliduje. Veřejné zásobování pitnou vodou musí mít přednost před umístěním průmyslových energetických staveb. Požaduji řádné akustické posouzení provozu VTE včetně denního, večerního a nočního režimu, směru větru, rychlosti větru, terénních podmínek, odrazů, zimních podmínek a kumulace více turbín. Požaduji, aby hluk nebyl hodnocen pouze běžným ukazatelem dBA, ale také samostatně z hlediska nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, tónových složek, amplitudové modulace a nočního provozu. Požaduji samostatné vyhodnocení nočního hluku a jeho možného vlivu na spánek obyvatel, včetně nejbližších domů, rekreačních objektů a citlivých skupin obyvatel. Požaduji detailní výpočet stroboskopického efektu pro konkrétní domy, zahrady, terasy a rekreační ve všech vymezených předmětných AOV, nikoli pouze obecné vyhodnocení. Hodnocení musí zahrnout noční i denní průběh, polohu slunce, terén, výšku turbín a skutečné rozmístění VTE. Požaduji posoudit dopad všech zamýšlených VTE v dotčené oblasti na pokojné užívání zahrad, teras, dvorů a venkovních rekreačních ploch. Negativní vlivy nelze hodnotit pouze uvnitř obytných místností. Požaduji posoudit dopady všech předmětných AOV na dálkové i místní výhledy, zejména na Krkonoše, Kozákov, Tábor, Kumburk, Zvičinu, Peřimovský a Studenecký Strážník, Čistickou hůru a Rovně, Svatou Kateřinu, Smrk, Hrannou a další krajinné dominanty. Součástí posouzení musí být realistické vizualizace z míst běžně užívaných obyvateli. Požaduji zpracování realistických vizualizací VTE z obytných části všech pohledově dotčených obcí, ze zahrad, veřejných komunikaci, turistických tras, vyhlídkových míst a dalších okolních obcí, a to v denním i nočním režimu. Požaduji posouzení nočního světelného zatížení, zejména vlivu překážkového osvětlení VTE na noční krajinu, obyvatele, spánek, rekreační hodnotu celého území Podkrkonoší a dálkové pohledy. Požaduji uplatnění principu předběžné opatrnosti. Pokud nejsou spolehlivě vyloučeny negativní dopady na zdraví, vodní zdroje, krajinu, přírodu, majetek a kvalitu bydlení, nesmí být aov88, AOV89, AOV104, AOV105, AOV95, příp. AOV90 a AOV91 vymezena. Vzhledem k tomu, že vymezení AOV může vést ke zrychlení navazujících povolovacích postupů, požaduji mimořádně podrobné, konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení vlivů již v rámci SEA. Obecné odklady zásadních střetů do dalších řízení považuji za nedostatečné. Požaduji doplnit variantní řešení a porovnání AOV88, AOV89, AOVI04, AOVI05, AOV95 a příp. AOV90 a 91 s méně konfliktními lokalitami, včetně brownfieldů, průmyslových areálů, dopravních koridorů, střech, parkovišť, skládek, lomů nebo jinak technicky narušených území s nižším dopadem na obyvatele a krajinu. PRO VÝSTAVBU VTE DOPORUČUJI v regionu východních Čech PŘEDNOSTNĚ VYUŽÍT (v souladu s RED III.) OBLASTI V SOUSEDSTVÍ STÁVAJÍCÍCH ELEKTRÁREN, KDE JE VYBUDOVÁNA JIŽ VEŠKERÁ POTŘEBNÁ INFRASTRUKTURA VČ. PŘENOSOVÉ SÍTĚ (Opatovice, Chvaletice) A VHODNÁ JIŽ VÁŽNĚ NARUŠENÁ MÍSTA V PRŮMYSLOVÉ KRAJINĚ MEZI CHRUDIMÍ, PARDUBICEMIA HRADCEM KRÁLOVÉ bez narušení dominanty Kunětické hory V Podkrkonoší připadá pro umístění několika VTE z hlediska souladu s REED III. pouze lokality nad elektrárnou Poříčí (s jednoduchým napojením na současnou přenosovou síť), a to Vysoká stráž/Na Skalce na jižním a oblast býv. Mrtvého jezera na severním svahu nad údolím Úpy.	tohoto posouzení zohledněny. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity včetně požadavků na noční provoz musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Problematika stroboskopického efektu je řešena povinností zpracovat ke každému záměru studii minimalizace shadow flicker efektu. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Pro výběr ploch byl využit větrný potenciál území jako vstupní podklad; výběr alternativních lokalit v sousedství stávajících elektráren nebo v průmyslové krajině není nástrojem územního plánování na celostátní úrovni pro vymezování lokalit pro OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic; lokální dopady konkrétních záměrů navíc nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP (k dopadům na cenu nemovitostí viz např. https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektren_studie_final.pdf). Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat; přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale udává se mezi 16 až 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity; existuje ale doporučená hodnota podle ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma podle ČSN ISO 226. WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní, a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 SEA).

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																														
					Požaduji posoudit dopady AOV88, AOV89, AOV104, AOV105 a AOV95 na hodnotu nemovitosti, jejich prodejnost, rekreační hodnotu a pokojné užívání vlastnictví. Finanční příjem obce nemůže nahradit individuální újmu vlastníků.																															
6658.	MY A BUDOUNOST	MMR-43239-2026-81	99czzs 99cm 99cn 99co 99czzzb I. 1.b.1 I. 1.b.2	AOV98 AOV29 AOV30 AOV31 AOV109 VTE FVE	Kroměříž = mimořádně citlivá památka UNESCO Kroměříž není „běžné“ historické město, ale: · Arcibiskupský zámek a zahrady v Kroměříži · zapsány na Seznam světového dědictví právě kvůli krajině, kompozici a panoramatu · klíčová je vizuální integrita města v otevřené rovinaté krajině Hané Pokud budou větrné elektrárny viditelné: · z Květné zahrady · ze zámecké věže · z Podzámecké zahrady jedná se o přímé narušení atributů OUV, protože: · Květná zahrada je geometrická, ideová a pohledově uzavřená kompozice · historické osy a panoramata jsou součástí důvodu zápisu · UNESCO opakovaně uvádí, že rušení historických pohledů moderními dominantami je nepřijatelné Tohle není subjektivní estetický dojem, ale tvrdé kritérium UNESCO. Rovina není výhoda, ale největší problém. V rovině neexistuje vizuální bariéra, takže: · jakákoli vertikální technická dominanta se stává novým „hlavním horizontem“ krajiny Základní princip UNESCO: ochrana „Outstanding Universal Value“ (OUV) UNESCO nechrání jen samotné památky, ale především jejich: · výjimečnou univerzální hodnotu (OUV) · integritu (celistvost prostředí) · autenticitu · historické panorama a pohledové vztahy Viditelnost moderních dominant z historických pohledů je považována za velmi závažný zásah, i když · jsou mimo katastr města · jsou mimo ochranné pásmo podle národního práva · jsou několik kilometrů daleko „Evropská praxe opakovaně potvrzuje, že větrné parky s významným vizuálním dopadem na památky UNESCO jsou pozastavovány nebo rušeny, bez ohledu na jejich vzdálenost či status obnovitelného zdroje.“ V řadě evropských států byly větrné parky u památek UNESCO zastaveny právě proto, že stát nepovažoval ochranu panoramat za vyjednatelnou.“ Větrný park Haná (AOV 98) v popsaném rozsahu a poloze představuje z pohledu UNESCO přímé a velmi vážné ohrožení světového dědictví Kroměříže, bez ohledu na to, že leží podél D1 a mimo město. Větrný park AOV 29, 30 a 31 v rozsahu navržené kapacity 92 VTE výšky cca 200m a v navržené poloze cca 30 – 40 km od předmětné památky UNESCO představuje z pohledu UNESCO přímé a velmi vážné ohrožení světového dědictví Kroměříže. <table><tr><th colspan="6">Pozastavení / zrušení větrných parků z důvodu ochrany památek UNESCO</th></tr><tr><th>Země</th><th>Památka UNESCO</th><th>Typ památky</th><th>Větrný park – problém</th><th>Důvod zásahu</th><th>Výsledek</th></tr><tr><td>Německo</td><td>Upper Middle Rhine Valley (Horní střední Porýní)</td><td>Kulturní krajina</td><td>VTE na okolních hřebenech</td><td>Narušení panoramatu, viditelnost z klíčových pohledů, kumulativní efekt</td><td>Projekty zastaveny / nepovoleny</td></tr><tr><td>Německo</td><td>Wartburg Castle</td><td>Historická dominanta</td><td>VTE v dohledové vzdálenosti</td><td>Konkurenční vertikální dominanta, narušení siluety</td><td>Projekty zrušeny / přesunuty</td></tr><tr><td>Velká Británie</td><td>Stonehenge, Avebury and Associated Sites</td><td>Archeologická krajina</td><td>VTE v širším okolí</td><td>Narušení otevřené krajiny, historického horizontu</td><td>Projekty zamítnuty</td></tr></table>	Pozastavení / zrušení větrných parků z důvodu ochrany památek UNESCO						Země	Památka UNESCO	Typ památky	Větrný park – problém	Důvod zásahu	Výsledek	Německo	Upper Middle Rhine Valley (Horní střední Porýní)	Kulturní krajina	VTE na okolních hřebenech	Narušení panoramatu, viditelnost z klíčových pohledů, kumulativní efekt	Projekty zastaveny / nepovoleny	Německo	Wartburg Castle	Historická dominanta	VTE v dohledové vzdálenosti	Konkurenční vertikální dominanta, narušení siluety	Projekty zrušeny / přesunuty	Velká Británie	Stonehenge, Avebury and Associated Sites	Archeologická krajina	VTE v širším okolí	Narušení otevřené krajiny, historického horizontu	Projekty zamítnuty	Akceptováno částečně. Akcelerační oblasti AOV98 Tetětice a AOV109 Lukoveček byly vypuštěny. Akcelerační oblasti AOV29, AOV30 a AOV31 Kelč zůstávají součástí Změny č. 2 ÚRP; AOV31 Kelč byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a lokalitu UNESCO – Arcibiskupský zámek a zahrady v Kroměříži – byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Kumulativní vlivy na životní prostředí a krajinný ráz byly posouzeny v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE.
Pozastavení / zrušení větrných parků z důvodu ochrany památek UNESCO																																				
Země	Památka UNESCO	Typ památky	Větrný park – problém	Důvod zásahu	Výsledek																															
Německo	Upper Middle Rhine Valley (Horní střední Porýní)	Kulturní krajina	VTE na okolních hřebenech	Narušení panoramatu, viditelnost z klíčových pohledů, kumulativní efekt	Projekty zastaveny / nepovoleny																															
Německo	Wartburg Castle	Historická dominanta	VTE v dohledové vzdálenosti	Konkurenční vertikální dominanta, narušení siluety	Projekty zrušeny / přesunuty																															
Velká Británie	Stonehenge, Avebury and Associated Sites	Archeologická krajina	VTE v širším okolí	Narušení otevřené krajiny, historického horizontu	Projekty zamítnuty																															

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																														
					<table><tr><th>Země</th><th>Památka UNESCO</th><th>Typ památky</th><th>vetrny park – problém</th><th>Důvod zásahu</th><th>Výsledek</th></tr><tr><td>Francie</td><td>Mont-Saint-Michel and its Bay</td><td>Kulturní krajina + dominanta</td><td>VTE v zálivu a okolí</td><td>Narušení ikonických pohledů, ztráta čitelnosti památky</td><td>Projekty zrušeny / relokovány</td></tr><tr><td>Rakousko</td><td>Wachau Cultural Landscape</td><td>Kulturní krajina</td><td>Návrhy VTE v okolí údolí</td><td>Ochrana historického rázu krajiny</td><td>Projekty nepovoleny</td></tr><tr><td>Polsko</td><td>Historic Centre of Kraków (okolí)</td><td>Historické město</td><td>VTE v otevřené krajině</td><td>Narušení panoramatu města</td><td>Projekty zablokovány</td></tr><tr><td>Španělsko</td><td>Kulturní krajiny (Andalusie, Kastilie)</td><td>Historická města / krajina</td><td>Kumulace VTE</td><td>Kumulativní vizuální dopad</td><td>Projekty přepracovány / zrušeny</td></tr></table> Na základě výše uvedeného se navrhuje: I. Akcelerační oblasti ve Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu se nevymezují. II. Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu) se ruší a nebudou vydány. alternativně: vyřazení Územního opatření k AOV 98 Tetětice , AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice, AOV 31 Kelč, AOV 109 Lukoveček ze změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování.	Země	Památka UNESCO	Typ památky	vetrny park – problém	Důvod zásahu	Výsledek	Francie	Mont-Saint-Michel and its Bay	Kulturní krajina + dominanta	VTE v zálivu a okolí	Narušení ikonických pohledů, ztráta čitelnosti památky	Projekty zrušeny / relokovány	Rakousko	Wachau Cultural Landscape	Kulturní krajina	Návrhy VTE v okolí údolí	Ochrana historického rázu krajiny	Projekty nepovoleny	Polsko	Historic Centre of Kraków (okolí)	Historické město	VTE v otevřené krajině	Narušení panoramatu města	Projekty zablokovány	Španělsko	Kulturní krajiny (Andalusie, Kastilie)	Historická města / krajina	Kumulace VTE	Kumulativní vizuální dopad	Projekty přepracovány / zrušeny	
Země	Památka UNESCO	Typ památky	vetrny park – problém	Důvod zásahu	Výsledek																															
Francie	Mont-Saint-Michel and its Bay	Kulturní krajina + dominanta	VTE v zálivu a okolí	Narušení ikonických pohledů, ztráta čitelnosti památky	Projekty zrušeny / relokovány																															
Rakousko	Wachau Cultural Landscape	Kulturní krajina	Návrhy VTE v okolí údolí	Ochrana historického rázu krajiny	Projekty nepovoleny																															
Polsko	Historic Centre of Kraków (okolí)	Historické město	VTE v otevřené krajině	Narušení panoramatu města	Projekty zablokovány																															
Španělsko	Kulturní krajiny (Andalusie, Kastilie)	Historická města / krajina	Kumulace VTE	Kumulativní vizuální dopad	Projekty přepracovány / zrušeny																															
6659.	Josef Voldán	MMR-43241-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, v nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 a AOV30 zůstávají beze změny součástí Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích – vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu;																														

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zábór a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO č.: 29,30,31 Oblast: Býškovice, Kelč Kraj: Olomoucký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, e možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, « možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, e nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: migrační trasy živočichů, kvalitní zemědělská půda, krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty území, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 URP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,	zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE; tvrzení o porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněné. Za škody, technický stav a bezpečnost provozu větrné elektrárny odpovídá její provozovatel, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic; lokální dopady konkrétních záměrů navíc nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP (k dopadům na cenu nemovitostí viz např. https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektren_studie_final.pdf). Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou; frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení; to se smí používat pouze v případě údržby zařízení.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																																												
					zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požadují vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.																																																													
6660.	Krajina lidí	MMR-43242-2026-81	99cze	AOV51	III. Předmět připomínek a vymezení dotčeného území Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast (AO) vymezenou v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek je akcelerační oblast (AO) AOV51 (Řenče). Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu: <table><tr><th>Obec</th><th>Katastrální území</th><th>Kraj</th></tr><tr><td>Skašov</td><td>k.ú. Skašov</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Řenče</td><td>k.ú. Řenče</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Řenče</td><td>k.ú. Libákovice</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Řenče</td><td>k.ú. Ptenín</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Řenče</td><td>k.ú. Soběkury</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Řenče</td><td>k.ú. Vodokrty</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Letiny</td><td>k.ú. Letiny</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Letiny</td><td>k.ú. Březí u Letin</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Letiny</td><td>k.ú. Chocenický Újezd</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Letiny</td><td>k.ú. Kotousov</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Letiny</td><td>k.ú. Svárvkov</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Dolce</td><td>k.ú. Dolce u Přeštic</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Horšice</td><td>k.ú. Horšice</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Horšice</td><td>k.ú. Mířovice</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Horšice</td><td>k.ú. Újezd u Přeštic</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Únětice</td><td>k.ú. Únětice u Blovic</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Žinkovy</td><td>k.ú. Žinkovy</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Žinkovy</td><td>k.ú. Březí u Žinkov</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Žinkovy</td><td>k.ú. Čepinec</td><td>Plzeňský</td></tr></table> IV. Ústavně-právní připomínky 1. Porušení Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.	Obec	Katastrální území	Kraj	Skašov	k.ú. Skašov	Plzeňský	Řenče	k.ú. Řenče	Plzeňský	Řenče	k.ú. Libákovice	Plzeňský	Řenče	k.ú. Ptenín	Plzeňský	Řenče	k.ú. Soběkury	Plzeňský	Řenče	k.ú. Vodokrty	Plzeňský	Letiny	k.ú. Letiny	Plzeňský	Letiny	k.ú. Březí u Letin	Plzeňský	Letiny	k.ú. Chocenický Újezd	Plzeňský	Letiny	k.ú. Kotousov	Plzeňský	Letiny	k.ú. Svárvkov	Plzeňský	Dolce	k.ú. Dolce u Přeštic	Plzeňský	Horšice	k.ú. Horšice	Plzeňský	Horšice	k.ú. Mířovice	Plzeňský	Horšice	k.ú. Újezd u Přeštic	Plzeňský	Únětice	k.ú. Únětice u Blovic	Plzeňský	Žinkovy	k.ú. Žinkovy	Plzeňský	Žinkovy	k.ú. Březí u Žinkov	Plzeňský	Žinkovy	k.ú. Čepinec	Plzeňský	Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích – vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE; tvrzení o porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU ani o rozporu s Ústavou ČR nebo Listinou základních práv a svobod není opodstatněné.
Obec	Katastrální území	Kraj																																																																
Skašov	k.ú. Skašov	Plzeňský																																																																
Řenče	k.ú. Řenče	Plzeňský																																																																
Řenče	k.ú. Libákovice	Plzeňský																																																																
Řenče	k.ú. Ptenín	Plzeňský																																																																
Řenče	k.ú. Soběkury	Plzeňský																																																																
Řenče	k.ú. Vodokrty	Plzeňský																																																																
Letiny	k.ú. Letiny	Plzeňský																																																																
Letiny	k.ú. Březí u Letin	Plzeňský																																																																
Letiny	k.ú. Chocenický Újezd	Plzeňský																																																																
Letiny	k.ú. Kotousov	Plzeňský																																																																
Letiny	k.ú. Svárvkov	Plzeňský																																																																
Dolce	k.ú. Dolce u Přeštic	Plzeňský																																																																
Horšice	k.ú. Horšice	Plzeňský																																																																
Horšice	k.ú. Mířovice	Plzeňský																																																																
Horšice	k.ú. Újezd u Přeštic	Plzeňský																																																																
Únětice	k.ú. Únětice u Blovic	Plzeňský																																																																
Žinkovy	k.ú. Žinkovy	Plzeňský																																																																
Žinkovy	k.ú. Březí u Žinkov	Plzeňský																																																																
Žinkovy	k.ú. Čepinec	Plzeňský																																																																

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustilo přijetí akceleračních zón, připustil se protiprávní zásah do územních plánů, které jsou výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jedná se o právní předpis protiústavní. Navrhuje se: Vzhledem k protiústavnosti návrhu jej požadujeme stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby plně respektoval ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zákonnou povinnost státu chránit přírodní bohatství. 2. Porušení Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných a fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Investoři větrných elektráren byli zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli, a účastníci řízení staveb větrných elektráren, kteří jimi jsou hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvalita života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Navrhuje se: Celý návrh vymezení akceleračních oblastí z důvodu rozporu s ústavním pořádkem ČR (zejména Listinou základních	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					práv a svobod) stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby byla plně zajištěna ochrana zdraví, vlastnických práv a nedotknutelnosti obydlí dotčených obyvatel. 3. Porušení práva na informace o životním prostředí Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda ČR porušili právo občanů ČR na úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí. Toto právo je garantováno zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou. Stát je povinen informovat veřejnost o všech aspektech strategických rozhodnutí, která zasahují do základních práv. Zamlčování negativních vlivů (včetně emisí záření, rizik pro IZS či faktické energetické bilance) v procesu přípravy akceleračních oblastí znemožňuje informovanou účast veřejnosti. Strategické rozhodnutí učiněné v informačním vakuu je z pohledu ústavního pořádku nepřezkoumatelné a nezákonné. Navrhuje se: Vzhledem k porušení povinnosti poskytnout veřejnosti úplné informace o dopadech záměru požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování, a to do doby, než bude zpracována a zveřejněna transparentní a úplná analýza všech vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. 4. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizujeme své ústavně chráněné právo, a to s využití citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí představuje hrozbu neoprávněného a neodstranitelného zásahu do vlastnických práv obyvatel, požadujeme návrh stáhnout a vrátit k přepracování tak, aby nedocházelo k narušování vlastnického práva dle § 1042 občanského zákoníku, které je v daném případě upřednostňováno pouze ve prospěch zisku soukromých investorů na úkor zdraví a kvality života dotčených osob. 5. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Porušení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy): Pořizovatel v rozporu s tímto ustanovením nezjistil skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Návrh se opírá o paušální předpoklady bez hlubší vazby na specifika dotčených území, čímž dochází k zásadnímu zanedbání povinnosti správního orgánu vyjít ze spolehlivě zjištěného stavu. b) Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění): Návrh je z hlediska zákona nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace (včetně mapových podkladů a karet AO) vykazuje pouze administrativní vymezení ploch, nikoliv věcné odůvodnění jejich výběru v kontextu konkrétního území. Odůvodnění postrádá individuální úvahy správního orgánu, kterými se řídil při posuzování vhodnosti těchto ploch, a zcela v něm absentuje vypořádání s fakty, která jsou pro dané území podstatná (zejména střety s jinými veřejnými zájmy). Samotná existence mapy nebo technické karty nezakládá zákonné odůvodnění, pokud tato neobsahuje zdůvodnění „proč právě zde“ a „proč při zohlednění těchto konkrétních rizik“. Návrh se tak omezuje na deklaraci záměru, nikoliv na řádné správní odůvodnění jeho nezbytnosti a souladu s veřejnými zájmy v dané lokalitě. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh v předložené podobě vykazuje zásadní vady v procesu zjišťování skutkového stavu a postrádá zákonné odůvodnění dle § 3 a § 68 správního řádu, požadujeme tento návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o individuální odůvodnění výběru každé akcelerační oblasti, které bude založeno na spolehlivě zjištěném stavu území a bude obsahovat řádné vypořádání všech identifikovaných střetů s ostatními veřejnými zájmy, aby bylo zajištěno, že rozhodnutí bude přezkoumatelné a v souladu se zákonem. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA) Vyhodnocení SEA je neúplné a věcně nedostatečné, neboť zcela absentuje:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Hodnocení kumulativních vlivů: Projekty jsou posuzovány izolovaně, ignoruje se synergický negativní dopad na ekosystémy. - Variantní řešení: Chybí porovnání alternativ, což znemožňuje objektivní výběr nejšetrnějšího řešení. - Konkrétní dopady: Dokumentace postrádá analýzu reálných dopadů na specifické území, pracuje pouze s paušálními daty. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v přímém rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť postrádá hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení i analýzu konkrétních dopadů na dotčená území, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být kompletně přepracována tak, aby obsahovala řádné posouzení synergií mezi záměry, srovnání environmentálně šetrných alternativ a expertní analýzu specifických dopadů na všechny lokality, bez čehož je proces SEA nezákonný a věcně nepřezkoumatelný. 7. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními nástroji ochrany přírody a krajiny, neboť: - Ohrožení krajinného rázu (§ 12): Umístění průmyslových větrných celků do volné krajiny hrubě narušuje její charakter, estetickou hodnotu a přirozenou harmonii. Návrh zcela pomíjí hodnocení dopadů na horizonty a dominanty, což je v rozporu s požadavkem na zachování krajinného rázu. - Narušení ekologické stability území: Akcelerační oblasti fakticky fragmentují krajinu. Instalace masivních staveb a související infrastruktury znemožňuje zachování funkčních ekologických vazeb, což vede k postupné degradaci stability celých ekosystémů. - Zásah do biotopů a migračních tras: Vymezení oblastí nerespektuje biodiverzitu daného území. Chybí posouzení přímého ohrožení lokálních biotopů a zejména blokace migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do migračních tras, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o komplexní hodnocení vlivu na krajinný ráz, analýzu ekologické stability území a odbornou studii migračních koridorů, přičemž požadujeme vyřazení všech ploch, které by způsobily nevratnou degradaci přírodních hodnot a biologické rozmanitosti dotčených lokalit. 8. Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování: - Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19): Návrh zcela pomíjí povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Místo jejich ochrany předkládá pořizovatel plošnou industrializaci volné krajiny, která tyto hodnoty nevratně poškozuje, aniž by byla doložena jejich náležitá analýza a ochrana. ▪ Požadavek na udržitelný rozvoj: Strategie územního plánování vyžaduje vyvážený vztah mezi podmínkami pro hospodářské činnosti a ochranou životního prostředí. Předložený návrh tento princip rovnováhy porušuje; jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě VTE před udržitelným využitím krajiny, což je v přímém rozporu s účelem stavebního zákona. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle zákona č. 283/2021 Sb., zejména v oblasti ochrany přírodních a kulturních hodnot území a principů udržitelného rozvoje, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s požadavky	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stavebního zákona doplněna o podrobnou analýzu hodnot dotčeného území a musí prokázat dodržení principu rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního prostředí, neboť současná plošná industrializace volné krajiny tyto zákonné požadavky prokazatelně nenaplníuje. 9. Nepřípustná subordínace zákona a směrnic EU pod podzákonné předpisy Argumentace zpracovatele, která obhazuje zábory zemědělské půdy (včetně třídy III. a nižší) odkazem na podzákonné předpisy (vyhlášky), je právně nepřípustná. Vyhláška je právní silou podřízena zákonům ČR a přímo aplikovatelným předpisům práva EU (včetně směrnice RED III). Obhajoba devastace zemědělského půdního fondu odkazem na vyhlášku ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti uvážlivého využívání zdrojů (čl. 191 SFEU) a strategické potřeby potravinové bezpečnosti. Podzákonný předpis nemůže suspendovat povinnost státu jednat v souladu se smyslem směrnice RED III, která prioritizuje využití zastavěných ploch před zábory zemědělské půdy. Argumentace vyhláškou je v tomto kontextu právně irelevantní a neomlouvá faktickou nečinnost při preferenci brownfieldů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že argumentace zpracovatele založená na podzákonných právních předpisech je v přímém rozporu s hierarchií právních norem a ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti potravinové bezpečnosti a udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU), požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být uvedena do souladu se směrnicí RED III, a to zejména v otázce prioritního využívání zastavěných ploch a brownfieldů před zábory zemědělského půdního fondu, neboť odkaz na vyhlášku nemůže suspendovat zákonnou povinnost státu jednat v souladu se strategickými cíli potravinové soběstačnosti a ochrany půdy. V. Právní rozpor záměru s legislativou a prioritami EU Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s primárním i sekundárním právem Evropské unie: 1. Rozpor s Listinou základních práv EU (čl. 52 a 53) Aplikace směrnice (EU) 2023/2413 v předloženém návrhu není v souladu s čl. 53 Listiny základních práv EU, který zakazuje oslabení úrovně ochrany základních práv. Vynucování výstavby VTE na úkor vlastnických práv a zdraví občanů narušuje tuto garanci. Orgány EU při přijetí směrnice nerespektovaly čl. 52 odst. 2 Listiny, neboť zvolené omezení práv občanů ČR není v rovnováze s cílem obecného zájmu Unie, pokud vede k devastaci lokálních ekosystémů. Právní rozpory s legislativou a prioritami EU Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí nerespektuje zákaz oslabení úrovně ochrany základních práv dle čl. 53 Listiny základních práv EU a postrádá nezbytnou proporcionalitu mezi cílem obecného zájmu Unie a devastací lokálních ekosystémů dle čl. 52 odst. 2 téže Listiny, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijním právem přepracována tak, aby bylo zaručeno, že implementace směrnice (EU) 2023/2413 nepovede k nepřiměřenému omezení ústavně zaručených práv občanů ČR na vlastnictví a zdraví, a to při současném zajištění ochrany ekosystémů, což je v nyní předložené podobě zcela opomíjeno. 2. Rozpor návrhu se směrnicí RED III (2023/2413) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje základní principy směrnice RED III, která prioritizuje výstavbu obnovitelných zdrojů v lokalitách s minimálním dopadem na životní prostředí a krajinu. ▪ Absence prioritizace zastavěných ploch a brownfieldů: Pořizovatel nikde nedoložil, že by při výběru akceleračních oblastí (AO) postupoval v souladu s hierarchií „střechy – brownfieldy – technicky narušená území – volná krajina“. Namísto přednostního využití již urbanizovaných či degradovaných ploch návrh směřuje k industrializaci doposud nezastavěné volné krajiny.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ Rozpor s principem minimalizace dopadů: Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost minimalizovat environmentální dopady. Vymezení AO plošně do volné krajiny je v přímém rozporu s tímto principem, neboť volba lokalit postrádá jakoukoli analýzu alternativ, která by zohlednila šetrnější možnosti využití území. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se základními principy směrnice RED III (2023/2413), zejména s požadavkem na prioritizaci zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o transparentní analýzu alternativ, která prokáže, že byly v souladu se směrnicí RED III vyčerpány možnosti výstavby na urbanizovaných či degradovaných plochách, a že vymezení akceleračních oblastí do volné krajiny proběhlo při striktním dodržení principu minimalizace environmentálních dopadů. 3. Rozpor se Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s požadavky evropského práva na ochranu biodiverzity: ▪ Absence vyloučení významného vlivu: Podle unijní judikatury je pořizovatel povinen spolehlivě vyloučit významný negativní vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a na chráněné druhy. Předložená dokumentace však tento vliv nevylučuje, pouze jej bagatelizuje bez opory v objektivních datech. ▪ Nedostatečné biologické podklady: Dokumentace postrádá relevantní biologické průzkumy v dostatečném rozsahu a kvalitě (viz např. nedostatečný ornitologický monitoring). Bez aktuálních a vědecky podložených dat o výskytu a migračních trasách chráněných druhů nelze objektivně posoudit dopady, což je v rozporu se základním principem předběžné opatrnosti. ▪ Ohrožení chráněných druhů: Vzhledem k neúplnosti podkladů nelze garantovat, že nedojde k nevratnému narušení biotopů a populací druhů chráněných podle výše uvedených směrnic. Pořizovatel tím fakticky rezignuje na povinnost zajistit příznivý stav ochrany dotčených druhů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené biologické podklady jsou zpracovány pouze za období 3 měsíců, což je z hlediska hodnocení vlivů na biodiverzitu a migrační trasy zcela irrelevantní a nedostatečné, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o biologické průzkumy a ornitologický monitoring pokrývající celý roční cyklus (všechna relevantní fenologická období), neboť pouze taková data mohou zaručit spolehlivé vyloučení významných negativních vlivů v souladu s evropskou legislativou a principem předběžné opatrnosti. 4. Rozpor se Směrnicí EIA (2011/92/EU) Proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí vykazuje zásadní pochybení ve vztahu k unijním standardům posuzování vlivů na životní prostředí: ▪ Nedostatečné zapojení veřejnosti: Proces projednávání návrhu fakticky znemožňuje efektivní participaci veřejnosti. Absence včasných, srozumitelných a konkrétních podkladů pro jednotlivé dotčené lokality zbavuje dotčené subjekty možnosti uplatnit svá práva v souladu s Aarhuskou úmluvou a směrnicí EIA, která vyžaduje „včasné a účinné“ informování a zapojení veřejnosti. ▪ Nedostatečné vyhodnocení vlivů: Dokumentace rezignuje na věcnou hloubku posouzení vlivů. Pouhý formální procesní úkon nenahrazuje věcnou analýzu, kterou směrnice EIA vyžaduje jako nezbytný podklad pro rozhodování. Dokumentace neobsahuje reálná data o dopadech na ekosystémy, krajinný ráz ani zdraví obyvatel, čímž se stává pro účely posouzení vlivů na životní prostředí nepoužitelnou.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu se Směrnicí EIA (2011/92/EU) a Aarhuskou úmluvou, zejména kvůli znemožnění efektivní participace veřejnosti a absenci věcné hloubky hodnocení dopadů na ekosystémy, krajinný ráz a zdraví obyvatel, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o reálná data a věcné analýzy vlivů, které budou veřejnosti včas a srozumitelně zpřístupněny tak, aby byla naplněna práva dotčených subjektů na informovanou a účinnou účast v procesu, bez čehož je návrh procesně i věcně vadný a nezákonný. 5. Rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a podkladové vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu se základními principy environmentální politiky EU, jak jsou definovány v čl. 191 SFEU: a) Povinnost prevence a opatrnosti: Vzhledem k rozsahu navrhované industrializace volné krajiny existuje vysoká míra nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy, hydrologické poměry a lidské zdraví (např. vliv infrazvuku či kumulativní kontaminace PFAS). Pořizovatel v rozporu s principem předběžné opatrnosti neprokázal, že záměr nezpůsobí nevratné škody na životním prostředí. b) Ochrana environmentálních cílů: Návrh nerespektuje ústavní a unijní cíle, kterými jsou: ▪ zachování a zlepšování kvality životního prostředí (místo toho je navržena plošná degradace), ▪ ochrana lidského zdraví (vzhledem k absenci analýzy zdravotních rizik), ▪ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů (návrh naopak preferuje neuvážený zábor nezastavěného území před využitím již narušených ploch). Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, neboť zcela ignorují nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na zdraví a ekosystémy a namísto prevence škod fakticky umožňují nevratnou degradaci přírodních hodnot, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijními cíli ochrany životního prostředí doplněna o důkladnou analýzu zdravotních a environmentálních rizik, přičemž požadujeme, aby byla prokázána šetrnost a racionalita navrženého řešení, a to při prioritním vyloučení všech záměrů, u nichž nelze s jistotou vyloučit nevratné poškození životního prostředí a zdraví obyvatel. 6. Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se závazky ČR vyplývajícími z Evropské úmluvy o krajině, která definuje krajinu jako základní složku životního prostředí obyvatel a prostor jejich identity : ▪ Nedostatečná ochrana krajinného rázu: Úmluva ukládá státu povinnost integrovat ochranu krajiny do všech politik, které mají přímý či nepřímý vliv na její vzhled. Předložený návrh však nerespektuje charakter a hodnoty dotčených území a přistupuje k nim jako k „prázdným plochám“ pro průmyslovou výstavbu, čímž popírá princip ochrany krajiny jako přírodního a kulturního dědictví. ▪ Ignorování charakteru území: Pořizovatel zcela pomíjí regionální a lokální specifika. Vymezení akceleračních oblastí je založeno na paušálních technických kritériích, nikoliv na hloubkovém posouzení krajinného rázu, což je v přímém rozporu s požadavkem Úmluvy na zohlednění vnímání krajiny obyvatelstvem. ▪ Odepření účasti veřejnosti: Úmluva klade zásadní důraz na participaci veřejnosti v rozhodovacích procesech o zásazích do krajiny. Současný proces projednávání, charakterizovaný absencí konkrétních podkladů, znemožňuje občanům a spolkům smysluplnou a včasnou účast na rozhodování o jejich životním prostředí, což je porušením ducha i litery této mezinárodní smlouvy.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176), neboť nerespektuje krajinu jako součást kulturního dědictví, ignoruje její lokální specifika a znemožňuje smysluplnou participaci veřejnosti, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být koncipována tak, aby ochrana krajinného rázu byla plně integrována do procesu plánování, a to na základě hloubkového posouzení hodnot území a v souladu s právem občanů na aktivní účast při rozhodování o podobě a identitě krajiny, v níž žijí. 7. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí (AO) vykazuje závažné nedostatky ve vztahu k právům veřejnosti zakotveným v Aarhuské úmluvě: ▪ Omezení práva na informace: Pořizovatel neposkytl veřejnosti včasné, úplné a srozumitelné podklady potřebné pro kvalifikované posouzení záměru. Předložená dokumentace je příliš obecná a postrádá detailní data pro konkrétní dotčená území, čímž fakticky znemožňuje veřejnosti seznámit se s reálnými dopady záměru. ▪ Omezení účasti veřejnosti: Účast veřejnosti je omezena na formální procesní krok bez reálné možnosti ovlivnit podobu návrhu. Vzhledem k absenci konkrétních podkladů a nedostatečnému odůvodnění dochází k vyprázdnění participativního procesu, což je v přímém rozporu se smyslem úmluvy o „účinném“ zapojení veřejnosti do rozhodování. ▪ Omezení přístupu k právní ochraně: Nepřezkoumatelnost a nekonkrétnost návrhu v kombinaci s jeho paušálním vymezením fakticky ztěžuje dotčené veřejnosti uplatnění práva na účinnou právní ochranu. Pokud stát rozhoduje bez objektivních podkladů, brání tím občanům efektivně napadnout takové rozhodnutí u nezávislých orgánů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou, zejména v důsledku faktického znemožnění práva na informace, omezení účasti veřejnosti na formální úrovni a ztížení přístupu k právní ochraně, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu se zásadami Úmluvy doplněna o detailní a srozumitelné podklady pro každou konkrétní lokalitu tak, aby byla veřejnosti zaručena včasná a účinná možnost seznámit se s reálnými dopady záměru a efektivně uplatnit svá práva v rozhodovacím procesu. 8. Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení principů zemědělské politiky Záměr záboru zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se základními strategickými cíli EU v oblasti zemědělství. Zemědělská půda je nenahraditelným výrobním prostředkem pro zajištění potravinové bezpečnosti, což je jeden z klíčových pilířů bezpečnosti Unie. • Rozpor se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork): Tato strategie EU (COM(2020) 381) klade důraz na odolné a udržitelné potravinové systémy. Likvidace produkční půdy pro účely výstavby VTE a FVE přímo podkopává cíle této strategie, snižuje strategickou autonomii členského státu v zásobování obyvatel základními potravinami a je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. • Rozpor se Společnou zemědělskou politikou (SZP) 2023–2027: Strategické plány v rámci SZP mají za cíl podporovat životaschopnost zemědělských farem. Plošný zábor půdy pro energetické projekty znemožňuje řádné hospodaření a likviduje dlouhodobé investice zemědělců, které jsou dotovány právě za účelem produkce potravin, čímž dochází k maření veřejných prostředků. • Porušení principu subsidiarity a ochrany národního bohatství: Stát má zákonnou povinnost nakládat s půdním fondem tak, aby nedocházelo k jeho nevratné degradaci. Upřednostnění energetických projektů	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					před zemědělskou produkcí bez doložení analýzy dopadů na potravinovou soběstačnost a bez respektování hierarchie lokalit je projevem svévole v rámci územního plánování. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že plošný zábor zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork), cíli Společné zemědělské politiky (SZP) a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí obsahovat expertní analýzu dopadů na potravinovou bezpečnost a soběstačnost ČR, která věcně zdůvodní, proč je v konkrétních případech upřednostněna energetická industrializace zemědělské půdy před její produkční funkcí, a to při striktním dodržení zákonné hierarchie využívání území, která prioritizuje brownfieldy a plochy s minimální zemědělskou hodnotou. VI. Procesní vady, podjatost a netransparentnost návrhu 1. Neúplnost zveřejněné dokumentace Publikované informace k návrhu Změny č. 2 ÚRP, poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj včetně všech příloh, nejsou úplné. Zpracovatel návrhu, Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně, soustředil širší okruh dokumentů, než které byly zveřejněny. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že zveřejněná dokumentace k návrhu Změny č. 2 ÚRP je neúplná a neobsahuje veškeré podklady, které má zpracovatel (Ústav územního rozvoje) k dispozici, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Současně požadujeme, aby byla okamžitě zpřístupněna kompletní dokumentace v plném rozsahu, tak aby bylo zajištěno právo veřejnosti na přístup k informacím v souladu se zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou, neboť bez zveřejnění celého souboru podkladů nelze proces považovat za transparentní, přezkoumatelný ani zákonný. 2. Absence pověření úředních osob Z předložené informace Ústavu územního rozvoje vyplývá, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh vypracovaly neúřední osoby bez oprávnění a vyjmenované úřední osoby pouze formálně zašitily práci jiných soukromých osob svými podpisy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci zcela absentují doklady o pověření úředních osob k přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP, vyvstává důvodná pochybnost o procesní legitimitě celého procesu a o tom, zda návrh nevypracovaly neoprávněné soukromé osoby, což by představovalo nepřipustnou privatizaci výkonu státní správy. Požadujeme proto, aby pořizovatel bezodkladně předložil zákonné pověření všech osob podílejících se na přípravě dokumentace. V případě, že takové pověření v zákonem stanovené formě neexistuje, je návrh procesně vadný a musí být jako celek stažen z projednávání, neboť dokumenty vypracované neoprávněnými osobami nemohou sloužit jako podklad pro územně-plánovací činnost státu. 3. Připomínka k absenci zadání a rozporu s usnesením vlády V dokumentaci zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí zadání, podle kterého byl tento návrh připravován. Z předložených materiálů je zřejmé, že zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto zadání stanovila usnesením č. 811 ze dne 22. 10. 2025. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela absentuje zadání, podle něhož byl návrh připravován, a předložené materiály jsou v přímém rozporu se zadáním stanoveným usnesením vlády ČR č. 811 ze dne 22. 10. 2025, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Celý proces pořízení návrhu je v této podobě nezákonný a nelegitimní, neboť zpracovatel nerespektoval závazné zadání vlády. Požadujeme, aby byl návrh neprodleně uveden do plného souladu s citovaným usnesením vlády a aby bylo zadání, včetně vysvětlení odchylek od něj, předloženo k veřejné kontrole, bez čehož nelze o návrhu dále Rozhodovat.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Podjatost a selhání ředitele Ústavu územního rozvoje Uplatňujeme připomínku k podjatosti Ing. Jakuba Kotrly, ředitele Ústavu územního rozvoje. Zneužil svou pravomoc tím, že nevedl proces tvorby Změny č. 2 ÚRP v souladu s legislativou a povinnostmi státní správy. Na veřejném projednání na dotaz ohledně prioritizace ploch (odstavená elektrárna) uvedl, že s těmito plochami má společnost ČEZ jiné plány, což zakládá důvodné podezření na vedení územního plánování v zájmu soukromého subjektu na úkor veřejného zájmu. Navrhuje se: Vzhledem k závažným indiciím o systémové podjatosti a střetu zájmů uplatňuje spolek připomínku k postupu Ing. Jakuba Kotrly. Veřejně deklarovaný postup, kdy je příprava územně-plánovací dokumentace státu podřizována komerčním záměrům společnosti ČEZ na úkor veřejného zájmu a zákonných principů územního plánování, je v přímém rozporu s principem nestranného výkonu státní správy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byly všechny úkony Ing. Kotrly v rámci tohoto procesu přezkoumány z hlediska zákonnosti a aby byla přijata opatření k zajištění objektivitu celého procesu. Vzhledem k narušení důvěry v zákonnost a transparentnost procesu požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování pod nezávislým vedením a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato situace prošetřena, vyřešena a jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata k narovnání procesní zákonnosti. VII. Věcné a odborné připomínky k dokumentaci SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP 1. Věcná nesprávnost dat o vlivu životního prostředí na veřejné zdraví Předložené „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uvádí na straně 91, že faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují veřejné zdraví cca z 15 %. Tento údaj je věcně nesprávný a v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu, který uvádí míru tohoto vlivu ve výši cca 20 %. Použití podhodnocených dat zásadně zkresluje závěry SEA o vlivech na veřejné zdraví a zneplatňuje tak odbornou úroveň celého hodnocení. Navrhuje se: Vzhledem k použití věcně nesprávných a podhodnocených dat v „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uplatňuje spolek připomínku k hrubé odborné pochybení. Upozorňujeme, že tvrzení na straně 91 o 15% vlivu faktorů prostředí na veřejné zdraví je v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu (SZÚ), který tento vliv stanovuje na cca 20 %. Použití zkreslených dat zásadně znehodnocuje závěry celého vyhodnocení SEA. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby bylo vyhodnocení SEA přepracováno na základě validních dat odpovídajících aktuálním poznatkům SZÚ a aby byla přijata opatření k zamezení takového zkreslování v budoucích výstupech. Vzhledem k zásadnímu dopadu na kvalitu dokumentace požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická chyba napravena a jaká opatření byla přijata k zajištění odborné správnosti budoucích Podkladů. 2. Absence hodnocení komplexních aspektů hluku V předložené dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP (v části „Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví“) shledáváme zásadní nedostatky v posouzení vlivu hluku na lidské zdraví a životní prostředí: ▪ Povrchní metodika hodnocení: Dokumentace při hodnocení hluku zcela rezignuje na základní odborná hlediska, jako jsou frekvenční charakteristika (výška zvuku), časový průběh hlukové události a její trvání. Hodnocení se omezuje na statickou hladinu hluku (dB(A)), což je pro komplexní posouzení negativních vlivů (zejména u větrných turbín) nedostatečné a věcně nesprávné. ▪ Absence hodnocení kumulativních vlivů: Dokumentace zcela opomíjí posouzení kumulativní hlukové zátěže. V návrhu chybí vyhodnocení, jak se provoz větrných elektráren sčítá se stávající hlukovou zátěží v daném území. Bez analýzy celkového hlukového pozadí a jeho interakce s novými zdroji je hodnocení vlivů na veřejné zdraví neúplné a nezpůsobilé	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro řádné rozhodování. - Nedostatečná reflexe infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku: Dokumentace zcela absentuje v oblasti vlivů hluku neslyšitelného lidským uchem (infrazvuk 1–20 Hz). Tento hluk je však vnímán ostatními složkami životního prostředí – živočichy i rostlinami – a má prokazatelné fyziologické dopady. Nedostatečné zohlednění této složky, zejména při vědomí, že větrné turbíny jsou významným zdrojem pulzního infrazvuku s dlouhým dosahem, je v rozporu se základní povinností chránit veřejné zdraví a udržitelný rozvoj tohoto území. Navrhuje se: Dokumentace rezignuje na komplexní aspekty hluku (frekvenční charakteristika, časový průběh), omezuje se na statickou hladinu hluku a zcela opomíjí kumulativní vlivy i vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Vzhledem k existenci odborných studií poukazujících na možná rizika těchto hlukových složek a v souladu s principem předběžné opatrnosti požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena. Dokumentace musí být doplněna o analýzu zohledňující současné vědecké poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku na organismy. Vzhledem k závažnosti těchto nedostatků požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato metodická pochybení napravena a jakým způsobem byl v rámci nového hodnocení aplikován princip předběžné opatrnosti ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. 3. Věcná nepřezkoumatelnost dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelnost území Na veřejném projednání bylo zástupkyní pořizovatele (p. Kabelkovou) potvrzeno, že proces SEA byl proveden mimořádně detailně, aby plnohodnotně nahradil absenci individuálních EIA u jednotlivých záměrů. Předložená dokumentace však tento deklarovaný standard nenaplnuje a je v přímém rozporu se závaznými metodikami. Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je věcně nepřezkoumatelný a procesně vadný, neboť zcela rezignuje na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, jak je definováno zákonem č. 17/1992 Sb., a ignoruje závazné metodické standardy. a) Absence systémového posouzení vlivů (v rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb.): Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ignoruje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., neboť se omezuje na parciální technické parametry a zcela opomíjí životní prostředí jako funkční celek. Pořizovatel neposoudil vlivy na přirozené podmínky existence organismů a člověka, tok energie ani výměnu látek. Zcela chybí analýza ekologické stability území – nebylo doloženo, zda zásah nevyvolá kolaps ekosystému a zda území unese takto masivní průmyslové zatížení bez nevratné degradace. Vymezení akceleračních oblastí v dosud funkční krajině je v přímém rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť namísto ochrany přírody navrhuje její průmyslovou přeměnu, čímž degraduje kvalitu životního prostředí pro současné i budoucí generace. Vzhledem k vědecky podloženým studiím spojujícím pulzní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk s chronickými onemocněními (závažné kardiovaskulární potíže včetně hypertenze a srdečních arytmií, úzkostné stavy, chronická únava a poruchy spánku), jakož i vzhledem k prokázané toxicitě „věčných chemikálií“ (PFAS) uvolňovaných při abrazi listů (LEE), je dokumentace z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečná. b) Metodická pochybení a bezpečnostní rizika: - Biologický monitoring: Ornitologický monitoring trval pouze 3 měsíce, což je v přímém rozporu s metodikou MŽP (požadováno min. 12 měsíců). https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2018/06/MetodikaVE.pdf - Bezpečnostní limity (letectví): Návrh vymezuje oblasti (např. AOV44, AOV38 – SLZ BrťovJeneč) v přímém rozporu s leteckými předpisy a limity překážek, což činí vymezení těchto	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ploch právně neproveditelným. ▪ Hydrogeologické limity: Návrh zcela pomíjí vliv hlubinného založení tisíců tun těžkých konstrukcí na hydrogeologické poměry. Absence analýzy vlivu na hladinu a kvalitu spodních vod, jakož i na místní odvodňovací systémy, je u takto masivních staveb nepřipustným pochybením, které může vést k narušení horizontů a trvalé kontaminaci vodních zdrojů v lokalitě. Navrhuje se: Předložená dokumentace je v přímém rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb., nerespektuje závazné metodické pokyny MŽP (zejména v oblasti ornitologického monitoringu), ignoruje rizika spojená s emisemi škodlivých látek (PFAS) a zcela pomíjí hydrogeologické dopady a bezpečnostní letecké předpisy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla celá dokumentace SEA doplněna o chybějící systémové analýzy a hydrogeologické studie, a aby byl ornitologický monitoring opakován v souladu s metodikou MŽP v rozsahu minimálně 12 měsíců. Vzhledem k závažnosti pochybení a ohrožení udržitelnosti území požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato pochybení napravena, jakým způsobem byla provedena náprava v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje a jaká konkrétní opatření byla přijata k zajištění bezpečnosti a ochrany životního prostředí. 4. Neúplnost hodnocení environmentálních dopadů – absence analýzy emisí mikročástic a perzistentních látek (PFAS) V dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP zcela absentuje posouzení vlivu abraze materiálu listů větrných turbín (Leading Edge Erosion – LEE) na životní prostředí a zemědělský půdní fond: ▪ Emise toxických mikro- a nanočástic: Provoz turbín je spojen s postupným mechanickým obrušováním listů (vlivem deště, prachu a vysoké obvodové rychlosti). Z větrné elektrárny se tímto procesem uvolňují kilogramy mikro- a nanočástic epoxidových pryskyřic, uhlíkových vláken a zejména perfluorovaných a polyfluorovaných látek (PFAS). ▪ Perzistence a kumulace v potravním řetězci: Látky ze skupiny PFAS jsou vědeckou obcí označovány jako „věčné chemikálie“ pro svou extrémní odolnost vůči rozkladu. Jejich spad do okolní půdy, povrchových vod a následná bioakumulace v půdních organismech, rostlinách a hospodářských zvířatech představuje nezvratné znehodnocení zemědělské půdy. Vzhledem k jejich imunotoxickému působení a vlivu na hormonální systém představuje jejich plošný rozptyl v blízkosti sídel a zemědělské krajiny vážné riziko pro veřejné zdraví. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje emise mikroplastů a látek PFAS, které prokazatelně kontaminují půdu, vody a potravní řetězec. Požadujeme doplnění odborné studie těchto dopadů, stažení návrhu, jeho přepracování a informování veřejnosti o opatřeních k ochraně zemědělského půdního fondu a veřejného zdraví před těmito perzistentními látkami. 5. Ohrožení bezpečnosti státu a narušení činnosti IZS Vymezení akceleračních oblastí představuje přímé ohrožení bezpečnosti ČR. Výstavba větrných elektráren (VTE) v navrženém rozsahu znemožňuje řádnou činnost Integrovaného záchranného systému (IZS), Armády ČR a ohrožuje obranyschopnost území. Mechanické překážky a fyzikální jevy (infrazvuk, turbulence) vytvářejí nepřipustná rizika pro bezpečnostní složky státu v kritických situacích. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému vymezení akceleračních oblastí uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení vlivu na bezpečnost státu a činnost IZS. Obáváme se, že navržené lokality mohou být v rozporu s požadavky na zajištění bezbariérového provozu letecké techniky IZS a Armády ČR. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými bezpečnostními složkami, aby byla doložena stanoviska dotčených orgánů krizového řízení a aby byl návrh v případě potvrzení rizik stažen či modifikován. Požadujeme informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o tom, jak byla zajištěna kompatibilita	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navržených ploch s potřebami národní bezpečnosti. 6. Kolize s leteckým provozem a bezpečnost vzdušného prostoru (třída G) Odvoláváme se na stanovisko Českého svazu letectví (ČsSL) a připomínkujeme zásadní střet s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, který je primárně určen pro lety VMC (za viditelnosti): ▪ Fyzické ohrožení: Výška VTE a jejich disperze v krajině představují nekontrolovatelnou překážku pro záchranné vrtulníky (LZS), sportovní a vojenské letectvo. Riziko je kritické zejména za snížené viditelnosti či v náročném terénu. ▪ Aerodynamická rizika: Turbulence vznikající za rotory VTE mají dosah až devítinásobku průměru rotoru, což vytváří zóny extrémního nebezpečí pro lehké stroje (SLZ), vrtulníky a bezpilotní prostředky. ▪ Technické interference: VTE prokazatelně způsobují interference s radarovými systémy a komunikačními sítěmi, což přímo ohrožuje schopnost řízení letového provozu a integritu systémů včasné výstrahy. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému střetu s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, podpořenému stanoviskem Českého svazu letectví, uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení rizik pro leteckou činnost. Navržené vymezení oblastí vytváří fyzické překážky pro vrtulníky LZS a ostatní letectvo, generuje nebezpečné turbulence a způsobuje interference s radarovými a komunikačními systémy. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví a Armádou ČR, aby byly vyžádány a vypořádány konkrétní závazné posudky k vlivu na bezpečnost letového provozu a aby byl návrh v případě potvrzení rizik přehodnocen. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru. 7. Rozpor vymezení akceleračních oblastí se zájmy energetické bezpečnosti ČR Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními zájmy státu v oblasti zajištění energetické bezpečnosti a stability přenosové soustavy: ▪ Ohrožení stability soustavy: Plošná integrace nestabilních zdrojů (VTE a FVE) bez odpovídající kapacity akumulace a regulace kriticky zvyšuje riziko destabilizace sítě a hrozbu celoplošných blackoutů. Návrh neřeší technickou udržitelnost soustavy, pouze nekriticky navyšuje instalovaný výkon, který v krizových scénářích (dlouhodobé bezvětrí, nízký sluneční svit) není schopen zajistit stabilní dodávky elektřiny. ▪ Prohlubování geopolitické závislosti: Masivní rozvoj těchto zdrojů fakticky neřeší energetickou nezávislost ČR, naopak vynucuje prohloubení závislosti na vyrovnávacích zdrojích (zemní plyn), čímž vystavuje stát zvýšeným geopolitickým tlakům v oblasti energetických surovin. ▪ Bezpečnostní riziko kritické infrastruktury: Z hlediska ochrany kritické infrastruktury státu je nepřijatelné plošné vymezení ploch pro technologie, které jsou dálkově ovladatelné ze strany výrobců. Jak potvrdil Ing. René Neděla na veřejném projednání dne 15. 5. 2026, toto technologické řešení představuje reálnou možnost vnější manipulace s energetickou soustavou ČR, což je z hlediska národní bezpečnosti naprosto nepřijatelné. Navrhuje se: Návrh nekriticky navyšuje instalovaný výkon bez zajištění odpovídající akumulace, což zvyšuje riziko destabilizace sítě a blackoutů. Dále upozorňujeme, že plošné vymezení ploch pro technologie dálkově ovladatelné zahraničními výrobci představuje vysoké riziko pro kybernetickou bezpečnost a integritu kritické infrastruktury státu, jak bylo potvrzeno i při veřejném projednání dne 15. 5. 2026. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými orgány pro energetickou bezpečnost a kybernetickou obranu, aby byla vypracována analýza dopadů na stabilitu soustavy a rizika externí manipulace, a aby byl návrh v případě potvrzení těchto rizik stažen či zásadně modifikován. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tohoto posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění plné suverenity a bezpečnosti energetické soustavy ČR. 8. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření Předložená zmírňující opatření jsou věcně i procesně nedostatečná, což v kombinaci s obecností návrhu zakládá jeho nepřezkoumatelnost: ▪ Neřešení podstaty střetů: Navržená opatření mají pouze marginální a kosmetický charakter. Neřeší samotné střety s veřejnými zájmy (ochrana krajinného rázu, biodiverzita, potravinová bezpečnost), pouze se snaží zmírnit jejich symptomy, což je v rozporu se zákonným požadavkem na prevenci negativních vlivů. ▪ Neurčitost a nevymahatelnost: Řada opatření je formulována vágně, bez konkrétních parametrů a bez mechanismu kontroly jejich plnění. Takto definovaná „opatření“ jsou fakticky nevymahatelná a pro ochranu dotčeného území zcela neúčinná. ▪ Nepřípustné odkládání řešení: Návrh systematicky odkládá posouzení zásadních problémů do navazujících územních či stavebních řízení. Tímto přístupem se však v této fázi stává návrh Změny č. 2 ÚRP nepřezkoumatelným, neboť namísto posouzení „vlivů na životní prostředí“ (SEA) pouze deklaruje budoucí řešení, ke kterým však nejsou v této fázi známy žádné podklady. Navrhuje se: Navržená opatření mají pouze kosmetický charakter, jsou vágní, nevymahatelná a systematicky odkládají řešení zásadních problémů do navazujících řízení, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na preventivní posouzení vlivů (SEA). Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla zmírňující opatření v návrhu nahrazena konkrétními, technicky podloženými a vymahatelnými závazky a aby byl návrh v případě, že tyto problémy nebudou vyřešeny nyní, stažen z projednávání. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická pochybení napravena a jak jsou zajištěny mechanismy kontroly plnění takových opatření v praxi. 9. Systémové ohrožení bezpečnosti a absence provozních standardů Předložený návrh zcela ignoruje reálná bezpečnostní rizika spojená s provozem průmyslových energetických zařízení, čímž přenáší tato rizika na dotčené obyvatele a nezajištěné složky integrovaného záchranného systému (IZS). ▪ Ohrožení života a zdraví: Dokumentace opomíjí rizika, jako je odlet ledu z rotorů, pád částí konstrukcí či únik provozních kapalin, které přímo ohrožují bezpečnost osob a vedou ke kontaminaci půdy a vodních zdrojů. ▪ Absence právní úpravy a metodiky zásahu: V ČR dosud neexistuje ucelená právní či metodická úprava požární bezpečnosti VTE. Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje odpovídající technikou ani zkušenostmi pro zásahy u těchto zařízení, zejména v nepřístupném terénu. Návrh nevymezuje žádné odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby, což při požáru zařízení znemožňuje adekvátní ochranu okolní krajiny. ▪ Bezpečnostní rizika potvrzená státní správou: Ministerstvo dopravy již dříve připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, jako jsou vizuální distrakce řidičů, stínové efekty, noční překážkové osvětlení či rizika havárií a odletu částí konstrukcí. Absence jakékoli analýzy těchto vlivů v návrhu je v přímém rozporu se základní povinností státu zajistit bezpečnost občanů. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje rizika jako odlet ledu, havárie konstrukcí, únik kapalin a absenci metodiky pro požární zásahy, přičemž postrádá vymezení bezpečných odstupových vzdáleností. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla vypracována komplexní analýza bezpečnostních dopadů včetně rizik pro IZS, a aby byly stanoveny závazné odstupové vzdálenosti od obydlí a lesních porostů. Vzhledem k ohrožení života a zdraví občanů požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho zásadní přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato bezpečnostní rizika eliminována a jak byla zajištěna akceschopnost záchranných složek v dotčeném území.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10. Absence odpovědnosti a bezpečnostních mechanismů Předložený návrh zcela opomíjí klíčové otázky právní odpovědnosti a bezpečnosti obyvatel, což považujeme za zásadní nedostatek. Návrh nikterak neřeší otázku právní odpovědnosti za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, ke které by mohlo dojít v důsledku provozu či havárie větrných elektráren, přičemž absence jasně definovaného subjektu odpovědného za sanaci případných škod je pro dotčené obyvatele naprosto nepřijatelná. Zároveň není definován žádný mechanismus ani krizový plán, který by zajišťoval bezpečnost obyvatel a ochranu infrastruktury v případě mimořádných událostí, čímž pořizovatel přenáší veškerá rizika na dotčené obce a jejich občany, aniž by nabídl jakékoli adekvátní ochranné nástroje. Navrhuje se: Požadujeme, aby byla součástí dokumentace jasně definovaná pravidla právní odpovědnosti za škody způsobené provozem nebo havárií elektráren, včetně povinnosti provozovatele zajistit odpovídající finanční záruky, například formou havarijního pojištění či garančního fondu pro sanaci škod. Dále požadujeme vypracování závazného bezpečnostního protokolu a krizového plánu, který bude konzultován s dotčenými obcemi a integrovaným záchranným systémem. Tento dokument musí být obligátní součástí územně plánovací dokumentace a musí obsahovat konkrétní a vymahatelné postupy pro ochranu obyvatel a majetku při vzniku mimořádných událostí. 11. Připomínka k nepodloženosti návrhu a práci s expertními odhady Podatel uplatňuje zásadní připomínku k metodice, ze které návrh Změny č. 2 ÚRP ČR vychází. Předložený materiál je založen výhradně na teoretických expertních odhadech (zejména v otázkách počtu větrných elektráren, jejich instalovaného výkonu, vzájemného rozmístění či vymezení minimálních vzdáleností od obytné zástavby obcí). Takto koncipované podklady považuje podatel za zcela nedostatečné pro rozhodnutí o tak zásadním a nevratném zásahu do území, jakým je vymezení akceleračních oblastí. Absence konkrétních dat, technických specifikací a reálných analýz faktického stavu v dotčených lokalitách znemožňuje řádné posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, zdraví obyvatel i životní prostředí. Podatel zdůrazňuje, že rozhodování o územním rozvoji státu nemůže být založeno na spekulativních odhadech, které postrádají oporu v konkrétních terénních datech a podrobných průzkumech. V důsledku toho je návrh v této části nepřezkoumatelný a v rozporu se základními principy řádného územního plánování. Navrhuje se: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci vypořádání připomínek upustilo od využívání nekvalifikovaných expertních odhadů ohledně parametrů větrných elektráren jakožto závazného podkladu pro vymezení akceleračních oblastí, podmínilo jakékoli další vymezení těchto oblastí zpracováním konkrétních technických studií a územních průzkumů, které budou vycházet z reálného stavu v dotčeném území, a vzhledem k tomu, že vymezení oblasti AOV82 postrádá faktickou oporu a opírá se pouze o spekulativní odhady, tuto lokalitu z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR bezodkladně a zcela vyjmul. VIII. Připomínky k akceleračním oblastem\ 1. Ochrana kulturních památek a krajinného kontextu (zákon č. 20/1987 Sb.) V území AOV51 Řenče a jeho bezprostředním okolí se nacházejí kulturní památky (tvrz Řenče, kostel sv. Petra a Pavla) a významný památkový celek Dolní Lukavice (zámecký areál s historickým parkem a související kulturní krajinou). Tyto památky nejsou izolovanými objekty, ale tvoří historicky vzniklý celek s vazbou na okolní krajinu, její strukturu, horizonty a pohledové osy. Jejich hodnota spočívá nejen v samotných stavbách, ale i v jejich vizuálním uplatnění v krajině. Návrh: ▪ neobsahuje žádné odborné vyhodnocení vlivu VTE na historická panoramata sídel ▪ nehodnotí dopad až cca 250 m vysokých staveb na dominanty obcí a jejich siluetu	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ zcela opomíjí dálkové pohledy, které jsou u takto vysokých staveb zásadní ▪ neřeší kumulaci vizuálních vlivů více věží v území Z hlediska památkové péče je přitom zásadní zachování krajinného kontextu památek, tedy vztahu mezi historickými objekty a jejich okolím. Tento princip je dlouhodobě uplatňován jak v rozhodovací praxi orgánů památkové péče, tak v metodikách NPÚ. Návrh vůbec neprokazuje, že umístění VTE nenaruší historické vazby v území, pohledové horizonty ani vizuální integritu kulturní krajiny. Vzhledem k výšce a charakteru VTE (dominantní technické stavby) je přitom zřejmé, že k takovému zásahu s vysokou pravděpodobností dojde. Návrh neprokazuje, že nedojde k narušení hodnot chráněného památkového fondu a jeho krajinného rámce, a je proto nepřezkoumatelný. Navrhuje se: ▪ Zpracování odborné studie vlivu na krajinný ráz: Požadujeme zpracování studie, která objektivně vyhodnotí dopady instalace FVE na historická panoramata a pohledové osy kulturních památek v oblasti AOV51 (Řenče). ▪ Analýza kumulativních vlivů: Požadujeme vyhodnocení vizuálních vlivů všech navrhovaných ploch FVE v rámci akcelerační oblasti jako celku. ▪ Stanovení ochranných zón: V oblastech s vazbou na kulturní památky požadujeme vymezení nezastavitelných zón tak, aby nebyla narušena vizuální integrita památkového fondu a jeho krajinného rámce. ▪ Závazné stanovisko orgánů památkové péče: Podmínit další proces schvalování akcelerační oblasti AOV51 (Řenče) získáním závazného stanoviska příslušných orgánů státní památkové péče ke konkrétnímu rozsahu a umístění ploch FVE. IX. Závěr Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ČR v části týkající se akcelerační oblasti AOV51 (Řenče) považuje podatel za věcně i procesně vadný. Návrh postrádá nezbytnou odbornou oporu v reálných terénních datech, nerespektuje principy udržitelného rozvoje území a ignoruje zákonné požadavky na ochranu životního prostředí, krajinného rázu i kulturního dědictví. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem podatel uplatňuje následující požadavky: 1. PRIMÁRNÍ POŽADAVEK: Okamžité vyřazení akcelerační oblasti AOV51 (Řenče) z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Vymezení této oblasti není podloženo objektivními analýzami, postrádá faktickou oporu a představuje nepřipustný zásah do veřejného zájmu na ochraně krajiny a památek. 2. SEKUNDÁRNÍ POŽADAVEK (pro případ nevyhovění bodu 1): Pokud by pořizovatel o vyřazení oblasti AOV51 (Řenče) nerozhodl, požadujeme zásadní přepracování návrhu. Toto přepracování musí být podmíněno vypracováním kompletních a nezávislých odborných studií (vliv na Natura 2000, biologický průzkum v různých ročních obdobích, hodnocení vlivu na krajinný ráz, kumulativní vlivy a řádné zdůvodnění nevyužití brownfieldů). 3. POŽADAVEK NA VYPRÁDÁNÍ: Podatel trvá na individuálním a věcném vypořádání každé dílčí připomínky uvedené v tomto podání. Požadujeme, aby pořizovatel na každý bod reagoval konkrétním odůvodněním, nikoli paušálním či hromadným způsobem. Státní správa má povinnost rozhodovat na základě faktů, nikoliv spekulativních odhadů. Změna č. 2 ÚRP v aktuální podobě tento požadavek nenaplňuje, a proto je v navržené formě neudržitelná. Podatel očekává, že k těmto zásadním připomínkám bude při dalším projednávání přihlédnuto v plném rozsahu a že bude uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení pro každý jednotlivý bod.	
6661.	Dominik Popek	MMR-43243-2026-81	99czzt	AOV99	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV99 – Podkonné byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady ani lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že navržené řešení může zásadním způsobem ovlivnit prostředí, ve kterém se dlouhodobě pohybuji a ke kterému mám osobní i rodinný vztah. Realizace větrných elektráren v této oblasti by znamenala výraznou změnu charakteru krajiny, zhoršení podmínek pro rekreaci a pobyt v přírodě a omezení tradičního využívání území. Současně mám obavy z negativních vlivů, jako je hluk, stroboskopický efekt a světelné zatížení, které mohou nepříznivě ovlivnit kvalitu života v dané lokalitě. Navržené řešení považuji za nepřiměřené, zejména s ohledem na nedostatečné vyhodnocení jeho konkrétních dopadů na obyvatele a charakter území. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena prioritou využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy a vinic > zničení migračních tras živočichů výška staveb (200 m) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplní, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Impact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelky, vlh pestrých · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory) hodnocení dopadů na cenu vinic · statické hodnocení · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6662.	Jitka Neužilová	MMR-43244-2026-81	99czzr	AOV97	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny - vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) - návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV97 – Oleška byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) - narušení prvků ÚSES (biokoridory) - zásadní změna krajiny a její industrializace - dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti - chybí posouzení nočního osvětlení - nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima - narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů - zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny - nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) - chybí posouzení vlivu na mikroklima - absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu 4) Zemědělská půda - zábor a znehodnocení kvalitní půdy - možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) - zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků - nejasný stav a poškození stávajících meliorací 5) Dopady na obyvatele - hluk a jeho dlouhodobý vliv - blikání stínů (stroboskopický efekt) - změna charakteru bydlení - pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu - není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby - pohoda bydlení a zdraví mé rodiny - ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti 6) Technická a bezpečnostní rizika - odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek - zásah bleskem - požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy) - pád částí konstrukce - únik provozních kapalin - šíření požáru do krajiny - kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů - sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže - dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně - výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) - ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) - ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) - stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) - nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) - návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) - porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požadují vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	
6663.	Obec Kostelany	MMR-43246-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE) pro AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NEDOSTATKY NÁVRHU: - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - návrh nerespektuje dostatečně ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů, střech a areálů již zastavěných či narušených ploch - návrh neobsahuje dostatečně konkrétní údaje o skutečném rozsahu záboru území, umístění panelů, trafostanic, kabelových tras, oplocení a obslužných komunikací - návrh řeší možné problémy až dodatečně v navazujících řízeních, místo aby jim předcházel již na úrovni ÚRP - není přesvědčivě doloženo, proč mají být pro FVE využívány plochy ve volné krajině namísto přednostního využití ploch již zastavěných nebo jinak znehodnocených A - PŘÍRODA, KRAJINA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí - výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin nebyl dostatečně prověřen - může dojít k zásahu do biotopů, hnízdních a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů - oplocení a rozsáhlé areály FVE mohou vytvářet migrační bariéry a fragmentovat krajinu - hrozí zásah do prvků ÚSES, významných krajinných prvků a dalších ekologicky cenných území - návrh může vést k zásadní změně krajinného rázu a k industrializaci volné krajiny - nebyl dostatečně posouzen vizuální dopad rozsáhlých souvislých ploch panelů v krajině - chybí dostatečné posouzení rizika odrazů a oslnění	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vlivy na evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 byly sledovány v rámci biologického posouzení a VVURÚ; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Vlivy na krajinný ráz byly posouzeny v rámci VVURÚ; výsledky posouzení se promítly do podmínek příslušných územních opatření. Případné vlivy na kulturní dědictví, sakrální stavby a hodnotné krajinné prvky v území byly rovněž sledovány v rámci VVURÚ. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně rizika oslnění a požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Střet s konkrétními jinými záměry realizovanými nebo plánovanými v

Neakceptováno.

Vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).

Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vlivy na evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 byly sledovány v rámci biologického posouzení a VVURÚ; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí.

Vlivy na krajinný ráz byly posouzeny v rámci VVURÚ; výsledky posouzení se promítly do podmínek příslušných územních opatření. Případné vlivy na kulturní dědictví, sakrální stavby a hodnotné krajinné prvky v území byly rovněž sledovány v rámci VVURÚ. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně rizika oslnění a požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Střet s konkrétními jinými záměry realizovanými nebo plánovanými v

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima - hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů. - může dojít ke zhoršení retenční schopnosti krajiny a ke zvýšení povrchového odtoku - nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy - chybí dostatečné posouzení vlivu na mikroklima a lokální vodní režim - není dostatečně vyhodnocen dopad pravidelné údržby areálu na půdu, vegetaci a vodní poměry 3. Zemědělská půda - dochází k záboru a znehodnocení kvalitní zemědělské půdy, kterou obhospodařuje Zemědělský podnik Kvasicko, a.s. - může dojít k zásahu do půd I. a II. třídy ochrany - hrozí dlouhodobé omezení zemědělského využití území - může dojít ke zhutnění půdy, zvýšení eroze a fragmentaci pozemků - není dostatečně vyjasněn stav a možné poškození meliorací a odvodňovacích systémů B - ZÁSAHY DO JIŽ ZREALIZOVANÝCH ČI PLÁNOVANÝCH PROJEKTŮ - sakrální stavba – Kříž Sv. Josefa na parcele č. 2254 v k. ú. Vrbka u Sulimova - naučná stezka – Stezky severními Chřiby STEZKY SEVERNÍMI CHŘIBY (síť místních turistických tras), realizováno za podpory SZIF v roce 2024. Značená turistická stezka katastrálními územími obcí Bařice, Karolín, Lubná, Vrbka. - projekt Státního pozemkového úřadu – SVODNÝ PŘÍKOP V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L-C4 a LBK 98 část v k.ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u Kroměříže - Rozhodnutí povolení stavby vydané 28.11.2025. C - NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ VLIVŮ NA OBYVATELE - není dostatečně posouzen dopad na kvalitu bydlení a charakter sídel - není dostatečně vyhodnocen vliv na krajinný obraz a pohledové vztahy v území - není dostatečně řešeno možné oslnění obyvatel a uživatelů komunikací odrazy od panelů - není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby - nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu života obyvatel - nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady dopravy, prašnosti a stavební činnosti v průběhu realizace - nejsou dostatečně posouzeny možné hlukové dopady souvisejících technologií, zejména trafostanic, měničů a technického zázemí D. TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření - navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet - řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění - významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení - není zřejmé, jak bude zajištěna kontrola plnění podmínek v průběhu celé životnosti záměru 2. Technická a bezpečnostní rizika - nejsou dostatečně posouzena požární rizika spojená s fotovoltaickými panely, elektroinstalací, měniči a trafostanicemi - není dostatečně vyhodnocen způsob zásahu složek IZS v případě požáru nebo jiné havárie - hrozí poškození panelů a technologických částí vlivem extrémního počasí (vítr, kroupy, příválové srážky), tím ke znečištění půdy v bezprostřední blízkosti v AO - nejsou dostatečně posouzeny dopady případných havárií na půdu, vodu a okolní území - není dostatečně řešen vliv kabelových tras, trafostanic a související infrastruktury	území (naučná stezka, projekt meliorací SPÚ) bude řešen v navazujícím stavebním řízení. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu fotovoltaické elektrárny ani nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- není dostatečně posouzeno riziko oslnění a vizuální distrakce řidičů Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: - konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území - možné střety s ochranou přírody a krajiny - možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení - možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry - nedostatečné místní podklady a vyhodnocení - nevhodné využití kvalitní zemědělské půdy pro rozsáhlý energetický areál - možné dopady souvisejících technických staveb a přípojek na okolní území Do uvedené oblasti mohou zasahovat: - prvky ÚSES - migrační trasy živočichů - chráněná území - evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 - významné krajinné prvky - kvalitní zemědělská půda obhospodařovaná ZP Kvasicko, a.s. - vodní zdroje - krajinný ráz - kulturní a historické hodnoty území - ochranná pásma národních kulturních památek - ochranná pásma UNESCO Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh je v rozporu zejména s: - zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) - zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny - zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu - zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon - podmínkami směrnice EU RED III, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady - principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU - právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod - právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod - právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod Navržená akcelerační oblast může mít zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší přesvědčivě varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	
6664.	Jiří Vlček	MMR-43247-2026-81	99czzl 99czzm	AOV88 AOV89	Timto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro	Akceptováno.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu Změn ÚRP ČR návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí * výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) * narušení prvků USES (biokoridory) * zásadní změna krajiny a její industrializace * dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti * chybí posouzení nočního osvětlení « nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima + hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, * může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny * chybí posouzení vlivu na mikroklima, * nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda * zábor a znehodnocení kvalitní půdy * možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) * zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků * nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele * hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, * není dostatečně řešen stroboskopický efekt, * změna charakteru bydlení, * není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné * nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření * navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, * řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, * významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika	Akcelerační oblasti AOV88 – Kundratice a AOV89 – Vlčí dola byly vypuštěny.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					* odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, « pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, * kontaminace půdy a vody, » šíření požáru do krajiny, * v CR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, * Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí, D. Speciifikace a střety dané akcelerační oblasti AOV č.: 88 Kundratice Okres: Semily, kraj: Liberecky Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: 1, Dopady na místní krajinu a charakter uzemi AOV88 je umístěna mezi CHKO Český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Kundratice a Kruh a dále na svazích vrchu Strážník nad obcemi Mříčná a Peřimov. Tedy v pohledově velmi exponovaném terénu. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by velmi negativně ovlivnily panoráma celého západního Podkrkonoší. Znehodnotily by jak výhledy ze svahů Krkonoš do Podkrkonoší a Českého Ráje na krajinné dominanty jako např. Kozákov, Tábor, Kumburk, tak i výhledy z místních vyhlídkových míst na Krkonoše. Konkrétně z pěší vyhlídkové trasy přes Valdický vrch, odkud jsou výhledy na Černou horu a celé panoráma Krkonoš. Podobně ovlivněny by byly i výhledy z cyklotrasy č. 4175 vedoucí z Kundratic přes Valdice do Čikvásek, z cyklotrasy č. 4174 odbočující do Bystré nad Jizerou a z cyklotrasy č. 4171 vedoucí z Jilemnice přes Kundratice do Libštátu, z místních vrcholů Skalice, Strážník a okolních dominant Kozákov, Tábor, Kumburk, Jíva. Výhledy z místních vyhlídkových tras by byly nenávratně znehodnoceny jak zamýšlenými větrnými elektrárnami AOV88, tak výstavbou v nedaleké AOV89 a plánovanou výstavbou VTE v obci Bystrá, která navazuje přímo na AOV88 v západním směru. Těsně na hranici AOV88 je umístěna národní přírodní památka Strážník a nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice, Lomnice nad Popelkou a vesnická památková zóna Karlov. AOV88 je navržena na území Globálního geoparku UNESCO y ráj. Každý geopark světové sítě podléhá každé čtyři roky periodickému hodnocení a v případě špatného výsledku mohou být uložena opatření k nápravě, případně může být mezinárodní označení odebráno. Zřízením AOV88 by nad jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických, kulturních i přírodních hodnot a poškození dálkových horizontů a krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. 2. Riziko pro stávající i plánované zdroje pitné vody Navržená AOV88 se na její západní hranici kriticky přibližuje na vzdálenost 350 m k jedinému zdroji pitné vody pro veřejný vodovod Kundratice, provozovatele obce Košťálov ev. číslo CZ051.3508.5107.0145 Košťálov 0145.03 Kundratice. Platný plán rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje k tomuto vodovodu mimo jiné uvádí: Výhledově doporučujeme vybudování nového vodojemu o kapacitě do 100 m3. Vodovod pro veřejnou potřebu v Kundraticích bude postupně rozšířen i do dalších částí zástavby... Horní tlakové pásmo bude dáno polohou navrženého vodojemu Zimrov o objemu 50 m3 (477,0/475,0 m. n. m.). Do vodojemu bude voda čerpána přes spotřebiště z nové čerpací stanice Kundratice umístěné na síti, Z výše uvedeného je patrné, že obec Košťálov má v záměru vybudování druhého zdroje vody a vodojemu, kde zdrojem vody bude zvodeň označená místními názvy Kamenec a na Zimrově. Založením věží zde v této části AOV může dojít k ohrožení spodních i povrchových vod stávajícího i budoucího vodního zdroje	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v povodí horní části Kunderatického potoka. Požadují vyloučení negativních dopadů na zdroje pitné vody, podzemní a povrchové vody v povodí Kunderatického potoka hydrogeologickým průzkumem. 3. Vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení Nejbližší domy (samota Petrovice) stojí pouhých 300 metrů od hranice AOV. Domy v horním konci obce Kruh (lokalita Pustina) jsou od hranice AOV 700 metrů, na horním konci Kunderatic 400 metrů, v obci Mříčná (u kostela sv. Kateřiny) 600 metrů. Navržená AOV88 obkružuje obec Kunderatice ze severozápadu, severu, východu a jihu. Zástavba se nachází převážně v údolí Kunderatického potoka a AOV je navržena na okolních návrších. Dá se tedy důvodně předpokládat, že budou obyvatelé Kunderatic obtěžováni nad únosnou míru slyšitelným hlukem, infrazvukem i stroboskopickým efektem po významnou část dne a úlevu před hlukem neposkytne vzhledem k plánovanému rozmístění VTE v prstenci kolem Kunderatic ani změna směru větru. Navíc v západním směru navazuje na AOV88 plánovaná výstavba VTE v katastru obce Bystrá a nedaleko jižním směrem AOV89. Snížila by se kvalita bydlení, byla by omezena možnost využívání zahrad a klesla by cena nemovitostí. Oslabila by se hodnota domova, která spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení - kořenech. Domov je klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulosti. Zamýšlená AO by pro obyvatele Kunderatic, Kruhu, Mříčné a Peřimova (ale i širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Vzhledem k tomu, že se hluk v členitém terénu může šířit na větší vzdálenosti než v rovinách a vzhledem k tomu, že návrh vůbec nezohledňuje kumulativní vlivy všech tří zmiňovaných záměrů, požadují AOV88 úplně vyloučit nebo posunout hranice AOV minimálně na vzdálenost desetinásobku výšky VTE. 4. Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III mají být akcelerační oblasti přednostně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě, v průmyslových areálech, v okolí dálnic, v brownfieldech. Na území navržené AOV88 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o zachovalou podhorskou krajinu s mozaikou lesů, luk a polí. Navržení AOV88 jde tedy přímo proti zadání EU. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III. 5. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu v oblasti Distribuce tepla a vlhkosti v atmosféře se vlivem VTE mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, zvyšuje se teplota v oblasti až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Dopady větrných elektráren na mikroklima v okolí AOV88 nebyly vůbec posouzeny, což je v situaci, kdy oblast trpí stále častěji suchem, zásadní nedostatek. 6. Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čí. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí, Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. Pro AOV88 je navržena řada zmírňujících opatření, ale není zřejmé, kdo nese odpovědnost za kontrolu dodržování těchto opatření a nejsou známy ani postihy za jejich nedodržování. Obávám se, že navržená zmírňující opatření jsou pouze formální a nebudou v praxi dodržována. 7. Absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřijatelné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. Požaduji provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřijatelné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. Požaduji provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro Vymezení AO nepřijatelná a činí proces nezákonným. Na základě výše uvedeného požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: * zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu Vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit Významný negativní vliv na krajinný ráz podkrkonošské krajiny, chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválný. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci pořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné Vyjádření od Ministerstva životního prostředí R, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požaduji vyloučení AOV88 z návrhu změny č.2 ÚRP ČR nebo zásadní přepracování.	
6665.	Marie Štohandlová	MMR-43248-2026-81	99czzt	AOV99	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba mlčí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že jsem majitelkou pozemků, které spadají do akcelerační zóny AOV99 nebo jsou v její bezprostřední blízkosti. Krom těchto pozemků jsem také občankou obce Josefov. Výstavbu větrného parku považuji za znehodnocení vlastního majetku a také likvidaci krajinného rázu a klidného života v obci a v jejím okolí. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12j > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv nechráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice REED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti co rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy a vinic > zničení migračních tras živočichů výška staveb (200 m) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požadavky nenaplníuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb cd lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany j v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavb4. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhují: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Impact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů. křepelék, vlh pestrých · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích · hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky · statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro Dosouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany · posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 km/h), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Zrněny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6666.	Mgr. Ing. Jitka Typltová	MMR-43249-2026-81	I. 1.b.1 I. 1.b.2	VTE FVE	I. ÚVODNÍ PROHLÁŠENÍ A PRÁVNÍ KVALIFIKACE Podávám tuto připomínku jako vlastník pozemků přímo dotčených návrhem Změny č. 2 ÚRP. Při přezkumu podkladů jsem identifikovala závažná pochybení v procesu vymezování akceleračních oblastí, která vyvolávají důvodné podezření na rozpor s § 27 a § 28 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon), jenž definuje ochranu vodních zdrojů a zakazuje činnosti ohrožující jakost či vydatnost podzemních vod. Zároveň toto	Akceptováno částečně. Více než 30 AOV a 2 AOS byly vypuštěny, řada AO byla zmenšena. Požadavku na zrušení celého návrhu nelze vyhovět.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezení vykazuje znaky rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (Rámcová směrnice o vodách), která ukládá povinnost předcházet zhoršení stavu všech útvarů podzemních vod. Tímto upozorňuji, že návrh v této podobě ohrožuje strategické zájmy státu v oblasti vodního hospodářství. II. NÁVRH NA VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY Navrhuji bezodkladně ZASTAVIT proces pořizování Změny č. 2 ÚRP a zcela VYJMOUT všechny navržené akcelerační oblasti z návrhu. Předložený návrh vykazuje systémovou nezákonnost, rezignaci na ochranu strategických vodních zdrojů a hrubé porušení principu předběžné opatrnosti. III. PRÁVNÍ A VĚCNÉ ODŮVODNĚNÍ 1. Zásadní koncepční rozpor: Ohrožení Prameniště Evropy a odkazu předků Zásadní koncepční rozpor: Obětování tisíciletého dědictví pro dosluhující technologii Celá Česká republika tvoří hlavní prameniště Evropy. Jsme existenčně závislí na schopnosti naší krajiny zadržovat a filtrovat vodu v hlubinných strukturách. Stát, který je dlouhodobým a stabilním čistým exportérem elektrické energie, se nyní chystá plošně devastovat své vlastní nenahraditelné vodní zdroje ve prospěch technologie, která již neřeší energetickou budoucnost země. Větrná energetika v podobě, v jaké je plošně vnucována skrze akcelerační oblasti, představuje již dosluhující a překonaný technologický směr, který je vhodný do úplně jiných oblastí než je střed Evropy. Jde o řešení s omezenou životností 20–25 let, jehož energetický přínos je navíc – vzhledem k přerušovanému charakteru výroby – pouze občasný a pro potřeby stabilní energetiky nedostatečný. Naprostým systémovým selháním pořizovatele je ignorace faktu, že v hlubinách naší krajiny se nacházejí tisícileté podzemní zdroje vody, nebo dokonce jak je uvedeno níže až miliony let. Jde o fosilní vody akumulované od poslední doby ledové, které jsou v lidském měřítku neobnovitelné. Tento přístup je v přímém rozporu s úctou k vodě, kterou naši předci po staletí budovali jako základní morální i fyzický princip existence v krajině. Naši předkové krajinu s úctou spravovali, chránili prameny a budovali vodní díla s vědomím, že jsou jen dočasnými správci tohoto bohatství. Dnešní státní správa se však namísto role správce staví do role likvidátora, který v zájmu výstavby krátkodechých a morálně zastarávajících technologických celků nevratně poškozuje přírodní dědictví, jež bylo po generace chráněno jako základní životní jistota. Tato devastace není pokrokem, ale civilizačním ústupkem, za který budoucí generace zaplatí fatální ztrátou vodní soběstačnosti. 2. Porušení principu předběžné opatrnosti a SEA Pořizovatel v procesu SEA rezignoval na zkoumání lokálních rizik a alibisticky je odsouvá do budoucích řízení, což je v rozporu s principem předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-120), která zapovídá tzv. „salámovou metodu“ posuzování vlivů, kdy je celkové riziko projektu fragmentováno a následně jako celek náležitě neposouzeno. 3. Procesní neférovost a časová tíseň Pořizovatel (MMR) na tomto návrhu pracoval více než tři roky za součinnosti rozsáhlého týmu externích specialistů a poradenských firem, disponujících neomezenými analytickými zdroji. Občanovi, který je dotčen na svých vlastnických právech, je však poskytnut pouze minimální prostor pro reakci na tisíce stran technicky komplexní dokumentace. Tento postup je v rozporu s principy dobré správy. Pokud stát s takovým časovým náskokem nebyl schopen připravit návrh, který by nebyl v rozporu se základními právními normami (vodní zákon), svědčí to o jeho nekompetenci, kterou nelze přenášet na dotčené vlastníky formou časového nátlaku. IV. DŮKAZNÍ MODEL SYSTÉMOVÉHO SELHÁNÍ STÁTU A. Jesenicko a Nízký Jeseník: Destrukce „Prameniště Evropy“ Dotčené území je budováno neprůlinovými horninami (břidlice a droby kulmského vývoje), které postrádají primární propustnost. Veškerá podzemní voda je v tomto masivu vázána na hlubinný puklinový systém. Tato krajina nefunguje jako běžná půda, ale jako tisíciletý rezervoár. Voda, která se v těchto puklinách	Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a územních opatření, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo v souladu s § 96 stavebního zákona projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání, v němž mohli všichni uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vliv na vodní režim, podzemní vody a případná ochranná pásma vodních zdrojů či přírodních léčivých zdrojů byl sledován v rámci VVURÚ na koncepční úrovni; podrobné hydrogeologické posouzení dopadů konkrétních záměrů na vodní zdroje bude předmětem navazujících řízení podle stavebního zákona a vodního zákona. Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech neuplatní opakovaně v rámci stavebního řízení; záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska (§ 11 odst. 5 ZOZE). Samotné vymezení akcelerační oblasti v územně rozvojovém plánu nenahrazuje ani souhlas orgánu ochrany přírody, ani souhlas vodoprávního úřadu; konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná, neboť posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																												
					akumuluje, je výsledkem filtračního procesu trvajícího staletí. Její oběh je pomalý a extrémně zranitelný vůči vnějším zásahům. <table><tr><th>Označení AOV</th><th>Název oblasti</th><th>Rozloha (km²)</th><th>Instalovaný výkon (MW)</th></tr><tr><td>AOV15</td><td>Moravice</td><td>3,7</td><td>38,5</td></tr><tr><td>AOV18</td><td>Norberčany</td><td>22,3</td><td>224,0</td></tr><tr><td>AOV33</td><td>Dětrichov nad Bystřicí</td><td>5,3</td><td>42,0</td></tr><tr><td>AOV34</td><td>Jakartovice</td><td>8,4</td><td>80,5</td></tr><tr><td>AOV35</td><td>Horní Loděnice</td><td>6,4</td><td>63,0</td></tr><tr><td>AOV40</td><td>Lomnice</td><td>4,7</td><td>45,5</td></tr></table>	Označení AOV	Název oblasti	Rozloha (km²)	Instalovaný výkon (MW)	AOV15	Moravice	3,7	38,5	AOV18	Norberčany	22,3	224,0	AOV33	Dětrichov nad Bystřicí	5,3	42,0	AOV34	Jakartovice	8,4	80,5	AOV35	Horní Loděnice	6,4	63,0	AOV40	Lomnice	4,7	45,5	
Označení AOV	Název oblasti	Rozloha (km²)	Instalovaný výkon (MW)																															
AOV15	Moravice	3,7	38,5																															
AOV18	Norberčany	22,3	224,0																															
AOV33	Dětrichov nad Bystřicí	5,3	42,0																															
AOV34	Jakartovice	8,4	80,5																															
AOV35	Horní Loděnice	6,4	63,0																															
AOV40	Lomnice	4,7	45,5																															

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																												
					<table><tr><th>Označení AOV</th><th>Název oblasti</th><th>Rozloha (km²)</th><th>Instalovaný výkon (MW)</th></tr><tr><td>AOV42</td><td>Jamartice</td><td>3,2</td><td>31,5</td></tr><tr><td>AOV52</td><td>Albrechtice</td><td>2,8</td><td>28,0</td></tr><tr><td>AOV58</td><td>Jelení</td><td>3,9</td><td>38,5</td></tr><tr><td>AOV59</td><td>Liščí vrch</td><td>3,2</td><td>31,5</td></tr><tr><td>AOV60</td><td>Kamenný vrch</td><td>3,8</td><td>31,5</td></tr><tr><td>AOV61</td><td>Sádek</td><td>7,4</td><td>63,0</td></tr><tr><td>AOV101</td><td>Hraničné Petrovice</td><td>9,9</td><td>94,5</td></tr><tr><td>AOV102</td><td>Zimní Pole</td><td>3,7</td><td>38,5</td></tr><tr><td>AOV103</td><td>Jestřebí</td><td>2,9</td><td>28,0</td></tr><tr><td>CELKEM</td><td></td><td>88,5 km²</td><td>848,5 MW</td></tr></table> ☐ Hydrogeologická provázanost: Jesenicko tvoří přirozené evropské rozvodí a „Prameniště Evropy“. Voda z těchto oblastí prostřednictvím puklinových systémů dotuje rozsáhlá povodí. Jakékoliv narušení stability masivu (hlubinné pilotování VTE, zhutnění půd logistickou zátěží) přímo snižuje průtoky v tocích: ☐ Povodí řeky Moravice: Strategická zásobárna pitné vody pro Ostravskou aglomeraci (nádrž Slezská Harta a Kružberk). Výstavba VTE v horním toku Moravice přímo ohrožuje jakost vody v těchto nádržích. ☐ Povodí řeky Bystřice: Přímý přítok řeky Moravy. Narušení pramenišť v oblasti Horní Loděnice a Hraničných Petrovic znamená oslabení průtoku v celém povodí Moravy. ☐ Povodí řeky Opavy: Voda z oblasti Jakartovic a celého Nízkého Jeseníku je základním zdrojem pro přítoky Opavy, která je klíčovým tokem pro severní Moravu a Slezsko. ☐ Povodí řeky Odry: Celý systém Nízkého Jeseníku je infiltrační plochou, která dotuje povodí Odry. ☐ Administrativní obcházení reality: Je zřejmé, že při zpracování návrhu bylo pracováno s CHOPAV, vymezení AOV se fakticky vyhýbá hranicím chráněných oblastí CHOPAV. Při historickém vymezení CHOPAV (v roce 1981! – i době která je označována za destrukční vůči přírodním zdrojům došlo k takovéto ochraně pramenišť) se nepoužívaly takto agresivní technologie. Dnešní plošný průmyslový zásah (VTE nad 200 m, hlubinné pilotování, masivní zhutnění půdy při stavbě a následné obsluze větrných elektráren) představuje technologické riziko, které v době vzniku historické ochrany nikdo nepředpokládal. Administrativní „kličkování“ v mapě je v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti, neboť fyzikální dopady na podzemní vody jsou v celém regionu totožné. ☐ Synergetické ohrožení a fragmentace: Vymezení takto vysokého počtu AOV v jednom hydrologickém celku vytváří souvislou průmyslovou zónu, která trvale fragmentuje přirozenou akumulaci vody. Hlubinné základy VTE fyzicky přehrazují puklinové cesty – dochází k „přeseknutí“ cesty, kterou tato tisíciletá voda	Označení AOV	Název oblasti	Rozloha (km²)	Instalovaný výkon (MW)	AOV42	Jamartice	3,2	31,5	AOV52	Albrechtice	2,8	28,0	AOV58	Jelení	3,9	38,5	AOV59	Liščí vrch	3,2	31,5	AOV60	Kamenný vrch	3,8	31,5	AOV61	Sádek	7,4	63,0	AOV101	Hraničné Petrovice	9,9	94,5	AOV102	Zimní Pole	3,7	38,5	AOV103	Jestřebí	2,9	28,0	CELKEM		88,5 km²	848,5 MW	
Označení AOV	Název oblasti	Rozloha (km²)	Instalovaný výkon (MW)																																															
AOV42	Jamartice	3,2	31,5																																															
AOV52	Albrechtice	2,8	28,0																																															
AOV58	Jelení	3,9	38,5																																															
AOV59	Liščí vrch	3,2	31,5																																															
AOV60	Kamenný vrch	3,8	31,5																																															
AOV61	Sádek	7,4	63,0																																															
AOV101	Hraničné Petrovice	9,9	94,5																																															
AOV102	Zimní Pole	3,7	38,5																																															
AOV103	Jestřebí	2,9	28,0																																															
CELKEM		88,5 km²	848,5 MW																																															

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proudí , nemluvě o pohybu těžké techniky. Návrh zcela ignoruje „kumulativní historii“ nasycenosti území, čímž vědomě zvyšuje riziko celoplošného odvodnění regionu a zániku závislých bystřinných toků. B. Regionální kolaps: Jižní Morava – jednoznačné úřednické pochybení, ohrožení fosilní vody staré 15 milionů let B.1. AOV 99 Podkovné (cca 417 ha): k.ú. Josefov u Hodonína, Dolní Bojanovice, Prušánky, Nový Poddvorov a Starý Poddvorov. Tato zóna je ukázkou hrubého úřednického pochybení. Více než polovina vymezené plochy zasahuje přímo do II. stupně ochranného pásma (OP) přírodních léčivých zdrojů. Pořizovatel v návrhu zcela ignoroval fakt, že k.ú Josefov se nachází 3 certifikované vrty jodobromové vody, které jsou chráněny podle zákona č. 164/2001 Sb. (lázeňský zákon). Výjimečnost a vzácnost jodobromových vod: Tyto vody jsou fosilními mořskými vodami, které v podzemních strukturách Panonské pánve setrvaly miliony let. Jsou vysoce ceněným přírodním léčivým zdrojem, jehož vznik je vázán na specifickou geochemickou rovnováhu. V České republice jsou tyto zdroje extrémně vzácné a jsou unikátní i v evropském měřítku, jejich čistota je výsledkem procesů, které se vyvíjely celé geologické éry. Úřednické pochybení a rizika: ☐ Vědomé ohrožení 3 certifikovaných vrtů: Skutečnost, že byla akcelerační oblast vymezena v přímém rozporu s existující ochranou 3 certifikovaných vrtů, svědčí o naprosté absenci základní rešerše území ze strany pořizovatele. Může se jednat o porušení § 28 vodního zákona a lázeňského zákona. ☐ Mechanismus zkázy – hydrogeologický zkrat: Hlubková pilotáž pro základy VTE o výšce přes 200 metrů představuje zásah do nadložních vrstev, které plní funkci těsnicího izolátoru. Mechanické proražení tohoto izolátoru pilířem elektrárny může vytvořit „hydrogeologický zkrat“ – vertikální cestu, kterou může dojít k nekontrolovanému mísení vod, znehodnocení jodobromového složení, či dokonce k trvalému odtoku a nevratné ztrátě vydatnosti těchto tří vrtů. ☐ Neobnovitelnost: Jodobromové vody jsou v lidském měřítku neobnovitelné. Pokud dojde k jejich kontaminaci nebo ztrátě hydrostatického tlaku v důsledku průmyslového zásahu, jde o trvalou ztrátu pro českou balneologii a budoucí generace. Jednoznačným úřednickým pochybením je, že více než polovina vymezené plochy zasahuje přímo do II. stupně OP přírodních léčivých zdrojů. B.2. AOV 94 Moštěnice (cca 366 ha): k.ú. Hýsly, Labuty, Moravany u Kyjova, Vřesovice, Skalka u Kyjova a Ježov. Jedná se o podhůří Chřibů. Dokonce i v této nejsušší oblasti České republiky vyvěrají prameny, např. studánka Zdravá voda a studánka Jordán, která vyvěrá přímo v obci. Je zde unikátní systém pramenů potoka Moštěnka. Vibrace z rotorů mohou vést k ucpání puklinových cest, kterými voda do těchto pramenišť proudí, ohrožuje je případný pohyb těžké techniky v bezprostředním okolí. B.3 .AOV 21 Miroslav (cca 453 ha): k.ú. Miroslav, Damnice, Dolenice a Suchohrdly u Miroslavi. Oblast s kritickým deficitem srážek. Zdejší kvartérní a neogenní zvodně jsou klíčovým zdrojem vody v desítkách místních studní, je zde místní retenční nádrž (Rybník Réna), EVL Břežanka a Břežanský rybník. Přidání dalších akceleračních zón v takto vysušené lokalitě může vést k hydrogeologickému kolapsu celého mikroregionu. Zase systémově stát odkládá řešení, píše o technickém řešení, čímž jasně dokládá zranitelnost systému (interní stavební materiály, nedestruktivní technologie vrtání, těsnění pilotových šachet). Vůbec není řešeno zhutnění půdy v okolí výstavby, opět jako v Jeseníkách nedochází k synergickému řešení, technika pilotáže to opravdu neřeší. C. Jihočeské krystalinikum a ohrožení vltavského povodí (AOV 44 Litochovice – 853 ha a AOV 45 Bušanovice – 321 ha; celkem 1 174 ha) Pramen Panny Marie / Dobrá Voda (AOV 44)– symbol úcty a geologický unikát: Na úbočí vrchu Vráž v k.ú. Střítež u Volyně se nachází slavný poutní pramen u kaple Dobrá Voda, duchovně chráněný jako Pramen Panny Marie. Hydrogeologicky jde o unikátní jev – pramen vyvěrá z hlubinného puklinového systému pararul a pegmatitových žil a vykazuje specifický, přirozeně zvýšený obsah radonu (²²²Rn), což je nezpochybnitelným důkazem hlubinného oběhu podzemních vod. Rozsáhlá pilotáž a samotná výstavba	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(pohyb těžké mechanizace o hmotnosti desítek tun, plošné utužení půdy) pro desítky větrných elektráren představují pro tento křehký puklinový systém fatální riziko mechanického narušení, které může vést k jeho nevratnému uzavření. Kritika nedostatečných ochranných opatření: V odůvodnění AOV 45 je jako ochranné opatření stanovena podmínka pohybu techniky minimálně 8 metrů od břehové hrany potoků (Černý potok a bezejmenné přítoky). Stanovit limit 8 metrů jako ochranu pro techniku vážící desítky tun je v přímém rozporu s elementárními fyzikálními zákony o šíření tlaku v zeminách a přenosu vibrací. Mechanické zhutnění půdy, ke kterému v důsledku pojezdu takto těžkých strojů dochází v okruhu desítek metrů, nevyhnutelně narušuje infiltrační schopnost břehových zón. Uvedený limit 8 metrů je pouze administrativním alibi, které v praxi neřeší hloubkovou kompaktaci půdy, zničení kapilárního vztlínání ani následnou degradaci hydrologického režimu drobných vodotečí. Toto opatření vykazuje naprostou neznalost hydrogeologických poměrů a je v terénu prakticky nevymahatelné. Obdobně u AOV 44, přítoky Volyňky. (dá se říci ,že je opatření kopírováno) Strategický přesah: Jižní Čechy představují klíčovou zásobárnu vody pro celé povodí Vltavy. Narušení tohoto hydrologického systému představuje fatální hrozbu nejen pro lokální biotopy, ale i pro vodní bezpečnost celé vltavské kaskády a strategické zásobování hlavního města Prahy. V. ZÁVĚR, VÝZVA A OHROŽENÍ BEZPEČNOSTI STÁTU Předložené důkazy prokazatelně dokládají, že proces vymezování akceleračních oblastí (AOV/AOS) přímo ohrožuje integritu vodních zdrojů napříč celou Českou republikou, která je „Prameništěm Evropy“. Analýza zcela rozdílných geologických oblastí potvrzuje, že navržený postup státu není náhodným pochybením, ale systémovou destrukcí vodní bezpečnosti státu. Upozorňuji, že takto formulovaný návrh je v přímém rozporu s následujícími zákonnými ustanoveními: - § 27 a § 28 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon): Porušení povinnosti chránit jakost a vydatnost vodních zdrojů a zákaz činností ohrožujících tyto zdroje. • Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (Rámcová směrnice o vodách): Porušení zákazu zhoršení stavu útvarů podzemních vod. • § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí: Porušení principu předběžné opatrnosti. • Čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Ohrožení práva občanů na příznivé životní prostředí a přístup k základním přírod ním zdrojům. Vymezení akceleračních oblastí (AOV) v této podobě představuje přímé ohrožení národní bezpečnosti České republiky. Vodní bezpečnost je v současném měnícím se klimatickém kontextu klíčovým pilířem státní suverenity: 1. Destrukce strategických reze rv: Hlubinné puklinové systémy a unikátní jodobromové vody nejsou pouze přírodním bohatstvím, ale strategickou surovinou nadnárodního významu. Česká republika plní funkci „Prameniště Evropy“, odkud voda přirozeným oběhem proudí do okolních evropských států. Likvidace těchto infiltračních ploch a jejich následná průmyslová zástavba neznamená pouze nevratné oslabení zásobáren pitné vody pro miliony obyvatel České republiky, ale představuje bezpečnostní riziko pro celý středoevropský prostor. 2. Ohrožení kritické infrastruktury: Narušení povodí (Vltava, Moravice, Opava, Odra) ohrožuje funkčnost vodárenských soustav zásobujících průmyslová centra a hustě osídlené aglomerace. 3. Ztráta soběstačnosti: Stát, který jako čistý exportér elektřiny obětuje svou vodní soběstačnost ve prospěch technologie s životností 20 25 let, se dopouští fatálního bezpečnostního selhání. Voda je neobnovitelný zdroj; její zničení nelze napravit žádnou technologií.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za naprosto nezpochybnitelný důkaz systémového selhání považuji vymezení zóny AOV 99 Podkovné, kde stát vědomě a v rozporu se zákonnými limity ochrany vod vyčlenil plochu asahující do II. stupně ochranného pásma přírodních léčivých zdrojů. V celé ČR je přitom ke dni 30. 5. 2026 evidováno pouze 68 přírodních léčivých zdrojů osvědčených podle § 5 zákona č. 164/2001 Sb. Vzhledem k tomu, že se ČR člení na 13 074 katastrálních území a 6 258 obcí, je zřejmé, že prostor pro nalezení vhodnějšího území pro akcelerační zónu byl široký. Pokud pořizovatel přesto nenašel v takovém počtu lokalit vhodnější, jeví se celá metodika a zpracování tohoto záměru minimálně pochybná. Jako vlastník dotčených pozemků tímto oficiálně upozorňuji, že vymezení této zóny vykazuje znaky rozporu se zákonnými limity ochrany vod. Celá koncepce akceleračních oblastí je z výše uvedených důvodů hluboce pochybná a věcně neudržitelná. Vzhledem k rozsahu prokázaných rizik požaduji, aby stát na základě této připomínky zahájil proces revize a zpětného prověření i všech stávajících větrných elektráren a jejich vlivu na podzemní zdroje vody. Tato připomínka je výzvou k nápravě a zastavení tohoto nebezpečného procesu před předáním věci příslušným orgánům EU. Požaduji zrušení předloženého návrhu Změny č. 2 ÚRP v celém rozsahu. S ohledem na § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podatel výslovně požaduje písemné vypořádání této zásadní připomínky. Vyhrazuji si právo na doplnění této připomínky.	
6667.	Vladislav Neužil	MMR-43251-2026-81	99czzr	AOV97	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny - vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) - návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina - výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) - narušení prvků ÚSES (biokoridory) - zásadní změna krajiny a její industrializace - dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti - chybí posouzení nočního osvětlení - nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima - narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV97 – Oleška byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny - nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) - chybí posouzení vlivu na mikroklima - absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu 4) Zemědělská půda - zábor a znehodnocení kvalitní půdy - možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) - zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků - nejasný stav a poškození stávajících meliorací 5) Dopady na obyvatele - hluk a jeho dlouhodobý vliv - blikání stínů (stroboskopický efekt) - změna charakteru bydlení - pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu - není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby - pohoda bydlení a zdraví mé rodiny - ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti 6) Technická a bezpečnostní rizika - odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek - zásah bleskem - požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy) - pád částí konstrukce - únik provozních kapalin - šíření požáru do krajiny - kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů - sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže - dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně - výsledný dopad na životní prostředí i lidí může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU - správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) - ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) - ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) - stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) - nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) - návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) - porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požadují vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6668.	Obec Červený Hrádek	MMR-43252-2026-81	99cz	AOV46	Zastupitelstvo obce Červený Hrádek projednalo na svém 38.zasedání Zastupitelstva obce konaného dne 21.5.2026 pod usnesením č.7 programu jednání problematiku vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV Hříšice a vyslovilo nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v této lokalitě. Tato připomínka je uplatňována v souladu s projednaným stanoviskem zastupitelstva obce a vyjadřuje vůli obce chránit kvalitu života svých obyvatel, krajinný ráz území a přírodní hodnoty dotčeného území. Obec Červený Hrádek nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV Hříšice a požaduje její vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Odůvodnění uplatněné připomínky: Obec Červený Hrádek je svým katastrálním územím bezprostředně sousedící obcí s navrhovanou akcelerační oblastí AOV Hříšice. Zastupitelstvo obce projednalo návrh vymezení této oblasti a vyslovilo nesouhlas s umístěním větrných elektráren v dané lokalitě. Obec má za to, že navržené vymezení AOV Hříšice může mít významné negativní dopady na krajinný ráz území. Větrné elektrárny představují dominantní technické stavby, které zásadním způsobem mění charakter krajiny a ovlivňují její estetické a kulturní hodnoty. Tyto dopady se neomezují pouze na území obce Hříšice, ale zasahují i území sousedních obcí včetně obce Červený Hrádek. Za nejpodstatnější považujeme tyto své argumenty, jimiž zde připomínkujeme návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu: Malý územní rozsah AOV 46 Hříšice – účelové vymezení Upozorňujeme, že navržená akcelerační oblast již nyní dosahuje pouze minimální rozlohy přibližně 2,6 km². V případě, že by na základě uplatněných připomínek a požadavků dotčených orgánů došlo k jejímu dalšímu prostorovému omezení za účelem zohlednění ochrany veřejného zdraví, leteckého provozu, obytné zástavby či dalších veřejných zájmů, reálně hrozí pokles výměry pod hranici 2,5 km² (Na veřejném projednání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo ze strany zpracovatelů a pořizovatele uvedeno, že minimální účelná rozloha akcelerační oblasti pro větrné elektrárny činí přibližně 2,5 km²). Za takové situace by vznikla otázka faktické smysluplnosti a proporcionality dalšího vymezování akcelerační oblasti v daném území, neboť takto omezený prostor může postrádat dostatečné územní, technické i provozní parametry pro efektivní a koncepční umístění větrných elektráren. Pořizovatel by proto měl posoudit, zda při případném dalším zmenšení území nedochází ke ztrátě účelu a racionality samotného vymezení akcelerační oblasti. Podatel této připomínky současně namítá, že vymezení akcelerační oblasti AOV 46 Hříšice v její navržené podobě vykazuje znaky účelového a excesivního vymezování území bez dostatečné vazby na racionální urbanistické, technické a krajinářské řešení. Podatel znovu upozorňuje, že v případě zohlednění oprávněných připomínek obcí, vlastníků nemovitostí a dotčených orgánů — zejména požadavků na ochranu obytné zástavby, veřejného zdraví, migračních koridorů ptactva, leteckých limitů či dalších veřejných zájmů — může dojít k dalšímu zmenšení vymezené plochy pod deklarovanou minimální hranici účelnosti. V takovém případě by vznikla zcela legitimní otázka, zda další existence akcelerační oblasti v daném území vůbec sleduje racionální a zákonný účel, nebo zda jde již pouze o formální udržení oblasti za každou cenu. Tomu nasvědčuje i samotný způsob vymezení hranic akcelerační oblasti, která v některých částech evidentně zasahuje do území bez logické urbanistické nebo krajinné návaznosti. Typickým příkladem je právě prostor v okolí rybníka Kmotr na pozemku p. č. 365/10 a navazujících nemovitostí, kde akcelerační oblast zasahuje do bezprostřední blízkosti vodní plochy a zároveň se jedná o lokalitu s významnými krajinářskými a ekologickými hodnotami a bez zjevné technické vhodnosti pro umístění větrných elektráren. Podatel má za to, že takto vedená hranice akcelerační oblasti nesleduje ochranu veřejného zájmu ani koncepční rozvoj území, ale spíše snahu uměle dosáhnout minimální požadované rozlohy akcelerační oblasti. Takový postup by však byl v rozporu se základními principy územního plánování podle stavebního zákona, zejména s požadavkem proporcionality, přiměřenosti zásahů do práv vlastníků a požadavkem na racionální a odůvodněné vymezování ploch. Územní plánování nemůže být založeno na mechanickém „doplňování metrů čtverečních“ bez ohledu na skutečné charakteristiky území, jeho hodnoty a dopady na dotčené vlastníky. Vymezení akcelerační oblasti musí být přesvědčivě odůvodněno ve vztahu ke konkrétním podmínkám území, nikoli pouze potřebou splnit předem	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stanovený plošný parametr. Akcelerační oblastí AOV 46 Hříšice prochází nadzemní vedení VN, kdy dle bodu 3.1 písm. o) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 46 Hříšice dojde při zachování uvedených ochranných pásem ke snížení reálného využití stanovené plochy o dalších cca 0,2 km². Podatel proto požaduje, aby pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP důsledně přezkoumal, zda akcelerační oblast AOV 46 Hříšice po zohlednění všech limitů a připomínek vůbec splňuje deklarované minimální parametry účelnosti, zda její současné vymezení není nepřipustně účelové, zda nedochází k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv. Absence skutečného posouzení synergických a kumulativních vlivů Podatel dále upozorňuje, že obec Červený Hrádek a její okolí mají být dle návrhu zatíženy mimořádnou koncentrací několika akceleračních oblastí v relativně malém prostoru. Dochází tak ke kumulaci a synergii negativních vlivů na krajinný ráz, obytné prostředí, rekreační využití krajiny i ekologickou stabilitu území. Návrh Změny č. 2 ÚRP však podle názoru podatele nedostatečně hodnotí skutečný souhrnný dopad těchto záměrů jako celku. Za nejzávažnější vadu návrhu považuje obec skutečnost, že SEA ani odůvodnění změny č. 2 ÚRP neobsahují reálné a obsahově použitelné posouzení synergických a kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí. Jednotlivé AOV jsou přitom od sebe vzdáleny pouze jednotky kilometrů: - AOV 46 Hříšice a AOV 73 Jemnice cca 6 km, - AOV 74 Lomy a AOV 46 Hříšice cca 7 km, - AOV 74 Lomy a AOV 73 Jemnice cca 7 km. Nejde tedy o oddělené izolované lokality, ale o prostorově propojený celek, jehož účinky se budou v území překrývat a násobit. Dokumentace však neposuzuje souběžnou viditelnost více větrných parků současně, souběžné působení světelných efektů, souběžné působení hluku a nízkofrekvenčních složek, změnu charakteru krajiny jako celku, psychologický a urbanistický efekt „obklíčení“ sídel, kumulativní dopady na obytnou pohodu, změnu horizontů a dálkových pohledů při současné realizaci více AOV. Dokumentace pracuje s jednotlivými AOV izolovaně, přestože jejich prostorové uspořádání povede k souběžnému působení jejich vlivů na stejné území a stejné obyvatelstvo. SEA tak fakticky hodnotí jednotlivé oblasti odděleně, přestože jejich vlivy budou obyvatelé vnímat současně. Takový postup je metodicky i právně vadný. Posouzení kumulativních vlivů nemůže spočívat pouze v obecných deklaracích, ale musí materiálně vyhodnotit skutečný souběh vlivů v konkrétním území. To se v projednávaném případě nestalo. Při výšce moderních VTE dosahující přibližně 200 m budou tyto stavby představovat zcela dominantní technické objekty viditelné na velké vzdálenosti. Výškově budou výrazně převyšovat všechny přirozené krajinné dominanty v území, včetně vrchu Bába. V důsledku kombinace AOV 46, 73 a 74 vzniká riziko, že obec Červený Hrádek bude vystavena souběžnému, nejen vizuálnímu, působení větrných elektráren z více směrů současně. Nejde tedy o posouzení jedné lokality nebo jednoho větrného parku, ale o zásadní proměnu charakteru celého prostoru Dačicka a Jemnicka. Chybí jakékoli seriózní hodnocení tzv. „surrounding effect“, tedy efektu obklopení sídla technickými dominantami. Přitom právě tento efekt představuje jeden z nejvýznamnějších zásahů do kvality života obyvatel. Obec Červený Hrádek požaduje přepracování SEA dokumentace tak, aby obsahovala skutečné vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů AOV 46, AOV 73 a AOV 74 jako jednoho funkčního celku, doplnění komplexních vizualizací souběžného působení více větrných parků současně z pohledu obce Červený Hrádek a okolních sídel, doplnění hodnocení efektu obklíčení sídel soustavou VTE, doplnění hodnocení změny krajinného rázu při současné realizaci více AOV, doplnění variantního řešení a řádného zdůvodnění, proč nebyly preferovány brownfieldy a jiná antropogenně narušená území a zejména přehodnocení vhodnosti vymezení AOV 46 Hříšice a dalších navazujících AOV v dané koncentraci. Letecké koridory V okolí lokality Bába se rovněž nachází vzdušný prostor využívaný pro potřeby výcviku a provozu 22. základny vrtulníkového letectva Armády České republiky v Náměšti nad Oslavou. Jedná se zejména o	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostory LK TSA 22 Opatov a LK TRA 14 Čáslavice, vymezené Ministerstvem obrany ČR pro létání v malých a přízemních výškách, přičemž jejich hranice se nachází přibližně ve vzdálenosti 1-2 km od vrcholu Báby. S ohledem na současné bezpečnostní priority České republiky a její alianční závazky v rámci NATO je nezbytné posoudit, zda navrhovaná výstavba větrných elektráren nemůže představovat omezení či negativní zásah do podmínek leteckého výcviku, operační připravenosti a bezpečnosti letového provozu Armády České republiky. Posouzení musí zahrnovat nejen samotnou výšku a prostorové umístění navrhovaných staveb, ale rovněž jejich možné rušivé optické účinky, zejména odlesky, světelné emise a další faktory způsobilé ovlivnit bezpečnost a plynulost leteckého provozu. Změna územního rozvojového plánu proto nemůže být pořizována bez řádného vyhodnocení těchto aspektů a bez jednoznačného stanoviska Ministerstva obrany ČR jako dotčeného orgánu. Další připomínky Obec dále upozorňuje na možné negativní vlivy spojené s provozem větrných elektráren, zejména hlukovou zátěž a stroboskopický efekt vznikající pohybem rotorů. Tyto vlivy mohou nepříznivě ovlivnit kvalitu bydlení a pohodu obyvatel v dotčeném i sousedním území. Za nedostatečně posouzené považuje obec také dopady na přírodu a krajinu, zejména na volně žijící živočichy, migrační trasy ptáků a netopýrů a celkovou ekologickou stabilitu území. Navržená akcelerační oblast může mít rovněž negativní vliv na rekreační využití krajiny, turistický ruch a atraktivitu území pro návštěvníky i místní obyvatele. Krajina v okolí obce představuje významnou hodnotu pro každodenní rekreaci, pěší turistiku a cykloturistiku. Umístění rozsáhlého souboru větrných elektráren by mohlo vést ke snížení atraktivity tohoto území. Obec Červený Hrádek je přesvědčena, že dokumentace dostatečně neprokazuje převahu veřejného zájmu na vymezení AOV Hříšice nad možnými negativními dopady na okolní obce, jejich obyvatele a krajinu. Současně postrádá podrobnější vyhodnocení dopadů na sousední obce a jejich rozvojové záměry. Závěrečný návrh S ohledem na výše uvedené skutečnosti obec Červený Hrádek požaduje vypuštění akcelerační oblasti AOV Hříšice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	
6669.	Iva Šobánková	MMR-43253-2026-81	I.1.b.2.	VTE (specificky oblast u Valašského Meziříčí)	Podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR, specificky pro oblast u Valašského Meziříčí. I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před	Akceptováno částečně. Více než 30 AOV bylo vypuštěno, řada AO byla zmenšena. Požadavku na zrušení celého návrhu nelze vyhovět. Připomínka směřuje obecně proti vymezení veškerých akceleračních oblastí pro větrnou energii v návrhu Změny č. 2 ÚRP a opírá se primárně o ústavněprávní argumentaci a o obecné výhrady k procesu posuzování vlivů. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Systém akceleračních oblastí zavedený ZOZE představuje zákonný nástroj pro urychlení povolování obnovitelných zdrojů energie v souladu s čl. 16a směrnice RED III; nejedná se o protiústavní zvýhodňování investorů, nýbrž o zákonem stanovenou úpravu, jejíž soulad s ústavním pořádkem posuzoval zákonodárce v rámci legislativního procesu. Vymezení akcelerační oblasti v územně rozvojovém plánu nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí; konkrétní

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námráz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo	záměry se povolují v navazujícím stavebním řízení za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků; právo na územní samosprávu není vymezením akceleračních oblastí v ÚRP porušeno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se v rámci stavebního řízení opakovaně nevyhotovuje (§ 11 odst. 5 ZOZE). Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výhrady k nedostatečnému posouzení krajinného rázu, hluku, biodiverzity a dalších složek životního prostředí jsou řešeny podmínkami v územních opatřeních a povinností jejich podrobného posouzení v navazujících řízeních. Připomínka porušení principu předběžné opatřnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná, neboť posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných attributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejích občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodným následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhuje:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměr v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám)	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Nevyrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života	
6670.	Alena Antošová	MMR-43254-2026-81	99czzl 99czzm 99czzn 99czzo 99czzq 99czzz 99czzz	AOV88 AOV89 AOV90 AOV91 AOV95 AOV104 AOV105	ZÁSADNĚ NESOUHLASÍM s vymezením akceleračních oblastí AOV88, AOV89, AOV104, AOVI05 a AOV95 (ani AOV90 a AOV91 v současném vymezení) a požaduji jejich úplné vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Vymezení AOV88, AOV89, AOV104, AOV105 a AOV95 by dle mého názoru vedlo k velmi silnému zhoršení kvality života v rozsáhlém území celé oblasti Podkrkonoší, zejména z důvodu BRUTÁLNÍHO NARUŠENÍ KRAJINNÉHO RÁZU, KDY BY SE Z REKREAČNÍ A VYSOCE HODNOTNÉ VENKOVSKÉ KRAJINY STALA JEDNA OBROVSKÁ PRŮMYSLOVÁ ZÓNA, dále z důvodu hluku, stroboskopického efektu, světelného zatížení, ztráty výhledů, nejistoty ohledně zdraví, dopadů na hodnotu majetku a omezení rekreačního využití území. Nesouhlasím s vymezením předmětných AOV v takové blízkosti obytných a rekreačních staveb. U staveb vysokých až cca 200-250 m je vzdálenost v řádu stovek metrů nepřiměřená a zásadně by zhoršila kvalitu bydlení, užívání zahrad a pokojné užívání nemovitostí v řádech kilometrů až desítek kilometrů, nejen v řádu stovek metrů. Navržené VTE by ZCELA ZÁSADNĚ ZMĚNILY KRAJINNÝ RÁZ podkrkonošské venkovské krajiny. požaduji podrobné posouzení krajinného rázu podle konkrétních pohledových míst, nikoli pouze obecné mapové hodnocení. Jednotlivé AOV88, 89, 104, 105, 95, 90 a 91 nelze posuzovat izolovaně, protože v širším území Podkrkonoší je současně navrženo celkem 7 akceleračních oblastí. Požaduji kumulativní a synergické posouzení všech těchto oblastí včetně dopadů na krajinu, obyvatele, vodní režim, dopravu, rekreaci, faunu a hodnotu nemovitostí. Požaduji hydrogeologické posouzení dopadu AOV88, 89, 104, 105 a 95 na stávající zdroje pitné vody, podzemní vody, povrchové vody a povodí dotčených vodotečí. Bez prokazatelného vyloučení negativního vlivu na vodní zdroje nelze předmětné AOV považovat za vhodné. Požaduji posoudit dopad AOV88, 89, 104, 105 a 95 na plánované rozvoje veřejných obecních vodovodů v dotčeném území Podkrkonoší, budoucí zdroje vod a vodojemy, s nimiž mnohde vymezení předmětných AOV koliduje. Veřejné zásobování pitnou vodou musí mít přednost před umístěním průmyslových energetických staveb. Požaduji řádné akustické posouzení provozu VTE včetně denního, večerního a nočního režimu, směru větru, rychlosti větru, terénních podmínek, odrazů, zimních podmínek a kumulace více turbin. Požaduji, aby hluk nebyl hodnocen pouze běžným ukazatelem dBA, ale také samostatně z hlediska nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, tónových složek, amplitudové modulace a nočního provozu. Požaduji samostatné vyhodnocení nočního hluku a jeho možného vlivu na spánek obyvatel, včetně nejbližších domů, rekreačních objektů a citlivých skupin obyvatel. Požaduji detailní výpočet stroboskopického efektu pro konkrétní domy, zahrady, terasy a rekreační objekty ve všech vymezených předmětných AOV, nikoli pouze obecné vyhodnocení. Hodnocení musí zahrnout roční i denní průběh, polohu slunce, terén, výšku turbín a skutečné rozmístění VTE. Požaduji posoudit dopad všech zamýšlených VTE v dotčené oblasti na pokojné užívání zahrad, teras, dvorů a venkovních rekreačních ploch. Negativní vlivy nelze hodnotit pouze uvnitř obytných místností. Požaduji posoudit dopady všech předmětných AOV na dálkové i místní výhledy, zejména na Krkonoše, Kozákov, Tábor, Kumburk, Zvičinu, Peřimovský a Studenecký Strážník, Čistickou hůru a Rovně, Svatou	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 – Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna. Ve vztahu k ponechané akcelerační oblasti AOV95 se uvádí následující. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblastí, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinnostmi zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech v rámci stavebního řízení opakovaně nevyhotovuje (§ 11 odst. 5 ZOZE). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kateřinu, Smrk, Hrannou a další krajinné dominanty. Součástí posouzení musí být realistické vizualizace z míst běžně užívaných obyvateli. Požaduji zpracování realistických vizualizací VTE z obytných částí všech pohledově dotčených obcí, ze zahrad, veřejných komunikací, turistických tras, vyhlídkových míst a dalších okolních obcí, a to v denním i nočním režimu. Požaduji posouzení nočního světelného zatížení, zejména vlivu překážkového osvětlení VTE na noční krajinu, obyvatele, spánek, rekreační hodnotu celého území Podkrkonoší a dálkové pohledy. Požaduji uplatnění principu předběžné opatrnosti. Pokud nejsou spolehlivě vyloučeny negativní dopady na zdraví, vodní zdroje, krajinu, přírodu, majetek a kvalitu bydlení, nesmí být aov88, AOV89, AOV104, AOV105, AOV95, příp. AOV90 a AOV91 vymezena. Vzhledem k tomu, že vymezení AOV může vést ke zrychlení navazujících povolovacích postupů, požaduji mimořádně podrobné, konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení vlivů již v rámci SEA. Obecné odklady zásadních střetů do dalších řízení považuji za nedostatečné. Požaduji doplnit variantní řešení a porovnání AOV88, AOV89, AOV104, AOV105, AOV95 a příp. AOV90 a 91 s méně konfliktními lokalitami, včetně brownfieldů, průmyslových areálů, dopravních koridorů, střech, parkovišť, skládek, lomů nebo jinak technicky narušených území s nižším dopadem na obyvatele a krajinu. PRO VÝSTAVBU VTE DOPORUČUJI v regionu východních Čech PŘEDNOSTNĚ VYUŽÍT (v souladu s REED III.) OBLASTI V SOUSEDSTVÍ STÁVAJÍCÍCH ELEKTRÁREN, KDE JE VYBUDOVÁNA JIŽ VEŠKERÁ POTŘEBNÁ INFRASTRUKTURA VČ. PŘENOSOVÉ SÍTĚ (Opatovice, Chvaletice) A VHODNÁ JIŽ VÁŽNĚ NARUŠENÁ MÍSTA V PRŮMYSLOVÉ KRAJINĚ MEZI CHRUDIMÍ, PARDUBICEMI A HRADCEM KRÁLOVÉ bez narušení dominanty Kunětické hory V Podkrkonoší připadá pro umístění několika VTE z hlediska souladu s REED III. pouze lokality nad elektrárnou Poříčí (s jednoduchým napojením na současnou přenosovou síť), a to Vysoká stráň/Na Skalce na jižním a oblast býv. Mrtvého jezera na severním svahu nad údolím Úpy. Požaduji posoudit dopady AOV88, AOV89, AOV104, AOV105 a AOV95 na hodnotu nemovitosti, jejich prodejnost, rekreační hodnotu a pokojné užívání vlastnictví. Finanční příjem obce nemůže nahradit individuální újmu vlastníků.	musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20-60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat; přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale udává se mezi 16 až 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity. Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně i z přírodních zdrojů (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezení AO v ÚRP.
6671.	Krajina lidí	MMR-43255-2026-81	99czg 99czh 99czt	AOV53 AOV54 AOV66	III. Předmět připomínek a vymezení dotčeného území Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek jsou akcelerační oblasti (AO) AOV53 (Záborná), AOV54 (Dobroutov) a AOV66 (Radostín). Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu:	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna. Připomínky k AOV53 – Záborná a AOV54 – Dobroutov nebyly akceptovány. AOV53 – Záborná byla na základě výsledků projednání zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zpracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																				
					<table><tr><th>Obec</th><th>Katastrální území</th><th>Kraj</th></tr><tr><td>Polná</td><td>k.ú. Janovice u Polné</td><td>Vysočina</td></tr><tr><td>Polná</td><td>k.ú. Skřýšov u Polné</td><td>Vysočina</td></tr><tr><td>Polná</td><td>k.ú. Polná</td><td>Vysočina</td></tr><tr><td>Polná</td><td>k.ú. Hrbov</td><td>Vysočina</td></tr><tr><td>Záborná</td><td>k.ú. Záborná</td><td>Vysočina</td></tr><tr><td>Poděšín</td><td>k.ú. Poděšín</td><td>Vysočina</td></tr><tr><td>Dobroutov</td><td>k.ú. Dobroutov</td><td>Vysočina</td></tr><tr><td>Věžnička</td><td>k.ú. Věžnička</td><td>Vysočina</td></tr><tr><td>Radostín nad Oslavou</td><td>k.ú. Radostín nad Oslavou</td><td>Vysočina</td></tr><tr><td>Kněževes</td><td>k.ú. Kněževes u Radostína nad Oslavou</td><td>Vysočina</td></tr><tr><td>Řečice</td><td>k.ú. Řečice u Žďáru nad Sázavou</td><td>Vysočina</td></tr></table> IV. Ústavně-právní připomínky 1. Porušení Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustilo přijetí akceleračních zón, připustil se protiprávní zásah do územních plánů, které jsou výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jedná se o právní předpis protiústavní. Navrhuje se: Vzhledem k protiústavnosti návrhu jej požadujeme stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby plně respektoval ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zákonnou povinnost státu chránit přírodní bohatství. 2. Porušení Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných a fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Investoři větrných elektráren byli zvýhodnění (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli, a účastníci řízení staveb větrných elektráren, kteří jimi jsou hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvalita života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou	Obec	Katastrální území	Kraj	Polná	k.ú. Janovice u Polné	Vysočina	Polná	k.ú. Skřýšov u Polné	Vysočina	Polná	k.ú. Polná	Vysočina	Polná	k.ú. Hrbov	Vysočina	Záborná	k.ú. Záborná	Vysočina	Poděšín	k.ú. Poděšín	Vysočina	Dobroutov	k.ú. Dobroutov	Vysočina	Věžnička	k.ú. Věžnička	Vysočina	Radostín nad Oslavou	k.ú. Radostín nad Oslavou	Vysočina	Kněževes	k.ú. Kněževes u Radostína nad Oslavou	Vysočina	Řečice	k.ú. Řečice u Žďáru nad Sázavou	Vysočina	extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.
Obec	Katastrální území	Kraj																																								
Polná	k.ú. Janovice u Polné	Vysočina																																								
Polná	k.ú. Skřýšov u Polné	Vysočina																																								
Polná	k.ú. Polná	Vysočina																																								
Polná	k.ú. Hrbov	Vysočina																																								
Záborná	k.ú. Záborná	Vysočina																																								
Poděšín	k.ú. Poděšín	Vysočina																																								
Dobroutov	k.ú. Dobroutov	Vysočina																																								
Věžnička	k.ú. Věžnička	Vysočina																																								
Radostín nad Oslavou	k.ú. Radostín nad Oslavou	Vysočina																																								
Kněževes	k.ú. Kněževes u Radostína nad Oslavou	Vysočina																																								
Řečice	k.ú. Řečice u Žďáru nad Sázavou	Vysočina																																								

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Navrhuje se: Celý návrh vymezení akceleračních oblastí z důvodu rozporu s ústavním pořádkem ČR (zejména Listinou základních práv a svobod) stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby byla plně zajištěna ochrana zdraví, vlastnických práv a nedotknutelnosti obydlí dotčených obyvatel. 3. Porušení práva na informace o životním prostředí Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda ČR porušili právo občanů ČR na úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí. Toto právo je garantováno zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou. Stát je povinen informovat veřejnost o všech aspektech strategických rozhodnutí, která zasahují do základních práv. Zamlčování negativních vlivů (včetně emisí záření, rizik pro IZS či faktické energetické bilance) v procesu přípravy akceleračních oblastí znemožňuje informovanou účast veřejnosti. Strategické rozhodnutí učiněné v informačním vakuu je z pohledu ústavního pořádku nepřezkoumatelné a nezákonné. Navrhuje se: Vzhledem k porušení povinnosti poskytnout veřejnosti úplné informace o dopadech záměru požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování, a to do doby, než bude zpracována a zveřejněna transparentní a úplná analýza všech vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. 4. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizujeme své ústavně chráněné právo, a to s využití citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí představuje hrozbu neoprávněného a neodstranitelného zásahu do vlastnických práv obyvatel, požadujeme návrh stáhnout a vrátit k přepracování tak, aby nedocházelo k narušování vlastnického práva dle § 1042 občanského zákoníku, které je v daném případě upřednostňováno pouze ve prospěch zisku soukromých investorů na úkor zdraví a kvality života dotčených osob. 5. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Porušení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy): Pořizovatel v rozporu s tímto ustanovením nezjistil skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Návrh se opírá o paušální předpoklady	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bez hlubší vazby na specifika dotčených území, čímž dochází k zásadnímu zanedbání povinnosti správního orgánu vyjít ze spolehlivě zjištěného stavu. b) Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění): Návrh je z hlediska zákona nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace (včetně mapových podkladů a karet AO) vykazuje pouze administrativní vymezení ploch, nikoliv věcné odůvodnění jejich výběru v kontextu konkrétního území. Odůvodnění postrádá individuální úvahy správního orgánu, kterými se řídil při posuzování vhodnosti těchto ploch, a zcela v něm absentuje vypořádání s fakty, která jsou pro dané území podstatná (zejména střety s jinými veřejnými zájmy). Samotná existence mapy nebo technické karty nezakládá zákonné odůvodnění, pokud tato neobsahuje zdůvodnění „proč právě zde“ a „proč při zohlednění těchto konkrétních rizik“. Návrh se tak omezuje na deklaraci záměru, nikoliv na řádné správní odůvodnění jeho nezbytnosti a souladu s veřejnými zájmy v dané lokalitě. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh v předložené podobě vykazuje zásadní vady v procesu zjišťování skutkového stavu a postrádá zákonné odůvodnění dle § 3 a § 68 správního řádu, požadujeme tento návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o individuální odůvodnění výběru každé akcelerační oblasti, které bude založeno na spolehlivě zjištěném stavu území a bude obsahovat řádné vypořádání všech identifikovaných střetů s ostatními veřejnými zájmy, aby bylo zajištěno, že rozhodnutí bude přezkoumatelné a v souladu se zákonem. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA) Vyhodnocení SEA je neúplné a věcně nedostatečné, neboť zcela absentuje: - Hodnocení kumulativních vlivů: Projekty jsou posuzovány izolovaně, ignoruje se synergický negativní dopad na ekosystémy. - Variantní řešení: Chybí porovnání alternativ, což znemožňuje objektivní výběr nejšetrnějšího řešení. - Konkrétní dopady: Dokumentace postrádá analýzu reálných dopadů na specifické území, pracuje pouze s paušálními daty. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v přímém rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť postrádá hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení i analýzu konkrétních dopadů na dotčená území, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být kompletně přepracována tak, aby obsahovala řádné posouzení synergií mezi záměry, srovnání environmentálně šetrných alternativ a expertní analýzu specifických dopadů na všechny lokality, bez čehož je proces SEA nezákonný a věcně nepřezkoumatelný. 7. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními nástroji ochrany přírody a krajiny, neboť: - Ohrožení krajinného rázu (§ 12): Umístění průmyslových větrných celků do volné krajiny hrubě narušuje její charakter, estetickou hodnotu a přirozenou harmonii. Návrh zcela pomíjí hodnocení dopadů na horizonty a dominanty, což je v rozporu s požadavkem na zachování krajinného rázu. - Narušení ekologické stability území: Akcelerační oblasti fakticky fragmentují krajinu. Instalace masivních staveb a související infrastruktury znemožňuje zachování funkčních ekologických vazeb, což vede k postupné degradaci stability celých ekosystémů. - Zásah do biotopů a migračních tras: Vymezení oblastí nerespektuje biodiverzitu daného území. Chybí posouzení přímého ohrožení lokálních biotopů a zejména blokace migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					migračních tras, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o komplexní hodnocení vlivu na krajinný ráz, analýzu ekologické stability území a odbornou studii migračních koridorů, přičemž požadujeme vyřazení všech ploch, které by způsobily nevratnou degradaci přírodních hodnot a biologické rozmanitosti dotčených lokalit. 8. Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování: - Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19): Návrh zcela pomíjí povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Místo jejich ochrany předkládá pořizovatel plošnou industrializaci volné krajiny, která tyto hodnoty nevratně poškozuje, aniž by byla doložena jejich náležitá analýza a ochrana ▪ Požadavek na udržitelný rozvoj: Strategie územního plánování vyžaduje vyvážený vztah mezi podmínkami pro hospodářské činnosti a ochranou životního prostředí. Předložený návrh tento princip rovnováhy porušuje; jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě VTE před udržitelným využitím krajiny, což je v přímém rozporu s účelem stavebního zákona. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle zákona č. 283/2021 Sb., zejména v oblasti ochrany přírodních a kulturních hodnot území a principů udržitelného rozvoje, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s požadavky stavebního zákona doplněna o podrobnou analýzu hodnot dotčeného území a musí prokázat dodržení principu rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního prostředí, neboť současná plošná industrializace volné krajiny tyto zákonné požadavky prokazatelně nenaplnuje. 9. Nepřípustná subordinace zákona a směrnic EU pod podzákonné předpisy Argumentace zpracovatele, která obhájí zábor zemědělské půdy (včetně třídy III. a nižší) odkazem na podzákonné předpisy (vyhlášky), je právně nepřípustná. Vyhláška je právní silou podřízena zákonům ČR a přímo aplikovatelným předpisům práva EU (včetně směrnice RED III). Obhajoba devastace zemědělského půdního fondu odkazem na vyhlášku ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti uvažlivého využívání zdrojů (čl. 191 SFEU) a strategické potřeby potravinové bezpečnosti. Podzákonný předpis nemůže suspendovat povinnost státu jednat v souladu se smyslem směrnice RED III, která prioritizuje využití zastavěných ploch před zábor zemědělské půdy. Argumentace vyhláškou je v tomto kontextu právně irelevantní a neomlouvá faktickou nečinnost při preferenci brownfieldů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že argumentace zpracovatele založená na podzákonných právních předpisech je v přímém rozporu s hierarchií právních norem a ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti potravinové bezpečnosti a udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU), požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být uvedena do souladu se směrnicí RED III, a to zejména v otázce prioritního využívání zastavěných ploch a brownfieldů před zábor zemědělského půdního fondu, neboť odkaz na vyhlášku nemůže suspendovat zákonnou povinnost státu jednat v souladu se strategickými cíli potravinové soběstačnosti a ochrany půdy. V. Právní rozpor záměru s legislativou a prioritami EU Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s primárním i sekundárním právem Evropské unie: 1. Rozpor s Listinou základních práv EU (čl. 52 a 53)	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Aplikace směrnice (EU) 2023/2413 v předloženém návrhu není v souladu s čl. 53 Listiny základních práv EU, který zakazuje oslabení úrovně ochrany základních práv. Vynucování výstavby VTE a FVE na úkor vlastnických práv a zdraví občanů narušuje tuto garanci. Orgány EU při přijetí směrnice nerespektovaly čl. 52 odst. 2 Listiny, neboť zvolené omezení práv občanů ČR není v rovnováze s cílem obecného zájmu Unie, pokud vede k devastaci lokálních ekosystémů. Právní rozpory s legislativou a prioritami EU Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí nerespektuje zákaz oslabení úrovně ochrany základních práv dle čl. 53 Listiny základních práv EU a postrádá nezbytnou proporcionalitu mezi cílem obecného zájmu Unie a devastací lokálních ekosystémů dle čl. 52 odst. 2 téže Listiny, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijním právem přepracována tak, aby bylo zaručeno, že implementace směrnice (EU) 2023/2413 nepovede k nepřiměřenému omezení ústavně zaručených práv občanů ČR na vlastnictví a zdraví, a to při současném zajištění ochrany ekosystémů, což je v nyní předložené podobě zcela opomíjeno. 2. Rozpor návrhu se směrnicí RED III (2023/2413) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje základní principy směrnice RED III, která prioritizuje výstavbu obnovitelných zdrojů v lokalitách s minimálním dopadem na životní prostředí a krajinu. ▪ Absence prioritizace zastavěných ploch a brownfieldů: Pořizovatel nikde nedoložil, že by při výběru akceleračních oblastí (AO) postupoval v souladu s hierarchií „střechy – brownfieldy – technicky narušená území – volná krajina“. Namísto přednostního využití již urbanizovaných či degradovaných ploch návrh směřuje k industrializaci doposud nezastavěné volné krajiny. ▪ Rozpor s principem minimalizace dopadů: Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost minimalizovat environmentální dopady. Vymezení AO plošně do volné krajiny je v přímém rozporu s tímto principem, neboť volba lokalit postrádá jakoukoli analýzu alternativ, která by zohlednila šetnější možnosti využití území. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se základními principy směrnice RED III (2023/2413), zejména s požadavkem na prioritizaci zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o transparentní analýzu alternativ, která prokáže, že byly v souladu se směrnicí RED III vyčerpány možnosti výstavby na urbanizovaných či degradovaných plochách, a že vymezení akceleračních oblastí do volné krajiny proběhlo při striktním dodržení principu minimalizace environmentálních dopadů. 3. Rozpor se Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s požadavky evropského práva na ochranu biodiverzity: ▪ Absence vyloučení významného vlivu: Podle unijní judikatury je pořizovatel povinen spolehlivě vyloučit významný negativní vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a na chráněné druhy. Předložená dokumentace však tento vliv nevylučuje, pouze jej bagatelizuje bez opory v objektivních datech. ▪ Nedostatečné biologické podklady: Dokumentace postrádá relevantní biologické průzkumy v dostatečném rozsahu a kvalitě (viz např. nedostatečný ornitologický monitoring). Bez aktuálních a vědecky podložených dat o výskytu a migračních trasách chráněných druhů nelze objektivně posoudit dopady, což je v rozporu se základním principem předběžné opatrnosti. ▪ Ohrožení chráněných druhů: Vzhledem k neúplnosti podkladů nelze garantovat, že nedojde k nevratnému narušení biotopů a populací druhů chráněných podle výše uvedených směrnic. Pořizovatel tím fakticky rezignuje na povinnost zajistit příznivý stav ochrany dotčených druhů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené biologické podklady jsou zpracovány pouze za období 3 měsíců, což je z hlediska hodnocení vlivů na biodiverzitu a migrační trasy zcela irelevantní a nedostatečné, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					musí být doplněna o biologické průzkumy a ornitologický monitoring pokrývající celý roční cyklus (všechna relevantní fenologická období), neboť pouze taková data mohou zaručit spolehlivé vyloučení významných negativních vlivů v souladu s evropskou legislativou a principem předběžné opatrnosti. 4. Rozpor se Směrnicí EIA (2011/92/EU) Proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí vykazuje zásadní pochybení ve vztahu k unijním standardům posuzování vlivů na životní prostředí: ▪ Nedostatečné zapojení veřejnosti: Proces projednávání návrhu fakticky znemožňuje efektivní participaci veřejnosti. Absence včasných, srozumitelných a konkrétních podkladů pro jednotlivé dotčené lokality zbavuje dotčené subjekty možnosti uplatnit svá práva v souladu s Aarhuskou úmluvou a směrnicí EIA, která vyžaduje „včasné a účinné“ informování a zapojení veřejnosti. ▪ Nedostatečné vyhodnocení vlivů: Dokumentace rezignuje na věcnou hloubku posouzení vlivů. Pouhý formální procesní úkon nenahrazuje věcnou analýzu, kterou směrnice EIA vyžaduje jako nezbytný podklad pro rozhodování. Dokumentace neobsahuje reálná data o dopadech na ekosystémy, krajinný ráz ani zdraví obyvatel, čímž se stává pro účely posouzení vlivů na životní prostředí nepoužitelnou. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu se Směrnicí EIA (2011/92/EU) a Aarhuskou úmluvou, zejména kvůli znemožnění efektivní participace veřejnosti a absenci věcné hloubky hodnocení dopadů na ekosystémy, krajinný ráz a zdraví obyvatel, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o reálná data a věcné analýzy vlivů, které budou veřejnosti včas a srozumitelně zpřístupněny tak, aby byla naplněna práva dotčených subjektů na informovanou a účinnou účast v procesu, bez čehož je návrh procesně i věcně vadný a nezákonný. 5. Rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a podkladové vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu se základními principy environmentální politiky EU, jak jsou definovány v čl. 191 SFEU: a) Povinnost prevence a opatrnosti: Vzhledem k rozsahu navrhované industrializace volné krajiny existuje vysoká míra nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy, hydrologické poměry a lidské zdraví (např. vliv infrazvuku či kumulativní kontaminace PFAS). Pořizovatel v rozporu s principem předběžné opatrnosti neprokázal, že záměr nezpůsobí nevratné škody na životním prostředí. b) Ochrana environmentálních cílů: Návrh nerespektuje ústavní a unijní cíle, kterými jsou: ▪ zachování a zlepšování kvality životního prostředí (místo toho je navržena plošná degradace), ▪ ochrana lidského zdraví (vzhledem k absenci analýzy zdravotních rizik), ▪ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů (návrh naopak preferuje neuvážený zábor nezastavěného území před využitím již narušených ploch). Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, neboť zcela ignorují nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na zdraví a ekosystémy a namísto prevence škod fakticky umožňují nevratnou degradaci přírodních hodnot, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijními cíli ochrany životního prostředí doplněna o důkladnou analýzu zdravotních a environmentálních rizik, přičemž požadujeme, aby byla prokázána šetrnost a racionalita navrženého řešení, a to při prioritním vyloučení všech záměrů, u nichž nelze s jistotou vyloučit nevratné poškození životního prostředí a zdraví obyvatel. 6. Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se závazky ČR vyplývajícími z Evropské úmluvy o krajině, která definuje krajinu jako základní složku životního prostředí obyvatel a prostor jejich identity: ▪ Nedostatečná ochrana krajinného rázu: Úmluva ukládá státu povinnost integrovat ochranu krajiny do všech politik, které mají přímý či nepřímý vliv na její vzhled. Předložený návrh však nerespektuje charakter a hodnoty dotčených území a přistupuje k nim jako k „prázdným plochám“ pro průmyslovou výstavbu, čímž popírá princip ochrany krajiny jako přírodního a kulturního dědictví.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ Ignorování charakteru území: Pořizovatel zcela pomíjí regionální a lokální specifika. Vymezení akceleračních oblastí je založeno na paušálních technických kritériích, nikoliv na hloubkovém posouzení krajinného rázu, což je v přímém rozporu s požadavkem Úmluvy na zohlednění vnímání krajiny obyvatelstvem. ▪ Odepření účasti veřejnosti: Úmluva klade zásadní důraz na participaci veřejnosti v rozhodovacích procesech o zásazích do krajiny. Současný proces projednávání, charakterizovaný absencí konkrétních podkladů, znemožňuje občanům a spolkům smysluplnou a včasnou účast na rozhodování o jejich životním prostředí, což je porušením ducha i litery této mezinárodní smlouvy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176), neboť nerespektuje krajinu jako součást kulturního dědictví, ignoruje její lokální specifika a znemožňuje smysluplnou participaci veřejnosti, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být koncipována tak, aby ochrana krajinného rázu byla plně integrována do procesu plánování, a to na základě hloubkového posouzení hodnot území a v souladu s právem občanů na aktivní účast při rozhodování o podobě a identitě krajiny, v níž žijí. 7. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí (AO) vykazuje závažné nedostatky ve vztahu k právům veřejnosti zakotveným v Aarhuské úmluvě: ▪ Omezení práva na informace: Pořizovatel neposkytl veřejnosti včasné, úplné a srozumitelné podklady potřebné pro kvalifikované posouzení záměru. Předložená dokumentace je příliš obecná a postrádá detailní data pro konkrétní dotčená území, čímž fakticky znemožňuje veřejnosti seznámit se s reálnými dopady záměru. ▪ Omezení účasti veřejnosti: Účast veřejnosti je omezena na formální procesní krok bez reálné možnosti ovlivnit podobu návrhu. Vzhledem k absenci konkrétních podkladů a nedostatečnému odůvodnění dochází k vyprázdnění participativního procesu, což je v přímém rozporu se smyslem úmluvy o „účinném“ zapojení veřejnosti do rozhodování. ▪ Omezení přístupu k právní ochraně: Nepřezkoumatelnost a nekonkrétnost návrhu v kombinaci s jeho paušálním vymezením fakticky ztěžuje dotčené veřejnosti uplatnění práva na účinnou právní ochranu. Pokud stát rozhoduje bez objektivních podkladů, brání tím občanům efektivně napadnout takové rozhodnutí u nezávislých orgánů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou, zejména v důsledku faktického znemožnění práva na informace, omezení účasti veřejnosti na formální úroveň a ztížení přístupu k právní ochraně, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu se zásadami Úmluvy doplněna o detailní a srozumitelné podklady pro každou konkrétní lokalitu tak, aby byla veřejnosti zaručena včasná a účinná možnost seznámit se s reálnými dopady záměru a efektivně uplatnit svá práva v rozhodovacím procesu. 8. Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení principů zemědělské politiky Záměr záboru zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se základními strategickými cíli EU v oblasti zemědělství. Zemědělská půda je nenahraditelným výrobním prostředkem pro zajištění potravinové bezpečnosti, což je jeden z klíčových pilířů bezpečnosti Unie. • Rozpor se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork): Tato strategie EU (COM(2020) 381) klade důraz na odolné a udržitelné potravinové systémy. Likvidace produkční půdy pro účely výstavby VTE a FVE přímo podkopává cíle této strategie, snižuje strategickou autonomii členského státu v zásobování obyvatel základními potravinami a je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. • Rozpor se Společnou zemědělskou politikou (SZP) 2023–2027: Strategické plány v rámci SZP mají za cíl podporovat životaschopnost zemědělských farem. Plošný zábor půdy pro energetické projekty	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znemožňuje řádné hospodaření a likviduje dlouhodobé investice zemědělců, které jsou dotovány právě za účelem produkce potravin, čímž dochází k maření veřejných prostředků. • Porušení principu subsidiarity a ochrany národního bohatství: Stát má zákonnou povinnost nakládat s půdním fondem tak, aby nedocházelo k jeho nevratné degradaci. Upřednostnění energetických projektů před zemědělskou produkcí bez doložení analýzy dopadů na potravinovou soběstačnost a bez respektování hierarchie lokalit je projevem svévole v rámci územního plánování. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že plošný zábor zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork), cíli Společné zemědělské politiky (SZP) a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí obsahovat expertní analýzu dopadů na potravinovou bezpečnost a soběstačnost ČR, která věcně zdůvodní, proč je v konkrétních případech upřednostněna energetická industrializace zemědělské půdy před její produkční funkcí, a to při striktním dodržení zákonné hierarchie využívání území, která prioritizuje brownfieldy a plochy s minimální zemědělskou hodnotou. VI. Procesní vady, podjatost a netransparentnost návrhu 1. Neúplnost zveřejněné dokumentace Publikované informace k návrhu Změny č. 2 ÚRP, poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj včetně všech příloh, nejsou úplné. Zpracovatel návrhu, Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně, soustředil širší okruh dokumentů, než které byly zveřejněny. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že zveřejněná dokumentace k návrhu Změny č. 2 ÚRP je neúplná a neobsahuje veškeré podklady, které má zpracovatel (Ústav územního rozvoje) k dispozici, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Současně požadujeme, aby byla okamžitě zpřístupněna kompletní dokumentace v plném rozsahu, tak aby bylo zajištěno právo veřejnosti na přístup k informacím v souladu se zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou, neboť bez zveřejnění celého souboru podkladů nelze proces považovat za transparentní, přezkoumatelný ani zákonný. 2. Absence pověření úředních osob Z předložené informace Ústavu územního rozvoje vyplývá, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnosti na přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh vypracovaly neúřední osoby bez oprávnění a vyjmenované úřední osoby pouze formálně zašitily práci jiných soukromých osob svými podpisy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci zcela absentují doklady o pověření úředních osob k přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP, vyvstává důvodná pochybnost o procesní legitimitě celého procesu a o tom, zda návrh nevypracovaly neoprávněné soukromé osoby, což by představovalo nepřipustnou privatizaci výkonu státní správy. Požadujeme proto, aby pořizovatel bezodkladně předložil zákonné pověření všech osob podílejících se na přípravě dokumentace. V případě, že takové pověření v zákonem stanovené formě neexistuje, je návrh procesně vadný a musí být jako celek stažen z projednávání, neboť dokumenty vypracované neoprávněnými osobami nemohou sloužit jako podklad pro územně-plánovací činnost státu. 3. Připomínka k absenci zadání a rozporu s usnesením vlády V dokumentaci zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí zadání, podle kterého byl tento návrh připravován. Z předložených materiálů je zřejmé, že zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto zadání stanovila usnesením č. 811 ze dne 22. 10. 2025. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela absentuje zadání, podle něhož byl návrh připravován, a předložené materiály jsou v přímém rozporu se zadáním stanoveným usnesením vlády ČR č. 811 ze dne 22. 10. 2025, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Celý proces pořízení návrhu je v této podobě nezákonný a nelegitimní, neboť zpracovatel nerespektoval závazné zadání vlády. Požadujeme, aby byl návrh neprodleně uveden do	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plného souladu s citovaným usnesením vlády a aby bylo zadání, včetně vysvětlení odchylek od něj, předloženo k veřejné kontrole, bez čehož nelze o návrhu dále rozhodovat. 4. Podjatost a selhání ředitele Ústavu územního rozvoje Uplatňujeme připomínku k podjatosti Ing. Jakuba Kotrly, ředitele Ústavu územního rozvoje. Zneužil svou pravomoc tím, že nevedl proces tvorby Změny č. 2 ÚRP v souladu s legislativou a povinnostmi státní správy. Na veřejném projednání na dotaz ohledně prioritizace ploch (odstavená elektrárna) uvedl, že s těmito plochami má společnost ČEZ jiné plány, což zakládá důvodné podezření na vedení územního plánování v zájmu soukromého subjektu na úkor veřejného zájmu. Navrhuje se: Vzhledem k závažným indiciím o systémové podjatosti a střetu zájmů uplatňuje spolek připomínku k postupu Ing. Jakuba Kotrly. Veřejně deklarovaný postup, kdy je příprava územně-plánovací dokumentace státu podřizována komerčním záměrům společnosti ČEZ na úkor veřejného zájmu a zákonných principů územního plánování, je v přímém rozporu s principem nestranného výkonu státní správy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byly všechny úkony Ing. Kotrly v rámci tohoto procesu přezkoumány z hlediska zákonnosti a aby byla přijata opatření k zajištění objektivitu celého procesu. Vzhledem k narušení důvěry v zákonnost a transparentnost procesu požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování pod nezávislým vedením a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato situace prošetřena, vyřešena a jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata k narovnání procesní zákonnosti. VII. Věcné a odborné připomínky k dokumentaci SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP 1. Věcná nesprávnost dat o vlivu životního prostředí na veřejné zdraví Předložené „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uvádí na straně 91, že faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují veřejné zdraví cca z 15 %. Tento údaj je věcně nesprávný a v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu, který uvádí míru tohoto vlivu ve výši cca 20 %. Použití podhodnocených dat zásadně zkresluje závěry SEA o vlivech na veřejné zdraví a zneplatňuje tak odbornou úroveň celého hodnocení. Navrhuje se: Vzhledem k použití věcně nesprávných a podhodnocených dat v „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uplatňuje spolek připomínku k hrubé odborné pochybení. Upozorňujeme, že tvrzení na straně 91 o 15% vlivu faktorů prostředí na veřejné zdraví je v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu (SZÚ), který tento vliv stanovuje na cca 20 %. Použití zkreslených dat zásadně znehodnocuje závěry celého vyhodnocení SEA. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby bylo vyhodnocení SEA přepracováno na základě validních dat odpovídajících aktuálním poznatkům SZÚ a aby byla přijata opatření k zamezení takového zkreslování v budoucích výstupech. Vzhledem k zásadnímu dopadu na kvalitu dokumentace požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická chyba napravena a jaká opatření byla přijata k zajištění odborné správnosti budoucích podkladů. 2. Absence hodnocení komplexních aspektů hluku V předložené dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP (v části „Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví“) shledáváme zásadní nedostatky v posouzení vlivu hluku na lidské zdraví a životní prostředí: ▪ Povrchní metodika hodnocení: Dokumentace při hodnocení hluku zcela rezignuje na základní odborná hlediska, jako jsou frekvenční charakteristika (výška zvuku), časový průběh hlukové události a její trvání. Hodnocení se omezuje na statickou hladinu hluku (dB(A)), což je pro komplexní posouzení negativních vlivů (zejména u větrných turbín) nedostatečné a věcně nesprávné. ▪ Absence hodnocení kumulativních vlivů: Dokumentace zcela opomíjí posouzení kumulativní hlukové zátěže. V návrhu chybí vyhodnocení, jak se provoz větrných elektráren sčítá se stávající hlukovou zátěží v daném území. Bez analýzy celkového hlukového pozadí a jeho interakce s novými zdroji je hodnocení vlivů na veřejné zdraví neúplné a nezpůsobilé pro řádné rozhodování.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ Nedostatečná reflexe infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku: Dokumentace zcela absentuje v oblasti vlivů hluku neslyšitelného lidským uchem (infrazvuk 1–20 Hz). Tento hluk je však vnímán ostatními složkami životního prostředí – živočichy i rostlinami – a má prokazatelné fyziologické dopady. Nedostatečné zohlednění této složky, zejména při vědomí, že větrné turbíny jsou významným zdrojem pulzního infrazvuku s dlouhým dosahem, je v rozporu se základní povinností chránit veřejné zdraví a udržitelný rozvoj tohoto území. Navrhuje se: Dokumentace rezignuje na komplexní aspekty hluku (frekvenční charakteristika, časový průběh), omezuje se na statickou hladinu hluku a zcela opomíjí kumulativní vlivy i vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Vzhledem k existenci odborných studií poukazujících na možná rizika těchto hlukových složek a v souladu s principem předběžné opatrnosti požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena. Dokumentace musí být doplněna o analýzu zohledňující současné vědecké poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku na organismy. Vzhledem k závažnosti těchto nedostatků požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato metodická pochybení napravena a jakým způsobem byl v rámci nového hodnocení aplikován princip předběžné opatrnosti ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. 3. Věcná nepřezkoumatelnost dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelnost území Na veřejném projednání bylo zástupkyní pořizovatele (p. Kabelkovou) potvrzeno, že proces SEA byl proveden mimořádně detailně, aby plnohodnotně nahradil absenci individuálních EIA u jednotlivých záměrů. Předložená dokumentace však tento deklarovaný standard nenaplní a je v přímém rozporu se závaznými metodikami. Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je věcně nepřezkoumatelný a procesně vadný, neboť zcela rezignuje na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, jak je definováno zákonem č. 17/1992 Sb., a ignoruje závazné metodické standardy. a) Absence systémového posouzení vlivů (v rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb.): Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ignoruje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., neboť se omezuje na parciální technické parametry a zcela opomíjí životní prostředí jako funkční celek. Pořizovatel neposoudil vlivy na přirozené podmínky existence organismů a člověka, tok energie ani výměnu látek. Zcela chybí analýza ekologické stability území – nebylo doloženo, zda zásah nevyvolá kolaps ekosystému a zda území unese takto masivní průmyslové zatížení bez nevratné degradace. Vymezení akceleračních oblastí v dosud funkční krajině je v přímém rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť namísto ochrany přírody navrhuje její průmyslovou přeměnu, čímž degraduje kvalitu životního prostředí pro současné i budoucí generace. Vzhledem k vědecky podloženým studiím spojujícím pulzní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk s chronickými onemocněními (závažné kardiovaskulární potíže včetně hypertenze a srdečních arytmií, úzkostné stavy, chronická únava a poruchy spánku), jakož i vzhledem k prokázané toxicitě „věčných chemikálií“ (PFAS) uvolňovaných při abrazi listů (LEE), je dokumentace z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečná. b) Metodická pochybení a bezpečnostní rizika: ▪ Biologický monitoring: Ornitologický monitoring trval pouze 3 měsíce, což je v přímém rozporu s metodikou MŽP (požadováno min. 12 měsíců). https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2018/06/MetodikaVE.pdf ▪ Bezpečnostní limity (letectví): Návrh vymezuje oblasti (např. AOV44, AOV38 – SLZ BrťovJeneč) v přímém rozporu s leteckými předpisy a limity překážek, což činí vymezení těchto ploch právně neproveditelným. ▪ Hydrogeologické limity: Návrh zcela pomíjí vliv hlubinného založení tisíců tun těžkých mkonstrukcí na hydrogeologické poměry. Absence analýzy vlivu na hladinu a kvalitu spodních vod, jakož i na místní odvodňovací systémy, je u takto masivních staveb nepřípustným pochybením, které může vést k narušení horizontů a trvalé kontaminaci vodních zdrojů v lokalitě. Navrhuje se: Předložená dokumentace je v přímém rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb., nerespektuje závazné metodické pokyny MŽP (zejména v oblasti ornitologického monitoringu), ignoruje rizika spojená s emisemi škodlivých látek (PFAS) a zcela pomíjí hydrogeologické dopady a bezpečnostní letecké předpisy.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla celá dokumentace SEA doplněna o chybějící systémové analýzy a hydrogeologické studie, a aby byl omitologický monitoring opakován v souladu s metodikou MŽP v rozsahu minimálně 12 měsíců. Vzhledem k závažnosti pochybení a ohrožení udržitelnosti území požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato pochybení napravena, jakým způsobem byla provedena náprava v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje a jaká konkrétní opatření byla přijata k zajištění bezpečnosti a ochrany životního prostředí. 4. Neúplnost hodnocení environmentálních dopadů – absence analýzy emisí mikročástic a perzistentních látek (PFAS) V dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP zcela absentuje posouzení vlivu abraze materiálu listů větrných turbín (Leading Edge Erosion – LEE) na životní prostředí a zemědělský půdní fond: ▪ Emise toxických mikro- a nanočástic: Provoz turbín je spojen s postupným mechanickým obrušováním listů (vlivem deště, prachu a vysoké obvodové rychlosti). Z větrné elektrárny se tímto procesem uvolňují kilogramy mikro- a nanočástic epoxidových pryskyřic, uhlíkových vláken a zejména perfluorovaných a polyfluorovaných látek (PFAS). ▪ Perzistence a kumulace v potravním řetězci: Látky ze skupiny PFAS jsou vědeckou obcí označovány jako „věčné chemikálie“ pro svou extrémní odolnost vůči rozkladu. Jejich spad do okolní půdy, povrchových vod a následná bioakumulace v půdních organismech, rostlinách a hospodářských zvířatech představuje nezvratné znehodnocení zemědělské půdy. Vzhledem k jejich imunotoxickému působení a vlivu na hormonální systém představuje jejich plošný rozptyl v blízkosti sídel a zemědělské krajiny vážné riziko pro veřejné zdraví. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje emise mikroplastů a látek PFAS, které prokazatelně kontaminují půdu, vody a potravní řetězec. Požadujeme doplnění odborné studie těchto dopadů, stažení návrhu, jeho přepracování a informování veřejnosti o opatřeních k ochraně zemědělského půdního fondu a veřejného zdraví před těmito perzistentními látkami. 5. Ohrožení bezpečnosti státu a narušení činnosti IZS Vymezení akceleračních oblastí představuje přímé ohrožení bezpečnosti ČR. Výstavba větrných elektráren (VTE) v navrženém rozsahu znemožňuje řádnou činnost Integrovaného záchranného systému (IZS), Armády ČR a ohrožuje obranyschopnost území. Mechanické překážky a fyzikální jevy (infrazvuk, turbulence) vytvářejí nepřípustná rizika pro bezpečnostní složky státu v kritických situacích. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému vymezení akceleračních oblastí uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení vlivu na bezpečnost státu a činnost IZS. Obáváme se, že navržené lokality mohou být v rozporu s požadavky na zajištění bezbariérového provozu letecké techniky IZS a Armády ČR. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými bezpečnostními složkami, aby byla doložena stanoviska dotčených orgánů krizového řízení a aby byl návrh v případě potvrzení rizik stažen či modifikován. Požadujeme informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o tom, jak byla zajištěna kompatibilita navržených ploch s potřebami národní bezpečnosti. 6. Kolize s leteckým provozem a bezpečnost vzdušného prostoru (třída G) Odvoláváme se na stanovisko Českého svazu letectví (ČsSL) a připomínkujeme zásadní střet s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, který je primárně určen pro lety VMC (za viditelnosti): ▪ Fyzické ohrožení: Výška VTE a jejich disperze v krajině představují nekontrolovatelnou překážku pro záchranné vrtulníky (LZS), sportovní a vojenské letectvo. Riziko je kritické zejména za snížené viditelnosti či v náročném terénu. ▪ Aerodynamická rizika: Turbulence vznikající za rotory VTE mají dosah až devítinásobku průměru rotoru, což vytváří zóny extrémního nebezpečí pro lehké stroje (SLZ), vrtulníky a bezpilotní prostředky. ▪ Technické interference: VTE prokazatelně způsobují interference s radarovými systémy a komunikačními sítěmi, což přímo ohrožuje schopnost řízení letového provozu a integritu systémů včasné výstrahy.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému střetu s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, podpořenému stanoviskem Českého svazu letectví, uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení rizik pro leteckou činnost. Navržené vymezení oblastí vytváří fyzické překážky pro vrtulníky LZS a ostatní letectvo, generuje nebezpečné turbulence a způsobuje interference s radarovými a komunikačními systémy. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví a Armádou ČR, aby byly vyžádány a vypořádány konkrétní závazné posudky k vlivu na bezpečnost letového provozu a aby byl návrh v případě potvrzení rizik přehodnocen. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru. 7. Rozpor vymezení akceleračních oblastí se zájmy energetické bezpečnosti ČR Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními zájmy státu v oblasti zajištění energetické bezpečnosti a stability přenosové soustavy: ▪ Ohrožení stability soustavy: Plošná integrace nestabilních zdrojů (VTE a FVE) bez odpovídající kapacity akumulace a regulace kriticky zvyšuje riziko destabilizace sítě a hrozbu celoplošných blackoutů. Návrh neřeší technickou udržitelnost soustavy, pouze nekriticky navyšuje instalovaný výkon, který v krizových scénářích (dlouhodobé bezvětrí, nízký sluneční svit) není schopen zajistit stabilní dodávky elektřiny. ▪ Prohlubování geopolitické závislosti: Masivní rozvoj těchto zdrojů fakticky neřeší energetickou nezávislost ČR, naopak vynucuje prohloubení závislosti na vyrovnávacích zdrojích (zemní plyn), čímž vystavuje stát zvýšeným geopolitickým tlakům v oblasti energetických surovin. ▪ Bezpečnostní riziko kritické infrastruktury: Z hlediska ochrany kritické infrastruktury státu je nepřípustné plošné vymezování ploch pro technologie, které jsou dálkově ovladatelné ze strany výrobců. Jak potvrdil Ing. René Neděla na veřejném projednání dne 15. 5. 2026, toto technologické řešení představuje reálnou možnost vnější manipulace s energetickou soustavou ČR, což je z hlediska národní bezpečnosti naprosto nepřípustné. Navrhuje se: Návrh nekriticky navyšuje instalovaný výkon bez zajištění odpovídající akumulace, což zvyšuje riziko destabilizace sítě a blackoutů. Dále upozorňujeme, že plošné vymezování ploch pro technologie dálkově ovladatelné zahraničními výrobci představuje vysoké riziko pro kybernetickou bezpečnost a integritu kritické infrastruktury státu, jak bylo potvrzeno i při veřejném projednání dne 15. 5. 2026. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými orgány pro energetickou bezpečnost a kybernetickou obranu, aby byla vypracována analýza dopadů na stabilitu soustavy a rizika externí manipulace, a aby byl návrh v případě potvrzení těchto rizik stažen či zásadně modifikován. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění plné suverenity a bezpečnosti energetické soustavy ČR. 8. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření Předložená zmírňující opatření jsou věcně i procesně nedostatečná, což v kombinaci s obecností návrhu zakládá jeho nepřezkoumatelnost: ▪ Neřešení podstaty střetů: Navržená opatření mají pouze marginální a kosmetický charakter. Neřeší samotné střety s veřejnými zájmy (ochrana krajinného rázu, biodiverzita, potravinová bezpečnost), pouze se snaží zmírnit jejich symptomy, což je v rozporu se zákonným požadavkem na prevenci negativních vlivů. ▪ Neurčitost a nevymahatelnost: Řada opatření je formulována vágně, bez konkrétních parametrů a bez mechanismu kontroly jejich plnění. Takto definovaná „opatření“ jsou fakticky nevymahatelná a pro ochranu dotčeného území zcela neúčinná. ▪ Nepřípustné odkládání řešení: Návrh systematicky odkládá posouzení zásadních problémů do navazujících územních či stavebních řízení. Tímto přístupem se však v této fázi stává návrh Změny č. 2 ÚRP nepřezkoumatelným, neboť namísto posouzení „vlivů na životní prostředí“ (SEA) pouze deklaruje budoucí řešení, ke kterým však nejsou v této fázi známy žádné podklady.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Navržená opatření mají pouze kosmetický charakter, jsou vágní, nevymahatelná a systematicky odkládají řešení zásadních problémů do navazujících řízení, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na preventivní posouzení vlivů (SEA). Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla zmírňující opatření v návrhu nahrazena konkrétními, technicky podloženými a vymahatelnými závazky a aby byl návrh v případě, že tyto problémy nebudou vyřešeny nyní, stažen z projednávání. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická pochybení napravena a jak jsou zajištěny mechanismy kontroly plnění takových opatření v praxi. 9. Systémové ohrožení bezpečnosti a absence provozních standardů Předložený návrh zcela ignoruje reálná bezpečnostní rizika spojená s provozem průmyslových energetických zařízení, čímž přenáší tato rizika na dotčené obyvatele a nezajištěné složky integrovaného záchranného systému (IZS). ▪ Ohrožení života a zdraví: Dokumentace opomíjí rizika, jako je odlet ledu z rotorů, pád částí konstrukcí či únik provozních kapalin, které přímo ohrožují bezpečnost osob a vedou ke kontaminaci půdy a vodních zdrojů. ▪ Absence právní úpravy a metodiky zásahu: V ČR dosud neexistuje ucelená právní či metodická úprava požární bezpečnosti VTE. Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje odpovídající technikou ani zkušenostmi pro zásahy u těchto zařízení, zejména v nepřístupném terénu. Návrh nevymezuje žádné odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby, což při požáru zařízení znemožňuje adekvátní ochranu okolní krajiny. ▪ Bezpečnostní rizika potvrzená státní správou: Ministerstvo dopravy již dříve připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, jako jsou vizuální distrakce řidičů, stínové efekty, noční překážkové osvětlení či rizika havárií a odletu částí konstrukcí. Absence jakékoli analýzy těchto vlivů v návrhu je v přímém rozporu se základní povinností státu zajistit bezpečnost občanů. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje rizika jako odlet ledu, havárie konstrukcí, únik kapalin a absenci metodiky pro požární zásahy, přičemž postrádá vymezení bezpečných odstupových vzdáleností. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla vypracována komplexní analýza bezpečnostních dopadů včetně rizik pro IZS, a aby byly stanoveny závazné odstupové vzdálenosti od obydlí a lesních porostů. Vzhledem k ohrožení života a zdraví občanů požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho zásadní přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato bezpečnostní rizika eliminována a jak byla zajištěna akceschopnost záchranných složek v dotčeném území. 10. Absence odpovědnosti a bezpečnostních mechanismů Předložený návrh zcela opomíjí klíčové otázky právní odpovědnosti a bezpečnosti obyvatel, což považujeme za zásadní nedostatek. Návrh nikterak neřeší otázku právní odpovědnosti za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, ke které by mohlo dojít v důsledku provozu či havárie větrných elektráren, přičemž absence jasně definovaného subjektu odpovědného za sanaci případných škod je pro dotčené obyvatele naprosto nepřijatelná. Zároveň není definován žádný mechanismus ani krizový plán, který by zajišťoval bezpečnost obyvatel a ochranu infrastruktury v případě mimořádných událostí, čímž pořizovatel přenáší veškerá rizika na dotčené obce a jejich občany, aniž by nabídl jakékoli adekvátní ochranné nástroje. Navrhuje se: Požadujeme, aby byla součástí dokumentace jasně definovaná pravidla právní odpovědnosti za škody způsobené provozem nebo havárií elektráren, včetně povinnosti provozovatele zajistit odpovídající finanční záruky, například formou havarijního pojištění či garančního fondu pro sanaci škod. Dále požadujeme vypracování závazného bezpečnostního protokolu a krizového plánu, který bude konzultován s dotčenými obcemi a integrovaným záchranným systémem. Tento dokument musí být obligátní součástí územně plánovací dokumentace a musí obsahovat konkrétní a vymahatelné postupy pro ochranu obyvatel a majetku při vzniku mimořádných událostí. VIII. Připomínky k akceleračním oblastem	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nepřezkoumatelnost dokumentace a absence analýz (ZVI, HIA) Předložená dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) vykazuje v případě památek světového dědictví UNESCO (Poutní kostel sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře kritické vady, pro které je dokument zcela nepřezkoumatelný: a) Absence analýzy zóny teoretické viditelnosti (ZVI – Zone of Theoretical Visibility): Zpracovatelé v dokumentaci ani na veřejném projednání nepředložili analýzy ZVI. Tvrzení zástupců zpracovatele (pí Žídková), že „vizualizace nebylo možné dělat, protože se neví, kde budou stavby přesně stát“, je metodicky chybné. V procesu SEA je standardní zákonnou povinností modelovat tzv. scénář nejhoršího možného dopadu (worst-case scenario). Zpracovatel měl do modelu vložit hypotetické větrné elektrárny o maximální možné výšce (např. 250 m) na geomorfologicky nejexponovanější místa v rámci vymezených zón AOV a ověřit jejich viditelnost z památek UNESCO. Bez tohoto exaktního podkladu je vymezení zón hazardem s kulturním dědictvím. b) Absence hodnocení vlivů na kulturní dědictví (HIA – Heritage Impact Assessment): Česká republika je vázána mezinárodními závazky vůči organizaci UNESCO. U takto masivních výškových zásahů do širšího okolí statků světového dědictví je naprosto nezbytné provést komplexní studii HIA podle závazných mezinárodních směrnic ICOMOS/UNESCO z roku 2022. Tato studie zcela chybí. Navrhuje se: Na základě výše uvedených skutečností spolek Krajina lidí, z.s., v rámci vypořádání připomínek k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti požaduje: ▪ Doplnění podkladové dokumentace: Aby Ministerstvo pro místní rozvoj zajistilo bezodkladné zpracování a zveřejnění analýzy Zóny teoretické viditelnosti (ZVI) pro všechny navržené akcelerační oblasti v širším území památek světového dědictví UNESCO, a to za použití scénáře nejhoršího možného dopadu (worst-case scenario). ▪ Zpracování studie HIA: Aby byla pro dotčené akcelerační oblasti v blízkosti statků světového dědictví UNESCO (zejména Poutní kostel sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře) vypracována plnohodnotná studie hodnocení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment – HIA) v souladu s mezinárodními standardy ICOMOS/UNESCO z roku 2022. ▪ Přerušení procesu a nové projednání: Vzhledem k tomu, že bez výše uvedených studií je návrh nepřezkoumatelný a v rozporu se závazky ČR vůči UNESCO, požadujeme, aby byl stávající proces projednávání Změny č. 2 ÚRP ČR v dotčených částech přerušen, dokumentace řádně doplněna o chybějící posouzení a následně proběhlo opakované veřejné projednání za účasti dotčené veřejnosti. ▪ Zrušení návrhů: Pokud nebude možné v přiměřené lhůtě zajistit odborné posouzení dle bodů 1 a 2, které prokáže, že nedojde k devastaci kulturního dědictví, požadujeme vyjmutí dotčených akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. 2. Zanedbání synergických a kumulativních vlivů Z předložené mapové dokumentace je zřejmé, že lokality AOV53, AOV54 a AOV66 tvoří souvislý pás (pohledovou bariéru) v jižním až západním perimetru památky UNESCO Zelená hora. • Textová část odůvodnění (str. 45) izolovaně přiznává dotčení horizontu památky UNESCO pouze u lokality Radostín (AOV66), přičemž vliv sousedních oblastí ignoruje. • Zpracovatelský tým na veřejném projednání výslovně potvrdil, že kumulativní dopady plošného vymezení zón nebyl vůbec řešen. Takový postup přímo porušuje stavební zákon a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, které hodnocení kumulativních a synergických vlivů striktně vyžadují. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že dokumentace zcela ignoruje kumulativní vlivy a uměle rozděljuje souvislý pás akceleračních oblastí AOV53, AOV54 a AOV66 na izolované celky, požadujeme: ▪ Doplnění SEA o kumulativní posouzení: Neodkladně zpracovat a zveřejnit dodatek k vyhodnocení SEA, který bude posuzovat vlivy oblastí AOV53, AOV54 a AOV66 jako jeden celek (souvislý pás). Toto posouzení musí reflektovat reálný dopad na horizont a vizuální integritu památky UNESCO Zelená hora v celém jejím širším perimetru.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ Zpracování dálkových pohledových analýz: Předložit vizualizace a analýzy pohledových bariér, které názorně ukážou změnu horizontu z okolí památky UNESCO při realizaci všech tří oblastí najednou. ▪ Přehodnocení a redukci oblastí: Pokud z tohoto kumulativního posouzení vyplyne, že vzniklá pohledová bariéra narušuje hodnoty světového dědictví, požadujeme vyjmutí nebo plošnou redukci těchto oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. ▪ Zajištění souladu se zákonem: Upozorňujeme, že pokračování v procesu bez řádného posouzení kumulativních vlivů je v přímém rozporu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí (č. 100/2001 Sb.) a stavebním zákonem; požadujeme proto okamžitou nápravu tohoto pochybení, aby se předešlo neplatnosti celého územního opatření. 3. Metodická nekompetentnost a překročení autorizace zpracovatelů Způsob, jakým zpracovatelský tým přistoupil k hodnocení ochrany památek UNESCO, vykazuje fatální nedostatek odborné způsobilosti (kompetence) v oblasti památkové péče a ochrany krajinného rázu: a) Absurdní argumentace směrem fotografování: Výrok hlavní projektantky (Ing. arch. Martina Kabelková) uplatněný na veřejném projednání, že desítky větrných elektráren nebudou mít na památku UNESCO (Kroměříž) vliv, protože „zámek se většinou fotí od severovýchodu, takže VTE na západě nevadí“, je v odborných kruzích naprosto neobhajitelný. Ochrana UNESCO garantuje zachování celkové integrity a autenticity (tzv. visual integrity) v celém 360° perimetru, nikoliv pouze v úzkém „turistickém fotografickém úhlu“. Větrné dominanty prokazatelně zasáhnou komponované pohledové osy ze Zelené hory. b) Překročení mezí autorizace: Zpracovatelé předmětných částí dokumentace disponují autorizací / osvědčením pro posuzování vlivů na životní prostředí (SEA/EIA), případně biologické hodnocení. Ochrana statků světového dědictví UNESCO, historické komponované krajiny a specifických architektonických hodnot však vyžaduje expertní posouzení specialistů na památkovou péči a mezinárodní právo v oblasti kulturního dědictví (materiály ICOMOS). Zpracovatelé prokazatelně aplikovali čistě environmentalistický přístup na problematiku kulturně-historické krajiny, čímž věcně i metodicky selhali. Navrhuje se: Vzhledem k prokázané metodické selhání zpracovatelského týmu, který při hodnocení vlivů na památky UNESCO postupoval v rozporu se standardy památkové péče a mimo svou odbornou autorizaci, požadujeme: ▪ Revizi odborného týmu: Požadujeme, aby byla stávající dokumentace v části hodnocení vlivů na kulturní dědictví (UNESCO) předložena k nezávislému odbornému posouzení specialistům s licenci v oboru památkové péče a mezinárodními experty na kulturní krajinu (v souladu s metodikou ICOMOS). ▪ Vyloučení chybných závěrů: Požadujeme, aby byly z podkladů pro Změnu č. 2 ÚRP ČR vyřazeny veškeré závěry opírající se o „turistický úhel pohledu“ (tzv. fotografický úhel), neboť tyto závěry jsou v přímém rozporu s ochranou integrity (visual integrity) statků světového dědictví UNESCO. ▪ Doplnění expertního posouzení: Pokud má být vymezení akceleračních oblastí v blízkosti památek UNESCO zachováno, požadujeme vypracování samostatného expertního posouzení památkovou péčí, které bude právně i věcně nadřazeno dosavadnímu čistě environmentalistickému hodnocení (SEA), jež v tomto ohledu metodicky selhalo. ▪ Zrušení oblastí v případě neprokázání souladu: Pokud expertní posouzení potvrdí, že vymezené oblasti narušují vizuální integritu památek UNESCO a zpracovatelé nebyli schopni toto v procesu SEA objektivně a odborně vyhodnotit, požadujeme okamžité vyjmutí těchto oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. IX. Požadavky a závěr Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ČR, a zejména návrhy pro akcelerační oblasti AOV53, AOV54 a AOV66, považujeme za odborně defektní a procesně nepřezkoumatelné. Dokumentace hrubě selhává v hodnocení vlivů na památky UNESCO a ignoruje kumulativní dopady, což je v přímém rozporu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) i mezinárodními závazky ČR. Požadujeme: 1. Úplné vyřazení akceleračních oblastí:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ Bezodkladné vyřazení všech čtyř akceleračních oblastí (AOV19, AOV27, AOV36 a AOV37) ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. 2. Požadavek na přerušení procesu a zásadní přepracování: Pokud by pořizovatel tyto oblasti neakceptoval k vyřazení, požadujeme zastavení projednávání návrhu a jeho vrácení k zásadnímu přepracování. Dokumentace musí být doplněna o: ▪ Zpracování nezávislého Heritage Impact Assessment (HIA): Studie musí odpovídat mezinárodním standardům UNESCO/ICOMOS a být zpracována odborníky s příslušnou autorizací v oblasti ochrany kulturního dědictví a historické krajiny. ▪ Zpracování exaktních pohledových a ZVI analýz: Včetně modelových vizualizací z klíčových bodů kulturní krajiny, které věrně prokáží reálný vizuální dopad navrhovaných staveb (scénář worst-case). ▪ Nové vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů: Posouzení vlivů na dotčené statky světového dědictví UNESCO a celistvost kulturní krajiny, založené na principu worst-case scenario v rámci strategického posuzování. ▪ Komplexní posouzení vlivů: Detailní a nezávislá studie kumulativních vlivů na zdraví, životní prostředí a krajinný ráz, založená na datech z celého ročního cyklu (biologické průzkumy, ornitologický monitoring). ▪ Doložení souladu s legislativou EU: Transparentní analýza alternativ dokazující, že byly přednostně vyčerpány možnosti výstavby na brownfieldech a již zastavěných plochách v souladu se směrnicí RED III. ▪ Bezpečnostní a krizové plány: Závazná stanoviska Úřadu pro civilní letectví a IZS, včetně řešení odpovědnosti za škody na zdraví a majetku. Bez splnění těchto požadavků nelze návrh považovat za zákonný, odborně správný ani přezkoumatelný. Požadujeme, aby byly všechny naše připomínky řádně vypořádány v souladu se správním řádem. Vzhledem k závažnosti vytýkaných vad (protiústavnost, nezákonnost, absence transparentnosti) trváme na tom, že bez odstranění těchto nedostatků není možné v projednávání Změny č. 2 ÚRP ČR pokračovat. Návrh v předložené podobě je věcně neúplný, nepřezkoumatelný a v přímém rozporu se základními principy ochrany veřejných zájmů. Bez splnění výše uvedených požadavků je vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu právně neudržitelné a v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny České republiky.	
6672.	Dana Poullová	MMR-43256-2026-81	99czt	AOV66	Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6673.	Jana Slavičková	MMR-43257-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	<u>IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ</u> <u>AOV24 – Lodhěřov</u> Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhěřov, Studnice u Lodhěřova a Velký Ratmírov. <u>AOV47 – Bukovec</u> Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetin, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. <u>AOV48 – Chrbonín</u> Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenin a Vlčeves. <u>AOV49 – Křeč</u> Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořina, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. <u>AOV50 – Obrataň</u> Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořina, Obrataň, Pořin a Prasetín. <u>V. STANOVISKO</u> S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhěřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhěřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhěřov byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; AOV48 a AOV50 zůstávají vymezeny v návrhu beze změny. Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE provedeno v takové podrobnosti, aby bylo možné stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Nebylo možné řešit otázky, které vyplývají z povahy konkrétního záměru (např. provést hlukovou studii, neboť ta závisí na počtu, typu a přesné poloze věží). Neznalost konkrétních budoucích záměrů nelze pokládat za vadu návrhu, ale za přirozenou vlastnost územního plánování, neboť smyslem územního plánování je stanovit rámec pro následné povolování záměrů, nikoliv povolovat záměry. Vymezení akcelerační oblasti ani stanovení podmínek v územním opatření nenahrazuje povolení záměru. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Odhad instalovaného výkonu záměrů umístitelných v AO a popis metody odhadu pro každou AO zvlášť je proveden v odůvodnění územního opatření příslušné AO. Vymezení akceleračních oblastí bylo ovlivněno jednak požadavky právních předpisů (viz zejména povinnost polohy v nezbytné oblasti - § 4 odst. 1 věta první ZOZE, povinnost vyhnout se určitým územím - § 4 odst. 1 věta druhá ZOZE + nařízení vlády č. 507/2025 Sb., požadavek na minimalizaci dopadu na životní prostředí a obranu v § 4 odst. 2 ZOZE, požadavek na preferenci určitých území dle § 4 odst. 3 ZOZE), dále požadavky ze zadání (např. u AO pro VTE rozloha alespoň 2,5 km2 a vzdálenost min. 3 km od státní hranice), dále obsahem podkladových dokumentů, koncepcí a zdrojů (viz kap. II.1.e odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). Co se týče větrného potenciálu, všechny AO pro VTE musejí ležet uvnitř příslušné nezbytné oblasti (viz zejména čl. 15b směrnice RED III a § 3 ZOZE), která byla vymezena v Politice územního rozvoje ČR tak, aby zahrnovala pouze území s

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požadují proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhěfov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. <u>VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50</u> <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHĚFOV</u> <u>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhěfov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a pramenisté v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěfov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěfov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační propustnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěfov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požadují doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následně nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěfov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhěfova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhěfov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhěfova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požadují vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěfov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umístování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požadují doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěfov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požadují vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěfov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>7. Nepříměřené zásahy do krajinného rázu</u>	rychlostí větru ve 100 m nad terénem 4,5 m/s a více. Při výběru území pro akcelerační oblasti tedy byla vyloučena území, která tuto prahovou hodnotu nesplňovala. K minimalizaci střetů s jinými veřejnými zájmy byly využity zejména ÚAP a Mapové podklady VÚK. Biologická posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE byla prováděna pouze v lokalitách, které zcela nebo z větší části ležely v „zelené“ tedy nejpříznivější kategorii území dle Mapových podkladů VÚK. K další redukci rozsahu akceleračních oblastí došlo na základě výsledků biologického posouzení a rovněž na základě podkladu <i>Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025)</i>. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení dotčených akceleračních oblastí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požadují zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požadují posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Loděňov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Loděňov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nespĺňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezení akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Loděňov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Loděňov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetině (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dito plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a pramenišť v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační propustnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huršský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetin) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských děl stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlístá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuřka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Rada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetin č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Čihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vítkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Námitky týkající se ochranného pásma vodního zdroje, zastoupení ZPF a PUPFL v AOV24 Loděňov byly zohledněny při zpracování biologického posouzení a VVURÚ; zmenšení plochy AOV24 odráží výsledky tohoto posouzení. K argumentaci, proč nebylo možné se zcela vyhnout půdě I. a II. třídy ochrany ZPF a proč se jedná o případ, kdy veřejný zájem na vymezení akceleračních oblastí změnou č. 2 ÚRP výrazně převažuje nad zájmem ochrany ZPF, odkazujeme na kapitolu II.1.j odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, a dále k tomu uvádíme: Nařízení vlády č. 507/2025 Sb. nevylučuje vymezení AO pro VTE (na rozdíl od AO pro FVE) na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany ZPF, což svědčí o tom, že zákonodárce vědomě předpokládal, že AO pro VTE mohou být na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany ZPF vymezovány. Také vysoká mozaikovitost území ČR z hlediska výskytu jednotlivých tříd ochrany neumožňuje nalézt dostatek relevantně velkých akceleračních oblastí, kde by se půda I. a II. třídy ochrany ZPF vůbec nenacházela. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. V případě plného využití všech AO pro VTE se tedy předpokládá zábor I. a II. třídy ochrany ZPF v desítkách ha výměnou za instalaci výkonu v tisících MW, což pořizovatel pokládá za velmi výhodný poměr mezi záborem ZPF a instalovanou kapacitou výroben elektřiny z obnovitelného zdroje energie – VTE. Převážnou většinu takto vyčísleného záboru navíc nezpůsobí samotné VTE, ale obslužné komunikace pro jejich výstavbu a údržbu. Ty lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Podobně k lesům platí, že, na rozdíl od AO pro FVE, zákonodárce vymezování AO pro VTE připustil v hospodářských lesích, vědomě tedy předpokládal, že AO pro

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u KnL., č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. <u>Návrh řešení:</u> Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požadují vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>15. Nepříměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladič věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBOHŇ</u> <u>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbohň studny 1, 2, 00222503 – Terežín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbohň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nejištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbohň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační propustnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbohň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hyl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýř rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL. Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO přípustných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v ÚO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL. Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbohň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>20. Nepříměřené zásahy do krajinného rázu</u>	VTE mohou být v hospodářských lesích vymezovány. Do územních opatření pro VTE byla na základě projednání doplněna podmínka, že zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (též „PUPFL“) bude minimalizován a přednostně budou využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena; podmínka dále obsahuje požadavek na minimalizaci vedení obslužných komunikací, na nevznikání fragmentace lesních celků a na minimální vzdálenost mezi lesem a případnými zařízeními pro skladování elektřiny.

Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (<https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/>). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.

Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzí Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhují doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významně negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>21. Podlimitní AOV</u> Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nespĺňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín</u> V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ <u>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a pramenišť v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPEF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejonitnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPEL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPEL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační propustnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmínjuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obkličena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	V případě nepříznivých výsledků monitoringu mortality ptáků či letové aktivity netopýrů mohou být v průběhu provozu VTE provozovateli uložena další dodatečná opatření. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění stavenišť proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu též problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Řada navržených AO pro VTE byla

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajíně Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požadují zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požadují doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ <u>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a pramenišť v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezejistění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbodnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační propustnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka píliča, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL. Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytnou se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhují doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL. Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační propustnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzí Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 <u>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů</u> Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnici 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obkličení plánovanou výstavbou. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	z důvodu významného ovlivnění krajinného rázu v průběhu tvorby návrhu vyloučena. Nicméně nebylo možné se u zbylých AO vyhnout tomu, aby se v okolí několika km od akcelerační oblasti nenacházely žádné kulturní a historické hodnoty, neboť česká, resp. středoevropská kulturní krajina je jimi protkána. U AO pro VTE byla pro zmírnění vlivů na krajinný ráz a na kulturní a historické hodnoty na základě analýzy viditelnosti stanovena maximální výška záměrů VTE; dále byla stanovena maximální výška a plošná rozloha areálů pro skladování elektřiny, maximální rozsah terénních úprav a technické a barevné provedení záměrů. Stejně jako u jiných složek životního prostředí byla část podmínek zpracována již do prvotního návrhu ÚO. Na základě zjištěných vlivů při hodnocení AO byla další opatření postupně zpracována. Z tohoto důvodu byl vliv uplatnění finálních AO a doprovodných ÚO na krajinný ráz hodnocen potenciálně jako mírně negativní (tj. nikoliv zanedbatelný), přímý, dlouhodobý, plošný, v době výstavby jako zanedbatelný, přímý, krátkodobý. K připomínce, že vlivem VTE bude hodnota krajinného rázu snížena, lze konstatovat tolik, že moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí, že k minimalizaci tohoto vlivu byla do ÚO zapracována řada konkrétních podmínek (viz výše), a že akcelerační oblasti, u nichž byl i přes navrženou regulaci v průběhu přípravy návrhu konstatován významný negativní vliv na krajinný ráz, byly z návrhu vypuštěny. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) a shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude ověřeno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby trvání shadow flicker efektu na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Do ÚO jsou též zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umíst’ování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti</u> Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. <u>Návrh řešení:</u> Požadují respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50</u> <u>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu</u> Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů</u> Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Požadují zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality</u> Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu</u> SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významně negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem</u> Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymežovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionality zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí. Na úrovni celostátní koncepce a bez znalosti konkrétní podoby záměru VTE nelze např. posuzovat dopady vymezení AOV48 Chrbonín na Dětský domov Radenín. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie <i>Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)</i>. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymežování AO v ÚRP. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně aspektů bezpečnosti letového provozu a dostupnosti pro záchranné složky, jsou stanovovány příslušnými orgány v rámci povolování záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Na základě obdržených stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů, obcí a veřejnosti došlo k redukci počtu i rozlohy akceleračních oblastí. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požadují doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požadují přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření</u> Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační propustnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhují doplnění opatření pro zachování migrační propustnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhují stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring</u> SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřipustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhují, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhují doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>85–89. Absence variantního řešení</u> Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhují vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhují doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území</u> Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhují prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhují doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení</u> AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požadují stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu</u> Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
6674.	Krajina lidí	MMR-43260-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek jsou	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí AOV56 a AOV57 proběhlo na základě biologického posouzení

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																					
					akcelerační oblasti (AO) AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála. Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu: <table><tr><th>Obec</th><th>Katastrální území</th><th>Kraj</th></tr><tr><td>Mlečice</td><td>k.ú. Mlečice</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Chlum</td><td>k.ú. Chlum u Radnic</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Hlohovice</td><td>k.ú. Hlohovice</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Terešov</td><td>k.ú. Terešov</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Vejvanov</td><td>k.ú. Vejvanov</td><td>Plzeňský</td></tr><tr><td>Sebečice</td><td>k.ú. Sebečice</td><td>Plzeňský</td></tr></table> Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Plzeňském kraji, označované jako „č. AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála“, která svými dopady zasahuje širší území Zbiroha a okolních obcí (např. Ostrovec-Lhotka, Líšná, Drahoňův Újezd, Přívětice, Těškov) a bezprostředně navazují na: - ptačí oblast NATURA 2000 CZ0211001 Křivoklátsko - evropsky významné lokality (např. CZ0214015 Vůznice) Území se nachází v bezprostřední návaznosti na CHKO Křivoklátsko a zasahuje do biosférické rezervace UNESCO Křivoklátsko, případně jejího ochranného pásma. IV. Ústavně-právní připomínky 1. Porušení Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustilo přijetí akceleračních zón, připustil se protiprávní zásah do územních plánů, které jsou výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jedná se o právní předpis protiústavní. Navrhuje se: Vzhledem k protiústavnosti návrhu jej požadujeme stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby plně respektoval ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zákonnou povinnost státu chránit přírodní bohatství. 2. Porušení Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných a fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Investoři větrných elektráren byli zvýhodnění (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli, a účastníci řízení staveb větrných elektráren, kteří jimi jsou hrubě	Obec	Katastrální území	Kraj	Mlečice	k.ú. Mlečice	Plzeňský	Chlum	k.ú. Chlum u Radnic	Plzeňský	Hlohovice	k.ú. Hlohovice	Plzeňský	Terešov	k.ú. Terešov	Plzeňský	Vejvanov	k.ú. Vejvanov	Plzeňský	Sebečice	k.ú. Sebečice	Plzeňský	konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma a biosférickou rezervaci UNESCO Křivoklátsko byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.
Obec	Katastrální území	Kraj																									
Mlečice	k.ú. Mlečice	Plzeňský																									
Chlum	k.ú. Chlum u Radnic	Plzeňský																									
Hlohovice	k.ú. Hlohovice	Plzeňský																									
Terešov	k.ú. Terešov	Plzeňský																									
Vejvanov	k.ú. Vejvanov	Plzeňský																									
Sebečice	k.ú. Sebečice	Plzeňský																									

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zasahování, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvalita života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Navrhuje se: Celý návrh vymezení akceleračních oblastí z důvodu rozporu s ústavním pořádkem ČR (zejména Listinou základních práv a svobod) stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby byla plně zajištěna ochrana zdraví, vlastnických práv a nedotknutelnosti obydlí dotčených obyvatel. 3. Porušení práva na informace o životním prostředí Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda ČR porušili právo občanů ČR na úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí. Toto právo je garantováno zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou. Stát je povinen informovat veřejnost o všech aspektech strategických rozhodnutí, která zasahují do základních práv. Zamlčování negativních vlivů (včetně emisí záření, rizik pro IZS či faktické energetické bilance) v procesu přípravy akceleračních oblastí znemožňuje informovanou účast veřejnosti. Strategické rozhodnutí učiněné v informačním vakuu je z pohledu ústavního pořádku nepřezkoumatelné a nezákonné. Navrhuje se: Vzhledem k porušení povinnosti poskytnout veřejnosti úplné informace o dopadech záměru požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování, a to do doby, než bude zpracována a zveřejněna transparentní a úplná analýza všech vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. 4. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizujeme své ústavně chráněné právo, a to s využití citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Navrhuje se:	Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí představuje hrozbu neoprávněného a neodstranitelného zásahu do vlastnických práv obyvatel, požadujeme návrh stáhnout a vrátit k přepracování tak, aby nedocházelo k narušování vlastnického práva dle § 1042 občanského zákoníku, které je v daném případě upřednostňováno pouze ve prospěch zisku soukromých investorů na úkor zdraví a kvality života dotčených osob. 5. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Porušení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy): Pořizovatel v rozporu s tímto ustanovením nezjistil skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Návrh se opírá o paušální předpoklady bez hlubší vazby na specifika dotčených území, čímž dochází k zásadnímu zanedbání povinnosti správního orgánu vyjít ze spolehlivě zjištěného stavu. b) Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění): Návrh je z hlediska zákona nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace (včetně mapových podkladů a karet AO) vykazuje pouze administrativní vymezení ploch, nikoliv věcné odůvodnění jejich výběru v kontextu konkrétního území. Odůvodnění postrádá individuální úvahy správního orgánu, kterými se řídil při posuzování vhodnosti těchto ploch, a zcela v něm absentuje vypořádání s fakty, která jsou pro dané území podstatná (zejména střety s jinými veřejnými zájmy). Samotná existence mapy nebo technické karty nezakládá zákonné odůvodnění, pokud tato neobsahuje zdůvodnění „proč právě zde“ a „proč při zohlednění těchto konkrétních rizik“. Návrh se tak omezuje na deklaraci záměru, nikoliv na řádné správní odůvodnění jeho nezbytnosti a souladu s veřejnými zájmy v dané lokalitě. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh v předložené podobě vykazuje zásadní vady v procesu zjišťování skutkového stavu a postrádá zákonné odůvodnění dle § 3 a § 68 správního řádu, požadujeme tento návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o individuální odůvodnění výběru každé akcelerační oblasti, které bude založeno na spolehlivě zjištěném stavu území a bude obsahovat řádné vypořádání všech identifikovaných střetů s ostatními veřejnými zájmy, aby bylo zajištěno, že rozhodnutí bude přezkoumatelné a v souladu se zákonem. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA) Vyhodnocení SEA je neúplné a věcně nedostatečné, neboť zcela absentuje: - Hodnocení kumulativních vlivů: Projekty jsou posuzovány izolovaně, ignoruje se synergický negativní dopad na ekosystémy. - Variantní řešení: Chybí porovnání alternativ, což znemožňuje objektivní výběr nejšetrnějšího řešení. - Konkrétní dopady: Dokumentace postrádá analýzu reálných dopadů na specifické území, pracuje pouze s paušálními daty. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v přímém rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť postrádá hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení i analýzu konkrétních dopadů na dotčená území, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být kompletně přepracována tak, aby obsahovala řádné posouzení synergií mezi záměry, srovnání environmentálně šetrných alternativ a expertní analýzu specifických dopadů na všechny lokality, bez čehož je proces SEA nezákonný a věcně nepřezkoumatelný. 7. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními nástroji ochrany přírody a krajiny, neboť: - Ohrožení krajinného rázu (§ 12): Umístění průmyslových větrných celků do volné krajiny hrubě narušuje její charakter, estetickou hodnotu a přirozenou harmonii. Návrh zcela pomíjí hodnocení dopadů na horizonty a dominanty, což je v rozporu s požadavkem na zachování krajinného rázu.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Narušení ekologické stability území: Akcelerační oblasti fakticky fragmentují krajinu. Instalace masivních staveb a související infrastruktury znemožňuje zachování funkčních ekologických vazeb, což vede k postupné degradaci stability celých ekosystémů. - Zásah do biotopů a migračních tras: Vymezení oblastí nerespektuje biodiverzitu daného území. Chybí posouzení přímého ohrožení lokálních biotopů a zejména blokace migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do migračních tras, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o komplexní hodnocení vlivu na krajinný ráz, analýzu ekologické stability území a odbornou studii migračních koridorů, přičemž požadujeme vyřazení všech ploch, které by způsobily nevratnou degradaci přírodních hodnot a biologické rozmanitosti dotčených lokalit. 8. Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování: ▪ Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19): Návrh zcela pomíjí povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Místo jejich ochrany předkládá pořizovatel plošnou industrializaci volné krajiny, která tyto hodnoty nevratně poškozuje, aniž by byla doložena jejich náležitá analýza a ochrana. ▪ Požadavek na udržitelný rozvoj: Strategie územního plánování vyžaduje vyvážený vztah mezi podmínkami pro hospodářské činnosti a ochranou životního prostředí. Předložený návrh tento princip rovnováhy porušuje; jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě VTE před udržitelným využitím krajiny, což je v přímém rozporu s účelem stavebního zákona. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle zákona č. 283/2021 Sb., zejména v oblasti ochrany přírodních a kulturních hodnot území a principů udržitelného rozvoje, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s požadavky stavebního zákona doplněna o podrobnou analýzu hodnot dotčeného území a musí prokázat dodržení principu rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního prostředí, neboť současná plošná industrializace volné krajiny tyto zákonné požadavky prokazatelně nenaplnuje. 9. Nepřípustná subordinace zákona a směrnic EU pod podzákonné předpisy Argumentace zpracovatele, která obhajuje zábory zemědělské půdy (včetně třídy III. a nižší) odkazem na podzákonné předpisy (vyhlášky), je právně nepřipustná. Vyhláška je právní silou podřízena zákonům ČR a přímo aplikovatelným předpisům práva EU (včetně směrnice RED III). Obhajoba devastace zemědělského půdního fondu odkazem na vyhlášku ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti uvážlivého využívání zdrojů (čl. 191 SFEU) a strategické potřeby potravinové bezpečnosti. Podzákonný předpis nemůže suspendovat povinnost státu jednat v souladu se smyslem směrnice RED III, která prioritizuje využití zastavěných ploch před zábory zemědělské půdy. Argumentace vyhláškou je v tomto kontextu právně irelevantní a neomlouvá faktickou nečinnost při preferenci brownfieldů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že argumentace zpracovatele založená na podzákonných právních předpisech je v přímém rozporu s hierarchií právních norem a ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti potravinové bezpečnosti a udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU), požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být uvedena do souladu se směrnicí RED III, a to zejména v otázce prioritního využívání zastavěných ploch a brownfieldů před zábory zemědělského půdního fondu, neboť odkaz na vyhlášku nemůže suspendovat zákonnou povinnost státu jednat v souladu se strategickými cíli potravinové soběstačnosti a ochrany půdy. V. Právní rozpor záměru s legislativou a prioritami EU	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s primárním i sekundárním právem Evropské unie: 1. Rozpor s Listinou základních práv EU (čl. 52 a 53) Aplikace směrnice (EU) 2023/2413 v předloženém návrhu není v souladu s čl. 53 Listiny základních práv EU, který zakazuje oslabení úrovně ochrany základních práv. Vynucování výstavby VTE na úkor vlastnických práv a zdraví občanů narušuje tuto garanci. Orgány EU při přijetí směrnice nerespektovaly čl. 52 odst. 2 Listiny, neboť zvolené omezení práv občanů ČR není v rovnováze s cílem obecného zájmu Unie, pokud vede k devastaci lokálních ekosystémů. Právní rozpory s legislativou a prioritami EU Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí nerespektuje zákaz oslabení úrovně ochrany základních práv dle čl. 53 Listiny základních práv EU a postrádá nezbytnou proporcionalitu mezi cílem obecného zájmu Unie a devastací lokálních ekosystémů dle čl. 52 odst. 2 téže Listiny, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijním právem přepracována tak, aby bylo zaručeno, že implementace směrnice (EU) 2023/2413 nepovede k nepřiměřenému omezení ústavně zaručených práv občanů ČR na vlastnictví a zdraví, a to při současném zajištění ochrany ekosystémů, což je v nyní předložené podobě zcela opomíjeno. 2. Rozpor návrhu se směrnicí RED III (2023/2413) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje základní principy směrnice RED III, která prioritizuje výstavbu obnovitelných zdrojů v lokalitách s minimálním dopadem na životní prostředí a krajinu. ▪ Absence prioritizace zastavěných ploch a brownfieldů: Pořizovatel nikde nedoložil, že by při výběru akceleračních oblastí (AO) postupoval v souladu s hierarchií „střechy – brownfieldy – technicky narušená území – volná krajina“. Namísto přednostního využití již urbanizovaných či degradovaných ploch návrh směřuje k industrializaci doposud nezastavěné volné krajiny. ▪ Rozpor s principem minimalizace dopadů: Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost minimalizovat environmentální dopady. Vymezení AO plošně do volné krajiny je v přímém rozporu s tímto principem, neboť volba lokalit postrádá jakoukoli analýzu alternativ, která by zohlednila šetnější možnosti využití území. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se základními principy směrnice RED III (2023/2413), zejména s požadavkem na prioritizaci zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o transparentní analýzu alternativ, která prokáže, že byly v souladu se směrnicí RED III vyčerpány možnosti výstavby na urbanizovaných či degradovaných plochách, a že vymezení akceleračních oblastí do volné krajiny proběhlo při striktním dodržení principu minimalizace environmentálních dopadů. 3. Rozpor se Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s požadavky evropského práva na ochranu biodiverzity: ▪ Absence vyloučení významného vlivu: Podle unijní judikatury je pořizovatel povinen spolehlivě vyloučit významný negativní vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a na chráněné druhy. Předložená dokumentace však tento vliv nevylučuje, pouze jej bagatelizuje bez opory v objektivních datech. ▪ Nedostatečné biologické podklady: Dokumentace postrádá relevantní biologické průzkumy v dostatečném rozsahu a kvalitě (viz např. nedostatečný ornitologický monitoring). Bez aktuálních a vědecky podložených dat o výskytu a migračních trasách chráněných druhů nelze objektivně posoudit dopady, což je v rozporu se základním principem předběžné opatrnosti. ▪ Ohrožení chráněných druhů: Vzhledem k neúplnosti podkladů nelze garantovat, že nedojde k nevratnému narušení biotopů a populací druhů chráněných podle výše uvedených směrnic. Pořizovatel tím fakticky rezignuje na povinnost zajistit příznivý stav ochrany dotčených druhů.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené biologické podklady jsou zpracovány pouze za období 3 měsíců, což je z hlediska hodnocení vlivů na biodiverzitu a migrační trasy zcela irelevantní a nedostatečné, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o biologické průzkumy a ornitologický monitoring pokrývající celý roční cyklus (všechna relevantní fenologická období), neboť pouze taková data mohou zaručit spolehlivé vyloučení významných negativních vlivů v souladu s evropskou legislativou a principem předběžné opatrnosti. 4. Rozpor se Směrnicí EIA (2011/92/EU) Proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí vykazuje zásadní pochybení ve vztahu k unijním standardům posuzování vlivů na životní prostředí: ▪ Nedostatečné zapojení veřejnosti: Proces projednávání návrhu fakticky znemožňuje efektivní participaci veřejnosti. Absence včasných, srozumitelných a konkrétních podkladů pro jednotlivé dotčené lokality zbavuje dotčené subjekty možnosti uplatnit svá práva v souladu s Aarhuskou úmluvou a směrnicí EIA, která vyžaduje „včasné a účinné“ informování a zapojení veřejnosti. ▪ Nedostatečné vyhodnocení vlivů: Dokumentace rezignuje na věcnou hloubku posouzení vlivů. Pouhý formální procesní úkon nenahrazuje věcnou analýzu, kterou směrnice EIA vyžaduje jako nezbytný podklad pro rozhodování. Dokumentace neobsahuje reálná data o dopadech na ekosystémy, krajinný ráz ani zdraví obyvatel, čímž se stává pro účely posouzení vlivů na životní prostředí nepoužitelnou. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu se Směrnicí EIA (2011/92/EU) a Aarhuskou úmluvou, zejména kvůli znemožnění efektivní participace veřejnosti a absenci věcné hloubky hodnocení dopadů na ekosystémy, krajinný ráz a zdraví obyvatel, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o reálná data a věcné analýzy vlivů, které budou veřejnosti včas a srozumitelně zpřístupněny tak, aby byla naplněna práva dotčených subjektů na informovanou a účinnou účast v procesu, bez čehož je návrh procesně i věcně vadný a nezákonný. 5. Rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a podkladové vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu se základními principy environmentální politiky EU, jak jsou definovány v čl. 191 SFEU: a) Povinnost prevence a opatrnosti: Vzhledem k rozsahu navrhované industrializace volné krajiny existuje vysoká míra nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy, hydrologické poměry a lidské zdraví (např. vliv infrazvuku či kumulativní kontaminace PFAS). Pořizovatel v rozporu s principem předběžné opatrnosti neprokázal, že záměr nezpůsobí nevratné škody na životním prostředí. b) Ochrana environmentálních cílů: Návrh nerespektuje ústavní a unijní cíle, kterými jsou: ▪ zachování a zlepšování kvality životního prostředí (místo toho je navržena plošná degradace), ▪ ochrana lidského zdraví (vzhledem k absenci analýzy zdravotních rizik), ▪ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů (návrh naopak preferuje neuvážený zábor nezastavěného území před využitím již narušených ploch). Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, neboť zcela ignorují nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na zdraví a ekosystémy a namísto prevence škod fakticky umožňují nevratnou degradaci přírodních hodnot, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijními cíli ochrany životního prostředí doplněna o důkladnou analýzu zdravotních a environmentálních rizik, přičemž požadujeme, aby byla prokázána šetrnost a racionalita navrženého řešení, a to při prioritním vyloučení všech záměrů, u nichž nelze s jistotou vyloučit nevratné poškození životního prostředí a zdraví obyvatel. 6. Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se závazky ČR vyplývajícími z Evropské úmluvy o krajině, která definuje krajinu jako základní složku životního prostředí obyvatel a prostor jejich identity: ▪ Nedostatečná ochrana krajinného rázu: Úmluva ukládá státu povinnost integrovat ochranu krajiny do všech politik, které mají přímý či nepřímý vliv na její vzhled. Předložený návrh však nerespektuje charakter	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a hodnoty dotčených území a přistupuje k nim jako k „prázdným plochám“ pro průmyslovou výstavbu, čímž popírá princip ochrany krajiny jako přírodního a kulturního dědictví. ▪ Ignorování charakteru území: Pořizovatel zcela pomíjí regionální a lokální specifika. Vymezení akceleračních oblastí je založeno na paušálních technických kritériích, nikoliv na hloubkovém posouzení krajinného rázu, což je v přímém rozporu s požadavkem Úmluvy na zohlednění vnímání krajiny obyvatelstvem. ▪ Odepření účasti veřejnosti: Úmluva klade zásadní důraz na participaci veřejnosti v rozhodovacích procesech o zásazích do krajiny. Současný proces projednávání, charakterizovaný absencí konkrétních podkladů, znemožňuje občanům a spolkům smysluplnou a včasnou účast na rozhodování o jejich životním prostředí, což je porušením ducha i litery této mezinárodní smlouvy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176), neboť nerespektuje krajinu jako součást kulturního dědictví, ignoruje její lokální specifika a znemožňuje smysluplnou participaci veřejnosti, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být koncipována tak, aby ochrana krajinného rázu byla plně integrována do procesu plánování, a to na základě hloubkového posouzení hodnot území a v souladu s právem občanů na aktivní účast při rozhodování o podobě a identitě krajiny, v níž žijí. 7. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí (AO) vykazuje závažné nedostatky ve vztahu k právům veřejnosti zakotveným v Aarhuské úmluvě: ▪ Omezení práva na informace: Pořizovatel neposkytl veřejnosti včasné, úplné a srozumitelné podklady potřebné pro kvalifikované posouzení záměru. Předložená dokumentace je příliš obecná a postrádá detailní data pro konkrétní dotčená území, čímž fakticky znemožňuje veřejnosti seznámit se s reálnými dopady záměru. ▪ Omezení účasti veřejnosti: Účast veřejnosti je omezena na formální procesní krok bez reálné možnosti ovlivnit podobu návrhu. Vzhledem k absenci konkrétních podkladů a nedostatečnému odůvodnění dochází k vyprázdnění participativního procesu, což je v přímém rozporu se smyslem úmluvy o „účinném“ zapojení veřejnosti do rozhodování. ▪ Omezení přístupu k právní ochraně: Nepřezkoumatelnost a nekonkrétnost návrhu v kombinaci s jeho paušálním vymezením fakticky ztěžuje dotčené veřejnosti uplatnění práva na účinnou právní ochranu. Pokud stát rozhoduje bez objektivních podkladů, brání tím občanům efektivně napadnout takové rozhodnutí u nezávislých orgánů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou, zejména v důsledku faktického znemožnění práva na informace, omezení účasti veřejnosti na formální úroveň a ztížení přístupu k právní ochraně, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu se zásadami Úmluvy doplněna o detailní a srozumitelné podklady pro každou konkrétní lokalitu tak, aby byla veřejnosti zaručena včasná a účinná možnost seznámit se s reálnými dopady záměru a efektivně uplatnit svá práva v rozhodovacím procesu. 8. Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení principů zemědělské politiky Záměr záboru zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se základními strategickými cíli EU v oblasti zemědělství. Zemědělská půda je nenahraditelným výrobním prostředkem pro zajištění potravinové bezpečnosti, což je jeden z klíčových pilířů bezpečnosti Unie. • Rozpor se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork): Tato strategie EU (COM(2020) 381) klade důraz na odolné a udržitelné potravinové systémy. Likvidace produkční půdy pro účely výstavby VTE a FVE přímo podkopává cíle této strategie, snižuje strategickou autonomii členského státu v zásobování obyvatel základními potravinami a je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Rozpor se Společnou zemědělskou politikou (SZP) 2023–2027: Strategické plány v rámci SZP mají za cíl podporovat životaschopnost zemědělských farem. Plošný zábor půdy pro energetické projekty znemožňuje řádné hospodaření a likviduje dlouhodobé investice zemědělců, které jsou dotovány právě za účelem produkce potravin, čímž dochází k maření veřejných prostředků. • Porušení principu subsidiarity a ochrany národního bohatství: Stát má zákonnou povinnost nakládat s půdním fondem tak, aby nedocházelo k jeho nevratné degradaci. Upřednostnění energetických projektů před zemědělskou produkcí bez doložení analýzy dopadů na potravinovou soběstačnost a bez respektování hierarchie lokalit je projevem svévole v rámci územního plánování. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že plošný zábor zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork), cíli Společné zemědělské politiky (SZP) a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí obsahovat expertní analýzu dopadů na potravinovou bezpečnost a nsoběstačnost ČR, která věcně zdůvodní, proč je v konkrétních případech upřednostněna energetická industrializace zemědělské půdy před její produkční funkcí, a to při striktním dodržení zákonné hierarchie využívání území, která prioritizuje brownfieldy a plochy s minimální zemědělskou hodnotou. VI. Procesní vady, podjatost a netransparentnost návrhu 1. Neúplnost zveřejněné dokumentace Publikované informace k návrhu Změny č. 2 ÚRP, poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj včetně všech příloh, nejsou úplné. Zpracovatel návrhu, Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně, soustředil širší okruh dokumentů, než které byly zveřejněny. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že zveřejněná dokumentace k návrhu Změny č. 2 ÚRP je neúplná a neobsahuje veškeré podklady, které má zpracovatel (Ústav územního rozvoje) k dispozici, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Současně požadujeme, aby byla okamžitě zpřístupněna kompletní dokumentace v plném rozsahu, tak aby bylo zajištěno právo veřejnosti na přístup k informacím v souladu se zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou, neboť bez zveřejnění celého souboru podkladů nelze proces považovat za transparentní, přezkoumatelný ani zákonný. 2. Absence pověření úředních osob Z předložené informace Ústavu územního rozvoje vyplývá, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnosti na přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh vypracovaly neúřední osoby bez oprávnění a vyjmenované úřední osoby pouze formálně zašitily práci jiných soukromých osob svými podpisy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci zcela absentují doklady o pověření úředních osob k přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP, vyvstává důvodná pochybnost o procesní legitimitě celého procesu a o tom, zda návrh nevypracovaly neoprávněné soukromé osoby, což by představovalo nepřipustnou privatizaci výkonu státní správy. Požadujeme proto, aby pořizovatel bezodkladně předložil zákonné pověření všech osob podílejících se na přípravě dokumentace. V případě, že takové pověření v zákonem stanovené formě neexistuje, je návrh procesně vadný a musí být jako celek stažen z projednávání, neboť dokumenty vypracované neoprávněnými osobami nemohou sloužit jako podklad pro územně-plánovací činnost státu. 3. Připomínka k absenci zadání a rozporu s usnesením vlády V dokumentaci zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí zadání, podle kterého byl tento návrh připravován. Z předložených materiálů je zřejmé, že zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto zadání stanovila usnesením č. 811 ze dne 22. 10. 2025. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela absentuje zadání, podle něhož byl návrh připravován, a předložené materiály jsou v přímém rozporu se zadáním stanoveným usnesením vlády ČR č. 811 ze dne 22. 10. 2025, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadnímu přepracování. Celý proces pořízení návrhu je v této podobě nezákonný a nelegitimní, neboť zpracovatel nerespektoval závazné zadání vlády. Požadujeme, aby byl návrh neprodleně uveden do plného souladu s citovaným usnesením vlády a aby bylo zadání, včetně vysvětlení odchylek od něj, předloženo k veřejné kontrole, bez čehož nelze o návrhu dále rozhodovat. 4. Podjatost a selhání ředitele Ústavu územního rozvoje Uplatňujeme připomínku k podjatosti Ing. Jakuba Kotrly, ředitele Ústavu územního rozvoje. Zneužil svou pravomoc tím, že nevedl proces tvorby Změny č. 2 ÚRP v souladu s legislativou a povinnostmi státní správy. Na veřejném projednání na dotaz ohledně prioritizace ploch (odstavená elektrárna) uvedl, že s těmito plochami má společnost ČEZ jiné plány, což zakládá důvodné podezření na vedení územního plánování v zájmu soukromého subjektu na úkor veřejného zájmu. Navrhuje se: Vzhledem k závažným indiciím o systémové podjatosti a střetu zájmů uplatňuje spolek připomínku k postupu Ing. Jakuba Kotrly. Veřejně deklarovaný postup, kdy je příprava územně-plánovací dokumentace státu podřizována komerčním záměrům společnosti ČEZ na úkor veřejného zájmu a zákonných principů územního plánování, je v přímém rozporu s principem nestranného výkonu státní správy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byly všechny úkony Ing. Kotrly v rámci tohoto procesu přezkoumány z hlediska zákonnosti a aby byla přijata opatření k zajištění objektivitu celého procesu. Vzhledem k narušení důvěry v zákonnost a transparentnost procesu požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování pod nezávislým vedením a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato situace prošetřena, vyřešena a jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata k narovnání procesní zákonnosti. VII. Věcné a odborné připomínky k dokumentaci SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP 1. Věcná nesprávnost dat o vlivu životního prostředí na veřejné zdraví Předložené „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uvádí na straně 91, že faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují veřejné zdraví cca z 15 %. Tento údaj je věcně nesprávný a v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu, který uvádí míru tohoto vlivu ve výši cca 20 %. Použití podhodnocených dat zásadně zkresluje závěry SEA o vlivech na veřejné zdraví a zneplatňuje tak odbornou úroveň celého hodnocení. Navrhuje se: Vzhledem k použití věcně nesprávných a podhodnocených dat v „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uplatňuje spolek připomínku k hrubé odborné pochybení. Upozorňujeme, že tvrzení na straně 91 o 15% vlivu faktorů prostředí na veřejné zdraví je v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu (SZÚ), který tento vliv stanovuje na cca 20 %. Použití zkreslených dat zásadně znehodnocuje závěry celého vyhodnocení SEA. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby bylo vyhodnocení SEA přepracováno na základě validních dat odpovídajících aktuálním poznatkům SZÚ a aby byla přijata opatření k zamezení takového zkreslování v budoucích výstupech. Vzhledem k zásadnímu dopadu na kvalitu dokumentace požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická chyba napravena a jaká opatření byla přijata k zajištění odborné správnosti budoucích podkladů. 2. Absence hodnocení komplexních aspektů hluku V předložené dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP (v části „Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví“) shledáváme zásadní nedostatky v posouzení vlivu hluku na lidské zdraví a životní prostředí: ▪ Povrchní metodika hodnocení: Dokumentace při hodnocení hluku zcela rezignuje na základní odborná hlediska, jako jsou frekvenční charakteristika (výška zvuku), časový průběh hlukové události a její trvání. Hodnocení se omezuje na statickou hladinu hluku (dB(A)), což je pro komplexní posouzení negativních vlivů (zejména u větrných turbín) nedostatečné a věcně nesprávné. ▪ Absence hodnocení kumulativních vlivů: Dokumentace zcela opomíjí posouzení kumulativní hlukové zátěže. V návrhu chybí vyhodnocení, jak se provoz větrných elektráren sčítá se stávající hlukovou zátěží	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v daném území. Bez analýzy celkového hlukového pozadí a jeho interakce s novými zdroji je hodnocení vlivů na veřejné zdraví neúplné a nezpůsobilé pro řádné rozhodování. ▪ Nedostatečná reflexe infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku: Dokumentace zcela absentuje v oblasti vlivů hluku neslyšitelného lidským uchem (infrazvuk 1–20 Hz). Tento hluk je však vnímán ostatními složkami životního prostředí – živočichy i rostlinami – a má prokazatelné fyziologické dopady. Nedostatečné zohlednění této složky, zejména při vědomí, že větrné turbíny jsou významným zdrojem pulzního infrazvuku s dlouhým dosahem, je v rozporu se základní povinností chránit veřejné zdraví a udržitelný rozvoj tohoto území. Navrhuje se: Dokumentace rezignuje na komplexní aspekty hluku (frekvenční charakteristika, časový průběh), omezuje se na statickou hladinu hluku a zcela opomíjí kumulativní vlivy i vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Vzhledem k existenci odborných studií poukazujících na možná rizika těchto hlukových složek a v souladu s principem předběžné opatrnosti požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena. Dokumentace musí být doplněna o analýzu zohledňující současné vědecké poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku na organismy. Vzhledem k závažnosti těchto nedostatků požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato metodická pochybení napravena a jakým způsobem byl v rámci nového hodnocení aplikován princip předběžné opatrnosti ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. 3. Věcná nepřezkoumatelnost dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelnost území Na veřejném projednání bylo zástupkyní pořizovatele (p. Kabelkovou) potvrzeno, že proces SEA byl proveden mimořádně detailně, aby plnohodnotně nahradil absenci individuálních EIA u jednotlivých záměrů. Předložená dokumentace však tento deklarovaný standard nenaplní a je v přímém rozporu se závaznými metodikami. Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je věcně nepřezkoumatelný a procesně vadný, neboť zcela rezignuje na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, jak je definováno zákonem č. 17/1992 Sb., a ignoruje závazné metodické standardy. a) Absence systémového posouzení vlivů (v rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb.): Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ignoruje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., neboť se omezuje na parciální technické parametry a zcela opomíjí životní prostředí jako funkční celek. Pořizovatel neposoudil vlivy na přirozené podmínky existence organismů a člověka, tok energie ani výměnu látek. Zcela chybí analýza ekologické stability území – nebylo doloženo, zda zásah nevyvolá kolaps ekosystému a zda území unese takto masivní průmyslové zatížení bez nevratné degradace. Vymezení akceleračních oblastí v dosud funkční krajině je v přímém rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť namísto ochrany přírody navrhuje její průmyslovou přeměnu, čímž degraduje kvalitu životního prostředí pro současné i budoucí generace. Vzhledem k vědecky podloženým studiím spojujícím pulzní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk s chronickými onemocněními (závažné kardiovaskulární potíže včetně hypertenze a srdečních arytmií, úzkostné stavy, chronická únava a poruchy spánku), jakož i vzhledem k prokázané toxicitě „věčných chemikálií“ (PFAS) uvolňovaných při abrazi listů (LEE), je dokumentace z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečná. b) Metodická pochybení a bezpečnostní rizika: ▪ Biologický monitoring: Ornitologický monitoring trval pouze 3 měsíce, což je v přímém rozporu s metodikou MŽP (požadováno min. 12 měsíců). https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2018/06/MetodikaVE.pdf ▪ Bezpečnostní limity (letectví): Návrh vymezuje oblasti (např. AOV44, AOV38 – SLZ Brťov-Jeneč) v přímém rozporu s leteckými předpisy a limity překážek, což činí vymezení těchto ploch právně neproveditelným. ▪ Hydrogeologické limity: Návrh zcela pomíjí vliv hlubinného založení tisíců tun těžkých konstrukcí na hydrogeologické poměry. Absence analýzy vlivu na hladinu a kvalitu spodních vod, jakož i na místní odvodňovací systémy, je u takto masivních staveb nepřipustným pochybením, které může vést k narušení horizontů a trvalé kontaminaci vodních zdrojů v lokalitě.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Předložená dokumentace je v přímém rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb., nerespektuje závazné metodické pokyny MŽP (zejména v oblasti ornitologického monitoringu), ignoruje rizika spojená s emisemi škodlivých látek (PFAS) a zcela pomíjí hydrogeologické dopady a bezpečnostní letecké předpisy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla celá dokumentace SEA doplněna o chybějící systémové analýzy a hydrogeologické studie, a aby byl ornitologický monitoring opakován v souladu s metodikou MŽP v rozsahu minimálně 12 měsíců. Vzhledem k závažnosti pochybení a ohrožení udržitelnosti území požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato pochybení napravena, jakým způsobem byla provedena náprava v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje a jaká konkrétní opatření byla přijata k zajištění bezpečnosti a ochrany životního prostředí. 4. Neúplnost hodnocení environmentálních dopadů – absence analýzy emisí mikročástic a perzistentních látek (PFAS) V dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP zcela absentuje posouzení vlivu abraze materiálu listů větrných turbín (Leading Edge Erosion – LEE) na životní prostředí a zemědělský půdní fond: ▪ Emise toxických mikro- a nanočástic: Provoz turbín je spojen s postupným mechanickým obrušováním listů (vlivem deště, prachu a vysoké obvodové rychlosti). Z větrné elektrárny se tímto procesem uvolňují kilogramy mikro- a nanočástic epoxidových pryskyřic, uhlíkových vláken a zejména perfluorovaných a polyfluorovaných látek (PFAS). ▪ Perzistence a kumulace v potravním řetězci: Látky ze skupiny PFAS jsou vědeckou obcí označovány jako „věčné chemikálie“ pro svou extrémní odolnost vůči rozkladu. Jejich spad do okolní půdy, povrchových vod a následná bioakumulace v půdních organismech, rostlinách a hospodářských zvířatech představuje nezvratné znehodnocení zemědělské půdy. Vzhledem k jejich imunotoxickému působení a vlivu na hormonální systém představuje jejich plošný rozptyl v blízkosti sídel a zemědělské krajiny vážné riziko pro veřejné zdraví. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje emise mikroplastů a látek PFAS, které prokazatelně kontaminují půdu, vody a potravní řetězec. Požadujeme doplnění odborné studie těchto dopadů, stažení návrhu, jeho přepracování a informování veřejnosti o opatřeních k ochraně zemědělského půdního fondu a veřejného zdraví před těmito perzistentními látkami. 5. Ohrožení bezpečnosti státu a narušení činnosti IZS Vymezení akceleračních oblastí představuje přímé ohrožení bezpečnosti ČR. Výstavba větrných elektráren (VTE) v navrženém rozsahu znemožňuje řádnou činnost Integrovaného záchranného systému (IZS), Armády ČR a ohrožuje obranyschopnost území. Mechanické překážky a fyzikální jevy (infrazvuk, turbulence) vytvářejí nepřijatelná rizika pro bezpečnostní složky státu v kritických situacích. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému vymezení akceleračních oblastí uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení vlivu na bezpečnost státu a činnost IZS. Obáváme se, že navržené lokality mohou být v rozporu s požadavky na zajištění bezbariérového provozu letecké techniky IZS a Armády ČR. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými bezpečnostními složkami, aby byla doložena stanoviska dotčených orgánů krizového řízení a aby byl návrh v případě potvrzení rizik stažen či modifikován. Požadujeme informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o tom, jak byla zajištěna kompatibilita navržených ploch s potřebami národní bezpečnosti. 6. Kolize s leteckým provozem a bezpečnost vzdušného prostoru (třída G) Odvoláváme se na stanovisko Českého svazu letectví (ČsSL) a připomínkujeme zásadní střet s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, který je primárně určen pro lety VMC (za viditelnosti): ▪ Fyzické ohrožení: Výška VTE a jejich disperze v krajině představují nekontrolovatelnou překážku pro záchranné vrtulníky (LZS), sportovní a vojenské letectvo. Riziko je kritické zejména za snížené viditelnosti či v náročném terénu. ▪ Aerodynamická rizika: Turbulence vznikající za rotory VTE mají dosah až devítinásobku průměru rotoru, což vytváří zóny extrémního nebezpečí pro lehké stroje (SLZ), vrtulníky a bezpilotní prostředky.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ Technické interference: VTE prokazatelně způsobují interference s radarovými systémy a komunikačními sítěmi, což přímo ohrožuje schopnost řízení letového provozu a integritu systémů včasné výstrahy. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému střetu s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, podpořenému stanoviskem Českého svazu letectví, uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení rizik pro leteckou činnost. Navržené vymezení oblastí vytváří fyzické překážky pro vrtulníky LZS a ostatní letectvo, generuje nebezpečné turbulence a způsobuje interference s radarovými a komunikačními systémy. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví a Armádou ČR, aby byly vyžádány a vypořádány konkrétní závazné posudky k vlivu na bezpečnost letového provozu a aby byl návrh v případě potvrzení rizik přehodnocen. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru. 7. Rozpor vymezení akceleračních oblastí se zájmy energetické bezpečnosti ČR Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními zájmy státu v oblasti zajištění energetické bezpečnosti a stability přenosové soustavy: ▪ Ohrožení stability soustavy: Plošná integrace nestabilních zdrojů (VTE a FVE) bez odpovídající kapacity akumulace a regulace kriticky zvyšuje riziko destabilizace sítě a hrozbu celoplošných blackoutů. Návrh neřeší technickou udržitelnost soustavy, pouze nekriticky navyšuje instalovaný výkon, který v krizových scénářích (dlouhodobé bezvětrí, nízký sluneční svit) není schopen zajistit stabilní dodávky elektřiny. ▪ Prohlubování geopolitické závislosti: Masivní rozvoj těchto zdrojů fakticky neřeší energetickou nezávislost ČR, naopak vynucuje prohloubení závislosti na vyrovnávacích zdrojích (zemní plyn), čímž vystavuje stát zvýšeným geopolitickým tlakům v oblasti energetických surovin. ▪ Bezpečnostní riziko kritické infrastruktury: Z hlediska ochrany kritické infrastruktury státu je nepřípustné plošné vymezování ploch pro technologie, které jsou dálkově ovladatelné ze strany výrobců. Jak potvrdil Ing. René Neděla na veřejném projednání dne 15. 5. 2026, toto technologické řešení představuje reálnou možnost vnější manipulace s energetickou soustavou ČR, což je z hlediska národní bezpečnosti naprosto nepřípustné. Navrhuje se: Návrh nekriticky navyšuje instalovaný výkon bez zajištění odpovídající akumulace, což zvyšuje riziko destabilizace sítě a blackoutů. Dále upozorňujeme, že plošné vymezování ploch pro technologie dálkově ovladatelné zahraničními výrobci představuje vysoké riziko pro kybernetickou bezpečnost a integritu kritické infrastruktury státu, jak bylo potvrzeno i při veřejném projednání dne 15. 5. 2026. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými orgány pro energetickou bezpečnost a kybernetickou obranu, aby byla vypracována analýza dopadů na stabilitu soustavy a rizika externí manipulace, a aby byl návrh v případě potvrzení těchto rizik stažen či zásadně modifikován. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění plné suverenity a bezpečnosti energetické soustavy ČR. 8. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření Předložená zmírňující opatření jsou věcně i procesně nedostatečná, což v kombinaci s obecností návrhu zakládá jeho nepřezkoumatelnost: ▪ Neřešení podstaty střetů: Navržená opatření mají pouze marginální a kosmetický charakter. Neřeší samotné střety s veřejnými zájmy (ochrana krajinného rázu, biodiverzita, potravinová bezpečnost), pouze se snaží zmírnit jejich symptomy, což je v rozporu se zákonným požadavkem na prevenci negativních vlivů. ▪ Neurčitost a nevymahatelnost: Řada opatření je formulována vágně, bez konkrétních parametrů a bez mechanismu kontroly jejich plnění. Takto definovaná „opatření“ jsou fakticky nevymahatelná a pro ochranu dotčeného území zcela neúčinná. ▪ Nepřípustné odkládání řešení: Návrh systematicky odkládá posouzení zásadních problémů do navazujících územních či stavebních řízení. Tímto přístupem se však v této fázi stává návrh Změny č. 2 ÚRP nepřezkoumatelným, neboť namísto posouzení „vlivů na životní prostředí“ (SEA) pouze deklaruje budoucí řešení, ke kterým však nejsou v této fázi známy žádné podklady.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Navržená opatření mají pouze kosmetický charakter, jsou vágní, nevymahatelná a systematicky odkládají řešení zásadních problémů do navazujících řízení, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na preventivní posouzení vlivů (SEA). Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla zmírňující opatření v návrhu nahrazena konkrétními, technicky podloženými a vymahatelnými závazky a aby byl návrh v případě, že tyto problémy nebudou vyřešeny nyní, stažen z projednávání. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická pochybení napravena a jak jsou zajištěny mechanismy kontroly plnění takových opatření v praxi. 9. Systémové ohrožení bezpečnosti a absence provozních standardů Předložený návrh zcela ignoruje reálná bezpečnostní rizika spojená s provozem průmyslových energetických zařízení, čímž přenáší tato rizika na dotčené obyvatele a nezajištěné složky integrovaného záchranného systému (IZS). ▪ Ohrožení života a zdraví: Dokumentace opomíjí rizika, jako je odlet ledu z rotorů, pád částí konstrukcí či únik provozních kapalin, které přímo ohrožují bezpečnost osob a vedou ke kontaminaci půdy a vodních zdrojů. ▪ Absence právní úpravy a metodiky zásahu: V ČR dosud neexistuje ucelená právní či metodická úprava požární bezpečnosti VTE. Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje odpovídající technikou ani zkušenostmi pro zásahy u těchto zařízení, zejména v nepřístupném terénu. Návrh nevymezuje žádné odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby, což při požáru zařízení znemožňuje adekvátní ochranu okolní krajiny. ▪ Bezpečnostní rizika potvrzená státní správou: Ministerstvo dopravy již dříve připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, jako jsou vizuální distrakce řidičů, stínové efekty, noční překážkové osvětlení či rizika havárií a odletu částí konstrukcí. Absence jakékoli analýzy těchto vlivů v návrhu je v přímém rozporu se základní povinností státu zajistit bezpečnost občanů. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje rizika jako odlet ledu, havárie konstrukcí, únik kapalin a absenci metodiky pro požární zásahy, přičemž postrádá vymezení bezpečných odstupových vzdáleností. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla vypracována komplexní analýza bezpečnostních dopadů včetně rizik pro IZS, a aby byly stanoveny závazné odstupové vzdálenosti od obydlí a lesních porostů. Vzhledem k ohrožení života a zdraví občanů požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho zásadní přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato bezpečnostní rizika eliminována a jak byla zajištěna akceschopnost záchranných složek v dotčeném území. 10. Absence odpovědnosti a bezpečnostních mechanismů Předložený návrh zcela opomíjí klíčové otázky právní odpovědnosti a bezpečnosti obyvatel, což považujeme za zásadní nedostatek. Návrh nikterak neřeší otázku právní odpovědnosti za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, ke které by mohlo dojít v důsledku provozu či havárie větrných elektráren, přičemž absence jasně definovaného subjektu odpovědného za sanaci případných škod je pro dotčené obyvatele naprosto nepřijatelná. Zároveň není definován žádný mechanismus ani krizový plán, který by zajišťoval bezpečnost obyvatel a ochranu infrastruktury v případě mimořádných událostí, čímž pořizovatel přenáší veškerá rizika na dotčené obce a jejich občany, aniž by nabídl jakékoli adekvátní ochranné nástroje. Navrhuje se: Požadujeme, aby byla součástí dokumentace jasně definovaná pravidla právní odpovědnosti za škody způsobené provozem nebo havárií elektráren, včetně povinnosti provozovatele zajistit odpovídající finanční záruky, například formou havarijního pojištění či garančního fondu pro sanaci škod. Dále požadujeme vypracování závazného bezpečnostního protokolu a krizového plánu, který bude konzultován s dotčenými obcemi a integrovaným záchranným systémem. Tento dokument musí být obligátní součástí územně plánovací dokumentace a musí obsahovat konkrétní a vymahatelné postupy pro ochranu obyvatel a majetku při vzniku mimořádných událostí. 11. Připomínka k nepodloženosti návrhu a práci s expertními odhady	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel uplatňuje zásadní připomínku k metodice, ze které návrh Změny č. 2 ÚRP ČR vychází. Předložený materiál je založen výhradně na teoretických expertních odhadech (zejména v otázkách počtu větrných elektráren, jejich instalovaného výkonu, vzájemného rozmístění či vymezení minimálních vzdáleností od obytné zástavby obcí). Takto koncipované podklady považuje podatel za zcela nedostatečné pro rozhodnutí o tak zásadním a nevratném zásahu do území, jakým je vymezení akceleračních oblastí. Absence konkrétních dat, technických specifikací a reálných analýz faktického stavu v dotčených lokalitách znemožňuje řádné posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, zdraví obyvatel i životní prostředí. Podatel zdůrazňuje, že rozhodování o územním rozvoji státu nemůže být založeno na spekulativních odhadech, které postrádají oporu v konkrétních terénních datech a podrobných průzkumech. V důsledku toho je návrh v této části nepřezkoumatelný a v rozporu se základními principy řádného územního plánování. Navrhuje se: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci vypořádání připomínek upustilo od využívání nekvalifikovaných expertních odhadů ohledně parametrů větrných elektráren jakožto závazného podkladu pro vymezení akceleračních oblastí, podmínilo jakékoli další vymezení těchto oblastí zpracováním konkrétních technických studií a územních průzkumů, které budou vycházet z reálného stavu v dotčeném území, a vzhledem k tomu, že vymezení oblasti AOV82 postrádá faktickou oporu a opírá se pouze o spekulativní odhady, tyto lokality z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR bezodkladně a zcela vyjmulo. VIII. Připomínky k akceleračním oblastem 1. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000. Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: • nebude mít významný negativní vliv na ptačí oblast CZ0211001 • neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: ▪ Uplatnění principu předběžné opatrnosti: V souladu s čl. 6 odst. 3 Směrnice o stanovištích (92/43/EHS) požadujeme, aby MMR v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vyloučilo všechny akcelerační oblasti, u nichž nebylo jednoznačně a vědecky prokázáno, že nebudou mít významný negativní vliv na ptačí oblast CZ0211001 (NATURA 2000). ▪ Povinné provedení Natura 2000 posouzení: Požadujeme, aby pro každou dotčenou AOV bylo zpracováno samostatné a úplné posouzení vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Dokumentace, která pouze deklaruje „absenci vlivu“ bez hloubkových podkladů a odborných dat, je z hlediska evropského práva nepřipustná. ▪ Analýza vlivu na předměty ochrany: Požadujeme exaktní vyhodnocení dopadů instalace VTE na chráněné druhy v rámci ptačí oblasti (zejména rizika kolizí, fragmentace biotopů a narušení migračních tras). Dokud nebude tato analýza zpracována a podrobena oponentuře, považujeme vymezení zón za právně vadné. ▪ Zastavení procesu pro rozpor s evropskou legislativou: Upozorňujeme, že schválení dokumentace v rozporu se Směrnicí 92/43/EHS zakládá důvod pro napadení celého procesu Změny č. 2 ÚRP ČR u orgánů EU. Požadujeme, aby MMR tuto právní odpovědnost reflektovalo a návrh v dotčených sektorech omezilo. 2. Migrační koridor (Brdy – Křivoklátsko) Území představuje funkční migrační trasu a ekologické propojení významných celků. Vymezení akcelerační oblasti zde vytváří bariérový efekt a narušuje konektivitu. Navrhuje se: ▪ Uznání migrační významnosti území: Požadujeme, aby MMR v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR plně zohlednilo roli území jako funkčního migračního koridoru propojujícího chráněné krajinné oblasti Brdy a Křivoklátsko. Požadujeme uznání, že instalace industriálního celku v tomto prostoru vytvoří nepropustnou „bariéru“, která znemožní přirozenou migraci volně žijících živočichů.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ Povinná konektivitní analýza: Požadujeme, aby bylo pro oblast AOV 56 a 57 zpracováno odborné posouzení konektivity krajiny. Dokumentace musí prokázat, zda a jakým způsobem výstavba VTE ovlivní pohyb druhů v tomto koridoru, a to v souladu s principy Územního systému ekologické stability (ÚSES). ▪ Vyloučení bariérových efektů: Požadujeme vyřazení těch ploch z AOV 56 a 57, které zasahují do klíčových migračních tras. Pokud není možné zajistit prostupnost krajiny, musí mít přednost ochrana ekologické stability území před rozvojem větrné energetiky. ▪ Respektování nadregionální ekologické sítě: Požadujeme, aby vymezení zón podléhalo přísnému posouzení vlivu na nadregionální biocentra a biokoridory. Jakýkoliv záměr narušující celistvost brdsko-křivoklátského propojení považujeme za v rozporu se zákonem o ochraně přírody a krajiny. 3. NETOPÝŘI – konkrétní druhy a riziko V oblasti Křivoklátska a přilehlého území se běžně vyskytují zvláště chráněné druhy netopýrů, např.: • netopýr velký (Myotis myotis) • netopýr černý (Barbastella barbastellus) • netopýr vodní (Myotis daubentonii) • netopýr rezavý (Nyctalus noctula) • netopýr hvízdavý (Pipistrellus pipistrellus) Tito netopýři jsou chráněni dle práva EU a vysoce ohroženi provozem VTE (kolize, barotrauma). Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje žádný biologický průzkum, nehodnotí mortalitu a neřeší migrační aktivitu. Bez těchto dat nelze akcelerační oblast vymezit. Navrhuje se: ▪ Zastavení vymezení AOV v oblastech s výskytem chráněných Chiroptera: Požadujeme, aby MMR do doby předložení podrobného a celoročního zoologického průzkumu (včetně chiropterologického monitoringu) pozastavilo vymezení akceleračních oblastí AOV 56 a 57. Absence dat o výskytu zvláště chráněných druhů netopýrů je v rozporu s povinností státu chránit evropsky významné druhy. ▪ Povinné hodnocení rizika mortality: Požadujeme, aby součástí dokumentace byla odborná studie predikující mortalitu netopýrů v důsledku kolizí s rotory a barotraumaty. Tato studie musí reflektovat specifické návyky identifikovaných druhů (zejména netopýr velký, netopýr černý) a jejich migrační trasy v koridoru Brdy – Křivoklátsko. ▪ Zavedení principu "no-go" zón pro VTE: Požadujeme, aby vymezené AOV respektovaly nárazníkové zóny kolem známých letních kolonií, zimovišť a klíčových lovišť netopýrů. Pokud nelze vyloučit významný negativní dopad na tyto druhy, požadujeme z vymezení AOV tyto plochy trvale vyjmout. ▪ Transparentní expertní oponentura: Požadujeme, aby biologická data a návrhy zmírňujících opatření byly podrobeny nezávislé oponentuře odborníky z Akademie věd ČR či specializovaných pracovišť zabývajících se ochranou netopýrů. 4. Krajinný ráz Území má vysokou krajinnou hodnotu v návaznosti na CHKO Křivoklátsko a VTE (cca 200 m) zásadně narušují horizont a mají obrovský vliv v širokém okolí. Hodnocení v návrhu je nedostatečné. Jedná se o zásah nadregionálního významu. Navrhuje se: ▪ Odmítnutí nedostatečného hodnocení krajinného rázu: Požadujeme, aby MMR odmítlo aktuální podklady jako metodicky nedostatečné. Hodnocení, které opomíjí nadregionální význam krajiny v okolí CHKO Křivoklátsko a vliv staveb o výšce 200 m na horizont, je v rozporu se zákonem o ochraně přírody a krajiny (§ 12). ▪ Vypracování komplexní studie krajinného rázu: Požadujeme zpracování nezávislé a autorizované studie krajinného rázu, která bude reflektovat kumulativní vliv AOV 56 a 57 na horizonty a vizuální integritu celého regionu. Tato studie musí být projednána s dotčenými orgány ochrany přírody. ▪ Zákaz narušení horizontů CHKO: Požadujeme, aby do doby prokázání opaku byly všechny plochy AOV, které vizuálně zasahují do dálkových pohledů z CHKO Křivoklátsko nebo narušují přirozený horizont tohoto chráněného území, vyjmuty z návrhu.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ Vizuální analýza měřítka: Požadujeme, aby MMR doložilo vizuální studie z klíčových pohledových bodů, které exaktně porovnají měřítko stávající krajiny s výškovým parametrem navrhovaných VTE. V případě prokázání nevratné degradace estetické hodnoty krajiny požadujeme vyřazení dotčených oblastí. 5. Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. Navrhuje se: ▪ Povinné zpracování komplexní kumulativní studie: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR neprodleně doplnilo dokumentaci o studii kumulativních vlivů. Tato studie nesmí hodnotit jednotlivé akcelerační oblasti izolovaně, ale jako vzájemně se ovlivňující celek v kontextu celého území (včetně již existujících záměrů a infrastruktury). ▪ Definice „únosné kapacity“ území: Požadujeme stanovení limitů pro přípustnou míru industrializace krajiny. Vymezení AOV/AOS musí být podmíněno vědeckým doložením, že kumulativní zatížení (vizuální, hlukové, ekologické) nepřekročí „únosnou kapacitu“ daného krajinného celku. ▪ Zastavení procesu do doplnění chybějících dat: Vzhledem k tomu, že absence vyhodnocení kumulativních vlivů je zásadní metodickou vadou, požadujeme přerušení projednávání návrhu do doby, než bude předložena komplexní analýza. Schvalování dokumentace, která ignoruje vzájemné působení stovek projektů, považujeme za procesně vadné a neodpovědné. ▪ Transparentní posouzení synergií: Požadujeme, aby MMR v rámci této studie explicitně popsalo synergické efekty (např. kombinace vizuálního smogu z VTE, ploch FVE a nutné energetické infrastruktury/vedení VVN), které v součtu generují zásadně negativnější dopad, než jaký by vyplýval ze součtu jednotlivých dílčích vlivů. IX. Závěr Požadujeme bezodkladné a trvalé vyřazení akceleračních oblastí AOV 56 (Vrabčiny) a AOV 57 (Bílá Skála) včetně veškeré související energetické infrastruktury (FVE, vedení VVN, trafostanice) z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Předložená dokumentace obsahuje zásadní metodické a faktické nedostatky, které znemožňují její schválení. Pokud by Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) v procesu vymezování těchto oblastí i přes náš nesouhlas pokračovalo, požadujeme jako nejnižší splnění následujících podmínek: V souladu s čl. 6 odst. 3 Směrnice 92/43/EHS požadujeme vyloučení oblastí, u nichž není vědecky prokázána absence významného negativního vlivu na ptačí oblast CZ0211001. Vyžadujeme zpracování samostatného a úplného posouzení vlivu na evropsky významné lokality, neboť dosavadní deklarace absence vlivu bez hloubkových podkladů je z hlediska evropského práva nepřipustná. Dále požadujeme uznání území jako funkčního migračního koridoru mezi CHKO Brdy a Křivoklátsko a vyřazení všech ploch, které vytvářejí bariérový efekt; v této věci trváme na předložení odborné konektivitní analýzy v souladu s principy ÚSES, přičemž ochrana ekologické stability musí mít přednost před výstavbou VTE. Nezbytnou podmínkou pro jakékoli další projednávání je zastavení vymezení AOV do doby předložení podrobného a celoročního zoologického průzkumu, včetně chiropterologického monitoringu. Požadujeme odbornou studii predikující mortalitu netopýrů (včetně barotraumatu) v důsledku kolizí s rotory a zavedení „no-go“ zón kolem jejich lovišť, zimovišť a migračních tras. Současné hodnocení krajinného rázu považujeme za nedostatečné. Požadujeme zpracování autorizované studie krajinného rázu a vizuální analýzy, které exaktně porovnají vliv staveb o výšce 200+ m na horizont a dálkové pohledy z CHKO Křivoklátsko. Všechny plochy narušující vizuální integritu krajiny musí být z návrhu vyjmuty. V neposlední řadě požadujeme zpracování komplexní kumulativní studie, která vyhodnotí souběh všech projektů (VTE, FVE, vedení VVN) jako jeden celek, nikoliv izolovaně. Požadujeme stanovení „únosné kapacity“ území a transparentní popis synergických efektů. Dokud nebude vědecky doloženo, že kumulativní zatížení tuto kapacitu nepřekračuje, trváme na vyřazení těchto oblastí z návrhu. Veškerá dokumentace k AOV 56 a 57 je pro nás z hlediska ochrany přírody a krajiny neakceptovatelná. Požadujeme vyřazení těchto oblastí. V případě, že MMR tyto připomínky neakceptuje a proces nezastaví,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					považujeme vymezení těchto oblastí za hrubě procesně vadné a budeme iniciovat další právní kroky k ochraně dotčeného území.	
6675.	Jan Poul	MMR-43261-2026-81	99czt	AOV66	Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zÓně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
6676.	Lesy města Český Krumlov s.r.o.	MMR-43262-2026-81	99czx	AOV71	Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Ovlivnění a ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvířete nebezpečným. Stavba samotná i obslužné komunikace naruší migrační trasy a přirozené biotopy. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. V případě lesních porostů dojde při realizaci stavby k výraznému narušení stability porostů kácením, výstavbou obslužných komunikací a zvýšeným dopravním ruchem. Následným provozem větrných elektráren dojde k narušení přirozeného větrného proudění a tudíž k dalšímu negativnímu ovlivnění lesních porostů zejména změnou teplotního a vlhkostního režimu v lokalitě stavby, což výrazně negativně ovlivní zejména mladší porosty. 2) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 3) Socioekonomické dopady Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 4) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví obyvatel této lokality. 5) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že přes pochopitelnou snahu a potřebu zajištění energie z obnovitelných zdrojů, předmětný návrh akcelerační oblasti AOV71 není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží region. Závěr: Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblast AOV71.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV71 – Hořice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6677.	Ing. František Hnidák	MMR-43263-2026-81	99czzt	AOV99	Podatel jakožto subjekt hospodařící (případně vlastníci nemovitost) v dotčené lokalitě podává tyto věcné připomínky proti vymezení AOV99, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku na podzemní vinné sklepy v Josefově, na rozhlednu Na Podluží a na souvislý komplex viničních tratí v ploše AOV99 a v jejím okolí. 1. Připomínka č. 1 — Negativní vliv na vinné sklepy Skutkové vymezení 1.1. V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá: a) Sklepní areál v k.ú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední úlehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; b) Sklepní areál Nechory v k.ú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historicky doloženými od poloviny 18. století! (rozdělená na Spodní (Dolní) Nechory s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Vrchní Nechory v poloze podél vinohradnické cesty mezi vinicemi; sklepní areál Nechory leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99. 1.2. Oba sklepní areály jsou historickými soubory, jejichž konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z kotovic (nepálené hlíny) — tzv. „budy“ — podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 až 8 m pod úroveň terénu. Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny obcí) a slouží výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace — vinné sklepy) s přípustným využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. „důležitou složku aktivní rekreace místních obyvatel. 1.3. Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace: — v ÚP obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu); — v ÚP obce Prušánky jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace), jejíž hlavní využití podle bodu F.1.3 ÚP je „veřejná rekreace obyvatel a související zařízení“ a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro maloobchod, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a Vrchní Nechory současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené výrobní VS (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvížena historická a urbanistická hodnota lokality. 1.4. Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. 1.5. V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: — Vinný sklep č. 03 (č. ev. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369; — Vinný sklep č. 18 (č. ev. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1.6. Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stínovým efektem (předmět samostatné Připomínky č. 3), provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 VTE výšky 200 m. Ochrana nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje § 11a§ 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplyvá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zapracováno Chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci 1.7. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení. 1.8. Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územím plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož „se nejedná o trvale obývané objekty, vliv [hluku] je zanedbatelný“, je z hlediska § 30 odst. 3 zák. č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepech probíhá v cyklech celoročně. Hluková zátěž 1.9. Pro výpočet hlukové imise z větrných elektráren je v EU závaznou metodikou CNOSSOS-EU.* 1.10. Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA Z2 ÚRP neobsahují výpočet hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro plochy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách. 1.11. Pro 11 VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW dosahuje hluková emise v zdroji typicky 105 až 108 dB(A). Hluková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygienický limit pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci podle § 11 nař. vlády č. 272/2011 Sb. v noční době (40 dB) i v denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od hranice AOV99, ve které mohou být VTE rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200-400 m od Nechor nebude dostatečnou k zajištění splnění hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreace podle cit. ust. Statika podzemních sklepů 1.12. Vinné sklepy v Josefově i v Nechorách zahrnují zděné cihlové konstrukce a starší „budy“ stavěné z kotovic (nepálené hlíny). Tyto konstrukce jsou založeny v edlicko- deluviálních hlínách Slovácka bez stabilního skalního podloží. Nejedná se o stavby s ověřenou statikou pro dynamické zatížení. 1.13. Konkrétní typ a parametry VTE, které by byly v ploše AOV99 realizovány, nejsou v Z2 ÚRP ani v územním opatření specifikovány. Pro moderní VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW jsou v současné praxi využívány dva typy zakládání:6 — gravitační základ — kruhová železobetonová deska o průměru 22 až 26 m, hloubka výkopu základové jámy 3,5 až 5 m, objem betonu 600 až 1 000 m³ na věž, hmotnost 1 500 až 2 500 tun na věž; používá se na pevnějším podloží; — pilotové založení — typicky 15 až 30 m, v extrémních případech až 40 m; používá se v podmínkách měkkého podloží.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1.14. Volba zakládání závisí na výsledcích inženýrsko-geologického průzkumu na konkrétním stanovišti, který v této fázi není proveden. 1.15. Bez ohledu na typ zakládání jsou s realizací 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 spojeny tyto zdroje vibrační zátěže: stavební vibrace při výkopech, betonáži základů a při instalaci věží, případně při zarážení pilotů (v případě pilotového založení); provozní vibrace přenášené z rotoru a strojovny věží do podloží po celou dobu životnosti zařízení (typicky 20 až 25 let). 1.16. Provozní vibrace větrných elektráren jsou prokazatelně přenášeny do podloží a jsou měřitelné na vzdálenosti několika kilometrů od jejich paty.? Konkrétní hodnoty závisí na typu turbíny, charakteristikách podloží a režimu provozu; pro měkká sedimentární podloží jsou doporučovány individuální geofyzikální studie. 1.17. Norma ČSN ISO 4866 (recepce ISO 4866:2010, mechanické vibrace a rázy — vibrace pevně postavených konstrukcí — pokyny pro měření vibrací a hodnocení jejich vlivů na konstrukce) výslovně zahrnuje „konstrukce archeologického a historického významu (kulturní dědictví)" mezi předměty své úpravy. Pro tyto konstrukce jsou doporučené mezní hodnoty rychlosti vibrace nižší než pro běžné stavby. Stejný režim přísnějších limitů pro historické stavby zavádí mezinárodně používaná norma DIN 4150-3, která pro „stavby zvláštní hodnoty pod ochranou památkové péče" (Line 3) stanoví mezní rychlost kmitání 3 mm/s pro frekvenční pásmo 1 až 10 Hz. 1.18. SEA, Naturové posouzení ani Odůvodnění Z2 ÚRP neobsahují žádné geofyzikální posouzení rizika narušení statiky historických podzemních sklepů v Josefově ani v Nechorách. Pořizovatel tuto otázku vůbec neposoudil, ač podle § 2, § 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a podle čl. 5 odst. 1 a přílohy I písm. f) směrnice 2001/42/ES je povinen vyhodnotit pravděpodobně významné vlivy plánu na životní prostředí včetně vlivů na hmotné statky a kulturní dědictví. Slovácký verbuňk a nemateriální kulturní dědictví 1.19. Slovácký verbuňk je zapsán v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědictví UNESCO od r. 2008 (č. 00154). Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví.8 Podle čl. 11 a 12 této úmluvy se ČR zavázala učinit potřebná opatření pro zachování nemateriálního kulturního dědictví na svém území včetně podpory tradičních kulturních prostor, ve kterých se toto dědictví praktikuje. 1.20. Sklepní areály v Josefově a Nechorách jsou součástí kulturního prostoru, ve kterém se Slovácký verbuňk a navazující obyčej (mj. Zarážání hory?) tradičně provozují. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP existenci ani ochranný režim nemateriálního kulturního dědictví podle této úmluvy nezohledňuje. Dílčí závěr 1.21. Vinné sklepy v Josefově a v Nechorách představují chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. a tradiční kulturní prostor pro praktikování nemateriálního kulturního dědictví zapsaného v reprezentativním seznamu UNESCO. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil hlukovou imisi z VTE na sklepní areály metodou CNOSSOS-EU, riziko narušení statiky historických podzemních konstrukcí vibracemi ze stavby a z provozu VTE, ani specifický ochranný režim podle Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Tato opomenutí jsou v rozporu s: — §30 odst. 3 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví, chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci);	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					— §2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost SEA hodnotit současný stav a pravděpodobné vlivy); — čl. 5 odst. 1 a přílohou I písm. f) směrnice 2001/42/ES (vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví); - nálezem Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25:19 v případě vymezení akcelerační zóny AOV99 je za pomoci argumentů a contrario možné dospět k závěru, že jestliže je orgán veřejné moci nadán oprávněním omezit vlastnické či samosprávné zájmy za účelem ochrany hodnotné lokality, pak je z hlediska principu materiálního právního státu povinen poskytnout těmto hodnotám aktivní ochranu a zdržet se jakýchkoli koncepčních kroků, které by je mohly nevratně znehodnotit. Pořizovatel byl proto v intencích citovaného nálezu povinen aplikovat prioritní ochranu dotčeného hmotného i nemateriálního kulturního dědictví a chráněných zájmů podle zákona o ochraně veřejného zdraví nebo zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a upřednostnit je před kvalitativně srovnatelnými ekonomickými zájmy na plošném rozvoji výroben OZE. Absencí posouzení specifických rizik (akustická zátěž, stínový efekt, mechanické vibrace) pro předmětné sklepní areály pořizovatel rezignoval na provedení ústavně konformního testu proporcionality, čímž zatížil proces pořizování Z 2 ÚRP vadou nezákonnosti a neústavnosti.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Připomínka č. 2 — Rozhledna Na Podluží Skutkové vymezení 2.1. Rozhledna Na Podluží je veřejně přístupná stavba ve výšce 28 m nad terénem sloužící jako vyhlídková věž s deklarovaným účelem zpřístupnit panoramatické výhledy do okolní krajiny Slovákka. Rozhledna byla zřízena jako společný česko-slovenský projekt v rámci Operačního programu přeshraniční spolupráce SR-ČR 2007–2013 s 90% spolufinancováním z prostředků Evropské unie. 2.2. Rozhledna je situována při okraji plochy AOV99, do plochy AOV99 spadá zhruba polovina jejího panoramatického pole — azimutální výseč od jihozápadu přes jih po severovýchod. Vliv vymezení AOV99 na účel rozhledny 2.3. Z2 ÚRP ani územní opatření pro AOV99 nestanovují konkrétní rozmístění jednotlivých VTE uvnitř plochy akcelerační oblasti. Rozmístění bude předmětem až navazujícího povolovacího řízení. Z toho plyne, že na úrovni Z2 ÚRP nelze vyloučit ani umístění VTE v relativně blízké vzdálenosti od rozhledny. Územní opatření v bodě 3 (Podmínky pro umístování záměrů) nestanovuje žádný minimální odstup VTE od veřejně přístupných míst v ploše akcelerační oblasti — tedy ani od rozhledny Na Podluží, ani od cyklotrasy č. 5115 Vinařská stezka Podluží, ani od dalších přístupných stezek a polních cest. 2.4. V azimutální výseči od JZ přes J po SV se v případě realizace 11 VTE výšky 200 m promění deklarované pohledové horizonty — Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Pálava (UNESCO MAB), CHKO Bílé Karpaty (UNESCO MAB), Mikulov, slovenské Malé Karpaty — v plochu obsazenou vertikálními průmyslovými konstrukcemi. 2.5. Umístěním stavby VTE v ploše AOV99 dochází k faktickému znehodnocení hlavní funkce rozhledny, neboť bude zničeno přibližně 50 % jejího panoramatického výhledu. Tím je deklarovaný účel veřejné občanské vybavenosti, do jejíhož zřízení byly investovány veřejné prostředky (včetně prostředků EU), v polovině svého účelu zlikvidován. 2.6. Takový zásah je v přímém rozporu s cíli územního plánování podle § 38 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, (zejména s požadavkem na komplexní a funkční využití území a ochranu veřejných zájmů) a s úkoly územního plánování podle § 39 téhož zákona, jakož i s principem hospodárného využívání území. 2.7. Současně byla rozhledna zřízena jako společný česko-slovenský projekt. Likvidace jejího funkčního účelu by byla v rozporu s principem loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii vůči Slovenské republice jako spolu-žadateli projektu.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Geometrická situace a vertikální vzdálenost 2.8. Vertikální vzdálenost ochozu rozhledny ve výšce 28 m nad zemí od dolní úvrati lopatky VTE výšky 200 m činí 12 až 22 m (dolní úvrat' lopatky je typicky 40 až 50 m nad zemí pro VTE výšky 200 m). Tato vertikální vzdálenost je menší než výška dvou poschodí běžné stavby. 2.9. Provoz VTE výšky 200 m v takové blízkosti veřejně přístupné rozhledny vytváří kvalitativně nový typ vystavení návštěvníků riziku ice throw a ice fall (odpadávání kusů námrazy z lopatek), který v české praxi nemá obdoby. Riziko ice throw — chybějící posouzení 2.10. Podatel považuje za závažný nedostatek změny č. 2 Územního plánu obce, že riziko ice throw a ice fall (shazování a vrhání ledu z lopatek větrných turbín) je u velkých turbín v podmínkách střední Evropy standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních měsících. Přesto toto riziko není v celé dokumentaci vůbec zmíněno ani posouzeno – ani v SEA, ani v Naturovém posouzení, ani v Odůvodnění Z2 ÚRP. 2.11. Pro veřejně přístupná místa s pravidelným pohybem osob (tzv. critical locations) vyžadují mezinárodní doporučení provedení site-specific posouzení rizika již ve fázi územního plánování a následného povolovacího řízení.¹¹ K takovým místům patří rozhledna Na Podluží, cyklotrasa č. 5115, ale i vinohrady a vinné sklepy (búdy) v katastrálních územích Josefov u Hodonína, , jakož i celá vinařská obec Nechory. 2.12. U moderních velkých turbín (s celkovou výškou okolo 200 m) může led z lopatek letět na vzdálenost 300–500 m (standardní screeningové pravidlo 1,5 × celková výška turbíny).^{12,13} Přesto územní opatření AOV99 v bodě 3 neukládá žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Některé vinné sklepy a búdy se nacházejí pouhých 30 metrů od hranice plochy AOV99, kde mohou být VTE umísťovány v libovolné konfiguraci. Cyklostezka a rozhledna pak představují místa s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi, návštěvníci), kde absence jakéhokoli hodnocení rizika, stanovení bezpečnostních odstupů, detekce námrazy, automatického odstavení turbín nebo jiných mitigačních opatření činí celou koncepci Z2 ÚRP v tomto ohledu vadnou. Vliv na světová a evropská chráněná území v dohledu rozhledny 2.13. V panoramatickém poli rozhledny Na Podluží se nacházejí (mj.): ¹¹ KRENN, Andreas, Alexander STÖKL, Claas RITTINGHAUS a kol. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition), IEA Wind TCP Task 19, April 2022. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2022/09/Task-19-Technical-Report-on-International-Recommendations-for-Ice-Fall-and-Ice-Throw-Risk-Assessments.pdf ¹² SEIFERT, Henry; WESTERHELLWEG, Annette; KRÖNING, Jürgen. Risk Analysis of Ice Throw from Wind Turbines. Příspěvek prezentovaný na konferenci BOREAS 6, 9.–11. dubna 2003, Pyhä, Finsko. Dostupné z: http://www.windland.ch/doku_wind/seifert_eiswurf.pdf ¹³ LINOWES, Lisa. Wind Setbacks: Safety First (unless you're a wind developer). MasterResource [online]. 1. července 2014 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.masterresource.org/health-safety-wind/wind-setback-issues/	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– Lednicko-valtický areál — lokalita zapsaná na Seznamu světového dědictví UNESCO (1996, kritéria i, ii, iv); vyhlídková věž Minaret a další kompoziční prvky areálu jsou trvale viditelné z rozhledny Na Podluží i z navrhované plochy AOV99; – Biosférická rezervace Dolní Morava (UNESCO MAB), zahrnující CHKO Pálava; – Biosférická rezervace Bílé Karpaty (UNESCO MAB). 2.14. Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention (WHC.25/01, bod 172) výslovně předpokládají, že smluvní státy upozorní Výbor pro světové dědictví na velké projekty, které by mohly ovlivnit Outstanding Universal Value (OUV) statku, již ve fázi přípravy projektu, nikoli teprve po jeho realizaci.¹⁴ Vymezení akcelerační oblasti AOV99 ve vzdálenosti přibližně 13 km od Lednicko-valtického areálu, jež bude trvale viditelná z vyhlídkové věže Minaret a z dalších kompozičních prvků areálu, je takovým velkým projektem. 2.15. Pořizovatel však nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury jako gestorem nominačních procesů vůči UNESCO ani neprovedl Heritage Impact Assessment podle relevantních metodik.¹⁵ Dílčí závěr 2.16. Rozhledna Na Podluží je veřejnou občanskou vybaveností zřízenou z převážné části (90 %) z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu. Rozhledna leží přímo při hranici plochy AOV99 a do přibližně poloviny jejího panoramatického pole (azimutální výseč od JZ přes J po SV) spadá samotná plocha AOV99 s deklarovanými pohledovými horizonty (UNESCO Lednicko-valtický areál, CHKO Pálava, CHKO Bílé Karpaty, slovenské Malé Karpaty). 2.17. Pořizovatel v Z2 ÚRP: – nezohlednil deklarovaný účel a veřejný význam rozhledny a její faktické znehodnocení (funkční zlikvidování přibližně poloviny panoramatického pole) realizací plochy AOV99, a to v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.; – neuvedl v územním opatření žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od veřejně přístupných míst (rozhledna, cyklotrasa č. 5115) ani požadavek na site-specific posouzení rizika ice throw a ice fall; – nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury ČR ani s Výborem světového dědictví UNESCO ohledně možného vlivu AOV99 na mimořádnou univerzální hodnotu (OUV) Lednicko-valtického areálu a neprovedl Heritage Impact ¹⁴ UNESCO World Heritage Centre, <i>Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention</i>, dokument WHC.25/01, červenec 2025. Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidelines/ ¹⁵ <i>Guidance and Toolkit for Impact Assessments in a World Heritage Context</i> zpracovaný společně UNESCO, ICOMOS, ICCROM a IUCN, dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidance-toolkit-impact-assessments (česká verze: https://whc.unesco.org/document/218379) nebo <i>Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention</i>; WHC.25/01. Revidováno 16. července 2025. Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidelines	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Assessment podle metodik ICOMOS (v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a mezinárodními závazky ČR); – nezohlednil princip loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie (SEU) vůči Slovenské republice jako spolužadatelé a spolufinancujícímu subjektu projektu rozhledny. 2.18. Připomínka č. 2 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 2.19. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena. 3. Připomínka č. 3 — Stínový efekt / shadow flicker Skutkové vymezení a věcný základ 3.1. Stínový efekt (shadow flicker) — periodické zastiňování slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren — je jevem, který se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči: a) chráněnému venkovnímu prostoru sklepních areálů v Josefově (díly Přední úlehle a Kukvička) ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; b) veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží uvnitř plochy AOV99 při jejím okraji; c) cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99; d) intravilánům obcí Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky; e) osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po celý rok v rámci cyklu agrotechnických prací. 3.2. Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz dále), a současně jde o prostory s pravidelným pobytem osob — buď chráněné podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné. Skutečnosti reflektované pořizovatelem v Z2 ÚRP ke stínovému efektu uvádí 3.3. Stínový efekt je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP zmíněn pouze formálně. SEA na šesti místech existenci jevu připouští, nikde jej však pro AOV99 ani pro konkrétní místa v dotčené oblasti kvantitativně neposuzuje: – SEA (s. 91): „<i>Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní. [...] Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní).</i>“ SEA samotná tedy významné negativní ovlivnění nevylučuje. – SEA (s. 111): „<i>Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka [...] omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň.</i>“	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- SEA (s. 133, souhrnná tabulka opatření): „<i>Riziko optické zátěže bude eliminováno prostřednictvím specializované studie. V územích s identifikovaným zasažením obytné zástavby bude provoz VTE omezen tak, aby expozice stroboskopickému efektu nepřekročila metodický limit 30 hodin ročně.</i>” - SEA (s. 150): „<i>Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu.</i>” - Územní opatření AOV99 (UO-AOV99), bod 3.2 písm. l): „<i>Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.</i>” 3.4. To je rozsah opatření v dokumentaci Z2 ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro sklepní areály v Josefově (30 m od hranice AOV99), pro rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, pro cyklotrasu č. 5115, ani pro intravilány obcí v dotčené oblasti. Posouzení je zcela delegováno do navazujícího řízení. Nepřípustné přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení 3.5. Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září 2011 ve věci C-295/10 Valčiukienė, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolování konkrétního záměru. Stínový efekt — jev, který SEA sama označuje jako „<i>potenciálně lokálně mírně až významně negativní</i>” a u kterého „<i>nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)</i>” — je klíčovou otázkou vlivu plánu na lidské zdraví a na chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci. Jeho úplné přesunutí do navazujícího řízení je v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. Věcná vada — vnitřní rozpor v SEA a faktická nesprávnost výroku o 500 m 3.6. SEA na s. 150 tvrdí: „<i>Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu.</i>” 3.7. Tento výrok je v přímém rozporu s tvrzením SEA na s. 91, podle něhož „<i>nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)</i>”. Není-li významné ovlivnění vyloučeno, pak vzdáleností 500 m není ochrana ani řešena, ani zajištěna. 3.8. Současně je výrok věcně nesprávný. V evropské praxi povolování větrných parků se pro posouzení dosahu stínového efektu standardně používá pravidlo „10 rotor diameters” — desetinásobek průměru rotoru od osy turbíny.¹⁶ Pro VTE výšky 200 m s rotorem o průměru 150 m činí tato vzdálenost 1 500 m. Pro VTE s rotorem 162 m (Vestas V162) činí 1 620 m, pro rotor 172 m (Vestas V172) činí 1 720 m. V evropské praxi konkrétních EIA dokumentací jsou tyto vzdálenosti standardní velikostí studovaného území pro shadow flicker. ¹⁶ PARSONS BRINCKERHOFF pro Department of Energy and Climate Change (UK), <i>Update of UK Shadow Flicker Evidence Base</i>, 2011. Pravidlo „10 rotor diameters” je tam na s. 56 označeno jako „widely accepted across different European countries and deemed to be an appropriate assessment area”. Dostupné z: https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5a79770bed915d0422068aa3/1416-update-uk-shadow-flicker-evidence-base.pdf	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.9. Vzdálenost 500 m od zástavby tedy není vzdáleností, na které je shadow flicker eliminován. Naopak v této vzdálenosti je shadow flicker u VTE výšky 200 m blízko maxima své intenzity. SEA na s. 150 obsahuje věcně nesprávné tvrzení o vlastním navrhovaném ochranném opatření. Kumulativní a synergické efekty — opomenutí v posouzení větrného parku jako celku 3.10. Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (<i>high annoyance to wind turbine shadow flicker — HAWTSF</i>).¹⁷ 3.11. Závěry rozsáhlých epidemiologických studií dokládají, že: – Faktor obavy o fyzickou bezpečnost: Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru sedmkrát. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. <i>restricted model</i>), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu. – Synergie s nočním značením: Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení VTE (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř osmkrát, přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktigrafii potvrzená <i>sleep disturbance</i>). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt. – Exteriérový charakter fenoménu: Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (<i>outdoor phenomena</i>), nikoli v interiéru staveb.¹⁸ 3.12. Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčení jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá. Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička) 3.13. Sklepy v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice AOV99 leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřipustně blízko paty potenciální VTE. ¹⁷ VOICESCU, Sonia A., MICHAUD, David S., FEDER, Katya, et al. <i>Estimating annoyance to calculated wind turbine shadow flicker is improved when variables associated with wind turbine noise exposure are considered</i>. The Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3, s. 1480–1492. Dostupné z: https://doi.org/10.1121/1.4942403 ¹⁸ Op. cit.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.14. Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. 1). Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří pouze o „obytné zástavbě“ a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou „obytnou zástavbou“ v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne. Aplikace na rozhlednu Na Podluží 3.15. Rozhledna Na Podluží leží uvnitř plochy AOV99, byť při jejím okraji. VTE výšky 200 m budou rozmístěny po straně rozhledny do azimutální výše od JZ přes J po SV (zhruba polovina panoramatického pole rozhledny). Při dolním okraji rotoru ve výšce 40 až 50 m nad zemí a ochozu rozhledny ve výšce 28 m bude osa rotorů VTE pravděpodobně viditelná z ochozu rozhledny nad horizontem terénu, případně proti slunci. 3.16. Rozhledna ležící uvnitř plochy AOV99 je z definice ve vzdálenosti menší než 1 500 m od jakékoli z plánovaných VTE, a to současně z více turbín. Návštěvníci na ochozu budou tedy vystaveni stínovému efektu z více turbín současně z různých azimutů, s vysokou pravděpodobností v překrývajících se intervalech v ranní a večerní hodině. 3.17. Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří výhradně o „obytné zástavbě“. Rozhledna Na Podluží není obytnou zástavbou. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení rozhlednu zahrne, ač jde o veřejně přístupné místo s pravidelným pohybem návštěvníků, mezi nimiž může být v jakémkoli okamžiku přítomna osoba trpící fotosenzitivní epilepsií, migrénou s aurou nebo jiným fotosenzitivním onemocněním. Dílčí závěr 3.18. Stínový efekt z 11 plánovaných VTE výšky 200 m v ploše AOV99 zasáhne chráněný venkovní prostor sklepních areálů v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy, veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, cyklotrasu č. 5115 a osoby pracující na vinohradech v dotčené oblasti. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP: – existenci stínového efektu pouze formálně připustil, aniž by pro AOV99 a pro konkrétní místa v dotčené oblasti provedl jakoukoli kvantitativní analýzu; – delegoval posouzení do navazujícího řízení, v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES, jak ji vyložil Soudní dvůr Evropské unie ve věci C-295/10 <i>Valčiukienė</i>, tj. i v rozporu s požadavky § 10e zákona č. 100/2001 Sb. – v SEA tvrdí, že vzdáleností 500 m je „řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu“, což je v rozporu s vlastním tvrzením SEA na s. 91 a věcně nesprávné — standardní vzdálenost pro posouzení dosahu shadow flicker je 1 500 m pro VTE výšky 200 m; – v bodě 3.2 písm. l) územního opatření omezil posuzování stínového efektu výhradně na „obytnou zástavbu“, čímž z posouzení vyloučil chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci (sklepy v Josefově a v Nechorách), veřejnou občanskou vybavenost (rozhledna Na Podluží) i veřejně přístupné cyklotrasy; – nevzal v úvahu kumulativní a synergické efekty stínového efektu, hlukové zátěže a nočního leteckého značení VTE, pro něž recentní epidemiologický výzkum prokazuje vysokou míru obtěžování obyvatel.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.19. Tato opomenutí jsou v rozporu s: – § 30 odst. 3 a § 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; – § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost úplného posouzení vlivů koncepce); – čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES (ve výkladu SDEU C-295/10 <i>Valčiukienė</i>); – § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. (cile a úkoly územního plánování). 3.20. Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 3.21. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena. 4. Připomínka č. 4 — Viniční tratě a vinařská podoblast Slovácká Skutkové vymezení 4.1. Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu 66,4 % své celkové výměry (277,3 ha z 4,2 km²) ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho 34,2 % plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené vinicemi. 4.2. Konkrétní viniční tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nechory, Homole, Kukvička, Židliky u Nechor.¹⁹ 4.3. Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze šesti vinařských podoblastí ČR podle § 4 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá do vinařské oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu „Morava“ podle čl. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013. Neobhajitelná selektivní ochrana ZPF 4.4. SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaických elektráren je lokalizace „striktně směřována mimo bonitně cenné půdy“ a že „za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy“. 4.5. Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentaci Z2 ÚRP nestanoveno není. AOV99 leží převážně na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhajících zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. „Toto selektivní a rozdílné zacházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u VTE)“ ¹⁹ Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 254/2010 Sb., kterou se stanoví seznam vinařských podoblastí, vinařských obcí a viničních tratí.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje neobhajitelnou libovůli pořizovatele, odporující požadavku, aby územně plánovací dokumentace byla pořizována 'nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle' podle právní věty IV usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009-120 (č. 1910/2009 Sb. NSS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. a s principy územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. Pominutí specifické ochrany vinic 4.6. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) vůbec nezmiňuje skutečnost, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích podle zák. č. 321/2004 Sb., ani specifický ochranný režim vinařské podoblasti Slovácká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 plochy AOV99 platí na základě zvláštního zákona. Vinice jako evidovaná komodita EU 4.7. Vinice jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle čl. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 je výsadba révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž celkový roční počet je omezen 1 % stávající plochy vinic v členském státě. Každá vinice je evidována ve viničním registru členského státu — v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb. v registru spravovaném ÚKZÚZ. Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkaznictví směrem k Evropské komisi podle čl. 145 nařízení (EU) č. 1308/2013. 4.8. Zábor vinic v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené plochy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinic v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen — zda vykloučením vinic s odpovídajícím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou plochu (a v jakém režimu), zda kompenzací plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka zachování práva užívat chráněné označení původu „Morava“ pro zbývající produkci viničních tratí dotčených AOV99, otázka zachování klasifikační kategorizace vín, otázka vlivu na výroční výkaznictví ČR vůči Evropské komisi — žádná z těchto otázek není v dokumentech Z2 ÚRP vyhodnocena. Vliv na chráněné označení původu „Morava“ 4.9. Podmínky CHOP „Morava“ zahrnují vázanost produkce na vymezené území podle čl. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013. Specifikací CHOP je mj. soubor klimatických, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkce splňovat. 4.10. Realizace 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který může mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami.²⁰ Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Pro viniční tratě, jejichž charakteristika ve vinařské podoblasti Slovácké spočívá mj. ve specifických nočních teplotních podmínkách, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil. 4.11. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí (přerušení kompoziční souvislosti pěstebních ploch vertikálními průmyslovými konstrukcemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika²¹ pojící se s realizací záměru můžou realisticky vést k tomu, že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § 5 odst. 1 vinařského zákona.²² To by mohlo vést k povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst. 6 přezkoumat samotné vymezení viničních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP „Morava“ pro produkci z dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své koncepci nezohledňuje. Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny 4.12. Charakter vinařské podoblasti spočívá v souvislosti vinařských ploch s tradiční sklepní architekturou (Nechory, Plže, Vrbice) jako součástí kulturního dědictví Slovácka. Vymezení AOV99 s 11 VTE výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nechorách podléhají regulativům omezujícím např. výšku stavby²³ právě s cílem zachovat rázovitý charakter krajiny. Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. Dílčí závěr k záboru vinic a ochraně ZPF v ploše AOV99 4.13. Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinic v ploše AOV99 představuje významný zásah do národního portfolia vinic – v roce 2025 činila celková obhospodařovaná ²⁰ OY S. B., TRAITÉUR J. J., <i>Impacts of wind farms on surface air temperatures</i>, Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS), Vol. 107, No. 42, 2010, s. 17899–17904. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1000493107. Citováno jako referenční ilustrace zjištěných efektů, individuální dopad na konkrétní viniční tratě v ploše AOV99 vyžaduje <i>site-specific</i> studii, kterou pořizovatel neprovedl. ²¹ Dalším významným rizikem je kontaminace podzemních vod, půdy a zemědělské produkce provozními látkami. Moderní větrné turbíny obsahují v gondole a transformátoru významné množství provozních kapalin, zejména převodové oleje, hydraulické kapaliny a chladicí/izolační látky. Vzhledem k poloze plochy AOV99 v ochranném pásmu II. stupně přírodního léčivého zdroje a přímo nad intenzivně využívanými viničními tratěmi představuje úplná absence jakéhokoli posouzení rizika havarijního úniku, plánu havarijní prevence či mitigačních opatření závažný nedostatek dokumentace Z2 ÚRP. Jakýkoli takový únik by mohl vést k dlouhodobé kontaminaci půdy a podzemních vod a negativně ovlivnit úrodu i kvalitu vína z chráněného označení původu „Morava“. ²² Doplnujícím rizikem pro dotčené viniční tratě je pád úlomků ledu (<i>ice throw</i> a <i>ice fall</i>) z rotujících lopatek turbín na sousedící vinice. Územní opatření AOV99 přitom nestanovuje žádný bezpečnostní odstup od sousedních zemědělských ploch ani požadavek na detekci námrazy s automatickým odstavením turbín. ²³ Platný Územní plán Prušánky obsahuje omezení pro lokality Vrchní a Spodní Nechory částí s prvky regulačního plánu,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plocha vinic v ČR přibližně 16 945 ha,²⁴ takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % celkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti). 4.14. Plocha AOV99 leží ze 66,4 % ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb. ve vinařské podoblasti Slovácké, která je součástí vinařské oblasti Morava s chráněným označením původu „Morava“ podle čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v celé dokumentaci Změny č. 2 ÚRP vůbec nezohlednil specifický ochranný režim viničních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řešení záboru (vykloučení, převod povolení, kompenzace kvót), zachování práva užívat CHOP „Morava“, klasifikační kategorizaci vín či výkaznictví vůči Evropské komisi. 4.15. Současně pořizovatel uplatnil selektivní ochranu ZPF – u fotovoltaických elektráren striktně směřoval lokalizaci mimo bonitně cenné půdy, zatímco pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na černozemích I. a II. třídy ochrany. Tato neodůvodněná diferenciací představuje libovůli veřejné správy. 4.16. Uvedené opomenutí je v rozporu s: – § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., – § 4 zákona č. 334/1992 Sb., – čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013, – § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. – čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III), – § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb. a čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES – právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120. 4.17. Takový zásah do vysoce kvalitních vinic v prestižní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtický areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímco přínos k celorepublikovým cílům OZE je zanedbatelný. Absence jakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality činí celý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným. 4.18. Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. ²⁴ Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, Pěstování révy vinné v České republice v roce 2025, tisková zpráva, 2026. Dostupné z: https://ukzuz.gov.cz/public/portal/ukzuz/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/pestovani-revy-vinne-v-ceske-republice-v-roce-2025.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.19. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena. 5. Závěrečné stanovisko podatele 5.1. Podatel v tomto podání uplatnil čtyři samostatné věcné připomínky proti vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Každá z nich je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP a je doložena vlastním dílčím závěrem opřeným o konkrétní ustanovení zvláštních zákonů a o judikaturu Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Tyto dílčí závěry tvoří podstatu věcné argumentace podání a podatel na ně v plném rozsahu odkazuje. 5.2. Podatel hospodaří v dotčené lokalitě a plocha, kterou má návrh Změny č. 2 ÚRP zařadit do akcelerační oblasti AOV99, se jej bezprostředně dotýká. Krajina Slovácka, viniční tratě v podoblasti Slovácké a sklepní areály v Josefově a Nechorách nejsou pro podatele abstraktním předmětem územního plánování — jsou předmětem jeho dlouhodobé hospodářské činnosti, nezřídka děděné mezi generacemi, a jediným zdrojem obživy řady rodin v regionu. Vinařská krajina Podluží — propojení viničních tratí, sklepních uliček, vinařské turistiky a kulturních obyčejů Slovácka — je svým charakterem v České republice jedinečná a nemá nikde jinde svou obdobu. Uvedení platí obzvláště o jedinečném sklepním areálu Nechor. 5.3. Realizace 11 větrných elektráren výšky 200 m v této ploše má pro podatele dlouhou řadu konkrétních dopadů. Stínový efekt rotujících lopatek a vibrace ze stavby a provozu zasáhnou vinné sklepy v Nechorách a sklepy v k. ú. Josefov u Hodonína (některé jsou ve vzdálenosti pouze 30 m od hranice plochy AOV99). Hlukové imise z větrných elektráren překročí hygienické limity pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci. Stavební a provozní zásahy do podloží, změna mikroklimatu (zejména nočních teplot ovlivňujících koncentraci aromatických látek v hroznech) a stínové zóny rotorů ohrožují úrodu vinic a kvalitu vína. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí může vést až ke ztrátě práva užívat chráněné označení původu „Morava“ pro produkci z dotčené části tratě. Pád úlomků ledu z rotujících lopatek je rizikem pro veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží, pro cyklotrasu č. 5115 a pro sousedící zemědělské plochy i majetek vinařů. Trvalá přítomnost vertikálních průmyslových konstrukcí výšky 200 m v krajině Podluží sníží turistickou atraktivitu regionu, který je dlouhodobě budován jako vinařsko-turistická destinace, a v důsledku toho i tržní hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. 5.4. Tyto dopady přímo zasahují ústavně zaručená práva podatele — právo vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, právo na podnikání podle čl. 26 Listiny a právo na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny. 5.5. Tato Ústavou chráněná práva jsou ovšem v posuzování Změny č. 2 ÚRP zcela přehlédnuta. Pořizovatel ve své dokumentaci specifiká dotčené lokality vůbec neidentifikoval. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP nezmiňuje, že 66,4 % plochy	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV99 leží ve viničních tratích chráněných zvláštním zákonem, že 30 m od hranice AOV99 začínají sklepní areály plnící funkci chráněného venkovního prostoru staveb pro rekreaci, že uvnitř plochy stojí veřejně přístupná rozhledna zřízená ze 90 % z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu, ani že v panoramatickém poli AOV99 leží lokalita zapsaná na Seznam světového dědictví UNESCO. Pořizovatel ve své koncepci uplatnil pro fotovoltaické elektrárny pravidlo o „striktním směřování mimo bonitně cenné půdy“, které pro větrné elektrárny — kde by takové pravidlo bylo rovněž namístě — nestanovil; tato selektivní aplikace ochrany zemědělského půdního fondu je v rozporu s požadavkem na pořizování územně plánovací dokumentace nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu. 5.6. Ústavní soud v nálezu ze dne 22. října 2025 sp. zn. Pl. ÚS 17/25 ve věci CHKO Soutok výslovně potvrdil, že silný zájem na ochraně významné lokality také pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, tedy i pro pořizovatele Změny č. 2 ÚRP. Pro AOV99 platí tento závěr analogicky ve vztahu ochrany kulturní krajiny Slovácka, viničních tratí s chráněným označením původu „Morava“, historických sklepních areálů a pohledových horizontů Lednicko-valtického areálu UNESCO vůči ekonomickému přínosu vymezení jedné akcelerační oblasti. 5.7. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v takových podmínkách znamená pro podatele nevratnou ztrátu krajinného rázu Slovácka, hospodářské činnosti a kvality životního prostředí. Vzhledem k tomu, že práce na vinohradě probíhá v cyklech celoročně a vinaři v dotčených sklepech běžně pobývají i přes noc, představuje vymezení akcelerační oblasti se sklepy ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99 současně závažné riziko pro zdraví podatele a jeho rodiny — z hluku, stínového efektu a vibrací, jejichž ochranu pořizovatel pro chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci vůbec neposoudil. Žádné srovnání variant, žádné vyhodnocení proporcionality, žádné posouzení vlivu na ochranná pásma a chráněné lokality dokumentace Změny č. 2 ÚRP pro AOV99 neobsahuje, zatímco veřejný přínos záměru je zanedbatelný. Z těchto důvodů podatel uplatňuje připomínky uvedené výše a navrhuje vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 6. Petit 6.1. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6678.	Kamila Plháková	MMR-43264-2026-81	99czzx	AOV103	tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. I. Žádost o vyloučení oblasti Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení ekcelerační oblasti AOV103 jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobuči. II. Odůvodnění připomínek 1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení Návrh vykazuje zásadní procesní i a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, Cmž popírá smysl strategického plánování. 2. Ochrana přírody a krajiny Analýza nárůstu viditelnosti v dolcimentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, im m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti s del. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak buck chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako ‚v přípravě“. Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. 3. Voda a klimatické funkce krajiny Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požadují revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změni odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobuči), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž lcca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzcvala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou "e veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobuči jsou vázány nEI konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rota3é listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. 4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1 J3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. 5. Dopady na obyvatele a kvalitu života Návrh nerespektuje požadavky nc-vého stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (vše_ně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 I) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. 6. Technická a bezpečnostní rizika V Opatření obecné povahy zcela 3hybi stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření Fožárů z gondoly VTE do okolní krajiny. f Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. 7. Kumulace vlivů Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. 8. Infrastruktura pro skladování elektřiny Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřipustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. 9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť" efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Občané Jestřebí a Pobuči již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobuči. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostat2čného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že Cíl2 RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
6679.	Obec Křeč	MMR-43265-2026-81	99czc	AOV49	Obec Křeč nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV49 Křeč tak, jak bylo provedeno v návrhu územního opatření, a žádá o úpravu akcelerační oblasti AOV49 v souladu s připomínkami, které Obec tímto vznáší. Obec není principiálně proti výstavbě větrných elektráren na svém území, ani nezpochybňuje legitimitu rozvoje větrné energetiky jako takové. Obec zakládá svůj nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV49 Křeč v navržené podobě na třech (3) konkrétních připomínkách/ důvodech, které jsou podrobněji rozvedeny v bodě II: (a) Nedostatečná vzdálenost hranic AOV49 od chráněného venkovního prostoru staveb a územním plánem navrhovaných ploch pro bydlení a (b) Nepřijatelný zásah AOV49 do krajinného rázu a (c) Nedostatečné vymezení podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE. II. Připomínky Ad a) Nedostatečná vzdálenost AOV49 od chráněného venkovního prostoru staveb a územním plánem navrhovaných ploch pro bydlení Navržená hranice akcelerační oblasti AOV49 Křeč se přibližuje na vzdálenost přibližně 500 m od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb v Obci (tj. od fasád obytných domů orientovaných do venkovního prostoru), a to jak staveb existujících, tak i staveb, které jsou územním plánem Obce Křeč (dále jen „ÚP“) navrhovány jako plochy pro bydlení. Tato vzdálenost je z hlediska ochrany zdraví a pohody bydlení nedostatečná. Platný ÚP navíc na západním okraji Obce vymezuje nové zastavitelné plochy pro bydlení, při jejichž naplnění dojde ke zvětšení zastavěného území obce Křeč. Jedná se o hlavní rozvojové území sídla. AOV49 se zde bude citelně přibližovat k budoucí zástavbě. Protože byly rozvojové plochy v ÚP vymezeny dříve, než-li došlo k vymezení AOV49, nebylo možné rozvoj Obce koordinovat s uvažovaným rozvojem větrné energie. Zastavitelné plochy nelze z ÚP vyjmout, neboť by Obec čelila potenciálním náhradám škod ze stran vlastníků pozemků. Proto je nezbytné hranici pro umístění větrných elektráren (dále také jen „VTE“) oddálit od rozvojového území obce Křeč. Územní opatření v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracování podrobné hlukové studie a nastavení režimu provozu VTE teprve v navazujícím řízení podle stavebního zákona. Zákonost umístění VTE v nejbližších částech AOV49 z hlediska dodržení hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor tak v okamžiku vymezení zóny prokázána není. Při vzdálenosti 500 m a atypickém útlumu šíření zvuku terénem a atmosférou lze v noci předpokládat překročení imisního limitu 40 dB stanoveného nařízením vlády č. 272/2011 Sb. pro chráněný venkovní prostor v noční době. Obec je přesvědčena, že pro spolehlivé dodržení zákonných hlukových limitů ve všech částech zástavby Obce je nezbytná minimální vzdálenost nejbližší turbíny VTE od chráněného venkovního prostoru staveb nejméně 900 m. Teprve tato vzdálenost odpovídá výsledkům hlukových studií srovnatelných projektů VTE v podmínkách podobné horské zemědělské krajiny. Bez ohledu na výše uvedené Obec trvá na bezpodmínečném dodržení min. vzdálenosti 900 m VTE od staveb pro bydlení jako bezpečné hranice komfortu bydlení v Obci, ke kterému se Obec Křeč již zavázala vůči svým občanům. Jak je uvedeno výše v bodě I, Obec se principálně nestaví proti výstavbě větrných elektráren na svém území. Naopak se dlouhodobě připravuje na jednání s budoucími investory větrných elektráren na svém území, pracuje na vymezení nejvhodnějších lokalit pro výstavbu VTE a komunikuje s občany obce tak, aby se jejich souhlasem mohla proces výstavby VTE sama co nejvíce ovlivnit. Výsledkem této aktivity je mj. uspořádání ankety občanů dne 28.3.2025, ve které občané mohli vyjádřit svůj souhlas či nesouhlas se záměrem výstavby větrných elektráren v katastrálním území obce Křeč. Z výsledků ankety	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyplývalo, že 69,86 % obyvatel s trvalým pobytem na území obce Křeč souhlasí s výstavbou větrných elektráren v katastru obce Křeč. Je nicméně třeba zdůraznit, že v rámci veřejné diskuse Obec přislíbila občanům zachování minimální vzdálenosti 900 m VTE od obydlí jako základní podmínky pro realizaci záměru VTE na území Obce; je zřejmé, že nedodržení této základní podmínky by výsledek ankety podstatně ovlivnilo. Obec má vážný zájem na zachování již jednou vyjádřené podpory občanů ve vztahu k případnému umístění VTE na území Obce, neboť právě občanů Obce se výstavba VTE s největší mírou dotkne. Obec chce proto vytvořit co nejvhodnější podmínky pro výstavbu větrných elektráren – tyto však vytvořit pouze při rozhodování o přesném umístění VTE, právě s ohledem na kvalitu života občanů a na životní prostředí. Obec Křeč požaduje, aby ve vztahu k jakékoli VTE umístitelné na území Obce byla zachována min. vzdálenost 900 m turbíny VTE od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb v obci Křeč, tj. aby byla vyloučena možnost umístění turbíny VTE rovněž v okruhu 500–900 m od chráněného venkovního prostoru staveb existujících, tak i staveb, které jsou územním plánem obce Křeč navrhovány jako plochy pro bydlení, jak je vyznačeno v této mapě: Obr. 1: Mapa s vyznačením nepřijatelné zóny 500-900 m VTE od chráněného venkovního prostoru staveb – vnitřní červený prstenec Pro vyloučení pochybností Obec uvádí, že v tomto pásmu 500-900 m je možné umístit technickou či infrastrukturu VTE, nikoli však samotnou turbínu VTE. Ad b) Nepřijatelný zásah AOV49 do krajinného rázu 1) Narušení kulturněhistorických dominant obce Křeč Aktuálně navržená hranice AOV49 Křeč zahrnuje i část území situovanou převážně jižně od silnice č. 409 Křeč–Kozmice a západně od silnice Vlčeves–rozcestí k Vlčevsi, která je vyznačena na této mapě: Obr. 2 Mapa - detail nepřijatelné plochy pro umístění VTE v části AOV49 převážně jižně od silnice č. 409 Křeč–Kozmice a západně od silnice Vlčeves–rozcestí k Vlčevsi Obec Křeč je přesvědčena, že umístění VTE v této části plochy AOV49 by nepřijatelně zasáhlo do krajinného rázu chráněného podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Tato část území se vyznačuje dochovanou historickou strukturou, drobnými krajinnými prvky a pohledovými vazbami na kulturněhistorické dominanty v okolí, zejména na kostel sv. Jakuba Většího v Křeči a na krajinné horizonty Křemešnické vrchoviny. Krajský úřad Kraje Vysočina ve svém zamítavém stanovisku ze dne 12. 5. 2026 (KUJI 40773/2026) výslovně konstatoval, že tato část AOV49 leží na krajinném předělu Batkovy–Na Hejsalech–Na Výhoně–Svidník–Tlučeň a že umístění VTE v této části AOV49 by vedlo k vizuální kolizi s dominantou kostela sv. Jakuba Většího v Křeči a dominantou Svidník kategorie A dle Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR). Upozorňujeme, že kostel sv. Jakuba Většího, stejně jako historický objekt fary, hřbitov a kaplička, včetně tří památných stromů ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (lípa u fary v Křeči a dvě lípy u kapličky), nacházející se na jižním okraji obce Křeč, představují významné kulturněhistorické, přírodní a estetické hodnoty obce. Věž kostela se pozitivně uplatňuje v obrazu krajiny i obrazu obce Křeč. Shora vyznačenou část AOV49 proto nelze akceptovat, neboť umístění VTE v této lokaci by kolidovalo s dálkovými pohledy na dominantu obce (tj. způsobovalo její zakrytí). Stejně bude zatížen i pohled ze středu Obce (tj, od kostela) na okolní vrchy. Obec Křeč leží ve vyvýšené poloze v blízkosti rozvodnicových hřbetů v nadmořské výšce cca 650 m n.m. Z Obce se proto nabízí unikátní dálkové pohledy do okolní vrchovinové krajiny. Bez požadovaného zmenšení AOV49 o shora vyznačenou oblast bude celý vyvýšený horizont okolí Obce zatížen ze všech stran přímému pohledovému záběru na turbíny VTE.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Samo odůvodnění územního opatření doporučuje respektovat obraz kostela v Křeči a nepřekračovat výškou gondoly horizont vrcholu Svidník. Tato doporučení jsou formulována pouze v odůvodnění, nikoliv jako závazná podmínka výroku. Pro část zóny jižně od silnice č. 409 a západně od silnice na Vlčeves jsou však tato doporučení v praxi nesplnitelná, neboť jakákoli VTE v těchto polohách bude nad horizontem Svidníku a v přímém pohledovém záběru kostela v Křeči. Obec Křeč považuje shora specifikovanou část plochy AOV49 (tj. plochu převážně jižně od silnice č. 409 Křeč–Kozmice a západně od silnice Vlčeves–rozcestí k Vlčevsi) za nepřijatelnou pro umístění jakékoli VTE a požaduje tuto část plochy z akcelerační oblasti AOV49 vypustit. 2) Kumulace vlivů dalších akceleračních oblastí a koridoru E05a V širším okolí obce Křeč jsou navrženy další akcelerační oblasti AOV47, AOV48 a AOV50, které ve spojení s předmětnou AOV49 bezprecedentně zatíží celý region výstavbou větrných parků: AOV49 sousedí s AOV47, AOV48 a AOV50 a společně tvoří ve směru sever – jih téměř nepřerušenou bariéru délky přibližně 15 km. Odůvodnění územního opatření na tuto kumulaci samo upozornilo, avšak nevyhodnotilo její dopady na sídla ani na průchodnost krajiny pro volně žijící živočichy. V případě realizace VTE ve všech čtyřech sousedních zónách bude území Obce Křeč obklopeno větrným parkem prakticky ze všech světových stran, což představuje situaci bez obdoby v dosud povolených větrných projektech v ČR. Je naprosto nezbytné, aby takto kumulované plochy pro umístění větrných elektráren nebo větrných parků (včetně ploch pro jejich zázemí a zajištění přístupů) byly plnohodnotně posouzeny z hlediska všech složek životního prostředí, jak stanovuje zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, pro posuzování koncepcí. Obec požaduje, aby na strategické úrovni byly posouzeny již vytypované plochy pro budoucí elektrárny a větrné parky, a nikoliv jen celé oblasti bez podrobnějšího rozplánování. Projektové posouzení EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., které bude následně vedené na konkrétní záměry investorů dle názoru obce neumožňuje efektivně minimalizovat negativní vlivy na celý region dotčený čtyřmi akceleračními oblastmi. Severní polovinou obce Křeč navíc prochází koridor pro technickou infrastrukturu TI-E7 a pro nadzemní vedení velmi vysokého napětí 400 kV Kočín – Mírovka, jehož vymezení vyplývá ze ZÚR Kraje Vysočina. Koridor je v ZÚR veden jako veřejně prospěšná stavba E05a. V důsledku výstavby VTE bude území obce zatíženo další významnou technickou stavbou, která má negativní dopad na kvalitu obytného prostředí obce, jejího krajinného zázemí, ceny nemovitostí apod. Aktuálně navržený počet 24 ks VTE pro oblast AOV49 Křeč je vzhledem ke kumulaci vlivů dalších akceleračních oblastí navržených v bezprostřední blízkosti Obce i vzhledem ke kumulaci vlivu koridoru E05a nepřijatelný. Obec Křeč požaduje snížit celkový počet větrných elektráren navržených pro celou plochu navržené akcelerační oblasti AOV49 Křeč, a to na max. 8 ks VTE a dále požaduje snížit max. počet VTE na území Obce, a to na max. 4 ks VTE. Současně Obec požaduje, aby namísto definice max. výškového limitu VTE byl výškový regulativ pro oblast AOV49 určen jako doporučený, s tím, že výška VTE by byla v rámci povolovacího procesu určována nejen s ohledem na místní (krajinné) podmínky, ale i s ohledem na technické podmínky konkrétní výrobního zařízení, což umožní výšku VTE stanovit tak, aby z hlediska krajinného rázu i technických podmínek odpovídala co nejvhodnějšímu řešení. Ad c) Nedostatečné vymezení podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec má za to, že podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE uvedené v čl. 3.2 územního opatření nejsou dostatečně vymezeny, a není tak dostatečně zajištěna ochrana přírody, krajiny a zdraví obyvatel. Obec požaduje, aby do článku č. 3.2 návrhu územního opatření „Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE“ byly doplněny tyto požadavky: - požadavek na pravidelný kvartální monitoring akustické zátěže z hlediska hygienických limitů dle NV 272/2011 Sb., a to včetně noční doby (tj. povinnost provádět min. 48 hodinový monitoring po dobu 5 let od uvedení do provozu pro každou VTE) - výčet událostí, kdy bude VTE vypnutá, a to hlavně s ohledem na noční dobu, extrémní klimatické podmínky, období tahových cest ptáků apod. Obec nechce blokovat záměr výstavby VTE na svém území, nicméně chce mít zajištěn dostatečný prostor v povolovacích procesech k tomu, aby mohla ovlivňovat základní podmínky pro umístění a provoz VTE na svém území. Obec se dlouhodobě připravuje na jednání s budoucími investory větrných elektráren na svém území, pracuje na vymezení nejvhodnějších lokalit a komunikuje s občany obce tak, aby mohla proces výstavby VTE sama co nejvíce ovlivnit. Obec Křeč tímto uplatňuje požadavek na stanovení dodatečných opatření v navazujících řízeních s možností efektivněji hájit zájmy Obce: Obec se chce podílet na určování zásadních regulativů pro výstavby a provoz VTE na svém území, jimiž jsou zejména hluk, umístění a výška VTE a povinnosti provozovatele při provozu VTE, tak, aby Obec mohla dostatečně ovlivňovat realizaci konkrétních záměrů na území Obce a současně kontrolovat, že provozovatel VTE plní veškeré povinnosti, které mu byly v rámci povolovacího procesu určeny. Obec Křeč rovněž požaduje konkretizovat, jakým způsobem budou jednotlivé akcelerační oblasti zpřesňovány v podrobnějších územně plánovacích dokumentacích, tj. v ZÚR Kraje Vysočina, a následně jak mají být zpřesňovány v měřítku územního plánu Obce. Tato skutečnost je zcela zásadní pro koordinaci s dalším rozvojem Obce a ochranou jejích hodnot. III. Závěr Obec Křeč souhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV49 Křeč pouze za těchto podmínek: 1) ve vztahu k jakékoli VTE umístitelné na území Obce bude vždy zachována min. vzdálenost 900 m turbíny VTE od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb a 2) z akcelerační oblasti AOV49 bude vypuštěna shora vyznačená plocha převážně jižně od silnice č. 409 Křeč–Kozmice a západně od silnice Vlčeves–rozcestí k Vlčevsi a 3) celkový počet větrných elektráren navržených pro celou plochu navržené akcelerační oblasti AOV49 Křeč bude činit max. 8 ks VTE a max. počet VTE na území Obce bude činit max. 4 ks VTE s tím, že výškový limit VTE v oblasti AOV49 bude určen jako doporučený a 4) budou upřesněny podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE, tak, aby Obec mohla efektivněji hájit zájmy Obce i svých občanů které jsou podrobně specifikovány a zdůvodněny výše v čl. II těchto připomínek.	
6680.	Richard Jedlička	MMR-43266-2026-81	99cb	AOV16	Vyjadřuji tímto nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov a s vydáním souvisejícího územního opatření pro tuto oblast. Navrhuji, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna a aby nebylo vydáno související územní opatření pro AOV16.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud pořizovatel tomuto návrhu nevyhoví, navrhuji, aby byla AOV16 před případným schválením přepracována, aby bylo konkrétně odůvodněno splnění zákonných kritérií pro její vymezení a aby byl takto upravený návrh znovu projednán. Odůvodnění 1. AOV16 podle oficiálních podkladů není územím s nízkou konfliktností vhodným pro akcelerační režim Podle § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití příslušného obnovitelného zdroje neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. Tento požadavek musí být posuzován přísně i proto, že u záměrů v akcelerační oblasti zákon č. 249/2025 Sb. zavádí zvláštní navazující režim. Podle § 28 odst. 1 písm. b), odst. 5 a 6 příslušný orgán zjišťuje mimo jiné to, zda je s ohledem na ekologickou citlivost území vysoce pravděpodobné, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie povede k významným nepříznivým vlivům, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami. Je-li dána některá z okolností podle § 28 odst. 1, musí orgán ve stanovené krátké lhůtě rozhodnout, že záměr podléhá posouzení vlivů na životní prostředí; pokud tak nerozhodne, platí, že záměr posouzení nepodléhá, a nepoužije se ani § 45i odst. 2 až 8 zákona č. 114/1992 Sb. Směrnice RED III v čl. 16a obdobně vychází z toho, že povolování v oblastech pro zrychlené zavádění se ve významné míře opírá o pravidla a screening navazující na posouzení oblasti. O to důležitější je, aby zásadní střety byly vyřešeny již při vymezování AOV16, nikoli odsouvány až na jednotlivé záměry. U AOV16 však odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP výslovně identifikuje řadu hodnot a limitů, které mají být dotčeny nebo kompenzovány územním opatřením: flóru a faunu přírodních biotopů vodních toků a nádrží, sekundární trávníky a vřesoviště, lesy, mokřady a pobřežní vegetaci, mozaiky křovin, vodní plochy včetně Nového rybníka, oblasti vysokého rizika pro ptáky, hospodářské lesy, citlivé druhy ptáků včetně čápa černého, jeřába popelavého, luňáka hnědého, motáka pilicha, motáka pochopa a orla mořského, dále dvě poddolovaná území a limity Ministerstva obrany. Takto rozsáhlý seznam identifikovaných střetů neodpovídá území, kde lze již na úrovni vymezení akcelerační oblasti spolehlivě uzavřít, že záměry nebudou mít významné dopady. Naopak svědčí o tom, že území je pro zjednodušený a zrychlený režim vysoce konfliktní. 2. Návrh nedostatečně odůvodňuje splnění preferenčního kritéria podle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. Podle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. se při vymezování akcelerační oblasti upřednostňují umělé a zastavěné plochy, blízké okolí dopravní infrastruktury, průmyslové a zemědělské stavby, skládky, území narušená těžbou, umělé vodní útvary nebo znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Stejný princip vyplývá i z čl. 15c odst. 1 směrnice RED III, podle něhož mají být pro oblasti zrychleného zavádění určeny dostatečně homogenní oblasti, kde se vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti neočekává významný dopad na životní prostředí, a při jejich vymezování se mají upřednostnit umělé, zastavěné nebo znehodnocené plochy. Oficiální podklady k AOV16 naproti tomu popisují zemědělsky obhospodařovanou kulturní krajinu s vodními toky, nivami, lesními porosty, přírodními biotopy a výskytem citlivých a zvláště chráněných druhů. Návrh nevysvětluje, proč byla právě tato krajina zvolena jako akcelerační oblast a proč nebyly upřednostněny méně konfliktní umělé, zastavěné nebo znehodnocené plochy. Tento nedostatek je podstatný, protože nejde o běžné povolení jedné stavby, ale o vymezení akcelerační oblasti celostátního významu s předpokládaným zjednodušením navazujících povolovacích procesů. 3. Rozpor v hodnocení krajinného rázu nebyl odstraněn Odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP uvádí, že z hlediska ochrany krajinného rázu AOV16 není významně narušující, že se zde nenacházejí významné krajinné pohledy a dominanty a že omezením výšky VTE byl minimalizován vliv na krajinu údolí Sázavy. Současně ale SEA uvádí, že AOV16 byla redukována v severní části z důvodu ochrany krajinného rázu a přítomnosti biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Odůvodnění územního opatření dále uvádí, že je třeba zachovat nerušený obraz horizontu prostoru kaňonovitého údolí řeky Sázavy, které se nachází cca 3 km od oblasti, a že lokalita je pohledově	rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV16. Přítomnost poddolovaných území v k.ú. Trhový Štěpánov a Psáře bude předmětem posouzení v rámci navazujícího stavebního řízení; vymezení akcelerační oblasti v územně plánovacím dokumentu nevylučuje požadavek příslušných orgánů na provedení inženýrsko-geologického průzkumu v rámci povolování konkrétního záměru. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ; konkrétní posouzení ve vztahu k NKP hrad Český Šternberk a dalším kulturním hodnotám v zákresu viditelnosti bude součástí navazujících řízení. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele; konkrétní posouzení vlivů záměru na Rehabilitační ústav Kladruby bude provedeno v rámci povolování konkrétní stavby. Záměry v akceleračních oblastech nejsou osvobozeny od povinnosti splnit požadavky zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					exponovaná zejména ze severovýchodní strany od kaňonovitého údolí Sázavy. Hodnoticí karta SEA pro AOV16 sama uvádí, že z analýzy viditelnosti vyplývá zřetelná viditelnost záměru v okruhu 10 km z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny. Nejde tedy jen o lokální zásah v ploše AOV16, ale o zásah s dopadem na širší obytné a krajinné zázemí. Stejná karta dále uvádí, že podle odborného podkladu Bukáček (2025) byla AOV16 z hlediska vhodnosti vyhodnocena jako zóna méně vhodná, tedy vhodná pouze za určitých podmínek. Jako hodnoty jsou u ní popsány exponovaná náhorní poloha s dálkovými výhledy, drobné kulturní dominanty v krajině, zajímavá konfigurace terénu a cenné partie údolí Sázavy. Tyto znaky nejsou slučitelné s představou území, u něhož lze bez podrobného odůvodnění předpokládat nízkou konfliktnost pro akcelerační režim. Hodnoticí karta SEA pro AOV16 dále jako hlavní kulturní hodnoty v území v dosahu zřetelné viditelnosti uvádí nemovitou národní kulturní památku hrad Český Šternberk, vesnickou památkovou zónu Losiny ve vizuálním propojení, zámek Vlašim s okolním parkem a lokální kostely, mimo jiné v Trhovém Štěpánově. Z přírodních hodnot výslovně uvádí údolí Sázavy. Závěry k AOV16 přitom samy označují ovlivnění krajinného rázu širšího území za hlavní mírně negativní vliv a konstatují, že větrné elektrárny budou výškovou dominantou vizuálně patrnou v širokém okruhu. Takové hodnoty vyžadují konkrétní a přesvědčivé vypořádání, nikoliv pouze obecné konstatování, že oblast je po stanovení limitu výšky akceptovatelná. Význam širšího krajinného kontextu potvrzuje i Územní studie krajiny SO ORP Vlašim, kterou Městský úřad Vlašim schválil jako podklad pro územní plánování a rozhodování v území. U obce Rataje, která je jednou z dotčených obcí AOV16, studie výslovně uvádí polohu v Podblanickém kraji. U dotčených sídel Psáře, Rataje, Tehov, Nemiž, Trhový Štěpánov, Dalkovice a Střechov nad Sázavou současně opakovaně charakterizuje krajinný typ jako harmonickou krajinu a jako pozitivní hodnoty uvádí vesnickou zástavbu, zeleň, kostely, údolní nivy či zachovalou sídelní strukturu. Cílová vize této územní studie směřuje k vyvážené zemědělské krajině, ochraně krajinného rázu, dálkových pohledů a významných horizontů a k umírněnému rekreačnímu využití bez rozsáhlých areálových zařízení. Takový podklad měl být při vymezení AOV16 konkrétně vypořádán, nikoliv překryt obecným závěrem o přijatelnosti oblasti. Závěr o přijatelnosti AOV16 z hlediska krajinného rázu proto není podle mého názoru dostatečně přesvědčivě odůvodněn. Vlastní podklady návrhu popisují hodnoty a vizuální vazby, které vyžadují podrobnější vypořádání. 4. Veřejné zdraví je ponecháno až do navazujících řízení Územní opatření stanoví, že pro navazující řízení má být zpracována podrobná hluková studie a studie stroboskopického efektu. Zároveň má být na jejich základě případně upraven režim provozu VTE. To znamená, že na úrovni vymezení AOV16 nebylo konkrétně ověřeno, zda lze v celé oblasti umístit uvažovaný rozsah větrných elektráren bez nepřijatelných dopadů na obytnou zástavbu. Odůvodnění přitom počítá s odhadovaným maximálním výkonem 66,5 MW a pracovní prověřeným počtem až 19 věží. Při výšce VTE do 200 m a odstupu pouze 0,5 km od obytné zástavby nelze otázky hluku, nízkofrekvenčního působení, kumulace hlukových zdrojů a stroboskopického efektu považovat za okrajové. Hodnoticí karta SEA současně uvádí rekreační objekty v Psářích, Dalkovicích a Trhovém Štěpánově do vzdálenosti 500 m od akcelerační oblasti. Posouzení veřejného zdraví a pohody obyvatel proto nemůže být omezeno jen na trvalou obytnou zástavbu. V okolí AOV16 se nachází také Rehabilitační ústav Kladruby, tedy zdravotnické zařízení poskytující léčebné rehabilitační pobyty. Jde o citlivý receptor z hlediska veřejného zdraví, u něhož může být klidové prostředí součástí léčebně-rehabilitačního režimu pacientů. Podklady k AOV16 jej výslovně nezmiňují a posouzení veřejného zdraví se soustředí zejména na obytnou zástavbu, rekreační objekty a obecný odstup od zástavby. Bez adresného vyhodnocení hluku, nízkofrekvenčního působení, stroboskopického efektu, nočního režimu, vizuálního rušení, psychické pohody pacientů a kvality léčebného prostředí ve vztahu k tomuto zařízení nelze přezkoumatelně uzavřít, že AOV16 splňuje požadavek nevýznamného dopadu na veřejné zdraví. Akcelerační oblast má zrychlit povolování. Právě proto musí být základní přijatelnost dopadů na veřejné zdraví prokázána již při jejím vymezení, nikoliv ponechána až na navazující řízení jednotlivých záměrů. 5. Ochrana ptáků a zvláště chráněných druhů je založena převážně na následných a obecných opatřeních Odůvodnění územního opatření uvádí, že v zájmovém území byl prokázán výskyt více druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE, včetně druhů zvláště chráněných nebo ohrožených. Současně uvádí, že i když byly oblasti	Záměry v akcelerační oblasti AOV16 podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s extrémním rizikem z větší části vyloučeny, oblasti vysokého a středního rizika vstupují do jižní části akcelerační oblasti a nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků. Územní opatření na to reaguje zejména požadavkem na technická řešení, odpuzovače nebo detekční systémy, vypínání v době orby a sklizně a monitoring mortality po uvedení VTE do provozu. Tato opatření však nejsou dostatečným důvodem pro zařazení území do akceleračního režimu. Monitoring mortality je opatření následné, nikoliv preventivní. Požadavek na „vhodné technické řešení“ nebo „nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení“ není dostatečně konkrétní k tomu, aby již při vymezení oblasti vyloučil významné dopady na ptáky. Samostatně je nutné přezkoumat i vylučující limit podle § 4 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb. ve spojení s § 2 písm. c) nařízení vlády č. 507/2025 Sb., podle něhož akcelerační oblast nelze vymezit na biotopech vybraných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Podklady k AOV16 výslovně uvádějí, že oblast je mimo biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Současně však samy popisují prokázaný výskyt zvláště chráněných a citlivých druhů ptáků, biotopy těchto druhů v nivách a lesích a mortalitu ptáků a netopýrů jako relevantní dopad VTE. Návrh proto musí mapově a věcně doložit, jak byl limit podle § 2 písm. c) nařízení vlády č. 507/2025 Sb. u AOV16 použit, které podkladové vrstvy byly prověřeny a proč popsané biotopy zvláště chráněných druhů nepředstavují území vyloučené z vymezení akcelerační oblasti. Nejde o tvrzení, že každý výskyt ptáka automaticky zakládá tento vylučující limit. Jde o požadavek přezkoumatelného vypořádání, protože vlastní podklady návrhu potvrzují přítomnost citlivých a zvláště chráněných druhů a současně otázku vylučujícího limitu výslovně zmiňují jen u velkých savců. Pokud oficiální podklady připouštějí, že rizikové plochy a místa výskytu citlivých druhů v AOV16 zůstávají, je přiměřeným řešením takovou oblast jako akcelerační nevymezovat. 6. Poddolovaná území a další limity nejsou v návrhu dostatečně vypořádány Odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP uvádí dvě poddolovaná území, a to v katastrálním území Trhový Štěpánov a Psáře. Odůvodnění územního opatření zároveň výslovně uvádí, že dopad poddolovaného území na umístění záměrů OZE nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit, a pouze doporučuje umisťovat záměry přednostně mimo poddolovaná území. SEA přitom obecně u poddolovaných území počítá s inženýrsko-geologickým průzkumem a postupem podle ČSN 73 0039. U AOV16 však výrok územního opatření stanoví jen obecné „respektování“ poddolovaného území, bez závazné povinnosti provést takový průzkum a bez vyloučení rizikových částí z akcelerační oblasti. Takový postup není pro akcelerační oblast dostačující. Jestliže dopad limitu nelze adekvátně prověřit, nelze současně tvrdit, že území je vhodné pro zrychlený režim povolování. Poddolovaná území měla být z AOV16 vyloučena již v návrhu, případně měla být oblast z návrhu vypuštěna jako celek. 7. Územní opatření připouští zásahy do významných krajinných prvků a přírodních biotopů místo jejich vyloučení Územní opatření identifikuje nivy vodních toků jako významné krajinné prvky a uvádí výskyt přírodních biotopů L2.2 a K3 ve vysoké kvalitě. Dále identifikuje lesní porosty okolo vrchu Kosina, v oblasti Paseka, Čihadla a Jivina jako významné krajinné prvky typu les a jako biotopy druhů citlivých ke střetu s VTE a zvláště chráněných druhů. Namísto vyloučení těchto ploch z AOV16 však územní opatření pracuje s minimalizací zásahů, náhradními biotopy a v případě lesních ploch dokonce připouští umístění VTE, vyvedení výkonu nebo obslužné komunikace. To je v rozporu s logikou akcelerační oblasti jako předem prověřeného území, kde mají být zásadní střety s veřejnými zájmy vyloučeny nebo alespoň jednoznačně vyřešeny. Odůvodnění územního opatření navíc samo uvádí, že stav biotopů L2.2 a K3 nesmí být výrazně zhoršen a že tyto biotopy tvoří významná refugia biodiverzity v jinak intenzivně zemědělsky obdělávané krajině. Jestliže územní opatření připouští jejich zničení či zásadní ovlivnění a řeší je až náhradou v 1,5násobku, nejde o předem nízkokonfliktní území vhodné pro akcelerační režim. Závěrečný návrh vypořádání připomínky Žádám, aby pořizovatel připomínce vyhověl takto: 1. Vypustí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu článek vymezující AOV16 Trhový Štěpánov.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nepředloží vládě ke schválení územní opatření pro AOV16 Trhový Štěpánov. 3. Pokud AOV16 nebude vypuštěna, doplní pořizovatel konkrétní odůvodnění splnění § 4 odst. 2 a 3 zákona č. 249/2025 Sb. a návrh znovu projedná po přepracování hranic a podmínek tak, aby byly z oblasti vyloučeny konfliktní části identifikované ve vlastních podkladech návrhu.	
6681.	Petr Hrdina a Marie Hrdinová	MMR-43267-2026-81	99czzc	AOV77	Podáváme tímto připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) - AOV77 Petroupim. Podle Směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III ze dne 18.10.2023 mají být AO prioritně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody, tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, v okolí dálnic, v brownfieldech atd.. Jde o průmyslové stavby technického charakteru – tak ať stojí tam, kam opravdu patří: v průmyslových zónách. Na území AOV77 se žádné takové lokality nenacházejí. Jedná se o oblast s ornou půdou, lesními porosty a především v těsné blízkosti několika vesnic - Petroupim, Petroupec, Okrouhlice, Soběhrdy, Kochánov, Bedrč. Podle návrhu se v AO počítá na rozloze 3,4 km² s větrnými elektrárnami o celkovém instalovaném výkonu 28,0 MW. Pro uvedenou AO jsou stanoveny podmínky umožňující realizaci zařízení o výšce 185 m, resp. 250 m. Takovéto objekty by zásadně změnily měřítko krajiny, narušily horizonty a vstoupily by do hlavních pohledových os. Větrné elektrárny o výšce 250 m jsou viditelné ze vzdálenosti 10 – 20 km a velmi hrubě by tak narušily horizonty a pohledy na národní kulturní památky v okolí, jako je například Zámek Konopiště a Zámek Jemniště, Hrad Český Šternberk, Horu Blaník a další. VTE by převyšovaly minimálně o 200 m vzrostlé stromy, čímž by narušily a poškodily krajinu a přírodu ve svém širokém okolí. Takto vysoké stavby zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20-30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality a nejen obecné konstatování. Krajinný ráz je přitom chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Vzhledem k velké hustotě osídlení v okolí této AO by výstavba těchto VTE měla i značně negativní vliv na všechny obyvatele, kteří zde mají po mnoho desítek let své domovy. S výstavbou VTE nesouhlasíme z těchto důvodů: Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou, ale pro splnění hlukových limitů se obvykle plánují 0,7 až 1,2 km od obydlí. AO v tomto případě je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů okolních obcí slyšitelným hlukem. Ohrožení zdraví neslyšitelným infrazvukem Jedním z nejškodlivějších vlivů VTE na okolí je infrazvuk – zvukové vlny o nízké frekvenci (pod 18-20 Hz). Lidské ucho ho sice nezachytí, ale naše tělo ho vnímá. Dlouhodobým působením infrazvuku dochází podle četných lékařských studií (i zahraničních) k mnoha zdravotním obtížím – stavům úzkosti, depresím, psychosomatickým potížím, závratím, nevolnosti, vyplavování stresových hormonů, srdeční arytmií, poruchám spánku. Kromě vzduchu se infrazvuk šíří i vibracemi zemí, přenášenými z autobusů VTE do podlaží. Může tak pronikat stěnami domů, které před ním nemají žádnou ochranu. Stroboskopický efekt („shadow flicker“) Stroboskopický efekt vznikající blikajícími stíny lopatek VTE je viditelný i několik kilometrů daleko. Tento efekt je velmi obtěžující, stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředění) , u velmi citlivých osob může docházet k poruchám vědomí či epileptickým záchvatům. Návrh AO je v hodnocení stroboskopického efektu naprosto nedostačující.	Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro AOV77 bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. Přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale udává se mezi 16 až 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity. Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, včetně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Oslabení hodnoty domova, zásah do pokojného užívání majetku Zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz. Čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku). Zamýšlená AO by občanům okolních obcí poškodila všechny tyto hodnoty a celkově snížila a zhoršila kvalitu života v těchto obcích. Snížení hodnoty nemovitostí Výstavbou VTE v blízkosti obytných zón by došlo ke snížení cen nemovitostí. Mnohé zahraniční studie uvádějí snížení hodnoty v okolí VTE o 12 %, některé dokonce až o třetinu i více z celkové hodnoty nemovitostí. Což je naprosto pochopitelné, neboť nikdo nechce dobrovolně bydlet v okolí těchto průmyslových monster. Cena objektů tak strmě klesá a nemovitosti se stávají neprodejně a tím znehodnocené. Zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Petroupimi, Petroupce, Okrouhlice, Soběhrd, Kochánova, Bedřče. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny Navržená AO a její okolí patří díky malebné krajině Posázaví k vyhledávaným rekreačním oblastem a cílům turistických cest. Ať už je to Zámek Konopiště, Zámek Jemniště, Hrad Český Šternberk, klášter Sázava, Vrch Blaník aj. Mnoho lidí tráví svůj volný čas v rekreačních chatových osadách Sioux a Zlatý roh. Zamýšlená AO by tak zásadně narušila nejen vizuální charakter území, ale i negativně poznamenala život v této oblasti. Byla by snížena atraktivita krajiny jako rekreačního prostředí a oslabena identita území jako hodnotné destinace. Dopad na cestovní ruch a ekonomiku nebyl v tomto směru posouzen. Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8, zákona 249/ 2025 Sb.). Nespolehlivost zdroje Protože vítr nefouká podle potřeby, jsou stavby VTE jako zdroje elektřiny značně nespolehlivé. Musí být zálohovány konvenčními zdroji. Jejich rentabilita vzhledem k bezpočtu negativních faktorů je diskutabilní. Lopatky větrníků jsou vyrobeny z fluoropolymerů (PFAS). Při rotaci se z nich uvolňují toxické mikročástice, které kontaminují půdu v okolí na stovky metrů až kilometrů . Může dojít i k ohrožení podzemní vody, protože železobetonové základy větrníků v hloubce 3-6 metrů mohou přerušit přirozené cesty podzemních pramenů. Což v dnešní době dlouhotrvajícího sucha není zanedbatelný faktor. Nelze ani náležitě posoudit dopad na faunu a flóru v této oblasti jen na základě několika krátkých šetření. Stavby VTE trvale zasahují do krajiny a tím i do vlastnických práv – při jejich výstavbě dochází k devastaci půdy, vykácení mnoha tisíců stromů. Škody způsobené výstavbou dominantních staveb v této lokalitě na krajině a na přírodě, kterou je naší povinností chránit, daleko převyšují přínos VTE. Životnost VTE je cca 20-25 let. Po ukončení provozu hrozí nenávratné poškození zemědělské půdy – obří betonové základy pod VTE (500 m3) trvale znehodnocují ornou půdu, neboť zůstávají v zemi, pouze se zahrabou. Nemluvě o obří a několika kilometrové kabeláži umístěné v zemi. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízením zákonodárcem, když k tomu není žádný obhajitelný důvod (vyjma zisku) za současného hrubého zásahu do práv územních samospráv a jiných vlastníků, aniž by byl vyvrácen negativní vliv provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Tento záměr shledáváme jako významné ohrožení kulturního a přírodního dědictví, zdraví obyvatel a krajinného rázu i estetické hodnoty oblasti. S ohledem na shora uvedené požadujeme úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 77 z návrhu Změny č.2 URP ČR. V Bedřči 30. 5. 2026 Petr Hrdina, Bedřč 33 nar.: 20. 7. 1966 Marie Hrdinová, Bedřč 33 nar.:	je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic; lokální dopady konkrétních záměrů navíc nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP (k dopadům na cenu nemovitostí viz např. https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. 7. 1965 vlastníci pozemků a nemovitosti v dotčeném území: číslo parcely: 4670/2, 4670/4, č.LV: 2721 katastrální území: Benešov u Prahy	
6682.	Stanislav Míča	MMR-43268-2026-81	99be	AOS5	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOS5 v lokalitě Malenovice u Zlína. Navrženou lokalitu považuji za nevhodnou z následujících důvodů: 1. Ministerstvo pro místní rozvoj ve svém návrhu „Změny č. 2 Územního rozvojového plánu“ konstatuje, že pro vymezení oblastí pro FVE platí, že vymezená plocha bude o výměře 50 ha a více. Dále pro takto vymezenou plochu, tzv. akcelerační oblast AO, předpokládá potenciální výkon FVE nad 50 MW. Z veřejně dostupného Předběžného vyhodnocení výkonového potenciálu ploch akcelerační zóny AOS 05 Malenovice pro instalaci Fotovoltaického zdroje je zřejmé, že navržený rozsah území zóny AOS 5 Malenovice o výměře 49,4 ha nemá potenciál na dosažení předpokládaného výkonu 50 MW a i při té nejméně šetrné variantě bude potenciál výkonu maximálně 39 MW. Kopii zmíněného vyhodnocení přikládám v příloze této připomínky. 2. Domnívám se, že vzdálenost budoucí oblasti FVE menší než 80 metrů od mého domu je nepřipustná. Nemalé prostředky, které jsem do naší novostavby investoval s výhledem na budoucí život v přírodně hodnotné lokalitě jsou deklarovaným záměrem zřízení AOSS znehodnoceny. 3. Nesouhlasím se závěry Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Odst. 41 AOS5 Malenovice, že vlivy na identifikované hodnoty, které představují přírodní biotopy, hospodářský les a zejména významné krajinné prvky, mohou být adekvátně kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Oblast, která mimo jiné umožňuje panoramatický výhled v záběru od Lukova přes Hostýn, Kroměříž až k Buchlovu, je významná nejen pro mnoho zdejších obyvatel, ale také turistů, se stane realizací FVE nedostupnou (viz. označení významného rozhledového bodu v turistických mapách). Charakter porostu na severní straně AOS5 je domovem velkého počtu zpěvného ptactva, který dokládáme při každoročním součtu ptáků Ptačí hodinka. Na základě uvedených připomínek navrhuji vyřazení oblasti AOS5 ze zamýšleného záměru.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.
6683.	Veronika Poulová	MMR-43269-2026-81	99czt	AOV66	Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v' návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
6684.	Michaela Hegarová	MMR-43270-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	S navrženým vymezením akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč nesouhlasím. 1. Nepřiměřený rozsah navržených akceleračních oblastí Z veřejně dostupných podkladů vyplývá, že v navržených akceleračních oblastech může vzniknout rozsáhlý soubor větrných elektráren. V případě AOV29 je počítáno až s 66 větrnými elektrárnami, na které navazují další akcelerační oblasti AOV30 a AOV31. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah nebyl	Akceptováno jinak. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechány.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostatečně vyhodnocen z hlediska jeho souhrnných dopadů na krajinu, přírodní prostředí a život obyvatel v širším regionu. Navržené oblasti vytvářejí v prostoru Podhostýnska a mikroregionu Záhoran souvislý pás technických staveb, který může zásadně změnit charakter území. 2. Zásah do krajinného rázu Podhostýnska Krajina v okolí Paršovic je charakteristická otevřenými výhledy, zemědělským a přírodním charakterem, vazbou na Hostýnské vrchy a Maleník, a také zachovaným venkovským prostředím. Jedná se o krajinu, která si přes řadu změn zachovala svůj přirozený charakter a harmonické měřítko. Mám obavu, že soustava desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů tuto krajinu zásadně promění a naruší její panoramata, pohledové horizonty i celkový obraz regionu. Za významnou součást charakteru obce považuji také kostel sv. Markéty, který představuje historickou dominantu Paršovic a významný orientační bod v krajině. 3. Dopady na kvalitu života a rozvoj venkovských obcí Předložená dokumentace podle mého názoru nedostatečně hodnotí dopady na obce nacházející se mimo vlastní hranice akceleračních oblastí. Přitom právě obyvatelé těchto obcí budou změny krajiny a charakteru území vnímat každodenně. Kvalita života na venkově je úzce spojena s prostředím, ve kterém lidé žijí. Domnívám se, že tento aspekt by měl být při rozhodování o budoucnosti území zohledňován ve větší míře. Současně postrádám vyhodnocení dopadů na dlouhodobý rozvoj venkovských obcí, jejich atraktivitu pro bydlení a schopnost udržet v území mladá rodiny a nověobyvatele. 4. Ochrana přírodních hodnot a rekreační funkce krajiny V širším okolí Paršovic se nacházejí přírodně cenné lokality, zejména přírodní rezervace Bukoveček a přírodní rezervace Dvorčák. Území je současně součástí širších ekologických vazeb směrem k Hostýnským vrchům a dalším přírodně hodnotným částem regionu. Podhostýnsko je současně významným rekreačním a turistickým územím. Místní krajina je využívána k turistice, cykloturistice, rekreaci a každodennímu pobytu obyvatel v přírodě. Domnívám se, že možné dopady rozsáhlé koncentrace větrných elektráren na přírodní a rekreační hodnoty území nebyly dostatečně vysvětleny a odůvodněny. 5. Ochrana zemědělské půdy a venkovského charakteru území Paršovice i okolní obce jsou tradičně spojeny se zemědělským využíváním krajiny. Zemědělská půda představuje nenahraditelnou hodnotu nejen z hlediska produkce potravin, ale také z hlediska zachování charakteru venkovského prostoru. Domnívám se, že by stát měl kvalitní zemědělskou půdu chránit a pečlivě zvažovat všechny zásahy, které vedou k její další fragmentaci a technizaci. Výstavba větrných elektráren s sebou přináší nejen samotné stožáry, ale také základy, přístupové komunikace, manipulační plochy a další související infrastrukturu. Současně chápu, že oblast Podhostýnska patří mezi lokality s využitelným větrným potenciálem a že právě tato skutečnost byla jedním z důvodů pro zařazení území mezi navrhované akcelerační oblasti. Domnívám se však, že samotná existence vhodných větrných podmínek nemůže být jediným kritériem pro vymezení tak rozsáhlých ploch pro větrnou energetiku. 6. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů Mám za to, že návrh neposuzuje dostatečně souhrnný vliv akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 jako jednoho funkčně propojeného celku. Přitom jejich společné působení může mít na krajinu, přírodní prostředí a kvalitu života obyvatel podstatně větší dopad než každá oblast samostatně. V dokumentaci postrádám srozumitelné vyhodnocení toho, jak bude širší území Podhostýnska a okolních obcí vypadat po případné realizaci všech navržených záměrů současně. 7. Požadavek na doplnění a vysvětlení podkladů Současně žádám pořizovatele, aby v rámci projednání návrhu srozumitelně a konkrétně vysvětlil a doložil zejména: proč byla pro oblast AOV29 navržena akcelerační oblast umožňující umístění až 66 větrných elektráren a proč nebyly posouzeny varianty s menším zásahem do krajiny a života okolních obcí, proč	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy vzájemně sousedících oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 byly v rámci tohoto posouzení zohledněny. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví a přírodní rezervace byly sledovány v rámci VVURÚ. Umístěním AO s větším počtem větrných elektráren zcela jistě dojde ke změně krajinného rázu. Vliv AO na krajinný ráz byl hodnocen jak při výběru lokalit, tak dále při hodnocení VVURÚ. Byly ponechány AO, jejichž vliv na krajinný ráz dle vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je považován za akceptovatelný, AO s potenciálním vlivem na neopakovatelné přírodní, kulturní a historické hodnoty byly vyloučeny. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Důvody pro vymezení konkrétních lokalit jsou součástí odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a jsou přezkoumatelné; variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					byly právě oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč vyhodnoceny jako vhodné pro takto rozsáhlou koncentraci větrných elektráren, proč byla jako vhodná lokalita vybrána právě krajina Podhostýnska, mikroregionu Záhoran a tedy blízké okolí Paršovic a jak byly porovnávány jiné potenciálně vhodné lokality v České republice, jak byly vyhodnoceny souhrnné dopady akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 jako jednoho funkčně propojeného celku, jak budou chráněny krajinné hodnoty Podhostýnska, Maleníku a okolních obcí před významnou proměnou krajinného rázu, jak byly zohledněny dopady na obce nacházející se mimo vlastní hranice akceleračních oblastí, avšak v dosahu jejich vizuálního a krajinného působení, jak byly zohledněny dopady na zemědělskou půdu a jaké varianty s menším zásahem do krajiny byly posuzovány, jak byly vyhodnoceny dopady na rekreační a turistickou funkci krajiny Podhostýnska, jak bylo vyhodnoceno, že veřejný zájem na vymezení akceleračních oblastí převažuje nad zájmem na ochraně krajiny, přírodních hodnot a kvality života obyvatel dotčeného území, proč nebyly veřejnosti předloženy srozumitelné vizualizace budoucího stavu krajiny po případné realizaci navržených větrných elektráren. 8. Závěr Uvědomuji si význam rozvoje obnovitelných zdrojů energie a potřebu zajištění energetické bezpečnosti České republiky. Současně jsem však přesvědčena, že ochrana krajiny, zemědělské půdy, přírodních hodnot a kvality života obyvatel představuje veřejný zájem stejné důležitosti, který musí být při rozhodování o budoucnosti našeho regionu náležitě zohledněn. Jako občanka Paršovic a člověk, který je s tímto místem spojen celý život, nesouhlasím s navrženým vymezením akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Žádám proto o vypuštění akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a o nevydání navržených opatření obecné povahy pro tyto akcelerační oblasti.	
6685.	Jan Kročil	MMR-43271-2026-81	99cn 99co	AOV30 AOV31	Tímto podáním uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Uplatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel. II. Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu 1. Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí zmenšena. Akcelerační oblast AOV30 Kunovice je v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechána. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice RED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezení akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). Zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplnuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý 1 kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice RED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo proříznou uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s čl. 15c směrnice RED III musí být zcela zrušeno. Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků“, přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují. Z procesního hlediska je pak zcela nepřipustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí „budoucích podrobnějších studií“. Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy. Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. c) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplnuje elementární definici „nekonfliktní“ akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý	vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu (nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinnostmi zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, stejně jako posouzení hydrologických a geologických poměrů, jsou stanovovány v rámci povolování konkrétního záměru. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vlivy na kulturní dědictví byly sledovány v rámci VVURÚ.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. 2. Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv Poukazují na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady. V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobu energie spolehlivě a nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto „měkkých“ ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV31 mezi preferované akcelerační oblasti. 3. Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem RED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítko, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v	Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávních celků. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je zpracováno pro každou akcelerační oblast individuálně a je přezkoumatelné; obdobná struktura odůvodnění u jednotlivých oblastí odráží společný metodický rámec posouzení, nikoliv jeho nedostatečnost. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic; lokální dopady konkrétních záměrů navíc nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP (k dopadům na cenu nemovitostí viz např. https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf). Judikát v případě Waddenzee (SDEU C-127/02) se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí na ptáky, stanoviště i jiné hodnoty a veřejné zájmy bylo provedeno biologické posouzení a posouzení vlivů na udržitelný rozvoj a za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů byla v územních opatřeních dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření, což je v souladu s principem předběžné

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU), neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce. Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel“, avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepríznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí. Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijetí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností. V případě akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii,	opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty. Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady. Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím. Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku. Krajinný ráz je chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu. Fotomontážní metodiky vyžadují realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační funkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami. Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím. Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou. Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem. Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzení odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Geologické poměry mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů. Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy. Rekreační funkce území, turistický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tato argumentace souvisí s ekonomickými dopady. Bez ekonomických analýz, demografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řešení neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou. 4. Distanční regulace Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování. Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch. Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území. Hlukové limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry. V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí. Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výšky. U moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic), pro běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska. Ve Francii je zákonné minimum je 500 metrů, toto číslo pochází z doby, kdy turbíny měřily 80 metrů. V praxi prefektury i správní soudy stále častěji vyžadují 1000 metrů, jako minimální odstup pro moderní turbíny o výšce 180 - 220 metrů, aby bylo možné splnit přísné hlukové limity. Dánské pravidlo stanoví minimální odstup 4H výška turbíny, tedy cca 800 metrů. Dánsko však zároveň disponuje robustními kompenzačními mechanismy, které v ČR neexistují (povinné odškodnění za pokles hodnoty nemovitosti, možnost spoluvlastnictví turbín místními obyvateli, přímé finanční benefity pro komunitu). Bez těchto kompenzačních nástrojů je logické požadovat vyšší odstup. Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, což je i po „rozvolnění“ více, než co často navrhuji investoři v ČR (500 - 600 m). V kontextu členitého terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu. Zatímco v rovinatých oblastech severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě. Požadavek Obce Kunovice na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, neboť fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry. Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. Veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování. Podmínka požadovaná Obcí Kunovice představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle čl. 37 Listiny a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 5. Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren Vědecké poznatky potvrzují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Møller & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk, je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník. Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish“). V kopcovitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter. Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů. V kopcovitém terénu nefunguje šíření hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patřům budov bez jakýchkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrů je v takovém prostředí minimální bezpečnou hranicí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely. Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren. Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy. Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Kopcovitý terén mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto jevů činí návrh	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních zón nepřekoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, zpracovala studii „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, která se zabývá posouzením vlivu hluku z větrných elektráren na okolní obytné prostředí a návrhem minimálních bezpečných vzdáleností mezi větrnými elektrárnami a chráněnými venkovními prostory staveb. Součástí práce je posouzení několika konkrétních akceleračních oblastí určených pro rozvoj větrné energetiky v Jihomoravském kraji (např. Býškovice, Kunovice, Kelč či Lukoveček). U jednotlivých lokalit byly hodnoceny vzdálenosti plánovaných větrných elektráren od nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor. Studie uvádí, že v některých případech se navrhované elektrárny nacházejí již ve vzdálenosti kolem 500–700 metrů od obcí. Pro hodnocení byly vybrány moderní typy větrných elektráren společnosti Vestas o výkonu 6,2–7,2 MW a výšce až 175 metrů. Dokument podrobně vysvětluje princip šíření hluku v krajině a výpočty útlumu hluku se vzdáleností. Výsledné modely ukazují, že při vzdálenosti 500 metrů mohou hladiny hluku dosahovat hodnot okolo 45–48 dB, což je na hranici nebo nad hranicí hygienických limitů pro chráněné venkovní prostory. Při vzdálenosti 1000–1500 metrů dochází k výraznějšímu poklesu hluku a limity bývají zpravidla splněny. Autoři studie proto doporučují zachovat minimální ochrannou vzdálenost přibližně 1500 metrů mezi větrnými elektrárnami a obytnou zástavbou. Zdůrazňují také nutnost individuálního posouzení každého projektu, zohlednění kumulativních vlivů více zdrojů hluku a provádění dlouhodobého monitoringu po uvedení elektráren do provozu. Studie zároveň upozorňuje, že současné metodiky posuzování nemusí dostatečně reflektovat specifické vlastnosti hluku z větrných elektráren, zejména jeho nízkofrekvenční charakter a proměnlivost v čase. Studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“ je přílohou č. 1 tohoto dokumentu. 6. Vizualní dopady větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Vizuální dopady větrných elektráren musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. Jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací. Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 7. Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí. Snížení atraktivity území pro bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Rekreační funkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit cestovní ruch a příjmy obcí. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s významnou rekreační funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Veřejné finance obcí mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daně z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní a narušení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance. Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou. Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 8. Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby. Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financování škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství. Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví. Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby. Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 9. Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami. Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, návesní prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel. Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítko krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny. Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 10. Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu. Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na kvalitu života. Kumulativní ekonomické dopady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové obyvatele, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obcí. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty. Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 11. Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Psychická zátěž způsobená větrnými elektrárnami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesílení akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje specifický akustický jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Chronická stresová zátěž představuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že kardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto rizik činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností 12. Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu. Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží. Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy. Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi. Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou. Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou. Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou. Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 13. Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky. Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v proudění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu. Mikroklima může být ovlivněno změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem. Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry. Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu, změn v mikroklimatu, změn v teplotních inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 14. Odborné posouzení archeologa Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpозději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němětice) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně ve středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka“. Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleontologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat. III. Závěrečný návrh Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč trpí zásadními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody a ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěž, absence posouzení infrazvuku a stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby). Z ústavního a procesního hlediska pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice RED III, obcházení principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů, neboť stěžejní environmentální a technické překážky jsou nepřipustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízení. S ohledem na výše prokázaný kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území Obce Kunovice a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Na základě skutečností uvedených v bodech 1 až 14 těchto připomínek kategoricky: POŽADUJI ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření. Současně žádám pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					STANOVENÍ MINIMÁLNÍCH VZDÁLENOSTÍ CHRÁNĚNÉHO ÚZEMÍ OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN  Řešitelský kolektiv: doc. Ing. Petr Hradil, Ph.D. prof. Ing. Pavel Schmid, Ph.D.  V Brně 5/2026	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Literatura [1] Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací [2] ČSN ISO 9613-1 Akustika –Útlum při šíření zvuku ve venkovním prostoru. Část 1: Výpočet pohlcování zvuku v atmosféře [3] ČSN ISO 9613-2 Akustika – Útlum při šíření zvuku ve venkovním prostoru – Část 2: Obecná metoda výpočtu [4] ČSN EN 61400-11 Větrné elektrárny – Část 11: Metodika měření hluku [5] SCHMIDT, Jesper Hvass and Mads KLOKKER. Health Effects Related to Wind Turbine Noise Exposure: A Systematic Review. <i>PLoS ONE</i> [online]. 2014, 9(12), e114183 [cit. 2026-04-18]. ISSN 1932-6203. Dostupné z: https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0114183 [6] Health Canada (2014). Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results. Ottawa, ON: Health Canada. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [7] BLANCO-PENEDO, Isabel; PALACIOS-RIOCEREZO, Carlos; MENA, Yolanda; ALVAREZ-RODRIGUEZ, Javier. Relationship between physical structures associated with renewable energy and the health and welfare of extensive livestock: a literature review. <i>ITEA – Informacion Tecnica Economica Agraria</i>, 2024, roč. 121, č. 1, s. 17-38. DOI: https://doi.org/10.12706/itea.2024.014 [8] KARWOWSKA, Małgorzata; MIKOŁAJCZAK, Jan; DOLATOWSKI, Zbigniew Józef; BOROWSKI, Sylwester. <i>The Effect of Varying Distances from the Wind Turbine on Meat Quality of Growing-Finishing Pigs</i>. <i>Annals of Animal Science</i>, 2015, roč. 15, č. 4, s. 1043-1054. DOI: https://doi.org/10.1515/aoas-2015-0051. ISSN 2300-8733 [9] Změna č. 2 Územního rozvojového plánu, Závazná část, Zhotovitel: Ústav územního rozvoje, Hlavní projektant Ing. Arch. Martina Kabelková, ze dne 12.4.2026 [10] SANDER, Leon; JUNG, Christopher; SCHINDLER, Dirk. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy in the Field of Tension between Human Societies and Natural Systems. <i>Energies</i> [online]. 2024, roč. 17, č. 13, s. 3098 [cit. 2026-04-20]. ISSN 1996-1073. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17133098 [11] COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. <i>Wake-induced variations in noise levels and amplitude modulation for two interacting wind turbines</i>. <i>The Journal of the Acoustical Society of America</i> [online]. 2026, roč. 159, č. 4, s. 3048–3061 [cit. 2026-04-20]. ISSN 1520-8524. DOI: 10.1121/10.0043240. Corpus ID: 280686763. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/159/4/3048/3386268 [12] <i>Environmental noise guidelines for the European Region</i> [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018 [cit. 2026-04-20]. ISBN 978-92-890-5356-3. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563 [13] Health Canada: A preliminary analysis of long-term self-reported sleep disturbance attributed to wind turbines and modelled outdoor nightly average wind turbine sound pressure level. In: <i>Inter-Noise and Noise-Congress and Conference Proceedings</i>. 2024, roč. 270, č. 11, s. 4307-4316. DOI: 10.3397/IN_2024_2996. Dostupné také z: https://www.ingentaconnect.com/contentone/ince/incecp/2024/00000270/00000011/art00042	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Úvod Větrná energie představuje klíčový obnovitelný zdroj pro dosažení cílů v oblasti ochrany klimatu a energetické bezpečnosti. S rostoucím počtem větrných elektráren v krajině však roste i zájem o potenciální zdravotní dopady jejich hluku na osoby žijící v okolí. Hluk z větrných elektráren je specifický svým charakterem – na rozdíl od plynulého dopravního nebo průmyslového hluku obsahuje výrazné amplitudové modulace ("svištění") při průchodu lopatek kolem stožáru a může mít tónové složky. Tyto vlastnosti jej činí subjektivně rušivějším i při relativně nízkých hladinách akustického tlaku. Hygienická bezpečnost v této souvislosti zahrnuje ochranu před nepříznivými účinky, mezi které patří zejména obtěžování hlukem (noise annoyance), poruchy spánku a s nimi spojené sekundární zdravotní dopady, jako je zvýšený stres, zhoršení kvality života a v některých případech i psychická distres. Problematika je o to citlivější, že větrné elektrárny jsou často umísťovány do jinak klidných, venkovských oblastí s nízkým hlukovým pozadím, kde je i relativně nízká hladina hluku dobře slyšitelná a potenciálně rušivá. Veškeré výpočty šíření hluku, stanovení útlumových složek (geometrická divergence, atmosférická absorpce, vliv zemského povrchu a překážek) a posouzení dodržení hygienických limitů v této studii vycházejí z obecně uznávaných a standardizovaných metod, zejména z normy [3]. Výpočtové postupy jsou platné univerzálně, nezávisle na konkrétní lokalitě, a jsou běžně používány v hlukových studiích pro účely územního řízení a posuzování vlivů na veřejné zdraví. Rovněž aplikované hygienické limity vycházejí z nařízení vlády č. 272/2011 Sb. [1], které je závazné pro celé území České republiky. Závěry o minimálních bezpečných vzdálenostech mezi zdrojem hluku a chráněnou zástavbou, odvozené z těchto výpočtů, mají tedy obecnou platnost a lze je aplikovat na libovolné území bez ohledu na jeho aktuální nebo plánované využití. Tato obecná platnost výpočtového modelu však naráží na specifickou neurčitost v případě tzv. akceleračních oblastí. Zde totiž nejsou definovány ani konkrétní umístění zdrojů, ani typy uvažovaných větrných elektráren; zdroje mohou být teoreticky umístěny kdekoli v rámci akcelerační oblasti a mohou dosahovat libovolného výkonu. Návrh Ministerstva životního prostředí sice deklaruje ochrannou vzdálenost cca 500 m od zastavěného území, resp. od chráněného venkovního prostoru staveb (nádvoří, zahrady), tento požadavek se však vztahuje na velmi různorodé prostory. Jde nejen o bezprostřední zázemí bytových domů, škol a nemocnic, ale také o prostory kolem chatových oblastí nebo rekreačních zón, což při absenci přesné lokalizace a specifikace technologie významně komplikuje jednoznačné posouzení reálných hlukových dopadů.	

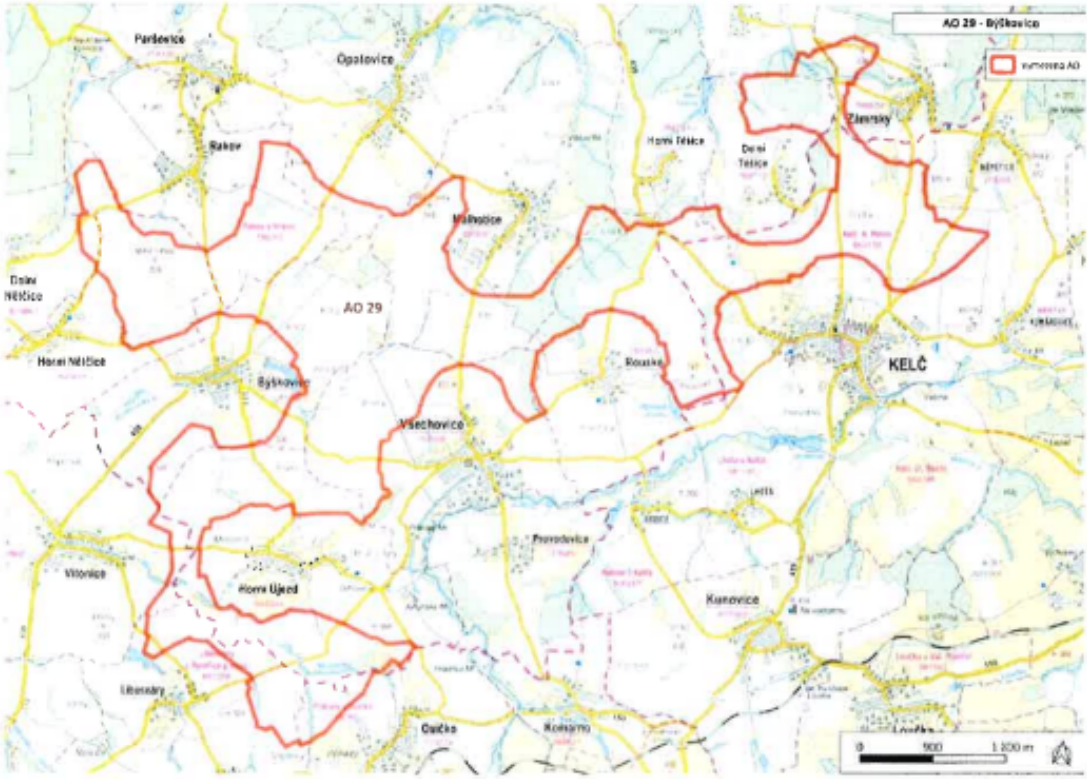
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení								
					3. Legislativa ochrany osob před hlukem z větrných elektráren v ČR V České republice se ochrana osob před hlukem z větrných elektráren řídí předpisem [1]. Větrná elektrárna je právně klasifikována jako stacionární zdroj hluku (nikoli dopravní), což je zásadní pro správné určení hygienických limitů. Pro hluk z větrných elektráren platí v chráněném venkovním prostoru (např. zahrada u rodinného domu) a v chráněném venkovním prostoru stavby (2 metry před oknem) tyto základní limity: <table><tr><td>Denní doba (6:00–22:00)</td><td>50 dB</td></tr><tr><td>Noční doba (22:00–6:00)</td><td>40 dB</td></tr></table> Protože hluk z elektrárny může obsahovat výrazné tónové složky, je vhodné použít korekci –5 dB, což zpřísňuje limit <table><tr><td>Denní doba (6:00–22:00)</td><td>45 dB</td></tr><tr><td>Noční doba (22:00–6:00)</td><td>35 dB</td></tr></table> Tónové složky (často nazývané také „tónový charakter hluku“ nebo hovorově „pískání/bručení“) jsou jedním z nejkritičtějších aspektů při posuzování hluku z větrných elektráren (VTE). Pro laika může být rozdíl mezi „šuměním“ a „tónovým hlukem“ subtilní, ale z hlediska legislativy a vnímání člověkem je propastný. Tónová složka nastává, když se ve zvukovém spektru objeví výrazná, úzká frekvenční špička, která dominuje nad okolním šumem. U VTE může jít o hučení generátoru, převodovky, aerodynamický svišt lopatek při průchodu kolem stožáru nebo rezonanci konstrukce. Lidské ucho je evolučně nastaveno tak, aby bylo mnohem citlivější na tóny (úzké frekvence) než na šum. Tónový hluk je subjektivně vnímán jako mnohem obtížnější, rušivější a pronikavější než netónový hluk o stejné hlasitosti. Dokáže probouzet, způsobovat stres i při nižších hladinách decibelů. Stanovení tónového charakteru není jednoduché na hlukoměru. Vyžaduje to odbornou analýzu v laboratoři nebo terénu pomocí specializovaného softwaru. Postup se řídí normou ČSN EN ISO 1996-2 (Akustika – Popis, měření a hodnocení hluku ve venkovním prostředí). Objektivně lze tónové složky stanovit pomocí frekvenční analýzy, kdy se hluk nezaznamená jen jako celková hladina (dB), ale separuje se na jednotlivé frekvence (Hz) 4. Zdravotní účinky hluku z větrných elektráren Obtěžování hlukem je nejvýznamnějším a nejlépe doloženým účinkem. Existuje prokazatelný vztah mezi hladinou hluku a množstvím obtěžovaných osob. V současné době se jeví jako rozumné dospět k závěru, že hluk z větrných turbín zvyšuje riziko obtěžování a narušení spánku u osob vystavených jeho působení, a to v závislosti na intenzitě hluku, viz. [4]. Nejrozsáhlejší studií na toto téma je výzkum realizovaný kanadskou zdravotnickou agenturou Health Canada ve spolupráci s kanadským	Denní doba (6:00–22:00)	50 dB	Noční doba (22:00–6:00)	40 dB	Denní doba (6:00–22:00)	45 dB	Noční doba (22:00–6:00)	35 dB	
Denní doba (6:00–22:00)	50 dB													
Noční doba (22:00–6:00)	40 dB													
Denní doba (6:00–22:00)	45 dB													
Noční doba (22:00–6:00)	35 dB													

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					statistickým úřadem [6]. Studie zahrnovala 1 238 domácností, více než 4 000 hodin měření hluku a sběr objektivních zdravotních dat (kortizol z vlasů, krevní tlak, kvalita spánku). Ve studii byla nalezena souvislost mezi rostoucí hladinou hluku z větrných turbín a osobami, které uváděly, že jsou hlukem 'velmi nebo extrémně obtěžovány. 5. Vliv hluku z větrných elektráren na hospodářská zvířata (skot, prasata, drůbež) Hodnocení vlivu větrných elektráren na zdraví a welfare hospodářských zvířat je komplexní oblast výzkumu, pro kterou dosud existují pouze dílčí odpovědi. Výzkumů je méně než u volně žijících živočichů. Tento přehled shrnuje dostupné vědecké poznatky pro tři hlavní kategorie hospodářských zvířat s ohledem na různé fyzikální faktory spojené s provozem větrných elektráren: akustické vlny (včetně slyšitelného hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku), elektromagnetická pole a vibrace. Zvířata mohou být citlivější na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk (slyšitelné pásmo se u různých druhů liší). Větrné elektrárny produkují tyto frekvence, ale jejich vliv na hospodářská zvířata není dosud dostatečně prozkoumán. 6. Akcelerační oblasti Pro řádné posouzení vlivu větrné elektrárny (nebo jiného zdroje) na okolní prostředí, zejména z hlediska hygieny hluku, je nezbytné stanovit přesné vzdálenosti od plánovaného zdroje k nejbližší chráněné zástavbě. Vymezení akcelerační oblasti jako celku, stejně jako pouhé uvedení seznamu dotčených obcí, je pro tento účel zcela nedostatečné. Akcelerační oblast je vymezena zpravidla jako soubor katastrálních území nebo většího územního celku. Vymezení pro potřeby územního plánování a urychlení povolovacích procesů. Nejde o vyjádření skutečné vzdálenosti mezi zdrojem hluku a místem, kde se nacházejí chráněné venkovní prostory (zahrady, terasy) a chráněné venkovní prostory staveb (obytné místnosti). Běžně uváděné vzdušné vzdálenosti mezi středy obcí (např. "Býškovice – Horní Újezd je 2 km") nemají pro hlukové posouzení vypovídající hodnotu. Rozhodující je nejkratší vzdálenost od zdroje k okraji zástavby v každé ze sousedních obcí, která může být výrazně menší než vzdálenost mezi středy. AOV29 Býškovice V akcelerační oblasti Býškovice (Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Těšice, Horní Nětčice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, Skalička, Vítovice, Vsechovice, Zámorsk) se plánuje rozmístit 66 větrných elektráren na rozloze 23,8 km², přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,36 km² (36 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500 až 700 m.	

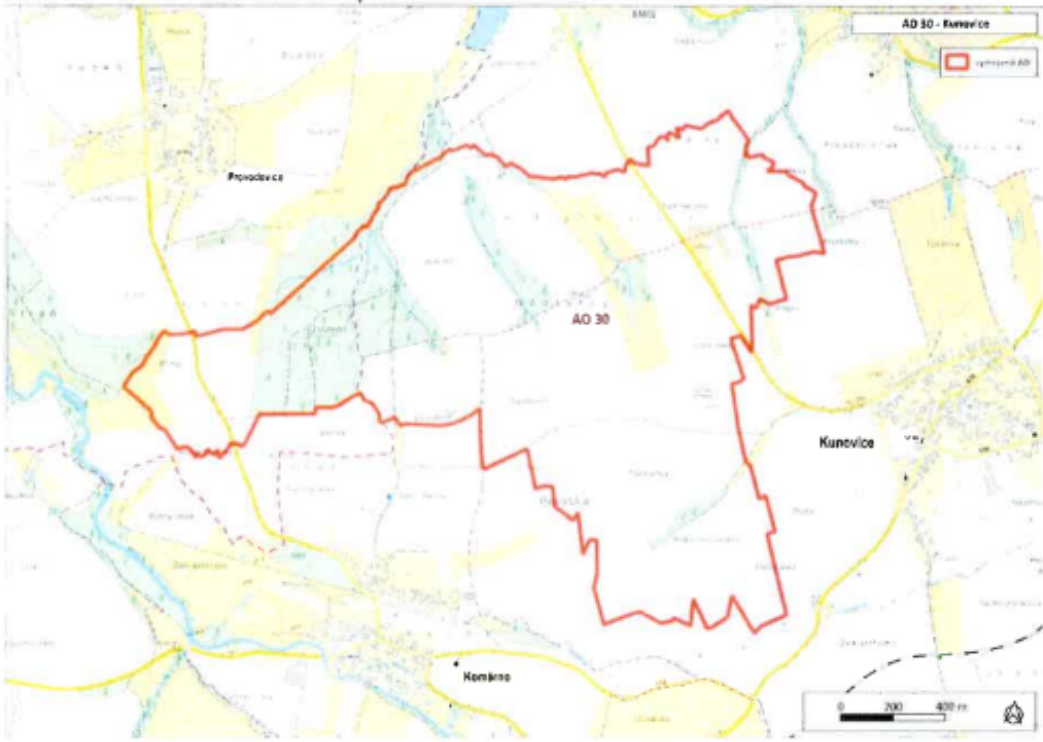
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

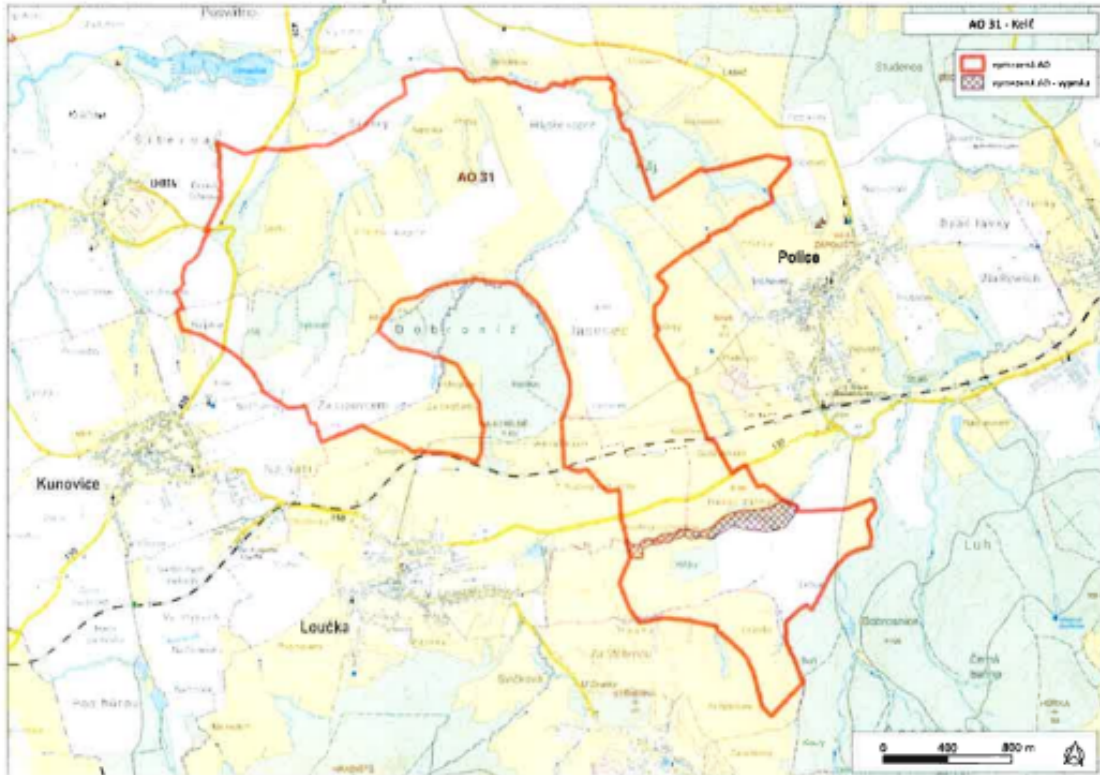
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 1. Mapa akcelerační oblasti AOV29 Býškovice  Obr. 2. Pohled z Horních Nětčic na obce AOV29 Býškovice	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																																																																																
					Tabulka 1. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Býškovice <table><tr><th>Obec</th><th>Obec</th><th>Vzdálenost [km]</th></tr><tr><td>Býškovice</td><td>Rakov</td><td>2,00</td></tr><tr><td>Býškovice</td><td>Horní Nětčice</td><td>1,20</td></tr><tr><td>Býškovice</td><td>Všechovice</td><td>2,20</td></tr><tr><td>Býškovice</td><td>Vítonice</td><td>2,20</td></tr><tr><td>Býškovice</td><td>Horní Újezd</td><td>1,75</td></tr><tr><td>Horní Újezd</td><td>Všechovice</td><td>1,50</td></tr><tr><td>Rakov</td><td>Opatovice</td><td>1,85</td></tr><tr><td>Opatovice</td><td>Malhotice</td><td>1,50</td></tr><tr><td>Býškovice</td><td>Opatovice</td><td>3,00</td></tr><tr><td>Rakov</td><td>Malhotice</td><td>3,00</td></tr><tr><td>Rakov</td><td>Horní Nětčice</td><td>1,75</td></tr><tr><td>Všechovice</td><td>Rouské</td><td>1,20</td></tr><tr><td>Rouské</td><td>Malhotice</td><td>1,50</td></tr><tr><td>Rouské</td><td>Všechovice</td><td>1,20</td></tr><tr><td>Rouské</td><td>Horní Těšice</td><td>1,90</td></tr><tr><td>Rouské</td><td>Dolní Těšice</td><td>2,70</td></tr><tr><td>Dolní Těšice</td><td>Horní Těšice</td><td>0,90</td></tr><tr><td>Rouské</td><td>Kelč</td><td>1,75</td></tr><tr><td>Kelč</td><td>Horní Těšice</td><td>2,00</td></tr><tr><td>Kelč</td><td>Dolní Tešice</td><td>1,20</td></tr><tr><td>Zámrsky</td><td>Dolní Těšice</td><td>1,20</td></tr><tr><td>Zámrsky</td><td>Kelč</td><td>2,20</td></tr><tr><td>Dolní Nětčice</td><td>Horní Nětčice</td><td>0,80</td></tr><tr><td>Dolní Nětčice</td><td>Rakov</td><td>1,60</td></tr><tr><td>Osíčko</td><td>Horní Újezd</td><td>1,75</td></tr><tr><td>Osíčko</td><td>Všechovice</td><td>2,40</td></tr><tr><td>Skalička</td><td>Horní Těšice</td><td>1,60</td></tr><tr><td>Skalička</td><td>Dolní Těšice</td><td>1,60</td></tr><tr><td>Skalička</td><td>Zámrsky</td><td>1,80</td></tr><tr><td>Vítonice</td><td>Horní Nětčice</td><td>1,90</td></tr><tr><td>Vítonice</td><td>Horní Újezd</td><td>1,20</td></tr></table>	Obec	Obec	Vzdálenost [km]	Býškovice	Rakov	2,00	Býškovice	Horní Nětčice	1,20	Býškovice	Všechovice	2,20	Býškovice	Vítonice	2,20	Býškovice	Horní Újezd	1,75	Horní Újezd	Všechovice	1,50	Rakov	Opatovice	1,85	Opatovice	Malhotice	1,50	Býškovice	Opatovice	3,00	Rakov	Malhotice	3,00	Rakov	Horní Nětčice	1,75	Všechovice	Rouské	1,20	Rouské	Malhotice	1,50	Rouské	Všechovice	1,20	Rouské	Horní Těšice	1,90	Rouské	Dolní Těšice	2,70	Dolní Těšice	Horní Těšice	0,90	Rouské	Kelč	1,75	Kelč	Horní Těšice	2,00	Kelč	Dolní Tešice	1,20	Zámrsky	Dolní Těšice	1,20	Zámrsky	Kelč	2,20	Dolní Nětčice	Horní Nětčice	0,80	Dolní Nětčice	Rakov	1,60	Osíčko	Horní Újezd	1,75	Osíčko	Všechovice	2,40	Skalička	Horní Těšice	1,60	Skalička	Dolní Těšice	1,60	Skalička	Zámrsky	1,80	Vítonice	Horní Nětčice	1,90	Vítonice	Horní Újezd	1,20	
Obec	Obec	Vzdálenost [km]																																																																																																				
Býškovice	Rakov	2,00																																																																																																				
Býškovice	Horní Nětčice	1,20																																																																																																				
Býškovice	Všechovice	2,20																																																																																																				
Býškovice	Vítonice	2,20																																																																																																				
Býškovice	Horní Újezd	1,75																																																																																																				
Horní Újezd	Všechovice	1,50																																																																																																				
Rakov	Opatovice	1,85																																																																																																				
Opatovice	Malhotice	1,50																																																																																																				
Býškovice	Opatovice	3,00																																																																																																				
Rakov	Malhotice	3,00																																																																																																				
Rakov	Horní Nětčice	1,75																																																																																																				
Všechovice	Rouské	1,20																																																																																																				
Rouské	Malhotice	1,50																																																																																																				
Rouské	Všechovice	1,20																																																																																																				
Rouské	Horní Těšice	1,90																																																																																																				
Rouské	Dolní Těšice	2,70																																																																																																				
Dolní Těšice	Horní Těšice	0,90																																																																																																				
Rouské	Kelč	1,75																																																																																																				
Kelč	Horní Těšice	2,00																																																																																																				
Kelč	Dolní Tešice	1,20																																																																																																				
Zámrsky	Dolní Těšice	1,20																																																																																																				
Zámrsky	Kelč	2,20																																																																																																				
Dolní Nětčice	Horní Nětčice	0,80																																																																																																				
Dolní Nětčice	Rakov	1,60																																																																																																				
Osíčko	Horní Újezd	1,75																																																																																																				
Osíčko	Všechovice	2,40																																																																																																				
Skalička	Horní Těšice	1,60																																																																																																				
Skalička	Dolní Těšice	1,60																																																																																																				
Skalička	Zámrsky	1,80																																																																																																				
Vítonice	Horní Nětčice	1,90																																																																																																				
Vítonice	Horní Újezd	1,20																																																																																																				

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

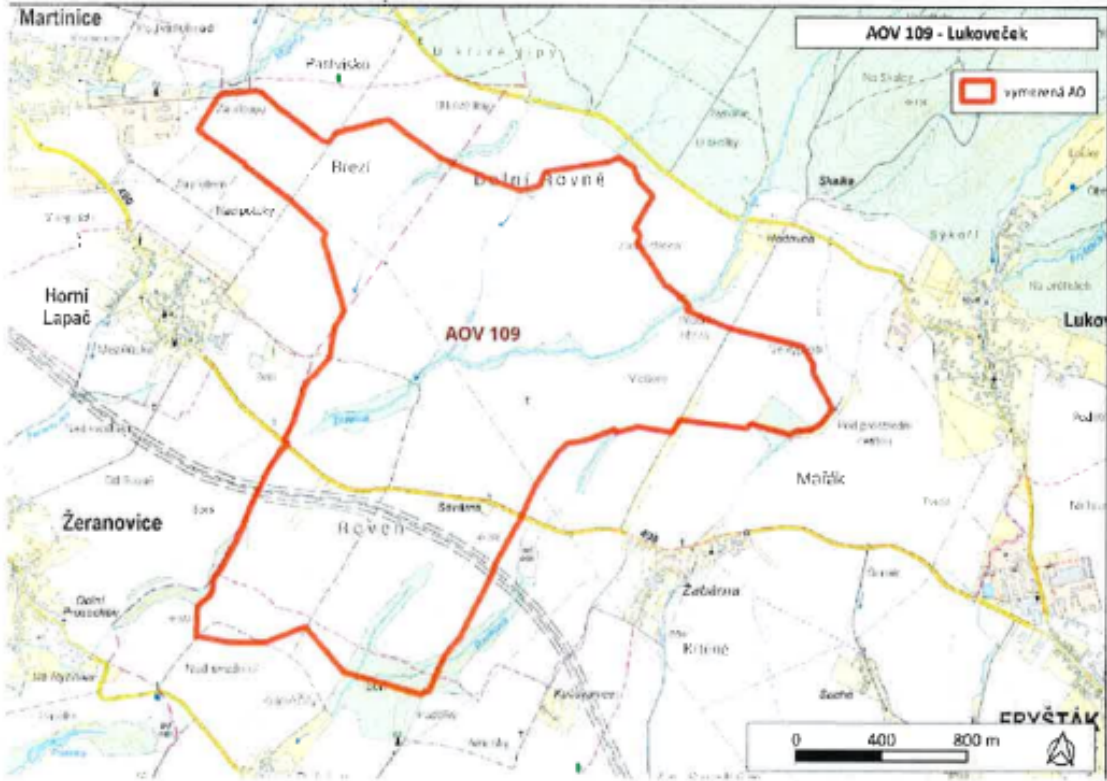
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV30 Kunovice V akcelerační oblasti Kunovice (Kunovice, Komárno, Provodovice, Babice) se plánuje rozmístit 7 větrných elektráren na rozloze 2,6 km², přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,37 km² (37 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 750 m.  Obr. 3. Mapa akcelerační oblasti AOV30 Kunovice  Obr. 4. Akcelerační oblast AOV30 Kunovice	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																		
					Tabulka 2. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Kunovice <table><tr><th>Obec</th><th>Obec</th><th>Vzdálenost [km]</th></tr><tr><td>Kunovice</td><td>Komárno</td><td>1,60</td></tr><tr><td>Kunovice</td><td>Babice</td><td>1,65</td></tr><tr><td>Kunovice</td><td>Provodovice</td><td>2,60</td></tr><tr><td>Provodovice</td><td>Babice</td><td>1,20</td></tr><tr><td>Provodovice</td><td>Komárno</td><td>1,30</td></tr></table> AOV31 Kelč V akcelerační oblasti Kelč (Kelč, Police, Kunovice, Loučka, Lhota) se plánuje rozmístit 19 větrných elektráren na rozloze 6,6 km², přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,35 km² (35 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500-750 m.  Obr. 5. Mapa akcelerační oblasti AOV31 Kelč	Obec	Obec	Vzdálenost [km]	Kunovice	Komárno	1,60	Kunovice	Babice	1,65	Kunovice	Provodovice	2,60	Provodovice	Babice	1,20	Provodovice	Komárno	1,30	
Obec	Obec	Vzdálenost [km]																						
Kunovice	Komárno	1,60																						
Kunovice	Babice	1,65																						
Kunovice	Provodovice	2,60																						
Provodovice	Babice	1,20																						
Provodovice	Komárno	1,30																						

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																										
					 Obr. 6. Akcelerační oblast AOV31 Kelč Tabulka 3. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Kelč <table><tr><th>Obec</th><th>Obec</th><th>Vzdálenost [km]</th></tr><tr><td>Kelč</td><td>Police</td><td>2,8</td></tr><tr><td>Kelč</td><td>Loučka</td><td>3,0</td></tr><tr><td>Kelč</td><td>Kunovice</td><td>2,7</td></tr><tr><td>Kunovice</td><td>Loučka</td><td>0,6</td></tr><tr><td>Loučka</td><td>Police</td><td>2,1</td></tr><tr><td>Podolí</td><td>Loučka</td><td>0,6</td></tr><tr><td>Podolí</td><td>Police</td><td>1,5</td></tr></table> AOV109 Lukoveček V akcelerační oblasti Lukoveček (Lukoveček, Martinice, Přílepy, Horní Lapač) se plánuje rozmístit 11 větrných elektráren na rozloze 3,9 km², přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,35 km² (35 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500-750 m. Tabulka 1. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Lukoveček <table><tr><th>Obec</th><th>Obec</th><th>Vzdálenost [km]</th></tr><tr><td>Lukoveček</td><td>Martinice</td><td>3,3</td></tr><tr><td>Lukoveček</td><td>Horní Lapač</td><td>2,9</td></tr><tr><td>Lukoveček</td><td>Žeranovice</td><td>3,7</td></tr><tr><td>Lukoveček</td><td>Přílepy</td><td>2,6</td></tr><tr><td>Lukoveček</td><td>Přílepy</td><td>2,6</td></tr></table>	Obec	Obec	Vzdálenost [km]	Kelč	Police	2,8	Kelč	Loučka	3,0	Kelč	Kunovice	2,7	Kunovice	Loučka	0,6	Loučka	Police	2,1	Podolí	Loučka	0,6	Podolí	Police	1,5	Obec	Obec	Vzdálenost [km]	Lukoveček	Martinice	3,3	Lukoveček	Horní Lapač	2,9	Lukoveček	Žeranovice	3,7	Lukoveček	Přílepy	2,6	Lukoveček	Přílepy	2,6	
Obec	Obec	Vzdálenost [km]																																														
Kelč	Police	2,8																																														
Kelč	Loučka	3,0																																														
Kelč	Kunovice	2,7																																														
Kunovice	Loučka	0,6																																														
Loučka	Police	2,1																																														
Podolí	Loučka	0,6																																														
Podolí	Police	1,5																																														
Obec	Obec	Vzdálenost [km]																																														
Lukoveček	Martinice	3,3																																														
Lukoveček	Horní Lapač	2,9																																														
Lukoveček	Žeranovice	3,7																																														
Lukoveček	Přílepy	2,6																																														
Lukoveček	Přílepy	2,6																																														

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 A map showing the acceleration area AOV109 Lukoveček. The area is outlined in red and includes locations such as Martinice, Horní Lapač, Žeranovice, Brezi, and Lukoveček. A scale bar indicates 0, 400, and 800 meters. A legend in the top right corner shows a red square labeled 'vymezená AO'. Obr. 7. Mapa akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček  An aerial photograph of the acceleration area AOV109 Lukoveček. The image shows a landscape with green fields, a road, and a small village. Labels indicate the locations of Martinice, Horní Lapač, Pňelpy, and Lukoveček. Obr. 8. Mapa akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																				
					7. Větrné elektrárny Pro účely této zprávy byly vybrány čtyři větrné elektrárny dánského výrobce Vestas. Výběr zahrnuje modely z rodiny EnVentus určené pro použití na pevnině. Hlavním kritériem pro zařazení do porovnání je jejich potenciální využitelnost v rámci akcelerační oblasti Býškovice a potřeba posoudit jejich vliv na okolní zástavbu z hlediska hlukové zátěže. Modely V172-7.2 MW, V162-7.2 MW a V162-6.2 MW umožňují porovnat technická řešení v rámci stejné nebo podobné výkonové třídy (6,2–7,2 MW). Zatímco V162-6.2 MW je starší model , V172-7.2 MW představuje nejnovější generaci s modulární konstrukcí . První komerční jednotka V172-7.2 MW byla instalována v Německu v roce 2025 a jedná se o nejvýkonnější pevninskou turbínu na světě. Vybrané modely pokrývají různé větrné třídy (IEC S) a jsou optimalizovány pro odlišné podmínky. V172-7.2 MW je určen pro nízké až střední rychlosti větru, V163-4.5 MW rovněž pro střední až nízkou rychlost větru. Tato vlastnost je klíčová pro akcelerační oblasti – umožňuje posoudit, který model bude při místních větrných podmínkách produkovat nejnižší hlukovou zátěž při zachování požadované výroby elektřiny. Porovnání těchto modelů je nezbytné pro řádné posouzení hygienické bezpečnosti z následujících důvodů: různá hladina akustického výkonu, různá výška stožáru (98–175 m), vliv na vertikální šíření hluku a dosah do okolní zástavby. Tabulka 2. Větrné elektrárny vhodné pro použití ve vnitrozemí <table><tr><th>Označení elektrárny</th><th>Výška stožáru[m]</th><th>Průměr rotoru [m]</th><th>Hluk L_w [dB]</th></tr><tr><td>Vestas V172-7.2MW</td><td>114-175</td><td>172</td><td>107,8</td></tr><tr><td>Vestas V162-7.2MW</td><td>119-166</td><td>162</td><td>105,5</td></tr><tr><td>Vestas V162-6.2MW</td><td>119-169</td><td>162</td><td>104,8</td></tr><tr><td>Vestas V163-4.5MW</td><td>98-126</td><td>163</td><td>108,4</td></tr></table>	Označení elektrárny	Výška stožáru[m]	Průměr rotoru [m]	Hluk L_w [dB]	Vestas V172-7.2MW	114-175	172	107,8	Vestas V162-7.2MW	119-166	162	105,5	Vestas V162-6.2MW	119-169	162	104,8	Vestas V163-4.5MW	98-126	163	108,4	
Označení elektrárny	Výška stožáru[m]	Průměr rotoru [m]	Hluk L_w [dB]																							
Vestas V172-7.2MW	114-175	172	107,8																							
Vestas V162-7.2MW	119-166	162	105,5																							
Vestas V162-6.2MW	119-169	162	104,8																							
Vestas V163-4.5MW	98-126	163	108,4																							

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																
					8. Výpočet útlumu hluku od větrné elektrárny Pro výpočet šíření hluku od větrné elektrárny k nejbližší zástavbě se standardně používá metoda podle normy [3]. Tato norma je uznávaným inženýrským postupem pro predikci environmentálního hluku a je široce používána v povolovacích řízeních. Úroveň hluku se vzdáleností od zdroje velmi rychle klesá a souvisí to s logaritmickým měřítkem. Nejvýznamnější a rozhodujícím parametrem útlumu je útlum geometrickou divergencí odvozený od vzdálenosti od zdroje V Tabulka 3 je vidět nerovnoměrnost poklesu úrovně hluku v dB vlivem logaritmické závislosti. Z tohoto vyplývá, že pokles zvuku o 6 dB prodlužuje zvyšuje vzdálenost od zdroje hluku na dvojnásobek. A celková hodnota útlumu hluku $A = A_{div} + A_{atm} + A_{gr} + A_{bar} + A_{misc}$ A_{div} útlum geometrickou divergencí $A_{div} = 20 \cdot \log_{10}(d) + 11$ d vzdálenost od zdroje hluku v metrech A_{atm} útlum atmosférickou absorpcí $A_{atm} = \alpha \cdot d / 1000$ α koeficient absorpce hluku, koeficienty absorpce jsou převzaty z [2]. Je zvolena hodnota $\alpha = 0,4$ Stanovená pro oktaóvové pásmo 125 Hz z důvodu neznalosti energií a frekvencí, které generují větrné elektrárny. A_{gr} Útlum vlivem zemského povrchu je uvažován hodnotou 0. Útlum zemí A_{gr} vzniká interferencí přímé vlny od zdroje a vlny odražené od země. U větrné elektrárny je však zdroj ve výšce až 340 metrů na zemi. Předpokládá se šíření hluku téměř paralelně a prakticky nedochází k zeslabování. A_{bar} Útlum překážkami (terén, budovy, vegetace), hodnota 0 A_{misc} Útlum ostatními vlivy, hodnota 0 Tabulka 3. Stanovení útlumu hluku se vzdáleností od zdroje <table><tr><th>Vzdálenost [m]</th><th>A_{div} [dB]</th><th>A_{atm} [dB]</th><th>A [dB]</th></tr><tr><td>500</td><td>65,0</td><td>0,2</td><td>65,2</td></tr><tr><td>750</td><td>68,5</td><td>0,3</td><td>68,8</td></tr><tr><td>1000</td><td>71,0</td><td>0,4</td><td>71,4</td></tr><tr><td>1250</td><td>72,9</td><td>0,5</td><td>73,4</td></tr><tr><td>1500</td><td>74,5</td><td>0,6</td><td>75,1</td></tr><tr><td>1750</td><td>75,9</td><td>0,7</td><td>76,6</td></tr><tr><td>2000</td><td>77,0</td><td>0,8</td><td>77,8</td></tr></table>	Vzdálenost [m]	A_{div} [dB]	A_{atm} [dB]	A [dB]	500	65,0	0,2	65,2	750	68,5	0,3	68,8	1000	71,0	0,4	71,4	1250	72,9	0,5	73,4	1500	74,5	0,6	75,1	1750	75,9	0,7	76,6	2000	77,0	0,8	77,8	
Vzdálenost [m]	A_{div} [dB]	A_{atm} [dB]	A [dB]																																			
500	65,0	0,2	65,2																																			
750	68,5	0,3	68,8																																			
1000	71,0	0,4	71,4																																			
1250	72,9	0,5	73,4																																			
1500	74,5	0,6	75,1																																			
1750	75,9	0,7	76,6																																			
2000	77,0	0,8	77,8																																			

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Hladina akustického tlaku Základním úkolem technické akustiky je stanovení hladiny akustického tlaku L_p v místě posluchače na základě známého akustického výkonu zdroje L_w. Tento převod popisuje zjednodušený energetický bilanční vztah $L_p = L_w - A$ kde: L_p Hladina akustického tlaku, veličina popisující akustickou situaci v konkrétním bodě prostoru, měřená mikrofonom L_w Hladina akustického výkonu, invariantní charakteristika zdroje hluku, vyjadřující celkovou akustickou energii vyzařenou zdrojem za jednotku času A celková hodnota útlumu hluku, nejedná se o konstantu, ale funkci vzdálenosti a akustických vlastností prostředí V případě současného působení více zdrojů hluku je nezbytné přistoupit k hodnocení celkové hladiny akustického tlaku prostřednictvím principu energetického sčítání (superpozice). Protože hladiny akustického tlaku jsou vyjádřeny v logaritmické stupnici (dB), nelze je sčítat aritmeticky, ale je třeba využít vztahu pro logaritmické sčítání: $L_{p,celkový} = 10 \cdot \log_{10} \left(\sum_{i=1}^p 10^{\frac{L_p}{10}} \right)$ Při aplikaci tohoto postupu v souladu s normou je důležité rozlišovat mezi fyzikální interferencí vlnění a energetickým sčítáním používaným pro hluková hodnocení. Zatímco fyzikální interference může vést k lokálnímu zesílení či zeslabení signálu v závislosti na fázi vln, pro účely posuzování venkovního hluku dle platné metodiky se předpokládá, že zdroje jsou nekoherentní. Výsledná hladina tedy reprezentuje součet jejich energií, nikoliv okamžitých amplitud. Z hlediska praktického dopadu na posuzovanou lokalitu platí, že pokud jsou všechny tři zdroje srovnatelného výkonu, výsledná hladina hluku v místě superpozice vzroste přibližně o 4,8 dB oproti hladině jediného zdroje. V případě, že se hladiny zdrojů významně liší (rozdíl > 10 dB), dominuje celkové zátěži nejsilnější zdroj a příspěvek slabších zdrojů je nižší. Tento kumulativní efekt musí být zohledněn při ověřování dodržení hygienických limitů. 10. Hladina akustického tlaku větrného parku Při posuzování akustického dopadu větrných elektráren v tzv. akceleračních oblastech se objevuje zásadní metodická nejistota: v plánovací fázi není definováno přesné umístění zdrojů ani konkrétní typ větrných turbín. Zdroje mohou být teoreticky rozmístěny kdekoli v rámci akcelerační oblasti a mohou dosahovat libovolného výkonu. Ministerstvo životního prostředí ve svém návrhu deklaruje pouze orientační ochrannou vzdálenost cca 500 m od zastavěného území, resp. od chráněných venkovních	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																																		
					prostorů staveb (nádvoří, zahrady, rekreační zóny). Tato ochrana se vztahuje na prostory kolem bytových domů, škol, nemocnic, ale také chatových oblastí a rekreačních zón. Pro analýzu maximálního možného akustického dopadu byly vybrány dvě konfigurace rozmístění tří reprezentativních zdrojů: Konfigurace A (obvodová): Tři větrné elektrárny jsou rozmístěny po kruhovém obvodu akcelerační oblasti, přičemž všechny jsou umístěny ve vzdálenosti 500, 1000, 1250 m od chráněného venkovního prostoru. Tato varianta modeluje situace s maximálním počtem zdrojů v blízkosti recipienta. Konfigurace B (zákrytová): Tři větrné elektrárny jsou umístěny v zákrytu za sebou ve směru šíření hluku k chráněnému prostoru. Tato varianta umožňuje posoudit kumulativní účinek akustické energie při uspořádání zdrojů podél jedné osy šíření. Vzdálenosti zdrojů od hranice akcelerační oblasti jsou uvažovány ve dvou sadách: 500, 1000 a 1500 m, resp. 750, 1250 a 1750 m. Další vzdálenosti nebyly předmětem hodnocení vzhledem k malé vzdálenosti mezi jednotlivými chráněnými prostory dotčených obcí. Tabulka 4. Hladina akustického tlaku L_p [dB] větrného parku pro různé vzdálenosti od zastavěného území pro konfiguraci A (obvodovou) <table><tr><th>$d = 1250$ [m]</th><th>L_w [dB]</th><th>$d = 500$ [m]</th><th>$d = 1000$ [m]</th><th>$d = 1250$ [m]</th><th>$d = 1500$ [m]</th></tr><tr><td>Vestas V172-7.2MW</td><td>107,8</td><td>47,4</td><td>41,2</td><td>39,2</td><td>37,5</td></tr><tr><td>Vestas V162-7.2MW</td><td>105,5</td><td>45,1</td><td>38,9</td><td>36,9</td><td>35,2</td></tr><tr><td>Vestas V162-6.2MW</td><td>104,8</td><td>44,4</td><td>38,2</td><td>36,2</td><td>34,5</td></tr><tr><td>Vestas V163-4.5MW</td><td>108,4</td><td>48,0</td><td>41,8</td><td>39,8</td><td>38,1</td></tr></table> Tabulka 5. Hladina akustického tlaku L_p [dB] větrného parku pro různé vzdálenosti od zastavěného území pro konfiguraci B (zákrytovou) <table><tr><th>Označení elektrárny</th><th>L_w [dB]</th><th>Vzdálenost elektráren 500, 1000 a 1500 [m]</th><th>Vzdálenost elektráren 750, 1250 a 1750 [m]</th></tr><tr><td>Vestas V172-7.2MW</td><td>107,8</td><td>43,9</td><td>40,8</td></tr><tr><td>Vestas V162-7.2MW</td><td>105,5</td><td>41,6</td><td>38,5</td></tr><tr><td>Vestas V162-6.2MW</td><td>104,8</td><td>40,9</td><td>37,8</td></tr><tr><td>Vestas V163-4.5MW</td><td>108,4</td><td>44,5</td><td>41,4</td></tr></table>	$d = 1250$ [m]	L_w [dB]	$d = 500$ [m]	$d = 1000$ [m]	$d = 1250$ [m]	$d = 1500$ [m]	Vestas V172-7.2MW	107,8	47,4	41,2	39,2	37,5	Vestas V162-7.2MW	105,5	45,1	38,9	36,9	35,2	Vestas V162-6.2MW	104,8	44,4	38,2	36,2	34,5	Vestas V163-4.5MW	108,4	48,0	41,8	39,8	38,1	Označení elektrárny	L_w [dB]	Vzdálenost elektráren 500, 1000 a 1500 [m]	Vzdálenost elektráren 750, 1250 a 1750 [m]	Vestas V172-7.2MW	107,8	43,9	40,8	Vestas V162-7.2MW	105,5	41,6	38,5	Vestas V162-6.2MW	104,8	40,9	37,8	Vestas V163-4.5MW	108,4	44,5	41,4	
$d = 1250$ [m]	L_w [dB]	$d = 500$ [m]	$d = 1000$ [m]	$d = 1250$ [m]	$d = 1500$ [m]																																																			
Vestas V172-7.2MW	107,8	47,4	41,2	39,2	37,5																																																			
Vestas V162-7.2MW	105,5	45,1	38,9	36,9	35,2																																																			
Vestas V162-6.2MW	104,8	44,4	38,2	36,2	34,5																																																			
Vestas V163-4.5MW	108,4	48,0	41,8	39,8	38,1																																																			
Označení elektrárny	L_w [dB]	Vzdálenost elektráren 500, 1000 a 1500 [m]	Vzdálenost elektráren 750, 1250 a 1750 [m]																																																					
Vestas V172-7.2MW	107,8	43,9	40,8																																																					
Vestas V162-7.2MW	105,5	41,6	38,5																																																					
Vestas V162-6.2MW	104,8	40,9	37,8																																																					
Vestas V163-4.5MW	108,4	44,5	41,4																																																					

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11.Závěr Předložená studie se zabývala stanovením minimálních bezpečných vzdáleností větrných elektráren od chráněné zástavby v akcelerační oblasti. Výpočty šíření hluku byly provedeny dle obecně uznávané metody ČSN ISO 9613-2, která zohledňuje geometrickou divergenci, atmosférickou absorpci (s koeficientem $\alpha = 0,4$ dB/km pro oktávové pásmo 125 Hz) a nulový útlum vlivem zemského povrchu, daný výškou umístění zdrojů. Aplikovány byly hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. (50 dB pro denní dobu, 40 dB pro noční dobu), přičemž v případě prokázaného tónového charakteru hluku je nezbytná zpřísňující korekce -5 dB. Pro čtyři reprezentativní modely větrných elektráren Vestas (V172-7.2 MW, V162-7.2 MW, V162-6.2 MW, V163-4.5 MW) byly vyhodnoceny hladiny akustického tlaku při dvou konfiguracích rozmístění tří zdrojů. Zatímco při vzdálenostech chráněného venkovního prostoru a parku větrných elektráren ≥ 1500 m jsou dodrženy zpřísněné hlukové limity. Standartní hlukové limity jsou dodrženy při vzdálenostech ≥ 1000 m. Navržená vzdálenost 500 m chráněného venkovního prostoru a větrného parku je naprosto nedostatečná a nevyhovující. Standardní predikční model ČSN ISO 9613-2 předpokládá nekoherentní (náhodné) zdroje a pracuje s idealizovanými podmínkami šíření. Ve skutečnosti však akcelerační oblasti počítají s průměrnou vzdáleností mezi větrnými elektrárnami 500–700 m. Taková hustota vede k výrazným aerodynamickým a akustickým interakcím. Zadní turbíny pracují v narušeném proudění (wake efekt), což podle dostupných studií (např. Colas et al., 2026) může zvýšit hladinu akustického tlaku i intenzitu amplitudové modulace o několik decibelů. Tyto jevy standardní metodika plně nezachycuje. Vzhledem k této technické neurčitosti, vysokému počtu plánovaných zdrojů, absenci přesné lokalizace a konkrétního typového řešení v plánovací fázi, jakož i k existenci inherentních nejistot při predikci venkovního hluku, je nezbytné striktně aplikovat princip předběžné opatrnosti. Tento princip, zakotvený v evropském environmentálním právu (čl. 191 Smlouvy o fungování EU) i v českém právním řádu (zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon), vyžaduje, aby v případech, kdy existují vědecké nejistoty ohledně závažných nebo nevratných dopadů na veřejné zdraví nebo životní prostředí, nebylo odkládáno přijetí preventivních opatření. Aplikace tohoto principu v daném kontextu znamená, že povolovací orgány musí vycházet z nejhoršího věrohodného scénáře, vyžadovat robustní důkazy o dodržení limitů za všech provozních a meteorologických podmínek a v případě přetrvávajících pochybností preferovat restriktivnější varianty umístění nebo provozu. Současná legislativní a metodická praxe někdy umožňuje posuzovat jednotlivé záměry nebo turbíny izolovaně, což je v kontextu rozsáhlých větrných parků metodicky chybné a z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečné. Veškeré budoucí hlukové studie a posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) musí hodnotit celý funkční soubor větrných elektráren jako jeden kumulativní zdroj hluku, nikoliv jednotlivé elektrárny či dílčí záměry samostatně. Hlukové zatížení v chráněných venkovních prostorech není dáno izolovaným působením jednotlivých turbín, ale výslednou energetickou superpozicí všech provozních zdrojů v dané lokalitě. Kumulativní posouzení	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					musí zahrnovat všechny fáze životního cyklu záměru, všechny varianty provozu a musí být provedeno s využitím reálných topografických dat, aktuální větrné růžice a přesných akustických charakteristik navrhovaných modelů. Pouze toto celkové pojetí umožňuje reálně kvantifikovat dopad na obyvatelstvo a zajistit, že součet dílčích příspěvků nepřekročí hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Kromě celkové hladiny akustického tlaku je pro věrné zhodnocení dopadů větrných elektráren nezbytné posoudit kvalitu a charakter šířeného hluku. Standardní predikce často opomíjí jevy, které jsou z hlediska subjektivní rušivosti a zdravotních dopadů klíčové. Proto je nutné explicitně požadovat zapracování hodnocení amplitudové modulace, tónových složek, nízkofrekvenčního hluku, specifických nočních provozních režimů a vlivu meteorologických inverzí do každé odborné studie. Amplitudová modulace („svištění“) vzniká interakcí lopatek se stožárem a je v terénu vnímána jako výrazně rušivější než ustálený šum. Tónové složky (hučení převodovek, generátorů, aerodynamické rezonance) vyžadují dle platné metodiky korekci –5 dB. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, ačkoliv často pod hranici sluchu, mohou u citlivých jedinců vyvolávat vibroakustickou zátěž nebo poruchy spánku. Meteorologické inverze a specifické směrové podmínky větru mohou naopak způsobit neobvykle efektivní šíření hluku na velké vzdálenosti, což běžné výpočty podhodnocují. Noční provozní režimy (často spojené s nižší rychlostí větru, ale vyšší relativní hlučností a vyšší citlivostí obyvatel) musí být posuzovány odděleně s přísnějším limitním rámcem. Ignorování těchto parametrů vede k systematickému podcenění reálného obtěžování a zdravotních rizik. Teoretické predikce, ačkoliv opřené o standardizované postupy, nemohou plně nahradit ověření skutečného stavu v terénu. Rozdíly mezi modelovanými a naměřenými hodnotami mohou pramenit z nepřesnosti vstupních dat, změn v terénu, odchylek výrobních parametrů turbín nebo nepředvídaných meteorologických jevů. Z tohoto důvodu musí být nedílnou součástí každého rozhodnutí o umístění větrného parku povinnost post-realizačního monitoringu hluku. Tento monitoring musí být provozovatelem zajištěn po celou dobu životnosti zařízení, prováděn nezávislou akreditovanou laboratoří a musí zahrnovat měření v klíčových bodech (chráněné venkovní prostory, okna bytových domů, rekreační zóny) za všech relevantních provozních a povětrnostních podmínek. Výsledky měření musí být pravidelně vyhodnocovány, archivovány a předkládány příslušným orgánům ochrany veřejného zdraví a životního prostředí. V případě zjištění překročení limitů nebo prokázání negativního dopadu na obyvatelstvo musí být bezodkladně aktivován nápravný plán, který může zahrnovat omezení výkonu, změnu provozního režimu v nočních hodinách, instalaci akustických prvků nebo v extrémních případech odstavení konkrétních turbín. Post-realizační monitoring není formální povinností, ale nezbytným nástrojem pro ověření validity predikcí a garantem dlouhodobé hygienické bezpečnosti. Sledované akcelerační oblasti nelze z hlediska ochrany veřejného zdraví před hlukem považovat za plošně vhodné pro výstavbu větrných elektráren bez komplexního, lokalizovaného posouzení každého jednotlivého stanoviště. Dodržení platných hygienických limitů je technicky možné, avšak pouze za předpokladu, že budou respektovány výše uvedené požadavky: aplikace principu předběžné opatrnosti, kumulativní posouzení celého parku, detailní analýza specifických akustických jevů a zavedení závazného post-realizačního monitoringu. Jakékoliv plošné rozhodování nebo povolování na základě zjednodušených modelů a administrativních vzdáleností bez těchto kroků nese vysoké riziko podcenění výsledné hlukové zátěže a následného překročení legislativně stanovených limitů ochrany veřejného zdraví. Územní a stavební orgány by měly při rozhodování o záměrech v této oblasti vycházet z minimální ochranné vzdálenosti $\geq 1\,500$ m od všech chráněných venkovních prostorů a trvat na provedení pokročilých simulačních studií a nezávislých ověřeních před vydáním jakéhokoli povolení. Pouze tak lze zajistit soulad rozvoje obnovitelných zdrojů s ústavně zaručeným právem na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 MUZEUM REGIONU VALAŠSKO PŘÍSPĚVKOVÁ ORGANIZACE Horní náměstí 2, 755 01 Vso +420 571 411 690, muzeum@muzeumvalassko Dobrovolný svazek obcí Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko Náměstí 7/5 757 01 Valašské Meziříčí Č: 70956545 Věc: Příprava akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší čá starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuální artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokal časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představí složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nálezy depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němets) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně v středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka“. Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – <i>Sulcalydus kalab</i> a <i>Oligaeschna kvaceki</i>. Zejména druhý jmenovaný nálezy fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleontologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat. Ve Valašském Meziříčí 22. 5. 2026 Mgr. Samuel Španihel, Ph.D. Muzeum regionu Valašsko, p.o. archeolog, kurátor archeologické a paleontologické sbírky  Muzeum regionu Valašsko, příspěvková organizace sídlo a fakturační adresa : Horní náměstí 2, 755 01 Vso, IČ: 000 08 574, zveřejněná mapka: Dr. 001, vedená : VSO v Opatově	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6686.	Jakub Božek	MMR-43272-2026-81	I. 1.b.1	VTE	Nesouhlasím s navrženým řešením v celém rozsahu, tj. s vymezením všech 80 akceleračních zón VTE na území České republiky. Absence variantního řešení Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžaduje, aby SEA posoudilo varianty – včetně nulové (tj. varianty nevybudovat VTE). Pokud dokumentace varianty neobsahuje nebo je hodnotí formálně, jde o procesní vadu. Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Krajinný ráz a vizuální dopad Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. Připomínku nelze odmítnout odkazem na SEA Podle judikatury Nejvyššího správního soudu nemůže strategické posouzení nahradit ochranu ústavně zaručených práv – práva na pokojné užívání majetku a na ochranu zdraví – v konkrétním místě. Odůvodnění uplatněné připomínky Jako občan České republiky využívám svého ústavního práva podávat připomínky k dokumentům územního plánování. Ačkoli aktuálně žiji v konkrétním kraji, mám ústavně zaručenou svobodu pohybu a pobytu na celém území České republiky (čl. 14 Listiny základních práv a svobod). V průběhu svého života se mohu rozhodnout přestěhovat se do kteréhokoli místa ČR, aniž bych byl schopen předem s jistotou určit, ve kterém regionu či obci se v budoucnu usadím. Z tohoto důvodu se mě navržené vymezení akceleračních zón VTE dotýká jako potenciálního obyvatele kteréhokoli dotčeného území. Považuji proto za legitimní a opodstatněné uplatnit připomínku v celorepublikovém měřítku, právě proto, že připomínky musí být doručeny do 1. června 2026 včetně, kdy pozdější podání jsou ze zákona nepřipustná. Podle vyjádření MMR mohu podávat připomínky jen v době od 14. 4. 2026 do 1. 6. 2026 včetně. Domnívám se, že masivní vymezení 80 akceleračních zón představuje významný zásah do krajinného rázu, životního prostředí a kvality života obyvatel, a to v měřítku, které přesahuje lokální zájmy jednotlivých krajů. PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.	Akceptováno částečně. Více než 30 AOV bylo vypuštěno, řada AOV byla zmenšena. Požadavku na zrušení všech AOV nelze vyhovět. Připomínka směřuje systémově proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrné elektrárny ve Změně č. 2 ÚRP a požaduje jejich zrušení z důvodů údajné protiústavnosti, porušení samosprávy obcí, nedostatečného posouzení zdravotních rizik a absence variantního řešení v SEA. Vymezení akceleračních oblastí je výkonem státní správy v oblasti územního plánování na celostátní úrovni; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávních celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Námitka porušení principu předběžné opatnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Vlivy návrhu byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, příloha odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky SEA/VVURÚ byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů proběhlo jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. Přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale udává se mezi 16 až 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení, tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí snížením těchto klasických standardů — spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštěně snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb.. ti. Ústavy České republiky. v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné	hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity. Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, včetně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu proti nedůvodnému zvýhodnění těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4 odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení Čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho Výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. K čl. 6, odst. 1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst. 1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, Je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. 3. Procesně využívám rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizuji a budu nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení mého vlastnického práva, za současného vážného narušování mého zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považuji tento krok za krok protiústavní. Shrnutí právní části podání Jak jsem uvedl, realizaci staveb za využití akceleračních zón považuji za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle mého názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastávám názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snahy realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využiji všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádám proto, aby vzal správní orgán všechny mnou uváděné právní argumenty se vši vážností v úvahu.	
6687.	Obec Maršov u Úpice	MMR-43273-2026-81	99czzn	AOV90	Obec Maršov u Úpice tímto uplatňuje připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV90 Studenec. Tato připomínka vyjadřuje jednotné stanovisko Zastupitelstva obce Maršov u Úpice a je podávána na základě usnesení Zastupitelstva obce Maršov u Úpice č. 127/17/2026 ze dne 28. 5. 2026. Výpis usnesení je	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přílohou tohoto podání. Přestože katastrální území obce Maršov u Úpice není přímo součástí navržené akcelerační oblasti, její hranice se nachází přibližně 500 metrů od katastru naší obce. Jakákoliv realizace větrných elektráren v této oblasti proto bude mít přímý dopad také na naše území, krajinný ráz, kvalitu života obyvatel a celkový charakter podhorské krajiny, ve které se obec nachází. OBEC MARŠOV U ÚPICE Obecní úřad Maršov u Úpice 34, 542 32 Úpice web: www.obecmarsov.cz e-mail: starosta@obecmarsov.cz mobil: 605 239 700 Charakter území a dopady na obec Maršov u Úpice je malá podhorská obec s necelými dvěma sty obyvateli. Nachází se v krajině s vysokou estetickou, obytnou a rekreační hodnotou, která je charakteristická otevřenými výhledy do širokého okolí. Významnou součástí charakteru obce jsou panoramatické výhledy na Krkonoše, Jestřebí hory a další krajinné dominanty regionu. Právě zachovalý krajinný ráz, klidné venkovské prostředí a bezprostřední kontakt s okolní přírodou patří mezi hodnoty, které naši obyvatelé považují za zásadní. Navrhované větrné elektrárny svou výškou a technickým charakterem představují zcela nový dominantní prvek krajiny. Stavby dosahující výšky stovek metrů mají nadregionální vizuální dopad a jejich působení nelze posuzovat pouze v hranicích obce Studenec nebo samotné akcelerační oblasti. Jsme přesvědčeni, že při posuzování návrhu nebyly dostatečně vyhodnoceny dopady na okolní obce, které sice neleží přímo v akcelerační oblasti, avšak budou její realizací významně dotčeny. Krajinná identita a rekreační hodnota území Podkrkonošská krajina představuje významnou přírodní, kulturní a rekreační hodnotu. Její charakter byl po generace utvářen citlivým soužitím sídel, zemědělské krajiny, lesních porostů a otevřených panoramatických výhledů. Výhledy na Krkonoše a okolní vrchoviny nejsou pouze estetickou kvalitou území. Jsou součástí místní identity, kulturního dědictví a atraktivity regionu pro obyvatele i návštěvníky. Ztráta těchto hodnot by představovala zásah, který nelze jednoduše kompenzovat. Obec považuje za nedostatečné, že dosavadní podklady neobsahují odpovídající vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinný ráz širšího území ani dostatečné posouzení vlivu na obce nacházející se mimo hranice akcelerační oblasti. Respekt k místním obyvatelům a samosprávám Obec Maršov u Úpice vnímá dlouhodobě vyjadřovaný nesouhlas obyvatel obce Studenec i dalších okolních obcí. Nedivíme se jejich obavám ani odporu vůči záměrům, které mohou zásadním způsobem změnit charakter území, ve kterém žijí. Považujeme za důležité, aby stát respektoval právo místních samospráv a obyvatel podílet se na rozhodování o změnách, které bezprostředně ovlivní jejich životní prostředí, krajinu a budoucí rozvoj území. Jsme přesvědčeni, že energetická transformace České republiky nemůže být založena na oslabování důvěry obyvatel ve veřejnou správu a na přehlížení oprávněných obav venkovských obcí. Úspěšná transformace musí být založena na dialogu, respektu k místním podmínkám a hledání řešení, která budou dlouhodobě přijatelná jak z hlediska energetiky, tak z hlediska kvality života obyvatel. OBEC MARŠOV U ÚPICE Obecní úřad Maršov u Úpice 34, 542 32 Úpice web: www.obecmarsov.cz e-mail: starosta@obecmarsov.cz mobil: 605 239 700 Kumulativní dopady v širším území Současně upozorňujeme, že oblast Podkrkonoší a Úpicka je již nyní předmětem dalších úvah a projektů týkajících se výstavby větrných elektráren. Považujeme proto za nezbytné hodnotit nejen jednotlivou akcelerační oblast AOV90 Studenec, ale také souhrnné a kumulativní dopady více připravovaných záměrů v širším regionu. Dosavadní podklady podle našeho názoru nedostatečně řeší otázku únosnosti krajiny a možného postupného vytváření rozsáhlého energetického území v dosud převážně venkovské a podhorské krajině. Stejně tak považujeme za nedostatečně vyhodnocené možné dopady na vodní režim krajiny, migrační prostupnost území, krajinný ráz a kvalitu života obyvatel okolních obcí. Podpora obnovitelných zdrojů energie ano, ale na vhodných místech Obec Maršov u Úpice neodmítá moderní energetiku ani rozvoj obnovitelných zdrojů energie. Jsme si vědomi významu energetické transformace a potřeby posilovat energetickou soběstačnost České republiky. Domníváme se však, že akcelerační oblasti mají být vymezovány především v lokalitách, kde budou dopady na obyvatele, krajinu	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a životní prostředí co nejnižší. Přednostně by měly být využívány brownfieldy, průmyslové areály, technicky narušená území nebo jiné plochy, jejichž charakter již byl lidskou činností významně pozměněn. Za nepřijatelné považujeme, aby zachovala podkrkonošská krajina s vysokou krajinářskou hodnotou byla využívána jako „obětní lokalita“ pouze za účelem naplnění státních energetických cílů bez dostatečného zohlednění místních podmínek a zájmů dotčených obcí. Požadavek obce Z výše uvedených důvodů obec Maršov u Úpice nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV90 Studenec a požaduje její vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Pokud nebude tomuto požadavku vyhověno, požadujeme alespoň zásadní přepracování návrhu a doplnění podkladů, zejména ve vztahu k: □ posouzení kumulativních dopadů více plánovaných záměrů v širším území Podkrkonoší a Úpicka, □ vlivům na krajinný ráz a dálkové pohledy, □ dopadům na obce nacházející se mimo hranici akcelerační oblasti, □ vlivům na kvalitu života obyvatel, □ vlivům na vodní režim krajiny, □ posouzení alternativních lokalit s nižší konfliktností, □ doložení důvodů, proč nebyly přednostně využity brownfieldy a další technicky narušené plochy. OBEC MARŠOV U ÚPICE Obecní úřad Maršov u Úpice 34, 542 32 Úpice web: www.obecmarsov.cz e-mail: starosta@obecmarsov.cz mobil: 605 239 700 Závěr Obec Maršov u Úpice je přesvědčena, že navržená akcelerační oblast AOV90 Studenec není v současné podobě dostatečně odůvodněna a neodpovídá principům šetrného, vyváženého a udržitelného rozvoje území. Přestože naše obec neleží přímo v hranicích navržené akcelerační oblasti, její bezprostřední blízkost znamená, že dopady případné realizace větrných elektráren by byly významně pociťovány také našimi obyvateli. Právě proto považujeme za nezbytné, aby byly zájmy okolních obcí při rozhodování zohledněny stejnou měrou jako zájmy obcí ležících uvnitř navržené oblasti. Žádáme Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, aby tuto připomínku řádně vypořádalo a při dalším postupu respektovalo oprávněné zájmy obcí a obyvatel dotčeného území. Přílohy Výpis usnesení Zastupitelstva obce Maršov u Úpice ze dne 28. 5. 2026. OBEC MARŠOV U ÚPICE Obecní úřad Maršov u Úpice 34, 542 32 Úpice web: www.obecmarsov.cz e-mail: starosta@obecmarsov.cz mobil: 605 239 700 Výpis z USNESENÍ ze 17. zasedání Zastupitelstva obce Maršov u Úpice, konaného dne 28. 5. 2026 od 18.00 hod v Kulturním domě Maršov u Úpice Zastupitelstvo obce Maršov u Úpice Návrh usnesení Zastupitelstvo obce Maršov u Úpice schvaluje podání připomínky obce Maršov u Úpice k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky ve věci vymezení akcelerační oblasti AOV90 Studenec v předloženém znění a pověřuje starostku jejím podáním. Výsledek hlasování PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽELI SE: 0 USNESENÍ 125/17/2026 BYLO SCHVÁLENO	
6688.	Petr Bastl	MMR-43274-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov (dále v textu jako akcelerační oblasti) Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč), Lomy u Jemnice (okres Třebíč), Oponešice (okres Třebíč), Třebelovice (okres Třebíč), Mladoňovice na Moravě (okres Třebíč), Budkov (okres Třebíč), Rákovice (okres Třebíč), Bačkovice (okres Třebíč), Radotice (okres Třebíč), Kdousov (okres Třebíč), Kostníky (okres Třebíč), Jiratice (okres Třebíč), Lovčovice (okres Třebíč), Menhartice (okres Třebíč), Kojatice (okres Třebíč), Velký Újezd u Kojatic (okres Třebíč), Dědice (okres	Akceptováno jinak. Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny; AOV74 Lomy je vymezena v rozsahu původního návrhu. Žádná z dotčených akceleračních oblastí nebyla zcela vypuštěna. Odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahují všechny náležitosti stanovené právními předpisy; odůvodnění pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Třebíč), Velký Dešov (okres Třebíč), Nové Syrovice (okres Třebíč) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. V dotčeném území dlouhodobě žiji a podnikám. Mám obavy, že výstavba a provoz větrných elektráren negativně ovlivní zemědělský charakter krajiny, kvalitu života obyvatel i celkové využití okolního území. 2. Obávám se negativních dopadů na zdraví obyvatel v důsledku dlouhodobé hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku, vibrací a stroboskopického efektu vznikajícího provozem větrných elektráren. 3. Navrhované akcelerační oblasti se nacházejí v blízkosti obcí a obytných částí krajiny, kde v současnosti panují klidové podmínky. Výstavba VTE by podle mého názoru znamenala výrazné zhoršení pohody bydlení a zvýšení hlukové zátěže v území. 4. Krajina Jemnicka má vysokou estetickou, historickou a přírodní hodnotu. Výstavba větrných elektráren o výšce přesahující 180 metrů by nevratně narušila dálkové pohledy, horizonty krajiny a celkový charakter území. 5. Mám rovněž obavy z poklesu hodnoty pozemků a nemovitostí v okolí plánovaných větrných elektráren, což může negativně ovlivnit majetkové poměry obyvatel a další rozvoj regionu. 6. Domnívám se, že předložený návrh dostatečně nezohledňuje kumulativní dopady několika současně navrhovaných akceleračních oblastí na krajinu, zemědělství, životní prostředí a kvalitu života obyvatel v širším území. 7. Upozorňuji, že i v některých státech Evropské unie dochází k rostoucím sporům souvisejícím s negativními dopady větrných elektráren na obyvatele a krajinu. Ve Francii byly v minulosti řešeny soudní případy týkající se hlukové zátěže, zdravotních dopadů a narušení kvality života obyvatel v blízkosti VTE. 8. Tyto skutečnosti podle mého názoru potvrzují nutnost důkladného individuálního posouzení všech dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz a kvalitu bydlení ještě před vymezováním akceleračních oblastí. 9. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č. 2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č. 2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 10. Mám obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Právní základ A) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR Čl. 31 Listiny (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví. Čl. 35 odst. 1 Listiny – každý má právo na příznivé životní prostředí. Čl. 35 odst. 2 Listiny – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Čl. 7 Ústavy ČR (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Čl. 11 odst. 3 Listiny – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje ohrožení výše citovaných ústavních práv obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. B) Zákonný základ Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB.	vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě, a vyhodnocení hodnotí předpokládané vlivy. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, příloha č. 5 ke Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a historické hodnoty dotčeného území byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukčním došlo na základě výsledků projednání; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ☐ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ☐ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ☐ kumulativních vlivů ☐ variantního řešení včetně nulové varianty ☐ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ☐ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ☐ narušení ekologické stability ☐ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ☐ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ☐ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. IV. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ☐ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ☐ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ☐ nedostatečné zapojení veřejnosti ☐ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ☐ zastavěných ploch ☐ brownfieldů ☐ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ☐ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ☐ ochrana lidského zdraví, ☐ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ☐ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ☐ ignorování charakteru území ☐ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998	Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem, přičemž konkrétní bezpečnostní podmínky stanovuje stavební úřad v rámci povolování záměru za podmínek uvedených v územním opatření. Judikát v případě Waddenzee (SDEU C-127/02) se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí na ptáky, stanoviště i jiné hodnoty a veřejné zájmy bylo provedeno biologické posouzení a posouzení vlivů na udržitelný rozvoj a za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů byla v územních opatřeních dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					☐ omezení práva veřejnosti na informace ☐ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ☐ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí V. Nedostatky SEA a podkladů ☐ absence terénních biologických průzkumů ☐ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ☐ chybí reálná data o výskytu druhů ☐ variantní řešení ☐ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ☐ zásadní změně krajinného rázu ☐ narušení horizontů a dálkových pohledů ☐ vzniku bariér v krajině ☐ narušení ekologické konektivity ☐ znehodnocení zemědělské půdy ☐ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Jakékoli umisťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR) (Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina) vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje ochranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.):Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umisťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka. Negativní ovlivnění fauny a flory V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (Corvus corax), káně lesní (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní (Circus pygargus), volavka popelavá (Ardea cinerea), výr velký (Bubo bubo), čáp černý (Ciconia nigra). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zony přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (Alces alces), vlk obecný (Canis lupus), rys ostrovid (Lynx lynx) a medvěd hnědý (Ursus arctos), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. VII. Poškození kulturního dědictví Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhují	vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky, nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. „ relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!) V přímém okolí Jemnice jsou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovcích, velmi cenný barokní kostel v Kdousově. Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny. VIII. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ☐ hluk a nízkofrekvenční hluk ☐ stroboskopický efekt ☐ světelné zatížení ☐ kvalitu bydlení ☐ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. DOPAD NA ZDRAVÍ – KAUZÁLNÍ ŘETĚZEC V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem; přehledový článek Münzel, Gori, Babisch a Basner v European Heart Journal shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady.[cite:22][cite:28] ☐ Chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu.[cite:22][cite:28] ☐ Dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění.[cite:22][cite:28] ☐ WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů.[cite:2] Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. PROCESNÍ VADA: ABSENCE LOKÁLNĚ SPECIFICKÉ HLUKOVÉ ANALÝZY Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: ☐ Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb. ☐ Hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. ☐ SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností. ☐ JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování.[cite:10] Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka ☐ Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. ☐ Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží (k tomu blíže https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou8-pricinu-zdravotnich-nasledku/). Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi: https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrneelektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/ IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturněhistorických hodnot významný rekreační a turistický potenciál, a to i díky přímé návaznosti na oblasti Podyjí, Česká Kanada a Telčsko. Výstavba VTE by mohla výrazně negativně ovlivnit atraktivitu území pro turistiku a rekreaci, snížit návštěvnost oblasti a negativně zasáhnout místní služby, podnikání a ubytovací zařízení. Výstavba VTE může rovněž negativně ovlivnit hodnotu nemovitostí určených k rekreaci i trvalému bydlení v regionu. Dokumentace se těmito možnými dopady dostatečně nezabývá a neobsahuje jejich konkrétní vyhodnocení. X. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ☐ souběžné působení více projektů ☐ celkové zatížení území ☐ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. Nevhodná lokace akceleračních zón Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných i kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE. Absence kumulativního působení V okolí Jemnice se navrhuje hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. „Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí vhodným způsobem určí, popíše a posoudí v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. ... Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“ (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). XI. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón." XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplní, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. XIII. Vliv na změnu klimatu Dále namítáme, že dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.: „Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“ a dále čl. 25, podle kterého: „Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“ XIV. Hlavní požadavek Požadují: Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tyto připomínky byly řádně vypořádány v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XV. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV74, AOV74, AOV75, AOV106 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout.	
6689.	Martin Čapka	MMR-43276-2026-81	99czzt	AOV99	Souhrn dotčených evidencí: k. ú. Josefov u Hodonína, viniční trať Kukvička: registrační čísla 661490/0083, 661490/0292, 661490/0298, 661490/0299, 661490/0307, 661490/0316, 661490/0328 a 661490/0331. k. ú. Prušánky, viniční trať Podkovné: registrační číslo 734021/0563. k. ú. Prušánky, viniční trať Nechory: registrační číslo 734021/0835. číslo listu vlastnictví: neuvedeno název katastrálního území: Josefov u Hodonína; Prušánky *nehodící se škrtněte Předmět připomínek Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „Z2 URP“), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Podatel jakožto subjekt hospodařící (případně vlastníci nemovitost) v dotčené lokalitě podává tyto věcné připomínky proti vymezení AOV99, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku na podzemní vinné sklepy v Josefově, na rozhlednu Na Podluží a na souvislý komplex viničních tratí v ploše AOV99 a v jejím okolí. 1. Připomínka č. 1 — Negativní vliv na vinné sklepy Skutkové vymezení 1.1. V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá: a) Sklepní areál v k.ú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední úlehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; b) Sklepní areál Nechory v k.ú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historicky doloženými od poloviny 18. století! (rozdělená na Spodní (Dolní) Nechory s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Vrchní Nechory v poloze podél vinohradnické cesty mezi vinicemi; sklepní areál Nechory leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99. 1.2. Oba sklepní areály jsou historickými soubory, jejichž konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z kotovic (nepálené hlíny) — tzv. „bůdy“ — a podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 až 8 m pod úrovní terénu.? Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny obcí) a slouží výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace — vinné sklepy)	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s přípustný využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. „důležitou složku aktivní rekreace místních obyvatel. 1.3. Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace: — v ÚP obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu); — v ÚP obce Prušánky jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace), jejíž hlavní využití podle bodu F.1.3 ÚP je „veřejná rekreace obyvatel a související zařízení“ a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro maloobchod, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a Vrchní Nechory současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené výrobní VS (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvížena historická a urbanistická hodnota lokality. 1.4. Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. 1.5. V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovitě kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: — Vinný sklep č. 03 (č. ev. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369; — Vinný sklep č. 18 (č. ev. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373. 1.6. Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stínovým efektem (předmět samostatné Připomínky č. 3), provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 VTE výšky 200 m. Ochrana nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje § 11 a 8 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zpracováno Chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci 1.7. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení. 1.8. Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územním plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvzení, podle něhož „se nejedná o trvale obývané objekty, vliv [hluku] je zanedbatelný“, je z hlediska § 30 odst. 3 zák. č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepech probíhá v cyklech celoročně. Hluková zátěž	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1.9. Pro výpočet hlukové imise z větrných elektráren je v EU závaznou metodikou CNOSSOS-EU. ³ BODLÁK, Filip. Roční cyklus na vinici. <i>Víno od Bodláků: wine blog</i> [online]. 20. 2. 2024 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://vinoodbodlaku.cz/blogs/wine-blog/rocní-cyklus-na-vinici; <i>Život vinice a vinaře</i> [online]. Zámecké vinařství Bzenec, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.zameckevinarstvi.cz/stezka-enofaze-a-vedeni-kere ⁴ Společné metody hodnocení hluku (CNOSSOS-EU), stanovené podle čl. 6 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ve znění přílohy II téže směrnice, jak byla nahrazena směrnicí Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 a následně změněna směrnicí Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/1226 ze dne 21. prosince 2020, dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32021L1226 1.10. Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA Z2 ÚRP neobsahují výpočet hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro plochy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách. 1.11. Pro 11 VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW dosahuje hluková emise v zdroji typicky 105 až 108 dB(A). Hluková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygienický limit pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci podle § 11 nař. vlády č. 272/2011 Sb. v noční době (40 dB) i v denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od hranice AOV99, ve které mohou být VTE rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200-400 m od Nechor nebude dostatečnou k zajištění splnění hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreace podle cit. ust. Statika podzemních sklepů 1.12. Vinné sklepy v Josefově i v Nechorách zahrnují zděné cihlové konstrukce a starší „bůdy“ stavěné z kotovic (nepálené hlíny). Tyto konstrukce jsou založeny v eolicko-deluviálních hlínách Slovácka bez stabilního skalního podloží. Nejedná se o stavby s ověřenou statikou pro dynamické zatížení. 1.13. Konkrétní typ a parametry VTE, které by byly v ploše AOV99 realizovány, nejsou v Z2 ÚRP ani v územním opatření specifikovány. Pro moderní VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW jsou v současné praxi využívány dva typy zakládání:6 gravitační základ — kruhová železobetonová deska o průměru 22 až 26 m, hloubka výkopu základové jámy 3,5 až 5 m, objem betonu 600 až 1 000 m³ na věž, hmotnost 1 500 až 2 500 tun na věž; používá se na pevnějším podloží; pilotové založení — typicky 15 až 30 m, v extrémních případech až 40 m; používá se v podmínkách měkkého podloží. 1.14. Volba zakládání závisí na výsledcích inženýrsko-geologického průzkumu na konkrétním stanovišti, který v této fázi není proveden. 1.15. Bez ohledu na typ zakládání jsou s realizací 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 spojeny tyto zdroje vibrační zátěže: stavební vibrace při výkopech, betonáži základů a při instalaci věží, případně při zarážení pilotů (v případě pilotového založení); provozní vibrace přenášené z rotoru a strojovny věží do podloží po celou dobu životnosti zařízení (typicky 20 až 25 let).	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1.16. Provozní vibrace větrných elektráren jsou prokazatelně přenášeny do podloží a jsou měřitelné na vzdálenosti několika kilometrů od jejich paty.7 Konkrétní hodnoty závisí na typu turbíny, charakteristikách podloží a režimu provozu; pro měkká sedimentární podloží jsou doporučovány individuální geofyzikální studie. 1.17. Norma ČSN ISO 4866 (recepce ISO 4866:2010, mechanické vibrace a rázy — vibrace pevně postavených konstrukcí — pokyny pro měření vibrací a hodnocení jejich vlivů na konstrukce) výslovně zahrnuje „konstrukce archeologického a historického významu (kulturní dědictví)" mezi předměty své úpravy. Pro tyto konstrukce jsou doporučené mezní hodnoty rychlosti vibrace nižší než pro běžné stavby. Stejný režim přísnějších limitů pro historické stavby zavádí mezinárodně používaná norma DIN 4150-3, která pro „stavby zvláštní hodnoty pod ochranou památkové péče" (Line 3) stanoví mezní rychlost kmitání 3 mm/s pro frekvenční pásmo 1 až 10 Hz. 1.18. SEA, Naturové posouzení ani Odůvodnění Z2 ÚRP neobsahují žádné geofyzikální posouzení rizika narušení statiky historických podzemních sklepů v Josefově ani v Nechorách. Pořizovatel tuto otázku vůbec neposoudil, ač podle § 2, § 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a podle čl. 5 odst. 1 a přílohy I písm. f) směrnice 2001/42/ES je povinen vyhodnotit pravděpodobně významné vlivy plánu na životní prostředí včetně vlivů na hmotné statky a kulturní dědictví. ⁵ Srov. např. VESTAS WIND SYSTEMS A/S. V150-6.0 MW™ [online]. Aarhus, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. EnVentus platform. Dostupné z: https://www.vestas.com/en/energy-solutions/onshore-wind-turbines/enventus-platform/v150-6-0 nebo NORDEX SE. The N163/5.X [online]. Hamburg, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.nordex-online.com/en/product/n163-5-x/ ⁶ SVENSSON H., <i>Design of Foundations for Wind Turbines</i>, Lund University, Report TVSM-5173. Dostupné z: https://www.byggmek.lth.se/fileadmin/byggnadsmekanik/publications/tvsm5000/web5173.pdf; Dále TINJUM J. & CHRISTENSEN R., <i>Geotechnical Design Consideration for Onshore Wind Turbine Shallow Foundations</i>, dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/326580137. ↵ Slovácký verbuňk a nemateriální kulturní dědictví 1.19. Slovácký verbuňk je zapsán v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědictví UNESCO od r. 2008 (č. 00154). Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Podle čl. 11 a 12 této úmluvy se ČR zavázala učinit potřebná opatření pro zachování nemateriálního kulturního dědictví na svém území včetně podpory tradičních kulturních prostor, ve kterých se toto dědictví praktikuje. 1.20. Sklepní areály v Josefově a Nechorách jsou součástí kulturního prostoru, ve kterém se Slovácký verbuňk a navazující obyčej (mj. Zarážání hory?) tradičně provozují. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP existenci ani ochranný režim nemateriálního kulturního dědictví podle této úmluvy nezohledňuje. Dílčí závěr 1.21. Vinné sklepy v Josefově a v Nechorách představují chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. a tradiční kulturní prostor pro praktikování nemateriálního kulturního dědictví zapsaného v reprezentativním seznamu UNESCO. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil hlukovou imisi z VTE na sklepní areály metodou CNOSSOS-EU, riziko narušení statiky historických podzemních konstrukcí vibracemi ze stavby a z provozu VTE, ani specifický ochranný režim podle Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Tato opomenutí jsou v rozporu s: — §30 odst. 3 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví, chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci); - § 2 a 8 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost SEA hodnotit současný stav a pravděpodobné vlivy); — čl. 5 odst. 1 a přílohou I písm. f) směrnice 2001/42/ES (vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví);	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– nálezem Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25;¹⁰ v případě vymezení akcelerační zóny AOV99 je za pomoci argumentů <i>a contrario</i> možné dospět k závěru, že jestliže je orgán veřejné moci nadán oprávněním omezit vlastnické či samosprávné zájmy za účelem ochrany hodnotné lokality, pak je z hlediska principu materiálního právního státu povinen poskytnout těmto hodnotám aktivní ochranu a zdržet se jakýchkoli koncepčních kroků, které by je mohly nevratně znehodnotit. Pořizovatel byl proto v intencích citovaného nálezu povinen aplikovat prioritní ochranu dotčeného hmotného i nemateriálního kulturního dědictví a chráněných zájmů podle zákona o ochraně veřejného zdraví nebo zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a upřednostnit je před kvalitativně srovnatelnými ekonomickými zájmy na plošném rozvoji výroben OZE. Absencí posouzení specifických rizik (akustická zátěž, stínový efekt, mechanické vibrace) pro předmětné sklepní areály pořizovatel rezignoval na provedení ústavně konformního testu proporcionality, čímž zatížil proces pořizování Z2 ÚRP vadou nezákonnosti a neústavnosti. ⁷ NAGEL S., HENNINGS B., HAFKE D., RICHTER R., <i>Ground motions induced by wind turbines</i>, Civil Engineering Design 3 (2021), kapitola 5 Seismic Measurements. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/cend.202100015. ⁸ Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 39/2009 Sb. m. s., o přijetí Českou republikou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. ⁹ PhDr. Alena KÁŇOVÁ (s. 3), Ing. Josef SMETANA (s. 15) a Ing. Petr HYNEK (s. 31 a 40). In: Občanské sdružení Malovaný kraj (ed.). Turistický průvodce Podlužím a Hodonínkem. Břeclav: Občanské sdružení Malovaný kraj, 2009. Dostupné z: https://www.josefov.eu/wp-content/uploads/2010/09/turisticky-pruvodce.pdf 2. Připomínka č. 2 — Rozhledna Na Podluží Skutkové vymezení 2.1. Rozhledna Na Podluží je veřejně přístupná stavba ve výšce 28 m nad terénem, sloužící jako vyhlídková věž s deklarovaným účelem zpřístupnit panoramatické výhledy do okolní krajiny Slovácka. Rozhledna byla zřízena jako společný česko-slovenský projekt v rámci Operačního programu přeshraniční spolupráce SR-ČR 2007–2013 s 90% spolufinancováním z prostředků Evropské unie. 2.2. Rozhledna je situována při okraji plochy AOV99, do plochy AOV99 spadá zhruba polovina jejího panoramatického pole — azimutální výseč od jihozápadu přes jih po severovýchod. ¹⁰ Z citovaného nálezu vyplývá, že silný veřejný zájem na ochraně a zachování hodnoty významné lokality též pro budoucí generace materiálně převažuje nad negativními dopady v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Ústavní soud v citovaném rozhodnutí explicitně potvrdil primát dlouhodobé ochrany územních hodnot a kulturně-přírodního dědictví před partikulárními rozvojovými či hospodářskými zájmy. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, a tedy i pro pořizovatele Z2 ÚRP jakožto orgán územního plánování při výkonu jeho vrchnostenské pravomoci.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv vymezení AOV99 na účel rozhledny 2.3. Z2 ÚRP ani územní opatření pro AOV99 nestanovují konkrétní rozmístění jednotlivých VTE uvnitř plochy akcelerační oblasti. Rozmístění bude předmětem až navazujícího povolovacího řízení. Z toho plyne, že na úrovni Z2 ÚRP nelze vyloučit ani umístění VTE v relativně blízké vzdálenosti od rozhledny. Územní opatření v bodě 3 (Podmínky pro umístování záměrů) nestanovuje žádný minimální odstup VTE od veřejně přístupných míst v ploše akcelerační oblasti — tedy ani od rozhledny Na Podluží, ani od cyklotrasy č. 5115 Vinařská stezka Podluží, ani od dalších přístupných stezek a polních cest. 2.4. V azimutální výšce od JZ přes J po SV se v případě realizace 11 VTE výšky 200 m promění deklarované pohledové horizonty — Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Pálava (UNESCO MAB), CHKO Bílé Karpaty (UNESCO MAB), Mikulov, slovenské Malé Karpaty — v plochu obsazenou vertikálními průmyslovými konstrukcemi. 2.5. Umístěním stavby VTE v ploše AOV99 dochází k faktickému znehodnocení hlavní funkce rozhledny, neboť bude zničeno přibližně 50 % jejího panoramatického výhledu. Tím je deklarovaný účel veřejné občanské vybavenosti, do jejíhož zřízení byly investovány veřejné prostředky (včetně prostředků EU), v polovině svého účelu zlikvidován. 2.6. Takový zásah je v přímém rozporu s cíli územního plánování podle § 38 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, (zejména s požadavkem na komplexní a funkční využití území a ochranu veřejných zájmů) a s úkoly územního plánování podle § 39 téhož zákona, jakož i s principem hospodárného využívání území. 2.7. Současně byla rozhledna zřízena jako společný česko-slovenský projekt. Likvidace jejího funkčního účelu by byla v rozporu s principem loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii vůči Slovenské republice jako spolu-žadateli projektu. Geometrická situace a vertikální vzdálenost 2.8. Vertikální vzdálenost ochozu rozhledny ve výšce 28 m nad zemí od dolní úvrati lopatky VTE výšky 200 m činí 12 až 22 m (dolní úvrat' lopatky je typicky 40 až 50 m nad zemí pro VTE výšky 200 m). Tato vertikální vzdálenost je menší než výška dvou poschodí běžné stavby. 2.9. Provoz VTE výšky 200 m v takové blízkosti veřejně přístupné rozhledny vytváří kvalitativně nový typ vystavení návštěvníků riziku ice throw a ice fall (odpadávání kusů námrazy z lopatek), který v české praxi nemá obdoby. Riziko ice throw — chybějící posouzení 2.10. Podatel považuje za závažný nedostatek změny č. 2 Územního plánu obce, že riziko ice throw a ice fall (shazování a vrhání ledu z lopatek větrných turbín) je u velkých turbín v podmínkách střední Evropy standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních měsících. Přesto toto riziko není v celé dokumentaci vůbec zmíněno ani posouzeno – ani v SEA, ani v Naturovém posouzení, ani v Odůvodnění Z2 ÚRP. 2.11. Pro veřejně přístupná místa s pravidelným pohybem osob (tzv. critical locations) vyžadují mezinárodní doporučení provedení site-specific posouzení rizika již ve fázi územního	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánování a následného povolovacího řízení.¹¹ K takovým místům patří rozhledna Na Podluží, cyklotrasa č. 5115, ale i vinohrady a vinné sklepy (búdy) v katastrálních územích Josefov u Hodonína, , jakož i celá vinařská obec Nechory. 2.12. U moderních velkých turbín (s celkovou výškou okolo 200 m) může led z lopatek letět na vzdálenost 300–500 m (standardní screeningové pravidlo 1,5 × celková výška turbíny).^{12,13} Přesto územní opatření AOV99 v bodě 3 neukládá žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Některé vinné sklepy a búdy se nacházejí pouhých 30 metrů od hranice plochy AOV99, kde mohou být VTE umístěny v libovolné konfiguraci. Cyklostezka a rozhledna pak představují místa s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi, návštěvníci), kde absence jakéhokoli hodnocení rizika, stanovení bezpečnostních odstupů, detekce námrazy, automatického odstavení turbín nebo jiných mitigačních opatření činí celou koncepci Z2 ÚRP v tomto ohledu vadnou. Vliv na světová a evropská chráněná území v dohledu rozhledny 2.13. V panoramatickém poli rozhledny Na Podluží se nacházejí (mj.): – Lednicko-valtický areál — lokalita zapsaná na Seznamu světového dědictví UNESCO (1996, kritéria i, ii, iv); vyhlídková věž Minaret a další kompoziční prvky areálu jsou trvale viditelné z rozhledny Na Podluží i z navrhované plochy AOV99; – Biosférická rezervace Dolní Morava (UNESCO MAB), zahrnující CHKO Pálava; – Biosférická rezervace Bílé Karpaty (UNESCO MAB). 2.14. Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention (WHC.25/01, bod 172) výslovně předpokládají, že smluvní státy upozorní Výbor pro světové dědictví na velké projekty, které by mohly ovlivnit Outstanding Universal Value (OUV) statku, již ve fázi přípravy projektu, nikoli teprve po jeho realizaci.¹⁴ Vymezení akcelerační oblasti AOV99 ve vzdálenosti přibližně 13 km od Lednicko-valtického areálu, jež bude trvale viditelná z vyhlídkové věže Minaret a z dalších kompozičních prvků areálu, je takovým velkým projektem. 2.15. Pořizovatel však nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury jako gestorem nominačních procesů vůči UNESCO ani neprovedl Heritage Impact Assessment podle relevantních metodik.¹⁵ ¹¹ KRENN, Andreas, Alexander STÖKL, Claas RITTINGHAUS a kol. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition), IEA Wind TCP Task 19, April 2022. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2022/09/Task-19-Technical-Report-on-International-Recommendations-for-Ice-Fall-and-Ice-Throw-Risk-Assessments.pdf ¹² SEIFERT, Henry; WESTERHELLWEG, Annette; KRÖNING, Jürgen. Risk Analysis of Ice Throw from Wind Turbines. Příspěvek prezentovaný na konferenci BOREAS 6, 9.–11. dubna 2003, Pyhä, Finsko. Dostupné z: http://www.windland.ch/doku_wind/seifert_eiswurf.pdf ¹³ LINOWES, Lisa. Wind Setbacks: Safety First (unless you're a wind developer). MasterResource [online]. 1. července 2014 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.masterresource.org/health-safety-wind/wind-setback-issues/ ¹⁴ UNESCO World Heritage Centre, <i>Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention</i>, dokument WHC.25/01, červenec 2025. Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidelines/ ¹⁵ <i>Guidance and Toolkit for Impact Assessments in a World Heritage Context</i> zpracovaný společně UNESCO, ICOMOS, ICCROM a IUCN, dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidance-toolkit-impact-assessments (česká verze:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dílčí závěr 2.16. Rozhledna Na Podluží je veřejnou občanskou vybaveností zřízenou z převážné části (90 %) z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu. Rozhledna leží přímo při hranici plochy AOV99 a do přibližně poloviny jejího panoramatického pole (azimutální výseč od JZ přes J po SV) spadá samotná plocha AOV99 s deklarovanými pohledovými horizonty (UNESCO Lednicko-valtický areál, CHKO Pálava, CHKO Bílé Karpaty, slovenské Malé Karpaty). 2.17. Pořizovatel v Z2 ÚRP: – nezohlednil deklarovaný účel a veřejný význam rozhledny a její faktické znehodnocení (funkční zlikvidování přibližně poloviny panoramatického pole) realizací plochy AOV99, a to v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.; – neuvedl v územním opatření žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od veřejně přístupných míst (rozhledna, cyklotrasa č. 5115) ani požadavek na site-specific posouzení rizika ice throw a ice fall; – nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury ČR ani s Výborem světového dědictví UNESCO ohledně možného vlivu AOV99 na mimořádnou univerzální hodnotu (OUV) Lednicko-valtického areálu a neprovedl Heritage Impact Assessment podle metodik ICOMOS (v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a mezinárodními závazky ČR); – nezohlednil princip loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie (SEU) vůči Slovenské republice jako spolužadatel a spolufinancujícímu subjektu projektu rozhledny. 2.18. Připomínka č. 2 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 2.19. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena. 3. Připomínka č. 3 — Stínový efekt / shadow flicker Skutkové vymezení a věcný základ 3.1. Stínový efekt (shadow flicker) — periodické zastiňování slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren — je jevem, který se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči: a) chráněnému venkovnímu prostoru sklepních areálů v Josefově (díly Přední úlehle a Kukvička) ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; b) veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží uvnitř plochy AOV99 při jejím okraji; https://whc.unesco.org/document/218370) nebo Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention; WHC.25/01. Revidováno 16. července 2025. Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidelines	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99; d) intravilánům obcí Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky; e) osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po celý rok v rámci cyklu agrotechnických prací. 3.2. Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz dále), a současně jde o prostory s pravidelným pobytem osob — buď chráněné podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné. Skutečnosti reflektované pořizovatelem v Z2 ÚRP ke stínovému efektu uvádí 3.3. Stínový efekt je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP zmíněn pouze formálně. SEA na šesti místech existenci jevu připouští, nikde jej však pro AOV99 ani pro konkrétní místa v dotčené oblasti kvantitativně neposuzuje: - SEA (s. 91): „<i>Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní. [...] Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní).</i>“ SEA samotná tedy významné negativní ovlivnění nevylučuje. - SEA (s. 111): „<i>Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka [...] omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň.</i>“ - SEA (s. 133, souhrnná tabulka opatření): „<i>Riziko optické zátěže bude eliminováno prostřednictvím specializované studie. V územích s identifikovaným zasažením obytné zástavby bude provoz VTE omezen tak, aby expozice stroboskopickému efektu nepřekročila metodický limit 30 hodin ročně.</i>“ - SEA (s. 150): „<i>Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu.</i>“ - Územní opatření AOV99 (UO-AOV99), bod 3.2 písm. l): „<i>Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.</i>“ 3.4. To je rozsah opatření v dokumentaci Z2 ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro sklepní areály v Josefově (30 m od hranice AOV99), pro rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, pro cyklotrasu č. 5115, ani pro intravilány obcí v dotčené oblasti. Posouzení je zcela delegováno do navazujícího řízení. Nepřípustné přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení 3.5. Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září 2011 ve věci C-295/10 Valčiukienė, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolování konkrétního záměru. Stínový efekt — jev, který SEA sama označuje jako „<i>potenciálně lokálně mírně až významně negativní</i>“ a u kterého „<i>nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)</i>“ — je klíčovou otázkou vlivu plánu na lidské zdraví a na chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci. Jeho úplné přesunutí do navazujícího řízení je v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věcná vada — vnitřní rozpor v SEA a faktická nesprávnost výroku o 500 m 3.6. SEA na s. 150 tvrdí: „<i>Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu.</i>” 3.7. Tento výrok je v přímém rozporu s tvrzením SEA na s. 91, podle něhož „<i>nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)</i>”. Není-li významné ovlivnění vyloučeno, pak vzdáleností 500 m není ochrana ani řešena, ani zajištěna. 3.8. Současně je výrok věcně nesprávný. V evropské praxi povolování větrných parků se pro posouzení dosahu stínového efektu standardně používá pravidlo „10 rotor diameters” — desetinásobek průměru rotoru od osy turbíny.¹⁶ Pro VTE výšky 200 m s rotorem o průměru 150 m činí tato vzdálenost 1 500 m. Pro VTE s rotorem 162 m (Vestas V162) činí 1 620 m, pro rotor 172 m (Vestas V172) činí 1 720 m. V evropské praxi konkrétních EIA dokumentací jsou tyto vzdálenosti standardní velikostí studovaného území pro shadow flicker. 3.9. Vzdálenost 500 m od zástavby tedy není vzdáleností, na které je shadow flicker eliminován. Naopak v této vzdálenosti je shadow flicker u VTE výšky 200 m blízko maxima své intenzity. SEA na s. 150 obsahuje věcně nesprávné tvrzení o vlastním navrhovaném ochranném opatření. Kumulativní a synergické efekty — opomenutí v posouzení větrného parku jako celku 3.10. Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (<i>high annoyance to wind turbine shadow flicker — HAWTSF</i>).¹⁷ 3.11. Závěry rozsáhlých epidemiologických studií dokládají, že: – Faktor obavy o fyzickou bezpečnost: Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru sedmkrát. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. <i>restricted model</i>), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu. – Synergie s nočním značením: Vizualní vjem záblesků z nočního výstražného značení VTE (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř osmkrát, přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktigrafii potvrzená <i>sleep disturbance</i>). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt. ¹⁶ PARSONS BRINCKERHOFF pro Department of Energy and Climate Change (UK), <i>Update of UK Shadow Flicker Evidence Base</i>, 2011. Pravidlo „10 rotor diameters” je tam na s. 56 označeno jako „widely accepted across different European countries and deemed to be an appropriate assessment area”. Dostupné z: https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5a79770bed915d0422068aa3/1416-update-uk-shadow-flicker-evidence-base.pdf ¹⁷ VOICESCU, Sonia A., MICHAUD, David S., FEDER, Katya, et al. <i>Estimating annoyance to calculated wind turbine shadow flicker is improved when variables associated with wind turbine noise exposure are considered</i>. The Journal of the Acoustical Society of America. 2016. roč. 139. č. 3. s. 1480–1492. Dostupné z: https://doi.org/10.1121/1.4942403	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– Exteriérový charakter fenoménu: Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (<i>outdoor phenomena</i>), nikoli v interiéru staveb.¹⁸ 3.12. Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčení jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá. Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička) 3.13. Sklepy v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice AOV99 leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřipustně blízko paty potenciální VTE. 3.14. Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. 1). Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří pouze o „<i>obytné zástavbě</i>“ a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou „<i>obytnou zástavbou</i>“ v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne. Aplikace na rozhlednu Na Podluží 3.15. Rozhledna Na Podluží leží uvnitř plochy AOV99, byť při jejím okraji. VTE výšky 200 m budou rozmístěny po straně rozhledny do azimutální výše od JZ přes J po SV (zhruba polovina panoramatického pole rozhledny). Při dolním okraji rotoru ve výšce 40 až 50 m nad zemí a ochozu rozhledny ve výšce 28 m bude osa rotorů VTE pravděpodobně viditelná z ochozu rozhledny nad horizontem terénu, případně proti slunci. 3.16. Rozhledna ležící uvnitř plochy AOV99 je z definice ve vzdálenosti menší než 1 500 m od jakékoli z plánovaných VTE, a to současně z více turbín. Návštěvníci na ochozu budou tedy vystaveni stínovému efektu z více turbín současně z různých azimutů, s vysokou pravděpodobností v překrývajících se intervalech v ranní a večerní hodině. 3.17. Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří výhradně o „<i>obytné zástavbě</i>“. Rozhledna Na Podluží není obytnou zástavbou. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení rozhlednu zahrne, ač jde o veřejně přístupné místo s pravidelným pohybem návštěvníků, mezi nimiž může být v jakémkoli okamžiku přítomna osoba trpící fotosenzitivní epilepsií, migrénou s aurou nebo jiným fotosenzitivním onemocněním. Dílčí závěr 3.18. Stínový efekt z 11 plánovaných VTE výšky 200 m v ploše AOV99 zasáhne chráněný venkovní prostor sklepních areálů v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy, veřejně přístupnou	

¹⁸ Op. cit.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, cyklotrasu č. 5115 a osoby pracující na vinohradech v dotčené oblasti. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP: – existenci stínového efektu pouze formálně připustil, aniž by pro AOV99 a pro konkrétní místa v dotčené oblasti provedl jakoukoli kvantitativní analýzu; – delegoval posouzení do navazujícího řízení, v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES, jak ji vyložil Soudní dvůr Evropské unie ve věci C-295/10 <i>Valčiukienė</i>, tj. i v rozporu s požadavky § 10e zákona č. 100/2001 Sb. – v SEA tvrdí, že vzdáleností 500 m je „řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu“, což je v rozporu s vlastním tvrzením SEA na s. 91 a věcně nesprávné — standardní vzdálenost pro posouzení dosahu shadow flicker je 1 500 m pro VTE výšky 200 m; – v bodě 3.2 písm. l) územního opatření omezil posuzování stínového efektu výhradně na „obytnou zástavbu“, čímž z posouzení vyloučil chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci (sklepy v Josefově a v Nechorách), veřejnou občanskou vybavenost (rozhledna Na Podluží) i veřejně přístupné cyklotrasy; – nevzal v úvahu kumulativní a synergické efekty stínového efektu, hlukové zátěže a nočního leteckého značení VTE, pro něž recentní epidemiologický výzkum prokazuje vysokou míru obtěžování obyvatel. 3.19. Tato opomenutí jsou v rozporu s: – § 30 odst. 3 a § 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; – § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost úplného posouzení vlivů koncepce); – čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES (ve výkladu SDEU C-295/10 <i>Valčiukienė</i>); – § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. (cíle a úkoly územního plánování). 3.20. Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 3.21. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena. 4. Připomínka č. 4 — Viniční tratě a vinařská podoblast Slovácká Skutkové vymezení 4.1. Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu 66,4 % své celkové výměry (277,3 ha z 4,2 km²) ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho 34,2 % plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené vinicemi. 4.2. Konkrétní viniční tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nechory, Homole, Kukvička, Žídlíky u Nechor.¹⁹ 4.3. Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze šesti vinařských podoblastí ČR podle § 4 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá ¹⁹ Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 254/2010 Sb., kterou se stanoví seznam vinařských podoblastí, vinařských obcí a viničních tratí.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					do vinařské oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu „Morava“ podle čl. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013. Neobhajitelná selektivní ochrana ZPF 4.4. SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaických elektráren je lokalizace „striktně směřována mimo bonitně cenné půdy“ a že „za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy“. 4.5. Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentaci Z2 ÚRP nestanoveno není. AOV99 leží převážně na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhajících zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. „Toto selektivní a rozdílné zacházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u VTE) představuje neobhajitelnou libovůli pořizovatele, odporující požadavku, aby územně plánovací dokumentace byla pořizována 'nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle' podle právní věty IV usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009-120 (č. 1910/2009 Sb. NSS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. a s principy územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. Pominutí specifické ochrany vinic 4.6. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) vůbec nezmiňuje skutečnost, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích podle zák. č. 321/2004 Sb., ani specifický ochranný režim vinařské podoblasti Slovácká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 plochy AOV99 platí na základě zvláštního zákona. Vinice jako evidovaná komodita EU 4.7. Vinice jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle čl. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 je výsadba révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž celkový roční počet je omezen 1 % stávající plochy vinic v členském státě. Každá vinice je evidována ve viničním registru členského státu — v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb. v registru spravovaném ÚKZÚZ. Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkaznictví směrem k Evropské komisi podle čl. 145 nařízení (EU) č. 1308/2013. 4.8. Zábor vinic v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené plochy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinic v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen — zda vykloučením vinic s odpovídajícím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou plochu (a v jakém režimu), zda kompenzací plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka zachování práva užívat chráněné označení původu „Morava“ pro zbývajících produkci viničních tratí dotčených AOV99, otázka zachování klasifikační kategorizace vín, otázka vlivu na výroční výkaznictví ČR vůči Evropské komisi — žádná z těchto otázek není v dokumentech Z2 ÚRP vyhodnocena.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv na chráněné označení původu „Morava“ 4.9. Podmínky CHOP „Morava“ zahrnují vázanost produkce na vymezené území podle čl. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013. Specifikací CHOP je mj. soubor klimatických, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkce splňovat. 4.10. Realizace 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který může mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami.²⁰ Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Pro viniční tratě, jejichž charakteristika ve vinařské podoblasti Slovácké spočívá mj. ve specifických nočních teplotních podmínkách, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil. 4.11. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí (přerušení kompoziční souvislosti pěstebních ploch vertikálními průmyslovými konstrukcemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika²¹ pojící se s realizací záměru můžou realisticky vést k tomu, že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § 5 odst. 1 vinařského zákona.²² To by mohlo vést k povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst. 6 přezkoumat samotné vymezení viničních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP „Morava“ pro produkci z dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své koncepci nezohledňuje. Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny 4.12. Charakter vinařské podoblasti spočívá v souvislosti vinařských ploch s tradiční sklepní architekturou (Nechory, Plže, Vrbice) jako součástí kulturního dědictví Slováků. Vymezení AOV99 s 11 VTE výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nechorách podléhají regulativům omezujícím např. výšku stavby²³ právě s cílem zachovat rázovitý charakter krajiny. Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. ²⁰ OY S. B., TRAITEUR J. J., <i>Impacts of wind farms on surface air temperatures</i>, Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS), Vol. 107, No. 42, 2010, s. 17899–17904. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1000493107. Citováno jako referenční ilustrace zjištěných efektů, individuální dopad na konkrétní viniční tratě v ploše AOV99 vyžaduje <i>site-specific</i> studii, kterou pořizovatel neprovedl. ²¹ Dalším významným rizikem je kontaminace podzemních vod, půdy a zemědělské produkce provozními látkami. Moderní větrné turbíny obsahují v gondole a transformátoru významné množství provozních kapalin, zejména převodové oleje, hydraulické kapaliny a chladicí/izolační látky. Vzhledem k poloze plochy AOV99 v ochranném pásmu II. stupně přírodního léčivého zdroje a přímo nad intenzivně využívanými viničními tratěmi představuje úplná absence jakéhokoli posouzení rizika havarijního úniku, plánu havarijní prevence či mitigačních opatření závažný nedostatek dokumentace Z2 ÚRP. Jakýkoli takový únik by mohl vést k dlouhodobé kontaminaci půdy a podzemních vod a negativně ovlivnit úrodu i kvalitu vína z chráněného označení původu „Morava“. ²² Doplnujícím rizikem pro dotčené viniční tratě je pád úlomků ledu (<i>ice throw</i> a <i>ice fall</i>) z rotujících lopatek turbín na sousedící vinice. Územní opatření AOV99 přitom nestanovuje žádný bezpečnostní odstup od sousedních zemědělských ploch ani požadavek na detekci námrazy s automatickým odstavením turbín. ²³ Platný Územní plán Prušánky obsahuje omezení pro lokality Vrchní a Spodní Nechory části s prvky regulačního plánu,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dílčí závěr k záboru vinic a ochraně ZPF v ploše AOV99 4.13. Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinic v ploše AOV99 představuje významný zásah do národního portfolia vinic – v roce 2025 činila celková obhospodařovaná plocha vinic v ČR přibližně 16 945 ha,²⁴ takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % celkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti). 4.14. Plocha AOV99 leží ze 66,4 % ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb. ve vinařské podoblasti Slovácké, která je součástí vinařské oblasti Morava s chráněným označením původu „Morava“ podle čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v celé dokumentaci Změny č. 2 ÚRP vůbec nezohlednil specifický ochranný režim viničních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řešení záboru (vyklučení, převod povolení, kompenzace kvót), zachování práva užívat CHOP „Morava“, klasifikační kategorizaci vín či výkaznictví vůči Evropské komisi. 4.15. Současně pořizovatel uplatnil selektivní ochranu ZPF – u fotovoltaických elektráren striktně směřoval lokalizaci mimo bonitně cenné půdy, zatímco pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na černozemích I. a II. třídy ochrany. Tato neodůvodněná diferenciaci představuje libovůli veřejné správy. 4.16. Uvedené opomenutí je v rozporu s: – § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., – § 4 zákona č. 334/1992 Sb., – čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013, – § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. – čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III), – § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb. a čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES – právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120. 4.17. Takový zásah do vysoce kvalitních vinic v prestižní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtický areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímco přínos k celorepublikovým cílům OZE je zanedbatelný. Absence jakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality činí celý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným. ²⁴ Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, Pěstování révy vinné v České republice v roce 2025, tisková zpráva, 2026. Dostupné z: https://ukzuz.gov.cz/public/portal/ukzuz/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/pestovani-revy-vinne-v-ceske-republice-v-roce-2025.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.18. Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 4.19. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena. 5. Závěrečné stanovisko podatele 5.1. Podatel v tomto podání uplatnil čtyři samostatné věcné připomínky proti vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Každá z nich je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP a je doložena vlastním dílčím závěrem opřeným o konkrétní ustanovení zvláštních zákonů a o judikaturu Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Tyto dílčí závěry tvoří podstatu věcné argumentace podání a podatel na ně v plném rozsahu odkazuje. 5.2. Podatel hospodaří v dotčené lokalitě a plocha, kterou má návrh Změny č. 2 ÚRP zařadit do akcelerační oblasti AOV99, se jej bezprostředně dotýká. Krajina Slovácka, viniční tratě v podoblasti Slovácké a sklepní areály v Josefově a Nechorách nejsou pro podatele abstraktním předmětem územního plánování — jsou předmětem jeho dlouhodobé hospodářské činnosti, nezřídka děděné mezi generacemi, a jediným zdrojem obživy řady rodin v regionu. Vinařská krajina Podluží — propojení viničních tratí, sklepních uliček, vinařské turistiky a kulturních obyčejů Slovácka — je svým charakterem v České republice jedinečná a nemá nikde jinde svou obdobu. Uvedení platí obzvlášť o jedinečném sklepním areálu Nechor. 5.3. Realizace 11 větrných elektráren výšky 200 m v této ploše má pro podatele dlouhou řadu konkrétních dopadů. Stínový efekt rotujících lopatek a vibrace ze stavby a provozu zasáhnou vinné sklepy v Nechorách a sklepy v k. ú. Josefov u Hodonína (některé jsou ve vzdálenosti pouze 30 m od hranice plochy AOV99). Hlukové imise z větrných elektráren překročí hygienické limity pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci. Stavební a provozní zásahy do podloží, změna mikroklimatu (zejména nočních teplot ovlivňujících koncentraci aromatických látek v hroznech) a stínové zóny rotorů ohrožují úrodu vinic a kvalitu vína. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí může vést až ke ztrátě práva užívat chráněné označení původu „Morava“ pro produkci z dotčené části tratě. Pád úlomků ledu z rotujících lopatek je rizikem pro veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží, pro cyklotrasu č. 5115 a pro sousedící zemědělské plochy i majetek vinařů. Trvalá přítomnost vertikálních průmyslových konstrukcí výšky 200 m v krajině Podluží sníží turistickou atraktivitu regionu, který je dlouhodobě budován jako vinařsko-turistická destinace, a v důsledku toho i tržní hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. 5.4. Tyto dopady přímo zasahují ústavně zaručená práva podatele — právo vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, právo na podnikání podle čl. 26 Listiny a právo na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny. 5.5. Tato Ústavou chráněná práva jsou ovšem v posuzování Změny č. 2 ÚRP zcela přehlédnuta. Pořizovatel ve své dokumentaci specifikoval dotčené lokality vůbec neidentifikoval. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP nezmiňuje, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích chráněných zvláštním zákonem, že 30 m od hranice AOV99 začínají sklepní areály plnící	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					funkci chráněného venkovního prostoru staveb pro rekreaci, že uvnitř plochy stojí veřejně přístupná rozhledna zřízená ze 90 % z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu, ani že v panoramatickém poli AOV99 leží lokalita zapsaná na Seznam světového dědictví UNESCO. Pořizovatel ve své koncepci uplatnil pro fotovoltaické elektrárny pravidlo o „strikním směřování mimo bonitně cenné půdy“, které pro větrné elektrárny — kde by takové pravidlo bylo rovněž namístě — nestanovil; tato selektivní aplikace ochrany zemědělského půdního fondu je v rozporu s požadavkem na pořizování územně plánovací dokumentace nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu. 5.6. Ústavní soud v nálezu ze dne 22. října 2025 sp. zn. Pl. ÚS 17/25 ve věci CHKO Soutok výslovně potvrdil, že silný zájem na ochraně významné lokality také pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, tedy i pro pořizovatele Změny č. 2 ÚRP. Pro AOV99 platí tento závěr analogicky ve vztahu ochrany kulturní krajiny Slovácka, viničních tratí s chráněným označením původu „Morava“, historických sklepních areálů a pohledových horizontů Lednicko-valtického areálu UNESCO vůči ekonomickému přínosu vymezení jedné akcelerační oblasti. 5.7. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v takových podmínkách znamená pro podatele nevratnou ztrátu krajinného rázu Slovácka, hospodářské činnosti a kvality životního prostředí. Vzhledem k tomu, že práce na vinohradě probíhá v cyklech celoročně a vinaři v dotčených sklepech běžně pobývají i přes noc, představuje vymezení akcelerační oblasti se sklepy ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99 současně závažné riziko pro zdraví podatele a jeho rodiny — z hluku, stínového efektu a vibrací, jejichž ochranu pořizovatel pro chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci vůbec neposoudil. Žádné srovnání variant, žádné vyhodnocení proporcionality, žádné posouzení vlivu na ochranná pásma a chráněné lokality dokumentace Změny č. 2 ÚRP pro AOV99 neobsahuje, zatímco veřejný přínos záměru je zanedbatelný. Z těchto důvodů podatel uplatňuje připomínky uvedené výše a navrhuje vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 6. Petit 6.1. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.	
6690.	Hedvika Drápelová	MMR-43277-2026-81	99czt	AOV66	Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
6691.	Ing. Kristýna Čapková	MMR-43278-2026-81	99czzt	AOV99	Podatel jakožto subjekt hospodařící (případně vlastníci nemovitost) v dotčené lokalitě podává tyto věcné připomínky proti vymezení AOV99, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku na podzemní vinné sklepy v Josefově, na rozhlednu Na Podluží a na souvislý komplex viničních tratí v ploše AOV99 a v jejím okolí.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 1 — Negativní vliv na vinné sklepy Skutkové vymezení 1.1. V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá: a) Sklepní areál v k.ú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední úlehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; b) Sklepní areál Nechory v k.ú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historicky doloženými od poloviny 18. století! (rozdělená na Spodní (Dolní) Nechory s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Vrchní Nechory v poloze podél vinohradnické cesty mezi vinicemi; sklepní areál Nechory leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99. 1.2. Oba sklepní areály jsou historickými soubory, jejichž konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z kotovic (nepálené hlíny) — tzv. „bůdy“ podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 až 8 m pod úrovní terénu. Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny obcí) a slouží výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace — vinné sklepy) s přípustným využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. „důležitou složku aktivní rekreace místních obyvatel. 1.3. Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace: — v ÚP obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu); — v ÚP obce Prušánky jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace), jejíž hlavní využití podle bodu F.1.3 ÚP je „veřejná rekreace obyvatel a související zařízení“ a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro maloobchod, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a Vrchní Nechory současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené výrobní VS (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvížena historická a urbanistická hodnota lokality. 1.4. Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. 1.5. V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: — Vinný sklep č. 03 (č. ev. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369; — Vinný sklep č. 18 (č. ev. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373. 1.6. Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stínovým efektem (předmět samostatné Připomínky č. 3), provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 VTE výšky 200 m. Ochrana	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje § 11 a § 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zpracováno Chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci 1.7. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení. 1.8. Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územím plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož „se nejedná o trvale obývané objekty, vliv [hluku] je zanedbatelný“, je z hlediska § 30 odst. 3 zak. č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepě probíhá v cyklech celoročně. Hluková zátěž 1.10. Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA Z2 ÚRP neobsahují výpočet hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro plochy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách. 1.11. Pro 11 VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW dosahuje hluková emise v zdroji typicky 105 až 108 dB(A).5 Hluková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygienický limit pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci podle § 11 nař. vlády č. 272/2011 Sb. v noční době (40 dB) i v denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od hranice AOV99, ve které mohou být VTE rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200-400 m od Nechor nebude dostatečnou k zajištění splnění hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreace podle cit. ust. Statika podzemních sklepů 1.12. Vinné sklepy v Josefově i v Nechorách zahrnují zděné cihlové konstrukce a starší „búdy“ stavěné z kotovic (nepálené hlíny). Tyto konstrukce jsou založeny v eolicko- deluviálních hlínách Slovácka bez stabilního skalního podloží. Nejedná se o stavby s ověřenou statikou pro dynamické zatížení. 1.13. Konkrétní typ a parametry VTE, které by byly v ploše AOV99 realizovány, nejsou v Z2 ÚRP ani v územním opatření specifikovány. Pro moderní VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW jsou v současné praxi využívány dva typy zakládání:6 - gravitační základ — kruhová železobetonová deska o průměru 22 až 26 m, hloubka výkopu základové jámy 3,5 až 5 m, objem betonu 600 až 1 000 m* na věž, hmotnost 1 500 až 2 500 tun na věž; používá se na pevnějším podloží; - pilotové založení — typicky 15 až 30 m, v extrémních případech až 40 m; používá se v podmínkách měkkého podloží. 1.14. Volba zakládání závisí na výsledcích inženýrsko-geologického průzkumu na konkrétním stanovišti, který v této fázi není proveden.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1.15. Bez ohledu na typ zakládání jsou s realizací 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 spojeny tyto zdroje vibrační zátěže: - stavební vibrace při výkopech, betonáži základů a při instalaci věží, případně při zarážení pilotů (v případě pilotového založení); — provozní vibrace přenášené z rotoru a strojovny věží do podloží po celou dobu životnosti zařízení (typicky 20 až 25 let). 1.16. Provozní vibrace větrných elektráren jsou prokazatelně přenášeny do podloží a jsou měřitelné na vzdálenosti několika kilometrů od jejich paty.“ Konkrétní hodnoty závisí na typu turbíny, charakteristikách podloží a režimu provozu; pro měkká sedimentární podloží jsou doporučovány individuální geofyzikální studie. 1.17. Norma ČSN ISO 4866 (recepce ISO 4866:2010, mechanické vibrace a rázy — vibrace pevně postavených konstrukcí — pokyny pro měření vibrací a hodnocení jejich vlivů na konstrukce) výslovně zahrnuje „konstrukce archeologického a historického významu (kulturní dědictví)" mezi předměty své úpravy. Pro tyto konstrukce jsou doporučené mezní hodnoty rychlosti vibrace nižší než pro běžné stavby. Stejný režim přísnějších limitů pro historické stavby zavádí mezinárodně používaná norma DIN 4150-3, která pro „stavby zvláštní hodnoty pod ochranou památkové péče" (Line 3) stanoví mezní rychlost kmitání 3 mm/s pro frekvenční pásmo 1 až 10 Hz. 1.18. SEA, Naturové posouzení ani Odůvodnění Z2 ÚRP neobsahují žádné geofyzikální posouzení rizika narušení statiky historických podzemních sklepů v Josefově ani v Nechorách. Pořizovatel tuto otázku vůbec neposoudil, ač podle § 2, § 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a podle čl. 5 odst. 1 a přílohy I písm. f) směrnice 2001/42/ES je povinen vyhodnotit pravděpodobně významné vlivy plánu na životní prostředí včetně vlivů na hmotné statky a kulturní dědictví. Slovácký verbuňk a nemateriální kulturní dědictví 1.19. Slovácký verbuňk je zapsán v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědictví UNESCO od r. 2008 (č. 00154). Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví.8 Podle čl. 11 a 12 této úmluvy se ČR zavázala učinit potřebná opatření pro zachování nemateriálního kulturního dědictví na svém území včetně podpory tradičních kulturních prostor, ve kterých se toto dědictví praktikuje. 1.20. Sklepní areály v Josefově a Nechorách jsou součástí kulturního prostoru, ve kterém se Slovácký verbuňk a navazující obyčej (mj. Zarážání hory?) tradičně provozují. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP existenci ani ochranný režim nemateriálního kulturního dědictví podle této úmluvy nezohledňuje. Dílčí závěr 1.21. Vinné sklepy v Josefově a v Nechorách představují chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. a tradiční kulturní prostor pro praktikování nemateriálního kulturního dědictví zapsaného v reпреzentativním seznamu UNESCO. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil hlukovou imisi z VTE na sklepní areály metodou CNOSSOS-EU, riziko narušení statiky historických podzemních konstrukcí vibracemi ze stavby a z provozu VTE, ani specifický ochranný režim podle Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Tato opomenutí jsou v rozporu s:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					— §30 odst. 3 a 8 31 zákona č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví, chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci); — §2a§10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost SEA hodnotit současný stav a pravděpodobné vlivy); — 1.5 odst. 1 a přílohou I písm. f) směrnice 2001/42/ES (vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví); – nálezem Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25:¹⁰ v případě vymezení akcelerační zóny AOV99 je za pomoci argumentů <i>a contrario</i> možné dospět k závěru, že jestliže je orgán veřejné moci nadán oprávněním omezit vlastnické či samosprávné zájmy za účelem ochrany hodnotné lokality, pak je z hlediska principu materiálního právního státu povinen poskytnout těmto hodnotám aktivní ochranu a zdržet se jakýchkoli koncepčních kroků, které by je mohly nevratně znehodnotit. Pořizovatel byl proto v intencích citovaného nálezu povinen aplikovat prioritní ochranu dotčeného hmotného i nemateriálního kulturního dědictví a chráněných zájmů podle zákona o ochraně veřejného zdraví nebo zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a upřednostnit je před kvalitativně srovnatelnými ekonomickými zájmy na plošném rozvoji výroben OZE. Absencí posouzení specifických rizik (akustická zátěž, stínový efekt, mechanické vibrace) pro předmětné sklepní areály pořizovatel rezignoval na provedení ústavně konformního testu proporcionality, čímž zatížil proces pořizování Z2 ÚRP vadou nezákonnosti a neústavnosti. 2. Připomínka č. 2 — Rozhledna Na Podluží ¹⁰ Z citovaného nálezu vyplývá, že silný veřejný zájem na ochraně a zachování hodnoty významné lokality též pro budoucí generace materiálně převažuje nad negativními dopady v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Ústavní soud v citovaném rozhodnutí explicitně potvrdil primát dlouhodobé ochrany územních hodnot a kulturně-přírodního dědictví před partikulárními rozvojovými či hospodářskými zájmy. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, a tedy i pro pořizovatele Z2 ÚRP jakožto orgán územního plánování při výkonu jeho vrchnostenské pravomoci.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Skutkové vymezení 2.1. Rozhledna Na Podluží je veřejně přístupná stavba ve výšce 28 m nad terénem, sloužící jako vyhlídková věž s deklarovaným účelem zpřístupnit panoramatické výhledy do okolní krajiny Slovácka. Rozhledna byla zřízena jako společný česko-slovenský projekt v rámci Operačního programu přeshraniční spolupráce SR-ČR 2007–2013 s 90% spolufinancováním z prostředků Evropské unie. 2.2. Rozhledna je situována při okraji plochy AOV99, do plochy AOV99 spadá zhruba polovina jejího panoramatického pole — azimutální výšeč od jihozápadu přes jih po severovýchod. Vliv vymezení AOV99 na účel rozhledny 2.3. Z2 ÚRP ani územní opatření pro AOV99 nestanovují konkrétní rozmístění jednotlivých VTE uvnitř plochy akcelerační oblasti. Rozmístění bude předmětem až navazujícího povolovacího řízení. Z toho plyne, že na úrovni Z2 ÚRP nelze vyloučit ani umístění VTE v relativně blízké vzdálenosti od rozhledny. Územní opatření v bodě 3 (Podmínky pro umístování záměrů) nestanovuje žádný minimální odstup VTE od veřejně přístupných míst v ploše akcelerační oblasti — tedy ani od rozhledny Na Podluží, ani od cyklotrasy č. 5115 Vinařská stezka Podluží, ani od dalších přístupných stezek a polních cest. 2.4. V azimutální výšeči od JZ přes J po SV se v případě realizace 11 VTE výšky 200 m promění deklarované pohledové horizonty — Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Pálava (UNESCO MAB), CHKO Bílé Karpaty (UNESCO MAB), Mikulov, slovenské Malé Karpaty — v plochu obsazenou vertikálními průmyslovými konstrukcemi. 2.5. Umístěním stavby VTE v ploše AOV99 dochází k faktickému znehodnocení hlavní funkce rozhledny, neboť bude zničeno přibližně 50 % jejího panoramatického výhledu. Tím je deklarovaný účel veřejné občanské vybavenosti, do jejíhož zřízení byly investovány veřejné prostředky (včetně prostředků EU), v polovině svého účelu zlikvidován. 2.6. Takový zásah je v přímém rozporu s cíli územního plánování podle § 38 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, (zejména s požadavkem na komplexní a funkční využití území a ochranu veřejných zájmů) a s úkoly územního plánování podle § 39 téhož zákona, jakož i s principem hospodárného využívání území. 2.7. Současně byla rozhledna zřízena jako společný česko-slovenský projekt. Likvidace jejího funkčního účelu by byla v rozporu s principem loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii vůči Slovenské republice jako spolu-žadateli projektu. Geometrická situace a vertikální vzdálenost 2.8. Vertikální vzdálenost ochozu rozhledny ve výšce 28 m nad zemí od dolní úvrati lopatky VTE výšky 200 m činí 12 až 22 m (dolní úvrať lopatky je typicky 40 až 50 m	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

					nad zemí pro VTE výšky 200 m). Tato vertikální vzdálenost je menší než výška dvou poschodí běžné stavby. 2.9. Provoz VTE výšky 200 m v takové blízkosti veřejně přístupné rozhledny vytváří kvalitativně nový typ vystavení návštěvníků riziku ice throw a ice fall (odpadávání kusů námrazy z lopatek), který v české praxi nemá obdoby. Riziko ice throw — chybějící posouzení 2.10. Podatel považuje za závažný nedostatek změny č. 2 Územního plánu obce, že riziko ice throw a ice fall (shazování a vrhání ledu z lopatek větrných turbín) je u velkých turbín v podmínkách střední Evropy standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních měsících. Přesto toto riziko není v celé dokumentaci vůbec zmíněno ani posouzeno – ani v SEA, ani v Naturovém posouzení, ani v Odůvodnění Z2 ÚRP. 2.11. Pro veřejně přístupná místa s pravidelným pohybem osob (tzv. critical locations) vyžadují mezinárodní doporučení provedení site-specific posouzení rizika již ve fázi územního plánování a následného povolovacího řízení.¹¹ K takovým místům patří rozhledna Na Podluží, cyklotrasa č. 5115, ale i vinohrady a vinné sklepy (búdy) v katastrálních územích Josefov u Hodonína, , jakož i celá vinařská obec Nechory. 2.12. U moderních velkých turbín (s celkovou výškou okolo 200 m) může led z lopatek letět na vzdálenost 300–500 m (standardní screeningové pravidlo 1,5 × celková výška turbíny).^{12,13} Přesto územní opatření AOV99 v bodě 3 neukládá žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Některé vinné sklepy a búdy se nacházejí pouhých 30 metrů od hranice plochy AOV99, kde mohou být VTE umísťovány v libovolné konfiguraci. Cyklostezka a rozhledna pak představují místa s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi, návštěvníci), kde absence jakéhokoli hodnocení rizika, stanovení bezpečnostních odstupů, detekce námrazy, automatického odstavení turbín nebo jiných mitigačních opatření činí celou koncepci Z2 ÚRP v tomto ohledu vadnou. Vliv na světová a evropská chráněná území v dohledu rozhledny 2.13. V panoramatickém poli rozhledny Na Podluží se nacházejí (mj.): – Lednicko-valtický areál — lokalita zapsaná na Seznamu světového dědictví UNESCO (1996, kritéria i, ii, iv); vyhlídková věž Minaret a další kompoziční prvky areálu jsou trvale viditelné z rozhledny Na Podluží i z navrhované plochy AOV99; ¹¹ KRENN, Andreas, Alexander STÖKL, Claas RITTINGHAUS a kol. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition), IEA Wind TCP Task 19, April 2022. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2022/09/Task-19-Technical-Report-on-International-Recommendations-for-Ice-Fall-and-Ice-Throw-Risk-Assessments.pdf ¹² SEIFERT, Henry; WESTERHELLWEG, Annette; KRÖNING, Jürgen. Risk Analysis of Ice Throw from Wind Turbines. Příspěvek prezentovaný na konferenci BOREAS 6, 9.–11. dubna 2003, Pyhä, Finsko. Dostupné z: http://www.windland.ch/doku_wind/seifert_eiswurf.pdf ¹³ LINOWES, Lisa. Wind Setbacks: Safety First (unless you're a wind developer). MasterResource [online]. 1. července 2014 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.masterresource.org/health-safety-wind/wind-setback-issues/
--	--	--	--	--	---

					– Biosférická rezervace Dolní Morava (UNESCO MAB), zahrnující CHKO Pálava; – Biosférická rezervace Bílé Karpaty (UNESCO MAB). 2.14. Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention (WHC.25/01, bod 172) výslovně předpokládají, že smluvní státy upozorní Výbor pro světové dědictví na velké projekty, které by mohly ovlivnit Outstanding Universal Value (OUV) statku, již ve fázi přípravy projektu, nikoli teprve po jeho realizaci.¹⁴ Vymezení akcelerační oblasti AOV99 ve vzdálenosti přibližně 13 km od Lednicko-valtického areálu, jež bude trvale viditelná z vyhlídkové věže Minaret a z dalších kompozičních prvků areálu, je takovým velkým projektem. 2.15. Pořizovatel však nezažádal žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury jako gestorem nominačních procesů vůči UNESCO ani neprovedl Heritage Impact Assessment podle relevantních metodik.¹⁵ Dílčí závěr 2.16. Rozhledna Na Podluží je veřejnou občanskou vybaveností zřízenou z převážné části (90 %) z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu. Rozhledna leží přímo při hranici plochy AOV99 a do přibližně poloviny jejího panoramatického pole (azimutální výseč od JZ přes J po SV) spadá samotná plocha AOV99 s deklarovanými pohledovými horizonty (UNESCO Lednicko-valtický areál, CHKO Pálava, CHKO Bílé Karpaty, slovenské Malé Karpaty). 2.17. Pořizovatel v Z2 ÚRP: – nezohlednil deklarovaný účel a veřejný význam rozhledny a její faktické znehodnocení (funkční zlikvidování přibližně poloviny panoramatického pole) realizací plochy AOV99, a to v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.; – neuvedl v územním opatření žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od veřejně přístupných míst (rozhledna, cyklotrasa č. 5115) ani požadavek na site-specific posouzení rizika ice throw a ice fall; – nezažádal žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury ČR ani s Výborem světového dědictví UNESCO ohledně možného vlivu AOV99 na mimořádnou univerzální hodnotu (OUV) Lednicko-valtického areálu a neprovedl Heritage Impact Assessment podle metodik ICOMOS (v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a mezinárodními závazky ČR); ¹⁴ UNESCO World Heritage Centre, <i>Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention</i>, dokument WHC.25/01, červenec 2025. Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidelines/ ¹⁵ <i>Guidance and Toolkit for Impact Assessments in a World Heritage Context</i> zpracovaný společně UNESCO, ICOMOS, ICCROM a IUCN, dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidance-toolkit-impact-assessments (česká verze: https://whc.unesco.org/document/218370) nebo <i>Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention</i>; WHC.25/01. Revidováno 16. července 2025. Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidelines	
--	--	--	--	--	---	--

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– nezohlednil princip loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie (SEU) vůči Slovenské republice jako spolužadatelé a spolufinancujícím subjektu projektu rozhledny. 2.18. Připomínka č. 2 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 2.19. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena. 3. Připomínka č. 3 — Stínový efekt / shadow flicker Skutkové vymezení a věcný základ 3.1. Stínový efekt (shadow flicker) — periodické zastiňování slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren — je jevem, který se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči: a) chráněnému venkovnímu prostoru sklepních areálů v Josefově (díly Přední úlehle a Kukvička) ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; b) veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží uvnitř plochy AOV99 při jejím okraji; c) cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99; d) intravilánům obcí Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky; e) osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po celý rok v rámci cyklu agrotechnických prací. 3.2. Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz dále), a současně jde o prostory s pravidelným pobytem osob — buď chráněné podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné. Skutečnosti reflektované pořizovatelem v Z2 ÚRP ke stínovému efektu uvádí 3.3. Stínový efekt je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP zmíněn pouze formálně. SEA na šesti místech existenci jevu připouští, nikde jej však pro AOV99 ani pro konkrétní místa v dotčené oblasti kvantitativně neposuzuje: – SEA (s. 91): „<i>Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní. [...] Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní).</i>“ SEA samotná tedy významné negativní ovlivnění nevylučuje. – SEA (s. 111): „<i>Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka [...] omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň.</i>“ – SEA (s. 133, souhrnná tabulka opatření): „<i>Riziko optické zátěže bude eliminováno prostřednictvím specializované studie. V územích s identifikovaným zasažením obytné</i>	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<i>zástavby bude provoz VTE omezen tak, aby expozice stroboskopickému efektu nepřekročila metodický limit 30 hodin ročně."</i> - SEA (s. 150): „<i>Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu."</i> - Územní opatření AOV99 (UO-AOV99), bod 3.2 písm. l): „<i>Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok."</i> 3.4. To je rozsah opatření v dokumentaci Z2 ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro sklepní areály v Josefově (30 m od hranice AOV99), pro rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, pro cyklotrasu č. 5115, ani pro intravilány obcí v dotčené oblasti. Posouzení je zcela delegováno do navazujícího řízení. Nepřípustné přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení 3.5. Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září 2011 ve věci C-295/10 Valčiukienė, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolování konkrétního záměru. Stínový efekt — jev, který SEA sama označuje jako „<i>potenciálně lokálně mírně až významně negativní</i>“ a u kterého „<i>nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)</i>“ — je klíčovou otázkou vlivu plánu na lidské zdraví a na chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci. Jeho úplné přesunutí do navazujícího řízení je v rozporu s povinnostmi úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. Věcná vada — vnitřní rozpor v SEA a faktická nesprávnost výroku o 500 m 3.6. SEA na s. 150 tvrdí: „<i>Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu."</i> 3.7. Tento výrok je v přímém rozporu s tvrzením SEA na s. 91, podle něhož „<i>nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)</i>“. Není-li významné ovlivnění vyloučeno, pak vzdáleností 500 m není ochrana ani řešena, ani zajištěna. 3.8. Současně je výrok věcně nesprávný. V evropské praxi povolování větrných parků se pro posouzení dosahu stínového efektu standardně používá pravidlo „10 rotor diameters“ — desetinásobek průměru rotoru od osy turbíny.¹⁶ Pro VTE výšky 200 m s rotorem o průměru 150 m činí tato vzdálenost 1 500 m. Pro VTE s rotorem 162 m (Vestas V162) činí 1 620 m, pro rotor 172 m (Vestas V172) činí 1 720 m. V evropské praxi konkrétních EIA dokumentací jsou tyto vzdálenosti standardní velikostí studovaného území pro shadow flicker. 3.9. Vzdálenost 500 m od zástavby tedy není vzdáleností, na které je shadow flicker eliminován. Naopak v této vzdálenosti je shadow flicker u VTE výšky 200 m blízko ¹⁶ PARSONS BRINCKERHOFF pro Department of Energy and Climate Change (UK), <i>Update of UK Shadow Flicker Evidence Base</i>, 2011. Pravidlo „10 rotor diameters“ je tam na s. 56 označeno jako „widely accepted across different European countries and deemed to be an appropriate assessment area“. Dostupné z: https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5a79770bed915d0422068aa3/1416-update-uk-shadow-flicker-evidence-base.pdf	

					maxima své intenzity. SEA na s. 150 obsahuje věcně nesprávné tvrzení o vlastním navrhovaném ochranném opatření. Kumulativní a synergické efekty — opomenutí v posouzení větrného parku jako celku 3.10. Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (<i>high annoyance to wind turbine shadow flicker — HAWTSF</i>).¹⁷ 3.11. Závěry rozsáhlých epidemiologických studií dokládají, že: – Faktor obavy o fyzickou bezpečnost: Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru sedmkrát. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. <i>restricted model</i>), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu. – Synergie s nočním značením: Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení VTE (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř osmkrát, přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktografií potvrzená <i>sleep disturbance</i>). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt. – Exteriérový charakter fenoménu: Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (<i>outdoor phenomena</i>), nikoli v interiéru staveb.¹⁸ 3.12. Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčení jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá. Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička) 3.13. Sklepy v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice AOV99 leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřipustně blízko paty potenciální VTE. 3.14. Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. 1). Bod 3.2 písm. l) územního opatření ¹⁷ VOICESCU, Sonia A., MICHAUD, David S., FEDER, Katya, et al. <i>Estimating annoyance to calculated wind turbine shadow flicker is improved when variables associated with wind turbine noise exposure are considered</i>. The Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3, s. 1480–1492. Dostupné z: https://doi.org/10.1121/1.4942403 ¹⁸ Op. cit.	
--	--	--	--	--	---	--

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV99 hovoří pouze o „obytné zástavbě“ a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou „obytnou zástavbou“ v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne. Aplikace na rozhlednu Na Podluží 3.15. Rozhledna Na Podluží leží uvnitř plochy AOV99, byť při jejím okraji. VTE výšky 200 m budou rozmístěny po straně rozhledny do azimutální výše od JZ přes J po SV (zhruba polovina panoramatického pole rozhledny). Při dolním okraji rotoru ve výšce 40 až 50 m nad zemí a ochozu rozhledny ve výšce 28 m bude osa rotorů VTE pravděpodobně viditelná z ochozu rozhledny nad horizontem terénu, případně proti slunci. 3.16. Rozhledna ležící uvnitř plochy AOV99 je z definice ve vzdálenosti menší než 1 500 m od jakékoli z plánovaných VTE, a to současně z více turbín. Návštěvníci na ochozu budou tedy vystaveni stínovému efektu z více turbín současně z různých azimutů, s vysokou pravděpodobností v překrývajících se intervalech v ranní a večerní hodině. 3.17. Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří výhradně o „obytné zástavbě“. Rozhledna Na Podluží není obytnou zástavbou. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení rozhlednu zahrne, ač jde o veřejně přístupné místo s pravidelným pohybem návštěvníků, mezi nimiž může být v jakémkoli okamžiku přítomna osoba trpící fotosenzitivní epilepsií, migrénou s aurou nebo jiným fotosenzitivním onemocněním. Dílčí závěr 3.18. Stínový efekt z 11 plánovaných VTE výšky 200 m v ploše AOV99 zasáhne chráněný venkovní prostor sklepních areálů v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy, veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, cyklotrasu č. 5115 a osoby pracující na vinohradech v dotčené oblasti. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP: – existenci stínového efektu pouze formálně připustil, aniž by pro AOV99 a pro konkrétní místa v dotčené oblasti provedl jakoukoli kvantitativní analýzu; – delegoval posouzení do navazujícího řízení, v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES, jak ji vyložil Soudní dvůr Evropské unie ve věci C-295/10 <i>Valčiukienė</i>, tj. i v rozporu s požadavky § 10e zákona č. 100/2001 Sb. – v SEA tvrdí, že vzdáleností 500 m je „řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu“, což je v rozporu s vlastním tvrzením SEA na s. 91 a věcně nesprávné — standardní vzdálenost pro posouzení dosahu shadow flicker je 1 500 m pro VTE výšky 200 m; – v bodě 3.2 písm. l) územního opatření omezil posuzování stínového efektu výhradně na „obytnou zástavbu“, čímž z posouzení vyloučil chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci (sklepy v Josefově a v Nechorách), veřejnou občanskou vybavenost (rozhledna Na Podluží) i veřejně přístupné cyklotrasy; – nevzal v úvahu kumulativní a synergické efekty stínového efektu, hlukové zátěže a nočního leteckého značení VTE, pro něž recentní epidemiologický výzkum prokazuje vysokou míru obtěžování obyvatel. 3.19. Tato opomenutí jsou v rozporu s:	

					– § 30 odst. 3 a § 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; – § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost úplného posouzení vlivů koncepce); – čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES (ve výkladu SDEU C-295/10 <i>Valčiukienė</i>); – § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. (cíle a úkoly územního plánování). 3.20. Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 3.21. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena. 4. Připomínka č. 4 — Viniční tratě a vinařská podoblast Slovácká Skutkové vymezení 4.1. Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu 66,4 % své celkové výměry (277,3 ha z 4,2 km²) ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho 34,2 % plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené vinicemi. 4.2. Konkrétní viniční tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nechory, Homole, Kukvička, Žídlíky u Nechor.¹⁹ 4.3. Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze šesti vinařských podoblastí ČR podle § 4 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá do vinařské oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu „Morava“ podle čl. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013. Neobhajitelná selektivní ochrana ZPF 4.4. SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaických elektráren je lokalizace „striktně směřována mimo bonitně cenné půdy“ a že „za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy“. 4.5. Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentaci Z2 ÚRP nestanoveno není. AOV99 leží převážně na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhající zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. „Toto selektivní a rozdílné zacházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u VTE) představuje neobhajitelnou libovůli pořizovatele, odporující požadavku, aby územně plánovací dokumentace byla pořizována 'nediskriminačním způsobem a s	
--	--	--	--	--	---	--

¹⁹ Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 254/2010 Sb., kterou se stanoví seznam vinařských podoblastí, vinařských obcí a viničních tratí.

					vyloučením libovůle' podle právní věty IV usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009-120 (č. 1910/2009 Sb. NSS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. a s principy územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. Pominutí specifické ochrany vinic 4.6. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) vůbec nezmiňuje skutečnost, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích podle zák. č. 321/2004 Sb., ani specifický ochranný režim vinařské podoblasti Slovácká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 plochy AOV99 platí na základě zvláštního zákona. Vinice jako evidovaná komodita EU 4.7. Vinice jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle čl. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 je výsadba révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž celkový roční počet je omezen 1 % stávající plochy vinic v členském státě. Každá vinice je evidována ve viničním registru členského státu — v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb. v registru spravovaném ÚKZÚZ. Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkaznictví směrem k Evropské komisi podle čl. 145 nařízení (EU) č. 1308/2013. 4.8. Zábor vinic v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené plochy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinic v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen — zda vykloučením vinic s odpovídajícím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou plochu (a v jakém režimu), zda kompenzací plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka zachování práva užívat chráněné označení původu „Morava“ pro zbývající produkci viničních tratí dotčených AOV99, otázka zachování klasifikační kategorizace vín, otázka vlivu na výroční výkaznictví ČR vůči Evropské komisi — žádná z těchto otázek není v dokumentech Z2 ÚRP vyhodnocena. Vliv na chráněné označení původu „Morava“ 4.9. Podmínky CHOP „Morava“ zahrnují vázanost produkce na vymezené území podle čl. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013. Specifikací CHOP je mj. soubor klimatických, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkce splňovat. 4.10. Realizace 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který může mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních	
--	--	--	--	--	---	--

					teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami.²⁰ Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Pro viniční tratě, jejichž charakteristika ve vinařské podoblasti Slovácké spočívá mj. ve specifických nočních teplotních podmínkách, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil. 4.11. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí (přerušení kompoziční souvislosti pěstebních ploch vertikálními průmyslovými konstrukcemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika²¹ pojící se s realizací záměru můžou realisticky vést k tomu, že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § 5 odst. 1 vinařského zákona.²² To by mohlo vést k povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst. 6 přezkoumat samotné vymezení viničních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP „Morava“ pro produkci z dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své koncepci nezohledňuje. Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny 4.12. Charakter vinařské podoblasti spočívá v souvislosti vinařských ploch s tradiční sklepní architekturou (Nechory, Plže, Vrbice) jako součástí kulturního dědictví Slovácka. Vymezení AOV99 s 11 VTE výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nechorách podléhají regulativům omezujícím např. výšku stavby²³ právě s cílem zachovat rázovitý charakter krajiny. Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. Dílčí závěr k záboru vinic a ochraně ZPF v ploše AOV99 4.13. Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinic v ploše AOV99 představuje významný zásah do národního portfolia vinic – v roce 2025 činila celková obhospodařovaná ²⁰ OY S. B., TRAITÉUR J. J., <i>Impacts of wind farms on surface air temperatures</i>, Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS), Vol. 107, No. 42, 2010, s. 17899–17904. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1000493107. Citováno jako referenční ilustrace zjištěných efektů, individuální dopad na konkrétní viniční tratě v ploše AOV99 vyžaduje <i>site-specific</i> studii, kterou pořizovatel neprovedl. ²¹ Dalším významným rizikem je kontaminace podzemních vod, půdy a zemědělské produkce provozními látkami. Moderní větrné turbíny obsahují v gondole a transformátoru významné množství provozních kapalin, zejména převodové oleje, hydraulické kapaliny a chladicí/izolační látky. Vzhledem k poloze plochy AOV99 v ochranném pásmu II. stupně přírodního léčivého zdroje a přímo nad intenzivně využívanými viničními tratěmi představuje úplná absence jakéhokoli posouzení rizika havarijního úniku, plánu havarijní prevence či mitigačních opatření závažný nedostatek dokumentace Z2 ÚRP. Jakýkoli takový únik by mohl vést k dlouhodobé kontaminaci půdy a podzemních vod a negativně ovlivnit úrodu i kvalitu vína z chráněného označení původu „Morava“. ²² Doplnujícím rizikem pro dotčené viniční tratě je pád úlomků ledu (<i>ice throw a ice fall</i>) z rotujících lopatek turbín na sousedící vinice. Územní opatření AOV99 přitom nestanovuje žádný bezpečnostní odstup od sousedních zemědělských ploch ani požadavek na detekci námrazy s automatickým odstavením turbín. ²³ Platný Územní plán Prušánky obsahuje omezení pro lokality Vrchní a Spodní Nechory části s prvky regulačního plánu,
--	--	--	--	--	--

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

					plocha vinic v ČR přibližně 16 945 ha,²⁴ takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % celkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti). 4.14. Plocha AOV99 leží ze 66,4 % ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb. ve vinařské podoblasti Slovácké, která je součástí vinařské oblasti Morava s chráněným označením původu „Morava“ podle čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v celé dokumentaci Změny č. 2 ÚRP vůbec nezohlednil specifický ochranný režim viničních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řešení záboru (vyklučení, převod povolení, kompenzace kvót), zachování práva užívat CHOP „Morava“, klasifikační kategorizaci vín či výkaznictví vůči Evropské komisi. 4.15. Současně pořizovatel uplatnil selektivní ochranu ZPF – u fotovoltaických elektráren striktně směřoval lokalizaci mimo bonitně cenné půdy, zatímco pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na černozemích I. a II. třídy ochrany. Tato neodůvodněná diferenciacie představuje libovůli veřejné správy. 4.16. Uvedené opomenutí je v rozporu s: – § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., – § 4 zákona č. 334/1992 Sb., – čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013, – § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. – čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III), – § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb. a čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES – právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120. 4.17. Takový zásah do vysoce kvalitních vinic v prestižní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtický areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímco přínos k celorepublikovým cílům OZE je zanedbatelný. Absence jakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality činí celý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným. 4.18. Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. ²⁴ Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, Pěstování révy vinné v České republice v roce 2025, tisková práva, 2026. Dostupné z: https://ukzuz.gov.cz/public/portal/ukzuz/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/pestovani-revy-inne-v-ceske-republice-v-roce-2025.	
--	--	--	--	--	---	--

					4.19. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena. 5. Závěrečné stanovisko podatele 5.1. Podatel v tomto podání uplatnil čtyři samostatné věcné připomínky proti vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Každá z nich je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP a je doložena vlastním dílčím závěrem opřeným o konkrétní ustanovení zvláštních zákonů a o judikaturu Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Tyto dílčí závěry tvoří podstatu věcné argumentace podání a podatel na ně v plném rozsahu odkazuje. 5.2. Podatel hospodaří v dotčené lokalitě a plocha, kterou má návrh Změny č. 2 ÚRP zařadit do akcelerační oblasti AOV99, se jej bezprostředně dotýká. Krajina Slovácka, viniční tratě v podoblasti Slovácké a sklepní areály v Josefově a Nechorách nejsou pro podatele abstraktním předmětem územního plánování — jsou předmětem jeho dlouhodobé hospodářské činnosti, nezřídka děděné mezi generacemi, a jediným zdrojem obživy řady rodin v regionu. Vinařská krajina Podluží — propojení viničních tratí, sklepních uliček, vinařské turistiky a kulturních obyčejů Slovácka — je svým charakterem v České republice jedinečná a nemá nikde jinde svou obdobu. Uvedení platí obzvláště o jedinečném sklepním areálu Nechor. 5.3. Realizace 11 větrných elektráren výšky 200 m v této ploše má pro podatele dlouhou řadu konkrétních dopadů. Stínový efekt rotujících lopatek a vibrace ze stavby a provozu zasáhnou vinné sklepy v Nechorách a sklepy v k. ú. Josefov u Hodonína (některé jsou ve vzdálenosti pouze 30 m od hranice plochy AOV99). Hlukové imise z větrných elektráren překročí hygienické limity pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci. Stavební a provozní zásahy do podloží, změna mikroklimatu (zejména nočních teplot ovlivňujících koncentraci aromatických látek v hroznech) a stínové zóny rotorů ohrožují úrodu vinic a kvalitu vína. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí může vést až ke ztrátě práva užívat chráněné označení původu „Morava“ pro produkci z dotčené části tratě. Pád úlomků ledu z rotujících lopatek je rizikem pro veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží, pro cyklotrasu č. 5115 a pro sousedící zemědělské plochy i majetek vinařů. Trvalá přítomnost vertikálních průmyslových konstrukcí výšky 200 m v krajině Podluží sníží turistickou atraktivitu regionu, který je dlouhodobě budován jako vinařsko-turistická destinace, a v důsledku toho i tržní hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. 5.4. Tyto dopady přímo zasahují ústavně zaručená práva podatele — právo vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, právo na podnikání podle čl. 26 Listiny a právo na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny. 5.5. Tato Ústavou chráněná práva jsou ovšem v posuzování Změny č. 2 ÚRP zcela přehlédnuta. Pořizovatel ve své dokumentaci specifiká dotčené lokality vůbec neidentifikoval. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP nezmiňuje, že 66,4 % plochy	
--	--	--	--	--	--	--

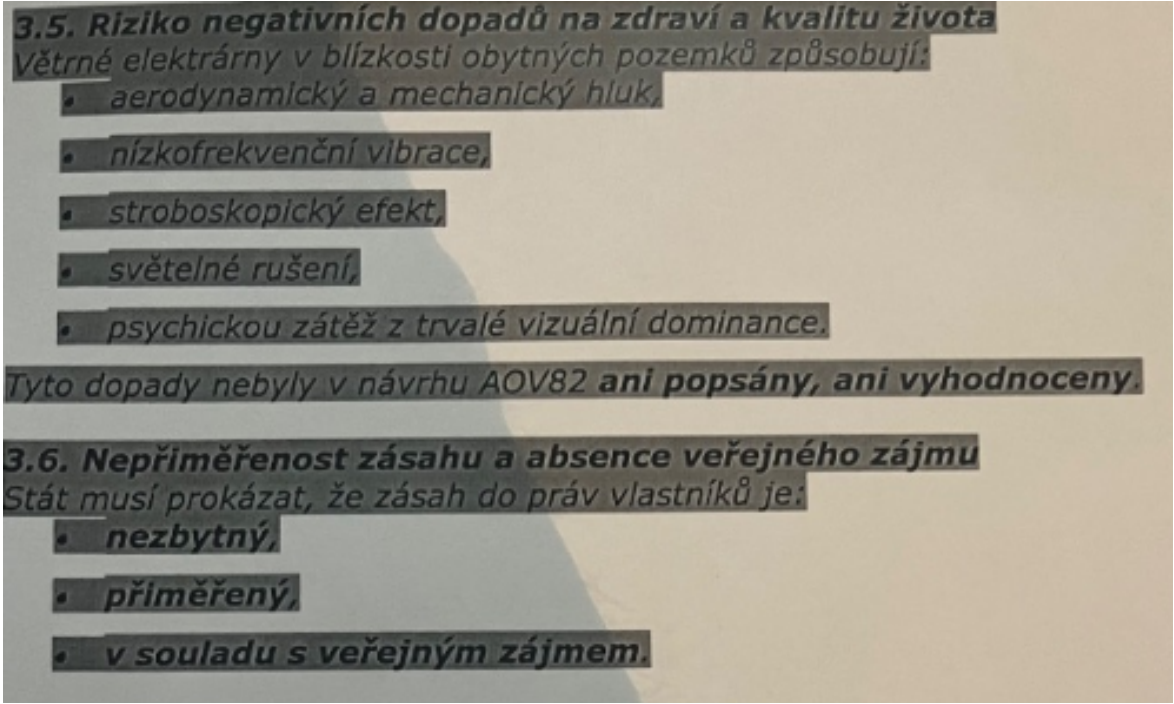
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV99 leží ve viničních tratích chráněných zvláštním zákonem, že 30 m od hranice AOV99 začínají sklepní areály plnící funkci chráněného venkovního prostoru staveb pro rekreaci, že uvnitř plochy stojí veřejně přístupná rozhledna zřízená ze 90 % z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu, ani že v panoramatickém poli AOV99 leží lokalita zapsaná na Seznam světového dědictví UNESCO. Pořizovatel ve své koncepci uplatnil pro fotovoltaické elektrárny pravidlo o „striktním směřování mimo bonitně cenné půdy“, které pro větrné elektrárny — kde by takové pravidlo bylo rovněž namístě — nestanovil; tato selektivní aplikace ochrany zemědělského půdního fondu je v rozporu s požadavkem na pořizování územně plánovací dokumentace nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu. 5.6. Ústavní soud v nálezu ze dne 22. října 2025 sp. zn. Pl. ÚS 17/25 ve věci CHKO Soutok výslovně potvrdil, že silný zájem na ochraně významné lokality také pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, tedy i pro pořizovatele Změny č. 2 ÚRP. Pro AOV99 platí tento závěr analogicky ve vztahu ochrany kulturní krajiny Slovácka, viničních tratí s chráněným označením původu „Morava“, historických sklepních areálů a pohledových horizontů Lednicko-valtického areálu UNESCO vůči ekonomickému přínosu vymezení jedné akcelerační oblasti. 5.7. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v takových podmínkách znamená pro podatele nevratnou ztrátu krajinného rázu Slovácka, hospodářské činnosti a kvality životního prostředí. Vzhledem k tomu, že práce na vinohradě probíhá v cyklech celoročně a vinaři v dotčených sklepech běžně pobývají i přes noc, představuje vymezení akcelerační oblasti se sklepy ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99 současně závažné riziko pro zdraví podatele a jeho rodiny — z hluku, stínového efektu a vibrací, jejichž ochranu pořizovatel pro chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci vůbec neposoudil. Žádné srovnání variant, žádné vyhodnocení proporcionality, žádné posouzení vlivu na ochranná pásma a chráněné lokality dokumentace Změny č. 2 ÚRP pro AOV99 neobsahuje, zatímco veřejný přínos záměru je zanedbatelný. Z těchto důvodů podatel uplatňuje připomínky uvedené výše a navrhuje vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 6. Petit 6.1. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.	
6692.	Jan Macaj	MMR-43279-2026-81	99czzf	AOV82	Tímto podávám námitku proti návrhu vymezení Akcelerační oblasti č. 82, která zahrnuje můj pozemek (viz výše). S navrženým zařazením mého pozemku do AOV82 zásadně nesouhlasím. 3. Odůvodnění námítky 3.1. Zásah do vlastnického práva (čl. 11 Listiny základních práv a svobod) Zařazení mého pozemku do AOV82 představuje nepřiměřený zásah do výkonu vlastnického práva, neboť:	Akceptováno jinak. Plocha AOV82 byla na základě výsledků projednání zmenšena. Vymezení akcelerační oblasti AOV 82 se nedotýká vlastnického práva ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod způsobem, který by zakládal povinnost individuálního projednání s vlastníky pozemků. Územní plánování na

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					+ snižuje hodnotu mého majetku, * omezuje možnosti jeho budoucího využití, * vystavuje mě negativním dopadům plánovaných staveb (hluk, vibrace, stroboskopický efekt, světelný smog), + zhoršuje kvalitu života v místě mého bydliště či rekreace. Stát nesmí ukládat jednotlivci nepřiměřenou zátěž bez prokázání veřejného zájmu a bez řádného posouzení dopadů. 3.2. Absence férového procesu a nedostatečné zapojení vlastníků Vymezení AOV82 proběhlo: + . bez individuálního projednání s vlastníky pozemků, + bez posouzení dopadů na jejich majetek, * bez transparentního zdůvodnění veřejného zájmu. Zrychlený režim akceleračních oblastí omezuje práva vlastníků a zvýhodňuje investory. 3.3. Zásah a na půdu a okolí VTE Ochrana půdy - zákon č. 334/1992 Sb. (Zákon o ochraně ZPF) trvalé zničení půdního profilu betonovým základem, « zhutnění a eroze půdy, * změna mikroklimatu a vysychání půdy, « riziko úniku olejů a kontaminace, negativní vliv na biodiverzitu, hluk, vibrace a stroboskopický efekt, pokles hodnoty okolních pozemků, omezení budoucího využití území., ochranná pásma, omezení výstavby omezení hospodaření 3.4. Nedostatečné posouzení vlivů na krajinný ráz (S 12 zákona č. 114/1992 Sb.) AOV82 zasahuje do území s vysokou krajinářskou hodnotou. Větrné elektrárny o výšce až 200 m: zásadně mění horizont, + narušují dálkové pohledy, « vytvářejí novou technickou dominantu, + degradují charakter krajiny. Návrh AOV82 neobsahuje řádné posouzení vlivů na krajinný ráz, přestože to zákon výslovně vyžaduje. V případě AOV82 nebyl veřejný zájem ani doložen, ani odůvodněn. Záměr slouží primárně ekonomickým zájmům investorů, nikoli obyvatelům území. 4. Návrh (petit) Na základě výše uvedeného požadují: 1. Vyřazení mého pozemku (k. ú. Kovánek ppč 96/4) z Akcelerační oblasti č. 82.	celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají souhlasu jednotlivých vlastníků dotčených pozemků. Samotné vymezení akcelerační oblasti nezakládá možnost vyvlastnění ani neznamená povinnost vlastníka umožnit realizaci záměru; konkrétní záměry se povolují v navazujícím řízení podle stavebního zákona za podmínek stanovených v územním opatření. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení krajinného rázu bylo součástí VVURÚ; jeho výsledky vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí. Rizikem může být únik oleje z převodovky nebo z hydraulického systému, případně oleje z transformátoru, které jsou snižovány pravidelnou údržbou a u nových elektráren použitím dvojitého hadic hydrauliky. Pokud budou detekovány menší úniky spojené s poklesem tlaku v systému, bude zajištěna odstávka a servis. Pro zachycení olejů slouží záchytné vany, případně samotná konstrukce větrné turbíny, kde většina případně uniklého oleje zůstává v tubusu. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umístovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) a ne blíže, než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF, který bude vyžadován v rámci navazujícího povolování záměru. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinnostmi zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Opakovaná EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech v rámci stavebního řízení nevyhotovuje (§ 11 odst. 5 ZOZE). Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic; lokální dopady konkrétních záměrů navíc nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP (k dopadům na cenu nemovitostí viz např. https://komoraoze.cz/wp-

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Zákaz umístění větrných elektráren v bezprostřední blízkosti obytných pozemků a pozemků určených k bydlení. 3. Doplnění řádného posouzení vlivů na krajinný ráz, zdraví a hodnotu majetku. 4. Plné zapojení vlastníků pozemků do dalšího projednávání návrhu AOV82. 	content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf). V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.
6693.	Miroslav Houska	MMR-43280-2026-81	I.1.b.1 I.1.b.2	FVE VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny - vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění)	Akceptováno částečně. Na základě výsledků projednání bylo více než 30 AO vypuštěno, další AO byly zmenšeny, popřípadě byly upraveny podmínky pro umisťování záměrů OZE. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí - výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) - narušení prvků ÚSES (biokoridory) - zásadní změna krajiny a její industrializace - dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti - chybí posouzení nočního osvětlení - nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima - hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, - může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny - chybí posouzení vlivu na mikroklima, - nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda - zábor a znehodnocení kvalitní půdy - možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) - zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků - nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele - hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, - není dostatečně řešen stroboskopický efekt, - změna charakteru bydlení, - není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, - nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v delším časovém horizontu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny. Právní předpisy nestanovují vzdálenost větrných elektráren ani akceleračních oblastí od nemovitých kulturních památek či od přírodních, kulturních a historických hodnot v území. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím dále je větrný park od pozorovatele, tím menší část jeho zorného pole zabírá a tím více splývá s horizontem – s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost rozlišit detaily a i při čisté obloze se barvy terénu, vegetace a staveb slévají do modrošedobílých tónů. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, - řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, - významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika - odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, - pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, - kontaminace půdy a vody, - šíření požáru do krajiny, - v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, - Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasné stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: - zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, - zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), - zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, - zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, - zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, - podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) - principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, - právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, - právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, - právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. E. Nedostatečné řešení odstupových vzdáleností od obytné zástavby Návrh neobsahuje dostatečné odůvodnění navržených odstupových vzdáleností větrných elektráren od obytné zástavby. Současně nereflektuje skutečnost, že nově navrhované větrné elektrárny dosahují	plném rozsahu; vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele; požadavek na plošné stanovení vzdálenosti 2 km přesahuje rámec územního plánování na celostátní úrovni a jde nad rámec zákonných požadavků. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Za škody, technický stav a bezpečnost provozu větrné elektrárny odpovídá její provozovatel, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic; lokální dopady konkrétních záměrů navíc nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP (k dopadům na cenu nemovitostí viz např. https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf). V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Pro osvětlení další technické infrastruktury (např. bateriová úložiště) a pro

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					celkové výšky až 236–250 metrů a svými parametry výrazně převyšují zařízení, pro která byla stanovována dosavadní doporučení a metodické postupy. Požaduji proto, aby byla pro akcelerační oblasti a navazující povolovací procesy stanovena minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby alespoň 2 km. Tento požadavek vychází z principu předběžné opatrnosti, ochrany kvality bydlení, ochrany zdraví obyvatel, omezení hlukové zátěže, stroboskopického efektu a ochrany krajinného rázu. Bez dostatečného odstupu nelze spolehlivě vyloučit negativní dopady na obyvatele ani zajistit dlouhodobou společenskou přijatelnost těchto staveb. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Současně požaduji zapracování minimální odstupové vzdálenosti 2 km mezi větrnými elektrárnami a obytnou zástavbou do navrhovaných akceleračních oblastí a souvisejících regulačních podmínek. Tyto problémy nejsou řešeny a mnohdy ani částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	ostatní stavby v rámci záměrů OZE platí pravidla zaměřená na eliminaci negativních vlivů na živočichy: Technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení. Pro minimalizaci doby osvětlu je doporučeno využívat čidla. Osvětlení má směřovat k červené barvě spektra, která je k hmyzu a dalším živočichům šetrnější. Úhel osvětlu venkovních prostor je omezen na maximálně 100°. opakovaná EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech v rámci stavebního řízení nevyhotovuje (§ 11 odst. 5 ZOZE). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod.
6694.	Ludmila Škrabalová	MMR-43281-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Věc: PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (8 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ. VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO OZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoje výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Územní opatření k AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín katastrální území Lubná u Kroměříže, Vrbka, Sulimov, Bařice - Velké Těšany, Karolín kraj Zlínský současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností » § 68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí AOS3 a AOS4 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí; oblasti, u nichž takové vlivy zjištěny byly, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo součástí VVURÚ. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality; územní opatření stanovují podmínky na jejich ochranu, které budou sloužit i ochraně těchto živočišných skupin. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),chybí posouzení: » kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (8 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19- ochrana hodnot území » požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy » chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) » nedostatečné zapojení veřejnosti » nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413)nebyla doložena priorita využití: » zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: » zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, » ochrana lidského zdraví, » uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176 » nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území » nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998 » omezení práva veřejnosti na informace » omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) » omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů » absence terénních biologických průzkumů	bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru; minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel je součástí podmínek územního opatření. Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. V rámci zachování prostupnosti území a turistických tras byly doplněny podmínky v územních opatřeních. Akcelerační oblasti nezahrnují nemovité kulturní památky dle nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nemovité kulturní památky byly tedy z území akceleračních oblastí vyloučeny. Související územní opatření navíc obsahují podmínku, která vylučuje přímý zásah nemovité kulturní památky. Vizualní dopad na národní kulturní památky, nemovité kulturní památky, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace a vesnické památkové zóny byl s ohledem na jejich jedinečnost, neopakovatelnost a celostátní význam prověřen při vymezování, popsán v odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a vyhodnocen ve VVURÚ. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak individuálně pro každou akcelerační oblast, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III; namítaný nesoulad se správním řádem, zákonem o EIA, zákonem o ochraně přírody a stavebním zákonem nebyl shledán důvodným.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					» práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení » posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů VI. Dopady na obyvatele: Návrh dostatečně neřeší vliv na lidské zdraví. » navržená AO má nedostatečný odstup od domovní zástavby, vzdálenost od obydlí je pod deklarovaných 500 m > není doloženo posouzení odlesků > není navrženo vhodné oplocení umožňující průchod drobným živočichům > není předložen plán požární bezpečnosti > nejsou uvedena jasná pravidla pro likvidaci panelů po skončení životnosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů » celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti - AOS3 a AOS4 jsou navrženy na úrodné půdě, kterou obhospodařuje Zemědělský podnik Kvasicko, a.s. - sakrální stavba — Kříž Sv. Josefa na parcele č. 2254 v k. ú. Vrbka u Sulimova	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- naučná stezka — Stezky severními Chřiby STEZKY SEVERNÍMI CHŘIBY (síť místních turistických tras),realizováno za podpory SZIF v roce 2024. Značená turistická stezka katastrálními územími obcí Bařice, Karolín, Lubná, Vrbka. - projekt Státního pozemkového úřadu — SVODNÝ PŘÍKOP V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L-C4 a L BK 98 část v k.ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u Kroměříže - Rozhodnutí povolení stavby vydané dne 28.11.2025. -v dané lokalitě žije Ohniváček černočemý, Skokan hnědý, v korytě potoku Trňák žije Bobr evropský. Akcelerační oblast AOS3 je navržena v bezprostřední blízkosti potoka Trňák. - z přeložených podkladů návrhu Změny č. 2 ÚRP je i zřejmé, že akcelerační oblast je umístěna v bezprostřední blízkosti zastavěného území. - akcelerační oblast (solární panely)je Změnou č.2 umístěna na zemědělské půdě, která je řádně obhospodařována -navržená AO má negativní vliv na krajinný ráz i život v ní - jako vlastnice dotčených pozemků na k.ú. Lubná u Kroměříže p.č. 3566, 3478, 3339 a dalších pozemků zásadně nesouhlasím s umístěním těchto zařízení na mých pozemcích. Mám za to, že vlastnické právo je v naší zemi nedotknutelné, jak nám říkal po revoluci pan Havel a jak to říkají dnešní demokraté z ODS a jiných stran. Tak se chovali jenom — slovy dnešních demokratů — jenom komunisti. Orná půda má sloužit jako zdroj potravy pro občany, ne pro pár zbohatlíků. - vůbec není zhodnoceno a popsáno jaká budou opatření pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině, což je v každém stavebním řízení striktní požadavek dotčeného orgánu. XI. Hlavní požadavek Navrhuji: Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu, alternativně požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MZPv různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od Obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území. V daném území je vzdálenost FVE menší než navrhovanými 500m! zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů (to je podle mě zásadní problém, nepochopím, jak může být lepší je umísťovat na ornou půdu. Politici si myslí, že mléko a maso se vyrábí v továrně. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XII. Závěr Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je V rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS3 Vrbkaa AOS4 Karolín z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

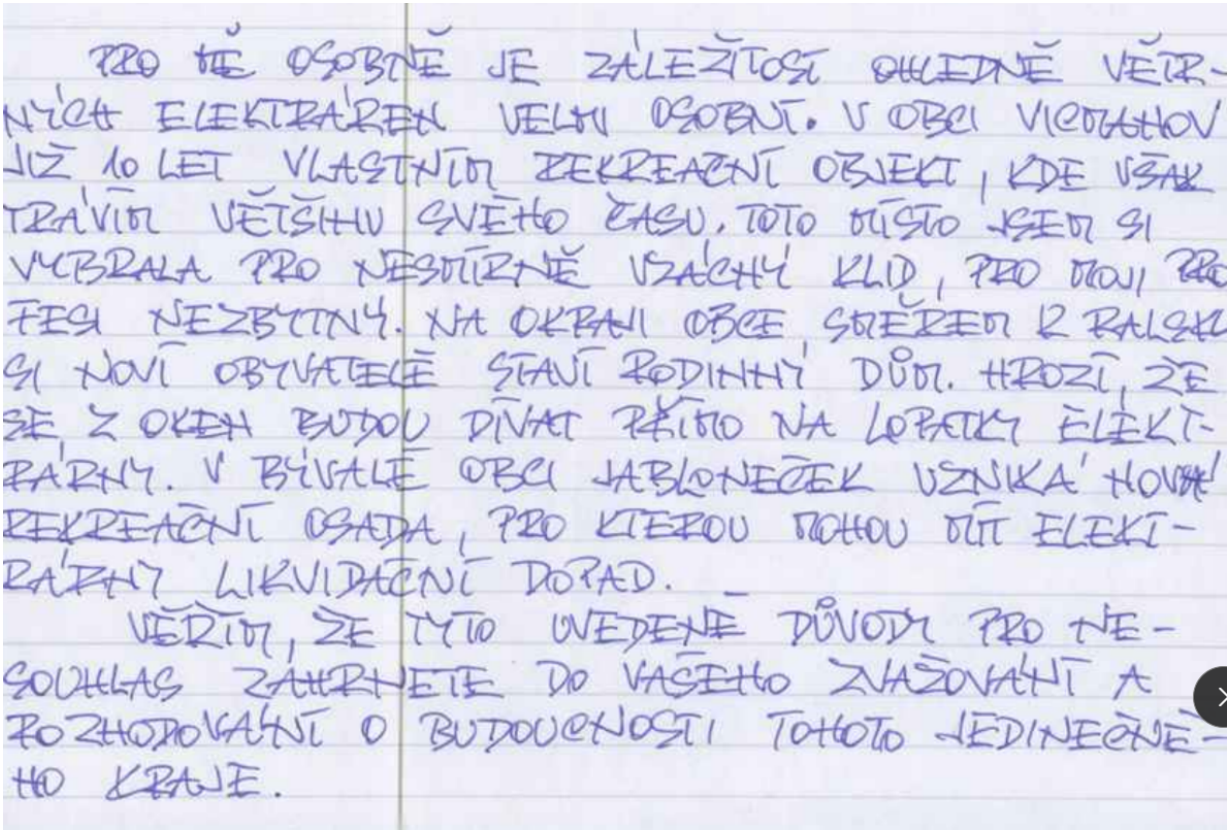
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6695.	Josef Drápela	MMR-43282-2026-81	99czt	AOV66	Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6696.	Eva Nedomová	MMR-43284-2026-81	99cj	AOV26	Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR 8003821876 Ev. č.: E45952/26/MMR Listy/příl.: Došlo: 1.8.2026 Číslo jednací: O MÍSTNÍ ROZVOJ PUBLIKY Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 Došlo dne: - 1 -06- 2026 Čas: Převzala Irena Aušrová Podpis: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ STAROMĚSTSKÉ NÁMĚSTÍ 6 PRAHA 1 VID: NESOUHLAS S VYTĚNĚNÍM AKCELERAČNÍ ZÓN V OBLASTI RALSKO ZÁSADNĚ NESOUHLASÍM S VYSTAVBOU VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN V TĚTO OBLASTI Z NĚKOLKA DŮVODŮ. TATO OBLAST JE JŽ NESTURNĚ ZATÍŽENA ZDROJÍ OBNO- VITELNĚ ENERGIE - FOTOVOLTAICKÝMI ELEKTRÁRNAMI ZNAČNĚHO ROZSAHU. JEŠTĚ VÍCE JI ZATĚŽOVAT DALŠÍMI ZDROJI DE POVAŽUJI ZA NADROSTO NEDOUŠLITELNĚ A BEZ- CITNĚ DRANCOVÁNÍ PŘÍRODY. V TĚTO OBLASTI SE NACHÁZELO PŮVODNĚ DŮMŮ ČESKO-NĚMECKÝCH VESNÍKŮ, KTERÉ MUSELI USTOUPIT NEJDŘÍVE POVÁLEČNÍM ZÁKOHŮM PO UKONČENÍ 2. SVĚ- TOVĚ VÁLKY, POSLĚDĚ ČESKOSLOVENSKÉ, PAK SOVĚTSKÉ ARMÁDĚ. LIDÉ BILI VYHNANÍ, DOMY BÝLY ROZSTŘÍLENY A SLOVNANÝ SE ŽEBŮ. TATO SOUVNÁ' HISTORIE TENTO KRAJ NUVĚJŠI POZNABENALA A ZBÝLO PO NÍ JEN TÍŽÍ- VĚ TÍŽHO A VZPOMÍNKY PAMĚTNÍKŮ, KRAJINA ZCELA ZDEVASTOVANA' A PLNÁ' KUNICE, KTEROU BYLO NUTNO PO ROCE 1989 ZÁČETI ODSTRANOVAT. OBNOVA PŘÍRODY TRVA' DODNES. BYLA ZALOŽENA OBORA ŽÍDLŮV S ÚSTĚS- NĚ SE ROZVÍJEDÍCÍM STÁDEM ZUBRŮ EVROPSKÝCH, GEOPARK RALSKO SE SVAŽÍ PŘITAHNOUTI TURISTŮ, PRO KTERÉ PORADÁ' ZAJÍMAVĚ NAOČNĚ VÍLETY ZA PŘÍRODOU, ZAJÍMAVOSTÍ A HISTORIÍ. NICHEJTE PROŠÍM, TENTO BOLESTNĚ POZNABE- HANÝ KRAJ ŽÍT V TÍŽOSTI A ÚČETĚ.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
6697.	Sdružení obcí Kokořínska	MMR-43285-2026-81	99czzg 99czzh	AOV83 AOV84	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření k AOV83 a AOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky A. Obecná východiska 1. Zásah do práva na samosprávu Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí je zničené výstavbou VTE se nebude dobře žít, lidé budou mít zdravotní problémy, nemovitosti nebudou mít cenu, jakou by měly bez VTE, a také podnikání bude značně omezeno, neboť poškozená příroda a krajinný ráz nebudou přitahovat návštěvníky. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Vymezení AO ve Změně č. 2 ÚRP je řešeno dle požadavku zadání, které bylo schváleno vládou ČR. Návrh AO byl předem prověřen z hlediska nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a ZOZE. Na základě vyhodnocení stanovisek a připomínek byly některé AO dále redukovány. Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Pořizovatel není příslušný k posouzení přiměřenosti těchto závazků. Připomínky směřující proti samotné energetické politice nelze řešit prostřednictvím ÚRP. Energetické a ekologické hodnocení VTE jako technologie je předmětem energetické a klimatické politiky, nikoli územního plánování. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP toto hodnocení neprovádí a není k němu příslušný. Ekonomické dopady jsou předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Lokální ekonomické dopady konkrétních záměrů nelze na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP objektivně stanovit, neboť není známa poloha konkrétních záměrů. V případě využití AO pro výstavbu VTE bude mít obec zaručený příjem z provozu VTE vyplývající z dílu 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena... Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV83 a AOV84 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV83 a AOV84 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolyzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše:	K AOV83 Chorušice: akcelerační oblast byla zmenšena. K argumentům Sdružení obcí Kokořínska o nepřiměřeném zásahu do ústavně zaručeného práva obcí na samosprávu se uvádí, že územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Změna č. 2 ÚRP je nástrojem výkonu státní správy v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.2.3 Etapa 3: 2031–2050 V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly. Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík. Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit. V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směrování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 také neuvažuje nad variantou, že by mohlo dojít ke zvýšení výroby elektrické energie tím, že by se podstatně více podporovala realizace střešních panelů FVE na všech stavebách, kde je to jen trochu možné, zejména pak na rozlehlých logistických a průmyslových halách, a že by se rozvíjela energetická infrastruktura potřebná pro možné navýšení výroby energie prostřednictvím těchto FVE elektráren, které mají podstatně méně negativních vlivů než VTE (vytvořily by se územní podmínky pro vyvedení elektrického výkonu do distribuční soustavy). Vedle toho také není vysvětleno, proč se nedá ve Změně č. 2 nespecifikovaných energetických a klimatických cílů dosáhnout tak, že obce budou dobrovolně na svém území povolovat umístění VTE po dohodě s jejich investory, tedy bez nátlaku a bez zasahování do práva na samosprávu. To, že Vyhodnocení neuvažovalo nad žádnými jinými variantami než nad „neudělat nic“ a „vybudujeme VTE podle návrhu Změny č. 2“ dokládá samotné Vyhodnocení vlivů Změny č. 2: Z tohoto důvodu je provedeno hodnocení a porovnání: • Ponechání platnosti URP, ve znění Změny č. 1a (nulová varianta) • Uplatnění koncepce Změny č. 2 URP v navrhovaném znění (aktivní varianta) Z uvedeného je zřejmé, že vůbec nebyla posuzována varianta „budeme využívat jiné zdroje energie než VTE vybudované v AO vymezených ve Změně č. 2“. Podatel zdůrazňuje, že pokud by stát chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku nebo mnohem větší podpory solární energie i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využít jiné a méně invazivní	

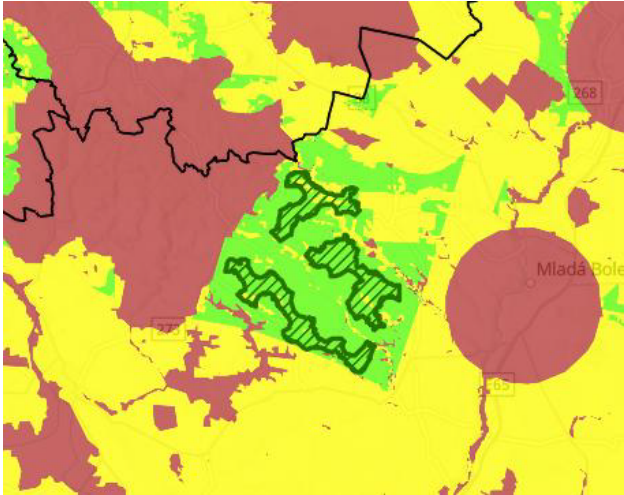
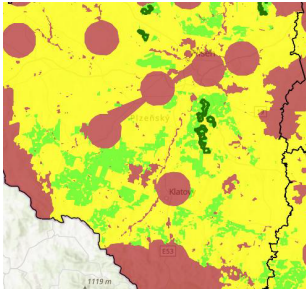
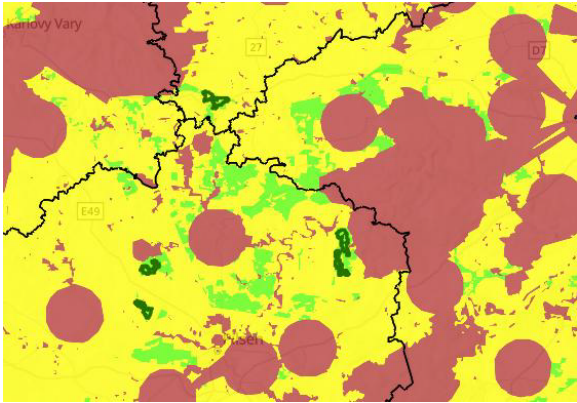
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevíтанé důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Jinými slovy je vymezení AOV83 a AOV84 je pro obec paralyzující. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. 2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny	

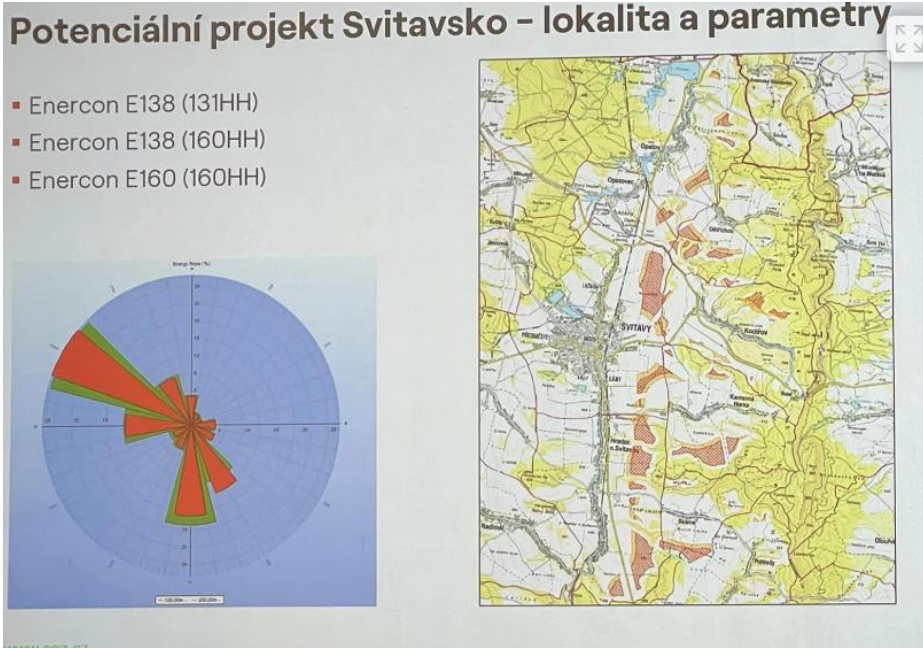
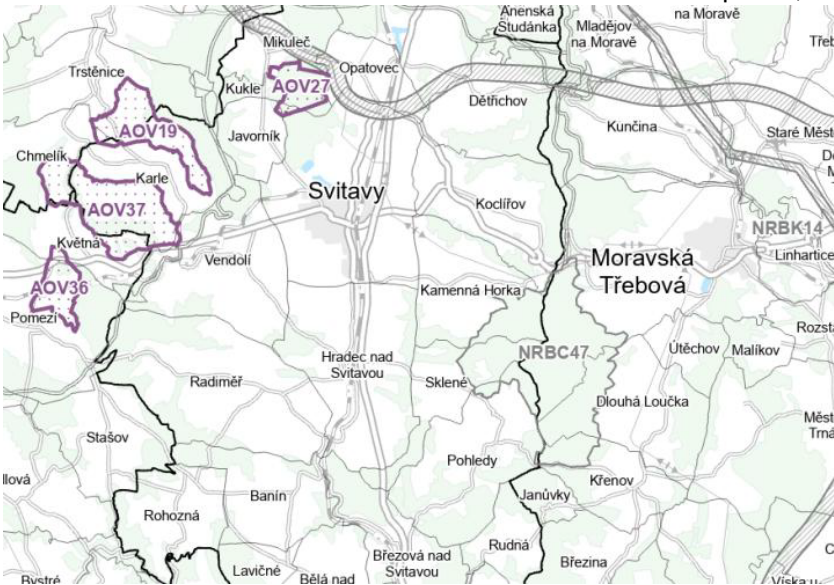
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. 3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. 4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná) Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. 5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás“ Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV83 a AOV84, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV83 a AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV83 a AOV84 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83 a AOV84, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umístování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV83 vymezena objektivně, neboť je na „zelené“ ploše:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací):   V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených“ ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“ plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takováto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: „Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“ V médiích je uvedena tato mapka k projektu: Potenciální projekt Svitavsko – lokalita a parametry - Enercon E138 (131HH) - Enercon E138 (160HH) - Enercon E160 (160HH)  Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná:  Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů. Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení															
					<table><tr><td>AOV32</td><td>Frymburk</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.</td></tr><tr><td>AOV39</td><td>Kamenec</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.</td></tr><tr><td>AOV43</td><td>Edrovice</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.</td></tr><tr><td>AOV76</td><td>Citonice</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.</td></tr></table> <table><tr><td>AOV81</td><td>Strážov</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.</td></tr></table> Proč to nebylo aplikováno i na AOV83 a AOV84, když důvody pro vyřazení jsou takové, že by i v případě AOV83 a AOV84 obstály (rozebráno níže)? B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů 1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umístěvané budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 a AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83 a AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 a AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že: (1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona. (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu.	AOV32	Frymburk	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.	AOV39	Kamenec	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.	AOV43	Edrovice	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.	AOV76	Citonice	Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.	AOV81	Strážov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.	
AOV32	Frymburk	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.																			
AOV39	Kamenec	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.																			
AOV43	Edrovice	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.																			
AOV76	Citonice	Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.																			
AOV81	Strážov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.																			

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo - půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moci v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moci dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny v procesu EIA, za současného stavu legislativy je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. - Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu. - Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru.	

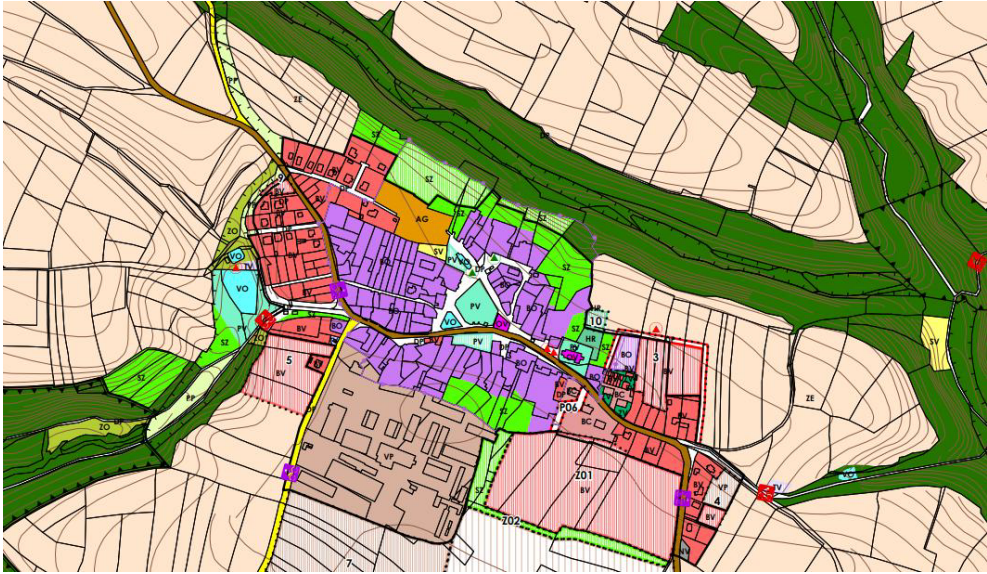
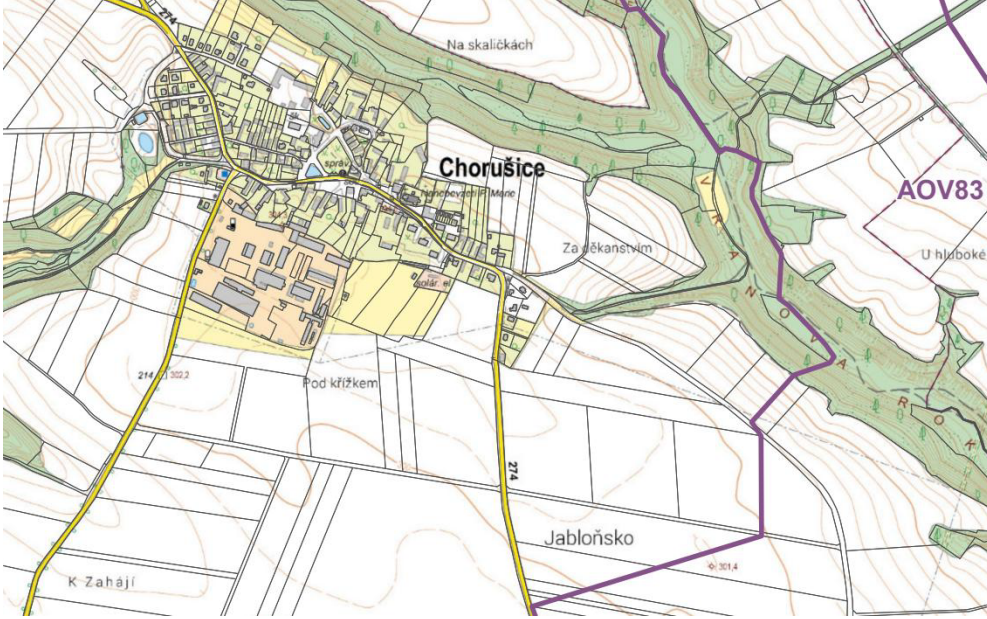
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV83 a AOV84 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k měřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV83 a AOV84, ve kterém se uvádí, že AOV83 a AOV84 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu... v globálním měřítku.“ Z jakého důvodu je tedy AOV83 a AOV84 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. 2. Hluk a shadow flicker efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, vždyť je to jen takové v podstatě příjemné „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby (tento narativ odpovídá tomu, že všechny negativní vlivy jsou ve vyhodnocení Změny č. 2 i jednotlivých opatření soustavně bagatelizovány). Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 a AOV84 se lze dočíst: „Nejbližší obytná zástavba: Stránka, Velký Újezd, Chorušice, Velké Všelisy, Nemyslovice, Zamachy, Kadlín, Ledce – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB).“ Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (37 dB) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi tip. Obvykle se uvádí, úroveň hluku VTE se pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“ Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena. Navíc se celkem bezohledně Ve Vyhodnocení změny č. 2 uvádí: „Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný.“ Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec	

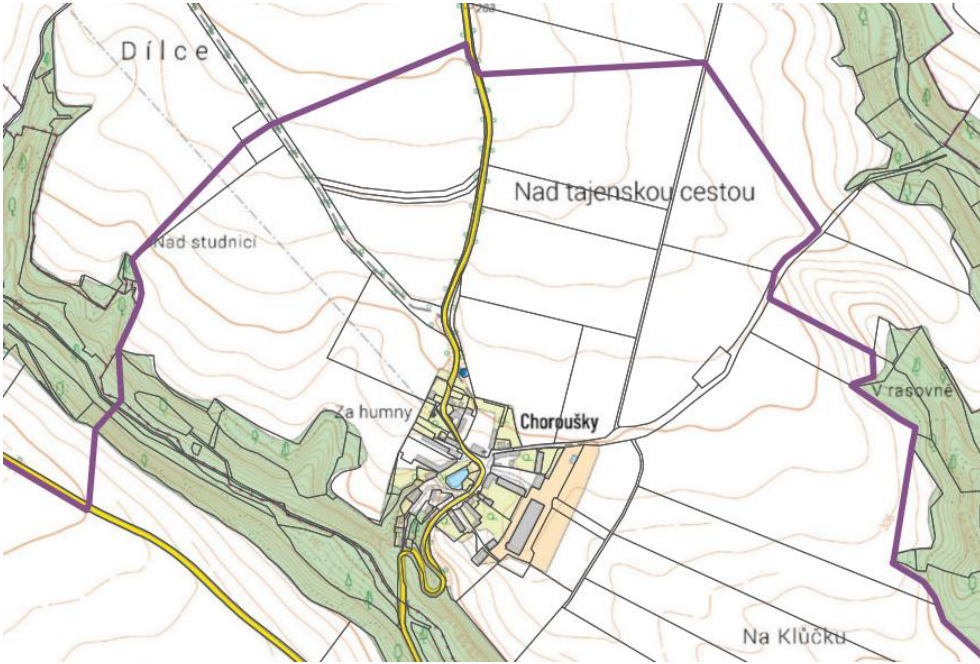
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa (tímto tvrzením se Změna č. 2 opět snaží bagatelizovat obavy o zdraví lidí a znovu vyvolávat dojem, že se přece nic neděje a VTE jsou běžnou součástí našich životů, na kterou si lze snadno zvyknout, když člověk jen trochu chce a nehledá pořád jen problémy). Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV83 a AOV84 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je extrémně stresující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje. V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: „Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“ Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, což je až absurdní, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil“. Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku: k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV83 a AOV84 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžován. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa“), a proto logicky v AOV83 a AOV84 mají být VTE. Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou a nikdo s tím nic nesvede. Územní plán pro část obce Chorušice vypadá aktuálně takto:	

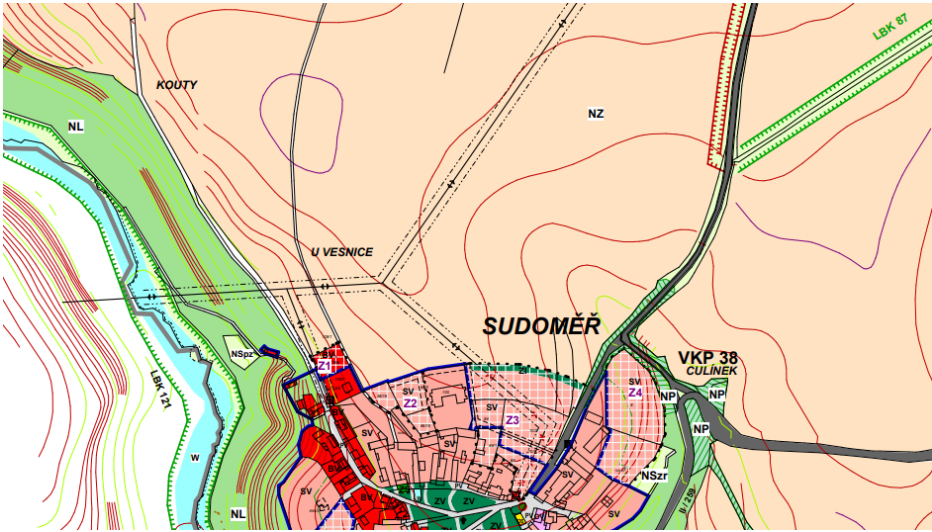
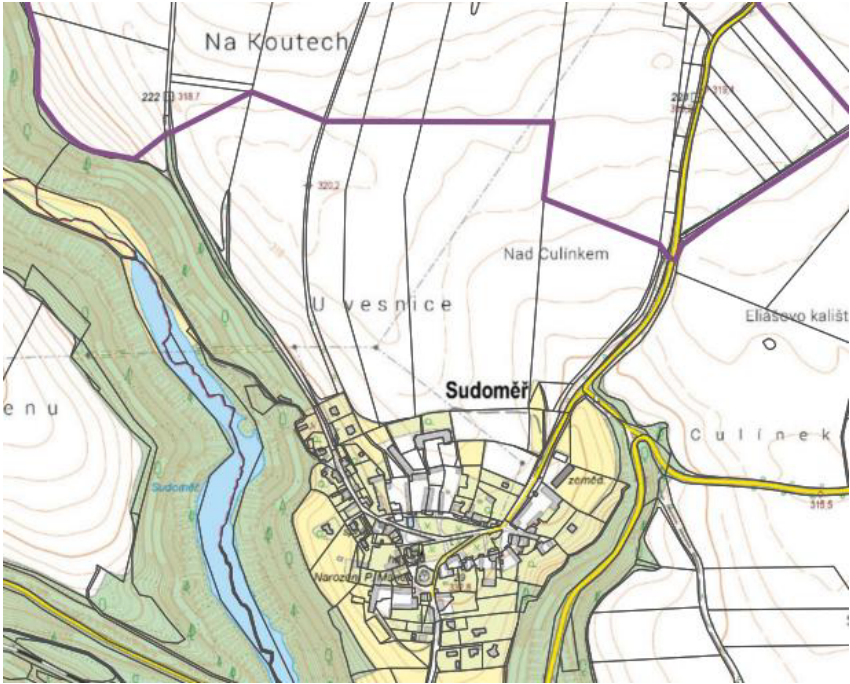
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 AOV83 je konkrétně ve vztahu k území Chorušic vymezena takto (fialová linka):  Pro část obce Chorušky vypadá hlavní výkres územního plánu aktuálně takto:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 14 Hranice AOV83 je tato:  Územní plán pro část obce vypadá aktuálně takto:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 AOV84 je konkrétně ve vztahu k území vymezena takto (fialová linka):  Z toho je zřejmé, že je AOV83 a AOV84 značně blízko zastavěnému území, resp. novým zastavitelným plochám a je evidentní, že k obtěžování hlukem dojde. Navíc z uvedeného plyne, že obec už nemůže uvažovat o rozvoji směrem k hranici AOV83 a AOV84, což představuje výše zmíněný vážný zásah do práva na samosprávu. Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělské univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu 22,9 Hz – působí na centrální nervový systém a ovlivňuje mozkové vlny typu beta. Tyto vlny jsou spojeny s bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem a poplachovým stavem (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští tzv. reakci „útěk-nebo-boj“ (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí: • zrychlí srdeční tep, • zúží cévy, • zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu), • připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu. Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku sonických děl používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku není jen teoretický. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po pouhých 20 minutách expozice příznaky jako nevolnost, paniku, nespavost. Tyto symptomy přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, dlouhodobá expozice infrazvuku může vést k chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím. Studie z celého světa potvrzují, že doporučená bezpečná vzdálenost větrných turbín by měla být alespoň 1,5–2 km. Vliv hluku je potvrzen u lidí i zvířat, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023). Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km mezi větrnými turbínami a obytnými budovami. Lidé žijící do 1,5 km od turbín trpí poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají léky na spaní a antidepresiva. Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí na srdce a nervovou soustavu. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt poruch spánku a stresu u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín. Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					previously thought“. Uvádí se zde mj.: „The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson’s research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU.“ Jiná studie (Should limit values be set for infrasound caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: „While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines... The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components.“ Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE). Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: „LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB (LAeq) in LFN. The households’ average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB (LAeq), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission.“ (Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals) Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny. Dále se v citované rešerši (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vědecké důkazy potvrzují, že vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží a mohou být detekovatelné až několik kilometrů daleko. I když vliv na podzemní vodu není zatím prokázán, je z hlediska předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody. Studie z Německa potvrdila, že seismické vlny generované větrnými elektrárnami (zejména 2MW modely) jsou detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m, přičemž amplituda klesá z 10⁻³ na 10⁻⁵ m/VHz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit trvalé mikrovibrace v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou kumulovat při větším počtu turbín nebo při jejich nevhodném rozmístění, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023). Uvedené také není vůbec řešeno, dopady Změny č. 2 na lidské zdraví proto nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. Problematika vibrací produkovaných VTE navíc není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: „Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration.“ V rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), by neměly být vlivy VTE typu vibrací přenášených do země, opomenuty nebo zesměšňovány a vytěšňovány. Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí). Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“ Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV83 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžováni, což je stresující. To se uvádí i v odborných studiích („In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States“): - Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance. - Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF. - The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general. Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: „Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical context.“ (Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands) Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymezovat AOV83 bez řádného posouzení jejich dopadů. 3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV83 a AOV84 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: krkavec velký (Corvus corax), luňák červený (Milvus milvus), moták pilich (Circus cyaneus), káně rousná (Buteo lagopus), káně lesní (Buteo buteo), výr velký (Bubo bubo), ůhýk šedý (Lanius excubitor), poštolka	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obecná (Falco tinnunculus), moták lužní (Circus pygargus), ostříž lesní (Falco subbuteo), čejka chocholatá (Vanellus vanellus), dudek chocholatý (Upupa epops), krahujec obecný (Accipiter nisus), moták pochop (Circus aeruginosus), luňák hnědý (Milvus migrans). V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu uvádí: „Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesů, křovin, mozaiky, skal, sutí a jeskyní, vodní plochy Ledečák a bezejmenných vodních ploch západně až jihozápadně od obce Stránka, lesů a niv jako významných krajinných prvků, vlivu na ptáky, zejména druhy káně rousná, káně lesní, luňák červený, moták lužní, moták pilich, moták pochop, krkavec velký, další ptáky a netopýry, vlivů na druhy obojživelníků ropucha obecná, ropucha zelená, skokan hnědý, skokan štíhlý, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“ Z toho se zdá, že Změna č. 2 považuje usmrcování ptáků za banalitu. Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření jsou rovněž čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto: j) Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojný elektrický vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. 4. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných. c) Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. V odůvodnění není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV83 a AOV84 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně“: „Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.“ Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „moralita bude výrazně snížena“, tedy že bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena“ totiž chápat nedá). Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivý mechanismus, který roztočené obří listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením elektrické sítě. Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné. Cynismus pořizovatele ve vztahu k úmrtím a zraněním ptáků a letounů plyne z odůvodnění samotného územního opatření k AOV83, které připouští: „Provoz VTE představuje určité riziko pro volně žijící ptáky. Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů. Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků, oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny a oblasti se středním rizikem zasahují pouze do severní části akcelerační oblasti, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.“ Konstatování, že se kolizím s ptáky prostě nejde vyhnout a VTE jsou dnes potřeba, není žádné odůvodnění. Pokud je ochrana zájmových druhů zvířat brána vážně, pak platí, že AOV83 a AOV84 neměla být vymezena, protože zájem na jejím vymezení nepřevažuje nad zájmem na ochraně zvířat (nebo to pořizovatel přesvědčivě nevysvětlil). Jestliže chce ale pořizovatel tímto argumentem říct, že ochrana citlivých druhů je lhostejná a OZE se mají umisťovat „hlava nehlava“, pak by snad mělo dojít k vymezení AO v podstatě všude a vůbec by otázku ochrany ptáků nebylo třeba řešit. Podatel proto požaduje, aby bylo se všemi srovnatelnými oblastmi nakládáno stejně, a není-li někde vymezena AO kvůli citlivým druhům ptáků, neměla by být vymezena ani AOV83 a AOV84. Vyhodnocení vlivů se už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii „Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels“, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tyto ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily. Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV83 se uvádí: Významný negativní vliv. Die dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 4 km v EVL Kokořínsko. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. V AO lze předpokládat výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší, netopýr rezavý aj.). ÚO stanovuje podmínku ochrany netopýrů v rámci provozu – vypnutí, příp. omezení provozu v období podzimní migrace, odpuzovače, monitoring druhů s následnými stanovenými opatřeními. Významný negativní vliv z daného důvodu nelze očekávat. Podatel předně předesílá, že se domnívá, že 3 km platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokumentu „Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou“ se uvádí: „V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umisťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“ Platí to snad pro AOV83 a AOV84 jinak? Proč? ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.2 Výběr místa pro výstavbu VE Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat: 1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m; 2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m; 3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m; 4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m; 5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště). Výstavba VE uvnitř lesních porostů nebo v bezprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době nepřichází vůbec v úvahu! Změna č. 2 vůbec neříká, jak uvedené reflektovala, navíc je AOV83 a AOV84 umístěna v těsné blízkosti lidských obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví. Vzhledem k výskytu uvedených druhů letounů pak není snad ani možné, aby bylo myšleno vážně, že jediným kompenzačním opatřením pro citlivé druhy netopýrů bude „monitoring“ prováděný až po výstavbě farmy VTE. Jak konkrétně to zabrání úmrtím, zraněním netopýrů a jejich rušení? Jak byl zkoumán reálný vliv vymezení AO na letouny (včetně jejich rušení hlukem, světlem, infrazvukem)? To nelze zjistit. 24 Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. Vědci odhadují, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do obřích lopatek, což z turbín dělá jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají“. Jak konkrétně uvedený problém AOV83 a AOV84 řeší? Územní opatření by mělo pečlivě vysvětlit, proč ani ochrana netopýrů nedostane přednost před výstavbou VTE, ovšem tradiční obecné a nicneříkající konstatování, že je třeba řešit energetickou závislost a klimatickou změnu za takové vysvětlení považovat nelze. I zde je nutno přesně vyčíslit, jaké konkrétní benefity bude mít vymezení AOV83 a AOV84 pro snížení energetické závislosti a na snížení produkce CO2 a jak se toto projeví ve vztahu ke klimatické změně a toto vyčíslení přínosů porovnat s nevratnými ztrátami na druzích netopýrů. Jedině řádná cost benefit analýza může podpořit vymezení AO (to platí i pro střety zájmu na realizaci VTE s jinými veřejnými zájmy popsány v této připomínce). Vyhodnocení neřeší ani dopady na obojživelníky, ačkoliv je v zájmové území identifikován výskyt těchto druhů: ropucha obecná (Bufo bufo), skokan štihlý (Rana dalmatina), skokan hnědý (Rana temporaria), ropucha zelená (Bufotes viridis). V územním opatření se pouze uvádí: r) Při stavbě v období jarní migrace (březen–duben) bude staveniště zajištěno proti úhynu a zraňování obojživelníků. Realizace opatření na ochranu obojživelníků bude garantována odborně způsobilou osobou. Uvedené opatření není žádným reálným kompenzačním opatřením, které by vedlo k tomu, že obojživelníci nebudou výstavbou a provozem VTE ohroženi. Nejde totiž jen o jejich migraci, naopak je třeba vyřešit všechny dopady výstavby VTE a jejich provozu na zvýšení eroze, zhoršení projevů sucha a na vodní poměry v území, neboť zásahy do území a do ekosystémů by mohly zhoršit sucho a snížit kvalitu vody ve vodních plochách využívaných obojživelníky, a tím ovlivnit jejich reprodukci, růst a přežití. Existují přitom studie, ze kterých plyne, že VTE mají negativní vlivy i na obojživelníky (a na plazy). Těchto studií není mnoho (např. Wind farm noise negatively impacts the calling behavior of three frogs in Caatinga dry forests), ale to neznamená, že stačí nad vlivem na obojživelníky mávnout rukou a vlivy neposuzovat,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					protože ani obojživelníci nejsou ve srovnání s VTE vůbec důležití. Do budoucna mohou mít VTE na obojživelníky v lokalitě vlivy fatální (a zde opět pak na celý ekosystém), a proto je třeba vymezení AOV83 a AOV84 a její vliv řešit s předběžnou opatrností. Podatel je dotčen uvedenými zásahy na svých právech, neboť pestrá příroda je hodnota, která zkvalitňuje život občanům a rovněž do lokality přivádí turisty, což přispívá k socioekonomickému rozvoji jeho území. 4. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE) Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV83 a AOV84 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska povážení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území? Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV83 a AOV84 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat. Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV83 a AOV84 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není). Tento nejasný a svévolný postup při vymezení AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. V závěru vyhodnocení SEA k AOV83 se přitom přiznává, že vymezení akcelerační oblasti s sebou nese řadu negativních vlivů: Závěry a doporučení Za hlavní mírné negativní vliv uplatnění AO lze považovat ovlivnění krajinného rázu a kulturních hodnot širšího území. Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy a vnitřní scénérie Kokořínska. Tyto vlivy jsou adekvátně řešeny podmínkami stanovenými v územním opatření. Nebýly identifikovány kumulativní a synergické vlivy. Mírné negativní vlivy byly identifikovány mimo krajinný ráz také u přírody a biologické rozmanitosti, krajiny, zemědělského půdního fondu, kulturních a historických hodnot. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové. Bez negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů. Nebyl identifikován významné negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná. V takové situaci je nutno navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území. 5. Nesouhlas s vymezením tří AO v těsném sousedství V těsné blízkosti AOV83 jsou vymezeny AOV82 a 84:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné“. 6. Vliv na krajinný ráz Chorušice se nacházejí na Mělnicku a podle materiálu „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“ (kapitola H.) má tamější oblast tyto charakteristiky:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																														
					H.1.18.3 Kulturní a historická charakteristika Oblast Mělnicka tvoří poměrně rovinatá krajina mezi Mělníkem, Mšenem, Mladou Boleslaví a Benátkami nad Jizerou. Na jihozápadě ji vymezuje vlastní Labská niva, na severu Kokořínsko a Dokesko a na východě rychlostní komunikace R10. Pro krajinu jsou typická dlouhá zalesněná paralelní údolí ve směru SZ-JV tvořená přítoky Jizery a Labe i suchými roklemi, zařezávajícími se do ploché zemědělské krajiny. Ve vazbě na tato údolí, v jejich čelech či na jejich hranách, se objevují poměrně velké kompaktní zemědělské obce, zatímco pásy mezi údolími pokrývají velké plochy polí. Tato struktura krajiny odpovídá historické struktuře doložené od 18. století dobovými mapami. Velká průmyslová města (stejně jako významné komunikace) se objevují pouze na okrajích oblasti, zatímco její střed má ráz intenzivní zemědělské krajiny. Hlavní komunikací procházející oblastí je silnice I/16 z Mělníka do Mladé Boleslavi. Dopravní strukturu doplňuje síť silnic druhých (272, 259, 274, 273) a nižších tříd. Oblast náleží ke staré sídelní oblasti Polabí kontinuálně osídlené již od zemědělského pravěku (neolitu), jejíž význam ještě vzrostl v době počátků českého státu. V té době sídlili na Mělnicku Pšované, jejichž knížecí hrad Pšov, zmiňovaný v letech 992-995, bývá ztotožňován s dnešním Mělníkem. Opevněné město zde bylo vybudováno na začátku 13. století. Karel IV. pak Mělník prohlásil za královské věnné město. Také nejstarší historie Mladé Boleslavi sahá do poloviny 10. století, kdy zde za vlády Boleslava II. vzniklo přemyslovské hradiště, přetrvávající až do roku 1262. Též mšenská plošina byla osídlena již pradávno, Slované sem začali přicházet v 5. a 6. století a zakládali svá hradiště, první doklad o historii Mšena pochází z roku 1080. Benátky také vznikly na místě prastarého osídlení při křižovatce obchodních cest, ačkoli středověké město zde bylo založeno až v roce 1343. Starobylá kulturní oblast s sebou přináší množství archeologických památek a lokalit dokládajících kontinuální osídlení Mělnicka (v okolí Mšena – poloha „Na Rovinách“, „Švédský val“, Přední a Zadní Hrádek u Sudoměře, mohylové pohřebiště Choboty, Písková Lhota, hradiště nad Vlčím dolem a další). Ve zdejších sídlech je registrováno množství kulturních nemovitých památek (kostely, kaple, zámky a další objekty), z nichž je kostel sv. Mikuláše ve Vinci na hranici oblasti prohlášen národní kulturní památkou. Mělník, Mladá Boleslav, Benátky nad Jizerou (Nové Benátky) i Mšeno jsou vyhlášeny městskými památkovými zónami. Kluky, Březinka a Skalsko jsou vesnickými památkovými zónami, Víska u Březovic dokonce vesnickou památkovou rezervací, Chorušice jsou na vesnickou památkovou zónu navrženy. Na zdejších potocích jsou místy dochovány vodní mlýny. Oblast náleží do regionu lidové architektury Mšensko a Kokořínsko. H.1.18.3.Indikátory přítomnosti zvýšené kulturní a historické hodnoty KR a kulturně a historicky významné lokality kulturní krajiny <table><tr><th rowspan="2">B.1</th><th rowspan="2">Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické chrakteristiky</th><th colspan="2">přítomnost indikátoru v řešeném území</th></tr><tr><th>ANO</th><th>NE</th></tr><tr><td>B.1.1</td><td>Přítomnost národní kulturní památky (NKP) vč. pam. ochranného pásma (POP)</td><td>X</td><td></td></tr><tr><td>B.1.2</td><td>Přítomnost archeologické památkové rezervace (vč. navrhované a POP)</td><td></td><td>X</td></tr><tr><td>B.1.3</td><td>Přítomnost městské památkové rezervace (MPR)(vč. navrhované a POP)</td><td></td><td>X</td></tr><tr><td>B.1.4</td><td>Přítomnost vesnické památkové rezervace (VPR)(vč. navrhované a POP)</td><td>X</td><td></td></tr><tr><td>B.1.5</td><td>Přítomnost městské památkové zóny (MPZ)(vč. navrhované a POP)</td><td>X</td><td></td></tr><tr><td>B.1.6</td><td>Přítomnost vesnické památkové zóny (VPZ)(vč. navrhované a POP)</td><td>X</td><td></td></tr><tr><td>B.1.7</td><td>Přítomnost krajinné památkové zóny (KPZ)(vč. navrhované)</td><td></td><td>X</td></tr><tr><td>B.1.8</td><td>Přítomnost kulturní nemovité památky (vč. navrhované a POP)</td><td>X</td><td></td></tr><tr><td>B.1.9</td><td>Přítomnost regionu lidové architektury</td><td>X</td><td></td></tr><tr><td>B.1.10</td><td>Přítomnost archeologických lokalit</td><td>X</td><td></td></tr></table>	B.1	Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické chrakteristiky	přítomnost indikátoru v řešeném území		ANO	NE	B.1.1	Přítomnost národní kulturní památky (NKP) vč. pam. ochranného pásma (POP)	X		B.1.2	Přítomnost archeologické památkové rezervace (vč. navrhované a POP)		X	B.1.3	Přítomnost městské památkové rezervace (MPR)(vč. navrhované a POP)		X	B.1.4	Přítomnost vesnické památkové rezervace (VPR)(vč. navrhované a POP)	X		B.1.5	Přítomnost městské památkové zóny (MPZ)(vč. navrhované a POP)	X		B.1.6	Přítomnost vesnické památkové zóny (VPZ)(vč. navrhované a POP)	X		B.1.7	Přítomnost krajinné památkové zóny (KPZ)(vč. navrhované)		X	B.1.8	Přítomnost kulturní nemovité památky (vč. navrhované a POP)	X		B.1.9	Přítomnost regionu lidové architektury	X		B.1.10	Přítomnost archeologických lokalit	X		
B.1	Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické chrakteristiky	přítomnost indikátoru v řešeném území																																																		
		ANO	NE																																																	
B.1.1	Přítomnost národní kulturní památky (NKP) vč. pam. ochranného pásma (POP)	X																																																		
B.1.2	Přítomnost archeologické památkové rezervace (vč. navrhované a POP)		X																																																	
B.1.3	Přítomnost městské památkové rezervace (MPR)(vč. navrhované a POP)		X																																																	
B.1.4	Přítomnost vesnické památkové rezervace (VPR)(vč. navrhované a POP)	X																																																		
B.1.5	Přítomnost městské památkové zóny (MPZ)(vč. navrhované a POP)	X																																																		
B.1.6	Přítomnost vesnické památkové zóny (VPZ)(vč. navrhované a POP)	X																																																		
B.1.7	Přítomnost krajinné památkové zóny (KPZ)(vč. navrhované)		X																																																	
B.1.8	Přítomnost kulturní nemovité památky (vč. navrhované a POP)	X																																																		
B.1.9	Přítomnost regionu lidové architektury	X																																																		
B.1.10	Přítomnost archeologických lokalit	X																																																		

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					H.1.18.4.a Vizuální charakteristika a prostorové vztahy ObKR (interiér oblasti) V krajině vyniká kontrast otevřených náhorních poloh s dalekými výhledy a zahloubených uzavřených poloh lesnatých údolních koridorů. Ve struktuře zemědělských sídel se vedle charakteru bývalých střediskových obcí se značně setřenou historickou urbanistickou strukturou objevují zachované soubory lidové architektury ve větších obcích i jednotlivých staveb v drobných vesnicích a osadách. Krajinná scéna je proto dosti proměnlivá s překvapujícími uzavřenými scénériemi i s působivými siluetami sídel ve vyvýšených polohách. Na rozhraní oblastí krajinného rázu leží významná historická města a zároveň významné krajinné dominanty – Mělník, Benátky nad Jizerou, Mladá Boleslav, uplatňující se v krajinných panoramatech. H.1.18.4.b Vnější pohledy (exteriér oblasti) – projevy z navazujících ObKR Rozsáhlý celek, vyplňující prostor mezi Mělníkem a Mladou Boleslaví, má poměrně kontrastní okraje vůči Ralsku a Kokořínsku, vůči okolním oblastem se však ve vnějších pohledech výrazněji neprojevuje. Zjevně jde o cennou kulturně-historicko-přírodní oblast. Ve Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje se dále lze dočíst: H.1.18.6 Opatření k ochraně identifikovaných znaků a hodnot, ochranné podmínky V oblasti krajinného rázu je třeba dbát o minimalizaci zásahů a zachování významu znaků krajinného rázu, které jsou zásadní nebo spoluurčující pro ráz krajiny a které jsou dle cennosti v rámci státu či regionu jedinečné nebo význačné. Jedná se o následující zásady ochrany krajinného rázu, z nichž některé jsou obecně použitelné pro ochranu přírody a krajiny a některé pro územně plánovací činnost: • Respektování a ochrana ruderalizovaných mokřích luk a mokřadů na dnech údolí • Ochrana vegetačních prvků liniové zeleně podél vodotečí a cest jakožto důležitých prvků prostorové struktury • Respektování dochované a typické urbanistické struktury obcí. Rozvoj venkovských sídel bude v cenných polohách orientován do současně zastavěného území (s respektováním znaků urbanistické struktury) a do kontaktu se zastavěným územím. • Zachování dimenze, měřítka a hmot tradiční architektury u nové výstavby situované v cenných lokalitách se soustředěnými hodnotami krajinného rázu • Zachování siluet a charakteru okrajů obcí s cennou architekturou, urbanistickou strukturou a cennou lidovou architekturou, zachování významu kulturních dominant • Zlepšování charakteru prostředí odstraněním nevhodných a rušivých staveb Tyto podmínky měly být rozhodně ve Změně č. 2 zohledněny, ale nestalo se tak. Podatel se proto domnívá, že VTE realizované v AOV83 a AOV84 s sebou přinesou výrazný zásah do popsaného krajinného rázu, který nebyl dostatečně vyhodnocen. Vliv na krajinný ráz kupodivu potvrzuje s velkou razancí Vyhodnocení SEA pro územní opatření se konstatuje: Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominant, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru. V tomto případě lze i s ohledem na stanovené podmínky očekávat potenciálně mírně negativní vliv.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu Kokořínska současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Vzdálenosti AO od významných míst od AO jsou přitom až bizarně krátké, všechna tato místa proto budou VTE silně ovlivněna. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření není vysvětleno, na základě jakých podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné. Omezení výšky VTE na 200 m v této souvislosti není žádným reálně funkčním kompenzačním opatřením. Dvouseťmetrové VTE jsou jednoduše extrémně vysoké a mají velký potenciál narušit krajinný ráz. Podatel se domnívá, že například z Vrátenské hory (508 m.n.m.) nacházející se v CHKO Kokořínsko, na které se nachází i rozhledna (významný turistický cíl se zázemím vybudovaným v rámci projektu financovaného z rozpočtu ČR), budou rozhledy značně poškozeny. Poněkud bizarní je, že ačkoliv Vyhodnocení územního opatření k AOV83 a AOV84 říká, že se hodnocené území vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a Bezděz označuje dokonce za ikonickou dominantu, na kterou budou mít VTE vliv (jak jinak dle Vyhodnocení jen mírně negativní) odůvodnění Změny č. 2 říká: Z hlediska ochrany krajinného rázu není oblast významně narušující, nenacházejí se zde významné krajinné pohledy a dominanty. Vizualní ochrana hradu Bezděz (národní kulturní památka), který je od severního okraje vymezeného území vzdálen přibližně 13,8 km, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristický pohled na hrad směřuje na sever a severozápad, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE. Vizualní ochrana hradu Kokořín (národní kulturní památka), který je od západního okraje vymezeného území vzdálen přibližně 4,2 km, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristické snímky na celý hrad, které však není možné pořídít přímo z povrchu, směřují na sever, pohled z povrchu je charakteristický od vstupní brány směrem na západ, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE. Uvedené je nelogické a není možné, aby platilo současně to, co je uvedeno ve Vyhodnocení územního opatření a v odůvodnění Změny č. 2. Podatel si neumí představit, jak by mohl být Kokořín nebo Bezděz a další památky a celý krajinný ráz Kokořínska výstavbou farmy VTE s výškou 200 metrů ve třech rozlehlých AO neohrožen a z odůvodnění regulace se to nedozvěděl. Podatel se naopak domnívá, že výstavba VTE bude mít silně negativní vlivy na krajinný ráz a opravdu nejde jen o to, že si i po výstavbě VTE někdo bude moct vyfotit Kokořín z toho správného úhlu, VTE prostě celkově změní krajinu. V tomto kontextu působí až směšně již výše zmíněný argument, že se snad něco vyřeší tím, že VTE budou mít „jen“ 200 m. To je absurdní, krajinný ráz tak vysoké nové a nepřírozené dominanty zcela znehodnotí. V Zásadách územního rozvoje SČK se píše: E.1. Přírodní hodnoty území kraje (197) Přírodními hodnotami území kraje se rozumí: a) zvláště chráněná území ochrany přírody a krajiny¹⁹: a.1) chráněné krajinné oblasti (CHKO) – Blaník, Brdy, Český kras, Český ráj, Kokořínsko – Máchův kraj, Křivoklátsko; (198) ZÚR stanovují tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území:	

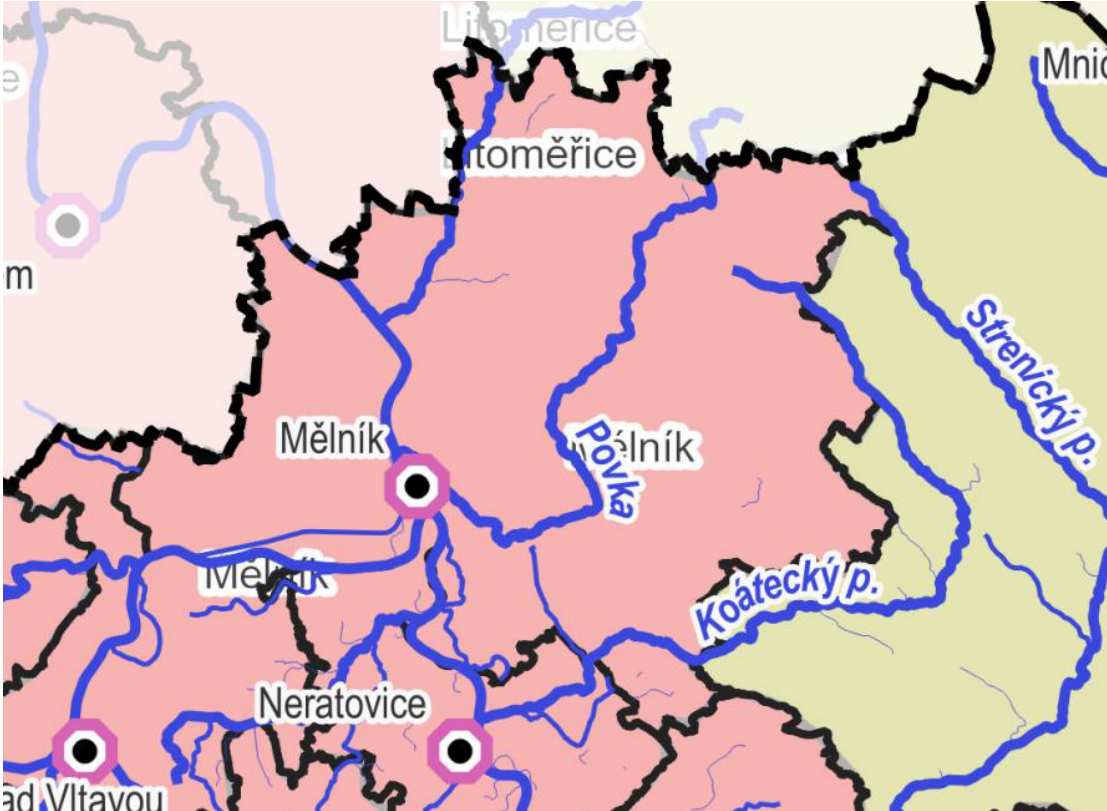
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) chránit a podporovat plnění krajinných funkcí souvisejících s přírodními hodnotami zejména: – ochranu vodního režimu, vydatnosti a jakosti zdrojů povrchových a podzemních vod a přírodních léčivých zdrojů, – minimalizaci zásahů do lesních porostů, zejména na území chráněných krajinných oblastí, přírodních parků a ve vodohospodářsky významných územích, – minimalizaci záborů nejkvalitnější zemědělské půdy v závislosti na konkrétních územních podmínkách území, – ochranu a rozvoj druhové a biotopové rozmanitosti přírodně hodnotných ekosystémů. d) výškové stavby (větrné elektrárny apod.) umisťovat v souladu s ochranou krajinného rázu. Při umisťování ostatních staveb a zařízení, které mohou díky svým plošným parametrům narušit pozitivní charakteristiky krajinného rázu²⁰ tento vliv hodnotit studií krajinného rázu a negativní dopady eliminovat; Nic z toho Změna č. 2 a územní opatření AOV83 a AOV84 nerespektuje. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí neskrývá, že k zásahu do krajinného rázu dojde, ale Změna č. 2 se chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné: „Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“ Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: „Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“ U AOV83 a AOV84 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné? Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

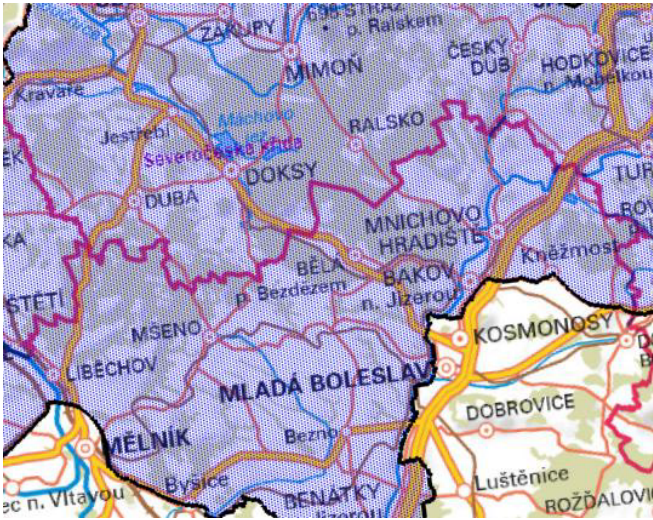
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí: ❖ neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování, ❖ neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů, ❖ problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz, ❖ neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel, ❖ neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční trati, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst), ❖ neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení. <u>Závěr k problematice:</u> Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru. Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný ráz má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu. 7. Sucho a ovlivnění mikroklimatu Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV83 a AOV84 se uvádí: AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný)), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m²) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Tvzení, že betonáž na ploše 400m2 na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit. ORP Mělník, kam spadají Chorušice, totiž patří podle dat Středočeského kraje (mapa zranitelnosti území suchem) do území ohroženého suchem:  Je proto velmi zvláštní, že Vyhodnocení dospělo k tak striktně formulovaným závěrům, že VTE nemohou mít vůbec žádný vliv na vodní poměry a na sucho, nebo i na zhoršování vodní eroze či na biotopy, resp. ekosystémy (kvůli změně vodních poměrů a lokálního klimatu), aniž by jejich vlivy byly reálně posouzeny s ohledem na specifickou charakteristiku území. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit, a buduje se k nim infrastruktura jako jsou silnice, cesty a příkopy, které také mohou narušit tok podzemní vody a snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations“ se uvádí: „The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability.“	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení								
					Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms <table><tr><th></th><th>Construction Phase</th><th>Operational Phase</th><th>Decommissioning Phase</th></tr><tr><td>Groundwater Flow Regime</td><td>Earthworks and site drainage: - Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits; - Changes to groundwater distribution and flow. </td><td>Physical presence of turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage. Reduction of forestry in site area: - Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution. </td><td>Physical presence of former turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage. </td></tr></table> Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zře ani dělat nebude. AOV83 se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod: 		Construction Phase	Operational Phase	Decommissioning Phase	Groundwater Flow Regime	Earthworks and site drainage: - Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits; - Changes to groundwater distribution and flow.	Physical presence of turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage. Reduction of forestry in site area: - Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution.	Physical presence of former turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage.	
	Construction Phase	Operational Phase	Decommissioning Phase											
Groundwater Flow Regime	Earthworks and site drainage: - Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits; - Changes to groundwater distribution and flow.	Physical presence of turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage. Reduction of forestry in site area: - Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution.	Physical presence of former turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage.											

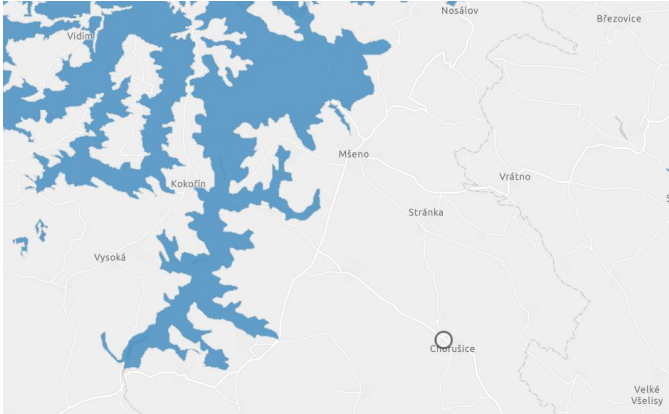
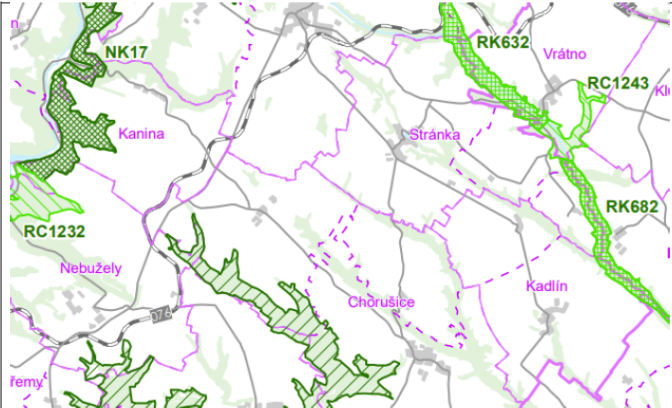
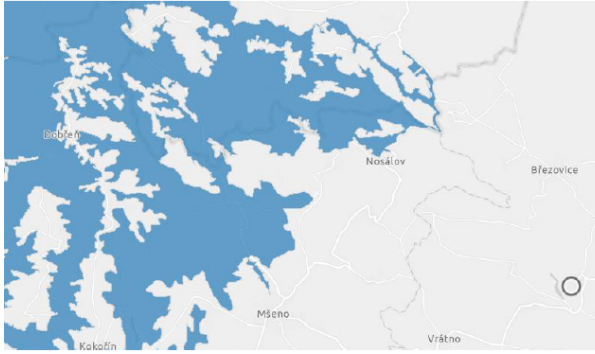
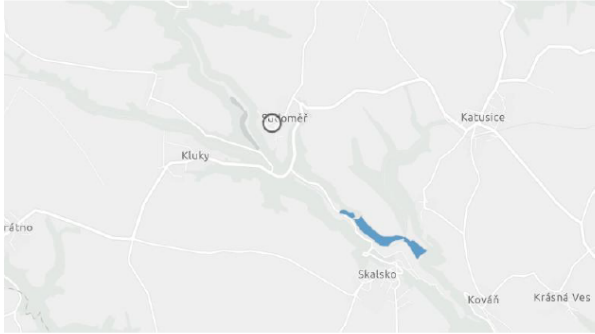
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Z odůvodnění Změny č. 2 a územního opatření AOV83 a AOV84 není jasné, jak bylo s tímto faktem naloženo. Dále se v AOV83 a AOV84 nachází pásma hygienické ochrany vod skupinového vodovodu KSKM vymezené rozhodnutím Odboru vodního a lesního hospodářství StČ KNV Praha čj. VLHZ 29/85-233 ze dne 19. 3. 1985:  Ve studii „Hydrogeologický posudek decentralizovaného systému obce Chorušice, část Velký Újezd“ zpracované Výzkumným ústavem vodohospodářským TGM v roce 2016 (zadavatel MěÚ Mělník) se mj. uvádí:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vodní zákon stanovuje, že podzemní vody jsou přednostně určeny pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou. K jiným účelům může vodoprávní úřad povolit použití podzemní vody, jen není-li to na úkor uspokojování uvedených potřeb. V ochranných pásmech zdrojů podzemních vod je zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje. Povolení k vypouštění odpadních vod přes půdní vrstvy do vod podzemních je možné pouze ve vyjíměčných případech. Podle našeho názoru by případným povolením předkládaného záměru byl vodní zákon porušen hned v několika bodech – byla by tak povolena činnost, která minimálně ohrožuje jakost a zdravotní nezávadnost významného vodního zdroje pro hromadné zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále by bylo povoleno hromadné nasazení vypouštění odpadních vod do vod podzemních, přičemž zákon takovouto činnost povoluje jen ve vyjíměčných případech a za zvláštních podmínek. Navíc by bylo upřednostněno vypouštění odpadních vod před prioritním využívání podzemních vod pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Jak je možné, že uvedené přísné požadavky nejsou vztaženy na VTE, když se ve Vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky 0 nepravděpodobný)), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafo olejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků“. Jestliže hrozí tyto úniky, které by mohly ohrozit vodní zdroj, je to vážný problém, v kontextu citované odborné studie, který nelze přejít konstatováním, že jde o zanedbatelný vliv. Uvedené musí být řádně vyhodnoceno. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují mikroklima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrnéelektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci, ačkoli existují rozdíly v konkrétních ročních obdobích. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review; v této rešerši jsou odkazy na další studie). Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV83 a AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV83 a AOV84 ke klimatu vyskytuje, je tato: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV83 a AOV84 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie“. Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AVO83 a AOV84 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV83 a AOV84 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV83 a AOV84, a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE. AOV83 se nachází v těsné blízkosti EVL Kokořínsko:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 AOV83 se dále nachází v těsné blízkosti nadregionálního biocentra NC4:  AOV84 se nachází v těsné blízkosti EVL Zadní Hrádek – mapy AOPK a EVL Kokořínsko: 	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vlivy na EVL Zadní Hrádek snad nebyly ani zhodnoceny. U EVL Kokořínsko se pouze velmi stroze uvádí: „<i>Nejbližším cenným územím ve vztahu k dotčené AO je CHKO Kokořínsko–Máchův kraj, cca 0,5 km od AO, zahrnuje PR Kokořínský důl a EVL Kokořínsko, cca 0,9 km od AO. Předmětem ochrany PR je komplex stanovišť, geomorfologické jevy a druhy vázané na stanoviště (rostliny, měkkýši, ryby). Území s výskytem vodních a mokřadních ptáků v CHKO</i> V „naturovém“ hodnocení změny č. 2 pak stojí: Nejbližší evropsky významnou lokalitou je EVL Kokořínsko, která se nachází vzdušnou čarou cca 800 m od AO. Předmětem ochrany EVL jsou druhy a přírodní stanoviště, u kterých lze vliv s ohledem na úzkou vazbu na území EVL na vymezovanou AO vyloučit. Z toho vyplývá, že vliv VTE na vodní poměry v obou EVL, na ekosystémy a na lokální klima a možné negativní změny v EVL v důsledku této změny nebyly vůbec hodnoceny. AOV84 se dále nachází v těsné blízkosti regionálního biokoridoru vymezeného v ZÚR SČK:  Vyhodnocení vlivů vůbec neřeší, zda případné změny vodních poměrů a lokálního klimatu nemohou zasáhnout i ekosystémy v těchto oblastech. 8. Zábory ZPF Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se uvádí: Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvodn, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany ZPF. Rozsah záborů je přitom následující:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																			
					<table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>87,50</td><td>36,26</td><td>46,69</td><td>1,49</td><td>2,00</td><td>1,06</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV83</td><td>1261,6</td><td>VTE</td><td>7,73</td><td>3,20</td><td>4,12</td><td>0,13</td><td>0,18</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr></table> Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moci být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: „Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“ Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat zábořem ZPF, je uvedené mimořádně problematické. To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr: AO je navržena ve vzdálenosti přes 40 km od hranice s Polskem, tedy bez vlivů. Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivů na další složky ŽP. Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV83 a AOV84 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsanych a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsanych veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné? V souvislosti se zemědělským půdním fondem podatel upozorňuje na to, že se ve Vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Stavby musí mít tlumené barevné řešení, preferováno je podzemní vedení.“ Podle § 46 odst. 10 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon platí, že v ochranném pásmu podzemního vedení je zakázáno vysazovat trvalé porosty a vedení bez ochranných prvků přejíždět mechanismy o celkové hmotnosti nad 6 t. To může značně zkomplikovat obhospodařování zemědělské půdy, což může vést ke snížení její hodnoty. Tímto problémem se však Změna č. 2 ani územní opatření nezabývají.	Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)	I.	II.	III.	IV.	V.	% zastoupení	100		87,50	36,26	46,69	1,49	2,00	1,06	0%	AOV83	1261,6	VTE	7,73	3,20	4,12	0,13	0,18	0,09	0,00	
Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)						Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)																															
				I.	II.	III.	IV.	V.																																	
% zastoupení	100		87,50	36,26	46,69	1,49	2,00	1,06	0%																																
AOV83	1261,6	VTE	7,73	3,20	4,12	0,13	0,18	0,09	0,00																																
6698.	Karolína Vítovcová	MMR-43286-2026-81	I.1.b.1. I.1.b.2.	FVE VTE	I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Tato Připomínka se vztahuje na všechny AOV na území ČR (a současně na širší území, která mohou být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněná, a to z těchto důvodů: 1) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je protiústavní: - porušení čl.7 Ústavy České republiky: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, - zásah do územních plánů měst a obcí - stát není oprávněn zasahovat do pravomoci obcí (Čl. 8 Ústavy České republiky), - zjednodušuje a zrychluje povolovací proces jen pro určitý vybraný druh staveb (tedy je v rozporu s principem rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) 2) dokumentace SEA je neúplná a nedostatečná pro všechny AOV	Akceptováno částečně. Po projednání bylo z návrhu vypuštěno více než 30 AO, další byly zmenšeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.																																			

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) je primárním legislativním účelem akceleračních zón to, že záměry jsou v nich osvobozeny od povinnosti absolvovat proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Tzn. v navazujícím zrychleném stavebním řízení by se stavební úřad striktně opíral o vymezení akcelerační zóny jako o hotovou věc a tyto vlivy by již zkoumány nebyly. O to kvalitněji by tedy měla být vyhotovena SEA, která je ale v aktuálním stavu naprosto nedostatečná: - chybí posouzení kumulativních vlivů (tzn. v rozporu s požadavky směrnice SEA, s principem předběžné opatrnosti i ustálenou judikaturou správních soudů, podle níž musí být kumulativní vlivy záměrů posouzeny komplexně a nikoliv izolovaně) - chybí variantní řešení, bilanční posouzení, koncepční řešení budoucí ekologické likvidace odpadu, ignorování vyvolané těžby (nové kamenolomy) a vlivu VTE na klima ČR, - nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz (chybí pohledové osy a vizualizace) s přihlédnutím na stínění, odlesky apod., - navrhuje nerealizovatelná zmírňující opatření (např. vypnutí VTE v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů, bez uvážení vlivu počasí na sklizeň, apod.), - nedostatečné posouzení dopadů na obyvatele (zdravotní následky, chybí posouzení vlivu nízkofrekvenčního hluku, snížení kvality života, narušení vlastnického práva – ochrana vlastnictví a jeho užívání atd.), - zcela chybí finanční a ekologické vyčíslení ztrát spojených s plošným znehodnocením majetku a nemovitostí občanů v dotčených zónách (propadem lokálního turismu a trvalým poškozením ekosystémových služeb krajiny), - podklady MMR potvrzují přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů a připouštějí, že negativní vlivy mají být pouze zmírňovány (např. vypínáním turbín, monitoringem apod.), nikoliv vyloučeny, - biologický průzkum byl prováděn v nevhodném termínu a nelze ho považovat za optimální, jak osobně potvrdil na Veřejném projednání dne 15.5.2026 i jeden ze zpracovatelů Návrhu územního opatření Mgr. Zdeněk Frélich (autorizovaná osoba, č.j. autorizace: 101346/ENV/09-3093/630/09) 1 - 3:07:04 „Souhlasím s paní tazatelkou, že to není optimální termín pro biologický průzkum. Optimální by to bylo celoroční. Tak taková je skutečnost.“ - 6:29:18 „No, máte pravdu, probíhal tam biologický průzkum na přelomu prosince a ledna. Jak říkáte, to nelze považovat za optimální období. Takhle se to prostě dělalo.“ - 8:37:17 „Průzkumy probíhaly ty v těch větrných elektrárnách od srpna do října. Není to ideální období. Ideálně by bylo, kdyby to pokrylo celou sezonu.“ - 8:44:37 Mgr. Evžen Doležal (Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence): „Já samozřejmě souhlasím s tím, že to není zdaleka optimální přístup.“ 1 záznam zde: https://www.youtube.com/live/gCkMYLst-xM - zcela ignoruje renomované zahraniční studie a dosavadní zkušeností ze zahraničí,2 3) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR obsahuje další zásadní metodické chyby pro všechny AOV: - hlukové normy a metodiky pro posuzování VTE byly vytvářeny u podstatně nižších staveb (zpravidla do výšky přibližně 100–120 metrů) s výrazně nižším výkonem než mají současné průmyslové větrné elektrárny plánované ve všech AOV (skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedení elektráren do provozu = v rozporu s principem předběžné opatrnosti), - neexistuje metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a dalších bezpečnostních rizik (např. odlet ledu, havárie nebo odlet části stavby),	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblastí, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Biologické průzkumy byly realizovány v souladu s požadavky ZOZE a prováděcí vyhlášky č. 142/2018 Sb. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 SEA provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výška po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Totéž platí o FVE, např. co se týče orientace panelů a přesné polohy a rozměrů oddělujících travních/keřových pásů. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Biologické posouzení jednotlivých akceleračních oblastí bylo zpracováno podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE v souladu s vyhláškou č. 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb.;

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby či lesních porostů (přičemž velká část VTE má být přímo v lesích)3 - převážná část akceleračních zón je navržena na úrodných orných půdách (46,9 ha zábor půdy třídy ochrany I. a 48,4 ha zábor třídy ochrany II.)4, což je v rozporu se Směrnicí RED III (2023/2413) a Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu). S návrhem týkajícím se Územního opatření ke všem AOV na území ČR nesouhlasím a požaduji zrušení všech AOV nebo jejich zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve všech oblastech. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➤ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➤ § 68 – nedostatečné odůvodnění 2 např.: profesor-ziaran-vibro-infra.pdf WTN11-Crozier-infrasound.pdf https://home.czu.cz/storage/333/a88cd39d-reserse-vetrne-elektrarny_mm.pdf https://www.zapravdu.sk/assets/uploads/profesor-ziaran-vibro-infra.pdf https://docs.wind-watch.org/ICBEN-2017_Koch_4163.pdf https://docs.wind-watch.org/Acker.pdf https://docs.wind-watch.org/FrAcadMed-eoliennes.pdf 3 https://uur.faster.cz/Zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_Z2%C3%9ARP_WEB/4%20-%20Od%C5%AFvodn%C4%9Bn%C3%AD%20%C3%BAzemn%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu%20%E2%80%93%20Textov%C3%A1%20%C4%8D%C3%A1st/URP_Z2_priloha3_zabory_PUPFL.pdf 4 https://uur.faster.cz/Zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_Z2%C3%9ARP_WEB/4%20-%20Od%C5%AFvodn%C4%9Bn%C3%AD%20%C3%BAzemn%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu%20%E2%80%93%20Textov%C3%A1%20%C4%8D%C3%A1st/URP_Z2_priloha2_zabory_ZPF.pdf Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➤ kumulativních vlivů ➤ variantního řešení ➤ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➤ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➤ narušení ekologické stability ➤ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➤ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➤ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie	proběhlo také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a na lokality soustavy Natura 2000, přičemž nebyly identifikovány významné negativní vlivy bránící vymezení akceleračních oblastí. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic; lokální dopady konkrétních záměrů navíc nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP (k dopadům na cenu nemovitostí viz např. https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > chybí variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Hlavní požadavek Požadují: 1) zrušení všech akceleračních oblastí z návrhu, 2) nařídit zpracovateli doplnění dokumentace SEA o:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích, - hodnocení vlivu na populace netopýrů, - analýzy celkové energetické náročnosti výstavby (LCA), - posouzení socioekonomických škod, likvidace kompozitních materiálů, sekundárních záborů půdy, - posouzení celkového vlivu masivní kumulace turbin na atmosférické proudění a klima v ČR, - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, - odborného vyhodnocení dopadů na zdraví člověka (vč. zahrnutí zahraničních studií ohledně infrazvuku, toxických látek na povrchu lopatek např. PFAS, atd.) a uvedení použité metodiky, - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území - posouzení kumulativních vlivů v širším území, - hodnocení dopadů na krajinný ráz, - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především zrušení všech akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem, aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení a aby mi v souladu se správním řádem bylo zasláno písemné vyrozumění o způsobu věcného vyřízení a vypořádání této zásadní připomínky v zákonem stanovené lhůtě.	
6699.	Jakub Mareš	MMR-43287-2026-81	99cs	AOV36	Připomínka k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV36 Pomezí Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikované akcelerační oblasti AOV 36 Pomezí Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: <i>NEODUSTATEČNÁ VZDÁLENOST OD OBYTNÉ ZÁSTAVBY – VEDLEŠNÍ KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – HLAVNÍ PROBLÉMY KRAJINY. SMĚRNÍ TRŽNÍ CENY DOTYČNÉ ZÁSTAVBY OBLASTI</i> Odůvodnění: <i>OPATŘENÍ OBECNĚ ROZSAH JIŽ NEODUSTATEČNÁ PRO OBLAST AOV36, OPATŘENÍ NEBOJÍ VŠECHNA RIZIKA APOJENÍ NA KÁ PŘI NEODUSTATEČNÉ PŘEPRAVĚ JPA VE VĚTANU K AOV36 NEPLNÍ SVOJI FUNKCI.</i> <u>Závěr:</u> Navrhuji zcela zrušit akcelerační oblast AOV36 Pomezí	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6700.	Jiří Helich	MMR-43288-2026-81	99czzf 99czzg	AOV82 AOV83	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy. Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu: • zásahu do krajinného rázu, • zhoršení kvality bydlení, • možného hluku a světelného rušení, • obavy ze snížení hodnoty nemovitostí, • narušení venkovského charakteru obce. V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala: [doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života] Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění řady původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a hodnotu nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.
6701.	Obec Čeložnice	MMR-43290-2026-81	99czzp	AOV94	Dotčené území: AOV94 Moštěnice Katastrální území obcí Skalka, Labuť, Moravany, Vřesovice, Hýsly, Ježov v Jihomoravském kraji Text připomínky: Konání veřejného projednání a zveřejnění bylo oznámeno veřejnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 14. 4. 2026, č. j. MMR-25750/2026-81, jejíž součástí byla i informace o možnosti podat do 15 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 1. června 2026 včetně) písemně své připomínky k projednávanému návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření. V pátek 15. května 2026 proběhlo veřejné projednání a zveřejnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (14. 4. 2026), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Podatel tímto podává připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v rozsahu vymezení akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a také k návrhu opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice. Žádá, aby návrh Změny č. 2 ÚRP v rozsahu vymezení akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice nebyl schválen a aby opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice nebylo vydáno. Vedou jej k tomu následující důvody. I. PRAVIDLA PRO VYMEZOVÁNÍ AKCELERAČNÍCH OBLASTÍ	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV94 – Moštěnice byla vypuštěna.

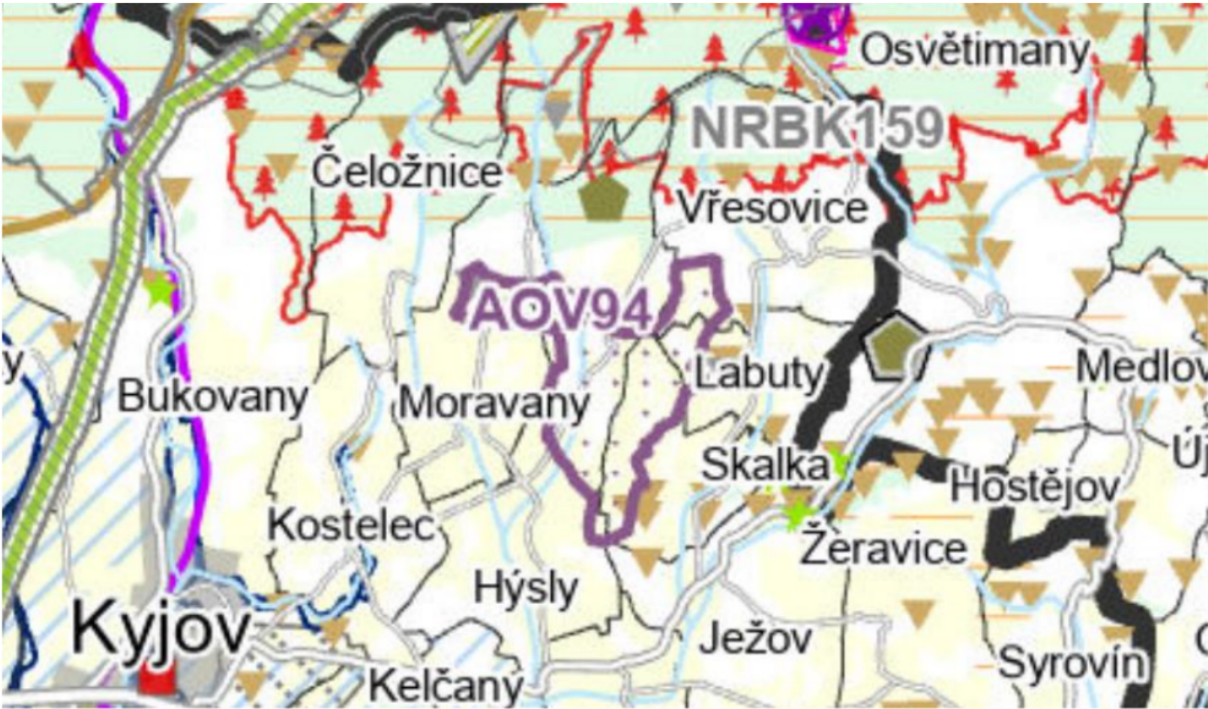
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Základní právní rámec pro vymezování akceleračních oblastí je dán směrnicí EU 2018/2001, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023 kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, tzv. směrnici RED III, zejména jejím čl. 15c. Do českého práva byla úprava transponována zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), tzv. ZOZE. Plynou z nich tato pravidla, podmínky a limity pro vymezování akceleračních oblastí: - Přednostně mají být využity umělé a zastavěné plochy (střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl, skládky, území narušená povrchovou těžbou, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III, § 4 odst. 3 ZOZE; mezi citovanými ustanoveními jsou drobné distinkce, které však nemají pro účely této připomínky praktický význam). - Zcela vyloučeny jsou lokality sítě Natura 2000, tj. evropsky významné lokality a ptačí oblasti, a dále zvláště chráněná území a území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu (čl. 15 bod 1 a) ii) směrnice RED III, § 4 odst. 1 ZOZE). - Akcelerační oblast nelze vymezit tak, aby měla významné dopady na životní prostředí a na zájmy obrany a bezpečnosti státu. Posouzení dopadů na životní prostředí musí vycházet z dostatečného množství relevantních dat. Je nezbytné provést průzkum výskytu volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, vymezení akcelerační zóny podléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a případně, též posouzení podle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, tzn. posouzení SEA a naturovému posouzení (čl. 15c bod 1. a) iii) směrnice RED III, § 4 odst. 2 ZOZE) - Pro akcelerační oblasti je nezbytné stanovit individuální podmínky a zmírňující opatření, aby se zabránilo možným nepříznivým dopadům na životní prostředí. Tyto podmínky a opatření musí být zaměřeny na specifika jednotlivých oblastí, na technologii, která v nich má být zavedena a na zjištěný dopad na životní prostředí (čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III). Podmínky a zmírňující opatření jsou v českém prostředí stanovovány v územním opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle § 6 a § 7 ZOZE, které musí vycházet z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podle § 8 téhož zákona. Ustanovení § 11 odst. 2 ZOZE specifikuje požadavky na obsah územního opatření s ohledem na ochranu přírody a krajiny, volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů živočichů, cíle a ochrany povrchových vod. Návrh podmínek a zmírňujících opatření má vycházet z limitů využití území v akcelerační zóně, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví. - ZOZE také v § 3 odst. 2 upravuje kritéria, které mají být hodnocena při vymezování nezbytných oblastí, v nichž jsou následně vymezovány akcelerační zóny. Je jimi odhadovaný vývoj a celkový plánovaný instalovaný výkon výroben energie z obnovitelného zdroje, dostupnost energie z obnovitelného zdroje a potenciál výroben energie z obnovitelného zdroje, předpokládaná poptávka po energii, dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, zařízení pro ukládání energie a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové infrastruktury. ZOZE je na podzákonné úrovni proveden nařízením vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti. - Jeho § 2 podrobněji specifikuje, že akcelerační oblasti nelze vymezit na území: a) ochranných pásem zvláště chráněných území, b) nadregionálních biocenter územních systémů ekologické stability, c) biotopů vybraných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, d) mokřadů chráněných podle Úmluvy o mokřadech majících mezinárodní význam především jako biotopy vodního ptactva, e) aktivních zón záplavových území, f) ochranných pásem vodních zdrojů I. stupně, g) ložisek strategického významu, h)	

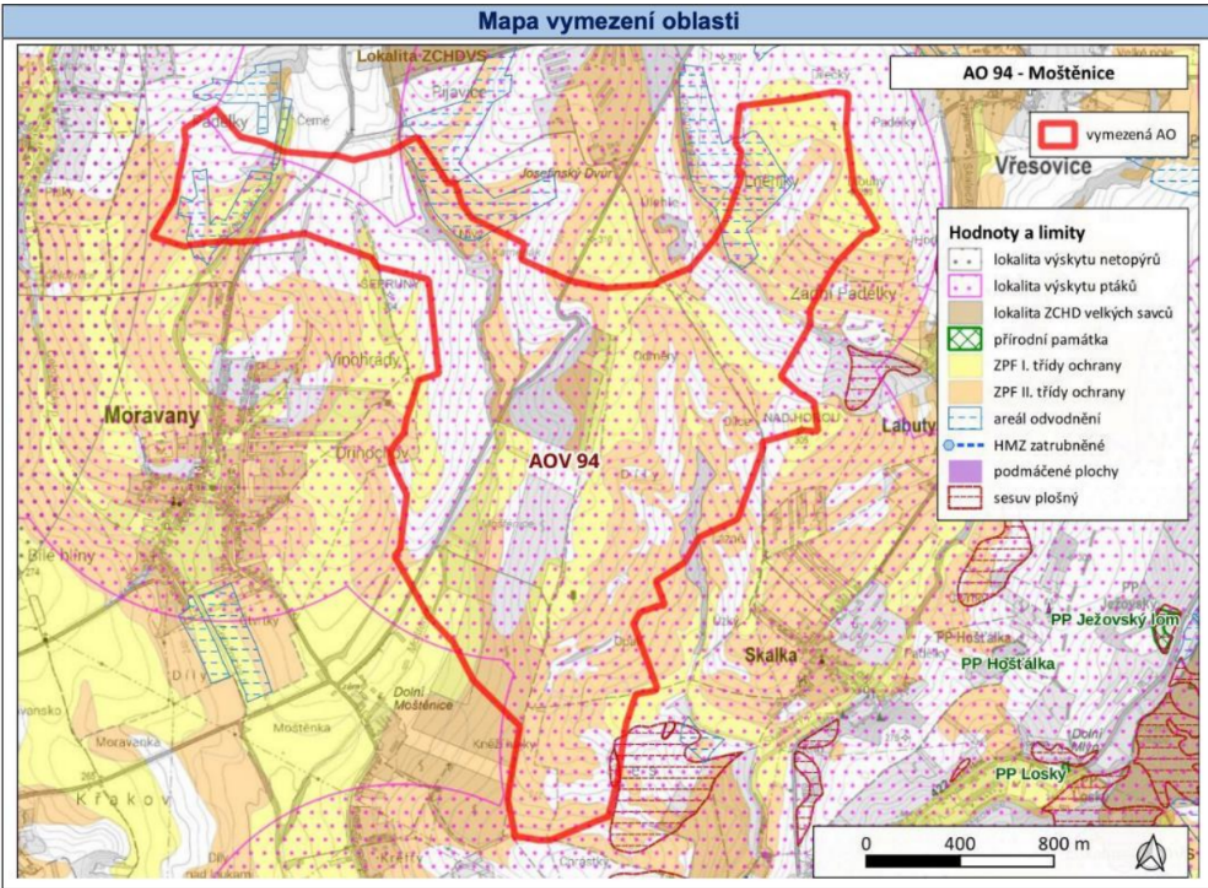
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					památkových rezervací, i) památkových zón, j) statků zapsaných na Seznamu světového dědictví a jejich nárazníkových zón, k) nemovitých národních kulturních památek a nemovitých kulturních památek, l) vnitřních území lázeňských míst, m) přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodní minerální vody a jejich ochranných pásem I. stupně, n) objektů důležitých pro obranu státu podle § 29 odst. 2 písm. a) až c) zákona o zajišťování obrany České republiky a jejich ochranných pásem, nebo o) stanoveném v nařízení vlády č. 359/2024 Sb., o stanovení vymezených území s dopadem na stavby pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s celkovým instalovaným výkonem do 50 kW. - Akcelerační oblasti pro výrobní elektřiny využívající energii slunečního záření dále nelze vymezit na území: a) zemědělského půdního fondu se zemědělskou půdou I. a II. třídy ochrany, nebo b) pozemků určených k plnění funkcí lesa (§ 3 nařízení vlády č. 507/2025). - Akcelerační oblasti pro výrobní elektřiny využívající energii větru dále nelze vymezit na území: a) pozemků určených k plnění funkcí lesa zařazených do kategorie lesů ochranných a lesů zvláštního určení, b) civilních a vojenských letišť a jejich ochranných pásem, c) leteckých zabezpečovacích zařízení a jejich ochranných pásem, d) vymezeném Ministerstvem obrany v zájmu zajišťování obrany a bezpečnosti státu podle § 36 odst. 1 nebo § 317 odst. 2 stavebního zákona, e) zájmových oblastí meteorologických radarů pro výkon veřejné meteorologické služby, které tvoří kruh o poloměru 5 km se středem v místě radaru, nebo f) zájmových oblastí meteorologických stanic pro výkon veřejné meteorologické služby, které tvoří kruh o poloměru 1 km se středem v místě stanice (§ 4 odst. 1 nařízení vlády č. 507/2025). Nad rámec výše uvedeného stanovuje Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu výkonové kritérium. V čl. 19 definuje akcelerační oblast jako oblast pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW. II. CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ, KDE BYLA VYMEZENA AOV94 MOŠTĚNICE – ZÁKLADNÍ IDENTIFIKACE PROBLEMATICKÝCH BODŮ A VĚCNÝCH DŮVODŮ PROTIPRÁVNOSTI VYMEZENÍ AOV94 A SOUVISEJÍCÍHO ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vymezuje AOV94 Moštěnice na území Jihomoravského kraje, obcí Skalka, Labuty, Moravany, Vřesovice, Hýsly, Ježov. V těsném sousedství se nachází též katastr obce Čeložnice a Žádovice.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Výřez z koordinačního výkresu, návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu Z výřezu koordinačního výkresu návrhu Změny č. 2 je zřejmé, že prakticky celá AOV94 se nachází na území I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (žlutá plocha), tedy na nejkvalitnější zemědělské půdě. V těsné blízkosti AOV94 se nachází evropsky významná lokalita větší než 50 ha (plocha s červeným šrafováním a piktogramem jehličnanu) – konkrétně se jedná o evropsky významnou lokalitu Chříby, biotop zvláště chráněných druhů velkých savců (plocha se světle oranžovým šrafováním) a nadregionální biokoridor NRBK159. Na téměř celém území pohoří Chříby byl vyhlášen také přírodní park Chříby (vyhláškou ONV Kroměříž, kterou se zřizuje oblast klidu Chříby, přehlášeno nařízením OÚ Kroměříž č. 2/1996 ze dne 8. 11. 1996 o zřízení přírodního parku Chříby, dále nařízením Okresního úřadu Uherské Hradiště č. 1/2000 ze dne 10. 4. 2000 a nařízením OÚ Zlín č. 8/2000 ze dne 5. 12. 2000). Oblast je tedy chráněna také v režimu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pro svůj krajinný ráz a soustředěné estetické a přírodní hodnoty. Tyto hodnoty z oblasti činí také významný turistický a rekreační cíl. Na území akcelerační oblasti i v blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků, a to krkavec velký, luňák červený, moták lužní, moták pochop, ptáci biotopově zajímavé krajiny (pěnice vlašská, vlha pestrá tuhýk obecný) aj. Lze uvažovat též výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.).	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mapa vymezení oblasti  Mapa vymezení oblasti z přílohy č. 1 k Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území III. NESPLNĚNÉ KRITÉRIUM VÝKONU 50 MW A EFEKTIVITY 10 MW NA KM2 Provoz větrných elektráren v ploše AOV94 Moštěnice by byl v důsledku zemědělského obhospodařování znemožněn po podstatnou část roku – pro 247 dní. Bod 3.2 písm. a) návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice stanoví, že provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny. V akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice hospodaří dle záznamů z veřejného registru půdy – LPIS mimo jiné tyto zemědělské subjekty: PODCHŘIBÍ JEŽOV, a.s., IČO 60700378, Skalka 47, 696 48 Skalka; VINAŘSTVÍ MIKROSVÍN MIKULOV a.s., IČO 26950600, Nádražní 980/29, 692 01 Mikulov; Miloš Crhounek, Kostelec, IČO 76300706; AGRO Žádovice s.r.o., IČO 29201098, č.p. 286, 696 49 Žádovice; VSV, a.s., IČO 25331850, Vlkůvská 379, 696 42 Vracov; Farna Žádovice s.r.o., IČO 04924193, č.p. 40, 696 49 Žádovice. Tzv. zmírňujícím opatřením dotčená plocha stanovená dle bodu 3.2 písm. a) je mimořádně rozsáhlá a pro danou plochu AOV94 neúměrná. Ochranný perimetr vypínání kolem jedné větrné elektrárny je kruh o poloměru 1000 m, tedy plocha 3,14 km², resp. 314 ha. Při pořizovatelem předpokládaných 10 stožárech činí prostý součet takto dotčených ploch 31 km², resp. 3 141 ha. To je přibližně 8,6násobek celé rozlohy akcelerační oblasti AOV94 (366,13 ha).	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jelikož mají být jednotlivé stožáry od sebe vzdáleny minimálně 750 m, budou se kruhy o poloměru 1000 m nutně významně překrývat, protože vzdálenost jejich středů bude menší než součet poloměrů. Již při vzdálenosti dvou stožárů 750 m činí překryv dvou takových kruhů přibližně 1,6 km², resp. 168 ha. Přesnou jedinečnou výměru plochy, na níž bude docházet k vypínání, lze stanovit až podle skutečného rozmístění stožárů. Již nyní je však zřejmé, že tzv. zmírňující opatření – vypínání se bude týkat prakticky celé akcelerační oblasti a významně přesáhne i do jejího okolí. Na pozemcích uvedených hospodařících subjektů se podle podkladů z LPIS v území pěstují zejména tyto plodiny: pšenice setá ozimá, směs pro krmný biopás, trávy pro ochranné pásy, slunečnice roční, kukuřice na zrna, ječmen ozimný víceřadý, tritikale jarní, řepka ozimá a vinná réva. Vedle toho je nutno započít i opakované zásahy do půdy prováděné bez ohledu na konkrétní plodinu, zejména jarní orbu, podmítku, letní přípravu půdy a podzimní až zimní orbu. Při zohlednění obvyklých agrotechnických lhůt včetně pětidenního navazujícího období podle bodu 3.2 písm. a) lze pro jednotlivé plodiny a práce vymezit tyto úseky roku: – jarní orba a předseťová příprava půdy: 10. březen – 10. duben, celkem cca 32 dní; – směs pro krmný biopás: 20. květen – 10. červen, celkem cca 22 dní; – trávy pro ochranné pásy: 1. červen – 25. červen, celkem cca 25 dní; – ječmen ozimný víceřadý: 15. červen – 10. červenec, celkem cca 26 dní; – řepka ozimá: 25. červen – 25. červenec, celkem cca 31 dní; – pšenice setá ozimá: 5. červenec – 5. srpen, celkem cca 32 dní; – tritikale jarní: 15. červenec – 10. srpen, celkem cca 27 dní; – letní příprava půdy po sklizni a před setím ozimů (podmítka/orba/předseťová příprava): 20. červenec – 15. září, celkem cca 58 dní; – slunečnice roční: 10. září – 10. říjen, celkem cca 31 dní; – vinná réva: 15. září – 31. říjen, celkem cca 47 dní; – kukuřice na zrna: 20. září – 20. listopad, celkem cca 62 dní; – podzimní a zimní orba: 25. říjen – 20. prosinec, celkem cca 57 dní. Po sloučení uvedených překrývajících se období vychází, že provoz větrných elektráren by byl v důsledku bodu 3.2 písm. a) nemožný nejméně po dobu cca 247 dní v roce. Bez omezení tak zbývá pouze cca 118 dní v roce, tedy přibližně 32,3 % kalendářního roku. Jestliže odůvodnění návrhu územního opatření pro AOV94 pracuje s odhadovaným maximálním celkovým instalovaným výkonem 35 MW, pak po zohlednění provozního omezení podle bodu 3.2 písm. a) klesá využitelný podíl provozních dní orientačně na cca 32 %, a tím i reálně využitelný indikativní výkon přibližně na 11,3 MW (32 % z 35 MW). Rozsah zemědělského obhospodařování v akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice a v jejím bezprostředním okolí je natolik vysoký a časově rozprostřený, že podmínka vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících dnů prakticky znemožňuje jejich celoroční provoz. Z deklarovaného odhadovaného výkonu 35 MW tak po zohlednění zemědělského obhospodařování půdy zbývá pouze omezeně využitelný výkon kolem 11,3 MW. Reálný indikativní výkon AOV94 tedy nedosahuje ani jedné čtvrtiny prahového kritéria 50 MW, které stanovuje návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Doplňující údaj o hustotě výkonu: SEA (příloha 5 návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu) na str. 145 stanoví, že "cílový instalovaný výkon v obou typech oblastí by měl optimálně dosahovat alespoň 10 MW na km²". Pro AOV94 by optimální cílový výkon činil alespoň 37 MW. Deklarovaný indikativní výkon 35 MW odpovídá hustotě 9,46 MW/km² (méně než optimum). Po aplikaci bodu 3.2. písm. a) klesá hustota na cca 3,05 MW/km², tedy na 30 % optimální hodnoty. AOV94 je tedy zónou nesplňující stanovené podmínky ani absolutního výkonu ani relativní hustoty představující efektivitu plochy.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. PROTIPRÁVNOST VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI NA ÚZEMÍ S PŮDAMI I. A II. TŘÍDY OCHRANY ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU Podstatná část plochy AOV94 se nachází na území I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, tedy na nejkvalitnější a nejúrodnější zemědělské půdě, přestože podle pravidel RED III a ZOZE (čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE) má být pro tyto účely primárně využívána půda, která nemůže sloužit zemědělskému obhospodařování. Byť ani jeden z uvedených předpisů využití úrodné půdy výslovně nezakazuje, je zřejmé, že směřuje právě k tomuto cíli. Přesto české nařízení vlády č. 507/2025 zapovídá vymezení akcelerační oblasti na území s půdami I. a II. třídy pouze pro akcelerační oblasti pro výroby elektřiny využívající energii slunečního záření, nikoli pro výroby elektřiny využívající energii větru (viz jeho §§ 3 a 4). Přístup vládního nařízení přebírá i návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Z textové části jejího odůvodnění (body 132 a násl.) vyplývá, že mezi FVE a VTE rozlišuje proto, že FVE intenzivně využívají plochu vymezené oblasti, kdežto VTE extenzivně. Uvádí, jakým způsobem byla vypočítána odhadovaná plocha záboru zemědělské půdy, se závěrem, že s ohledem na způsob vyhodnocení této otázky „nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, zejména proto, že umístění jednotlivých záměrů v rámci akcelerační oblasti nelze smysluplně odhadovat.“ Prakticky totožné informace nalezneme též ve Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území (viz zejména str. 107). To na dalších místech zmiňuje také problematiku „mixu“ jednotlivých půd v konkrétní oblasti. Takový přístup je v rozporu se smyslem a účelem s čl. 15c bod 1. a) i) měrnice RED III i § 4 odst. 3 ZOZE. Jak již bylo uvedeno, oba předpisy kladou důraz na to, aby byly akcelerační zóny vymezovány na znehodnocené půdě, kterou nelze zemědělsky využít. Z toho plyne, že půdu, kterou jde zemědělsky obhospodařovat, je možné pro účely VTE či FVE využít pouze tehdy, nelze-li pro tyto účely najít dostatek půdy vhodnější. Využití půdy nejúrodnější pak může přijít na pořad dne pouze zcela výjimečné a v co nejmenším možném rozsahu, nenacházíme-li ani neúrodnou ani méně úrodnou půdu, která by mohla pro tyto účely sloužit. Důvody k takovému postupu musí být obhajitelné též ve světle dalších podmínek směrnice a zákona (zejména musí být podložené relevantními daty). Návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu ani Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území takové důvody neobsahuje. Je naprosto nepřijatelné odůvodňovat využití nejúrodnější zemědělské půdy nedokonalostí zvoleného výpočtu odhadu záboru. Je věcí pořizovatele, aby zvolil takovou metodu, která bude dostatečně funkční pro účely mapování situace a následného vymezení akcelerační zóny, a nedostatky vlastní práce nemůže „dohánět“ tím, že porušuje unijní i českou legislativu. Zmíněná problematika mixu rozdílně úrodných půd v konkrétní oblasti může být za určitých okolností významná, stále ale platí, že primárně mají být akcelerační oblasti vymezovány na půdě bez zemědělského potenciálu. Proč byla AOV94 Moštěnice vymezena v oblasti, jejíž převážnou část tvoří zemědělsky využitelná půda, z podstatné části navíc půda nejúrodnější, se z uvedených dokumentů nedozvídáme. Lze si představit situaci, kdy s ohledem na konkrétní podmínky v území dojde k vymezení akcelerační zóny v ploše s převážně neúrodnou půdou, z důvodu zmiňovaného „mixu“ však okrajově dojde i k záboru zemědělsky využitelné půdy (co nejméně úrodné). O takovou situaci se však v případě AOV94 nejedná, když většina odhadovaného záboru se týká právě půdy I. a II. třídy ochrany.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																																																																																																																																																															
					<table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>66,15</td><td>13,21</td><td>0,55</td><td>23,40</td><td>13,95</td><td>15,04</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV89</td><td>365,0</td><td>VTE</td><td>1,69</td><td>0,34</td><td>0,01</td><td>0,60</td><td>0,36</td><td>0,38</td><td>0,00</td></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>76,42</td><td>43,97</td><td>7,71</td><td>6,74</td><td>12,20</td><td>5,80</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV90</td><td>932,2</td><td>VTE</td><td>4,99</td><td>2,87</td><td>0,50</td><td>0,44</td><td>0,80</td><td>0,38</td><td>0,00</td></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>71,21</td><td>7,17</td><td>17,10</td><td>14,14</td><td>14,20</td><td>18,60</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV91</td><td>330,3</td><td>VTE</td><td>1,65</td><td>0,17</td><td>0,40</td><td>0,33</td><td>0,33</td><td>0,43</td><td>0,00</td></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>98,62</td><td>23,37</td><td>35,71</td><td>17,95</td><td>20,57</td><td>1,02</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV94</td><td>366,1</td><td>VTE</td><td>2,53</td><td>0,60</td><td>0,92</td><td>0,46</td><td>0,53</td><td>0,03</td><td>0,00</td></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>39,15</td><td>23,45</td><td>1,52</td><td>2,70</td><td>8,55</td><td>2,93</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV95</td><td>653,4</td><td>VTE</td><td>1,79</td><td>1,07</td><td>0,07</td><td>0,12</td><td>0,39</td><td>0,13</td><td>0,00</td></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>98,61</td><td>19,26</td><td>25,73</td><td>26,43</td><td>17,78</td><td>9,41</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV97</td><td>339,4</td><td>VTE</td><td>2,34</td><td>0,46</td><td>0,61</td><td>0,63</td><td>0,42</td><td>0,22</td><td>0,00</td></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>92,72</td><td>11,22</td><td>56,44</td><td>14,94</td><td>10,12</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV98</td><td>1374,6</td><td>VTE</td><td>8,92</td><td>1,08</td><td>5,43</td><td>1,44</td><td>0,97</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>99,99</td><td>40,06</td><td>56,97</td><td>2,42</td><td>0,54</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV99</td><td>419,3</td><td>VTE</td><td>2,93</td><td>1,18</td><td>1,67</td><td>0,07</td><td>0,02</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr></table> Výřez z tabulky Zábor zemědělského půdního fondu v návrhu změny ÚRP, příloha č. 4 Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Dále je třeba zopakovat, že jak směrnice RED III., tak ZOZE, zapovídají vymezení akcelerační zóny v území, kde by to mohlo mít významný vliv na životní prostředí. Posouzení této otázky musí být založeno na dostatečném množství informací, musí mu předcházet vyhodnocení SEA a toto vyhodnocení musí být s ohledem na požadavky směrnice RED III individualizované (čl. 15c bod 1. a) iii) směrnice RED III, § 4 odst. 2 ZOZE, čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III, §§ 6 až 8 ZOZE). Individualizované vyhodnocení dopadů záboru zemědělské půdy ve vztahu k území dotčených obcí však zcela chybí, neboť Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území řeší pouze celorepublikový kontext a zcela ignoruje jeho dopady v konkrétním území. To vše přesto, že AOV94 byla vymezena na podstatné části zemědělské půdy dotčených obcí, zejména obcí Labuty a Skalka. Z místního pohledu, který měl být do vyhodnocení vlivů zahrnut, bude mít vymezení AOV nepochybně významný vliv na životní prostředí, dojde tedy porušení citovaných ustanovení směrnice RED III i ZOZE. V. NEDOSTATEČNÉ ZÁRUKY OCHRANY VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ Stěžejním nedostatkem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území je chybějící analýza dopadů vymezení akceleračních oblastí pro VTE na veřejné zdraví. Jedná se o naprosto zásadní problematiku, přesto je jí ve vyhodnocení věnováno jen několik dílčích zmínek (několik odstavců na stranách 83 a 90), žádná seriózní analýza představena nebyla. Vyhodnocení by mělo zahrnovat relevantní popis stávajícího stavu, tj. vymezit exponovanou populaci a citlivé skupiny obyvatel náchylnější k negativním vlivům VTE (viz k tomu např. WHO Enviromental Noise Guidelines for the European Region (2018)) a analyzovat stávající zátěž v dotčeném území. Dále by mělo obsahovat základní technický popis možných řešení VTE a jejich externích vlivů, tj. hlukové znečištění,	Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)	I.	II.	III.	IV.	V.	% zastoupení	100		66,15	13,21	0,55	23,40	13,95	15,04	0%	AOV89	365,0	VTE	1,69	0,34	0,01	0,60	0,36	0,38	0,00	% zastoupení	100		76,42	43,97	7,71	6,74	12,20	5,80	0%	AOV90	932,2	VTE	4,99	2,87	0,50	0,44	0,80	0,38	0,00	% zastoupení	100		71,21	7,17	17,10	14,14	14,20	18,60	0%	AOV91	330,3	VTE	1,65	0,17	0,40	0,33	0,33	0,43	0,00	% zastoupení	100		98,62	23,37	35,71	17,95	20,57	1,02	0%	AOV94	366,1	VTE	2,53	0,60	0,92	0,46	0,53	0,03	0,00	% zastoupení	100		39,15	23,45	1,52	2,70	8,55	2,93	0%	AOV95	653,4	VTE	1,79	1,07	0,07	0,12	0,39	0,13	0,00	% zastoupení	100		98,61	19,26	25,73	26,43	17,78	9,41	0%	AOV97	339,4	VTE	2,34	0,46	0,61	0,63	0,42	0,22	0,00	% zastoupení	100		92,72	11,22	56,44	14,94	10,12	0,00	0%	AOV98	1374,6	VTE	8,92	1,08	5,43	1,44	0,97	0,00	0,00	% zastoupení	100		99,99	40,06	56,97	2,42	0,54	0,00	0%	AOV99	419,3	VTE	2,93	1,18	1,67	0,07	0,02	0,00	0,00	
Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)						Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)																																																																																																																																																																											
				I.	II.	III.	IV.	V.																																																																																																																																																																													
% zastoupení	100		66,15	13,21	0,55	23,40	13,95	15,04	0%																																																																																																																																																																												
AOV89	365,0	VTE	1,69	0,34	0,01	0,60	0,36	0,38	0,00																																																																																																																																																																												
% zastoupení	100		76,42	43,97	7,71	6,74	12,20	5,80	0%																																																																																																																																																																												
AOV90	932,2	VTE	4,99	2,87	0,50	0,44	0,80	0,38	0,00																																																																																																																																																																												
% zastoupení	100		71,21	7,17	17,10	14,14	14,20	18,60	0%																																																																																																																																																																												
AOV91	330,3	VTE	1,65	0,17	0,40	0,33	0,33	0,43	0,00																																																																																																																																																																												
% zastoupení	100		98,62	23,37	35,71	17,95	20,57	1,02	0%																																																																																																																																																																												
AOV94	366,1	VTE	2,53	0,60	0,92	0,46	0,53	0,03	0,00																																																																																																																																																																												
% zastoupení	100		39,15	23,45	1,52	2,70	8,55	2,93	0%																																																																																																																																																																												
AOV95	653,4	VTE	1,79	1,07	0,07	0,12	0,39	0,13	0,00																																																																																																																																																																												
% zastoupení	100		98,61	19,26	25,73	26,43	17,78	9,41	0%																																																																																																																																																																												
AOV97	339,4	VTE	2,34	0,46	0,61	0,63	0,42	0,22	0,00																																																																																																																																																																												
% zastoupení	100		92,72	11,22	56,44	14,94	10,12	0,00	0%																																																																																																																																																																												
AOV98	1374,6	VTE	8,92	1,08	5,43	1,44	0,97	0,00	0,00																																																																																																																																																																												
% zastoupení	100		99,99	40,06	56,97	2,42	0,54	0,00	0%																																																																																																																																																																												
AOV99	419,3	VTE	2,93	1,18	1,67	0,07	0,02	0,00	0,00																																																																																																																																																																												

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vibrace, shadow flicker efekt a další světelné vlivy. Následovat by měl odborný a zdůvodněný odhad dopadů těchto vlivů na obyvatelstvo, a to se zvláštním zřetelem na citlivé skupiny obyvatel. V případě, že by tyto dopady byly zhodnoceny jako přijatelné, vyhodnocení by mělo navrhopvat zmírňující a kompenzační opatření. Ve Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území se sice dočteme, za jakým počtem úmrtí v ČR je cukrovka, o obyvatelstvu obcí dotčených AOV94 a o stávající zátěži v území tam však nenalezneme vůbec nic. V blízkosti AOV94 se přitom nenachází jen standardní obytná zástavba, ale také domov pro seniory, školy a mateřské školy, konkrétně Charitní dům pokojného stáří Čeložnice, Základní škola a Mateřská škola Moravany, Mateřská škola Vřesovice, Mateřská škola Ježov a Mateřská škola Čeložnice, Dům s pečovatelskou službou Moravany, Speciální ZŠ Vřesovice, Rekreační zařízení Relaxx Čeložnice (ozdravné pobyty dětí). Ohledně externích vlivů VTE se ve Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území dozvíme prakticky jedinou informací: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí. Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa.“ (str. 83 a 84). Toto konstatování je nepodložené a chybné. Není zřejmé, z čeho vychází závěr o splnění hygienických limitů 50 dB ve dne a 40 dB v noci. Žádná česká norma nestanovuje, že 500 m je odstupem, při kterém jsou limity splněny. Splnění hygienických limitů závisí na konkrétním typu zařízení, jeho instalovaném výkonu, výšce stožáru, rozmístění turbín v poli, atmosférických podmínkách (vítr, inverze, teplotní stratifikace) a terénu. Pro VTE výšky 200 m s instalovaným výkonem 4 až 6 MW vychází z hlukových modelů podle metodiky CNOSSOS- EU6 a podle normy ISO 9613-2, že splnění noční hladiny 40 dB vyžaduje v běžných podmínkách odstup 800 až 1 200 m, v podmínkách atmosférické inverze i podstatně více. Přirovnání hluku VTE k "šumění lesa" je nepřipustně bagatelizující a technicky nesprávné. Aerodynamický hluk lopatek VTE má specifické akustické vlastnosti odlišné od přírodního hluku: amplitudovou modulaci (charakteristický "swish-swish" efekt), tonální složku z otáčení rotoru a nízkofrekvenční složku v pásmu 20 až 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz. Hluk z větrných turbín je při stejné ekvivalentní hladině akustického tlaku více obtěžující než hluk z dopravy. Z odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (str. 15) se přitom dozvídáme, že minimální vzdálenost od obytné zástavby 500 m byla stanovena ze zcela odlišných, než hygienických důvodů: „Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km² a rozsah akceleračních oblastí by nadále nesplnil požadovaný cíl vymežit akcelerační oblasti pro umístování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW.“ Není třeba žádné složité úvahy na to, abychom došli k závěru, že postup by měl být přesně opačný: nejprve by měl být stanoven hygienický limit vzdálenosti VTE od obytné zástavby a teprve na tomto základě by mělo být zhodnoceno, zda lze v území akcelerační oblast vymežit, či nikoli. Pořizovatel dále sám v poznámce 2 na str. 15 odůvodnění uvádí, že podle srovnávací studie Joint Research Centre z roku 2025 „státy s vyšší hustotou sídel (Německo, Itálie, ale i ČR)“ pracují s většími odstupy než 500 m. Konkrétně se má situace následovně: Bavorsko (Spolková republika Německo) zavedlo zákonem ze dne 7. listopadu 2014 tzv. pravidlo 10H, podle kterého minimální odstup VTE od obytné zástavby činí desetinásobek celkové výšky turbíny. Pro VTE výšky 200 m to znamená 2 000 m. Pravidlo bylo novelou účinnou od února 2023 zmírněno pro určité typy ploch (priority spolkových zemí, brownfields, dálnice, železnice), avšak v základním režimu v Bavorsku zůstává platné. V Rakousku platí pro elektrárny s výkonem nad 0,5 MW požadavek minimální vzdálenosti od zastavěných oblastí od 1 000 m do 1 500 m (dle spolkové země). Pořizovatel si tedy je vědom toho, že vymezuje akcelerační	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblast pro VTE v několikanásobně menší vzdálenosti od obytných zón, než jak postupují jiné členské státy při srovnatelných podmínkách. Deficity Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území k nelze kompenzovat požadavkem na vyhotovení hlukové studie v následujících povolovacích procesech (str. 15 odůvodnění, podmínky a zmírňující opatření podle územního opatření pro jednotlivé AOV, včetně AOV94). Jak bylo opakovaně zmiňováno, pro účely vymezení akcelerační zóny je nezbytné provést vyhodnocení SEA, přičemž směrnice RED III a v návaznosti na to ZOZE kladou na obsah SEA v těchto případech specifické požadavky. Je tomu tak proto, že povolování záměrů FVE a VTE v akceleračních zónách nepodléhá – jako odchylka od obecně platných pravidel – vyhodnocení EIA v následujících fázích. Obecněji je tento přístup v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí a čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU. Z hlediska požadavků na strategické posouzení vlivů platí, že podstatné vlivy záměru musí být posouzeny již ve fázi koncepce a nelze je přesouvat do navazujícího povolovacího řízení. Pokud změna č. 2 Územního rozvojového plánu přenáší rozhodující otázky na pozdější fáze, porušuje též povinnost úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. Ve Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území absentuje popis působení infrazvuku, vibrací, shadow flicker efektu a další světelných vlivů. Požadavek na vyhodnocení vlivu stroboskopického efektu v navazujících řízení je nedostatečný a nepřipustný ze shodných důvodů, jako obdobná podmínka ohledně pozdější hlukové studie. Ohledně dopadů uvedených jevů na veřejné zdraví Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území na str. 91 uvádí: „Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní a síla jeho působení bude záviset na počtu zdrojů těchto vlivů a jejich vzdálenosti od obytné zástavby (počtu a rozmístění VTE), ale i na okamžité síle větru a na řadě dalších faktorů. Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní).“ O tom, jak konkrétně na obyvatelstvo působí vystavení hluku z VTE, vibracím a světelným vlivům se opět nedozvídáme vůbec nic. To vše za situace, kdy existují důvodné obavy, že dlouhodobé vystavení těmto vlivům má podstatné dopady na zdraví obyvatel, a to zejména citlivých skupin. Např. Ing. Markéta Miháliková, PhD. z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělské univerzity v Praze ve své rešerši „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“, dostupné zde, hovoří mj. o působení infrazvuku produkovaného větrnými elektrárnami na centrální nervový systém a vlivu na mozkové vlny typu beta se závěrem, že dlouhodobá expozice infrazvuku může vést k chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému tlaku a dalším psychosomatickým obtížím. Upozorňuje také na problematiku vibrací produkovaných VTE. Doporučená bezpečná vzdálenost větrných turbín by podle autorky měla být alespoň 1 500 m až 2 000 m. Co se naopak z Vyhodnocení vlivů dozvídáme, je obecný závěr, že VTE mohou mít významný negativní vliv na veřejné zdraví. Ve vztahu k AOV94 Vyhodnocení vlivů konkrétněji uvádí: „Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné. (...) Z hlediska stroboskopického efektu nelze	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyloučit v místech viditelnost VTE od obytné zástavby vystavení obyvatelstva flicker efektu se zanedbatelným vlivem na veřejné zdraví.“ Údaj o hlukové zátěži ve vzdálenosti 500 m se neopírá o žádná konkrétní data a výpočty, závěr o zanedbatelném vlivu na veřejné zdraví je neodůvodněný. Závěr o působení flicker efektu a jeho dopadu na obyvatelstvo je neodůvodněný absolutně. O dalších vlivech a jejich negativním působení na zdraví obyvatel není uvedeno nic. Jedná se tedy o zcela obecné a nepodložené vyjádření, které nevypovídá vůbec nic o tom, jaký vliv bude mít VTE na veřejné zdraví v obcích dotčených vymezením AOV94. S ohledem na princip předběžné opatrnosti je nutné předpokládat, že tento vliv bude významný v negativním slova smyslu, jak o něm hovoří obecná část Vyhodnocení vlivů. Závěrem a pro úplnost je vhodné uvést, že stanovené podmínky a zmírňující opatření (zmiňované požadavky na pořízení hlukové studie a vyhodnocení vlivu stroboskopického efektu v následných povolovacích procesech) ve skutečnosti vůbec nejsou podmínkami a zmírňujícími opatřeními ve smyslu směrnice RED III a ZOZE. Pořizovatel jimi pouze nepřipustně přenáší odpovědnost za zjištění relevantních okolností a přijetí konkrétních opatření na jiné subjekty v navazujících fázích celého procesu. Není v nich stanoveno jediné konkrétní opatření, které by mohlo vést k účinnému omezení vlivu VTE na veřejné zdraví. VI. NEDOSTATEČNÉ PODMÍNKY A ZMÍRŇUJÍCÍ OPATŘENÍ SLOUŽÍCÍ K OCHRANĚ VOLNĚ ŽIJÍCÍCH PTÁKŮ A NETOPÝRŮ, IGNOROVÁNÍ TĚSNÉ BLÍZKOSTI EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY CHŘIBY, BIOTOPU ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ VELKÝCH SAVCŮ A NADREGIONÁLNÍHO BIODORIDORU Jak bylo uvedeno výše a plyne i z hodnocení karet akceleračních oblastí (příloha č. 2 Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území), na území akcelerační oblasti i v blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků, a to krkavec velký, luňák červený, moták lužní, moták pochop, ptáci biotopově zajímavé krajiny (pěnice vlašská, vlha pestrá tuhýk obecný) aj. Lze uvažovat též výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.). Přesto územní opatření pro AOV94 nestanovuje žádné zmírňující opatření, které by skutečně a účinně směřovalo k ochraně těchto druhů, pouze generické podmínky bodů 3. 1 j) a 3. 2 a) a b), které jsou zcela nekonkrétní a pro ochranu zmiňovaných druhů nemají reálný význam. Územní opatření AOV99 neukládá žádný minimální odstup VTE od hnízdiště citlivých druhů ptáků. Bod 3. 2.a) územního opatření (vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a pět dnů po nich do vzdálenosti 1 000 m od stožáru) cílí pouze na situace zvýšené atraktivity zemědělské krajiny pro ptáky vázané na obracenou půdu (husy, někteří dravci), pro jiné však význam nemá. Pro omezení kolizí s lopatkami rotoru mají být podle územního využití odpuzovače, nebo detekční systémy, ty však nejsou nijak blíže specifikovány a z ničeho neplyne, že se bude jednat o skutečně funkční mechanismy ochrany ptáků a netopýrů. Požadavek na využití nejmodernějších postupů je zcela vágní a nic neříkající (Podle čeho bude určeno, jaké technologie jsou nejmodernější a že jsou účinné?), sám o sobě proto nijak nezaručuje, že povede k tomu, aby se zabránilo možným nepříznivým dopadům na životní prostředí. Takto vymezené podmínky a zmírňující opatření nesplňují požadavky čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III a navazující úpravy v ZOZE, neboť nevychází z žádných konkrétních informací a nepracují s konkrétním technologickým řešením. Reálně ke stanovení žádných podmínek a zmírňujících opatření nedošlo a vyhodnocení souvisejících otázek bylo opět zcela nepřipustně přeneseno do následné fáze – povolovacího procesu pro konkrétní záměry, které však bude probíhat ve zrychleném režimu a pro jehož vedení nejsou v územním opatření stanoveny žádné konkrétní podmínky. Uvedený přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti.	

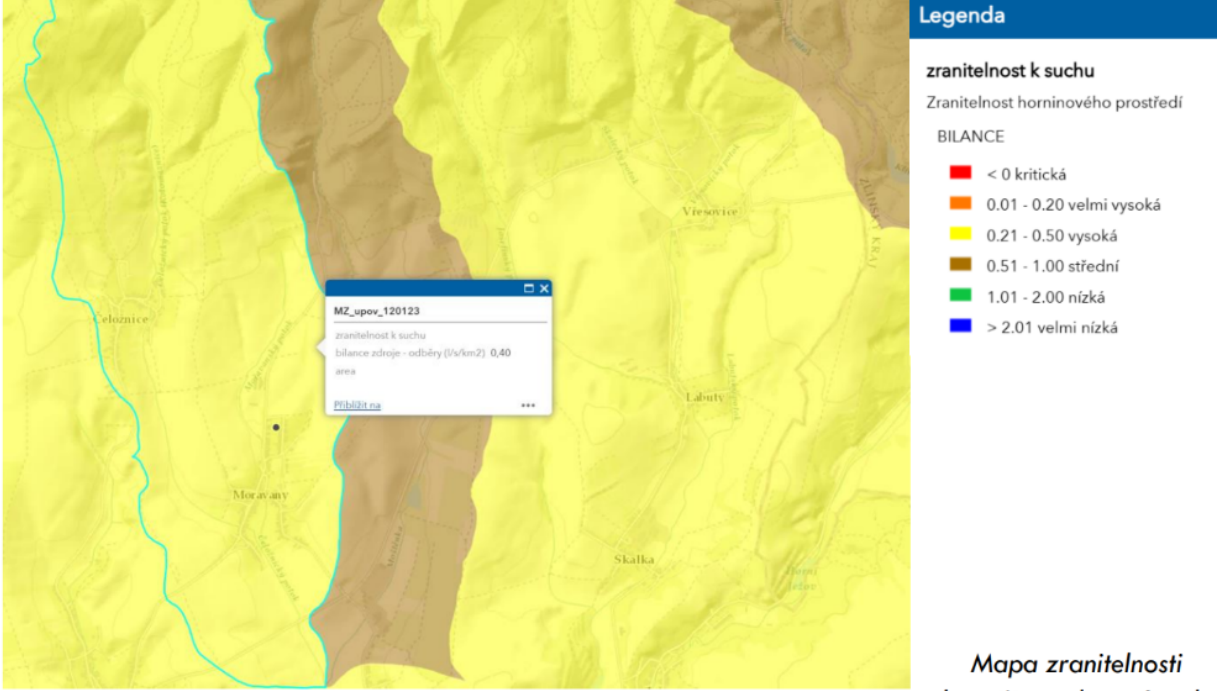
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a v návaznosti na to i samotný návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu dále zcela ignoruje těsné sousedství Evropsky významné lokality Chřiby, biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců a nadregionálního biokoridoru. Jejich existence nebyla ve vztahu k AOV94 vůbec řešena, nebylo provedeno žádné, dokonce ani obecné vyhodnocení dopadů vymezení AOV na chráněné druhy a v této souvislosti nebyly stanoveny žádné podmínky a zmírňující opatření. Porušení čl. 15c bod 1. a iii směrnice RED III, § 4 odst. 2 ZOZE, čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III a §§ 6 až 8 a § 11 odst. 2 ZOZE je v tomto ohledu naprosto flagrantní. Podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny podléhá jakákoliv koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality povinnému hodnocení důsledků na toto území, a to bez ohledu na to, zda se nachází uvnitř, nebo mimo lokalitu. Tato povinnost vyplývá také z čl. 6 odst. 3 až 4 směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích, která ukládá členským státům zajistit přísnou ochranu území Natura 2000 a posuzovat záměry, které mohou mít negativní vliv na udržitelnost předmětu ochrany. Také biotopy velkých savců jsou chráněny obecně, tj. bez ohledu na to, kde se potenciálně škodlivý záměr nachází. Je přitom nasnadě, že škodlivé vlivy VTE na zvířata přesahují hranice akcelerační zóny, a to principálně shodným způsobem, jako mají i za hranicemi AOV vliv na zdraví obyvatel. Také zvířata v sousedních oblastech budou zasažena hlukem, vibracemi a světelnými vlivy VTE. Součástí Vyhodnocení vlivů mělo být i posouzení těchto vlivů. VII. ZÁSAH DO KRAJINNÉHO RÁZU PŘÍRODNÍHO PARKU CHŘIBY Vymezení AOV94 výrazně negativně zasáhne do krajinného rázu přírodního parku Chřiby, protože umožňuje umístění VTE do jeho bezprostředního vizuálního zázemí. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území s touto skutečností počítá, míru zásahu však nepřipustně bagatelizuje a naopak přeceňuje význam přijatých podmínek a zmírňujících opatření stanovených v územním opatření AOV94. Vliv vymezení AOV94 měl být posouzen podle Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, schváleného Ministerstvem životního prostředí. V rámci toho je nezbytné popsat záměr (zejména jeho rozsah a výšku), vymežit dotčený krajinný prostor, identifikovat chráněné hodnoty krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, vyhodnocení míry vlivu vymezení akcelerační oblasti a jeho celkové zhodnocení. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území splnilo popsané kroky pouze částečně. Ve vztahu ke krajinné scénérii Chřibů je stěžejní, že vyhodnocení neobsahuje žádné konkrétní údaje o tom, jakým způsobem zasáhne výstavba VTE do krajinné scénérie a celkového krajinného rázu Chřibů. Vzhledem k tomu, že VTE jsou ze své povahy stavbami mající významný vliv na krajinný ráz lokality (z čehož ostatně vychází i odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu, viz jeho str. 16), je absence těchto údajů naprosto zásadním deficitem znemožňujícím posouzení přípustnosti a přiměřenosti takového zásahu. Vyhodnocení vlivů (ani jiné podklady či vlastní odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu) k tomu neuvádí jedinou konkrétní informaci a nesplňují proto požadavky čl. 15c bod 1. a) iii) směrnice RED III a § 4 odst. 2 ZOZE. Za těchto okolností je zcela nepodložený závěr ve Vyhodnocení návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, že míra vlivu vymezení akcelerační oblasti na krajinný ráz je pouze mírně negativní. Ze shodných důvodů nelze hodnotit jako dostatečné přijaté podmínky a zmírňující opatření v územním	

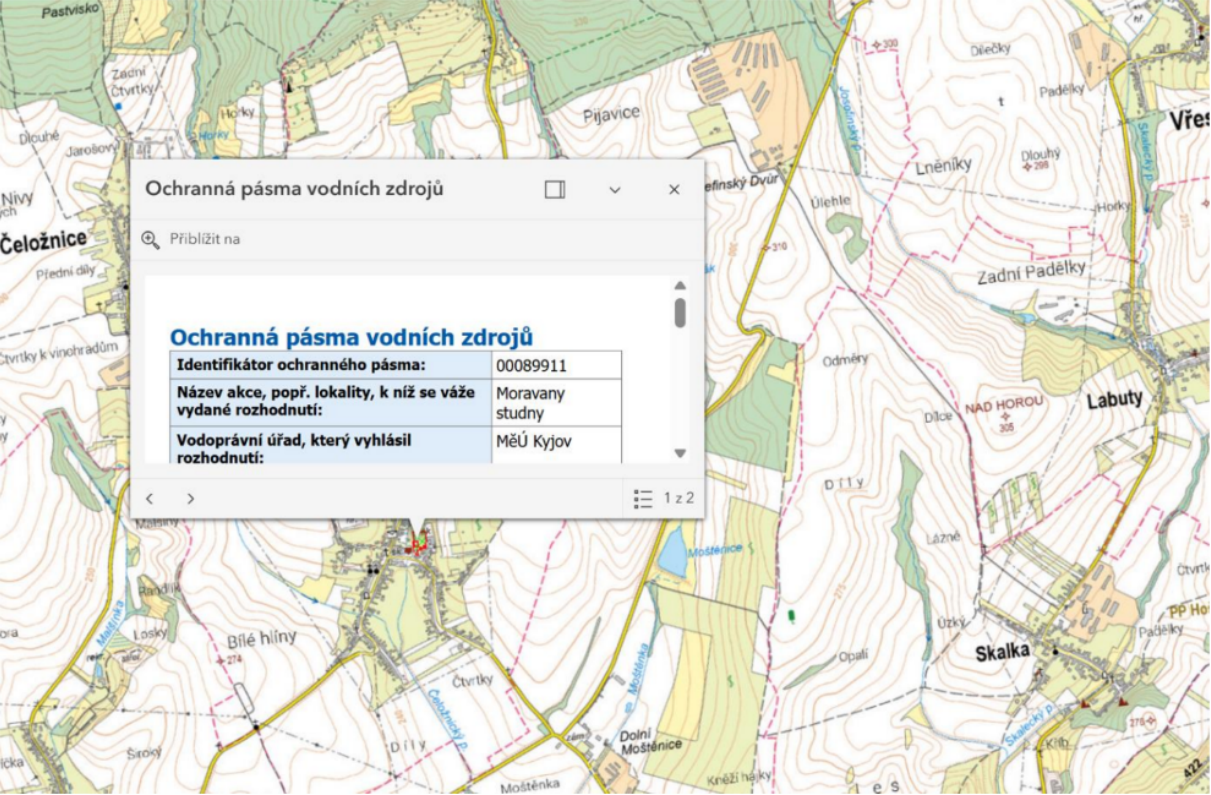
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření k AOV94 – body 3. 1 a) až d). Z ničeho neplyne, že limitování výšky VTE povede k eliminaci zásahu do krajinného rázu lokality, i nadále se bude jednat o stavby o výši až 200 m, které budou nepochybně tvořit vizuální dominantu území, a to dominantu technickou, svými rozměry a podobou zcela nezapadající do přírodní oblasti. Omezení výměry a materiálového provedení vedlejších staveb a zařízení nemá v tomto kontextu většího významu. Nejedná se tedy o účinná zmírňující opatření či podmínky podle čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III a souvisejících ustanovení ZOZE. VIII. NEDOSTATEČNÁ OCHRANA VODNÍCH ZDROJŮ, PODZEMNÍCH VOD, POVRCHOVÝCH VOD Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV94 uvádí: Povrchové a podzemní vody: AO protéká potok Moštěnka. AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů.Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: Přímý zanedbatelný Čas / Trvání: Krátkodobý zanedbatelný, dlouhodobý a trvalý nulový Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV94 v části „Povrchové a podzemní vody“ je nedostatečné, vnitřně rozporné a neodpovídá skutečným vodním poměrům v území. SEA uvádí, že AOV94 protéká potok Moštěnka, současně však tvrdí, že akcelerační oblast je vymezena „mimo plochy povrchových vod“. Takový závěr je rozporný již sám o sobě. Podle vodního zákona - § 2 jsou povrchovými vodami vody přirozeně se vyskytující na zemském povrchu a útvarem povrchové vody je mimo jiné soustředění vody v korytě vodního toku i ve vodní nádrži. Je-li tedy v území přítomen vodní tok, nelze současně tvrdit, že jde o území mimo plochy povrchových vod. Potok a stejnojmenná vodní nádrž Moštěnka jsou plochami povrchové vody, jejichž ovlivnění či dotčení Vyhodnocení vůbec neobsahuje. Nadto je třeba uvést, že v zóně AOV94 se nenachází pouze potok Moštěnka, ale také vodní nádrž Kameňák, vodní nádrž Moštěnka o rozloze 1,53 ha a Moravanský potok. Tím více je zřejmé, že závěr SEA o absenci ploch povrchových vod je věcně nesprávný nebo přinejmenším hrubě neúplný. Vodní toky i vodní nádrže představují prvky povrchových vod, jejichž existence i možné ovlivnění měly být ve vyhodnocení výslovně identifikovány a posouzeny.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento nedostatek není pouze formální. Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie - § 11 odst. 2 výslovně požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření vycházely mimo jiné i z dopadů záměrů s ohledem na cíle ochrany povrchových vod podle vodního zákona. Není tedy možné omezit hodnocení vodní složky jen na obecné tvrzení, že vlivy budou zanedbatelné, aniž by bylo konkrétně vyhodnoceno: – jaký je vztah navrhovaných staveb k potoku Moštěnka, Moravanskému potoku a dotčeným vodním nádržím, – zda dojde ke změně odtokových poměrů, – jaký bude vliv na vsak srážkových vod, – zda existuje riziko znečištění povrchových a podzemních vod při výstavbě a provozu, – a jaké jsou hydrologické a hydrogeologické vazby mezi povrchovými a podzemními vodami v území. Dle Mapy zranitelnosti kvantity podzemní vody k suchu je převážná část plochy AOV94 v ploše, která je vysoce zranitelná ve smyslu kvantity podzemní vody k suchu.  <i>k suchu¹</i> Rovněž tvrzení, že v ploše AOV 94 se nenachází žádná ochranná pásma, je přinejmenším zavádějící. Přímo v dané ploše se sice ochranné pásmo nenachází, nicméně se nachází v bezprostředně přiléhající obci Moravany. Jedná se dokonce i o ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně. Ochranná pásma byla stanovena rozhodnutím příslušného správního orgánu – Městským úřadem Kyjov, odborem životního prostředí, a to rozhodnutím ze dne 4. 4. 2007, č. j. ŽP/05/22/2745. Jedná se o ochranné pásmo pro nakládání s podzemními vodami – jejich odběr ze studní. Netřeba mít vysokých odborných znalostí pro to, aby bylo zjevné, že podzemní vody jsou ovlivňovány a propojeny s vodami povrchovými, v daném případě s vodou z potoku a nádrže Moštěnka. Vzhledem k tomu, že vliv umístění 10 staveb VTE do akcelerační oblasti nebyl nikterak vyhodnocen, absentuje současně i vyhodnocení vlivu na vody podzemní, kdy tyto jsou dotovány/zásobovány z vod povrchových. Je zřejmé, že k ovlivnění ochranného pásma vodních zdrojů identifikátor 00089911může dojít, i když se nepřekrývají polygony AOV 94 a tohoto ochranného pásma. Systém a fungování a vzájemné ovlivňování vod povrchových a vod podzemních, je komplexním problematikou, kterou nelze rozdělit na jednotlivé formální části, které se vzájemně neovlivňují. I když	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochranné pásmo neleží přímo uvnitř hranice AOV94, samo o sobě to ještě nevylučuje ovlivnění vodního režimu v širších souvislostech. Vodní zákon - § 30 chrání vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost zdrojů podzemních i povrchových vod a počítá s tím, že ochranné vztahy je třeba hodnotit v rámci širšího hydrologického povodí a hydrogeologických poměrů. Posouzení proto nemůže být redukováno na čistě formální konstatování, zda se hranice akcelerační oblasti geometricky překrývá s hranicí ochranného pásma.  SEA dále bagatelizuje zásah do území tvrzením, že základy VTE budou mít „malou plochu“ a jednu elektrárnu. Již při předpokládaném počtu 10 VTE jde však o podstatnou plochu trvale překrytého povrchu, a to bez započtení manipulačních ploch, komunikací, kabelových tras, rozvodných objektů a případných zařízení pro ukládání energie. Tvrzení, že: „VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) a obvykle na vyvýšených místech.“ musí urážet i obvyčejné lidské cítění každého, kdo má představu o stavebních hmotách budovaných při výstavbě 200 m věží VTE. Plocha 400 m2 rozhodně není plochou „malou“. Za shora uvedené situace, kdy dané území je vysoce zranitelné k suchu, nelze bagatelizovat vyloučení vsaku dešťových vod na ploše 4 000 m2 (při 10 VTE). O to více za situace, kdy daná lokalita je lokalitou ohroženou suchem a obec Moravany podzemní vody využívá. Dle Rozsudku, Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 4. 2022, 6 As 288/2021, „Jakákoliv stavba (tedy stavební dílo vytvořené ze stavebních materiálů) totiž ovlivňuje odtokové poměry v krajině (po ploše pokryté stavebním materiálem voda rychle stéká namísto toho, aby se vsakovala do půdy, a to bez ohledu na počet vrstev či podlaží stavby), snižuje podíl zeleně i celkovou kvalitu životního prostředí.“ S ohledem na komplexní snahu veškerých samosprávných celků napříč celou ČR omezovat zpevněné plochy a plochy staveb, bránící vsakování do horninového prostředí, se jeví ignorace vzniku 4000 m2 ploch, vylučující vsakování, jako tristní.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na blízkost (v samotné zóně AOV94) povrchových vod i stav sucha ohrožující vody podzemní, může znemožnění vsaku na ploše nejméně 4 000 m² narušit celý vodní ekosystém s přímým dopadem na život místních obyvatel. Vzhledem k tomu, že dotčení jak vod povrchových, tak vod podzemních by bylo výstavbou 10 VTE vysoce pravděpodobné, došlo by vydáním Změny č. 2 Územního rozvojového plánu k porušením zásady předběžné opatrnosti. Vznik nových 4000 m² plochy neschopné zasakovat vodu tedy není zásahem zanedbatelným. Taková změna v území se nutně promítá do: – omezení přirozené infiltrace srážkových vod, – urychlení povrchového odtoku, – lokální změny retenční schopnosti území, – a potenciálně i do dotace podzemních vod. Právě ve vztahu k podzemním vodám je odůvodnění SEA prakticky absentující. Bez konkrétního hydrogeologického posouzení nelze odpovědně tvrdit, že vliv na podzemní vody bude „nulový nebo zanedbatelný“. To platí tím spíše, pokud se v území nebo jeho těsné vazbě nacházejí vodní toky, vodní nádrže a současně jsou v okolí využívány zdroje podzemní vody. Povrchové a podzemní vody nelze posuzovat odděleně, protože tvoří funkčně propojený systém. Nedostatečný je i postup, kdy SEA odkazuje řešení rizik znečištění až do navazujících řízení formou havarijních plánů a sanačních prostředků. Smyslem SEA a územního opatření podle § 11 zákona o urychlení využívání OZE je přitom právě to, aby byly již ve fázi vymezování akcelerační oblasti identifikovány limity území a navrženy podmínky vylučující nebo podstatně omezující nepříznivé dopady. Není přípustné, aby byly podstatné otázky ochrany vod odsunuty až do pozdějších fází. Za této situace je třeba uplatnit i zásadu předběžné opatrnosti podle § 13 zákona o životním prostředí. Lze-li s ohledem na všechny okolnosti předpokládat nebezpečí závažného poškození životního prostředí, nesmí být nejistota ohledně přesného rozsahu následků důvodem pro odklad ochranných opatření. Přesně o takovou situaci se zde jedná: SEA připouští existenci potoka Moštěnka, avšak nehodnotí dostatečně další vodní prvky v území, zejména Moravanský potok, vodní nádrž Kameňák a vodní nádrž Moštěnka, bagatelizuje rozsah nevsakovacích ploch a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vliv bude zanedbatelný. IX. ROZHLEDNA SÚSEDSKÁ, KRAJINNÝ RÁZ A NEKONZISTENTNÍ PŘÍSTUP VEŘEJNÉ SPRÁVY K VEŘEJNÝM INVESTICÍM DO KRAJINY A CESTOVNÍHO RUCHU Na kótě 310 m n. m. mezi obcemi Hýsly, Ježov, Skalka, Labuty, Vřesovice a Moravany byla v roce 2021 vybudována rozhledna Súsedská jako jeden z orientačních bodů v krajině. Z místa rozhledny se uplatňují pohledové vazby k dalším krajinným dominantám a orientačním bodům, zejména k Bukovanskému mlýnu, kostelu v Kostelci, Bradlu, Buchlovu, kapli sv. Šebestiána ve Bzenci, Velké Javorině, kostelu v Žádovicích, kostelu ve Vlkoši, rozhledně Mutěnice, rozhledně Kobylí, Pálavě – Děvičkám a Stražováku. Rozhledna byla podle dostupných údajů financována z dotace Ministerstva pro místní rozvoj ve výši 3 328 000 Kč, z prostředků Jihomoravského kraje ve výši 500 000 Kč a z rozpočtů obcí Žádovice, Ježov a Hýsly ve výši 3 000 000 Kč. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice leží mezi rozhlednou Súsedská a pohořím Chříby, ve vzdálenosti několika set metrů od rozhledny. Se zohledněním výškového umístění rozhledny a terénu jde přibližně o úroveň 330 m n. m. Podatel má za to, že případná výstavba větrných elektráren v této poloze by zásadně změnila dálkové pohledy i celkové prostorové působení území a že by větrné elektrárny nově vystupovaly jako dominantní, resp. místy zcela převládající orientační prvek v krajině mezi Bílými Karpaty, Chříby a Pálavou.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový zásah je nutno hodnotit i z hlediska ochrany krajinného rázu. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu; zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování kulturních dominant krajiny, harmonického měřítko a vztahů v krajině. Podle § 12 odst. 2 téhož zákona je k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. V daném území přitom nejde o běžný technický zásah v urbanizovaném prostoru, ale o zásah do otevřené krajiny s již existujícími estetickými, kulturními a turistickými hodnotami. Podatel proto postrádá v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území i v návrhu opatření obecné povahy pro AOV94 přesvědčivé a individualizované vysvětlení zejména těchto otázek: jak a kým byl v dotčeném území posouzen krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb.; jak byly hodnoceny dálkové pohledy z rozhledny Súsedská a na rozhlednu Súsedská; jak byly zohledněny existující krajinné dominanty, orientační body a harmonické měřítko krajiny; jak bylo vyhodnoceno, že umístění vysokých větrných elektráren v bezprostřední blízkosti rozhledny nezmaří veřejný účel dříve podpořené investice do turistické infrastruktury a rozvoje území; jak a kým jsou v tomto ohledu koordinovány veřejné prostředky vynakládané Ministerstvem pro místní rozvoj, Jihomoravským krajem a dotčenými obcemi; jak je naplňována deklarovaná podpora vzniku a rozvoje nových turistických destinací v ekonomicky znevýhodněných oblastech, pokud má být v bezprostředním okolí takové destinace současně umožněn záměr, který může její krajinnou a rekreační hodnotu zásadně oslabit. Nejde přitom jen o otázku vhodnosti, ale i o otázku řádného výkonu veřejné správy. Podle § 2 odst. 4 správního řádu má správní orgán dbát, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a odpovídalo okolnostem daného případu; podle § 3 správního řádu má postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Jestliže stát a územní samospráva na jedné straně podporují vznik krajinné a turistické dominanty z veřejných prostředků a na straně druhé v její bezprostřední blízkosti vymezují akcelerační oblast pro záměry, které mohou tuto hodnotu zásadně oslabit, musí být takový postup přesvědčivě vysvětlen, podložen konkrétními daty a řádně odůvodněn. Takové odůvodnění však podatel v projednávaných dokumentech postrádá. Podatel má za to, že v projednávaných podkladech nebyla dostatečně vyhodnocena kumulace dopadů na krajinný ráz, rekreační využití území a účelnost již vynaložených veřejných prostředků. Pokud za situace existujících pochybností nebyl tento střet veřejných zájmů řádně objasněn, je namístě postupovat obezřetně. Tomu odpovídá i zásada předběžné opatnosti vyjádřená v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Z těchto důvodů podatel navrhuje, aby pořizovatel návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v rozsahu AOV94 Moštěnice a související návrh opatření obecné povahy doplnil o konkrétní posouzení dopadů na krajinný ráz, pohledové vztahy, turistickou funkci rozhledny Súsedská a návaznost na již uskutečněné veřejné investice, a do doby takového doplnění aby AOV94 Moštěnice nebyla schválena. X. NEÚSTAVNÍ ZÁSAH DO PRÁVA NA SAMOSPRÁVU Právo na samosprávu územních samosprávních celků tedy i obcí, je garantováno ústavním pořádkem České republiky. Podle čl. 8 Ústavy se zaručuje samospráva územních samosprávních celků. Podle čl. 101 odst. 1 a 2 jsou územní samosprávné celky (obce a kraje) samostatně spravovány zastupitelstvy, volenými způsobem popsáným v čl. 102 Ústavy a na něj navazující zákonnou úpravou. Podle čl. 104 odst. 1 a 2 Ústavy Působnost zastupitelstev může být stanovena jen zákonem. Zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech samosprávy, pokud nejsou zákonem svěřeny zastupitelstvu vyššího územního	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					samosprávného celku. Podle čl. 101 odst. 4 Ústavy: Stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí“ [nález ze dne 19. 11. 1996 sp. zn. Pl. ÚS 1/96 (N 120/6 SbNU 369), ze dne 19. 1. 1999 sp. zn. Pl. ÚS 17/98 (N 6/13SbNU 39) a ze dne 9. 5. 2023 sp. zn. Pl. ÚS 22/22]. Samospráva přitom „musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena (čl. 101 odst. 4 Ústavy)“ (nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22, bod 60 odůvodnění). Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji svého území. Rozhodování o rozvoji území obce, mj. prostřednictvím nástrojů územního plánování, představuje jádro práva obcí na samosprávu. Jakýkoli zásah státu do tohoto práva je možný pouze z důvodu ochrany zákona a způsobem, který zákon stanovuje. Podle čl. 15c bodu 1) směrnice RED III mají členské státy povinnost zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice tedy neurčuje, na jaké úrovni mají být akcelerační oblasti vymezeny. Podle § 5 odst. 1 ZOZE se akcelerační oblast se vymezuje jako plocha nebo koridor v územním rozvojovém plánu, zásadách územního rozvoje nebo územním plánu. Citovaná zákonná úprava sleduje odpovídá základnímu principu územního plánování – rozdělení úloh mezi jednotlivé stupně soustavy podle jejich povahy a míry detailnosti, jak s ní počítá zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Politika územního rozvoje (a územní rozvojový plán) vymezuje v územním plánování rámec celostátního významu, zásady územního rozvoje nadmístní plochy a koridory, základní koncepce rozvoje obce náleží územnímu plánu. Odpovídá tomu i zákonná definice územního rozvojového plánu. Podle § 74 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona územní rozvojový plán zpřesňuje záměry vymezené v politice územního rozvoje v souladu s cíli a úkoly územního plánování, vymezuje další – celostátně významné – záměry, zohledňuje požadavky vyplývající ze strategických koncepcí České republiky a mezinárodních závazků a přispívá k jejich naplňování. Podle odst. 2 písm. c) vymezuje akcelerační oblasti celostátního významu a stanovuje druh primární energie zdrojů, pro něž se oblast vymezuje. Zásady územního rozvoje podle § 77 odst. 2 písm. d) stavebního zákona přebírají a, je-li to účelné, zpřesňují věcná řešení obsažená v územním rozvojovém plánu, zejména zastavitelné plochy, transformační plochy a koridory, akcelerační oblasti a územní systém ekologické stability nadregionálního významu, podle písm. f) vymezují akcelerační oblasti nadmístního významu a stanovují druh primární energie zdrojů, pro něž se oblast vymezuje. Územní plán podle § 80 odst. 2 písm. d) stanoví koncepci veřejné infrastruktury, jejíž součástí je i stanovení podmínek pro její umisťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínek pro jejich využití a vymezení akceleračních oblastí, včetně stanovení druhu primární energie zdrojů, pro něž se oblast vymezuje. Podle odst. 3 přebírá věcná řešení zásad územního rozvoje, zejména plochy, koridory a akcelerační oblasti a, je-li to účelné, zpřesňuje je. Nezohlednily-li zásady územního rozvoje dosud věcná řešení obsažená v politice územního rozvoje nebo územním rozvojovém plánu, územní plán tato řešení přebírá a, je-li to účelné, zpřesňuje je. Akcelerační zóny vymezené návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nepředstavují oblasti celostátního významu, jedná se o oblasti významu místního, případně nadmístního v intencích citovaných ustanovení stavebního zákona. Nejedná se o vymezení ploch či koridorů pro záměry, které svým rozsahem a významem přesahují hranice kraje, jako je tomu např. u větších liniových staveb. Z výše uvedeného v souhrnu vyplývá, že postup při vymezování akceleračních zón měl být principiálně zcela opačný, než jak k němu pořizovatel, respektive vláda České republiky, přistoupila. Primárně měl být ponechán na rozhodnutí zastupitelstev obcí, případně vyšších územně samosprávných celků – krajů. Vláda, jakožto státní orgán odpovědný za naplňování strategických cílů v oblasti energetické soběstačnosti a zvyšování podílu energie z obnovitelných zdrojů v energetickém mixu České republiky, k tomu měla vytvořit vhodné podmínky formou informování veřejnosti, metodických dokumentů, případně investičních pobídek a finanční podpory splňující pravidla směrnice RED III a dalších evropských předpisů, nikoli na sebe bez ústavního a zákonného podkladu atrahovat pravomoci územně samosprávných celků. Nesprávnost zvoleného postupu ostatně nemá jen právní konsekvence, ale projevila se i v praktické rovině. Pořizovatel evidentně nebyl schopen shromáždit dostatek relevantních informací a podkladů pro takové vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které by dostatečně zhodnotilo dopady konkrétních akceleračních zón a které by vyhovovalo požadavkům směrnice RED III a ZOZE. Územně samosprávné celky by při opatřování těchto podkladů byly nepochybně úspěšnější, neboť jsou jim známy poměry v území a jsou pro tyto účely vybaveny dostatečným odborným aparátem. Totéž lze konstatovat ve vztahu ke stanovení individuálních podmínek a zmírňujících opatření, které mají zaručit, že nedojde k významnému (a tedy nepřipustnému) vlivu na životní prostředí. Obecněji pak lze poukázat na to, že vymezení akceleračních oblastí by měla předcházet komplexní analýza a představení konkrétních cílů z hlediska míry zastoupení energie z různých zdrojů, a to zejména za situace, kdy jsou akcelerační oblasti vymezovány i na jiných, než preferovaných plochách (brownfields, znehodnocená půda, střechy a fasády budov, ...). Bez takové analýzy nelze ani uvažovat o tom, že je skutečně nezbytné a přiměřené přistupovat k záboru zemědělské půdy, budovat VTE v blízkosti obydlených oblastí, ohrožovat volně žijící ptáky atd. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu tyto požadavky nesplňuje, je proto nezákonný a neústavní.	
6702.	Milan Řehořka	MMR-43292-2026-81	99cza 99czc 99czd 99czg 99czh 99czt 99czs 99czt 99czu 99czz 99czza 99czzb 99czzu 99czza	AOV 47 AOV 49 AOV 50 AOV 53 AOV 54 AOV 64 AOV 65 AOV 66 AOV 67 AOV 73 AOV 74 AOV 75 AOV 100 AOV 106	Touto cestou vyjadřuji svůj zásadní nesouhlas nejen s návrhem akceleračních oblastí pro větrné elektrárny ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, ale také s výstavbou větrných elektráren na Vysočině obecně. Jsem přesvědčen, že kraj Vysočina není vhodným místem pro rozsáhlou výstavbu větrných elektráren. Jedná se o území s dlouhou zemědělskou tradicí, kde jsou největší hodnotou kvalitní zemědělská půda, krajina a podmínky pro život obyvatel. Tyto hodnoty by měly být chráněny před průmyslovými zásahy tohoto rozsahu. Jako člověk, který pracuje každý den v krajině, vnímám její změny mnohem citlivěji než lidé, kteří rozhodují od kancelářských stolů stovky kilometrů daleko. Mám možnost dlouhodobě sledovat provoz větrných elektráren ve Věžnici, kde stojí již od roku 2009. Přestože se často hovoří pouze o přínosech těchto zařízení, mezi místními obyvateli a zemědělci existuje řada obav a negativních zkušeností, které nejsou dostatečně zohledňovány.	Akceptováno částečně. Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na Vysočině a opírá se o osobní pozorování podatele-zemědělce hospodařícího v dotčeném regionu. Z AO pro VTE navrhovaných na území kraje Vysočina byly vypuštěny AOV 47 Bukovec, AOV 49 Křeč, AOV 66 Radostín, AOV 67 Kamenička. AOV 53 Záborná, AOV 73 Jemnice, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov byly zmenšeny. Ostatní AOV zůstávají beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Především mi vadí trvalý zábor zemědělské půdy. Každá větrná elektrárna vyžaduje rozsáhlé betonové základy, zpevněné plochy a přístupové komunikace. Dochází tak k nevratnému zásahu do krajiny a ke ztrátě části půdy, která by měla sloužit především k produkci potravin. Další opodstatněné obavy mám ze změny klimatu v našem regionu, které už teď dlouhodobě pozorujeme od roku 2009, kdy byly spuštěny větrné elektrárny ve Věžnici. Nastal tu problém, s pravidelným odkláněním srážek. Srážky typu přeháněk, které proudí od jihozápadu, jsou vrtulemi rozptýleny a téměř vždy za vrtulemi neprší nebo jsou srážky minimální. Při pěstování brambor jsou klíčové stabilní podmínky, dostatek vláhy a vyvážené proudění vzduchu. Jakékoli změny mikroklimatu mohou mít negativní vliv na zdravotní stav porostů, výnosy i ekonomiku zemědělské výroby. Zemědělci jsou již dnes vystaveni extrémům počasí, suchu a rostoucím nákladům a další zásahy do krajiny považuji za nežádoucí. Velkým problémem je podle mého názoru také dopad na krajinný ráz. Vysočina je charakteristická otevřenou krajinou, historickými obcemi, lesy a zemědělskou půdou. Větrné elektrárny vysoké přes 200 metrů představují dominantní průmyslové stavby, které jsou viditelné na desítky kilometrů daleko. Takový zásah zásadně mění charakter krajiny, ve které lidé žijí po generace. Nelze opomenout ani možné dopady na kvalitu života obyvatel. Mnoho lidí vyjadřuje obavy z hluku, blikajících světel a stínového efektu rotujících lopatek. I když jsou jednotlivé vlivy posuzovány v rámci povolovacích procesů, nelze přehlížet skutečnost, že část obyvatel s umístěním těchto staveb v blízkosti svých domovů nesouhlasí. Další oblastí, která mě znepokojuje, je ochrana přírody. Vysočina je domovem mnoha druhů ptáků, netopýrů a další volně žijící zvěře. Domnívám se, že rozšiřování větrných parků může znamenat další tlak na již tak zatíženou krajinu. Za velmi nešťastné považuji samotné vymezování akceleračních oblastí. Tento postup podle mého názoru vytváří dojem, že výstavba větrných elektráren je předem preferována bez dostatečného zohlednění místních podmínek, názorů obyvatel a potřeb zemědělství. Mám obavu, že hlas lidí, kteří v dotčených územích žijí a hospodaří, bude upozaděn ve prospěch investorů a energetických společností. Jsem přesvědčen, že budoucnost Vysočiny nespočívá v budování rozsáhlých průmyslových energetických staveb, ale v podpoře zemědělství, ochraně krajiny, zadržování vody v území a zachování kvalitního prostředí pro život. Proto žádám, aby byly všechny navrhované akcelerační oblasti pro větrné elektrárny z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu odstraněny a aby nebyla na území Vysočiny podporována další výstavba větrných elektráren.	rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinnostmi zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k vypuštění více než 30 původně navržených akceleračních oblastí a ke snížení výměry nebo limitu maximální výšky elektráren u řady zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6703.	Jana Barvitusová	MMR-43293-2026-81	99czzf 99czzg	AOV82 AOV83	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy. Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu: • zásahu do krajinného rázu, • zhoršení kvality bydlení, • možného hluku a světelného rušení, • obavy ze snížení hodnoty nemovitostí, • narušení venkovského charakteru obce. V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala: [doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života] <i>Vše má vliv na obavu o životní prostředí a zdraví lidí a ptáček.</i> Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.	Akceptováno jinak. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); jeho výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu a oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32) – u předmětných akceleračních oblastí takové vlivy identifikovány nebyly. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a hodnotu nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k vypuštění více než 30 původně navržených akceleračních oblastí a ke snížení výměry nebo limitu maximální výšky elektráren u řady zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
6704.	Martin Škrabánek	MMR-43294-2026-81	I.1.b.2.	VTE (katastr obce Lhota u Vsetína)	Jako člen veřejnosti a občan České republiky tímto v zákonné lhůtě uplatňuji své připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, kterým se vymezují akcelerační oblasti pro větrné elektrárny. Zásadně nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny pro větrné elektrárny v katastru obce Lhota u Vsetína a v jejím bezprostředním okolí, a to z následujících věcných důvodů: Narušení pohody bydlení a zdraví: Plánované větrné elektrárny v této lokalitě budou umístěny v blízkosti lidských obydlí. Mám vážné obavy z negativního vlivu hluku, infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví, kvalitu spánku a psychickou pohodu obyvatel obce. Zásah do rázu krajiny: Výstavba obřích větrných pylonů v okolí naší obce nevratně poškodí unikátní krajinný ráz, sníží estetickou hodnotu území a negativně ovlivní turistický a rekreační potenciál regionu. Znehodnocení majetku: Umístění průmyslových větrných elektráren do blízkosti obytné zástavby povede k prokazatelnému snížení tržní hodnoty nemovitostí místních občanů, včetně mého rodinného zázemí. Světelný smog a stínění: Rotace listů generuje střídání stínů (tzv. disco efekt) v obytných zónách a povinné noční zábleskové majáky způsobí výrazný světelný smog v dosud klidné venkovské oblasti. Závěr a požadavek:	Akceptováno jinak. Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno. Připomínka neidentifikuje konkrétní akcelerační oblast dle Změny č. 2 ÚRP, nýbrž se obecně ohrazuje proti plánované výstavbě VTE v katastru obce Lhota u Vsetína. Žádná z vymezovaných oblastí není vymezována na území obce Lhota u Vsetína. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě výše uvedených důvodů požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj nevymezovalo akcelerační oblast pro větrné elektrárny v katastru obce Lhota u Vsetína a dotčené plochy z finálního návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR zcela vypustilo.	nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Obavy z hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stále světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k vypuštění více než 30 původně navržených akceleračních oblastí a ke snížení výměry nebo limitu maximální výšky elektráren u řady zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a hodnotu nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.
6705.	Bartošová Miluše	MMR-43295-2026-81	99czt	AOV66	Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
6706.	Město Deštná	MMR-43296-2026-81	99ch 99cza	AOV24 AOV47	Věc: Akcelerační oblasti pro OZE - Připomínka	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vážení, zasílám připomínku města Deštná (Jihočeský kraj) k akceleračním oblastem pro OZE: Zastupitelstvo města Deštná nesouhlasí s návrhem vymezení akceleračních oblastí AOV24 a AOV47, a to z důvodu nepříznivých dopadů na kvalitu bydlení, krajinný ráz, životní prostředí, vodní zdroje, dopravní infrastrukturu, dopadů na ceny nemovitostí občanů a obce a celkový rozvoj území. Očekáváme, že případné akcelerační zóny budou prvně zřízené na brownfieldech. Očekáváme, že dříve, než budou akcelerační zóny stanoveny, bude jednáno na přímo s dotčenými obcemi a případně i obcemi s nimi sousedící katastrálními územími.	Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní, a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren. Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv VTE na turistický potenciál a hodnoty nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldey a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích, přičemž vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6707.	Michal Barvitiuz	MMR-43300-2026-81	99czzf 99czzg	AOV82 AOV83	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy. Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu: • zásahu do krajinného rázu, • zhoršení kvality bydlení, • možného hluku a světelného rušení, • obavy ze snížení hodnoty nemovitostí, • narušení venkovského charakteru obce. V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala: [doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života] ZHORŠENÍ MOBILNÍHO SIGNÁLU OBAVA O VOLNÉ ŽIVOTNÍ ŽIVOTNOST Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); jeho výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zpracovány do návrhu a oblastí, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32) – u předmětných akceleračních oblastí takové vlivy identifikovány nebyly. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a hodnotu nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k vypuštění více než 30 původně navržených akceleračních oblastí a ke snížení výměry nebo limitu maximální výšky elektráren u řady zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
6708.	Dvůr Kalec s.r.o.	MMR-43302-2026-81	I.1.b.2.	VTE nspecifi kováno (k.ú. Kalec, obec Žihle)	Podáváme námitky proti výstavbě VTE v k.ú. obce Žihle – v okolí obce Hluboká, nedaleko barokního dvoru Kalec. Dvůr Kalec s.r.o. vlastní zemědělské půdní bloky a historické budovy v těsném sousedství pozemků, kde je plánována výstavba několika VTE. Zamýšlené území Žihelska pro stavbu VTE bylo navíc vyjmuto z akceleračních zón dle studie Plzeňského kraje z února 2026. Odůvodnění uplatněné námitky: 1) Dvůr Kalec pozemky používá k zemědělské výrobě, což je jediný druh příjmů společnosti. Máme obavy, že výstavbou VTE dojde k narušení kvality pozemků, budou zamořeny mikropasty uvolňujícími se z vrtnutí a bude tudíž znehodnocena kvalita produkovaných potravin. Navíc může dojít k narušení spodních i povrchových vod. 2) Dvůr Kalec patří do plaské cisterciácké krajiny, společně s Mariánskou Týnicí a dalšími barokními hospodářskými dvory, která je součástí evropské sítě Cisterscapes, držitele označení Evropské dědictví (EHL) udělené v roce 2024 Evropskou komisí právě vzhledem k zachovalosti krajiny. Dvůr Kalec je výjimečný svou architekturou, zasazením do krajiny, propojením duchovního a materiálního světa, spojení architektury s astrologií, matematikou, tak jak to uměl jen barokní architekt Jan Blažej Santini. Takových míst tu po okolí moc není, proto bychom se je měli snažit zachovat pro další generace.	Akceptováno částečně. Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 AO pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno. Připomínka neidentifikuje konkrétní akcelerační oblast dle Změny č. 2 ÚRP, nýbrž se obecně ohrazuje proti plánované výstavbě VTE v k.ú. Kalec v okolí Hluboké u Žihle. Žádná z vymezovaných oblastí není vymezována na území obce Hluboká. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zpracovány do návrhu; oblastí, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Akcelerační zóny a budování větrných elektráren naruší vzhled této historické krajiny, která leží v blízkosti kaňonů kolem řeky Střely, původních barokních rybníků, kde žijí chránění živočichové (orel mořský, netopýr, vydra říční,...).	(odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma kulturních památek a případné lokality s evropskými hodnotami (European Heritage Label) byly sledovány v rámci VVURÚ. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; případné emise mikročástic z materiálů vrtulí jsou posuzovány v rámci povolování konkrétních záměrů v navazujících řízeních. Konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Mikroplasty uvolněné z větrných elektráren vznikají v množství maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Biologické posouzení jednotlivých akceleračních oblastí bylo zpracováno podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE v souladu s vyhláškou č. 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb.; proběhlo také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a na lokality soustavy Natura 2000, přičemž nebyly identifikovány významné negativní vlivy bránící vymezení akcelerační oblasti.
6709.	Tomáš Kubín	MMR-43303-2026-81	99czzf	AOV82	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (t neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktiv ě na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí,	Akceptováno částečně. Plocha akcelerační oblasti AOV82 Boreč byla zmenšena. Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %. Samozřejmě jsou v Evropě z hlediska větrného potenciálu zajímavější oblasti, ale celoevropský průměr je podobný tomu v ČR. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň části jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR. Vymezení akcelerační oblasti AOV82 Boreč proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminováni jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážet nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (být to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v Souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážet nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO	kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinnostmi zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro AOV82 bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma chráněné krajinné oblasti Kokořínsko – Máchův kraj, včetně historických objektů a hradu Bezděz, byly sledovány v rámci VVURÚ. Vliv na vodní režim bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha Ač) a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ač) vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umíst'ovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov82 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna Č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstuje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“: které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková Zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním oko/lse nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. v širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scénérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scénérie Kokořínska." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součástí provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																			
					popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se ,také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-Chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Rozsah záborů je přitom následující: <table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>97,07</td><td>75,57</td><td>20,42</td><td>0,85</td><td>0,23</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV82</td><td>1160,7</td><td>VTE</td><td>7,89</td><td>6,14</td><td>1,66</td><td>0,07</td><td>0,02</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr></table> Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci Určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 a jejich odůvodnění	Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)	I.	II.	III.	IV.	V.	% zastoupení	100		97,07	75,57	20,42	0,85	0,23	0,00	0%	AOV82	1160,7	VTE	7,89	6,14	1,66	0,07	0,02	0,00	0,00	
Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)						Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)																															
				I.	II.	III.	IV.	V.																																	
% zastoupení	100		97,07	75,57	20,42	0,85	0,23	0,00	0%																																
AOV82	1160,7	VTE	7,89	6,14	1,66	0,07	0,02	0,00	0,00																																

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem ná realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nejistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: <i>z oblasti malin citový vztah.</i> <i>Zde jsem byl vyhodnocen a vyhodnocením zde soující decem. Buduji malin zde domov.</i>	
6710.	Martin Svoboda	MMR-43306-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	<u>III. NÁZEV ZÁMĚRU</u> <u>Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov):</u> <u>AOV24 – Lodhěřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.</u> <u>IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ</u> <u>AOV24 – Lodhěřov</u> Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhěřov, Studnice u Lodhěřova a Velký Ratmírov. <u>AOV47 – Bukovec</u> Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Třiklasovice a Vlkosovice. <u>AOV48 – Chrbonín</u> Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radeníň a Vlčeves. <u>AOV49 – Křeč</u> Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkáv Důl. <u>AOV50 – Obrataň</u> Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. <u>V. STANOVISKO</u> S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhěřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhěřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhěřov byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; AOV48 a AOV50 zůstávají vymezeny v návrhu beze změny. Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE provedeno v takové podrobnosti, aby bylo možné stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Nebylo možné řešit otázky, které vyplývají z povahy konkrétního záměru (např. provést hlukovou studii, neboť ta závisí na počtu, typu a přesné poloze věží). Neznalost konkrétních budoucích záměrů nelze pokládat za vadu návrhu, ale za přirozenou vlastnost územního plánování, neboť smyslem územního plánování je stanovit rámec pro následné povolování záměrů, nikoliv povolovat záměry. Vymezení akcelerační oblasti ani stanovení podmínek v územním opatření nenahrazuje povolení záměru. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Odhad instalovaného výkonu záměrů umísitelných v AO a popis metody odhadu pro každou AO zvlášť je proveden v odůvodnění územního opatření příslušné AO. Vymezení akceleračních oblastí bylo ovlivněno jednak požadavky právních předpisů (viz zejména povinnost polohy v nezbytné oblasti - § 4 odst. 1 věta první ZOZE, povinnost vyhnout se určitým územím - § 4 odst. 1 věta druhá ZOZE + nařízení vlády č. 507/2025 Sb., požadavek na minimalizaci dopadu na životní prostředí a obranu v § 4 odst. 2 ZOZE, požadavek na preferenci určitých území dle § 4 odst. 3 ZOZE), dále požadavky ze zadání (např. u AO pro VTE rozloha alespoň 2,5 km2 a vzdálenost min. 3 km od státní hranice), dále obsahem podkladových dokumentů, koncepcí a zdrojů (viz kap. II.1.e odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). Co se týče větrného potenciálu, všechny AO pro VTE musejí ležet uvnitř příslušné nezbytné oblasti (viz zejména čl. 15b směrnice RED III a § 3 ZOZE), která byla vymezena v Politice územního rozvoje ČR tak, aby zahrnovala pouze území s rychlostí větru ve 100 m nad terénem 4,5 m/s a více. Při výběru území pro akcelerační oblasti tedy byla vyloučena území, která tuto prahovou hodnotu nesplňovala. K minimalizaci střetů s jinými veřejnými zájmy byly využity zejména ÚAP a Mapové podklady VÚK. Biologická posouzení podle § 3 resp. 4 ZOZE byla prováděna pouze v lokalitách, které zcela nebo z větší části ležely v „zelené“, tedy nejpříznivější kategorii území dle Mapových podkladů VÚK. K další redukci rozsahu akceleračních oblastí došlo na základě výsledků biologického posouzení a rovněž na základě podkladu <i>Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025)</i>. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifickým daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požadují proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. <u>VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50</u> <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHĚŘOV</u> <u>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo pyra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požadují doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následně nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požadují vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umístování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požadují vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>7. Nepříměřené zásahy do krajinného rázu</u>	výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení dotčených akceleračních oblastí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprostou převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Námitky týkající se ochranného pásma vodního zdroje, zastoupení ZPF a PUPFL v AOV24 Lodhéřov byly zohledněny při zpracování biologického posouzení a VVURÚ; zmenšení plochy AOV24 odráží výsledky tohoto posouzení. K argumentaci, proč nebylo možné se zcela vyhnout půdě I. a II. třídy ochrany ZPF a proč se jedná o případ, kdy veřejný zájem na vymezení akceleračních oblastí změnou č. 2 ÚRP výrazně převažuje nad zájmem ochrany ZPF, odkazujeme na kapitolu II.1.j odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, a dále k tomu uvádíme: Nařízení vlády č. 507/2025 Sb. nevylučuje vymezení AO pro VTE (na rozdíl od AO pro FVE) na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany ZPF, což svědčí o tom, že zákonodárce vědomě předpokládal, že AO pro VTE mohou být na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany ZPF vymezovány. Také vysoká mozaikovost území ČR z hlediska výskytu jednotlivých tříd ochrany neumožňuje nalézt dostatek relevantně velkých akceleračních oblastí, kde by se půda I. a II. třídy ochrany ZPF vůbec nenacházela. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. V případě plného využití všech AO pro VTE se tedy předpokládá zábor I. a II. třídy ochrany ZPF v desítkách ha výměnou za instalaci výkonu v tisících MW, což pořizovatel pokládá za velmi výhodný poměr mezi záborem ZPF a instalovanou kapacitou výroben elektřiny z obnovitelného zdroje energie – VTE. Převážnou většinu takto vyčísleného záboru navíc nezpůsobí samotné VTE, ale obslužné komunikace pro jejich výstavbu a údržbu. Ty lze zároveň využít

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působen kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požadují zpracování vizualizací : významných vyhlídkových míst, památkové chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů : dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požadují posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakter historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady n krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhřetov i souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhřetov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 5t MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhřetov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většin místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhřetov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Druče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroj pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dle plánovaný obecní vrt a přivad k vodojemu) ani závidost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody i prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody i místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a s zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, ne nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození včetně neztížení jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch i související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační propustnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV4 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Hutský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranná pásma 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Tůta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáčka pilíčka, daďa černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyt jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV4 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Sledem celého území prochází migrační koridor; zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečné opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede i naprosto devastaci celého území ohledně dopravy obrovských děl stavyb, bezom, vybudování dostatečných přístupových komunikací a zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhodnocen ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory i biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachsa trojlístá, prstnacec májový, skořan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v ÚO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Proveden vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup j v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhodnoc celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR i doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologických hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hrozících potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natur 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy n biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícíh územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, i tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nebudoucí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že s předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrn VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m o hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytn objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Čihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Druče č.p.: 1 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třtílasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44	i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Podobně k lesům platí, že, na rozdíl od AO pro FVE, zákonodárce vymezování AO pro VTE připustil v hospodářských lesích, vědomě tedy předpokládal, že AO pro VTE mohou být v hospodářských lesích vymezovány. Do územních opatření pro VTE byla na základě projednání doplněna podmínka, že zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (těž „PUPFL“) bude minimalizován a přednostně budou využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena; podmínka dále obsahuje požadavek na minimalizaci vedení obslužných komunikací, na nevznikání fragmentace lesních celků a na minimální vzdálenost mezi lesem a případnými zařízeními pro skladování elektřiny. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrych-elektren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u KnL, č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. <u>Návrh řešení:</u> Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požadují vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesílování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestnášobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že doceno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kosceby, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovánské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zníčení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a ÚO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprosto rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souhrnu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhují vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty budou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBOHÍN <u>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních řísel 00306203 – Chrbohín studny 1, 2, 00222503 – Terezní studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obec a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbohín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně neexistující jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbohatších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbohín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související mrtvou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační propustnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbohín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, šluka lesní, křepelka polní, býlí rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v ÚO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45a zákona o s dohodou EU/RGBATS. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čípa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbohín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u>	byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.
					Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. V případě nepříznivých výsledků monitoringu mortality ptáků či letové aktivity netopýrů mohou být v průběhu provozu VTE provozovateli uložena další dodatečná opatření. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vřzby na zámei Radenin, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníka. Současné nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani n pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území zejména ve vztahu k zámku Radenin, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzí Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významnýa krajinným horizontům Blaník a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek i pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kultury krajiny. Současné navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko i pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 i Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>21. Podlímíní AOV</u> Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nespĺňuje limit „na 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto i rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblas AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenin</u> V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenin který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mládež, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno pln hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblas AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ</u> <u>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vod. Současné však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeň – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a pramenitě v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity základní VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, nečelí nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně neztříštění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejmohutnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související mrtvou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační propustnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenitř. Územím prochází migrační koridory zvlášť chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech ÚO příslušných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohleda dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkar. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v ÚO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody krajiny ČR a doporučením dobydy EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současné požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvlášť chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, i uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč i souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel s Jakuba Věšího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současné nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklopena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a ÚO, přičemž právě tato výška i základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu též problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umísťovány do co nejméně konfliktních území. Řada navržených AO pro VTE byla z důvodu významného ovlivnění krajinného rázu v průběhu tvorby návrhu vyloučena. Nicméně nebylo možné se u zbylých AO vyhnout tomu, aby se v okolí několika km od akcelerační oblasti nenacházely žádné kulturní a historické hodnoty, neboť česká, resp. středoevropská kulturní krajina je jimi protkána. U AO pro VTE byla pro zmírnění vlivů na krajinný ráz a na kulturní a historické hodnoty na základě analýzy viditelnosti stanovena maximální výška záměrů VTE; dále byla stanovena maximální výška a plošná rozloha areálů pro skladování elektřiny, maximální rozsah terénních úprav a technické a barevné provedení záměrů. Stejně jako u jiných složek životního prostředí byla část podmínek zpracována již do prvotního návrhu ÚO. Na základě zjištěných vlivů při hodnocení AO byla další opatření postupně zpracována. Z tohoto důvodu byl vliv uplatnění finálních AO a doprovodných ÚO na krajinný ráz hodnocen potenciálně jako mírně negativní (tj. nikoliv zanedbatelný), přímý, dlouhodobý, plošný, v době výstavby jako zanedbatelný, přímý, krátkodobý. K připomínce, že vlivem VTE bude hodnota krajinného rázu snížena, lze konstatovat tolik, že moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí, že k minimalizaci tohoto vlivu byla do ÚO zapracována řada konkrétních podmínek (viz výše), a že akcelerační oblasti, u nichž byl i přes navrženou regulaci v průběhu přípravy návrhu konstatován významný negativní vliv na krajinný ráz, byly z návrhu vypuštěny. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

				<u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Věššího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajíně Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požadují zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požadují doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ <u>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokální Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a pramenišť v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPE)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nejasností jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbohatších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační propustnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace zmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhodnocen ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytnou se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a v rámci dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik pro ptáky a netopýry. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační propustnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>32. Nepříměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Tábořsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzí Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Tábořsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 <u>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů</u> Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentací (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mirovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obkličování plánovanou výstavbou. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí
				Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) a shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude ověřeno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby trvání shadow flicker efektu na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Do ÚO jsou též zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 µm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí. Na úrovni celostátní koncepce a bez znalosti konkrétní podoby záměru VTE nelze např. posuzovat dopady vymezení AOV48 Chrbonín na Dětský domov Radenín. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie <i>Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)</i>. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně aspektů bezpečnosti letového provozu a dostupnosti pro záchranné složky, jsou stanovovány příslušnými orgány v rámci povolování záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Na základě obdržených stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů, obcí a veřejnosti došlo k redukci počtu i rozlohy akceleračních oblastí. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mirovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umísťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL, dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti</u> Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Račínin byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv. lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. <u>Návrh řešení:</u> Požadují respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50</u> <u>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu</u> Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů</u> Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Požadují zpracování plně hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatření a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality</u> Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu</u> SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vtřů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem</u> Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezeny v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionální zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občaný a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajina, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požadují doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požadují přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření</u> Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační propustnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační propustnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring</u> SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřipustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>85–89. Absence variantního řešení</u> Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území</u> Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nespĺňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení</u> Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nespĺňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>100. Procesní vada – nesplně zveřejnění koordináčního výkresu</u> Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordináční výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergetických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6711.	Jiří Navrátil	MMR-43308-2026-81	99czzf 99czzg	AOV82 AOV83	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy. Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu: • zásahu do krajinného rázu, • zhoršení kvality bydlení, • možného hluku a světelného rušení, • obavy ze snížení hodnoty nemovitostí, • narušení venkovského charakteru obce. V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala: [doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života] <i>zabov ome' pudy.</i> Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblasti AOV82 - Boreč a AOV83 – Chorušice byly oproti původnímu návrhu zmenšeny; k jejich úplnému vypuštění nedošlo. Vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy návrhu na krajinný ráz byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; výsledky tohoto posouzení vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Vliv VTE na hodnotu nemovitostí a rekreační charakter území bude předmětem posouzení v navazujících řízeních.
6712.	Agrární komora Valašska	MMR-43309-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) a fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla oproti původnímu návrhu zmenšena; k vypuštění AOV29, AOV30 ani AOV31 nedošlo. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.	zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), se na záměry v AO vztahuje v plném rozsahu; orgán ochrany ZPF je v řízení o povolení záměru dotčeným orgánem. Vymezení AO v územním rozvojovém plánu (ÚRP) tento souhlas v žádném případě nenahrazuje. Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací staveniště; nesmí také vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky a zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele •hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, •není dostatečně řešen stroboskopický efekt, •není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE •reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítko krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek	stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Pro osvětlení další technické infrastruktury (např. bateriová úložiště) a pro ostatní stavby v rámci záměrů OZE platí pravidla zaměřená na eliminaci negativních vlivů na živočichy ve znění: Technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení. Pro minimalizaci doby osvitu je doporučeno využívat čidla. Osvětlení má směřovat k červené barvě spektra, která je k hmyzu a dalším živočichům šetrnější. Úhel osvitu venkovních prostor je omezen na maximálně 100°. Větrné elektrárny mohou za určitých podmínek způsobovat tzv. shadow flicker efekt. Jde o přerušovaný světelný jev, který vzniká tehdy, když se mezi nízkou stojícím Sluncem (při východu a západu za jasné oblohy) a pozorovatelem pohybují rotující lopatky turbíny a u pozorovatele tak dochází k nepříjemnému střídání světla a stínu. Celkem může jít v součtu o jednotky až nižší desítky hodin za rok. Ve vzdálenosti větší než desetinásobek průměru rotoru, tedy 1,5-2 km je efekt velmi slabý a nepředstavuje významné obtěžování. V rámci podmínek územních opatření byla stanovena podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Vlivy návrhu na krajinný ráz a kulturní dědictví, včetně vizuálního vlivu na poutní místo Sv. Hostýn, byly sledovány v rámci VVURÚ na úrovni koncepce; výsledky tohoto posouzení vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně požadavků dotčených orgánů v oblasti leteckého provozu a bezpečnosti záchranné služby, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota, uvedená v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro každou akcelerační oblast, představuje prvek ochrany kvality bydlení. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) Dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu, b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51–52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřipustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. 6 Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity, a to bez ohledu na stanovenou minimální odstupovou vzdálenost. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá recyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využity se dají i rozdrčený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách, se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují. Za škody, technický stav a bezpečnost provozu větrné elektrárny odpovídá její provozovatel, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení snižujícího riziko požáru apod. a postupů výstavby bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Požadavek, aby energetické zařízení mělo technickou úroveň odpovídající právním předpisům a technickým normám, je též podmínkou pro udělení licence na výrobu elektřiny od Energetického regulačního úřadu.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: a) Vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) Vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požadují zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší.” Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. 7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbin, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury – hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště – bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice 9. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek: a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) Znehodnocení sakrální stavby kostelu v Loučce ÚRP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný. Navrhuje se: a) Dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu, b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) Vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) Vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč 12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítko krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný. d) Znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) Znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice. Navrhuje se: a) Dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu, b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy – mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) Vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) Vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29 – Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč 15. Hlukové emise z více parků Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 16. Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Ochrana sídel a veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51–56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 18. Nepřiměřenost zásahu do území	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 19. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnici 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 MUZEUM REGIONU VALAŠSKO PŘÍSPĚVKOVÁ ORGANIZACE Horní náměstí 2, 755 01 Vsetín +420 571 411 690, muzeum@muzeumvalassko.cz Dobrovolný svazek obcí Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko Náměstí 7/5 757 01 Valašské Meziříčí IČ: 70956545 Věc: Příprava akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doloženo četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanicí, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němětice) dokládá význam oblastí nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně v středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud nevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka“. Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – <i>Sulcalydus kalabisi</i> a <i>Oligaeschna kvaceki</i>. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleontologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat. Ve Valašském Meziříčí 22. 5. 2026 Mgr. Samuel Španihel, Ph.D. Muzeum regionu Valašsko, p.o. archeolog, kurátor archeologické a paleontologické sbírky  Muzeum regionu Valašsko, příspěvková organizace sídlo a fakturační adresa : Horní náměstí 2, 755 01 Vsetín IČ: 000 98 574, spisová značka: Pr 991 vedená u KS v Ostravě tel.: +420 571 411 690 e-mail: muzeum@muzeumvalassko.cz	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKA k Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč vydanému vládou ČR dle § 9 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) ve spojení s § 20 písm. e) stavebního zákona č. 283/2021 Sb. I. Úvod a hodnocení opatření Vláda ČR jako příslušný orgán vydává územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč, která zasahuje do katastrálních území Provodovice, Babice u Kelče, Lhota u Kelče, Kunovice, Komárno, Police, Loučka a Podolí. Oblast je určena pro rozvoj větrné energie s maximální výškou VTE 200,0 m. Oceňujeme, že opatření obsahuje řadu podmínek na ochranu přírody (body 3.1 j) až q) a 3.2 a) až d)). Přesto máme zásadní připomínky k jejich nedostatečnosti a neurčitosti, které jsou podrobně rozvedeny níže. II. Skutkový stav II.1 Ptačí oblast Hostýnské vrchy CZ0721020 a její kvalifikační druhy Ptačí oblast Hostýnské vrchy (CZ0721020) byla vyhlášena nařízením vlády č. 684/2004 Sb. jako součást soustavy Natura 2000. Kvalifikačními druhy, pro jejichž ochranu byla ptačí oblast zřízena, jsou mimo jiné: - Strakapoud bělohřbetý (<i>Dendrocopos leucotos</i>) – druh vázaný na přirozené a přirozené blízké lesní porosty s vysokým podílem odumřelého dřeva; indikátor pralesovitého charakteru lesních komplexů Hostýnských vrchů, - Lejsek malý (<i>Ficedula parva</i>) – lesní druh závislý na zachovalé struktuře starých listnatých porostů, II.2 Funkční vazba dravců na zemědělskou krajinu AOV31 Zásadním ekologickým faktem, který nebyl při vymezení AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč náležitě zohledněn, je skutečnost, že dravci hnízdící v lesním komplexu Hostýnských vrchů – zejména včelojed lesní, ale i moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>) a káně lesní (<i>Buteo buteo</i>) – opouštějí les za účelem lovu a pravidelně využívají otevřenou zemědělskou krajinu v okolí, do níž zasahuje akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Včelojed lesní loví primárně čmeláky, vosy a jejich larvy na loukách, pastvinách a zemědělských plochách v okruhu až 5–7 km od hnízdiště (Bijlsma, 1993; BirdLife International, 2022). Toto lovecké teritorium se prokazatelně překrývá s plochami AOV31 Kelč. Větrné elektrárny výšky až 200 m představují pro tyto ptáky při návratu do lesního komplexu a při průzkumném letu nad zemědělskou krajinou smrtelné riziko kolize. Moták pochop a káně lesní jsou statisticky nejčastěji zaznamenávanými oběťmi větrných elektráren v Evropě. Databáze mortality ptáků u VTE vedená Tobiasem Dürrem (Landesamt für Umwelt Brandenburg, průběžně aktualizováno) dokládá pro káně lesní a motáka pochopa stovky potvrzených kolizí ročně napříč Evropou. II.3 Narušení ekologické rovnováhy – predátoři jako regulátor krajiny Eliminace nebo výrazné snížení populací dravců v důsledku mortality na VTE nepředstavuje izolovaný problém týkající se konkrétních jedinců. Dravci plní v zemědělské krajině nenahraditelnou regulační funkci – kontrolují populace drobných savců (hraboše polního, myšice), škodlivého hmyzu a dalších druhů. Narušení této regulace vede k nekontrolovanému přemnožení nižších trofických úrovní potravního řetězce, ztrátám zemědělské produkce a celkové destabilizaci ekosystému. Tento nepřímý dopad VTE na integritu ptačí oblasti – skrze funkční ekologické vazby mezi lesním komplexem a okolní krajinou – nebyl v územním opatření pro AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč posouzen. II.4 Porušení čl. 15b směrnice RED III (EU) 2023/2413 Článek 15b směrnice RED III ukládá, aby akcelerační oblasti pro OZE byly vymezeny tak, aby byl vliv na životní prostředí minimalizován a aby byly vyloučeny střety s citlivými oblastmi soustavy Natura 2000. Ptačí oblast Hostýnské vrchy a její funkční ekosystém sahající do zemědělské krajiny AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč představují právě takovou citlivou oblast. Tato podmínka při vymezení AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč splněna nebyla.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II.5 Absence posouzení vlivů na Naturu 2000 – § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. musí být každý plán nebo záměr, který by mohl mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo plány významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, předmětem hodnocení jeho důsledků (appropriate assessment dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS). Pořizovatel nedoložil, že bylo toto posouzení provedeno a že bylo vydáno souhlasné stanovisko orgánu ochrany přírody vylučující s dostatečnou jistotou významný negativní vliv na kvalifikační druhy PO Hostýnské vrchy. II.6 Judikatura Soudního dvora EU Soudní dvůr EU ve věci C-127/02 Waddenzee (2004) stanovil, že příslušné orgány mohou záměr schválit pouze tehdy, pokud se přesvědčí, že záměr nepříznivě neovlivní celistvost dotčené lokality – a to při aplikaci principu předběžné opatrnosti, tj. i tehdy, pokud existuje vědecká nejistota ohledně takového vlivu. Ve věci C-258/11 Sweetman (2013) Soudní dvůr upřesnil, že pojem "narušení integrity lokality" zahrnuje i nepřímé vlivy a vlivy přesahující hranice lokality, pokud zasahují druhy nebo biotopy, pro jejichž ochranu byla lokalita zařazena do soustavy Natura 2000. Ve věci C-674/17 Tapiola (2019) pak Soudní dvůr potvrdil povinnost posuzovat kumulativní vlivy záměrů na chráněné druhy. Tyto závěry jsou přímo aplikovatelné na posuzovaný případ: nepřímý vliv větrných elektráren AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč na druhy hnízdící v PO Hostýnské vrchy, avšak lovící v prostoru akcelerační oblasti, představuje vliv přesahující hranice ptačí oblasti, který měl být předmětem řádného posouzení. II.7 Princip předběžné opatrnosti Princip předběžné opatrnosti zakotvený v čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU a promítnutý do § 2 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. vyžaduje, aby v situaci vědecké nejistoty ohledně závažnosti potenciálních dopadů na chráněné druhy byl zvolen postup, který těmto dopadům předchází. Skutečnost, že územní opatření pro AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč obsahuje podmínky pro monitoring mortality ptáků (podmínky j, 3.2 b, 3.2 c), svědčí o tom, že pořizovatel sám tyto negativní dopady předpokládá. Reaktivní monitoring po zahájení provozu nemůže nahradit preventivní posouzení přijatelnosti záměru. II.8 Monitoring netopýrů – odkaz na neexistující metodiku (bod 3.2 d)) Podmínka 3.2 d) odkazuje mj. na metodické doporučení společnosti CESON, které je v době vydání opatření teprve „v přípravě“. Odkaz na dokument, který v době vydání opatření neexistuje, není právně vymahatelný a vytváří právní nejistotu pro investory i orgány ochrany přírody. Zároveň není stanoven povinný předinvestiční monitoring před podáním žádosti o povolení stavby. II.9 Migrační koridor velkých savců – výskyt vlka a rysa, chybějící grafické vymezení (bod 3.1 o)) Podmínka 3.1 o) zakazuje snížení šířky migračního koridoru velkých savců pod 500 m, avšak samotný koridor není zakreslen v příloze opatření (výkresové části). Bez přesného grafického vymezení v závazné příloze je podmínka fakticky nevymahatelný a umožňuje různou interpretaci ze strany investorů i stavebního úřadu. II.10 Náhrada biotopů – potvrzena přítomnost luk T1.1 a remízků, nedostatečná kompenzace (bod 3.1 p)) Podmínka 3.1 p) stanoví kompenzaci záboru biotopů v poměru 1,5:1. Kompenzační koeficient 1,5:1 přitom neodpovídá ekologické hodnotě těchto biotopů ani uznávaným standardům náhradních opatření. Zároveň není stanoven časový limit pro provedení náhrady ani orgán zodpovědný za její následnou kontrolu. II.11 Chybějící podmínky pro demoliční fázi a rekultivaci po skončení životnosti VTE Opatření obecné povahy neobsahuje žádné podmínky týkající se fáze po skončení životnosti VTE – tj. demolice, odstranění základů a rekultivace území. Zbytky betonových základů VTE o objemu stovek až tisíců m³ představují dlouhodobé riziko kontaminace půdy a podzemní vody a brání obnově zemědělské a ekologické funkce pozemků, včetně obnovy biotopů T1.1 a remízků potvrzených v lokalitě. III. Závěr a návrh Z těchto důvodů žádáme, aby vláda ČR před nabytím účinnosti opatření: - Vypustila akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč ze Změny č. 2 ÚRP v celém rozsahu, anebo	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Zásadně zmenšila rozsah AOV 29, 30, 31 tak, aby části nacházející se v loveckých teritoriích dravců hnízdících v PO Hostýnské vrchy (CZ0721020), tj. zejména části do vzdálenosti 7 km od hranice ptačí oblasti, byly z akcelerační oblasti vyňaty - Nahradila odkaz na neexistující metodiku monitoringu netopýrů platným standardem - Graficky vymezila migrační koridor a doplnila ochranu vlka a rysa - Uložila povinnost inventarizace biotopů a zvýšila kompenzační koeficient pro T1.1 na 2:1 - Doplnila podmínky pro demolici a rekultivaci po skončení životnosti VTE – tj. demolice, odstranění základů a rekultivace území. Zbytky betonových základů VTE o objemu stovek až tisíců m³ představují dlouhodobé riziko kontaminace půdy a podzemní vody a brání obnově zemědělské a ekologické funkce pozemků, včetně obnovy biotopů T1.1 a remízků potvrzených v lokalitě. III. Závěr a návrh Z těchto důvodů žádáme, aby vláda ČR před nabytím účinnosti opatření: • Vypustila akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč ze Změny č. 2 ÚRP v celém rozsahu, anebo • Zásadně zmenšila rozsah AOV 29, 30, 31 tak, aby části nacházející se v loveckých teritoriích dravců hnízdících v PO Hostýnské vrchy (CZ0721020), tj. zejména části do vzdálenosti 7 km od hranice ptačí oblasti, byly z akcelerační oblasti vyňaty • Nahradila odkaz na neexistující metodiku monitoringu netopýrů platným standardem • Graficky vymezila migrační koridor a doplnila ochranu vlka a rysa • Uložila povinnost inventarizace biotopů a zvýšila kompenzační koeficient pro T1.1 na 2:1 • Doplnila podmínky pro demolici a rekultivaci po skončení životnosti VTE	
6713.	Kamila Gaia Pospíchalová	MMR-43310-2026-81	99cj I.1.b.2	AOV26 VTE	- Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR, specificky pro AOV26 I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.	Akceptováno jinak. Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla na základě došlých připomínek z návrhu vyjmuta. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech; územní plánování na celostátní úrovni je však výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Biologická posouzení byla zpracována pro všechny akcelerační oblasti na základě výsledků analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu a rešerší dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněných AOPK; významné zvláště chráněné druhy, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, jsou uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení, proběhlo však hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou akcelerační oblast (viz karty AO v příloze č. 2 SEA)

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by	i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v rámci územních opatření pro všechny akcelerační oblasti pro VTE byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie zahrnující všechny stávající zdroje hluku. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů byla v územních opatřeních navržena celá řada podmínek, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti vycházejícím mimo jiné z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE, která uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují však vymezení i v jiných typech území; akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možné vymezit pouze v takových územích zejména kvůli požadovaným rozestupům mezi jednotlivými zařízeními a minimální rozloze 2,5 km² stanovené zadáním, přičemž není žádoucí je umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně požadavků Aarhuské úmluvy; k návrhu mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání a všechny připomínky byly vypořádány, přičemž část akceleračních oblastí byla na jejich základě zmenšena nebo zcela vypuštěna, což dokládá, že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly ještě otevřené. Akcelerační oblasti nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z jejich vymezení nevyplyvá možnost vyvlastnění (čl. 11 Listiny), a jejich vymezení rovněž nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí (čl. 12 Listiny); bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zahrnující i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, přičemž nebyl konstatován žádný významný negativní vliv, a za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byla stanovena podmínka doložení hlukové studie a studie shadow flicker efektu ke každému konkrétnímu záměru. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahují všechny náležitosti stanovené právními předpisy; podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE zpracovaná v souladu s § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., nad rámec zákonných požadavků byl navíc zpracován mapový portál VÚK a dokument Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu. V rámci celé ČR bylo oproti návrhu 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných attributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naši připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejích občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodným následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhuje: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměr v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vši vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
6714.	Obec Vintířov	MMR-43312-2026-81	99czzd	AOV79	Obec Vintířov tímto ve lhůtě pro veřejné projednání uplatňuje důrazně nesouhlasnou připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k souvisejícímu návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV79 – Vintířov. Předložené připomínky byly projednány a schváleny Zastupitelstvem obce Vintířov usnesením č. 315 ze dne 1.6.2026. Obec Vintířov s navrženým vymezením akcelerační oblasti AOV79 – Vintířov v předložené podobě zásadně nesouhlasí a požaduje, aby byla tato oblast z návrhu bez náhrady vypuštěna, případně aby byla v rozsahu zasahujícím území obce Vintířov zcela přepracována. Obec má za to, že předložený návrh vykazuje závažné věcné i procesní nedostatky, neodpovídá skutečnému stavu území, nevychází z dostatečně přesných a aktuálních podkladů a nepodává přesvědčivé odůvodnění, na jehož základě by bylo možno takto intenzivní zásah do území a do zájmů obce akceptovat. 1. Vymezení území dotčeného připomínkou Připomínka se týká akcelerační oblasti AOV79 – Vintířov, která je podle návrhu vymezena na území obcí Vintířov, Královské Poříčí a Nové Sedlo. Obec Vintířov namítá zejména dopady navrženého řešení na své zastavěné území, zastavitelné plochy, obytné prostředí, krajinný ráz a budoucí rozvoj obce, jakož i rozpor návrhu se skutečným stavem území a s probíhajícími a schválenými rekultivacemi. 2. Obsah připomínky Obec Vintířov požaduje, aby pořizovatel: - akcelerační oblast AOV79 – Vintířov z návrhu zcela vypustil, nebo alespoň zvýšil vzdálenost od zastavěného území obce a tím zúžil akcelerační zónu, - případně zcela zásadním způsobem přepracoval vymezení i podmínky této oblasti. Obec považuje předložené řešení za nedostatečně odůvodněné a neprojednané obcí, nepřiměřené, věcně vadné a nepřijatelně zatěžující dotčené území i jeho obyvatele. 3. Odůvodnění připomínky a) Nepřijatelná blízkost navrhované oblasti k obytné zástavbě Hlavním důvodem nesouhlasu je blízkost navrhované akcelerační oblasti k obytné zástavbě obce Vintířov. Takto vymezená oblast je způsobilá zásadním způsobem zasáhnout do kvality bydlení, pohody obyvatel a možností dalšího rozvoje obce. Rozvoj větrné energetiky v bezprostřední nebo nedostatečně prověřené návaznosti na zastavěné území a zastavitelné plochy obce nelze považovat za přijatelné řešení. Návrh se podle názoru obce nevypořádává konkrétním, přezkoumatelným a přesvědčivým způsobem s dopady na obytné prostředí a neposkytuje dostatečné záruky ochrany obyvatel před negativními účinky budoucí realizace záměrů. Obec proto požaduje, aby byla blízkost obytné zástavby považována za zásadní limit, který sám o sobě vylučuje ponechání AOV79 v navrženém rozsahu. b) Nedostatečné vyhodnocení dopadů na obyvatele a pohodu bydlení Navržené vymezení může vést k významným negativním dopadům na obyvatele obce, zejména z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu, nočního světelného působení, vizuální dominance zařízení a celkového zhoršení pohody bydlení. Obec má za to, že tyto dopady nelze bagatelizovat ani je odsunout až do navazujících fází povolování, má-li být již nyní předem deklarována vhodnost území pro akcelerovaný rozvoj větrné energetiky. Jestliže stát v této fázi autoritativně vymezuje území jako akcelerační oblast, musí být současně již na této úrovni prokázáno, že takové řešení není v rozporu s ochranou obytného prostředí. To však z předloženého návrhu nevyplývá. c) Pietní místo lipnický hřbitov	Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti AOV79 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveníště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně těch vyplývajících ze zájmů obrany státu a leteckého provozu, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území; otázky střetů se záměry

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na okraji vymezené akcelerační zóny na pozemku parc.č. 581 v k.ú. Vintířov u Sokolova se nachází bývalý lipnický hřbitov, který obec vnímá jako pietní místo s historickým a kulturním významem. Tato skutečnost musí být při dalším pořizování a posuzování návrhu řádně zohledněna. Obec upozorňuje, že umístění záměrů v bezprostřední blízkosti pietního místa může mít negativní dopad na důstojnost tohoto území, jeho historickou hodnotu, krajinný ráz i vnímání území veřejností. Současně může docházet k nežádoucím zásahům do klidového charakteru lokality, zejména z hlediska stavební činnosti, provozu, hluku, dopravní zátěže a dalších souvisejících vlivů. Obec proto požaduje, aby: byl bývalý lipnický hřbitov jako pietní místo v dalším postupu výslovně identifikován a zohledněn, byla posouzena potřeba ochranného odstupu od tohoto místa, případně jiného vhodného režimu ochrany, byly do návrhu doplněny takové podmínky, které vyloučí nebo podstatně omezí negativní vlivy na toto pietní místo, případně bylo upraveno vymezení akcelerační zóny tak, aby byla zachována důstojnost a ochrana pietního místa. Obec žádá, aby se pořizovatel s touto připomínkou řádně vypořádal a výše uvedenou skutečnost zohlednil v dalším postupu, ev. zmenšil danou akcelerační zónu. d) Chybné nebo zavádějící odůvodnění založené na tvrzení o posttěžebním území Dalším zásadním důvodem nesouhlasu je způsob odůvodnění této lokality. Je-li oblast zdůvodňována převážně tím, že jde o území v dole po povrchové těžbě hnědého uhlí nebo obecně o území ovlivněné předchozí těžbou, považuje obec takové odůvodnění za nedostatečné, nepřesné a zavádějící, pokud neodpovídá skutečnému charakteru celého navrženého území. Z pouhého spojení území s předchozí těžbou nelze bez dalšího dovozovat jeho vhodnost pro umístění větrných elektráren. Takový přístup nepřipustně zjednodušuje skutečné poměry v území a pomíjí, že i posttěžební nebo navazující území mohou plnit jiné legitimní a chráněné funkce, zejména funkce rekultivační, ekologické, vodohospodářské, krajinotvorné a sídelní. Pokud je navíc označení nebo charakteristika dotčené zóny nesprávná či nepřesná, je tím zpochybněna přesvědčivost celého návrhu a oslabena přezkoumatelnost jeho odůvodnění. Obec proto požaduje, aby pořizovatel přezkoumal správnost vymezení, popisu i odůvodnění AOV79 a odstranil veškeré věcné nepřesnosti. e) Neaktuálnost a zkreslení podkladů o stavu území a záboru ZPF Předložená dokumentace k AOV79 podle obce neodpovídá skutečnému stavu v území. Podklady nezohledňují v potřebném rozsahu probíhající, schválené a právně relevantní sanační a rekultivační procesy. Tím je zkreslen i odhad záboru zemědělského půdního fondu a celkové vyhodnocení dopadů návrhu. V rámci vymezené oblasti probíhají rozsáhlé rekultivace, zejména: - vnitřní výsypka lomu Jiří (III. etapa) o výměře 71,86 ha s předpokládaným ukončením v roce 2028, - plánované zemědělské rekultivace ploch F o výměře 46,53 ha a L o výměře 27,17 ha. Umisťování záměrů obnovitelných zdrojů energie do ploch s probíhající nebo schválenou rekultivací je ve zjevném střetu s již přijatým a realizovaným způsobem uspořádání a obnovy území. Pokud návrh tyto skutečnosti nereflektuje nebo je bagatelizuje, trpí jeho skutkový základ závažnou vadou a odůvodnění nemůže obstát jako úplné a věcně správné. f) Konflikt s cílovým stavem území a vodním hospodářstvím Lokalita AOV79 se nachází v území dotčeném povrchovou těžbou lomu Jiří, pro které je schválen souhrnný plán sanací a rekultivací. Cílovým stavem části území je hydrická rekultivace, tedy vznik vodní plochy a navazujících ekologických a rekreačních funkcí území. Výstavba větrných či jiných energetických zařízení v takto dotčeném území může být v přímém rozporu se schváleným plánem rekultivací a s budoucím funkčním využitím území. Návrh se s tímto střetem nevypořádává konkrétně ani přesvědčivě. Obec proto namítá, že bez řádného vypořádání tohoto rozporu nelze AOV79 považovat za věcně prověřenou a obhajitelnou. g) Ohrožení ochrany přírody a nedostatečný biologický průzkum Obec upozorňuje, že předložená dokumentace neobsahuje dostatečně přesné, aktuální a komplexní podklady týkající se výskytu zvláště chráněných druhů živočichů v dotčeném území. Na lokalitě je dlouhodobě zaznamenáván výskyt ropuchy krátkonohé (Epidalea calamita) a dalších zvláště chráněných druhů vázaných na raně sukcesní stanoviště. V případě ropuchy krátkonohé se navíc jedná o druh, pro který byl zpracován záchranný program stanovující konkrétní managementová opatření nezbytná k zachování a podpoře jeho populací. Obec dále	rekultivace, lesnickými funkcemi území a dalším rozvojem obce budou předmětem posouzení v navazujících řízeních. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu jakožto celostátní územně plánovací dokumentace vychází z dostupných dat územně analytických podkladů České republiky z roku 2025, které obsahují celostátně významné limity území, které byly při vymezení akceleračních oblastí respektovány. Ochrana vodních poměrů a vodních zdrojů vyplývající z vodního zákona, jakož i jiná ochrana limitů území vyplývající z obecných právních předpisů (lesní zákon, zákon o ochraně ZPF), není vymezením akceleračních oblastí dotčena a bude uplatněna v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					upozorňuje, že část akcelerační oblasti AOS12 zasahuje do území, které bylo v minulosti zvažováno jako alternativní vymezení či rozšíření evropsky významné lokality (EVL) Matyáš, případně se nachází v jejím bezprostředním sousedství. Současně lokalita těsně navazuje na EVL Pískovna Erika, jejímž předmětem ochrany je čolek velký (<i>Triturus cristatus</i>). Tento druh vykazuje širší migrační a ekologické vazby na okolní krajinu, které mohou být navrhovaným záměrem významně ovlivněny. S ohledem na uvedené skutečnosti obec požaduje doplnění aktuálních biologických průzkumů a podrobnější vyhodnocení možných dopadů navrhovaného záměru na zvláště chráněné druhy a související přírodně cenné lokality v širším území. Pokud má být území zařazeno mezi akcelerační oblasti, musí být již na této úrovni zřejmé, že navržené řešení nevytváří závažný střet s ochranou přírody a krajiny a nezakládá předem předvídatelnou právní nejistotu pro budoucí povolování záměrů. Vymezení akcelerační oblasti bez odpovídajícího terénního průzkumu a bez řádného zohlednění výskytu chráněných druhů považuje obec za věcně neobhajitelné a procesně neudržitelné. h) Nepřiměřený zásah do krajinného rázu a charakteru území Větrné elektrárny představují mimořádně výrazné technické dominanty s dalekým vizuálním působením. Jejich umístování v území dotčeném obcí Vintířov je způsobilé zásadně proměnit charakter krajiny, pohledové vztahy a vnímání území jako místa pro bydlení a každodenní život. Obec má za to, že předložený návrh nedokládá dostatečně, jak byly zohledněny kumulativní a synergické vlivy v širším území ani jak byla vyhodnocena únosnost takového zásahu z pohledu krajinného rázu a charakteru sídelního prostředí. Za této situace nelze mít za prokázané, že vymezení AOV79 představuje řešení přiměřené a šetrné. i) Rizika pro lesní hospodářství a rekultivované porosty V oblasti severních svahů lomu Jiří se nacházejí rozpracované lesnické rekultivace. Případné umístění větrných elektráren v blízkosti budoucích lesních porostů může představovat riziko vzniku nestabilních porostních stěn a zvýšeného ohrožení lesa větrnou kalamitou, případně poškození v důsledku odletující námrazy z rotorů. Tyto souvislosti je nezbytné v návrhu výslovně a konkrétně zohlednit. Bez jejich řádného vyhodnocení nelze považovat navržené vymezení za dostatečně prověřené ani za způsobilé obstát z hlediska ochrany dotčeného území. j) Omezení budoucího rozvoje obce Navržená akcelerační oblast může nepříznivě omezit budoucí rozvoj obce Vintířov, a to zejména pokud jde o rozvoj bydlení, veřejné infrastruktury a další využití území. Obec zásadně nesouhlasí s tím, aby byl její další rozvoj blokován nebo podstatně komplikován nadřazeným vymezením oblasti, které není dostatečně odůvodněno a které je v přímém střetu se zájmy obce a jejích obyvatel. Důrazně připomínáme, že obec Vintířov a blízké obce Sokolovska se nachází v území, které prochází náročným transformačním procesem po ukončení těžby uhlí. Právě v takto postiženém regionu je nezbytné uplatňovat citlivý, transparentní a participativní přístup k rozhodování o jeho budoucím rozvoji. Obyvatelé obce Vintířov po desetiletí nesli důsledky těžby uhlí a výroby energie, které sloužily potřebám celé České republiky. Je proto zcela legitimní, aby dnes očekávali, že transformace území bude směřovat ke zlepšení kvality jejich života, podpoře rozvoje obce a vytvoření podmínek pro dlouhodobě udržitelnou budoucnost. V této souvislosti není zřejmé, jak by navrhovaná akcelerační oblast měla přispět k rozvoji obce Vintířov a jejího okolí, zejména z hlediska vzniku nových pracovních míst, podpory místní ekonomiky a dalších dlouhodobých přínosů pro obyvatele. Z předložených podkladů nevyplývá, že by navrhované řešení přinášelo odpovídající veřejný prospěch, který by vyvažoval jeho možné dopady na území a kvalitu života místních obyvatel. k) Procesní nedostatky při přípravě návrhu Obec má za to, že příprava akceleračních oblastí neprobíhala v dostatečné součinnosti s dotčenými obcemi a že návrh nevychází ve všech ohledech z aktuálních, přesných a úplných podkladů. Podle názoru obce nebyly dostatečně zohledněny změny právního a skutkového stavu území ani specifické místní podmínky. Pokud návrh vychází z nerevidovaných mapových nebo odborných podkladů, snižuje to jeho věrohodnost, oslabuje přezkoumatelnost odůvodnění a činí jej nezpůsobilým pro tak závažný zásah do územního plánování, jakým je vymezení akcelerační oblasti. l) Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření Pokud by pořizovatel i přes výše uvedené námítky trval na ponechání AOV79 v návrhu, považuje obec za nezbytné alespoň stanovit podstatně přísnější, jednoznačné a přímo vymahatelné podmínky, zejména:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- jednoznačné minimální odstupy od zastavěného území a zastavitelných ploch obce, - výslovnou ochranu obytného prostředí a pohody bydlení, - důsledné posouzení hlukových, vizuálních a dalších zdravotně relevantních dopadů, - posouzení kumulativních a synergických vlivů v širším území, - ochranu krajinného rázu, pohledových horizontů a charakteru sídla, - respektování rozvojových záměrů obce a její územně plánovací dokumentace, - zohlednění probíhajících a schválených rekultivací, - řádné prověření dopadů na zvláště chráněné druhy a ekologicky cenná stanoviště, - vypořádání střetu s lesnickými a vodohospodářskými funkcemi území. Ani takové doplnění však podle názoru obce samo o sobě nemusí odstranit zásadní nevhodnost této oblasti v navržené poloze a rozsahu. m) Radiový směrový spoj jako limit využití území Obec upozorňuje, že řešeným územím prochází radiový směrový spoj (RSS), který je evidován jako limit využití území a představuje zákonem chráněný telekomunikační koridor. Funkčnost radioreléové trasy je podmíněna zachováním přímé viditelnosti mezi jednotlivými vysílacími body, a proto je v koridoru nutné zabránit umisťování staveb, technologických zařízení, stožárů či jiné infrastruktury, která by mohla negativně ovlivnit šíření signálu. Předložená dokumentace dostatečně nevyhodnocuje možné střety navrhovaného využití území s tímto limitem. Obec proto požaduje prověření všech potenciálních kolizí záměru s radiovým směrovým spojem, včetně posouzení výškových parametrů budoucích staveb a zajištění souladu s požadavky dotčených orgánů státní správy a správců telekomunikační infrastruktury. Současně obec požaduje, aby případné omezení vyplývající z existence radiového směrového spoje bylo v dokumentaci jednoznačně identifikováno a zohledněno při vymezování rozvojových ploch a stanovování podmínek jejich využití. n) Kolize se zájmy Ministerstva obrany Návrh akcelerační oblasti AOV79 zasahuje do zájmových území Ministerstva obrany pro nadzemní stavby, a to jak v kategorii 0–50 m nad terénem, tak v kategorii 50–100 m nad terénem. Jedná se o územní limity vymezené k ochraně zájmů obrany státu, které musí být při územním plánování respektovány. Přestože navrhované větrné elektrárny mají dosahovat výšek výrazně převyšujících 100 m nad terénem, z odůvodnění návrhu není zřejmé, jak byly tyto limity vyhodnoceny a jakým způsobem byla prověřena slučitelnost navrhované akcelerační oblasti se zájmy Ministerstva obrany. Obec považuje za nepřijatelné, aby byla akcelerační oblast celostátního významu vymezena bez jednoznačného doložení, že navrhované využití území není v rozporu se zájmy obrany státu a že případná budoucí realizace větrných elektráren nebude omezena existujícími ochrannými a zájmovými pásmy Ministerstva obrany. Požadujeme proto doplnění odůvodnění o podrobné vyhodnocení všech dotčených zájmových území Ministerstva obrany, včetně ochrany radioreléových tras a dalších komunikačních systémů, a doložení příslušných stanovisek Ministerstva obrany k navrhovanému vymezení AOV79. Bez tohoto vyhodnocení nelze považovat navrženou akcelerační oblast za dostatečně prověřenou a její realizovatelnost za prokázanou. 4. Návrh řešení Obec Vintířov navrhuje, aby pořizovatel: 1. akcelerační oblast AOV79 – Vintířov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu bez náhrady vypustil, 2. přezkoumal správnost označení, popisu a odůvodnění této lokality, zejména ve vztahu k tvrzení o území v dole po povrchové těžbě hnědého uhlí nebo území převážně posttěžebního charakteru,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. nově, konkrétně a přezkoumatelně vyhodnotil dopady na zastavěné území, zastavitelné plochy a obyvatele obce Vintířov, 4. vypořádal se výslovně s otázkou ochrany obytného prostředí a budoucího rozvoje obce, 5. doplnil a aktualizoval podklady o skutečném stavu území, zejména ve vztahu k rekultivacím, ochraně přírody, lesnickým a vodohospodářským souvislostem. 5. Závěr Obec Vintířov s návrhem akcelerační oblasti AOV79 – Vintířov v předložené podobě důrazně nesouhlasí. Navržené řešení považuje za nedostatečně odůvodněné, skutkově nepřesné, věcně vadné a nepřijatelné zejména s ohledem na blízkost obytné zástavby, možné negativní dopady na obyvatele obce, probíhající a schválené rekultivace, přírodní hodnoty území a střet s budoucím rozvojem obce. Obec proto požaduje, aby byla její připomínka plně zohledněna a aby bylo navržené vymezení AOV79 z návrhu vypuštěno nebo zásadně zúženo.	
6715.	Vladimíra Vávrová	MMR-43313-2026-81	99cb	AOV16	S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring, a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na:	Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti AOV16 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblastí, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Podklady pro výběr lokality, včetně větrného potenciálu a biologického posouzení, tvořily součást přípravné dokumentace; posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů. Vlivy návrhu na krajinný ráz Podblanicka, dálkové pohledy a rekreační charakter území byly posouzeny v rámci VVURÚ na úrovni koncepce; výsledky tohoto posouzení vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a specifické léčebné prostředí v dotčeném území bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Odkládání řešení dílčích otázek do navazujících řízení odpovídá povaze územně plánovací dokumentace, která stanovuje rámcové podmínky; konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	
6716.	Vojtěch Biskup	MMR-43315-2026-81	99cj	AOV26	Navrhuji, aby byla akcelerační oblast AOV 26 Ralsko z návrhu vypuštěna, případně aby bylo její vymezení zásadně přehodnocena. Odůvodnění připomínky 1. Rozpor s kritérii pro vymezení akceleračních oblastí Podle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. se při vymezení akcelerační oblasti upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou zejména dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, území narušená těžbou, umělé vodní útvary a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Stejněmu principu odpovídá i směrnice RED III. konkrétně Čl. 15c, podle něhož mají být pro urychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie přednostně vybírány právě tyto typy území. Pokud je AOV 26 Ralsko vymezena převážně na zemědělsky využitelných nebo nezastavěných přírodních plochách, aniž by byla přesvědčivě doloženo, proč nelze využít přednostně plochy umělé, zastavěné, narušené nebo jinak znehodnocené, je takové vymezení v rozporu s výše uvedeným zákonným kritériem. 2. Nedostatečné respektování ochrany zemědělského půdního fondu Podle § 4 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. je pro nezemědělské účely nutno použít především nezemědělskou půdu, nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území, stavební proluky a obdobné plochy, a současně je nutno upřednostňovat méně kvalitní půdu. Podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit k jinému než zemědělskému účelu pouze tehdy, pokud jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Jestliže je část navržené akcelerační oblasti AOV 26 Ralsko vedena na půdách I. a II. třídy ochrany, pak musí být v odůvodnění návrhu velmi přesvědčivě prokázáno: · proč nelze využít jiné, méně konfliktní plochy, · proč nestačí plochy umělé, zastavěné či již narušené, · a v čem konkrétně jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad ochranou nejkvalitnější zemědělské půdy. Bez takového odůvodnění je návrh v rozporu s ochranou zemědělského půdního fondu. 3. Požadavek, aby záměry neměly významný dopad na životní prostředí Podle § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí. Požaduji proto, aby bylo u AOV 26 Ralsko řádně a konkrétně doloženo, že vymezení této oblasti skutečně splňuje uvedenou zákonnou podmínku. Není-li toto prokázáno jasně, srozumitelně a přesvědčivě, nelze takové vymezení považovat za zákonné 4. Nedostatečné prokázání nezbytnosti právě této lokality Z právní úpravy ochrany zemědělského půdního fondu i z právní úpravy akceleračních oblastí vyplývá, že zásah do kvalitní zemědělské půdy má být až krajním řešením. Vymezení AOV 26 Ralsko proto nemůže obstát bez prokázání, že: · neexistují vhodnější alternativy, · nebylo možné přednostně využít plochy již zastavěné, technicky narušené nebo jinak degradované, · a zvolená lokalita je skutečně nezbytná. Pokud návrh tyto skutečnosti neprokazuje, je jeho odůvodnění nedostatečné. Návrh řešení Z výše uvedených důvodů žádám, aby byla AOV 26 Ralsko z Návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna, případně aby byla nahrazena lokalitami, které odpovídají zákonným kritériím, zejména lokalitami na umělých, zastavěných, dopravních, brownfieldových nebo jinak znehodnocených plochách.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6717.	Hana Hrdlička	MMR-43317-2026-81	99czzl 99czzm 99czzn 99czzo 99czzq 99czzz 99czzz	AOV88 AOV89 AOV90 AOV91 AOV95 AOV104 AOV105	Tyto připomínky směřují proti návrhu změny Č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky, vyplývajících z práva Evropské unie. I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akceleračních oblastí, označovaných jako č. AOV 88, AOV 89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105. II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY 1) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. · Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounu v dotčené lokalitě. · Důkazní nouze: Hodnocení vlivu je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, Což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřipustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhu nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. 2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. · Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250m) na funkčnost prvku územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridoru. · Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populaci volně žijících živočichu. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladu Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. 4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m). · Nerespektování vertikálního měřítka: výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominanci zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometru. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledu), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. · Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy Návrh změny Č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektu a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (až) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení. i objektivně vůči všem. k porušení:	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 – Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna. Ve vztahu k akcelerační oblasti AOV95, která v návrhu Změny č. 2 ÚRP zůstává zachována, lze uvést následující. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zpracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zpracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím. že by povolil realizovat podobné dílo by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak. Ze by ji regionálně zcela narušil a zničil Tím by porušil daný článek Ústavy ČR 2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3 Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky · Porušení Čl. 4, odst. 4 Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům. než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb. zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři). a jiné subjekty práva. vlastníci nemovitosti. znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvuh tomu protekčně preferují konkrétní typy investoru dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku. a to uvedených dvou článku Listiny základních práv a svobod · Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investoru s cílem dosažení jejich zisku. a to za porušení a 4,odst 4. kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníku v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví) b) Porušení Čl. 6, odst. 1 Každý má právo na život · Porušení Čl. 11, odst. 1 Každý má právo vlastnit majetek Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. · Porušení Čl. 11, odst. 3. Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první Obydlí je nedotknutelné Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí Nedostatečné vyhodnocení vlivu (SEA) a ignorování konkrétních dopadu na lokalitu toto právo přímo porušuje 3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042 Vlastník se může domáhat ochrany proti každému. kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím. že mu věc zadržuje Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizují své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný. trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva. za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života. a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodu s výjimkou zisku soukromých investoru. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybnosti). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)	SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 SEA provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výška po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti obcí a veřejnosti byl vzat v úvahu. Judikát v případě Waddenzee (SDEU C-127/02) se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Porušení práva Evropské unie Navržená Změna č 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU) · Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. · Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), Čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice · Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech · Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů. výslovně v ní stojí. že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí Konstatování porušení: Upřednostnění zájmu investora a politických cílů před ochranou zdraví. krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivu a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným 2) Porušení Aarhuské úmluvy (C. 124/2004 Sb. m. S.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy · Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokalita a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době kdy jsou ..všechny možnosti otevřené". · Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. · Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu. jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např vliv infrazvuku nebo reálný zábor pudy). a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. 3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. S.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy · Porušení Článku 5 písm. C): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel. je tento závazek porušen. · Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absenci podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny. které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadu. znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí	na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí na ptáky, stanoviště i jiné hodnoty a veřejné zájmy bylo provedeno biologické posouzení a posouzení vlivů na udržitelný rozvoj a za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů byla v územních opatřeních dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky, nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení akceleračních oblastí zcela ignoruje zákonnou hierarchn výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou pudou Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat' · umělé a zastavěné plochy. jako jsou střechy a fasády budov. · dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí. · parkoviště, · zemědělské podniky · skládky. · průmyslové areály. doly, umělé vnitrozemské vodní útvary. jezera nebo nádrže. · městské čistírny odpadních vod. · znehodnocenou pudu. kterou nelze využívat pro zemědělství Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislabva v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje. že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí. konkrétně · umělé a zastavěné plochy. jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí · parkoviště. · zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří. · skládky · území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace · umělé vodní útvary. případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, · a dále znehodnocená puda, kterou nelze využívat pro zemědělství 5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním: Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatnosti (Čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace. že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřipustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data. která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichu či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. 6) Nepřezkoumatelnost Návrh změny C 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem 7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadu vymezení akcelerační oblasti AOV88 Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území Zejména chybí: · řádné posouzení kumulativních vlivu v širším území · vyhodnocení vlivu na zvláště chráněné druhy živočichu · posouzení vlivu na migrační propustnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. 8) Absence variantního řešení	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty. což je základní princip územního plánování i posuzování vlivu na životní prostředí. V. PRINCIP PROPORCIONALITY Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním: Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (Čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace. že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřipustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data. která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichu či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. VI. POŽADAVKY Primárně a jednoznačně požadují úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV88 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečností. že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí. zejména na zvláště chráněné druhy živočichu. ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady. je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřipustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníku nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem). nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřipustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníku nemovitosti. práva na ochranu zdraví nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požadují, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: · Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy. která prokáže. že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v Čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2323/2413 (zastavěné plochy. brownfieldy. skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU · Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounu a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřipustná a činí proces nezákonným. · Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichu a funkčnost prvku Územního systému ekologické stability (ÚSES) · Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m. včetně zákresu do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontu a pohledových os · Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání. že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené. a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny · Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s Čl 11 a 35 Listiny.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obci v územním plánování (Čl 101 Ústavy ČR) Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů. VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. VIII. PROCESNÍ KROKY V případě nevyhovění bude podána: - správní žaloba - podnět k přezkumu - podnět Evropské komisi } v koordinaci s obcemi IX. ZÁVĚR S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválný. Zdurazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV88 nebo zásadní přepracování.	
6718.	Marie Orlová	MMR-43319-2026-81	99czt	AOV66	Vznáším připomínku k Návrhu zrněny č.2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6719.	Zemědělský svaz ČR	MMR-43321-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) a fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla v návrhu Změny č. 2 ÚRP zmenšena oproti původnímu návrhu. Akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice a AOV30 – Kunovice v návrhu zůstávají zachovány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a krajinný ráz Hostýnských vrchů včetně dálkových pohledů byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), se na záměry v AO vztahuje v plném rozsahu; orgán ochrany ZPF je v řízení o povolení záměru dotčeným orgánem. Vymezení AO v územním rozvojovém plánu (ÚRP) tento souhlas v žádném případě nenahrazuje. Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE reálný vliv na cenu nemovitostí — tím, že akcelerační oblasti jsou většinou vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.	staveniště; nesmí také vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky a zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Pro osvětlení další technické infrastruktury (např. bateriová úložiště) a pro ostatní stavby v rámci záměrů OZE platí pravidla zaměřená na eliminaci negativních vlivů na živočichy ve znění: Technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení. Pro minimalizaci doby osvětlu je doporučeno využívat čidla. Osvětlení má směřovat k červené

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 — Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) Dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu, b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51-52. V k.ů. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESŮ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600-1000 metrů.	barvě spektra, která je k hmyzu a dalším živočichům šetrnější. Úhel osvitu venkovních prostor je omezen na maximálně 100°. Větrné elektrárny mohou za určitých podmínek způsobovat tzv. shadow flicker efekt. Jde o přerušovaný světelný jev, který vzniká tehdy, když se mezi nízko stojícím Sluncem (při východu a západu za jasné oblohy) a pozorovatelem pohybují rotující lopatky turbíny a u pozorovatele tak dochází k nepříjemnému střídání světla a stínu. Celkem může jít v součtu o jednotky až nižší desítky hodin za rok. Ve vzdálenosti větší než desetinásobek průměru rotoru, tedy 1,5-2 km je efekt velmi slabý a nepředstavuje významné obtěžování. V rámci podmínek územních opatření byla stanovena podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce, letecké zabezpečení) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Za škody, technický stav a bezpečnost provozu větrné elektrárny odpovídá její provozovatel, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci oblasti bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota, uvedená v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro každou akcelerační oblast, představuje prvek ochrany kvality bydlení. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity, a to bez ohledu na stanovenou minimální odstupovou vzdálenost. Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá recyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využity se dají i rozdrčený beton a armatury ze základů. U kompozičních plastů z lopatek rotorů, které se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách, se u nových elektráren očekává vývoj směrem k

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzdálenost 500 m považujeme za nepřipustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) Vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) Vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požadují zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přítomné druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší.“ Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. 7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury – hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště – bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice 9. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítko krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek: a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) Znehodnocení sakrální stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný. Navrhuje se: a) Dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu, b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) Vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) Vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč 12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný. d) Znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) Znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice. Navrhuje se: a) Dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu, b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy – mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) Vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) Vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.4. PŘÍPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29 – Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč 15. Hlukové emise z více parků Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 16. Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Ochrana sídel a veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci ÚRP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51–56. Vzdálenost 500 m je v ÚRP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku.	

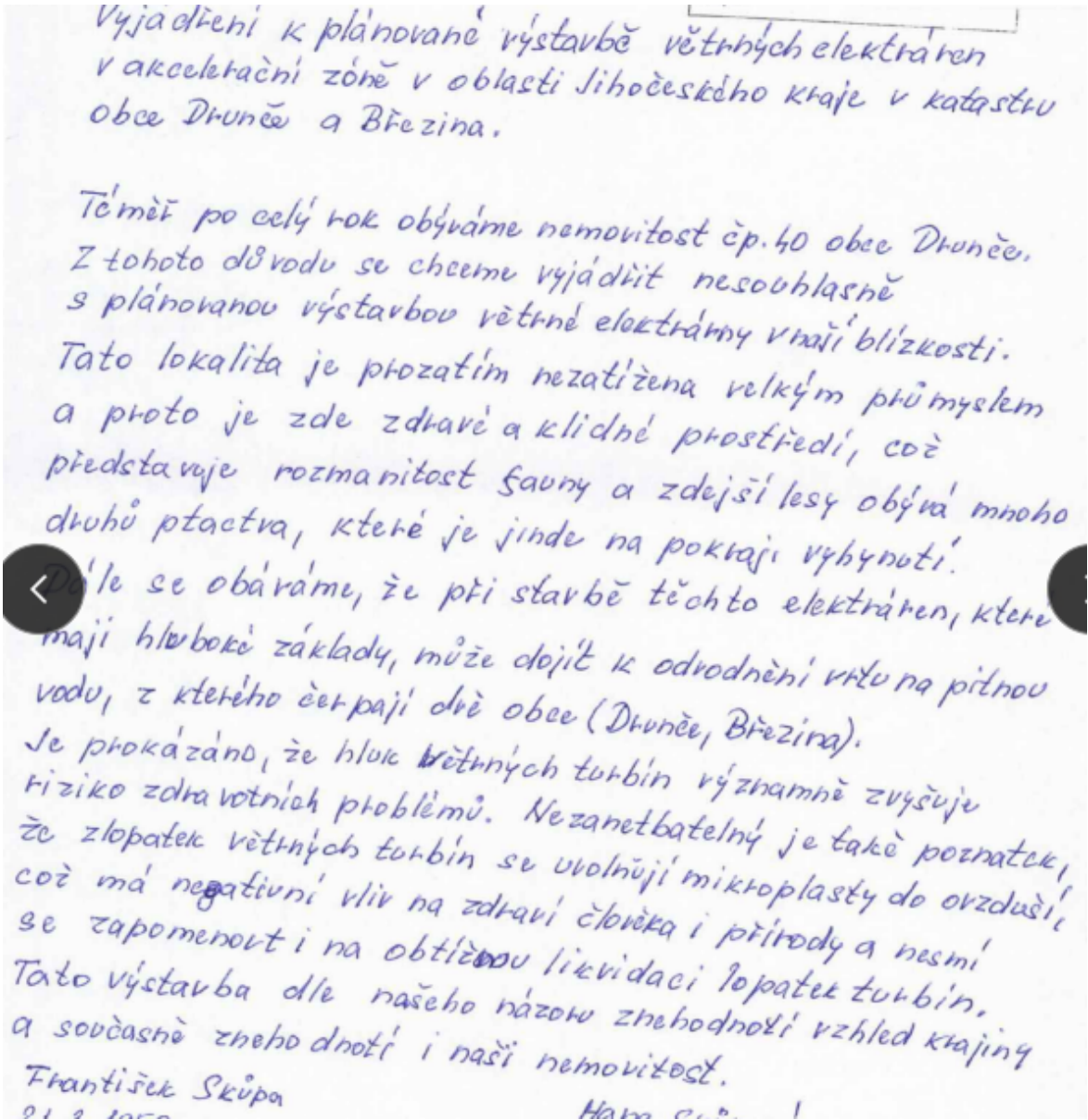
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 18. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 19. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u> Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. <u>Závěr</u> Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6720.	František Skúpa	MMR-43324-2026-81	I.1.b.2	VTE		Akceptováno částečně. Z podání nebylo možné spolehlivě identifikovat konkrétní akcelerační oblast. Připomínka je proto posouzena jako obecný nesouhlas s návrhem AOV ve Změně č. 2 ÚRP. Na základě výsledků projednání bylo vypuštěno cca 30 AOV bez náhrady, jiné AOV byly zmenšeny. To se týká i AOV v Jihočeském kraji. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Konkrétní záměry se nadále povolují v řízení podle stavebního zákona; v tomto řízení budou podrobně posouzeny vlivy záměru na lidské zdraví i dopady na vodní režim.
6721.	Komora obnovitelných zdrojů energie	MMR-43325-2026-81	I.1.b.2	VTE (obecná připomínka)	Předložené připomínky reagují zejména na nastavení plošných výškových limitů, rozsah navržených technických a provozních omezení, proporcionalitu ukládaných podmínek a jejich dopady na reálnou využitelnost akceleračních oblastí pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie. Současně upozorňujeme na nedostatečné zohlednění aktuálně připravovaných projektů větrných elektráren a potřebu lepší provázanosti návrhu s cíli evropské i národní energetické a klimatické politiky. Jsme přesvědčeni, že akcelerační oblasti by měly představovat reálně využitelný nástroj pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie v souladu s cíli směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů (přepracované znění), nikoli vytvářet nové regulační a technické bariéry pro moderní technologie větrné energetiky. Žádáme proto o řádné vypořádání přiložených připomínek a jejich zohlednění pro další projednávání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Pokud nebudou zohledněny, zejména pak pokud by přetrvávala hrozba blokování standardního povolování v akceleračních oblastech při odchýlení se od podmínek akceleračních oblastí pro povolení či provoz žádáme o pozastavení procesu projednávání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a Akcelerační oblasti tak jakou jsou navrženy nevyhlašovat a návrh přepracovat.	Neakceptováno. Komora obnovitelných zdrojů energie, z.s. podává připomínku opačného charakteru než většina ostatních podatelů — nesouhlasí s tím, že plošně stanovené výškové limity (185–220 m) v navržených akceleračních oblastech pro větrnou energetiku fakticky brání efektivnímu rozvoji tohoto odvětví, neboť neodpovídají parametrům moderních turbín (220–285 m). Výškové limity byly stanoveny na základě výsledků posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). Posouzení krajinného rázu prováděné v rámci VVURÚ vedlo k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha: Připomínky k projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření 1. Obecná připomínka k předložené dokumentaci Změny č. 2 ÚRP Připomínka: Požadujeme přepracování návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (Z2 ÚRP), jejich územních opatření a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) v části týkající se zejména akceleračních oblastí pro větrnou energetiku, a to zejména z důvodu nedostatečné přezkoumatelnosti navržených podmínek, nedostatečného odůvodnění jejich proporcionality, absence dostatečného variantního posouzení a nedostatečného zohlednění principu právní jistoty a legitimního očekávání u připravovaných projektů obnovitelných zdrojů energie. Požadujeme zejména přehodnocení plošných výškových limitů a dalších technických, provozních a biologických podmínek identifikovaných v připomínkách č. 2–5, případně při zachování stávajícího nastavení jejich rekvalifikaci na doporučující nebo orientační parametry, nikoli jako absolutně závazných limitů. Navrhujeme podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provoz záměrů nastavit jako doporučující parametry, které platí, pokud nejsou individuálním posouzením v rámci povolovacího řízení změněny. V tomto směru je zároveň potřebné doplnění transparentního a přezkoumatelného odůvodnění navržených výškových limitů a dalších technických a provozních podmínek, variantního vyhodnocení alternativních řešení a mírnějších regulačních variant, doplnění vyhodnocení reálné energetické využitelnosti jednotlivých AOV při aplikaci všech navržených omezení, přehodnocení plošných restriktivních opatření a jejich nahrazení individuálně odůvodněnými a rizikově orientovanými podmínkami, doplnění vyhodnocení dopadů návrhu na aktuálně připravované projekty větrných elektráren, zejména projekty v procesu EIA nebo v pokročilé fázi projektové přípravy. Pokud předkladatel trvá na závazné povaze navržených limitů a podmínek a současně zastává výklad, podle něhož jejich nesplnění vylučuje možnost individuálního posouzení a automaticky znemožňuje povolení záměru, požadujeme akcelerační oblasti pro větrnou energetiku v této podobě nevyhlášovat do doby odpovídající právní úpravy nebo závazného výkladu, která umožní individuální posouzení a odůvodněné překročení stanovených limitů v konkrétních případech. Odůvodnění: Návrh Z2 ÚRP v části týkající se akceleračních oblastí pro větrnou energetiku obsahuje rozsáhlý soubor plošně obecně stanovených technických, provozních a environmentálních omezení, aniž by z dokumentace bylo dostatečně zřejmé, na základě, jakých konkrétních odborných podkladů, metodiky, variantního vyhodnocení a testu proporcionality byla tato omezení stanovena. Z celé předložené dokumentace včetně SEA není přezkoumatelné to, proč byly pro jednotlivé AOV stanoveny právě konkrétní výškové limity, jakým způsobem byly do deklarovaných výkonů AOV promítnuty všechny navržené restrikce, zda deklarované instalované výkony odpovídají reálně využitelnému potenciálu území ani proč byla v řadě případů zvolena plošná restriktivní opatření namísto individuálně posuzovaných nebo méně omezujících variant. SEA současně neobsahuje dostatečné variantní vyhodnocení alternativních technických řešení a mírnějších regulačních variant, zejména ve vztahu k výškovým limitům, technickým požadavkům, provozním omezením a biologickým opatřením. Vše bez reálného individuálního posouzení a odůvodnění by v praxi přineslo prodražení projektů, což je neodůvodnitelné i s ohledem na principy udržitelnosti a šetrnému přístupu k využívání materiálů, resp. primárních surovin a energií. Z dokumentace není zřejmé, zda byly posuzovány varianty umožňující dosažení srovnatelné úrovně ochrany území při nižších dopadech na realizovatelnost projektů obnovitelných zdrojů energie. Současně není dostatečně prokázána proporcionalita navržených omezení, tedy zda jsou stanovené podmínky nezbytné a přiměřené sledovanému cíli ochrany území a zda nebylo možné využít méně omezující opatření při zachování srovnatelné úrovně ochrany veřejných zájmů a životního prostředí.	oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro větrnou energetiku. Výškové limity tedy nejsou nastaveny svévolně, nýbrž vycházejí z územně specifických podmínek jednotlivých lokalit a z odborného posouzení únosnosti krajiny. Podmínky v územních opatřeních jsou součástí závazného regulativního rámce, jehož cílem je zajistit soulad rozvoje větrné energetiky s ochranou hodnot území. Požadavek na zrušení nebo rekvalifikaci výškových limitů na doporučující parametry, případně na pozastavení vyhlášení akceleračních oblastí do doby změny legislativy, není v rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP akceptovatelný. Záměry v akceleračních oblastech budou povoleny v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření; konkrétní parametry záměrů musí respektovat tyto podmínky jako závazný rámec vymezený na základě odborných podkladů. Vymezení akceleračních oblastí a nastavení jejich podmínek je v souladu s požadavky zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnici RED III.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za zásadní považujeme skutečnost, že návrh Z2 ÚRP neodpovídá základnímu účelu a principům Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů (přepracované znění) (RED III), zejména principu akceleračních oblastí jako území určených pro zjednodušený, předvídatelný a urychlený rozvoj obnovitelných zdrojů energie. RED III vychází z toho, že členské státy mají vymezovat oblasti zvláště vhodné pro rozvoj OZE právě za účelem odstranění regulačních a administrativních bariér a vytvoření podmínek pro efektivní a rychlejší povolování projektů. Podstatou akceleračních oblastí podle RED III není zavádění nových limitů nebo dodatečných plošných restrikcí, ale naopak vytvoření stabilního a předvídatelného rámce, který umožní realizaci projektů OZE při současném zachování odpovídající ochrany veřejných zájmů. RED III současně výslovně stanoví, že výroba energie z OZE, její připojení do sítě, související infrastruktura i repowering zařízení představují převažující veřejný zájem a slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti. RED III rovněž zdůrazňuje potřebu proporcionality podmínek a požadavek, aby povolovací procesy nezakládaly nepřiměřené překážky pro rozvoj OZE. Předložený návrh Z2 ÚRP však v řadě případů vytváří opačný efekt. Akcelerační oblasti jsou zatíženy rozsáhlým souborem limitů a restrikcí, které mohou fakticky znemožnit využití moderních technologií větrné energetiky, významně snížit energetickou využitelnost území nebo zablokovat realizaci projektů i v lokalitách, které mají být podle principů RED III prioritně určeny pro urychlený rozvoj OZE. Navržené výškové limity nereflktují aktuální technologický vývoj větrné energetiky ani princip technologické neutrality, na kterém je evropská energetická legislativa dlouhodobě založena. Současné komerčně využívané technologie pevninských větrných elektráren jsou založeny na vyšších stožárech, větších rotorech a nižších otáčkách, které umožňují efektivnější využití větrného potenciálu (více vyrobené elektřiny) při nižším počtu zařízení a současně snižují některé kumulativní dopady na území. Plošné výškové limity proto nepředstavují pouze technické omezení jednotlivých projektů, ale fakticky omezují využití současného technologického standardu větrné energetiky a mohou brzdit další technologický rozvoj a modernizaci sektoru. Takový přístup je v rozporu se smyslem RED III, která je založena na potřebě urychlení rozvoje moderních obnovitelných zdrojů energie, odstraňování regulačních bariér a podpoře efektivnějších technologií včetně repoweringu stávajících lokalit. Směrnice přitom výslovně zdůrazňuje význam modernizace a navyšování výkonu existujících zařízení jako jednoho z klíčových nástrojů rychlého rozvoje OZE, resp. zvyšování množství vyrobené energie/elektřiny při omezení nových územních zásahů. Navržené limity však Komora obnovitelných zdrojů energie mohou vést k opačnému efektu, kdy budou technologicky nejvhodnější a nejefektivnější řešení z realizace v akceleračních oblastech fakticky vyloučena. Za zvláště problematické považujeme výše uvedené v kontextu komunikace s Ministerstvem pro místní rozvoj ohledně možnosti “prolomitelnosti” limitů prostřednictvím individuálního posouzení projektu. Z té vyplývá, že podmínky a limity stanovené v územních opatřeních pro akcelerační oblasti představují podle výkladu předkladatele závazný rámec, který nelze v navazujících povolovacích řízeních individuálně překročit ani vyvažovat jinými veřejnými zájmy. A to při zrychleném postupu v AO podle ZOZE i v rámci standardního postupu podle stavebního zákona, což je dle našeho mínění přímo v rozporu s legislativou EU (Směrnicí RED). Ministerstvo výslovně uvedlo, že v případě nesplnění podmínek stanovených územním opatřením nelze záměr povolit, že stavební úřad je nesouhlasným závazným stanoviskem vázán, že individuální posouzení se může pohybovat pouze v mezích již stanovených podmínek a že argumentace veřejným zájmem na realizaci záměru sama o sobě nemůže nahradit nesplnění stanovených limitů. Za této situace mají navržené podmínky a limity fakticky povahu absolutních regulačních překážek pro realizaci projektů větrných elektráren. Nejedná se tedy o orientační metodické parametry nebo doporučující podmínky, ale o závazné limity, jejichž nesplnění automaticky vede k nemožnosti povolení záměru. Takový přístup, jak již shora uvádíme, je podle našeho názoru v rozporu se samotnou podstatou akceleračních oblastí podle RED III. Pokud totiž akcelerační oblast neumožňuje individuální posouzení konkrétní situace,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neumožňuje přiměřené vyvažování veřejných zájmů v konkrétním případě a současně zavádí plošné technické limity bez dostatečného variantního odůvodnění, pak se z nástroje určeného k urychlení rozvoje OZE stává nový mechanismus jejich omezení. Návrh současně nevytváří dostatečně předvídatelné a stabilní prostředí ani pro projekty nacházející se v pokročilé fázi přípravy nebo připravované modernizace. Za problematické považujeme nedostatečné zohlednění principu právní jistoty a legitimního očekávání u projektů nacházejících se v procesu EIA nebo v pokročilé fázi projektové přípravy. Návrh Z2 ÚRP může v některých případech vytvářet nové regulační bariéry pro projekty připravované podle dosavadních pravidel a současně vytvářet významnou regulační nejistotu pro investory i dotčené obce. Současně upozorňujeme, že § 11 odst. 2 ZOZE umožňuje stanovovat podmínky a zmírňující opatření pouze v rozsahu nezbytném k vyloučení nebo zmírnění konkrétních identifikovaných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Řada navržených plošných technických a provozních omezení však tomuto požadavku podle našeho názoru neodpovídá, v řadě případů jsou navzájem duplicitní a zjevně obecně stanovené. Proto máme za to, že takový přístup je v rozporu s legislativou EU i přímo s citovaným ustanovením zákona. Pokud současná právní úprava podle výkladu Ministerstva pro místní rozvoj skutečně neumožňuje individuální posouzení konkrétních případů a odůvodněné překročení stanovených podmínek a kompenzačních opatření pro povolení a provoz záměrů, považujeme za nezbytné buď upravit navržené limity a podmínky tak, aby měly doporučující nebo orientační charakter, nebo akcelerační oblasti pro větrnou energetiku v této podobě nyní nevyhlašovat, a to do doby odpovídající legislativní změny umožňující individuální posouzení a odůvodněné překročení stanovených limitů v konkrétních případech. Stejně tak navrhuje legislativní úpravu nebo jasný závazný výklad, že nesplnění jakékoliv podmínky pro akcelerační oblast (FVE/VTE) nemůže blokovat možnost standardního povolovacího procesu záměru dle Stavebního zákona. V opačném případě hrozí, že akcelerační oblasti nebudou schopny plnit svůj deklarovaný účel podle RED III a povedou naopak k omezení rozvoje OZE v České republice. 2. Výškové limity Připomínka: Navrhujeme zrušení výškových limitů, případně jejich rekvalifikaci povinného dodržování na doporučené hodnoty, tzn umožnit jejich překročení/nedodržení v případech vydání kladného stanoviska v následném procesu individuálního posouzení. Odůvodnění: Navrhovaná podoba Z2 ÚRP vytváří v části akceleračních oblastí pro větrnou energetiku významný rozpor mezi deklarovaným cílem urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie a faktickými podmínkami, které jsou pro realizaci těchto zdrojů v návrhu stanoveny. Přestože je materiál prezentován jako implementace požadavků evropské legislativy na zrychlení povolování obnovitelných zdrojů energie (OZE), zejména směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (RED III), dochází v řadě případů naopak k zavedení restriktivních podmínek. Směrnice RED III výslovně stanoví, že plánování, výstavba a provoz zařízení na výrobu energie z OZE, včetně související infrastruktury a repoweringu, představují činnosti v převažujícím veřejném zájmu a sloužící veřejnému zdraví a bezpečnosti. Evropská legislativa tak jednoznačně předpokládá, že při posuzování a nastavování podmínek pro rozvoj OZE musí být zohledněn význam těchto projektů pro energetickou bezpečnost, ochranu klimatu a stabilitu dodávek energie. Dále princip vymezení	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí podle RED III současně vychází z principu proporcionality. Pokud evropská legislativa výslovně označuje rozvoj OZE za převažující veřejný zájem a současně požaduje vymezování území zvláště vhodných pro jejich urychlený rozvoj, musí být podmínky stanovené pro využití těchto území přiměřené sledovaným cílům a nesmí fakticky znemožnit naplnění účelu, pro který jsou akcelerační oblasti vymezovány. Navržené plošné technické limity a další restrikcce obsažené ve Změně č. 2 ÚRP však tento princip dostatečně nereflektují a v řadě případů mohou vést k faktickému omezení nebo znemožnění realizace projektů i v územích, která mají být podle principů RED III pro rozvoj OZE prioritně určena. Evropská komise ve sdělení AccelerateEU – Energy Union výslovně uvádí, že urychlení rozvoje domácích obnovitelných zdrojů energie představuje nezbytný předpoklad energetické bezpečnosti Evropské unie, snižování závislosti na dovozu fosilních paliv, stability cen energie a konkurenceschopnosti evropského hospodářství. Dokument současně zdůrazňuje, že rozvoj domácích čistých zdrojů energie již není pouze otázkou klimatické politiky, ale i otázkou bezpečnosti a hospodářské stability Evropské unie. V tomto kontextu je nezbytné, aby akcelerační oblasti skutečně umožňovaly efektivní rozvoj moderních technologií OZE a nebyly zatíženy podmínkami, které jejich reálnou využitelnost zásadně omezují. Za zásadní problém považujeme skutečnost, že návrh Z2 ÚRP vytváří vnitřní rozpor mezi deklarovaným instalovaným výkonem jednotlivých akceleračních oblastí pro větrnou energetiku (AOV) a podmínkami, které mají být v těchto oblastech závazně uplatněny. Odůvodnění jednotlivých AOV pracuje s předpokládaným instalovaným výkonem vycházejícím z odhadovaného počtu větrných elektráren, jejich rozestupů a technologických parametrů. Současně však návrh stanovuje plošné výškové limity a další omezující podmínky, které reálnou využitelnost těchto území významně snižují (tato skutečnost nebyla předkladateli rozporována na Veřejném projednávání, které se uskutečnilo dne 15. května 2026). Z analýzy návrhu vyplývá, že: • u 17 AOV je navržen maximální výškový limit 185 m, • u 29 AOV limit 200 m, • u jedné AOV limit 220 a jedné AOV 160 m, • pouze u části oblastí je umožněna výška 250 m (32 AOV). Tyto limity přitom v řadě případů neodpovídají parametrům současných komerčně využívaných technologií pevninských větrných elektráren. Moderní technologie běžně dosahují celkových výšek přibližně 220–250 m, nejlepší a nejefektivnější větrné elektrárny největších evropských výrobců dokonce nad 260 m (Nordex 266,5m; Enercon 262,5 m; Vestas 285 m; Siemens Gamesa 270 m). Přičemž právě vyšší stožáry a větší průměry rotorů představují klíčový předpoklad efektivního využití větrného potenciálu v podmínkách České republiky a střední Evropy, tedy dosažení většího množství vyrobené elektřiny při menším počtu větrných elektráren. Omezení výšky proto nevede pouze ke snížení výkonu jednotlivých zařízení, ale i ke zhoršení kapacitního faktoru, ekonomiky projektů a stability výroby elektřiny. Navržené výškové limity současně fakticky zvyhodňují starší nebo méně efektivní technologie, a naopak znevýhodňují moderní turbíny s vyššími stožáry a většími rotory s nižšími otáčkami, které jsou optimalizovány pro podmínky vnitrozemských lokalit s nižší intenzitou větru. Návrh tak ve svém důsledku působí proti technologickému vývoji větrné energetiky a omezuje využití technologií umožňujících vyšší výrobu elektřiny při nižším počtu zařízení. Nejmodernější největší technologie mají oproti starším středním technologiím pozitivní vliv na životní prostředí. Omezení maximální výšky VTE tak nepovede ke snížení dopadů na území, ale naopak k jejich zvýšení. Nižší a méně efektivní technologie vyžadují pro dosažení stejného instalovaného výkonu větší počet zařízení a větší plošné nároky na území, včetně související infrastruktury, jako jsou přístupové	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komunikace, zpevněné plochy nebo kabelové trasy. Vyšší počet zařízení může současně znamenat vyšší počet zdrojů hluku, větší kumulativní vizuální zátěž území a potenciálně i vyšší riziko střetů s ptáky a netopýry. Navržené limity tak mohou paradoxně vést k vyšším kumulativním zásahům do krajiny a okolního prostředí při nižším energetickém přínosu. SEA ani odůvodnění návrhu současně neobsahují variantní vyhodnocení různých výškových scénářů větrných elektráren ani posouzení, zda by využití vyšších a technologicky efektivnějších zařízení nemohlo při nižším počtu turbín vést ke srovnatelným nebo nižším kumulativním dopadům na území. Z dokumentace není zřejmé, proč byly pro jednotlivé AOV zvoleny právě konkrétní maximální výškové limity ani zda byly vyhodnoceny environmentální, technické a energetické důsledky alternativních variant. Návrh ani SEA tak dostatečně neprokazují proporcionalitu navržených výškových omezení ve vztahu k deklarovaným cílům ochrany území a současně k požadavku efektivního rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Proces přípravy AO, resp. transpozice zrychlení povolování byl příležitostí pro vyhodnocení možností eliminace omezení rovzoje, například v důsledku plošného transparentního přístupu k ochraně krajinného rázu, nebo kolize s předměty zájmu z důvodu obrany a možnosti přehodnocení přístupů či technických řešení v souvislosti s geopolitickou situací i technickými možnostmi jak zařízení obrany státu, tak samotných OZE/VTE. Opakovaně jsem tato témata nejen v rámci přípravy legislativy pro vymezování AO, resp. ZOZE navrhovali. Současně návrh obsahuje další podmínky, které mohou využitelnost AOV dále snižovat. Jedná se zejména o požadavky na posouzení kumulativních hlukových vlivů včetně navrhovaných změn zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů viz pozměňovací návrh 1088 ke sněmovnímu tisku č. 67. Návrh tak vytváří situaci, kdy deklarovaný výkon AOV nemusí být při reálné aplikaci stanovených podmínek dosažitelný. Návrh ani SEA současně dostatečně neprokazují, jakým způsobem byly do deklarovaných instalovaných výkonů jednotlivých AOV promítnuty všechny navržené podmínky a omezení, zejména plošné výškové limity, podmínky související s hlukem, krajinným rázem, biologickými opatřeními nebo provozními omezeními. Přestože dokumentace obecně popisuje metodický postup stanovení předpokládaného výkonu AOV, není z ní přezkoumatelné, zda deklarovaný energetický přínos jednotlivých oblastí odpovídá reálně využitelnému potenciálu území při aplikaci všech navržených restrikcí, v některých případech může jít o nadhodnocený a v jiných o podhodnocený předpoklad (FVE, VTE). Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na životní prostředí (SEA) přitom samo identifikuje velmi silnou vazbu Z2 ÚRP na směrnici RED III, Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu a Politiku územního rozvoje ČR a současně silnou vazbu na další strategické dokumenty v oblasti energetiky a klimatu na národní i evropské úrovni. Návrh Změny č. 2 ÚRP současně pracuje s deklarovaným instalovaným výkonem jednotlivých AOV a s jejich předpokládaným příspěvkem k rozvoji OZE. Z dokumentů (SEA, odůvodnění) je však zřejmé, že tyto výkonové předpoklady nebyly vyhodnoceny při zohlednění všech navržených omezení, zejména plošných výškových limitů, podmínek vyplývajících z hlukových požadavků a dalších restrikcí, které mohou významně ovlivnit reálnou využitelnost území. Návrh ani jeho odůvodnění tak dostatečně neprokazují, že při navržených podmínkách bude možné deklarovaného instalovaného výkonu skutečně dosáhnout a naplnit cíle strategických dokumentů, na které SEA výslovně odkazuje. Navržené limity současně významně komplikují nebo znemožňují modernizaci stávajících lokalit větrných elektráren formou repoweringu. Právě repowering přitom představuje z hlediska ochrany území a veřejných zájmů jednu z nejvhodnějších forem rozvoje větrné energetiky, protože umožňuje využití existujících lokalit, připojení a infrastruktury při současném snížení počtu zařízení a zvýšení energetické efektivity výroby. Návrh Z2 ÚRP však v některých případech vytváří podmínky, které realizaci repoweringu fakticky vylučují, nebo přinejmenším zásadně omezují. Řada lokalit se stávajícími nebo historicky prověřenými projekty je nově zatížena plošnými výškovými limity a dalšími technickými podmínkami, které mohou významně omezit nebo prakticky zablokovat modernizaci stávajících zařízení. Takový přístup není	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v souladu s cíli směrnice RED III, která v čl. 16c výslovně požaduje zjednodušení a urychlení povolovacích procesů pro modernizaci zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů energie. Současně bod 38 odůvodnění (preambule) směrnice RED III zdůrazňuje význam repoweringu jako nástroje rychlého navyšování výroby energie z OZE při efektivním využití již energeticky využívaných lokalit a existující infrastruktury a při omezení nových územních zásahů. Navržené restriktce však mohou vést k opačnému efektu, kdy právě lokality nejvhodnější pro další rozvoj větrné energetiky nebudou z technického ani ekonomického hlediska reálně nejefektivněji nebo dokonce vůbec využitelné. Za problematické považujeme rovněž skutečnost, že návrh nereflektuje stav aktuálně připravovaných nových projektů větrných elektráren nebo modernizace stávajících, včetně projektů nacházejících se v procesu EIA. Analýza překryvu AOV s aktuální projekty v procesu EIA identifikovala několik případů, kdy jsou projekty připravovány s parametry odpovídajícími současnému technologickému standardu, avšak návrh Z2 ÚRP pro lokality, kde se projekty nacházejí, stanovuje výrazně nižší limity. Navržené restriktce tak mohou vést k situaci, kdy budou projekty již prověřované v rámci povolovacích procesů nebo několikaletým provozem a připravované na základě současných technologických parametrů fakticky nerealizovatelné nebo ekonomicky neefektivní. Takový přístup je v rozporu s cílem směrnice RED III viz výše. 3. Plošné vypínání při orbě/sklizni + 5 dnů v okruhu 1000 m Připomínka: Požadujeme nahradit plošné vypínání VTE při orbě a sklizni a po pěti dnech v okruhu 1000 m režimem rizikově řízeného vypínání, založeného na detekci rizikových druhů, aktuální aktivitě ptáků a meteorologických podmínkách. Předkladatel neodůvodnil, proč nelze použít méně omezující opatření, přestože zahraniční studie dokládají vysokou účinnost selektivního vypínání při velmi nízké ztrátě výroby. Takové opatření by mělo být zavedeno pouze na základě individuálního posouzení a nejlépe monitoringu po uvedení do provozu. Odůvodnění: V ÚO se opakovaně ukládá vypnutí VTE ve dnech orby a sklizně a po pět následujících dnů na pozemcích do 1000 m od stožáru. Tento limit je sice odůvodněn ochranou ptáků přitahovaných polními pracemi, ale v analyzovaných odůvodněních chybí kvantifikace: proč právě 1000 m, proč právě 5 dnů, pro které druhy, za jakých meteorologických podmínek a zda se má vypínat vždy, nebo jen při reálném výskytu rizikových druhů. Např. je uvedeno plošné vypínání kvůli ptákům přilákaným orbou/sklizní, ale bez prahové podmínky reálného výskytu. Zahraniční praxe jde jiným směrem: selektivní a dynamické vypínání. U supů bělohavých ve Španělsku studie z roku 2022 uvádí, že selektivní zastavování turbín snížilo mortalitu o více než 92 % při ztrátě výroby pod 0,51 %. Starší španělská studie de Lucas et al. k supům v jižním Španělsku uvádí, že selektivní zastavování turbín s nejvyšší mortalitou snížilo dopady na ptáky při roční ztrátě výroby jen 0,07 %. ÚO volí paušální časoprostorové vypínání, ačkoli existuje doložená praxe selektivního vypínání podle skutečného rizika. Slabinou ÚO je absence porovnání variant mitigace: plošné vypínání vs. shutdown-on-demand. To lze napadnout jako nepřiměřené a nedostatečně odůvodněné. 4. Detekční systémy Připomínka: Požadujeme upravit podmínku 3.2 jednotlivých územních opatření tak, aby požadavek na instalaci detekčních, odpuzovacích nebo automatických systémů nebyl stanovován plošně, ale pouze v případech, kdy potřeba takového opatření vyplývá z konkrétně identifikovaného rizika konkrétního projektu, zejména z biologického posouzení, SEA, navazujícího odborného hodnocení vč. případné EIA nebo výsledků monitoringu, nebo na základě monitoringu po uvedení do provozu.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění: Za problematické považujeme plošné ukládání povinnosti instalace detekčních nebo odpuzovacích systémů v rámci podmínky 3.2 bez dostatečného odůvodnění jejich potřeby pro konkrétní akcelerační oblast. Z analýzy územních opatření vyplývá, že požadavek na využití detekčních nebo odpuzovacích systémů pro ptáky je stanoven téměř plošně, a to i v případech, kdy SEA ani odůvodnění konkrétní AOV neidentifikují zvýšené riziko kolizí nebo výskyt zvláště citlivých druhů, který by takové opatření jednoznačně vyžadoval. Takto formulované podmínky mohou mít významné ekonomické dopady na realizaci projektů větrných elektráren. Detekční a odpuzovací systémy představují technologicky i provozně nákladná opatření, jejichž dopady nejsou zanedbatelné zejména u projektů s menším počtem zařízení nebo v lokalitách s nižší ekonomickou výnosností. Praxe ukazuje, že právě s ohledem na výše uvedené nesměřujeme k jejich plošnému využívání, natož automatickému požadování. V případě pokročilých systémů automatické detekce a omezení kolizí ptáků se podle veřejně dostupných údajů investiční náklady pohybují minimálně v řádu stovek tisíc USD za projekt, přičemž další významné náklady vznikají v souvislosti s údržbou, servisem, monitoringem a provozními omezeními výroby elektřiny. Vedle pořizovacích nákladů je přitom nutné zohlednit také zvýšené provozní náklady, ztrátu výroby elektřiny v důsledku automatického omezování provozu a celkové dopady na ekonomiku projektu. Obdobně i u opatření pro netopýry se jedná o specializované ultrazvukové systémy instalované na gondoly nebo listy rotorů, jejichž využití je spojeno s dodatečnými investičními a provozními náklady. Plošné ukládání těchto opatření bez vazby na konkrétní identifikované riziko je problematické i z hlediska principu proporcionality. Pokud SEA a biologická posouzení vycházejí z toho, že při vymezování AOV již byly vyloučeny lokality s nejvyšší citlivostí a že podmínky mají odpovídat konkrétním rizikům daného území, není odůvodněné automaticky požadovat ekonomicky a provozně významná opatření ve většině AOV bez rozdílu. Takový přístup může vést k nepřiměřenému zvýšení nákladů projektů, omezení jejich realizovatelnosti a snížení reálné využitelnosti akceleračních oblastí, aniž by byl prokázán odpovídající environmentální přínos. Současně považujeme za vnitřně rozporné, že návrh v řadě AOV současně požaduje monitoring mortality nebo aktivity ptáků a netopýrů s následným případným uložením kompenzačních technických či provozních opatření a zároveň již předem plošně ukládá povinnost instalace detekčních, odpuzovacích, automatických shutdown systémů, nebo již zmiňované povinné vypínání. Pokud má monitoring sloužit ke zjištění skutečné míry rizika v konkrétní lokalitě a k následnému nastavení přiměřených mitigačních opatření, není zřejmé, proč jsou technicky i ekonomicky významná opatření ukládána plošně již předem bez vazby na výsledky tohoto monitoringu. Takový přístup oslabuje samotný význam monitoringu jako nástroje individualizovaného vyhodnocení rizik a současně vede k ukládání preventivních technických opatření i v případech, kdy konkrétní zvýšené riziko nemusí být v dané lokalitě vůbec potvrzeno. Návrh ani SEA přitom nevysvětlují, proč nebyl zvolen již využívaný postup založený na postupné aplikaci opatření podle skutečně zjištěného rizika, který je současně využíván i v části opatření pro netopýry. Závěrem uvádíme, že návrh, odůvodnění ani SEA neobsahují vyhodnocení ekonomických dopadů plošně ukládaných technických opatření na realizovatelnost projektů ani posouzení jejich proporcionality ve vztahu ke konkrétním environmentálním rizikům jednotlivých AOV. 5. Nedostatečné zohlednění připravovaných nových projektů nebo projektů modernizace stávajících Připomínka:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme doplnit návrh Z2 ÚRP, její odůvodnění a SEA, respektive relevantní AOV o vyhodnocení vztahu navržených AOV k aktuálně připravovaným projektům větrných elektráren, zejména projektům nacházejícím se v procesu EIA nebo v pokročilé fázi projektové přípravy, a současně k lokalitám se stávajícími nebo historicky provozovanými větrnými elektrárnami vhodnými pro budoucí modernizaci (repowering). Požadujeme následně upravit hranice AOV nebo jejich podmínky tak, aby nedocházelo k vytváření nových regulačních bariér pro projekty připravované podle dosavadních pravidel a současných technologických parametrů ani pro budoucí modernizaci stávajících lokalit větrných elektráren. Současně požadujeme zahrnutí stávajících a historicky využívaných lokalit větrných elektráren do AOV, případně pro tyto lokality stanovit odlišný režim podmínek reflektující jejich již prokázanou vhodnost pro využití větrné energie. Odůvodnění: Z návrhu Z2 ÚRP, jednotlivých územních opatření ani SEA není dostatečně zřejmé, jakým způsobem byly při nastavování podmínek akceleračních oblastí zohledněny aktuálně připravované projekty větrných elektráren. SEA i odůvodnění jednotlivých AOV pracují obecně s hodnocením kumulativních vlivů v území, avšak neobsahují konkrétní vyhodnocení vztahu navržených podmínek AOV k projektům nacházejícím se v procesu EIA nebo v jiné fázi povolovací přípravy. Dokumentace současně nevyhodnocuje, zda nově zaváděné podmínky, zejména plošné výškové limity, požadavky související s hlukem, krajinným rázem, biologickými vlivy nebo provozními omezeními, nemohou ve svém souhrnu vytvořit novou regulační bariéru pro projekty připravované podle dosavadních pravidel a parametrů současných technologií. V praxi tak může nastat situace, kdy projekt již prochází procesem EIA, disponuje rozpracovanými odbornými podklady a je navržen podle současných technologických standardů, avšak následně bude nucen nově prokazovat splnění dodatečných podmínek AOV nebo bude negativně ovlivněn novým posuzováním kumulativních vlivů v území. Takový postup může vést nejen k významnému prodloužení přípravy projektů, ale i k jejich technické nebo ekonomické nerealizovatelnosti. Za nezbytné proto považujeme doplnění jasného mechanismu koordinace akceleračních oblastí s aktuálně připravovanými projekty a vyhodnocení dopadů nově zaváděných podmínek AOV na projekty již procházející povolovacími procesy tak, aby byla zachována právní a regulační předvídatelnost a aby akcelerační oblasti skutečně plnily svůj deklarovaný účel urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Řešením může být i akceptace návrhu viz bod 1. těchto připomínek. Nedostatečně je současně zohledněna otázka budoucí modernizace stávajících větrných elektráren (repoweringu). Návrh Z2 ÚRP ani SEA neobsahují vyhodnocení vztahu navržených akceleračních oblastí ke stávajícím nebo historicky využívaným lokalitám větrné energetiky, přestože právě tyto lokality představují z hlediska územních, technických i environmentálních aspektů jedny z nejvhodnějších míst pro další rozvoj výroby energie z větru. V řadě případů se jedná o území, kde, již byly v minulosti posouzeny a ověřeny dopady větrných elektráren na životní prostředí, krajinný ráz, hlukovou situaci i další chráněné zájmy a kde současně existuje související infrastruktura nebo zkušenost místních samospráv s provozem těchto zařízení. Přesto návrh neřeší, zda nově zaváděné podmínky AOV nebudou právě v těchto lokalitách představovat překážku pro budoucí modernizaci zařízení nebo náhradu starších technologií novými a efektivnějšími. To je problematické zejména ve vztahu k navrženým výškovým limitům. Současný technologický vývoj větrné energetiky směřuje k vyšším stožárům, větším rotorům a vyšší efektivitě výroby při nižším počtu zařízení. Modernizace stávajících lokalit proto zpravidla vyžaduje využití parametrů přesahujících technické charakteristiky původních elektráren. Pokud budou stávající nebo historicky využívané lokality nově zatíženy plošnými výškovými limity nebo dalšími restrikcemi bez možnosti individuálního posouzení,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					může dojít k faktickému zablokování repoweringu i v územích, která jsou z hlediska větrné energetiky dlouhodobě prověřená a vhodná. Takový přístup není v souladu s cíli směrnice RED III, která považuje repowering za jeden z hlavních nástrojů rychlého navyšování výroby energie z obnovitelných zdrojů při omezení nových zásahů do území. RED III výslovně předpokládá zjednodušování a urychlování povolovacích procesů pro modernizaci stávajících zařízení a vychází z předpokladu, že využívání již energeticky využívaných lokalit představuje efektivní způsob rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Za vhodné proto považujeme, aby byly stávající a historicky využívané lokality větrných elektráren při vymezování akceleračních oblastí samostatně vyhodnoceny a aby pro ně byl vytvořen režim podporující jejich budoucí modernizaci. V opačném případě hrozí, že návrh Z2 ÚRP bude v rozporu s cíli RED III nejen komplikovat přípravu nových projektů, ale současně omezí i modernizaci lokalit, které již byly pro využití větrné energie v minulosti ověřeny a využívány.	
6722.	Václav Novotný	MMR-43328-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Připomínkuji zřízení Akceleračních oblastí pro větrné elektrárny s čísly 82, I 83 a 84, zkráceně AOV82, AOV83 a AOV 84 1. NEZÁKONNÉ DĚLENÍ KONCEPCE ZÁMĚRU VYBUDOVÁNÍ VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN V OKOLÍ OBCE KADLÍN NA 3 MENŠÍ I CELKY Zdůvodnění Zákon č. 100/2001 Sb.. § 4 odst. 1 definuje, že se zamýšlený záměr mající vliv na konkrétní oblast musí posuzovat jako celek. Rozdělení na tři samostatné oblasti, v jejichž zdůvodněních od Ministerstva pro místní rozvoj (MN[R])1 zcela absentuje vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů, což činí dokumentaci věcně neúplnou a v rozporu s přílohou č. 9 zákona č. 100/2001 Sb. a snaží se tento zákon I účelně obejít tzv. salámovou metodou. Obyvatelů a životního prostředí v sousedství všech tří oblastí se ale týkají všechny vlivy z jednotlivých zón najednou a musí se tedy i vyhodnocovat najednou. Jednotlivá zdůvodnění od MMR tento fakt ale zcela ignorují. Nelze rozdělit koncepci záměru na vybudování 91 větrných elektráren na jednom území na 3 menší celky a posuzovat tuto koncepci jako tři menší, na sobě nezávislé celky. Tato připomínka je v souladu s ustálenou judikaturou NSS, např. 1 As 47/2012 - 38 ze dne 1.E.2012, která vyžaduje uplatnění metody „puzzle“ - tedy I komplexní posouzení vliv záměru na životní prostředí jako celku, nikoliv jeho umělé tříštění na dílčí části. Namítám, že vyhodnocení těchto vlivů nelze odkládat na pozdější fáze schvalování. Akcelerační zóna je ze své podstaty místem, kde se výstavba předpokládá jako prioritní a zjednodušená. Pokud tedy kumulativní vliv 91 věží větrných elektráren není posouzen nyní, v rámci vymezení zón, hrozí, že již nikdy nebude objektivně vyhodnocen v celém kontextu všech zasažených obcí v okolí těchto zón. MMR v kapitole Kumalativní a synergické vlivy uvádí' „Nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy v území“ . MMR tak tímto zcela I popřelo a zatajilo existenci sousedních jím navrhovaných Akceleračních oblastí a rozdělilo celý záměr na tři, údajně, nezávislé celky. Tento vědomě nepravdivý podklad způsobuje nezákonnost a procesní neplatnost celé koncepce. Můj argument o nezákonném dělení jednoho záměru (salámové metodě) za účelem maskování kumulativních vlivů se plně opírá o zjištění v oficiální dokumentaci pořizovatele. Z mapových podkladů v dokumentu „Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - Příloha č. 2' Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých akceleračních oblastech pro větrné elektrárny (AOV)' na straně 23 jasně vyplývá, že akcelerační zóny AOV82, AOV83 a AOV84 I tvoří jeden souvislý geografický a funkční polygon, který obepíná obec Kadlín ze všech světových stran. Pořizovatel se dopustil zásadního procesního pochybení, když v hodnocení SEA pro každou zónu izolovaně tvrdí, Že „nebyly identifikovány Žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy v území“. Tento závěr je vědecky i logicky chybný z důvodů synergie všech negativních jevů VTE mezi sebou. Při celkovém plánovaném počtu 91 větrných	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly oproti původnímu návrhu zmenšeny. Akcelerační oblasti AOV82 a AOV83 jsou v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachovány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit mj. mapový podklad citlivosti ptáků vůči větrným elektrárnám zpracovaný Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem nebyla do akceleračních oblastí zahrnuta. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). U zachovaných akceleračních oblastí nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily jejich vymezení. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Skutečnost, že více akceleračních oblastí leží v prostorové blízkosti, byla v rámci tohoto posouzení zohledněna. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren rozprostřených na ploše přes 3 225 hektarů dochází k protnutí hluku generovaného každou VTE. Vzhledem k tomu, že obec Kadlín leží uprostřed tohoto trojúhelníku zón, v okruhu od 0,5 do 6 km, bude akustický tlak (včetně infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku) působit na obyvatele permanentně při jakémkoliv směru větru, neboť hlukové emise se budou v geometrickém středu (v obci Kadlín) sčítat a rezonovat, což dokumentace SEA zcela zatajila. Došlo k porušení vlastních metodických standardů ministerstva" Ze srovnání s paralelně schvalovaným dokumentem „Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - Příloha č. 1' Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých akceleračních oblastech pro fotovoltaické elektrárny AOS)' vyplývá, že ministerstvo uplatňuje duální a diskriminační metodologii. Zatímco u solárních zón AOS1 a AOS,2 hodnotí kumulativní a synergetické vlivy a stejně tak tomu činí u oblastí AOS3 e AOS4, kde chrání horizont z důvodu přítomnosti jedné historické dominanty (Větrný mlýn Velké Těšany), v případě větrných zón AOV82, AOV83 a AOV84 v našem mikroregionu kumulativní vizuální ráz na krajinu a krajinnou dominantu hradu Bezděz a Kokořín zcela ignoruje, přestože se jedná o 91 věží s výškou až 200 metrů. Tento rozpor dokazuje, že pořizovatel nepostupoval v souladu se zásadou materiální pravdy podle § 3 správního řádu a účelově zkreslil podklady, aby se vyhnul povinnosti posuzovat tento obří energetický komplex jako jeden celek v plnohodnotném procesu EIA. Požadované opatření Spojit oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 do jednoho celku a posuzovat je jako jeden celek dle EIA, který objektivně posoudí kumulativní zátěž v území a všechny negativní vlivy záměru vybudování 91 VTE na tomto území. Bez tohoto komplexního posouzení je vymezení zón nezákonné a nepřezkoumatelné. 2. ROZPOR S PRIORITAMI VÝBĚRU PLOCH A PORUŠENÍ ZÁVAZNÉ I HIERARCHIE DLE SMĚRNICE RED III Zdůvodnění Vymezení akceleračních oblastí AOV 82, AOV 83 a AOV 84 je v přímém rozporu s článkem 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice EU 2023/2413 (RED III). Tato směrnice jakožto nadřazený evropský předpis ukládá členským státům povinnost pro akcelerační zóny prioritně vybírat „, umělé a zastavěné plochy jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí; parkoviště, farmy průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní plochy nebo nádrže a případně čistírny městských odpadních vod, jakož i znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství". Namítám, že předložená dokumentace k těmto zónám zcela rezignovala na porovnání variant řešení. V textovém odůvodnění MMR zcela chybí jakákoliv zmínka o tom, že by byly prověřovány alternativní lokality typu brownfieldů či znehodnocených ploch, jak vyžaduje směrnice RED III. Pořizovatel v dokumentaci neuvádí, proč nebyla dána přednost těmto plochám a proč byla zvolena právě varianta záboru orné půdy ve třídě ochrany 1 a 2 v blízkosti lidských sídel. Tato absence odůvodnění výběru ploch a naprosté opomenutí analýzy alternativních lokalit činí koncepci vnitřně neúplnou a nepřezkoumatelnou. Stát nemůže bez řádného zdůvodnění vynechat první krok stanovený evropskou směrnicí přednostní využití znehodnocené půdy" a rovnou přistoupit k záboru volné krajiny v blízkosti lidských sídel. Postup, kdy stát bez doložení analýzy alternativ (brownfieldů) přistoupí k vymezení akceleračních zón na zemědělské půdě u obydlených sídel, považuji za přímé porušení unijního práva a obcházení principu, na kterém je směrnice RED III postavena — minimalizace konfliktů s jinými zájmy včetně zemědělství a ochrany krajiny. Odůvodnění pro AOV82, AOV83 a AOV 84 tedy zcela ignorují povinnost podmínku posouzení alternativ, kterou v takto rozsáhlé koncepci ukládá SEA. Vláda České Republiky se v odůvodnění koncepce 3 i v mediálních výstupech (např. tisková zpráva MŽP ze dne 12. 3. 2025) výslovně odvolává na povinnost transpozice revidované evropské směrnice RED III jako na hlavní motivaci pro vymezení akceleračních zón. Pokud však stát deklaruje snahu být „příkladem dobré praxe při plnění této směrnice, musí ji naplňovat v celém jejím rozsahu - tedy včetně povinnosti prioritně využívat znehodnocené plochy a I brownfieldy, nikoliv jen selektivně využívat nástroje pro zrychlení výstavby na úkor ochrany zdraví, aktivně využívané orné půdy a životního prostředí. Podle odborných I studií analytické společnosti EGÚ Brno a organizace Fakta o klimatu	v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní, a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Problematika krajinného rázu byla dále sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 SEA). Právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, další oblasti byly plošně redukovány a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, infrazvuku a dalších imisních vlivů jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výstavba a provoz větrných elektráren nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přitom potenciál instalací pouze na technicky vhodných střechách a fasádách budov v ČR dosahuje kapacity, která pokryla až 27 % roční spotřeby elektřiny v ČR, což by znamenalo splnění unijního solárního cíle dle RED pro rok 2030 na cca 150 % až 180 %. Namítám, že stát v dokumentaci vůbec nezdůvodnil, proč namísto systematického mapování a využívání těchto unijně preferovaných ploch (střechy velkých logistických center, nákupních zón, průmyslových hal či brownfieldů po těžbě uhlí v Ústeckém a Karlovarském kraji) přistoupil rovnou k nejhoršímu, ale z hlediska splnění cíle nejsnadnějšímu kroku jakým je výstavba obrovských větrných elektráren v bezprecedentním rozsahu na území České republiky. Požadované opatření Požaduji vyřazení oblastí AOV 82, 83 a 84 z aktuálního návrhu. Žádám o doplnění dokumentace o variantní posouzení, které prokáže, že před touto volbou byly objektivně prověřeny a prokazatelně vyloučeny všechny prioritní plochy definované směrnicí RED II, převzaté do české legislativy jako Zákon č. 249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie. 3. VNITŘNÍ ROZPOR KONCEPCE A NEPŘÍPUSTNOST VYMEZENÍ AKCFT FRAČNÍCH ZCN V ÚZEMÍ S VYSOKÝM RIZIKEM PRO BIODIVERZITU Zdůvodnění Namítám zásadní věcný a právní rozpor v předložené dokumentaci pro oblasti AOV82, AOV83 a AOV84, který tyto lokality z logiky věci zcela vylučuje z možnosti zrychleného schvalování. MMR se opakovaně zaštiťuje směrnicí RED III, avšak zcela ignoruje její článek 15 codst. 1 písm. a) bod ii) a lil), který členským státům výslovně ukládá povinnost z akceleračních zón vyloučit rizikové oblasti a provádět podrobné mapování citlivosti volně žijících živočichů. Samo MMR přitom v I textovém odůvodnění konc2pce pro oblast AOV 83 Chorušice na stranách 4 a 5 „a obdobně pro oblasti AOV8Z a AOV84) výslovně přiznává, že „, vzhledem k velikosti a konfiguraci akcelerační oblasti nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků': Dále v odůvodnění pro sousední oblast AOV82 Boreč na straně 4 napřímo uvádí, že tato akcelerační I oblast „v západní, střední i východní části zasahuje do ploch citlivosti ptáků s vysokým i extrémním rizikem". Kromě obecného ohrožení ptactva, které MMR v podkladech samo povrchně přiznává, připomínkuji, že pořizovatel zcela rezignoval na detailní mapování citlivosti lokální fauny a jejích biotopů, což je v přímém rozporu s bodem lil) téže směrnice. Jako obyvatel obce Kadlín, který je všímavý ke stavu lokální přírody, uvádím tyto konkrétní příklady závažného střetu zájmů: a) Mimořádné druhové bohatství ptactva a hnízdní biotopy: Dotčené území se vyznačuje vysokou druhovou rozmanitostí ptactva a specifickou strukturou krajiny. Klíčovým prvkem jsou zachovalé linie starých, vzrostlých stromů, remízků a extenzivních dřevinných porostů. Tyto staré stromy poskytují stabilní hnízdní příležitosti a bohatou potravní nabídku. Díky dlouhodobému klidu v této oblasti zde ptactvu mimořádně daří. Výstavba 91 větrných elektráren přímo uprostřed jejich potravních teritorií povede k drastické fragmentaci krajiny masivní mortalitě ptáků v důsledku střetů s rotory. b) výskyt netopýrů' v těsném sousedství plánované zóny AOV 83, konkrétně v okolí obce Stránka, se nacházejí významná lokální hnízdiště a zimoviště netopýrů. Provoz větrných turbín v této lokalitě způsobí masivní úhyn těchto přísně chráněných živočichů, což dokumentace zcela opomíjí. C) Destrukce rozsáhlého koridoru vysoké zvěře: Lokalita mezi obcemi Kadlín, Boreč, Všelisy, Mělnické Vtelno a Chorušice se vyznačuje mimořádně vysokou hustotou populace smčů a jelenů zvěře, která se na tomto území nachází. Tento vysoký výskyt se dá pozorovat pouhou jízdou zmíněnou oblastí, kdy se během období vegetačního klidu dají i v blízkosti komunikací pozorovat vyběhané stezky a kasy zvěře se pro obrovské množství dají počítat pouze na stáda a nikoliv jednoživé kusy. Dopravní zatížení je v této oblasti velmi malé a díky klidu a podmínkám, které poskytuje zdejší krajina, se zde zmíněné zvěři dlouhodobě daří. Výstavba větrných elektráren, které tyto podmínky zcela zničí svými imisemi a produkovaným hlukem	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a vibracemi, povede k okamžitému rozpadu tohoto ekosystému. Můj názor na to, jak negativně větrné elektrárny ovlivňují chování divoké zvěře plně potvrzují i rozsáhlé studie z Finska a Skandinávie 5. Tamní výzkumy dlouhodobě prokazují, že divocí i polodivocí sobí se kvůli hluku, nízkofrekvenčním vibracím a vizuálnímu neklidu Erokazatelně vj'hýbají oblastem s větrnými elektrárnami až do vzdálenosti několika kilometrů. Pokud větrníky dokážou takto l drasticky změnit cF-ování zvěře v rozlehlé finské tajze, u nás, v hustě obydlené a fragment3vané krajině kolem připomínkovaných oblastí, to bude pro lokální populaci vysoké zvěře znamenat okamžitou likvidaci jejich životního prostoru a ztrátu přirozeného klidu. d) Účelové zkrácmí ornitologického průzkumu a vědomé zfalšování biologických podkladů připomínkuji absolutní neplatnost a věcnou nesprávnost biologic4ých podkladů, na základě kterých pořizovatel vymezil akcelerační zÓny AČV82, AOV83 a AOV84. Podle závazných metodických pokynů Ministerstva Životního prostředí ČR pro hodnocení vlivů staveb na avifaunu musí ornitclogický terénní průzkum pro výškové větrné elektrárny probíhat kontinuálně po dobu minimálně 1, lépe 2 celých let, aby objektivně l pokryl kompletní ži"otní cyklus ptactva - tedy jarní tah, hnízdní období, podzimní tah a zimořání. Vznáším připomínku proti faktu, že v našem regionu byl terénní monitoring avifauny zkrácen na pouhé tři měsíce, konkrétně od srpna do října roku 2025. Tento účelový časový výsek byl zvolen záměrně tak, aby se vyhnul jarnímu tahu a především hlavnímu hnízdnímu období, kcly je aktivita chráněných ptáků v území nejvyšší. Výzkum, který zcela ignoruje hnízdní sezÓnu a mapuje území až na sklonku léta a na podzim, kdy jsou mláďata vyvedená a ptáci migrují, je z odborného i právního hlediska absolutně neprůkazný a zmanipulovaný. MMR vědomě použilo neúplná zkrácená data, aby uměle snížilo detekované počty chráněných druhů v našich katastrech a mohlo zóny formalisticky prohlásit za „akceptovatelné“. Tento postup hrubě porušuje § 3 správního řádu (povinnost zjistit stav věci bez důvodných pochybností) a činí vymezení zón nezákonným pro záměrné zfalšování vstupních dat v procesu SEA. Směrnice RED III v Čánku 15c odst. 1 písm. a) jasně definuje akcelerační zóny jako oblasti, kde se nepředpokládají významné negativní vlivy na životní prostředí. Pokud stát vědomě vkládá do režimu zrychleného povolování volnou krajinu, o které sám ve svých oficiálních podkladech tvrdí, že vykazuje „vysoké až extrémní riziko" a ve které zcela ignoruje stabilní koridory savců, netopýříi a druhově bohatou ptačí populaci, jedná se o přímé porušení unijního práva a obcházení smyslu mněrnice RED III i porušování českých zákonů na ochranu životního prostředí.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadované Opatření Požaduji vyřazení oblastí AOV 82, AOV 83 a AOV 84 z návrhu akceleračních zón a ke změně přístupu výstavby větrných elektráren dle platných českých zákonů včetně plnohodnotného EIA procesu. 4. LIKVIDACE PŘÍROZENÉHO TÍCHA, IGNOROVÁNÍ NEGATIVNÍCH VLIVŮ INFRAZVUKU A NEŘEŠENÁ KONCEPCE MĚŘENÍ A PROVÁDĚCÍCH OPATŘENÍ PROTI TĚMTO JEVŮM A HLUKU Zdůvodnění Hlavním důvodem a tou největší hodnotou, proč jsem si pořídil své bydlení právě v obci Kadlín, byl zdejší klid a přirozené ticho. MMR mi svým návrhem akceleračních zón chce tento klíčový pilíř mého domova bezohledně vzít a nahradit ho nepřetržitým průmyslovým hlukem z 91 obřích strojů VTE. Pořizovatel se v odůvodnění pro oblasti AOV 82, 83 a 84 (bod 3.1 písm. k) pouze alibisticky odvolává na to, že „<i>hygienické limity hluku musí být splněny</i>“ aniž by uváděl jakékoliv další podmínky ochrany, měření a co se bude dít v situaci, že limity splněny během provozu nebudou. To považuji za naprostý zásah do mého současného a budoucího života. Jako občan podávající toto vyjádření chci zdůraznit, že jsem mimořádně citlivý na hluk a klid v místě bydliště je pro mou schopnost normálně fungovat naprostou nutností. Můj sluch má schopnost vnímat nízké a vysoké frekvence, které	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					běžná populace vůbec neregistruje. Často slyším vysokofrekvenční bzučení napájecích zdrojů od elektrospotřebičů (které proto musím odpojovat ze sítě), tikání ručičkových hodin mě vyhání z místnosti a obecně jsem velmi citlivý na hluk a pohodu cítím pouze v tichém prostředí. Postup MMR představuje nepřiměřený a neproporcionální zásah do mých ústavních práv. Podle <i>Článku 35 Listiny základních práv a svobod</i> má každý právo na příznivé životní prostředí. Pokud však zásah do životního prostředí (hluk, vibrace) vede k přímému ohrožení mého fyzického a psychického stavu, dochází k porušení <i>Článku 7 odst. 1 Listiny (Nedotknutelnost osoby a jejího soukromí)</i> a <i>Článku 10 odst. 2 Listiny (Právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života)</i>. Tato moje argumentace se plně opírá o ustálenou judikaturu Ústavního soudu ČR. Zejména nálezy <i>Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 818/24 #1</i> potvrzuje, že ochrana před dlouhodobým hlukem spadá pod ústavní rozsah práva na respektování soukromého života a obydlí a úřady jsou povinny zkoumat reálné dopady hluku na zdraví konkrétního člověka. Dále nálezy <i>Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 451/11</i> jasně definuje, že ani existence veřejného zájmu nezbavuje stát povinnosti hledat řešení, která co nejvíce minimalizují zásah do práv dotčených obyvatel. Stát tedy nemůže jednoduše upřednostnit plnění tabulkových energetických cílů před mým ústavním právem na klidný a zdravý život v mém vlastním domově. Zmíněnou oblast jsem si vybral cíleně jako bezpečné útočiště pro svůj život. České právo sice upravuje limity hluku v <i>Zákoně o ochraně veřejného zdraví (č. 258/2000 Sb.)</i> a konkrétní hodnoty pro chráněný venkovní prostor (<i>50 dB přes den a 40 dB v noci</i>) stanovuje <i>Nařízení vlády č. 272/2011 Sb.</i> Jenže tyto předpisy a standardní hlukové studie měří pouze hluk slyšitelný běžným lidským uchem (vyjádřený v decibelech s filtrem A) a zcela opomíjí infrazvukovou složku. Jinými slovy česká legislativa je pozadu a nepočítá s infrazvukem. To však v situaci, kdy jsou tyto negativní jevy VTE světově známé, nezbavuje MMR povinnosti tyto jevy v rámci SEA vyhodnotit. Krajské hygienické stanice v ČR infrazvuk v okolí větrných elektráren vůbec neměří ani neposuzují, protože pro to v naší legislativě chybí prováděcí metodika. Stát se tak schovává za splnění slyšitelných decibelů pro průměrného člověka, ale pro lidi s mým typem sluchového vnímání to bude znamenat permanentní fyzické a psychické utrpení. Skutečnost, že infrazvuk reálně a negativně působí na lidský organismus – i když se u nás oficiálně neměří a úřady se tváří, že neexistuje – přitom jasně prokazují mezinárodní lékařské studie: a) Studie Dr. Ursuly Bellut-Staackové⁶ (zveřejněná v <i>Deutsche Medizinische Wochenschrift</i>, 2022): Tato vědecká práce prokázala, že zvukové a infrazvukové vibrace z velkých větrných turbín jsou mimo sluchový aparát zachycovány přímo na buněčné úrovni, konkrétně endotelovými buňkami (vnitřní výstelkou cév). Chronické vystavení tomuto technickému infrazvuku vede k narušení jemného crevního oběhu (mikrocirkulace), vyčerpání buněčné energie a k extrémnímu	

					nárůstu oxidačního stresu v organismu, což u lidí spouští chronické poruchy spánku, úzkosti a vyčerpání. b) Studie prof. Christiana-Friedricha Vahla ⁷ (Univerzita v Mohuči, publikováno v Nature, 2020). Tento rozsáhlý kardiologický výzkum přímo na lidské tkáni prokázal, že akutní vystavení infrazvuku generovanému větrnými turbínami má okamžitý negativní vliv na srdeční svalovinu. Výzkum potvrdil, že pod vlivem infrazvukových vln dochází k poklesu síly stahu lidského srdce až o 20 %, což představuje přímé a prokazatelné riziko pro kardiovaskulární systém člověka. Že je stávající způsob měření hluku bez započítání infrazvuku a nízkofrekvenčních vln naprosto nedostačující, dokazuje situace z Francie. Tamní <i>Nejvyšší správní soud (Conseil d'État)</i> v roce 2024 zrušil státní hlukové protokoly pro větrné elektrárny z roku 2021 s odůvodněním, že stát tyto předpisy schválil nezákonně – bez řádného posouzení dopadů infrazvuku na lidi a životní prostředí a bez účasti veřejnosti. Tento rozsudek uvrhl francouzský větrný průmysl do právního vakua a pozastavil rozdělané projekty právě proto, že soudy odmítly tolerovat praxi, kdy stát schvaluje větrníky na základě měřicích metod, které ignorují celý rozsah akustického znečištění. Připomínkuji tedy, že by české MMR nemělo opakovat stejný scénář a že by tedy mělo aktivně předcházet škodám, když jsou aktuálně známy negativní účinky větrné energetiky. V obci, ve které bydlím navíc dochází k extrémní situaci, kdy se zde budou sčítat vlivy zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84, kterou obec Kadlín obklopují dokola, v okruhu od 0,5 (nejbližší VTE) až 6 km (nejvzdálenější VTE) s počtem 91 větrných elektráren. Hluk a vibrace se zde budou potkávat a sčítat při jakémkoliv směru větru. MMR tuto situaci více oblastí vedle sebe naprosto ignoruje jak poukazují ve své první připomínce a nijak neřeší sčítání a akumulaci negativních vlivů a zcela rezignovalo na studie aby dokázalo, že k porušování hlukových limitů a tím i mých práv docházet nebude. Pouhé konstatování faktu, že „<i>hygienické limity hluku musí být splněny</i>“, je v přímém rozporu se zásadou <i>materiální pravdy správního řádu (§ 3)</i>, podle které musí úřad zjistit stav věci tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Odmítám rovněž zavádějící tvrzení z vyhodnocení SEA pro oblast AOV 82, AOV 83 a AOV 84 na stranách 3, kde pořizovatel označuje vlivy na veřejné zdraví za „<i>zanedbatelné</i>“ na základě zjednodušeného odhadu hlukové zátěže 37 dB. Obvykle se uvádí, že úroveň hluku VTE se pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru a samotné velikosti VTE. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku dále píše: „<i>Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.</i>“ Tímto samo MMR potvrzuje, že vliv hluku vytvořený větrnou elektrárnou jen odhaduje a nijak ho nedokáže věrohodně doložit. Ve zveřejněných materiálech	
--	--	--	--	--	---	--

				můžeme najít celkem tři čísla: 37, 40 a 50db. To svědčí o tom, že problematice hluku věnovalo MMR jen málo času a celou problematiku jen bagatelizuje aby mohlo napsat, že „<i>hlukové limity budou dodrženy</i>“ . Při návštěvě již existujících větrných elektráren je naprosto jasné, že na vzdálenost 500 metrů kterou si stanovilo MMR není možné, aby obyvatelé dosud klidných obcí nebyly obtěžováni hlukem z 200 metrů vysokých větrných elektráren, kterých na dotčených AO má být celkem 91. Velkou nedokonalostí materiálů od MMR v této naprosto zásadní problematice je i to, že MMR zcela opomnělo kalkulovat s tím, že hluk vytvořený 91 větrnými elektrárnami nelze posuzovat jen na jedné jediné elektrárně a naprosto zanedbat ba dokonce i popřít budoucí existenci více větrných elektráren. V odůvodněních MMR píše, že „<i>V navržené AO a v okolí do 2 km od ní se nenacházejí významné zdroje hluku nebo emisí (průmyslová zástavba, lomy, dálnice a silnice I. třídy, letiště, železniční trati regionálního nebo nadregionálního významu). Nenacházejí se zde ani stavby nebo záměry vyvolávající kumulaci vlivů na krajinný ráz.</i>“ a tím samo přiznává, že jediným zdrojem hluku v této oblasti se stanou zde postavené větrné elektrárny, respektive MMR se i zde tváří, jako kdyby měla vzniknout jen jedna elektrárna. MMR zcela arogantně uvádí, že „<i>Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný.</i>“ Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani trochu srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa. Tímto tvrzením MMR opět a dost arogantně bagatelizuje negativní akustické vlivy, které větrné elektrárny přináší svému okolí. Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV82, AOV83 a AOV84 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území. Vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je extrémně stresující v dlouhodobém horizontu, na který se větrné elektrárny plánují vybudovat. V samotném odůvodnění od MMR se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno jen následující: „<i>Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.</i>“ Toto není žádné zdůvodnění, naopak je to důkaz, že na úrovni SEA není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce MMR připouští, což je až k neuvěření, že si ani neobstaralo všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelilo“.	
--	--	--	--	---	--

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Príslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje podmínku, že se hluková studie musí vytvořit. Neuvádí zde ale vůbec nic o jejích parametrech, o kumulativním vlivu více elektráren ani o tom co by se dělo, kdyby se v době až elektrárny budou stát dělo, pokud by během všech provozních režimů nebyly dodrženy hlukové limity. Hlukové vlivy se musí řešit v rané fázi projektu a ne je nechat až na dobu, kdy je prakticky jisté, že se VTE budou stavět a nebude pak už dále možné s touto problematikou něco udělat. Tvrzení o zanedbatelném vlivu bez výpočtu součtového (kumulativního) akustického tlaku všech 91 zdrojů najednou je v přímém rozporu se zásadou materiální pravdy. Požadované Opatření Požaduji vyřazení oblastí AOV 82, AOV 83 a AOV 84 z aktuálního návrhu a vypracování závazné hlukové studie dohromady pro oblasti AOV 82, AOV 83 a AOV 84. Dále požaduji, aby se stát zabýval vlivy infrazvuku na lidské zdraví a tuto problematiku zakotvil do metodiky pro měření a ochranu před hlukem. Dále požaduji aby MMR nechalo vypracovat posudek ve kterém popíše konkrétní kroky, které povedou k tomu, že tyto limity nebudou porušované v žádném provozním režimu větrných elektráren a aby stanovilo konkrétní kroky a sankce, pokud k porušení limitů dojde. 5. CHYBĚJÍCÍ POSOUZENÍ DLOUHODOBÝCH DOPADŮ NA ZDRAVÍ A KVALITU ŽIVOTA OBYVATEL Zdůvodnění Tvrzení MMR které říká, že „<i>Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné</i>“ není vůbec ničím podloženo a zcela opomíjí současné vědecké poznatky. Jako hlavní, ucelený a vědecky podložený pilíř této mé připomínky proto uvádím kompletní text odborné rešerše, kterou vypracovala Ing. Markéta Miháliková, Ph.D., Katedra pedologie a ochrany půd, Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze, Kamýcká 129, 165 00 Praha 6 – Suchbátka (mihalikova@af.czu.cz): <i>Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech</i> <i>Větrná energie bývá často prezentována jako čistý a bezpečný zdroj obnovitelné elektřiny. Pravda ale zdaleka není tak jednoduchá. Stále více vědeckých</i>	

					studií potvrzuje, že větrné elektrárny, zejména pokud se nacházejí v blízkosti obytných oblastí, mohou mít závažné dopady na zdraví lidí, pohodu zvířat a kvalitu života v krajině. Větrné elektrárny nejsou tak tiché a neškodné, jak se často tvrdí. Výzkumy potvrzují, že mohou produkovat škodlivý typ hluku, který ovlivňuje zdraví lidí, domácích zvířat i přírodní prostředí. Tento hluk je z velké části nízkofrekvenční a infrazvukový – tedy pod hranicí slyšitelnosti, ale přesto velmi účinný. V některých případech lze jeho dopad přirovnat až k sonickým zbraním, používaným k rozhánění demonstrací. Jaký hluk vlastně vzniká? • Aerodynamický hluk – způsobený prouděním vzduchu kolem lopatek, vzniká při každém otočení listu kolem stožáru. Zdrojem jsou turbulence, efekt „tower shadow“ a tlakové vlny generované pohybem listů vzduchem (Hansen et al., 2016). • Jeho součástí je i slyšitelný hluk, tedy zvuky, které lidské ucho skutečně vnímá: aerodynamické „šumění“ a rytmické „bouchání“ (tzv. „blade swish“), které je nejvýraznější v noci, kdy je nižší hlukové pozadí a turbulence vzduchu se mění (DeGagne et al., 2002). • Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk (1–20 Hz) – tyto zvuky sice neslyšíme, ale vnímáme je tělem jako vibrace. Mohou ovlivnit autonomní nervový systém, hormonální regulaci a srdeční činnost, jak prokázaly studie na lidech i zvířatech (Inagaki et al., 2015). Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami věžemi – například v pásmu 22,9 Hz – působí na centrální nervový systém a ovlivňuje mozkové vlny typu beta. Tyto vlny jsou spojeny s bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem a poplachovým stavem (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští tzv. reakci „útěk-nebo-boj“ (angl. fight or flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí: • zrychlí srdeční tep, • zúží cévy, • zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu), • připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu. Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku sonických děl používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku není jen teoretický. V experimentu popsáném Timmermanem zažívaly testovací osoby po pouhých 20 minutách expozice příznaky jako nevolnost, paniku, nespavost. Tyto symptomy přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, dlouhodobá expozice infrazvuku může vést k chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím. Bezpečná vzdálenost Studie z celého světa potvrzují, že doporučená bezpečná vzdálenost větrných turbín by měla být alespoň 1,5–2 km. Vliv hluku je potvrzen u lidí i zvířat, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad.
--	--	--	--	--	---

					<i>Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023).</i> <i>Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km mezi větrnými turbínami a obytnými budovami.</i> <i>Lidé žijící do 1,5 km od turbín trpí poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají léky na spaní a antidepresiva. Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí na srdce a nervovou soustavu. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt poruch spánku a stresu u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín.</i> Negativní vliv na zvířata <i>Výzkumy potvrzují také negativní vliv hluku z větrných elektráren na zdraví, chování a pohodu zvířat. V Portugalsku byly prokázány patologické změny v tkáních koní chovaných u větrných elektráren. Zvířata vykazovala známky chronického stresu a změny v chování (Branco et al., 2015). Husy umístěné 50 m od turbín měly výrazně vyšší hladiny stresového hormonu (kortizolu) a nižší přírůstky hmotnosti než kontrolní skupina umístěná 500 m daleko (Mikołajczak et al., 2013). Přímé studie vlivu tohoto hluku na psy a kočky nejsou v literatuře dostupné, ale protože tyto savci mají citlivější sluch než lidé (včetně infra- a ultrazvukového pásma), je vysoce pravděpodobné, že trpí hlukem výrazně dříve a více než lidé.</i>	
--	--	--	--	--	---	--

				Výzkumy na kočkách a morčatech ukazují, že infrazvuk vyvolává zrychlený tep, úzkost a vyhýbavé chování (Lichtenhan, 2013). Ve Skotsku byl proveden výzkum na jezevcích. Jezevci do 1 km od větrné farmy měli o 264 % vyšší hladiny kortizolu v srsti než ti ve vzdálenějších oblastech – efekt přetrvával i po letech provozu turbín (Agnew et al., 2016). Modelace pro mořské savce (např. delfíny) provedená ve Středomoří ukazuje možnost dočasného či trvalého sluchového poškození do vzdálenosti několika set metrů, a behaviorální narušení až do 68 km od plovoucích offshore turbín (Baldachini et al., 2025). Efekt „tower shadow“ Kromě stále přítomného infrazvuku vzniká ještě tzv. „tower shadow“ efekt, což je aerodynamický jev, kdy průchod listu turbíny před stožárem způsobuje tlakové a rychlostní fluktuace, které mají dopad na hluk, vibrace i výkon turbíny. Jinými slovy, při každém otočení listu turbíny před stožárem vzniká tlaková vlna („tower shadow“), která generuje nízkofrekvenční rány a vibrace. Ty se šíří krajinou a ovlivňují kvalitu spánku, koncentraci i zdraví obyvatel. Již klasická práce ze Spojeného království z r. 1986 upozornila na to, že nízkofrekvenční hluk vznikající při průchodu listu před věží („tower shadow thump“) se šíří na velké vzdálenosti a představuje významný faktor rušení obyvatel (Powles, 1986). V akustickém šetření ve Falmouth, MA (USA) autoři přímo zažili zdravotní příznaky související s infrazvukem, který vzniká při průchodu listu před stožárem. Zjistili, že tower shadow přispívá ke zvýšení hluku pod detekčním prahem běžných měření (Ambrose et al., 2012). Tower shadow je však stále aktuálním a významným fenoménem ovlivňujícím aerodynamiku, hlukové emise, vibrace i výkon turbíny. Vědecký tým v Belgii experimentálně testoval mikro-tabs (malé pohyblivé prvky na křídlech) jako způsob snížení vibrací vzniklých tower shadow efektem. Výsledkem bylo snížení oscilačních sil až o 50 % (Ghandour et al., 2020). Nebyly však nalezeny literární zdroje, které by potvrdily uvedení tohoto výzkumu do praxe. Tento efekt navíc zvyšuje opotřebení konstrukce a vytváří nestabilitu v elektrické síti, což může vést k výpadkům a kolísání napětí. Měření na větrné farmě v Severním Irsku ukázala, že synchronizované průchody lopatek před věží zvyšují výkyvy výkonu a přispívají k rušení v elektrické síti (McSwiggan et al., 2008). Modely větrné-diesellového systému ukázaly, že tower shadow spolu s dalšími aerodynamickými vlivy může zhoršit kvalitu dodávky elektřiny a způsobit výkyvy napětí a výkonu (Bahramjerdi et al., 2009). Kumulace problémů: Víc turbín = víc stresu Pokud je turbín víc pohromadě, jejich hluk se kumuluje. I když jsou jednotlivé turbíny v souladu s limity, dohromady působí jako hluková bariéra zasahující celou oblast (Mittal et al., 2017). Lidé považují blízkost a viditelnost větrných elektráren za rušivou bez ohledu na reálnou hladinu hluku (Müller et al., 2023). Vibrace a strukturální otřesy Vědecké důkazy potvrzují, že vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží a mohou být detekovatelné až několik kilometrů daleko. I když vliv na podzemní vodu není zatím prokázán, je z hlediska předběžné opatrnosti na místě požadovat	
--	--	--	--	--	--

					hydrogeologické a geotechnické posouzení v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody. Studie z Německa potvrdila, že seismické vlny generované větrnými elektrárenskými věžemi (zejména 2MW modely) jsou detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m, přičemž amplituda klesá z 10^{-3} na 10^{-5} m/√Hz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit trvalé mikrovibrace v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou kumulovat při větším počtu turbín nebo při jejich nevhodném rozmístění, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023). Vliv velikosti turbín na frekvenci hlukového znečištění Důležitý soubor dat a analýz přináší studie autorů Pedersen et al. (2012), která se zabývá charakteristikou nízkofrekvenčního hluku produkovaného moderními větrnými elektrárnami. Autoři uvádějí, že s rostoucím výkonem a velikostí turbín – zejména nad 2 MW – se zvyšuje podíl hluku vyzařovaného v pásmu pod 250 Hz, které je lidským tělem vnímáno jako tlak, vibrace nebo vnitřní neklid. To potvrzují jak reálná měření v obydlených oblastech, tak spektrální analýzy akustického výkonu turbín. Studie zároveň kriticky analyzuje nové hlukové limity zavedené v Dánsku, které pro interiér stanovují mezní hodnotu 20 dB(A) pro nízkofrekvenční hluk (LpALF). Podle autorů ale používané výpočtové metody podceňují reálnou expozici obyvatel uvnitř domů, protože nezohledňují směrovost turbín, vliv terénu, odrazy a proměnlivé meteorologické podmínky. Dále upozorňují, že nejvyšší akustický výkon mnoha sledovaných turbín leží právě v pásmu pod 250 Hz, tedy v oblasti, kde je riziko biologických účinků nejvyšší. Závěrem autoři zpochybňují rozšířený předpoklad, že hladina 44 dB(A) venkovního hluku je dostatečná k ochraně obyvatel před rušením uvnitř budov. Tato hranice podle nich nebere v úvahu spektrální složení hluku ani jeho subjektivní vnímání, a může tak vést ke zcela nedostatečné ochraně zdraví obyvatel. Další škodlivé vlivy větrných elektráren podle vědeckých studií Stroboskopický efekt (tzv. "shadow flicker") Rotující lopatky způsobují přerušované záblesky světla, které mohou způsobit zrakové nepohodlí, bolesti hlavy, migrény, poruchy soustředění a u některých citlivých osob dokonce epileptické záchvaty. V přehledové studii bylo shadow flicker opakovaně identifikováno jako významný zdroj rušení a stresu, zejména v domácnostech orientovaných na turbíny (Knopper et al., 2014). Elektromagnetická pole Turbíny generují slabá elektromagnetická pole, zejména z převodovek, generátorů a kabeláže. Vědecké přehledy konstatují, že není dost důkazů o zdravotním riziku, ale zároveň připouštějí, že citlivé skupiny obyvatel (např. osoby s kardiostimulátory) by měly být pečlivěji sledovány (Knopper et al., 2014). Úhyn ptáků a netopýrů Větrné turbíny jsou spojovány s hromadným úhynem ptáků a netopýrů, a to jak	
--	--	--	--	--	---	--

				<i>nárazem do rotujících listů, tak vlivem tlakových změn (barotrauma). Tento efekt je nejzávažnější v migračních trasách nebo v chráněných lokalitách, kde může mít dopad na celé populace. (Zmiňováno např. v rámci environmentálních posudků a mezinárodních přehledů, i když přímo nebyly v tomto průzkumu nalezeny nové studie.)</i> Sociální napětí a psychologický stres <i>Výstavba turbín často vede ke sporům mezi občany, ztrátě důvěry v samosprávu a frustraci. Studie z Norska potvrdila, že negativní postoj k větrné energii koreluje s vyšší mírou hlášené rušivosti – i při podobné expozici hluku (Klæboe & Sundfør, 2016). Subjektivní faktory (nedůvěra, pocit bezmoci, vnímaná nespravedlnost) mohou zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jsou fyzikální limity hluku dodrženy (Pedersen, 2011).</i> Eroze lopatek jako zdroj mikroplastů <i>Větrné turbíny, zejména ty starší, podléhají erozi na náběžné hraně lopatek. Tím se uvolňují drobné plastové částice (mikroplasty) do okolního prostředí, zejména do půdy a vody. Mikroplasty se následně splachují do půdy a vodních toků. Tento vliv je v těsné blízkosti zásobárny pitné vody zcela nepříjemný (Mishnaevsky et al., 2024).</i> Právo nebýt nevědomě vystaven experimentům <i>Studie Devlina (2017) upozorňuje na neetické praktiky, které autor označuje jako „nevědomé experimenty na lidských subjektech“ mimo oblast medicíny – konkrétně na případech sociálních sítí, tabákového průmyslu a větrné energetiky. Autor poukazuje na fakt, že obyvatelé žijící v blízkosti větrných elektráren jsou vystaveni hluku a vibracím bez svého plného souhlasu, což je v rozporu s principy Norimberského kodexu z roku 1947. Studie vyzývá k tomu, aby byly principy informovaného souhlasu a ochrany před škodlivými vlivy rozšířeny i mimo oblast medicíny – například na průmyslové a energetické projekty, které mohou negativně ovlivnit zdraví lidí.</i> Shrnutí: Proč říci NE výstavbě větrných elektráren v našem okolí? • <i>Větrné elektrárny nejsou tiché a neškodné. Přestože vyrábějí "čistou" energii, desítky vědeckých studií potvrzují, že jejich provoz má vážné negativní dopady na zdraví lidí, domácí i volně žijící zvířata, stabilitu ekosystémů i kvalitu života.</i> • <i>Zejména v blízkosti obcí a venkovských sídel jsou větrné farmy zdrojem hluku, stresu, nespavosti a psychické zátěže, které nelze bagatelizovat.</i> • <i>Hluk z větrných elektráren není „jen zvuk“. Je to biologicky účinný stimul, který rozhodí spánek, hormonální rovnováhu i chování lidí a zvířat.</i> • <i>Jeho dopad nelze měřit běžnými metodami – infrazvuk není slyšet, ale proniká skrze stěny domů i těla.</i> <i>Všechny výše uvedené problémy potvrzuje věda. Větrné elektrárny by nikdy neměly stát blíže než 2 km od obydlí, a přesto jsou běžně umísťovány mnohem blíže – bez informovaného souhlasu obyvatel.</i> <i>Nejde jen o estetiku krajiny. Jde o zdraví, bezpečí a kvalitu života nás všech – a především našich dětí, seniorů a zvířat.</i>	
--	--	--	--	---	--

					Tyto komplexní dopady na lidské zdraví již oficiálně uznala i evropská justice. Klíčovým právním precedentem potvrzujícím závažnost těchto jevů je rozsudek Odvolacího soudu ve francouzském Toulouse ze dne 8. července 2021 (č. j. 19/03601/19). Tento soud na základě lékařských posudků uznal rozvoj tzv. „<i>syndromu větrných turbín</i>“ (<i>syndrome de l'éolien</i>) u obyvatel žijících v blízkosti větrného parku a přiznal jim finanční odškodné za poškození zdraví (chronický stres, nespavost, úzkostné stavy), a to přesto, že větrný park formálně plnil hlukové limity vyjádřené v běžných decibelech. Tento mezinárodní vědecký i právní kontext jasně dokazuje, že pouhé formální prohlášení MMR, že „<i>limity budou splněny</i>“ a „<i>Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné</i>“ bez reálného a hlubokého vyhodnocení dopadů na psychiku, spánek a celkový život lidí, je hrubým porušením principu předběžné opatrnosti. Požadované Opatření Požaduji, aby se MMR věcně a detailně vypořádalo se všemi výše citovanými vědeckými závěry této univerzitní práce ve vztahu k vyhlášeným akceleračním oblastem a na základě nově zjištěných skutečností o negativním vlivu na lidské zdraví přehodnotilo svůj postoj umístit hranice Akceleračních oblastí v minimální vzdálenosti 500 metrů od lidských obydlí. 6. NEDOSTATEČNÉ VYHODNOCENÍ STROBOSKOPICKÉHO EFEKTU (FLICKER EFEKTU) A BAGATELIZACE JEHO VLIVU Zdůvodnění Připomínkuji, že vyhodnocení stroboskopického efektu (míhání stínů) je ze strany MMR zpracováno naprosto formálně a povrchně. MMR ve vyhodnocení vlivů sice přiznává, že u obytné zástavby nelze vystavení tomuto efektu vyloučit, ale okamžitě bez jakýchkoliv dat tvrdí, že vliv na zdraví je „<i>zanedbatelný</i>“. Toto odvážné tvrzení bez podložených analýz se až s podivnou pravidelností objevuje u všech navrhovaných AO, jako kdyby stroboskopický efekt vůbec nikoho netrápil. Zároveň však úřad v územním opatření stanovuje podmínku, že pro stavební řízení se musí zpracovat studie stroboskopického efektu a provoz elektráren se musí omezit tak, aby shadow-flicker nepřekročil 30 hodin ročně. Zde narážím na zásadní logický rozpor: Pokud je vliv stroboskopu na lidské zdraví zanedbatelný, proč je současně nutné stanovovat takto pravidla pro omezování provozu VTE? V celém odůvodnění pro zónu AOV 82, AOV 83, AOV 84 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože k tomuto rozporu MMR naprosto mlčí. MMR nikde neuvádí, jak k faktu, že 30 hodin za rok je přijatelná doba obtěžování vůbec došlo. MMR navíc zcela chybně zaměňuje pouhý čas expozice teoretických 30 hodin za rok s tím, jak moc toto neustálé blikání lidí psychicky obtěžuje a vyvolává v nich chronický stres. Odborné
--	--	--	--	--	---

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zahraniční studie – například rozsáhlý americký výzkum⁸ z roku 2022 zaměřený na komunitní expozici stroboskopickému efektu – jasně prokazují, že samotná délka blikání v hodinách vůbec neodpovídá míře lidského naštvaní a stresu. Vědci potvrzují, že běžné tabulky zcela míjejí individuální reakce unikátních lidí (stresové mechanismy, vliv denní doby, narušení spánku a práce) a doporučují přejít na komplexní stupnice hodnocení stresu (tzv. AS-scale), které vliv na veřejné zdraví ochrání mnohem lépe. Jak konkrétně se s tímto stresovým působením blikání MMR vypořádalo, není z materiálů vůbec zřejmé. Podobně odfláknutý je vliv stroboskopu na zvířata. Moderní vědecké přehledy⁹ (např. studie o vlivu větrných elektráren na savce a ptáky v lesních porostech) otevřeně přiznávají, že současné vědecké poznatky o vlivu tohoto vizuálního neklidu na divokou zvěř jsou velmi vzácné, protichůdné a plné vědecké nejistoty. Dokonce i v rámci jednoho druhu (např. u sobů či jelenovité zvěře) se výsledky liší a vědci naléhavě varují před vyvozováním obecných závěrů bez dlouhodobých, lokálně specifických průzkumů. Jestliže je z mezinárodní vědy zřejmé, že vliv stroboskopického efektu na lidskou psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je povinností státu v rámci principu předběžné opatrnosti tento vliv nepodceňovat. Nelze vymezit zóny AOV 82, 83 a 84 kolem naší obce, aniž by byly tyto dopady reálně zmapovány. Chybí také uvedena velmi podstatná informace o tom, jak se tento flicker efekt bude kontrolovat v praxi a jaké budou důsledky, pokud oněch zmíněných 30 hodin bude překročeno. Dokonce na veřejném projednání 15.5.2026 zaznělo, že celou problematiku vyřeší sama „chytrá VTE“ a státní kontrolní orgány se spokojí s prohlášením majitele VTE, že SW jeho elektrárny omezil výkon (zisk), aby obyvatelé přilehlých obcí nebyly tomuto negativnímu jevu vystaveni. Zdůvodnění již tradičně naprosto zanedbává kumulativní působení tohoto efektu z více elektráren i z více zón, které spolu sousedí. Z mapky uvedené na začátku mých připomínek je zřejmé, že obyvatelé obce Kadlín budou tomuto efektu vystaveni dvakrát denně- ráno díky AOV82 a večer díky oblasti AOV 83. Požadované opatření Požaduji vyřazení oblastí AOV 82, AOV 83 a AOV 84 z aktuálního návrhu akceleračních zón. Trvám na tom, aby MMR namísto formálního přepisování věty o „30 hodinách“ a svého ustáleného tvrzení „<i>vliv zanedbatelný</i>“, nechalo vypracovat psychosomatický a etologický posudek. Tento posudek musí na základě reálných dat vyhodnotit míru stresového a obtěžujícího působení stroboskopického efektu ze všech 91 plánovaných elektráren současně, a to jak na obyvatele obce Kadlín, tak na zdejší silnou populaci divoké zvěře.	

					7. SYSTÉMOVÁ DISKRIMINACE A ZNEUŽITÍ POLITICKÉ BEZBRANNOSTI MALÝCH OBCÍ. HRUBÁ DISPROPORCE V ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ ČR Zdůvodnění Připomínkuji, že vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 (stejně jako koncepce výběru ostatních akceleračních zón v ČR) vykazuje znaky administrativní svévole, zneužití moci a diskriminace. Z podrobného studia celostátních mapových podkladů a odůvodnění <i>Změny č. 2 ÚRP</i> jednoznačně vyplývá, že hlavním a určujícím klíčem pro vytyčení zón nebyl větrný potenciál ani technická vhodnost, ani ochrana životního prostředí či zdraví obyvatelstva, ale politická bezbrannost dotčených lokalit. Stát při tvorbě této koncepce uplatnil cynickou strategii „<i>cesty nejmenšího odporu</i>“ a průmyslové zóny VTE se shora snaží vnutit výhradně katastrům malých venkovských obcí, u nichž předpokládá, že nemají finanční, personální ani právní kapacitu se agresivnímu vládnímu diktátu účinně bránit. Tento postup je v přímém rozporu s českým ústavním pořádkem, zákony a ustálenou judikaturou nejvyšších soudních instancí v ČR: a) Porušení ústavního práva na samosprávu a principu subsidiarity: Podle <i>Článku 8 a Článku 100 Ústavy ČR</i> je samospráva obcí ústavně chráněným právem. Vmetení obřího komplexu o rozloze přes 3 225 hektarů do katastru 19 malých obcí – Kadlín, Chorušice, Mělnické Vtelno, Stránka, Nemyslovice, Velké Všelisy, Boreč, Vrátno, Lobeč, Nosálov, Březovice, Skalsko, Katusice, Sudoměř, Kluky, Kovanec, Niměřice, Doubravička, Sovínky bez jakékoliv předchozí dohody vykazuje znaky vrchnostenského diktátu a návratu do doby socialismu mezi lety 1948–1989, kdy se vláda Československa neřídila demokratickými principy. Ústavní soud ČR ve své konstantní judikatuře týkající se regulace větrných elektráren v nadřazené dokumentaci (zejména v nálezů <i>sp. zn. I. ÚS 1472/12</i>) výslovně potvrdil, že jakákoliv plošná regulace či koncepce zasahující do území obcí musí směřovat k dosahování harmonického uspořádání vztahů v území a respektovat místní podmínky. Vyjádřil, že nelze uplatňovat takto silné zásahy bez adekvátního konsenzu. Pokud MMR uvalí průmyslovou zátěž na venkovské katastry s odůvodněním, že „<i>nemá dálkový přístup k datům obcí</i>“, porušuje tím princip subsidiarity, na kterém je demokratický stát postaven. b) Ignorování socioekonomické reality a porušení principu proporcionality: Rozhodnutí MMR o vytvoření Akcelerační oblasti hrubě ignoruje socioekonomickou realitu regionu a porušuje obecný ústavní princip proporcionality (přiměřenosti) tím, že přenáší veškerou zátěž na malé venkovské obce, zatímco velká města s masivní spotřebou zůstala od zón zcela	
--	--	--	--	--	---	--

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ušetřena. V dotčeném pásmu se nacházejí pouze malá sídla, která mají minimální energetickou stopu a disponují jen omezeným obecním aparátem na účinnou obranu svých práv. Vláda ČR tak de facto obětovala venkovské oblasti, což zakládá hrubou nespravedlnost. Tento bod má přímou oporu v ustálené judikatuře Nejvyššího správního soudu (zejm. v přelomovém usnesení rozšířeného senátu sp. zn. 1 Ao 1/2009 ze dne 21. 7. 2009). NSS judikoval, že při schvalování koncepčních dokumentů s dopadem na území musí správní orgán striktně aplikovat test proporcionality. Úřad je povinen zkoumat, zda je zásah do práv dotčených subjektů (zde malých obcí a jejich obyvatel) nezbytný a zda nebylo možné zvolit jiné, mírnější řešení (kritérium potřeby). Vydané opatření v tomto testu zcela selhává (v kroku minimalizace zásahů). Výběr lokalit čistě na základě mocenské úvahy, že malá obec nedisponuje tak hlasitým odporem a aparátem jako velké okresní město, je flagrantním zneužitím správního uvážení a porušením principu předvídatelnosti a rovnosti před zákonem. Zvolené řešení neúměrně a diskriminačně zatěžuje jednu skupinu obyvatel na úkor jiné, což je v právním státě nepřipustné. c) Zneužití správního uvážení a rozpor s evropským právem (RED III): Podle § 2 odst. 2 správního řádu (<i>zákon č. 500/2004 Sb.</i>) nesmí správní orgán zneužít své správní uvážení a jeho rozhodnutí musí vycházet z objektivních a spravedlivých kritérií. Vymezením zón na orné půdě u bezbranných obcí, zatímco MMR na straně 9 <i>Odůvodnění</i> otevřeně přiznává, že na povinné vyhledávání unijně preferovaných brownfieldů a průmyslových ploch rezignovalo u vymezení zón pro všechny VTE , stát porušil jak správní řád, tak nadřazený článek 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice EU 2023/2413 (RED III). Připomínkuji formalistický a nátlakový způsob, jakým pořizovatel naplnil unijní požadavky směrnice RED III na povinnou, včasnou a efektivní konzultaci s veřejností a samosprávami. Stanovení bleskové lhůty pouhých 14 dnů (s konečným termínem pro písemná podání připomínek do 1. 6. 2026) na projednání takto obrovského celostátního zásahu do území ČR vykazuje znaky čistě procedurálního nátlaku. Tento deficit demokratického procesu kulminoval na ústním veřejném projednání, kde pořizovatel omezil vystoupení jednotlivých občanů na maximální 2 minuty na jednoho mluvčího. Je technicky i lidsky absolutně vyloučeno, aby občan v takto absurdně zkráceném čase mohl věcně a srozumitelně vyjádřit své komplexní námitky proti tak velkému záměru, jakým je vytvoření Akceleračních oblastí. Skutečnost, že ústní projednání bylo zredukováno na formální časově omezené divadlo bez jakékoliv reálné snahy o dialog, a veřejnost je nucena složitě formulovat písemné texty pod časovým tlakem, prokazuje, že státu jde pouze o formální odškrtnutí zákonné povinnosti. Rychlost schválení a zájmy developerů zde byly bezostyšně nadřazeny právu občanů na spravedlivý proces a ochranu obydlí, což zakládá těžkou procesní vadu celé koncepce.	

					Požadované opatření Požaduji úplné vyřazení oblastí AOV82, AOV83 and AOV84 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj předložilo transparentní metodiku vyhledávání ploch, která v souladu s principem proporcionality a judikaturou NSS exaktně doloží, že před zábořem volné krajiny v okolí malých obcí byly objektivně prověřeny a prokazatelně vyčerpány veškeré plochy v zastavěných, průmyslových a městských aglomeracích v rámci celé ČR. Bez této analýzy je výběr lokalit diskriminační, svévolný a z hlediska českého i unijního práva nezákonný. 3. EKOTOXIKOLOGICKÁ RIZIKA PROVOZU: KONTAMINACE ORNÉ PŮDY A VODNÍCH ZDROJŮ MIKROPLASTY, VĚČNÝMI CHEMIKÁLIEMI PFAS A BISFENOLEM A Zdůvodnění Vznáším připomínku proti vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 z důvodu naprosto nedostatečného vyhodnocení ekotoxikologických rizik spojených s trvalým provozem větrných elektráren o vysokých instalovaných výkonech 5MW. Státní koncepce v procesu SEA zcela ignorovala materiálové dložení rotorových listů a s ním spojenou plošnou kontaminaci zemědělského půdního fondu a zdrojů podzemních vod toxickými látkami, které budou v nejbližších letech na unijní úrovni plošně zakázány. Tento hazard s chemickou bezpečností území a potravního řetězce opírám o exaktní vědecká data a průmyslové expertízy: a) Enormní plošná abraze rotorových listů u moderních 5MW turbín: Lopatky moderních větrných elektráren jsou vyrobeny z kompozitních materiálů (skelná a uhlíková vlákna pojená epoxidovými pryskyřicemi). Vzhledem k obřím rozměrům rotorů a délce listů přesahující 80ti metrů dosahuje rychlost konců křídel při provozu až 339 km/h. V této rychlosti podléhá náběžná hrana listů extrémní mechanické a povětrnostní erozi (vlivem deště, krup, prachu, hmyzu a střety s ptactvem). Tuto kritiku opírám o vědecké studie podle oficiálních dat německého průmyslového experta Thomase Mocka a materiálových studií (např. Mishnaevsky et al., 2024, „<i>Rain erosion of wind turbine blades</i>“) odpadá z jedné jediné moderní turbíny o výkonu 5 MW do okolního prostředí přibližně 100 kg (dle lokálních podmínek) vysoce toxického plastového ohrusu a prachu ročně .Při plánované výstavbě 91 kusů VTE v oblastech AOV 82, AOV 83 a AOV 84 (celková rozloha přes 3 225 ha) to	
--	--	--	--	--	--	--

				znamená, že do naší zemědělské krajiny a lesních ekosystémů bude ročně unášena a splachována 9 100 kilogramů nebezpečných mikroplastových částic. Tyto částice jsou díky vzdušnému proudění roznášeny kilometry daleko, kde je lidé i zvířata přímo vdechují a kde se ukládají v půdě a v tělech lidí a živočichů. b) Kontaminace půdy a potravního řetězce karcinogenními látkami PFAS a Bisfenolem A: Mechanický ohrus z lopatek obsahuje extrémně nebezpečné chemické sloučeniny: PFAS (per- a polyfluoroalkylové látky). Tyto látky se používají v ochranných nátěrech lopatek pro hydrofobní vlastnosti a odolnost proti námraze. V mezinárodní vědecké komunitě jsou označovány jako „věčné chemikálie“, protože jsou v přírodě biologicky téměř nerozložitelné. Evropská chemická agentura (ECHA) v současnosti připravuje jejich striktní celounijní zákaz, který vstoupí v platnost v nejbližších letech. PFAS jsou prokazatelně karcinogenní, poškozují imunitní systém a narušují hormonální rovnováhu. Ekologické studie z Německa již prokázaly kritické koncentrace PFAS v tělech volně žijící zvěře v okolí větrných parků. Bisfenol A (BPA) je klíčovou složkou epoxidových pryskyřic listů. BPA je silný endokrinní disruptor, který prokazatelně poškozuje lidský reprodukční systém, omezuje plodnost a je toxický pro vodní organismy. IARC (spadající pod WHO) vydala v prosinci 2023 oficiální hodnocení v časopise <i>The Lancet Oncology</i>, které bylo následně publikováno jako samostatná vědecká monografie „<i>IARC Monographs evaluate Perfluorooctanoic Acid (PFOA) and Perfluorooctanesulfonic Acid (PFOS)</i>“¹⁰ PFOA látka používaná jako klíčová v nátěrech byla oficiálně přeřazena do Skupiny 1 – prokazatelně karcinogenní pro člověka, a to na základě nezvratných důkazů o vzniku rakoviny ledvin a varlat. Dalším příkladem je výzkum od státních úřadů v Německu¹¹ (Porýní-Falco a Bádensko-Württembersko), kde detailně rozepisují nálezy těchto látek v půdě a zákaz konzumace vnitřností zvěře z rizikových lokalit a kde detailně rozebírají, jak se tyto „věčné chemikálie“ chovají v půdním profilu a jak pronikají hlouběji do biosféry. Tento materiálový klam umocňuje i fakt, že vnitřní sendvičové jádro těchto obřích křídel je z důvodu zajištění mechanické stability při nízké váze tvořeno balzovým dřevem. Jak prokazují mezinárodní investigativní zprávy organizace <i>openDemocracy</i> a dokumenty veřejnoprávní stanice <i>Deutsche Welle</i>, globální boom větrné energetiky vyvolal v ekvádorské Amazonii drastickou „balzovou horečku“ doprovázenou masivním nelegálním kácením panenských deštných pralesů na domorodých územích. Celý koncept akceleračních zón tak vykazuje hluboké globální ekologické pokrytectví, kdy je pod rouškou dekarbonizace v ČR stimulována devastace kritických ekosystémů v Jižní Americe, které jsou označovány jako „<i>plíce planety</i>“. Jazykem MMR by se tento jev dal hodnotit jako „<i>negativní vliv k ochraně klimatu v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení</i>“.	
--	--	--	--	--	--

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Dlouhodobá degradace půdního fondu a ekonomické ohrožení hospodářů: Akumulace toxického plastového ohradu a pryskyřic v orném půdním fondu představuje vážnou skrytou zátěž pro místní zemědělství. Soukromí zemědělci a vlastníky pozemků v katastrech obcí v blízkosti AOV82, AOV83 a AOV84 budou nuceni dále plně obhospodařovat půdu, do které trvale spadá průmyslový chemický odpad z rotorů VTE. Tento stav výrazně ohrožuje jejich konkurenceschopnost. Trvalá přítomnost PFAS a Bisfenolu A v ornici může v budoucnu zcela vyloučit možnost získání či udržení přísných certifikací kvality plodin (např. v režimech ekologického zemědělství, bioprodukce nebo pěstování komodit pro dětskou výživu). Stát tímto krokem přenáší veškerou environmentální odpovědnost a ekonomické riziko ztráty tržní hodnoty produkce přímo na bedra místních hospodářů, aniž by tento specifický dopad v procesu SEA vůbec zkoumal, což vykazuje znaky hrubého metodického opomenutí. Požadované opatření Žádám vládu ČR, aby předcházela kontaminaci půdního fondu a životního prostředí nebezpečnými mikroplasty a toxickými látkami. Do doby, než technologický vývoj dosáhne stádia, kdy z větrných elektráren nebudou tyto mikroplasty a chemické částice uvolňovány jako skryté emise a trvalé ekologické nebezpečí, požaduji, aby vláda ČR neumisťovala větrné zóny do blízkosti lidských sídel a na hodnotnou zemědělskou půdu. Z tohoto důvodu striktně požaduji úplné vyjmutí oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 z vymezených akceleračních zón a kompletní přepracování celého návrhu Změny č. 2 ÚRP v souladu s principem předběžné opatrnosti. Do doby, než bude na úrovni EU vyřešeno bezpečné materiálové složení lopatek bez použití látek podléhajících budoucímu zákazu, je plošné vymezení těchto zón v naší zemědělské krajině nepřijatelné. 9. FYZIKÁLNĚ-CHEMICKÁ DESTRUKCE HYDROGEOLOGICKÉHO SYSTÉMU POJIZEŘÍ, OHROŽENÍ STRATEGICKÝCH ZDROJŮ PITNÉ VODY A PORUŠENÍ § 30 VODNÍHO ZÁKONA Č. 254/2001 SB Zdůvodnění Vznáším připomínku proti vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 z důvodu hrubého porušení vodního zákona (č. 254/2001 Sb.) a absolutního zanedbání hydrogeologické citlivosti území ze strany pořizovatele. Ministerstvo pro	

					místní rozvoj v dokumentaci formalisticky deklaruje, že vymezení splňuje podmínky Nařízení vlády č. 507/2025 Sb. (které zakazuje VTE v Ochranných pásmech vodních zdrojů – OPVZ I. a II. stupně a záplavových územích), protože hranice zón fyzicky míjí povrchové hranice samotných studní. Tento závěr je však fatálním metodickým a odborným omylem. Pořizovatel zcela ignoroval, že pískovcové podloží české křídové pánve (CHOPAV Severočeská křída: Vyhlášena nařízením vlády č. 85/1981 Sb.) funguje jako spojená hydrogeologická soustava a že vymezené zóny leží přímo nad kritickým infiltračním (vsakovacím) územím hydrogeologického rajónu křídý Pojizeří. Dokazují, že k poškození a ohrožení zásobování pitnou vodou dojde na základě tří konkrétních, technicky popsatelných mechanismů: a) Fyzikálně-chemický mechanismus: Injektáž masivních betonových monolitů do puklinatého pískovce. Podloží dotčených obcí je tvořeno svrchnokřídovými pískovci jizerského souvrství s vysokou puklinovou a průlinovou propustností. Výstavba věží VTE o výšce 200 metrů vyžaduje pro každý jednotlivý stroj masivní gravitační patku tvořenou monolitickým blokem železobetonu (až 4000 tun železo-betonu na jeden základ) zapuštěným pod terén, v případě potřeby jištěnou hlubinnými mikropilotami. Investor standardně argumentuje použitím geotextilií a izolačních folií ve výkopu. V hydrogeologických podmínkách citlivého pískovcového kolektoru jsou však tyto povrchové bariéry neúčinné. Pod enormním hydrostatickým tlakem tisíců tun lité betonové směsi dochází v ostrém pískovcovém prostředí k mechanickému selhání (protržení) izolačních vrstev v místech geologických zlomů. Jemná cementová suspenze tak zateče hluboko do otevřených puklin. V případě hlubinného zakládání mikropilotami se navíc tekutý beton injektuje pod tlakem do surových hydrogeologických vrtů zcela bez bariér, čímž dochází k přímému ucpání podzemních cest, kterými proudí spodní voda. Sám pořizovatel v textu Odůvodnění pro AOV84 na straně 4, odst. 6 tento efekt přímo přiznává a definuje slovy: „<i>věž VTE se stane de facto betonovou zátkou</i>“. Chemický dopad na vodu: Během hydratace (tuhnutí) takto gigantického objemu betonu a následné dlouhodobé eroze monolitu spodní vodou dochází k permanentnímu uvolňování hydroxidu vápenatého do okolního horninového prostředí. V silně propustném pískovcovém kolektoru bez nepropustných krycích vrstev to povede k drastickému lokálnímu zvýšení pH podzemní vody (alkalizaci) a ke kontaminaci vody rozpuštěnými minerálními solemi. Tento chemický šok v infiltrační zóně přímo ohrožuje chemický stav podzemní vody podle § 29 vodního zákona. b) Fyzikálně-dynamický vliv nízkofrekvenčních vibrací na mechanickou stabilitu kolektoru: Obří rotory 5MW+ turbín přenášejí přes stožár a betonový základ do podloží nepřetržité dynamické rázy a nízkofrekvenční mikroseismické vibrace. Pískovcové a slínovcové podloží tyto vibrace unáší do hydrogeologického systému. Tyto trvalé vibrace vyvolávají v puklinách pískovců mechanické uvolňování jemných sedimentů a jílových mikročástic	
--	--	--	--	--	--	--

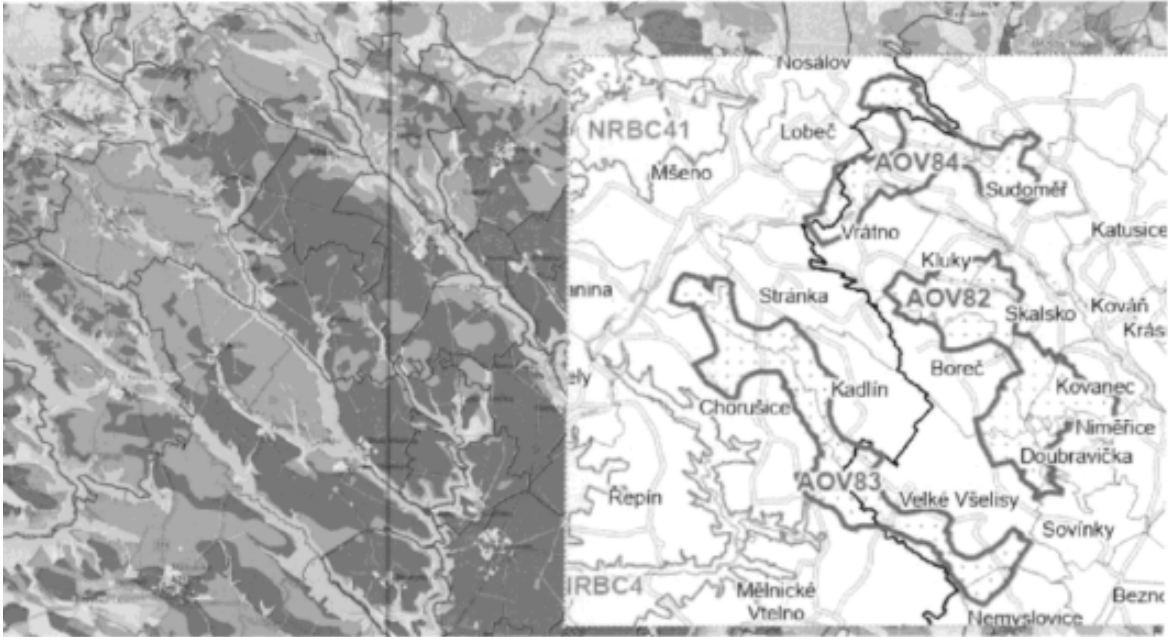
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(tzv. sufozi). Dochází k permanentnímu zakalování podzemních vod a ucpávání jemných pórů v hornině, které dosud fungovaly jako přirozený přírodní filtr. Tento jev je exaktně popsán a zdokumentován v odborné studii¹², která prokázala přímou korelaci mezi provozem větrných parků a hydrogeologickými změnami, jež vedly k poklesu vydatnosti a mechanickému znehodnocení kvality vody v blízkých hlubinných vrtech. c) Chemický mechanismus: Gravitační průsak PFAS a bisfenolů přes saturovanou zónu. MMR argumentuje tím, že zóny leží mimo povrchové hranice OPVZ. To je však z hlediska chemie křídového podloží irelevantní. Jak bylo dokázáno v bodě 8, provozem VTE dochází k uvolňování 100 kg toxické abraze z lopatek na věž ročně. Srážková voda tyto karcinogenní látky PFAS (věčné chemikálie) a Bisfenol A splachuje z polí přímo do podloží. Protože pískovcové podloží v našem regionu nemá žádnou nepropustnou krycí vrstvu (jílový izolátor) – vsakovací zóna začíná přímo na povrchu polí. Pískovcový filtr, na rozdíl od jílů, nedokáže chemické sloučeniny jako PFAS a Bisfenol A zachytit. Tyto látky se srážkovou vodou vzhledem k popsaným transportním mechanismům pískovcového kolektoru stečou přímo do hlubinných zvodní křídý Pojizeří, která napájí skupinové vodovody směřující na jih, což představuje přímé ohrožení strategických zásob pitné vody pro Středočeský kraj. Stát tedy formálně dodržel Nařízení vlády č. 507/2025 Sb. tím, že nestaví stožár přímo na studni, ale fakticky toto nařízení obešel, protože vymezil obří chemické znečištění přímo nad infiltračním územím. Požadované opatření Požaduji úplné vyřazení oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 z vymezených akceleračních zón a přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP. Žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v souladu s § 3 <i>správního řádu</i> zadalo České geologické službě (ČGS) vypracování trojrozměrného hydrogeologického modelu proudění a šíření kontaminantů v hydrogeologickém rajónu Pojizeří v rámci CHOPAV Severočeská křída. Do doby, než bude nezávisle prokázáno, že chemická reakce tuhnutí tisíců tun betonu neznehodnotí pH vody, mikroseismické vibrace nezpůsobí sufozi a zakalení vrtů a spad PFAS chemicky neznečistí hlubinné zvodně, je schválení těchto zón v rozporu s vodním zákonem ČR a Nařízením vlády č. 507/2025 Sb.	

					10. SYSTÉMOVÝ PROCEDURÁLNÍ NÁTŁAK ZE STRANY KOMERČNÍCH SUBJEKTŮ, ZNEUŽITÍ INTERNÍCH VLÁDNÍCH INFORMACÍ A PLOŠNÁ SOCIÁLNÍ NESPRAVEDLNOST KOMPENZACÍ Zdůvodnění Způsob, jakým byl tento celostátní záměr prosazován, vykazuje znaky závažného procesního pochybení, porušení principu transparentnosti veřejné správy podle § 2 odst. 1 a § 8 odst. 2 správního řádu a zneužití neveřejných informací v klientském vztahu. Jako vlastník nemovitostí namítám a jsem připraven doložit, že soukromí spekulanti, externí developři a zástupci státem ovládané Skupiny ČEZ disponovali mapovými podklady o předpokládaných umístění akceleračních zón o více než rok dříve než dotčené obce a samotní občané. Tento bod opírám o nepřijatelné procesní postupy a vnitřní rozpory vládní dokumentace: a) Celostátní zneužívání informační asymetrie vůči samosprávám, převážně malých obcí: Informační asymetrie byla zneužita k plošnému nátlaku na venkovské zastupitele. V době, kdy Vláda ČR a MMR přípravu Změny č. 2 ÚRP před veřejností a samosprávami utajovaly, zástupci těchto komerčních subjektů (od energetických korporací až po soukromé zprostředkovatele) již prokazatelně obcházel zastupitelstva obcí po celé České republice. Starostové malých obcí, byli v identickém scénáři napříč celým státem vystaveni predátorskému nátlaku pod heslem: <i>„Buď tady a teď postavíme větrné elektrárny a něco z toho budete mít, nebo je tady postavíme později v rámci státem nařízených zón a nic z toho mít nebudete“</i> b) Právní vada celostátního významu a porušení Směrnice RED III: Skutečnost, že spekulativní komerční subjekty zneužívaly informační asymetrii k psychologickému nátlaku na politicky bezbranné starosty v celé ČR, zakládá hrubou nerovnost účastníků a přímo popírá unijní požadavky na včasné, spravedlivé a transparentní informování veřejnosti dle směrnice RED III. Stát tímto postupem vytvořil netransparentní prostředí, kde komerční zisk developerů byl nadřazen ústavním právům občanů a principům dobré víry. c) Přiznaná sociální nespravedlnost kompenzačních schémat v dokumentaci SEA: Finanční přínosy mají podle rozpočtového určení daní a smluv s developery směřovat pouze vybraným obcím, na jejichž katastru bude fyzicky stát stožár, zatímco obyvatelé okolních zasažených sídel budou trvale snášet zdravotní, akustickou a vizuální degradaci bez jakékoliv opory v	
--	--	--	--	--	---	--

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kompenzačních mechanismech.Samo MMR ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj na straně 7 samo explicitně přiznává, že toto kompenzační schéma vyvolá hlubokou lokální nespravedlnost a narušení sousedských vztahů: „Pro zvýšení soudržnosti území by však přispělo řešení problematiky rozdělení finančních přínosů mezi obce, na jejichž území (katastru) sice výroba energie z větru nestojí, ale její obyvatelé ji mohou vnímat jako problematickou z hlediska životní pohody...“ Požadované opatření Požaduji úplné vyřazení oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Žádám, aby byl celý proces vymezení akceleračních zón v ČR zrušen a podroben nezávislému prošetření z důvodu porušení rovnosti účastníků řízení a zneužití vládních dat v komerční prospěch vybraných energetických subjektů před oficiálním zveřejněním koncepce veřejnosti. 11. METODICKÁ ROZPORNOST, SPEKULATIVNÍ CHARAKTER BILANCÍ ZÁBORŮ ZPF A VĚCNÁ NEPŘEZKOUMATELNOST KONCEPCE Odůvodnění Vznáším připomínku proti návrhu „Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu“ z důvodu fatální vnitřní rozpornosti a fiktivní povahy tabulkových podkladů MMR. Dokazuji, že oficiální matematické modely a bilance záborů zemědělského půdního fondu (ZPF) předložené MMR v Příloze č. 3 na straně 8 jsou v přímém logickém a věcném rozporu s textovými tvrzeními pořizovatele o neznalosti budoucí prostorové lokalizace staveb. Tento postup vykazuje znaky závažné nezákonnosti a činí celou vládní koncepci podle § 3 správního řádu (<i>zásada materiální pravdy</i>) věcně nesprávnou a nepřezkoumatelnou. MMR exaktně vykazuje zábory půdy a přitom samo přiznává, že rozsah jednotlivých VTE a jejich pomocných infrastruktur je dosud neznámý a bude se řešit později. Pořizovatel v dokumentu „Příloha č. 3: Bilance záborů zemědělského půdního fondu (ZPF) pro jednotlivé akcelerační oblasti“ uvádí budoucí trvalé zábory půdy s absurdní přesností na dvě desetinná místa (pro zónu AOV82 uvádí trvalý zábor 7,89 ha, pro AOV83 trvalý zábor 7,73 ha a pro AOV84 trvalý zábor 4,57 ha.) Současně u každé zóny detailně rozepisuje, kolik desetin hektaru bude odejmuto z I., II., III., IV. či V. třídy ochrany půdy. Tím ale	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nastává logický a procesní rozpor: Tento tabulkový aparát ostře kontrastuje s oficiálními prohlášeními MMR v textové části a s vyjádřeními zástupců státu na veřejném projednání konaném dne 15. 5. 2026. Zde zpracovatelé dokumentace výslovně potvrdili, že v této fázi celostátního územního plánu vůbec neznají a neurčují budoucí přesné prostorové umístění jednotlivých věží VTE, ani rozsah a trasování doprovodné infrastruktury -příjezdových komunikací a montážních ploch a další související infrastruktury. Z geografické povahy území (viz mapka VÚMOP pod tímto bodem) jasně vyplývá, že půdní profil vymezených AO o rozloze tisíců hektarů je heterogenní a tvoří mozaiku různých tříd ochrany. Pokud MMR dopředu neví, na které konkrétní parcely investor VTE a pomocné plochy a infrastrukturu umístí, je z logiky věci absolutně vyloučeno, aby MMR mohlo v dubnu 2026 předložit pravdivou bilanci dotčených tříd ochrany ZPF v rámci SEA. Bez exaktního určení umístění infrastruktury a jednotlivých VTE nelze matematicky ani kartograficky určit, zda navržené stavby zasáhnou špičkovou ornou půdu nebo půdu nižší třídy ochrany. Uvedená čísla jsou proto prokazatelně fiktivní a stanovená spekulativním odvozením od stolu bez jakékoliv vazby na realitu v terénu. Bez znalosti finálního rozložení infrastruktury je vykazování setin hektaru v tabulce SEA pouhou metodickou fikcí, která má vzbudit dojem, že dopady na půdní fond byly řádně prozkoumány. MMR zde v rozporu s § 3 správního řádu (<i>zásada materiální pravdy</i>) předložilo dokumentaci postavenou na fiktivních datech, u nichž navíc zcela chybí zveřejnění jakékoliv plausibilní metodiky výpočtu. 	

					Navrhované Opatření Z důvodu vnitřní rozpornosti a zjevné nepřezkoumatelnosti podkladů požadují úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu „Změny č. 2 ÚRP“. Žádám, aby MMR celý proces schvalování zastavil, podklady očistil od spekulativních odhadů a předložil věcně správnou, pravdivou a transparentní bilanci, která bude exaktně definovat trvalý zábor včetně záboru pro celou doprovodnou infrastrukturu (cesty, servisní plochy, kabelové koridory a jiné potřebné zařízení). Bez narovnání tohoto matematického rozporu je dokumentace v přímém rozporu s § 3 správního řádu a jako celek právně neudržitelná. 12. NIČÍM NEPODLOŽENÝ LIMIT 500 METRŮ OD OBYDLENÉHO ÚZEMÍ Zdůvodnění Vznáším připomínku proti plošnému stanovení minimální vzdálenosti větrných elektráren ve výši pouhých 500 metrů od obytné zástavby, kterou pořizovatel uplatnil v celostátním konceptu Změny č. 2 ÚRP. Dokazuji, že tento limit je vědecky naprosto nepodložený, vnitřně rozporný s jinými ochrannými perimetry v téže dokumentaci a zcela nedostatečný z hlediska mechanické i environmentální bezpečnosti. Tento legislativní a logický rozpor opírám o exaktní technická data a podklady MMR: a) Nepřímé vládní přiznání kilometrového dosahu negativních vlivů v území: V územním opatření pro akcelerační zóny pořizovatel stanovuje závazné zmírňující opatření: „<i>Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny</i>“. Tímto nařízením MMR oficiálně přiznává, že provoz turbín vykazuje závažné konflikty v území a generuje negativní vlivy v okruhu minimálně 1 000 metrů od paty stožáru. Protože tyto vlivy v daném prostoru nelze koncepčně ani technologicky vyřešit, nezbývá mu než nařídit úplné odstavení strojů z provozu. A tím se MMR dostává do logického rozporu. Vznáším námitku proti stavu, kdy MMR na jedné straně říká, že bezpečný odstup od obytných domů je pouhých 500 metrů, ale na druhé straně v konkrétních podmínkách samo uznává a definuje nebezpečný akční dosah elektrárny na dvojnásobnou vzdálenost – tedy na 1 000 metrů. Pokud stát v ochraně přírody operuje s rizikovým perimetrem 1 000 metrů, je stanovení	
--	--	--	--	--	--	--

					pětisetmetrového limitu pro trvale žijící obyvatelé v okolí obcí čistou administrativní svěplí, která vědomě ignoruje MMR samým uznaný rozsah zátěže v krajině. Přikládám i matematický a fyzikální důkaz podhodnocení pětisetmetrového limitu a rozpor s evropskými standardy: Odmítám limit 500 metrů jako bezpečný z hlediska mechanické bezpečnosti, akustické pohody a ochrany lidského zdraví. Tento zvolený limit je v přímém rozporu s legislativou vyspělých evropských států, které při umísťování moderních vysokovýkonných turbín o celkové výšce do 200 metrů uplatňují mezinárodně uznávaný ochranný standard 10H – tedy desetinásobek celkové výšky větrné elektrárny. Příklady v okolních zemích: 1) Spolková země Bavorsko (Německo): Na základě platného stavebního řádu je striktně vyžadováno dodržení pravidla 10H. Pro věže o celkové výšce do 200 metrů, které jsou projektovány v našem regionu, tak v Německu platí minimální zákonný odstup 2 000 metrů od nejbližší obytné zástavby. 2) Spolková země Štýrsko (Rakousko): Regionální sektorový program pro rozvoj větrné energie (<i>Sektorales Entwicklungsprogramm für den Windenergieausbau</i>) nařizuje pro průmyslové turbíny této třídy fixní minimální odstup 1 250 metrů od ploch určených k bydlení. 3) Spolková země Dolní Rakousko (Rakousko): Sektorový program stanovuje základní odstupovou vzdálenost od obytných území na 1 200 metrů, přičemž v citlivých zónách a u ucelených sídelních struktur je tento limit v regionálních plánech navýšen až na 2 000 metrů.. Vláda ČR tak uplatněním pětisetmetrové hranice vytváří z občanů českého venkova lidi druhé kategorie. Nutí nás snášet průmyslové imise ve vzdálenosti, která je až čtyřikrát kratší, než jakou považují sousední státy za biologické a humánní minimum pro ochranu zdraví svých obyvatel. Tento limit 500 metrů je navíc zcela podhodnocený i z hlediska čisté mechanické bezpečnosti staveb o výkonu 5 MW s průměrem rotoru cca 150 metrů a obvodovou rychlostí konců křídel dosahující 339 km/h. Bezpečnostní riziko „Ice Throw“ (odhazování ledu) Podle mezinárodně uznávaných bezpečnostních standardů <i>Mezinárodní energetické agentury (studie IEA Wind Energy in Cold Climates)</i> činí matematický vzorec pro výpočet doletu kusů ledu odtržených z rotujících listů v zimním období $d = (D + H) \times 1,5$. Při výšce stožáru 125 metrů a průměru rotoru 150 metrů činí fyzikální dolet padajících ledových těles 412,5 metru. Při silných poryvech větru je tak reálný dopad na samotné hranici pětisetmetrového limitu. Stanovit odstup pouhých 500 metrů od obytných zón a přilehlých komunikací je přímým a vědomým hazardem s lidskými životy. Dalším negativním vlivem takto krátké hranice je nemožnost větrání a spad PFAS. Jak bylo uvedeno v připomínce 8, z mechanické abraze náběžných hran listů	
--	--	--	--	--	--	--

					točících se maximální rychlostí 339 km/h odpadá až 100 kg mikroplastů a karcinogenních PFAS látek ročně z každé věže. Ve vzdálenosti 500 metrů bude tento jemný průmyslový prach unášen prouděním přímo do domácností a zahrad přilehlých obcí, což trvale znemožní bezpečné přirozené větrání domů. Tento kritický stav potvrzuje i samo Ministerstvo pro místní rozvoj na straně 19 v odstavci 2 textové části Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, kde otevřeně a doslova přiznává, že limit 500 metrů byl uplatněn spekulativně bez možnosti reálné celoplošné kontroly: „<i>Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit.</i>“. Požadované opatření Požaduji úplné vyřazení zón AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Žádám, aby Vláda ČR v souladu s principem proporcionality a mezinárodními standardy stanovila minimální vzdálenost VTE od lidských obydlí a chráněných venkovních prostorů v délce minimálně 2 000 metrů, která jako jediná dokáže bezpečně a prokazatelně eliminovat mechanická, akustická, ekotoxická a zdravotní rizika moderních turbín o výšce do 200 metrů a výkonu do 5 MW. 13. EKONOMICKÁ NEUDRŽITELNOST KONCEPCE, HROZBA VZNIKU NOVÉ ÉRY DOTAČNÍCH BARONŮ A ÚČELOVÝ TLAK NA ČERPÁNÍ FONDŮ EU Zdůvodnění Vznáším připomínku proti ekonomické podstatě vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84. Namítám, že pořizovatel zcela rezignoval na zpracování socioekonomické analýzy dopadů na veřejné rozpočty a peněženky koncových spotřebitelů. Celý koncept akceleračních zón je postaven na masivní tržní deformaci a přenosu miliardových dotačních zisků směrem k energetickým	
--	--	--	--	--	--	--

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					korporacím a soukromým developerům, zatímco veškeré náklady a rizika ponesou občané. Tento ekonomický diktát dokládám následujícími fakty: a) Garantované výkupní ceny a opakování solárního tunelu Provozovatelé větrných elektráren v akceleračních zónách mají zajištěnu dlouhodobou finanční podporu formou cenových aukcí a aukčních bonusů, které jim garantují stabilní výnosy na dobu minimálně 20 let. Tento mechanismus, právně ukotvený v zákoně <i>O podporovaných zdrojích energie (č. 165/2012 Sb.)</i> fixuje minimální výkupní ceny (dosahující hodnot kolem 3,20 Kč/kWh) bez ohledu na reálnou tržní situaci na energetické burze. Rozdíl oproti tržní ceně silové elektřiny bude provozovatelům doplácen z veřejných prostředků a skrze poplatky koncových spotřebitelů za podporované zdroje energie (POZE). Tento model přímo hrozí opakováním destabilizace veřejných financí z éry „solárních baronů“, na kterou čeští daňoví poplatníci dodnes ročně doplácí desítkami miliard korun. Financování těchto dotací je navíc uměle provázáno s penalizací a zdražováním tradičních říditelných zdrojů energie prostřednictvím emisních povolenek, což zaplatí občané v koncových cenách silové elektřiny. b) Účelový časový tlak diktovaný expirací evropských dotačních fondů odmítám extrémní administrativní spěch a zkracování lhůt pro veřejné projednání záměru vybudovat Akcelerační oblasti, které stát formálně odůvodňuje „<i>veřejným zájmem na dekarbonizaci ČR</i>“. Skutečným a jediným motivem tohoto tlaku je stihnutí pevných unijních milníků pro vyplacení a proplacení obřích finančních prostředků z evropských fondů, zejména z programu RES+ Modernizačního fondu ČR ^{13a} a Národního plánu obnovy (NPO). Pokud by stát akcelerační zóny nevymezil v tomto zrychleném režimu do schválených unijních termínů, tyto dotační tituly by pro Českou republiku propadly. Pořizovatel tak prokazatelně nejedná v zájmu ochrany klimatu ani v zájmu obyvatel České Republiky, ale podléhá čistě technokratickému tlaku na rychlé proinvestování evropských peněz, přičemž jako oběť volí kvalitu života a majetkové hodnoty převážně venkovského obyvatelstva. c) Disproporce mezi zisky developerů a přiznaná sociální nespravedlnost kompenzací Celý kolos akceleračních zón slouží primárně generování zisků pro komerční subjekty, přičemž kontrast mezi astronomickými zisky investora a alibistickým odškodněním pro dotčené obyvatele, respektive obce je zarážející. Tuto lokální nespravedlnost a selhání systému kompenzací přiznává sám pořizovatel v dokumentu „<i>Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území – Části 3, 4 a 5</i>“, kde se doslova uvádí: „Pro zvýšení soudržnosti území by však přispělo řešení problematiky rozdělení finančních přínosů mezi obce, na jejichž území (katastru) sice výroba energie z větru nestojí, ale její obyvatelé ji mohou vnímat jako	

					<i>problematickou z hlediska životní pohody...“</i> MMR tímto oficiálně stvrzuje, že finanční přínosy mají podle rozpočtového určení daní a smluv s developery směřovat pouze vybraným obcím, na jejichž katastru bude fyzicky stát patka stožáru. Dotčení vlastníci nemovitostí v oblasti vlivu VTE, , nedostanou legislativně garantováno vůbec nic a budou pouze bezprávně snášet trvalou degradaci životní pohody a znehodnocení svého domova, zatímco komerční zisk investora zůstane nedotčen a dokonce je i zákonem garantován. d) Hrubé porušení zásady hospodárnosti a přenesení budoucích likvidačních nákladů (EOL) na veřejnost – Vznáším připomínku proti morální a ekonomické perverzité celého konceptu akceleračních zón, který vykazuje znaky extrémního porušení zásady hospodárnosti při správě veřejných prostředků. Stát zde soukromým investorům poskytuje bezprecedentní trojnásobnou tržní a legislativní výhodu: 1) Obdrží přímou dotaci na samotnou výstavbu z evropských fondů 2) Je jim téměř garantováno schválení záměru ve zrychleném, diskriminačním stavebním řízení, které fakticky paralyzuje obranu dotčených komunit 3) Mají na 20 let smluvně zajištěný bezrizikový zisk skrze garantované výkupní ceny (aukční bonus) e) Za pomyslný vrchol nehospodárnosti a systémového selhání MMR však považuji fakt, že předložená dokumentace <i>ke Změně č. 2 ÚRP</i> i samotní zástupci pořizovatele na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 fázi ukončení životnosti technologií (End of Life – EOL) zcela ignorovali a naprosto k ní mlčí, respektive odkazují na navazujících stavební řízení a soukromoprávní smlouvy mezi investorem a vlastníkem pozemku. V celém spisu zcela chybí jakékoliv věcné vyhodnocení toho, jak bude naloženo s tisíci tunami v současné době komerčními nástroji nerecyklovatelného kompozitního odpadu. Zatímco vládní resorty v mediálním prostoru a tiskových zprávách neustále operují s klamavým narativem o „<i>zelené a cirkulární ekologické transformaci</i>“, materiálová realita v průmyslu je diametrálně odlišná. Je nutné striktně rozlišovat mezi pojmy „<i>teoreticky recyklovatelný</i>“ (proces technologicky možný v laboratorních podmínkách za neekonomických výstupu) a „<i>reálně recyklováný</i>“ (proces běžně komerčně dostupný). Moderní 5MW lopatky jsou složité heterogenní kompozity, kde je balzové dřevo pevně a nevratně zalisováno a prosyceno epoxidovými pryskyřicemi s obsahem Bisfenolu A a jiných nebezpečných a věčných chemikálií. Současný globální větrný průmysl (jak potvrzují statistiky organizace <i>WindEurope</i>) nemá k dispozici žádnou velkokapacitní komerční metodu, která by dokázala tyto složky od sebe chemicky či mechanicky oddělit pro opětovné plnohodnotné využití. Výsledkem je, že vyřazené lopatky jsou v Evropě masivně likvidovány buď energetickým spalováním v cementárnách (co-processing), což je pouze	
--	--	--	--	--	---	--

					eufemismus pro termickou likvidaci průmyslového odpadu s negativními emisemi, nebo jsou vyváženy a zakopávány do země. Skutečnost, že vládní dokumentace SEA fázi EOL kompletně vynechala a pořizovatel k tomuto tématu rigidně mlčí, dokazuje, že celé hodnocení bylo zpracováno naprosto povrchně a odfláknutě, což vykazuje těžkou procesní vadu celého správního aktu podle § 3 správního řádu. Požadované opatření Požaduji úplné vyřazení zón AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Žádám, aby byl proces schvalování zastaven do doby, než Ministerstvo financí ČR vypracuje nezávislou studii o dlouhodobých dopadech těchto dotačních schémat na státní rozpočet a stabilitu cen energie pro konečné spotřebitele a než bude legislativně zajištěn přímý a vymahatelný systém finančních kompenzací pro individuální vlastníky zasažených nemovitostí. Dále požaduji, aby byla dokumentace SEA doplněna o exaktní posouzení vlivů fáze EOL včetně povinného zavedení státem garantovaných finančních kaucí ze strany investorů na budoucí likvidaci těchto staveb. 14. DEFORMACE REALITNÍHO TRHU, DRASTICKÉ ZNEHODNOCENÍ SOUKROMÉHO MAJETKU OBČANŮ A LŽIVÉ PODKLADY, KTERÉ MMR POUŽÍVÁ NA OBHAJOBU SVÝCH TVRZENÍ O CENÁCH NEMOVITOSTÍ ZASAŽENÝCH VTE Zdůvodnění Vznáším připomínku proti vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 z důvodu naprosto chybného vyhodnocení ekonomických dopadů na obyvatele regionu a prokazatelného nuceného znehodnocení soukromého vlastnictví. Pořizovatel v dokumentaci SEA zcela ignoruje ekonomickou realitu venkovských periferií a bagatelizuje propad tržní hodnoty nemovitostí dotčených občanů, což je v přímém rozporu s ústavní ochranou vlastnického práva podle <i>Článku 11 Listiny základních práv a svobod</i>. Tento flagrantní metodický klam a znehodnocení majetku dokazuji na základě následujících socioekonomických a statistických faktů: a) Likvidace zásadní tržní hodnoty venkovského bydlení na periferii: Lokalita našeho mikroregionu představuje strukturální periferii, která je vzdálená cca 25 minut jízdy automobilem od nejbližších městských center s plnou	
--	--	--	--	--	--	--

					občanskou vybaveností, přičemž adekvátní veřejná hromadná doprava na denní bázi zde fakticky neexistuje. Život v takto odlehlé oblasti je pro občany logisticky i finančně náročnější než život ve městě. Jedinou, avšak zásadní tržní protihodnotou, pro kterou vlastníci v této lokalitě investují své celoživotní úspory do nemovitostí, je všudypřítomný klid, čisté životní prostředí a možnost odříznutí se od průmyslového shonu moderního života ve městě. Vteřinou, kdy MMR zveřejní záměr o vystavení 91 VTE o výšce do 200 metrů, tuto jedinou tržní komoditu venkova výrazně poškodí. Z klidové zóny se stává plocha v bezprostředním dotčení energetického průmyslu, což vede k okamžité ztrátě atraktivity území a k drastickému propadu cen nemovitostí. b) Manipulativní studie vzniklá na půdě Technické univerzity- <i>Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku¹⁴</i>, kterou MMR používá jako důkaz, že VTE v České Republice nemají negativní vliv na cenu nemovitostí v zasažených oblastech. Odmítám a věcně rozporuji argumentaci pořizovatele prezentovanou v rámci projednávání 15.5.2026, která se opírá o zmíněnou studii, podle něhož blízkost VTE nemá negativní vliv na ceny nemovitostí. Vlastní detailní prověrka zkoumaných vzorků v této studii odhaluje závažné znaky účelové manipulace s daty s cílem dosáhnout předem zadaného výsledku ve prospěch zadavatelů, kteří veřejně podporují výstavbu VTE a jsou tedy s touto studií ve střetu zájmů. Konkrétně <i>Komora obnovitelných zdrojů energie, Sněmovní 174/7, 118 00 Praha a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00</i> 1) Plošná kontaminace srovnávacích dvojic obcí: Studie zcela selhává v základní statistické metodě izolace dat. Jako „kontrolní skupinu“ (údajně nedotčenou obec) pro realizační obec Pchery (1A) autoři vybrali sousední obec Vinařice (1B), přičemž obec Vinařice leží ve vzdálenosti pouhých 1,2 km od obce Pchery. Kvůli takto krátké vzdálenosti nelze tedy označit obec Vinařice jako „obec kontrolní“ bez vlivu VTE, když se tato obec ve vlivu VTE nachází také. Tento fatální metodický faul lze nalézt i u srovnání obcí Pavlov (2A) a Dlouhá Brtnice (2B), kde zvolené srovnávací lokality leží v těsné geografické blízkosti, méně než 2,5 km od sebe. Z logiky akustické a vizuální fyziky je tak realitní trh v obou těchto srovnávaných vzorcích znehodnocen téměř totožným průmyslovým zdrojem současně. Srovnávat vývoj cen mezi dvěma obcemi zasažené vlivy VTEv jednom mikroregionu a vydávat to za důkaz stability trhu je hrubým vědeckým diletantismem. 2) Nesrovnatelná technická data VTE ve studii s plánovanými VTE v AOV : Všechny vybrané VTE ve studii dosahují cca polovičních parametrů- tedy výšky okolo 100 metrů. V dotčených AOV82, 83 a 84 jsou plánované VTE o výšce dosahujících 200 metrů. Dalším důležitým	
--	--	--	--	--	---	--

				rozdílem studie oproti záměru AO je počet plánovaných VTE – v oblastech AOV82, 83 a 84 je to 91 a to nelze srovnávat s vybranými lokalitami, kde se nachází 2, 4, 5, 4, 13 a 11 stojích VTE použitých ve studii. Vzdálenost hraje také důležitou roli z hlediska vlivu VTE na nejbližší obec a v tomto bodě jsou opět vybrány obce tak, že vzdálenost od VTE hraje ve prospěch obcím uvedeným ve Studii a v neprospěch obcí v AO- 1 km ve studii vs. 0,5 km v AO. 3) Vynechání spekulativní fáze a ignorování indexu nelikvidity- V polovině případů hodnotí studie vývoj cen až od momentu spuštění turbín (9 let u obcí skupiny 3, 8 let u obcí skupiny 2 a 6 let u obcí skupiny 1, čímž zcela vymazala realitní šok a propad cen, k němuž dochází již o několik let dříve ve fázi zveřejnění záměru výstavby VTE. Studie navíc zcela ignoruje index nelikvidity – tedy stav, kdy realitní trh v obci vlivem výstavby VTE téměř zamrzne, domy se stávají fakticky neprodejnými, protože vlastníci odmítají akceptovat drastické ztráty a raději v nemovitostech trpí, než aby prodejem hluboko pod cenou přiznali absolutní znehodnocení svého majetku, zatímco racionálně uvažující kupující do zóny vlivu VTE nepřicházejí. 4) Matematický důkaz po očištění dat – Studie usvědčuje MMR ze lži: - Finální a zcela zdrcující argument přináší samotná filtrace dat obsažených ve Studii. Pokud tuto Studii kompletně očistíme od její vlastní účelové manipulace, cinknutého výběru lokalit a metodických vad, vyjde exaktně výsledek, který plně potvrzuje znehodnocení majetku. Pokud ze statistického souboru vyřadíme dvojice obcí, které leží v těsné blízkosti a pokud vyřadíme lokality, ke kterým autoři neměli relevantní data o prodeji při vyhlášení záměru výstavby VTE, respektive z doby před jejich výstavbou, zbudou v celém posudku jako metodicky jediné čisté, relevantní a vědecky obhajitelné vzorky lokality 4A/4B a 5A/5B. Po tomto nezbytném očištění datové řady docházíme k naprosto jednoznačnému závěru – v těchto metodicky správných lokalitách vyšel exaktní a prokazatelný propad tržních cen nemovitostí v obcích s VTE vůči kontrolním obcím. Obce ze skupiny 6 nelze relevantně hodnotit, protože v této skupině byly vystaveny VTE před rokem 2014 od kterého studie vyhodnocovala data ale i po něm. Odstraněním metodické manipulace tak dostáváme relevantní vědecký výsledek, který usvědčuje MMR i Studii ze lži, prokazuje přímou příčinnou souvislost mezi přítomností větrného parku a znehodnocením majetku občanů a potvrzuje hrubé porušení zásady materiální pravdy podle § 3 správního řádu.	
--	--	--	--	---	--

				5) Opora o objektivní evropský výzkum dopadů na trh nemovitostí Skutečný dopad takto masivní kumulace VTE na realitní trh venkovských periferií prokazuje rozsáhlá studie od vědců z dánské Aarhus University a německého institutu Ifo. S názvem“ <i>Wind Turbines, Shadow Flicker, and Real Estate Values</i>“¹⁵(2025), které analyzovala 2,4 milionu transakcí s nemovitostmi a 6 878 větrných turbín v Dánsku. Tento špičkový výzkum na základě analýzy milionů reálných realitních transakcí exaktně dokázal, že u nemovitostí, které se ocitnou v okruhu pouhých 500 metrů od VTE, dosahuje pokles cen až 20 % i více, doprovázený totální ztrátou likvidity neprodejností. Vymezení AO pouhých 500 metrů od obydlených nemovitostí tak prokazatelně znehodnotí a zmrazí realitní trh v našem mikroregionu i v dalších AO vymezených v České republice. c) Absence kompenzačních mechanismů: Stát tímto koncepčním krokem provádí skryté finanční vyvlastnění mého majetku v rozporu s <i>Článkem 11 Listiny základních práv a svobod</i>. Hodnota mé celoživotní investice do bydlení byla administrativním rozhodnutím drasticky snížena, přičemž Změna č. 2 ÚRP ani navazující legislativa neobsahují jakýkoliv právní mechanismus přímého finančního odškodnění, dorovnání ztráty tržní hodnoty nebo vyrovnání pro individuální vlastníky dotčených domů. Finanční zátěž celostátního energetického závazku je tak přenesena na úkor majetku dotčených občanů. d) Časový moment vzniku škody -14. 4. 2026: Zdůrazňuji, že k faktickému znehodnocení mého majetku nedochází až ve chvíli, kdy budou větrné elektrárny fyzicky postaveny, ale k tomuto propadu ceny došlo již ke dni 14. 4. 2026 vydáním Změny č. 2 a zveřejněním plánovaných finálních mapových podkladů. Realitní trh reaguje na záměr okamžitě. Vteřinou, kdy stát zveřejnil záměr zjednodušené výstavby 91 VTE kolem naší obce, se z mého domu v klidové venkovské zóně stala nemovitost v budoucí průmyslové zóně Navrhované opatření Požaduji úplné vyřazení oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Žádám vládu ČR a MMR, aby v souladu s ústavní ochranou vlastnického práva zastavily schvalování akceleračních zón do doby, než bude legislativně vyřešen plošný systém finančních kompenzací pro individuální vlastníky dotčených nemovitostí. Vzhledem k tomu, že k trvalému znehodnocení soukromého majetku občanů došlo již v okamžiku zveřejnění tohoto záměru, požaduji, aby stát do územního opatření implementoval povinnost vlády ČR garantovat dotčeným vlastníkům nemovitostí (v okruhu do 2 km od hranice zón) právo na odkup jejich	
--	--	--	--	--	--

					zasažených nemovitostí státu za plnou tržní cenu odhadnutou podle stavu a tržních standardů platných k datu 13. 4. 2026, tedy před legislativním znehodnocením území. 15. SELHÁNÍ CELOSTÁTNÍ ENERGETICKÉ KONCEPCE, FYZIKÁLNÍ NESTABILITA INTERMITENTNÍCH ZDROJŮ A PORUŠENÍ UNIJNÍ ZÁSADY „ENERGETICKÁ ÚČINNOST V PRVNÍ ŘADĚ“ Zdůvodnění Vznáším připomínku proti vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 z důvodu hlubokého koncepčního, ekonomického a technologického selhání pořizovatele při vyhodnocování energetické bilance České republiky. Odmítám tvrzení MMR, že plošná výstavba obřích větrných parků na „<i>zelené louce</i>“ v našem mikroregionu je jediným a nutným řešením závazků podle evropské směrnice RED III. Dokazuji, že předložený návrh zcela ignoruje oficiální strategické dokumenty Ministerstva průmyslu a obchodu ČR (MPO), provozovatele přenosové soustavy (ČEPS, a.s.) a principy komunitní energetiky. Tento vládní diktát pouze přenáší systémové vady nestabilních zdrojů na úkor stability přenosové sítě a zničení venkovské krajiny a omezování práv občanů za účelem generování zisků korporacím a soukromým investorům, což je v přímém rozporu s <i>§ 3 správního řádu (zásada materiální pravdy)</i>. Tento zásadní technicko-právní rozpor opírám o následující nezpochybnitelná fakta a vládní koncepce: a) Fyzikální intermitence VTE, vnitrozemská neefektivita a nutnost fosilního zálohování: Pořizovatel v dokumentaci SEA zcela zamlčuje základní fyzikální limity a nízkou účinnost větrné energetiky ve vnitrozemských podmínkách střední Evropy. Oficiální data z provozu vnitrozemských větrných parků v České republice i sousedním Německu (verifikovaná studiemi <i>Fraunhofer ISE</i>) prokazují, že reálný roční koeficient využití výkonu (capacity factor) vnitrozemských turbín (<i>onshore</i>) dosahuje v reálné praxi pouhých 15 % až 18 %. Mezinárodní energetická data jasně dokazují, že jediné větrné elektrárny, které vykazují stabilní bilanci a jsou schopné si na svůj provoz ekonomicky vydělat, jsou obří mořské parky (<i>offshore</i>) v Severním či Baltickém moři, které díky stabilnímu laminárnímu proudění větru dosahují koeficientu využití okolo 50%. Přenášet tento model do klimatických a reliéfních podmínek vnitrozemského regionu v oblastech AOV 82, AOV 83 a AOV 84 je technologickým nesmyslem. Pro zajištění stability přenosové soustavy v	
--	--	--	--	--	--	--

					obdobích bezvětří (tzv. <i>Dunkelflaute</i>) musí stát pro každou jednu instalovanou 5MW turbínu v našem regionu vybudovat nebo smluvně zajistit identický záložní výkon v klasických, říditelných zdrojích – v praxi v paroplynových elektrárnách (CCGT). Výstavba 91 VTE v zónách AOV82, AOV83 a AOV84 tak fakticky neznamená dekarbonizaci, ale vyvolává nucenou systémovou závislost na dovozu a spalování fosilního zemního plynu, což vyhodnocení SEA před veřejností zcela zatajilo. b) Porušení unijní zásady „<i>Energetická účinnost v první řadě</i>“ (Směrnice RED III): Odmítám argumentaci MMR, že direktivní vymezení akceleračních zón na orné půdě je bezvýhradným diktátem evropského práva. Směrnice Evropského parlamentu a Rady EU 2023/2413 (RED III) v Článku 15 odst. 1 naopak ukládá členským státům povinnost striktně dodržovat celounijní zásadu „<i>energetická účinnost v první řadě</i>“ (<i>Energy Efficiency First</i>). Tato zásada ukládá státu povinnost přednostně podporovat řešení, která snižují ztráty v přenosu a vyrábějí energii přímo v místě její spotřeby. Navržený koncept akceleračních zón v našem mikroregionu tuto zásadu hrubě porušuje. Nejedná se o decentralizovanou komunitní energetiku, která by sloužila pro spotřebu místních občanů a rozvoj regionu. Veškerá vyrobená elektřina má být bezohledně vyvedena do dálkové přenosové soustavy a spekulativním způsobem exportována na komerční energetickou burzu za účelem maximalizace zisků soukromých investorů a korporací. Náš mikroregion má sloužit jako pouhá výrobní základna zatížená všemi negativními externalitami, zatímco energetický prospěch bude realizován zcela mimo dotčené území, což je v přímém rozporu s unijním duchem směrnice RED III. c) Koncepční alternativa: Decentralizovaná a dobrovolná energetická soběstačnost občanů zdola. Celá podpora obnovitelných zdrojů energie v České republice by mohla a měla být ze strany státu uchopena diametrálně odlišným, ekonomicky i společensky rozumným způsobem. Namísto dotování „větrných a solárních baronů“, korporací a spekulativních subjektů, které parazitují na dotačních titulech a deformačních výkupních cenách, má stát podporovat skutečně malé, lokální a decentralizované obnovitelné zdroje. Rozumná energetická politika spočívá v podpoře projektů tam, kde obce, spolky nebo jednotlivci tyto zdroje na svém území aktivně chtějí, sami je budují a dokážou vyrobenou energii lokálně spotřebovat: 1) Komunitní energetika obcí: Daleko větší ekonomický i ekologický smysl dává přímá podpora obcí, aby si na střechách svých kulturních domů, škol, technických budov či na územích starých ekologických zátěží a skládek vybuchovaly vlastní solární instalace či VTE v místě, které bude od osídlených sídel dostatečně daleko, a vyrobenou energii spotřebovaly přímo v dané obci pro své občany. Tím odpadá nutnost	
--	--	--	--	--	---	--

					budovat masivní novou přenosovou infrastrukturu, dotovat provoz velkých hráčů a vyvážet energii na burzu. 2) Přirozená synergie s elektromobilitou: Masivní podpora solárních elektráren pro vlastní potřebu občanů na střechách jejich rodinných domů má prokazatelně sekundární pozitivní dopad na plnění dalších strategických cílů ČR a EU. Pokud si občané dobrovolně vybudují střešní instalace, vznikají jim v měsících silného slunečního svitu přirozené energetické přebytky. Tyto přebytky racionálně motivují obyvatele k nákupu elektromobilů, čímž získávají možnost část roku jezdit na čistou, vlastní energii, fakticky zdarma. Tento model představuje skutečnou, demokratickou energetickou soběstačnost občanů, která vzniká na základě dobrovolnosti a soukromých investic, a nevyžaduje astronomické dotace v řádu stovek miliard korun garantované po dobu 20 let a nepoškozuje životní prostředí jako je výstavba obřích VTE. Žádám, aby stát přestal uměle zvýhodňovat velké korporace skrze nucené akcelerační zóny a zaměřil se na legislativní a finanční uvolnění cesty pro mikroenergetiku občanů a obcí. d) Procesní deficit pořizovatele a porušení zásady materiální pravdy (§ 3 <i>správního řádu</i>): Tvrzení, že předložený vládní diktát pouze přenáší systémové vady nestabilních zdrojů na úkor stability venkovské krajiny a práv občanů za účelem generování zisků soukromých korporací, opírám o závažný procesní deficit pořizovatele, který zakládá nezákonnost celého schvalovacího procesu podle § 3 zákona č. 500/2004 Sb., <i>správní řád (zásada materiální pravdy)</i>:- 1) Porušení povinnosti zjistit stav věci bez důvodných pochybností: Podle § 3 <i>správního řádu</i> je správní orgán povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky § 2 (<i>zásada legality a legitimního očekávání</i>). Pořizovatel této povinnosti hrubě nedostál. V procesu strategického vyhodnocení (SEA) zcela rezignoval na objektivní zkoumání systémových rizik (intermitence, nutnost stoprocentního zálohování fosilním plynem a dopady dálkového přenosu nárazových špiček na stabilitu distribuční sítě a přenosové soustavy ČEPS). Tím, že úřad tato kritická technická a environmentální rizika v dokumentaci zamlčel, vědomě deformoval podklady a nevycházel ze skutečného stavu věci. 2) Absence nestranného vyvážení veřejných zájmů a zneužití správního uvážení: Správní orgán má při tvorbě koncepčních dokumentů	
--	--	--	--	--	--	--

					celostátního významu (ÚRP) povinnost nestranně a proporčně vyvažovat jednotlivé veřejné zájmy – v tomto případě zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie oproti veřejnému zájmu na ochraně veřejného zdraví, ochraně krajinného rázu, stability zemědělského půdního fondu a ochrany vlastnických práv občanů. Předložená dokumentace však vykazuje extrémní jednostrannost. Veškerá materiální a ekonomická rizika nestabilní vnitrozemské větrné energetiky (hlukové zatížení, znehodnocení majetku, ztráta likvidity nemovitostí, toxický spad mikroplastů a PFAS) jsou buď bagatelizována jako „zanedbatelný“, nebo jsou plošně přenesena na bedra obyvatel dotčeného venkovského prostoru. Naproti tomu veškerá legislativní a finanční privilegia (zrychlené řízení, garantované výkupní ceny, dotační tituly RES+) jsou koncentrována ve prospěch soukromých investorských subjektů. 3) Právní důsledek administrativní svévole: Pokud správní orgán rezignuje na řádné, vědecky podložené zjištění skutkového stavu a uplatní jednostranný diktát, který bezdůvodně diskriminuje specifickou skupinu obyvatel (venkovské obyvatelstvo na periferiích) ve prospěch komerčních zisků investorů a korporací, jedná se o ukázkové zneužití správního uvážení a administrativní svévoli. Koncepce postavená na takto vnitřně rozporných, neúplných a spekulativních podkladech je v přímém rozporu se správním řádem, je věcně nesprávná a z hlediska soudního přezkumu absolutně nepřezkoumatelná a neudržitelná. e) Hrubé porušení principu efektivnosti veřejných investic a ignorování jaderné alternativy: Rozporuji ekonomickou legitimitu, koncepčnost a hospodárnost celého konceptu akceleračních zón. Namítám, že tato strategie je pouze opakováním fatálních historických chyb, kdy státní aparát namísto strategického plánování dlouhodobě podléhá tlaku lobbistických skupin. Kdyby stát namísto miliardových dotací pro „končící solární barony“ a nyní „budoucí větrné barony“ investoval tyto finanční prostředky do stabilních strategických zdrojů, mohla mít Česká republika odhadem dva až tři nové moderní jaderné reaktory. Ty by z hlediska stability sítě, ochrany životního prostředí, ceny pro koncové spotřebitele i energetické bezpečnosti dávaly nesrovnatelně větší smysl než plošné poseté krajiny tisíci nestabilními VTE. Alokace stovek miliard korun skrze dotační tituly a budoucí poplatky spotřebitelů na podporu vnitrozemských VTE s nízkou roční účinností je projevem nekoncepčnosti. Jaderné zdroje přitom disponují provozní životností 60 až 80 let (na rozdíl od dvacetileté životnosti VTE), vygenerují stoprocentně předvídatelnou energii a mají nulový plošný dopad na krajinný ráz venkova. VTE kvůli své nestabilitě vyžadují masivní zálohování z jiných zdrojů, což	
--	--	--	--	--	---	--

					jejich reálnou ekologickou hodnotu drasticky snižuje a celou síť to zatěžuje obrovskými vícenáklady. Pro občany i životní prostředí je z hlediska minimalizace negativních vlivů lepší dostavba stabilního jádra, než výstavba 2165 VTE po celé České republice na úkor kvality života venkovských sídel. Budování těchto struktur na zelené louce za cenu astronomických výdajů v situaci, kdy ČR disponuje špičkovým jaderným zázemím a schválenou strategií rozvoje jádra (včetně programu Malých modulárních reaktorů SMR), zakládá absolutní věcnou nesprávnost celého vládního návrhu, který bezostyšně upřednostňuje zájmy developerů před dlouhodobou energetickou bezpečností státu a právy občanů. Navrhované opatření Požaduji úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Žádám, aby pořizovatel celý proces schvalování zastavil do doby, než Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR (MPO) ve spolupráci s ČEPS, a.s. vypracuje komplexní analýzu dopadů těchto zón na přenosovou soustavu a aby Vláda České Republiky upřednostnila v tomto bodě navrhnutá řešení. 16. VNITŘNÍ ROZPORNOST ZMÍRŇUJÍCÍCH OPATŘENÍ PRO OCHRANU CHIROPTEROFAUNY (NETOPÝRŮ) A OPOMENUTÍ KRITICKÝCH LOKÁLNÍCH BIOTOPŮ V ZÓNE AOV83 Zdůvodnění Vznáším připomínku proti technickým a zmírňujícím podmínkám vymezeným v textové části územních opatření pro zónu AOV82, AOV 83 a AOV84. Dokazuji, že navržená ochranná opatření pro netopýry jsou v přímém vědeckém rozporu s oficiálními podklady státní ochrany přírody, vykazují znaky koncepční svévole a hrubě opomíjejí reálný stav chráněných biotopů v území, což porušuje § 3 <i>správního řádu (zásada materiální pravdy)</i>. Tento zásadní rozpor opírám o oficiální odbornou studii Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (<i>AOPK ČR, 2025</i>) s názvem „<i>Mitigační opatření pro snížení mortality ptáků a netopýrů na větrných a solárních elektrárnách</i>“¹⁶ a lokální indicie z území: a) Přímý rozpor vládních podmínek s odbornou metodikou AOPK ČR u ochrany netopýrů: v textu územního opatření pořizovatel ukládá investorovi obecnou povinnost implementovat technická opatření a akustické odpuzovače	
--	--	--	--	--	--	--

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k zamezení mortality netopýrů. Tento administrativní příkaz však prokazatelně ignoruje realitu současného vědeckého poznání a je v přímém rozporu s oficiální resortní metodikou AOPK ČR, která na stranách věnovaných chiropterofauně výslovně konstatuje, že testované ultrazvukové a akustické odpuzovače netopýrů vykazují v terénu nulovou spolehlivost, a co je nejzásadnější – v mnoha případech vyvolávají prokazatelně opačný, fatální účinek. Uměle generované frekvence deformují přirozenou echolokaci netopýrů, jedince v prostoru dezorientují a prokazatelně je vtahují (atraktivní efekt) přímo do rizikového perimetru rotujících lopatek VTE. MMR tak do závazných podmínek vědomě vmetl opatření, které státní ochrana přírody označuje za neúčinné a pro zvířata nebezpečné, což zakládá těžkou věcnou nesprávnost a nepřezkoumatelnost celého aktu. b) Opomenutí existence lokálních zimovišť netopýrů v lokalitě Tajná a klamavost podkladů: Namítám, že celostátní dokumentace a biologické hodnocení SEA byly zpracovány čistě formálně od stolu a zcela rezignovaly na zjištění reálného stavu věci v mikroregionu zón AOV82, AOV83 a AOV84. Jako důkaz chybějících podkladů předkládám informaci poskytnutou obyvateli v osadě Tajná (obec Chorušice), kteří vědí o existenci stabilního, dlouhodobě využívaného a prokazatelného zimoviště a shromaždiště kriticky ohrožených druhů netopýrů, které se nachází v blízkosti osady Tajná, která je téměř uprostřed oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 a od těchto AO se nachází do vzdálenosti 3 km. Skutečnost, že toto zimoviště dosud není zaneseno v oficiální <i>Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP)</i> spravované AOPK ČR, nezbavuje pořizovatele povinnosti chránit tyto populace. MMR existenci tohoto kritického biotopu v dokumentaci zcela ignorovalo. Vzhledem k tomu, že platná legislativa ochrany přírody (<i>zákon č. 114/1992 Sb.</i>) a odborné standardy striktně vyžadují dodržení ochranného perimetru minimálně 3 km od prokázaných zimovišť, je situování akceleračních zón VTE do vzdálenosti nižší než 3 km od osady Tajná hrubým porušením zákona. Biologický průzkum v rámci SEA probíhal v extrémně zkráceném režimu pouze od srpna do října loňského roku, čímž zcela záměrně vynechal zimní období, kdy je přítomnost netopýrů v tomto zimovišti prokazatelná. Pořizovatel tak vědomě porušil princip předběžné opatrnosti, neboť schvaluje zónu na základě neúplných dat a ignoruje reálný stav v krajině. Opatření Požaduji úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Žádám, aby pořizovatel celý proces schvalování zastavil a uložil povinnost provést nezávislý celoroční chiropterologický průzkum v dotčené oblasti osady Tajná. Dokud nebude s absolutní jistotou vyvrácen či potvrzen výskyt	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zimovišť v zákonném ochranném perimetru 3 km, je vymezení těchto zón právně i environmentálně neudržitelné. 17. LIMITY TECHNOLOGICKÝCH OPATŘENÍ NA OCHRANU PTÁKŮ, SELEKTIVNÍ SELEKCE AVIFAUNY A PRÁVNÍ NEVYMAHATELNOST PODMÍNEK ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ Zdůvodnění Vznáším připomínku proti technickým a zmírňujícím podmínkám vymezeným v textové části územních opatření na ochranu ptáků (<i>Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby: ... 2) Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení</i>) Odmítám tvrzení pořizovatele, že riziko plošné mortality chráněných druhů ptáků je koncepčně a bezpečně vyřešeno obecným odkazem na automatické technické systémy a stop-funkce. Dokazuji, že navržená ochranná opatření narážejí na fatální technologické limity, vědomě obětují specifické živočišné druhy a jsou z hlediska veřejného práva absolutně nevymahatelná. Tuto věcnou oponenturu opírám o odbornou studii <i>Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR, 2025)</i> s názvem „Mitigační opatření pro snížení mortality ptáků a netopýrů na větrných a solárních elektrárnách“¹⁶: a) Technologické limity detekce a vědomé obětování drobných ptačích druhů Pořizovatel v dokumentaci SEA prezentuje moderní automatické kamerové a radarové systémy (např. typu IdentiFlight) jako univerzální spásu pro ochranu přírody v dotčeném území. Zamlčuje však zásadní technologický fakt, který vyplývá z reálné praxe těchto zařízení a tím je výhradní zaměření na velké letce. Tyto detekční systémy jsou v současné době schopny detekovat a reagovat výhradně na velké druhy ptáků a dravců (např. orel mořský, luňák červený) na základě specifického rozpětí křídel a trajektorie letu, které systém dokáže identifikovat na delší vzdálenost a iniciovat včasné natočení listů rotoru. Systém však nedokáže nijak ochránit drobné ptactvo a pěvce. Pro drobné ptactvo, pěvce, tažná hejna menších ptáků, špačky či vlaštovky je tato technologie zcela nefunkční, neboť je systém nedokáže včas detekovat. Vzhledem k tomu, že vymezené zóny AOV82, AOV83 a AOV84 přímo sousedí s cennými přírodními biotopy, stát tímto nařízením vědomě rezignoval na ochranu celých biologických tříd ptactva a drobné ptáky plošně proměňuje v obětní beránky „dekarbonizace ČR“, což hrubě porušuje princip předběžné opatrnosti.	

					b) Ekonomická nereálnost plošného nasazení systémů na detekci ptáků u všech VTE v AO: Automatické systémy ochrany avifauny vyžadují instalaci specializovaných detekčních jednotek s kamerovými systémy, které jsou buď pevně montovány přímo na tělo VTE, nebo na samostatné příhradové stožáry v jejich bezprostředním okolí pro zajištění kruhového výhledu. Pořizovací náklady na osazení technologických prvků pro monitorování oblohy se v celosvětovém měřítku pohybují v řádu milionů korun na každou samostatnou instalaci, což je doprovázeno vysokými ročními poplatky za kalibraci a správu softwaru. Pokud MMR v našem regionu AOV 82, AOV 83 a AOV 84 uvažuje o plošné koncentraci 91 větrných elektráren, představuje pouhá instalace těchto ochranných prvků investici v řádu stovek milionů korun. Finanční a technologická náročnost dokazuje, že se tyto pokročilé systémy v celosvětové praxi implementují pouze jako výjimečná řešení na zcela kritických bodech, nikoliv jako plošný standard na obřích průmyslových polygonech o rozloze tisíců hektarů, což odhaluje zjevnou koncepční naivitu celého opatření na ochranu ptactva. V roce 2025 je v celém světě počet nasazení systémů na ochranu ptactva založeném na jejich detekci a následném zpomalení lopatek 520 od firmy IdentiFlight® (Boulder Imaging, USA), respektive 110 instalací od firmy DTBird® (Liquen Consultoria Ambiental, Španělsko). c) Právní nevymahatelnost a absence závazného nařízení v textu ÚRP: Zásadní procesní vadu celého návrhu spatřuji v tom, že MMR v textu územního opatření nenařizuje tyto certifikované detekční technologie investorovi jako explicitní a povinnou součást stavby. Úřad se pouze alibisticky omezil na obecné proklamace, že se vlivy „<i>mají minimalizovat technickými prostředky</i>“. Není právně přípustné, aby stát v posudku SEA obhájoval ekologickou průchodnost zón odkazem na moderní technologie, ale v závazném prováděcím textu územního opatření nechal investorovi zcela volnou ruku a nepředepsal mu povinnost tyto systémy na vlastní náklady nainstalovat. Bez jasného, legislativně vymahatelného příkazu a bez stanovení nezávislého státního auditu těchto softwarů zůstane toto zmírňující opatření pouze prázdnou papírovou deklarací, což zakládá věcnou nepřezkoumatelnost celého správního aktu podle § 3 správního řádu. d) Zpomalování a omezování výkonu VTE jako nevhodný způsob ochrany ptactva: - Jeden z dalších technických způsobů, jak ochránit ptactvo před zabíjením způsobeným VTE se nabízí regulace provozu VTE dle chování dotčeného ptactva (lov ve večerních hodinách, migrace, hnízdění). Tento způsob ochrany je však v rozporu s <i>RED III, který v Článku 15c odst. 1 písm. a) bod i)</i> ukládá členským státům povinnost vymezovat akcelerační zóny pro OZE pouze v oblastech, kde se nepředpokládají významné environmentální dopady, a výslovně vylučuje zóny s rizikem pro ptactvo. Pokud by se měl výkon VTE redukovat kvůli ochraně ptactva, dojde tím	
--	--	--	--	--	--	--

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k oficiálnímu přiznání, že zóny AOV 82, AOV 83 a AOV 84 byly vybrány environmentálně zcela nevhodné a konfliktní území. Z hlediska energetického přínosu VTE to také pak nebude ideální, protože dojde ke snížení již už nízké energetické účinnosti tohoto nestabilního zdroje energie. e) Metodická absurdita a morální neudržitelnost následného tříletého monitoringu mortality: Vznáším připomínku proti požadavku, podle kterého se má po dobu 3 let od spuštění elektráren provádět monitoring mortality (sčítání usmrcených ptáků a netopýrů). Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (č. 114/1992 Sb.) má stát rizikům a škodám aktivně předcházet, nikoliv navrhnout výstavbu VTE v oblastech o kterých sám píše, že se v nich nachází na VTE citlivé druhy ptáků a následně pouze pasivně sčítat zabité jedince. Jakým způsobem má počítání zabitých ptáků těmto ptákům pomoci již ale specifikováno není. Opatření Požaduji úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Žádám, aby pořizovatel celý proces schvalování zastavil a nepřipustil vymezení zón v ornitologicky dotčených lokalitách na základě technických příslibů, u nichž v textu územního opatření zcela chybí závazné právní nařízení k jejich instalaci a provozu na náklady investora. 18. PROTIZÁKONNÉ OBCHÁZENÍ PROCESU POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ -EIA, METODICKÁ NEUDRŽITELNOST INSTITUTU VEŘEJNÉHO ZÁJMU A PORUŠENÍ UNIJNÍCH I ÚSTAVNÍCH PRINCIPŮ ROVNOSTI Zdůvodnění Vznáším připomínku proti celkovému procesnímu nastavení Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Zásadně odmítám a právně napadám snahu pořizovatele -MMR plošně vyloučit a nahradit povinnost provádět individuální posuzování vlivů konkrétních staveb na životní prostředí (<i>proces EIA podle zákona č. 100/2001 Sb.</i>) prostřednictvím strategického vyhodnocení celostátní koncepce (<i>proces SEA</i>). Tento postup vykazuje znaky závažného obcházení legislativy, účelového zneužití institutu „<i>veřejného zájmu</i>“ k ochraně korporátních zisků předkládaných jako „<i>dekarbonizace ČR</i>“ a zakládá absolutní věcnou nesprávnost a	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nezákonnost celého schvalovacího procesu z důvodu porušení ústavního pořádku ČR a § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy). Tuto oponenturu zakládám na následujících provázaných argumentech: a) Nesplnění unijních podmínek směrnice RED III pro vynětí z procesů EIA: Pořizovatel obhájí plošné osvobození navazujících staveb VTE v akceleračních oblastech od povinnosti absolvovat zjišťovací řízení a proces EIA s poukazem na vyhlášení akceleračních zón podle evropské směrnice RED III. Tento výklad unijního práva je však ze strany ministerstva účelový a klamavý. Směrnice <i>RED III (článek 15c odst. 1 písm. b)</i> sice členským státům umožňuje uvolnit administrativní zátěž v akceleračních zónách, avšak toto právo striktně a bezpodmínečně podmiňuje tím, že samotné strategické posouzení SEA musí být provedeno v takové míře detailu a vědecké podrobnosti, aby nade vši pochybnost vyvrátilo závažné environmentální a zdravotní dopady na konkrétní dotčené lokality. Tuto unijní podmínku však pořizovatel prokazatelně nesplnil. Jak bylo výše v mých připomínkách uvedeno, samo MMR v textové části odůvodnění otevřeně přiznává, že nedisponuje podrobnými daty v území, netuší, kde bude vybudována doprovodná infrastruktura, kde budou vystavěny konkrétní VTE, vliv na zdraví dotčených obyvatel byl bez jakéhokoliv zdůvodnění označuje jako „zanedbatelný“ a terénní biologické průzkumy byly zkráceny na nepřipustnou délku tří měsíců (spíše méně, protože nebylo uvedeno přesné datum, ale jen rozpětí v rámci měsíců). Pokud samotná SEA vykazuje takto fatální deficit dat a stojí na spekulativních odhadech od stolu v Praze a Brně, je plošné nahrazení detailních procesů EIA touto neúplnou SEA v přímém rozporu s nadřazeným unijním právem a zakládá těžkou procesní vadu správního aktu. Tento fatální metodický deficit celostátní dokumentace oficiálně a veřejně potvrdila sama zástupkyně tiskové mluvčí Ministerstva životního prostředí ČR Kateřina Pacíková ve svém vyjádření ze dne 13. 5. 2026.¹⁷ Ta doslova přiznala, že: „<i>Pravidlo (mluví o RED III a místech, které se dle tohoto pravidla mají upřednostnit) lze nejlépe použít v případě akceleračních oblastí vymezovaných pro fotovoltaické elektrárny na místní úrovni – v územním plánu. Naopak v případě akceleračních oblastí vymezovaných na celostátní úrovni v územním rozvojovém plánu je možnost jeho použití v praxi limitována.</i>“. Toto vyjádření je přímým úředním doznáním pořizovatele k tomu, že celostátní proces SEA v takovém rozsahu zkrátka není možný, neboť nedosahuje a z logiky věci ani nemůže dosáhnout zákonem a unijním právem vyžadované podrobnosti. Stát tímto otevřeně deklaroval, že nesplnil striktní a nepřekročitelné podmínky <i>Článku 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III</i> pro nahrazení procesů EIA, což zatěžuje celý návrh Změny č. 2 ÚRP těžkou nezákonností.	

					b) Demagogické zneužívání pojmu „<i>veřejný zájem</i>“ bez reálného a věcného odůvodnění: Zásadně odmitám dogmatickou mantru pořizovatele, že plošná výstavba 2 165 větrných elektráren na území ČR je bezvýhradným „<i>veřejným zájmem</i>“, a proto k její realizaci postačuje obecný posudek SEA. V právním státě je nepřipustné, aby se z komerčního projektu soukromých subjektů stal veřejný zájem pouhým formálním prohlášením politické moci nebo prostým zapsáním této fráze do textace zákona. Stát v žádném svém koncepčním ani legislativním materiálu věcně, logicky a racionálně neodůvodnil, proč by plošný zábor orné půdy a likvidace krajinného rázu měly představovat nadřazenou společenskou hodnotu. Veřejný zájem není konstantní neměnná veličina a žádný zákon ho nemůže stanovit jako absolutní. Veřejný zájem na dekarbonizaci je pouze jedním z mnoha zájmů, který v procesu územního plánování stojí v rovnocenné pozici vůči jiným, zákonem i ústavou chráněným veřejným zájmům – zejména vůči zájmu na ochranu zdraví obyvatel, ochranu stability půdního fondu a ochranu přírodního bohatství. To, že Vláda ČR novelizovala legislativu, neznamena, že automaticky vymazala povinnost zkoumat reálné dopady staveb. Skutečný veřejný zájem v konkrétním místě nelze deklarovat od stolu; musí být v každém jednotlivém řízení exaktně dokázán a obhájen, což bez plnohodnotného individuálního procesu EIA z logiky věci vůbec nelze provést. c) Absurdní procesní paradox, diskriminace a ignorování kumulativních vlivů: Postup pořizovatele vytváří naprosto nepřijatelný právní a logický paradox, který hrubě porušuje ústavní princip rovnosti před zákonem a zákaz diskriminace zakotvený v <i>Článku 1 Listiny základních práv a svobod</i>. I v kontextu nejnovějších legislativních úprav, které za specifických podmínek uvolňují povinnost posuzování EIA pro drobné instalace do přísného limitu maximálně 3 větrných elektráren, je plošné vyjmutí našeho regionu z procesů EIA absolutně protiprávní. Vzniká tím nehorázná procesní diskriminace. Pokud by se naše obec Kadlín, místní spolek nebo soukromý zemědělec rozhodli postavit pro vlastní komunitní soběstačnost 4 větrné elektrárny, překročí tím zákonný limit pro výjimku a stát vůči nim nekompromisně uplatní plnou sílu zákona č. 100/2001 Sb. a bude striktně vyžadovat vypracování kompletního posudku EIA. Pokud se však korporace a energetičtí developři ve shodě s MMR rozhodnou vmetnout do téhož mikroregionu průmyslový komplex o celkové velikosti 91 větrných elektráren o výšce do 200 metrů, stát je od povinnosti individuálního posouzení EIA plošně osvobodí s výmluvou na status „<i>akcelerační zóny</i>“. Pořizovatel tím zcela ignoruje zákonnou i unijní povinnost posuzovat kumulativní a synergické vlivy záměrů v území. Soustředění 91 obřích průmyslových turbín o výkonu 5 MW ve třech bezprostředně sousedících oblastech (AOV82, AOV83 a AOV84) vyvolá masivní, koncentrovaný tlak na hydrogeologii regionu, hlukovou a zdravotní zátěž obyvatelstva a ničí krajinný ráz celého území.	
--	--	--	--	--	---	--

				Použit legislativní úlevy určené pro drobné instalace (VTE do počtu 3 kusů nepotřebují EIA) a aplikovat je salámovou metodou na obří oblast VTE o síle 91 věží je hrubým porušením zákona č. 100/2001 Sb. a mezinárodních úmluv, což zakládá těžkou věcnou nesprávnost celého aktu. d) Flagrantní porušení principu rovnosti před zákonem a zákaz libovůle: - Zavedením zvláštního zjednodušeného právního režimu akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb a pro protežovanou skupinu stavebníků byly zákonodárcem nedůvodně sníženy klasické standardy ochrany životního prostředí. Namítám explicitní porušení ústavně chráněného práva na rovnost před zákonem a spravedlivý proces podle <i>Článku 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod</i>. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které zajišťuje všem stejné zacházení. Ústavní soud ČR ve své konstantní judikatuře trvale zakazuje projev administrativní svévole a zkoumá, zda stát nevytváří neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. V tomto případě se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele (VTE) se povolovací procesy likvidačně zjednodušují, zatímco u staveb typově výrazně jednodušších a méně zatěžujících se setrvává na standardní vysoké náročnosti. Rychlost správního řízení za účelem rychlého zisku investorů, čerpání evropských dotací a urychlení dekarbonizace ČR není obhajitelným argumentem. S ohledem na náročnost 200m staveb a jejich dopady měly být podmínky naopak přísnější. Postup pořizovatele vykazuje znaky závažného porušení <i>Článku 4 odst. 3 a 4 Listiny základních práv a svobod</i>, podle nichž musí zákonná omezení základních práv platit stejně pro všechny případy a tato omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jakýkoliv krok realizovaný na podkladě takto protiústavního zjednodušení je krokem v rozporu s právem. e) Zneužití vlastnického práva korporací a popření ústavní ochrany majetku občanů: Podle <i>Článku 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod</i> má každý právo vlastnit majetek, přičemž vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Avšak <i>Článek 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod</i> striktně definuje, že vlastnictví zavazuje a jeho výkon nesmí být zneužit na újmu práv druhých, nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Pořizovatel schválením zón vytváří protiústavní nerovnost a protekční preferování vlastnických práv konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za přímého porušení práv všech ostatních vlastníků v regionu. Stát dává absolutní přednost vlastnickému právu developera a brutálně tím devaluje a omezuje vlastnické právo, majetkovou hodnotu a stabilitu nemovitostí místních občanů – včetně mého rodinného domu v Kadlíně č. p. 27 a přilehlé	
--	--	--	--	--	--

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					parcely č. 32. Stát tímto administrativním aktem přímo legalizuje situaci, kdy výkon vlastnického práva korporace bude trvale poškozovat lidské zdraví a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem, což ústavní pořádek ČR striktně zakazuje. V souladu s touto ústavní ochranou uplatňuji na obranu svého majetku rovněž <i>Občanský zákoník, konkrétně § 1042 Občanského zákoníku (č. 89/2012 Sb.)</i>, a budoucí realizaci takto masivního korporátního projektu v našem bezprostředním sousedství kvalifikuji jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a protiprávní rušení mého vlastnického práva. Ď Hrubý zásah do nedotknutelnosti obydlí a ústavního práva na zdraví a život: Namítám přímé ohrožení ústavně zaručeného práva na život a zdraví podle Článku 6 odst. 1 <i>Listiny základních práv a svobod</i> a hrubé narušení nedotknutelnosti obydlí podle <i>Článku 12 odst. 1 Listiny základních práv a svobod</i>. Pojem „nedotknutelnost obydlí“ nelze redukovat pouze na zákaz fyzického vniknutí cizí osoby. Obydlí plní v životě člověka primárně funkci klidového zázemí, regenerace sil a ochrany soukromí. Realizace daného záměru výstavby větrných elektráren za předložených podmínek (při odstupové vzdálenosti pouhých 500 metrů od domů) je hrubým zásahem do práva sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, permanentní hlukové emise, infrazvukové vlnění a stroboskopický flicker efekt de facto lidské obydlí v naší obci trvale, tj. navždy ničí a vyvolávají v obyvatelích chronický psychosomatický stres. Žádný deklarovaný „veřejný zájem“ na OZE nemůže mít v právním státě přednost před právem na ochranu zdraví a nedotknutelnost lidského domova. Povolení takto devastujícího zásahu do vnitrozemské krajiny je navíc v přímém rozporu s <i>Článkem 7 Ústavy ČR (povinnost státu dbát o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství)</i>, <i>Článkem 8 Ústavy ČR (zaručená samospráva územních celků)</i> a <i>Článkem 101 odst. 1 Ústavy ČR (garance autonomní samosprávy územních celků zastupitelstvem)</i>. Stát tímto administrativním aktem zcela rezignoval na své ústavní povinnosti. Toto podání proto považujte za kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem. V případě, že by tyto zóny byly schváleny, využijeme spolu se všemi dotčenými obcemi AOV 82, AOV 83 a AOV 84 všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní a případné ústavní stížnosti k Ústavnímu soudu ČR. Požadované opatření Požaduji úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Žádám, aby pořizovatel celý proces schvalování zastavil a nepřipustil plošné obcházení procesů EIA. Trvám na tom, aby u každého jednotlivého budoucího projektu obsahující více než 3 VTE v našem regionu byl	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					striktně zachován plnohodnotný, nezávislý a transparentní proces posuzování vlivů na životní prostředí EIA podle zákona č. 100/2001 Sb. jako jediná zákonná záruka ochrany ústavních práv občanů a přírody. 19. ABSOLUTNÍ OPOMENUTÍ VLIVŮ NA LOKÁLNÍ MIKROKLIMA, AKCELERACE SUCHA, DEGRADACE ÚRODNOSTI PŮDY A MIKROKLIMATICKÝ PARADOX KONCEPCE Zdůvodnění Vznáším připomínku proti vymezení akceleračních oblastí AOV 82, AOV 83 a AOV 84 z důvodu naprosto chybného a neúplného vyhodnocení mikroklimatických rizik v dokumentaci SEA. Pořizovatel v celém spisu zcela opomněl vyhodnotit vliv dlouhodobého provozu koncentrace 91 obřích větrných elektráren na přízemní teploty, srážkové bilance a biologickou aktivitu půdy v dotčeném území. Tento závažný deficit podkladů porušuje § 3 správního řádu (<i>zásada materiální pravdy</i>) a princip předběžné opatrnosti. Tento destruktivní agrotechnický dopad opírám o exaktní fyzikální zákony a renomované mezinárodní vědecké výzkumy: a) Mechanické promíchávání atmosféry a prokazatelné oteplování krajiny: - Moderní větrné elektrárny o výkonu 5 MW a celkové výšce do 200 metrů fungují jako gigantické mechanické míchačky atmosférických vrstev. Lopatky rotoru stlačují teplý a suchý vzduch z vyšších vrstev atmosféry dolů k zemi a v noci brání přirozenému ochlazování půdního povrchu. Toto chování je vědecky podloženo v rozsáhlé celonárodní studii <i>Harvardské univerzity (Miller & Keith, 2018)¹⁸</i>, která exaktně prokázala, že v oblastech s vysokou koncentrací větrných turbín dochází k nárůstu přízemní teploty vzduchu průměrně o 0,24 °C až 0,5 °C, přičemž v nočních hodinách vykazuje anomálie nárůst až o 1,5 °C. Tento umělý nárůst teploty dramaticky akceleruje index evapotranspirace – tedy rychlost odparu vody z polí a zemědělských plodin. V našem regionu, který již nyní kriticky trpí vnitrozemským suchem, povede toto plošné vysušování krajiny k nevratnému poklesu hladiny spodních vod. b) Aerodynamická bariéra, fragmentace oblačnosti a srážkový stín: Koncentrace 91 větrných elektráren ve třech těsně sousedících Akceleračních oblastech vytváří v krajině masivní mechanickou překážku, která generuje permanentní atmosférické turbulence. Toto je podloženo v rozsáhlé satelitní a radarové studii publikovaná v prestižním vědeckém časopise <i>Environmental Research Letters (Li et al., 2023)¹⁹</i> a také dřívější modelování wake-efektu	

					(<i>Baidya Roy et al.</i>) prokázaly, že masivní větrné parky vyvolávají tzv. <i>wind farm wake effect</i>. Tyto turbulence mění tlakové poměry v přízemní vrstvě atmosféry, narušují přirozenou kondenzaci vodních par v nízké oblačnosti a letící mraky doslova rozhánějí a fragmentují. Výsledkem je prokazatelný vznik lokálního srážkového stínu v závětří větrného komplexu. Zamezení přirozených srážek nad našimi katastry prohloubí půdní sucho a naruší hydrologickou bilanci celého mikroregionu. c) Likvidace půdního edafonu a ztráta přirozené úrodnosti ZPF vlivem vibrací: Plošné vysušování půdy je umocněno permanentními nízkofrekvenčními vibracemi, které betonové patky o hmotnosti tisíců tun přenášejí hluboko do geologického podloží. Toto chování je vědecky podloženo mikrobiologickými výzkumy (např. akademická studie <i>Soil Biology and Biochemistry</i>, Wang et al., 2021)²⁰ které potvrdily, že kontinuální seismické mikrovibrace a infrazvukové vlnění generované těžkými větrnými turbínami mají devastující vliv na půdní edafon (bakterie, mikroskopické houby a žížaly). Půdní život je přirozeným motorem úrodnosti, který zajišťuje provzdušňování země, fixaci dusíku a zadržování organické hmoty. Vlivem vibrací a ztráty vlhkosti půdní mikrobiom v bezprostředním okolí VTE prokazatelně kolabuje. Vysoce úrodná orná půda (I. a II. třída ochrany v našich katastrech) tímto procesem degraduje na sterilní substrát neschopný zadržovat vodu. d) Absurdní mikroklimatický paradox vládní koncepce: ·Upozorňuji MMR na naprosto absurdní a do nebe volající koncepční paradox celého tohoto návrhu Akceleračních zón, ve kterém MMR v dokumentaci SEA obhájí plošné zavedení akceleračních zón jako „převažující veřejný zájem“ (v souladu s implementací směrnice RED III) v rámci boje proti globální změně klimatu, oteplování krajiny a hydrologickému suchu. Avšak na základě výše citovaných tvrdých fyzikálních a mezinárodních vědeckých faktů stát ve jménu tohoto boje nařídil řešení, které přímo na stovkách kilometrů čtverečních České republiky vyvolá akutní lokální sucho, uměle zvýší přízemní teplotu půdy, rozežene srážkové mraky a zničí biologickou úrodnost té nejkvalitnější zemědělské půdy. Tento projev administrativní svévole, kdy stát za účelem formálního plnění RED III vědomě lokálně devastuje vodní režim a krajinu vlastních občanů, je z hlediska ochrany veřejných zájmů a materiální pravdy naprosto zvrhlý, nelogický a nepřezkoumatelný. Požadované opatření Požaduji úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Žádám, aby pořizovatel celý proces schvalování zastavil do	
--	--	--	--	--	---	--

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doby, než bude vypracován nezávislý expertní model dopadů koncentrace 91 turbín na hydrologickou srážkovou bilanci, evapotranspiraci a biologickou degradaci půdního fondu v našem regionu. 20. PLOŠNÁ A TRVALÁ DESTRUKCE MÍSTNÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY, PARALYZOVÁNÍ OBSLUŽNOSTI MIKROREGIONU A ZNEHODNOCENÍ NEDÁVNÝCH VEŘEJNÝCH INVESTIC Zdůvodnění Vznáším připomínku proti vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 z důvodu neúplnosti podkladů a selhání pořizovatele při vyhodnocování dopadů na silniční síť nižších tříd. Pořizovatel v dokumentaci SEA zcela ignoroval materiálovou a logistickou náročnost výstavby takto masivního průmyslového komplexu a zcela rezignoval na posouzení únosnosti, geometrických parametrů a stavebně-technického stavu dotčených pozemních komunikací. Tento postup je v přímém rozporu s § 3 správního řádu (<i>povinnost zjistit stav věci bez důvodných pochybností</i>) a zakládá důvodné a reálné obavy z totální likvidace veřejného majetku, která v podmínkách rozpočtové reality Středočeského kraje bude mít pro obyvatele regionu trvalé následky v horizontu desítek let. Tento infrastrukturní deficit dokládám následujícími technickými, ekonomickými a právními fakty: a) Extrémní materiálový tok, logistická podhodnocenost a stavební limity silnic II. a III. třídy: Připomínkuji MMR hrubou neúplnost podkladů a záměrné zamlčování logistické náročnosti celého záměru v posudku SEA, což je přímým důsledkem toho, že se pořizovatel snaží protiprávně obejít standardní procesy posuzování vlivů na životní prostředí EIA. Zatímco MMR realitu zastírá, reálná inženýrská data ze zahraničních procesů EIA pro typově identické záměry (<i>např. oficiální environmentální studie Craig Watch Wind Farm Environmental Impact Assessment Report, zpracovaná inženýrskou skupinou WSP</i>) ²¹ exaktně dokazují reálný rozsah vyvolané zátěže . Podle těchto mezinárodních inženýrských standardů a měření generuje kompletní výstavba jedné jediné větrné turbíny o výšce 200 metrů (včetně gravitačního základu spotřebovávajícího tisíce tun betonu, ocelové armatury, vybudování zpevněných jeřábových loží o rozloze stovek m² z drceného kameniva, kabelových tras a trafostanic) minimálně 832 plně naložených jízď těžkých nákladních automobilů (HGV). Pro celý plánovaný komplex 91 elektráren v našem mikroregionu AOV82, AOV83 a AOV84 to	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje plošný infrastrukturní tlak cca 75 000 jízdy těžké nákladní techniky a desítek transportů extrémních nadrozměrných a těžkých nákladů (supertěžké gondoly, rotorové listy o délce přes 75 metrů). Dotčená silniční síť (silnice II. a III. třídy propojující obce v potrefených oblastech AOV82, AOV83 a AOV84) je konstrukčně stará, úzká a postavená v historických parametrech bez stabilizovaného hlubinného podloží pro permanentní zatížení těžkými nápravovými tlaky. Plošné nasazení desetitisíců těžkých nákladních automobilů vyvolá okamžitou destrukci krajnic, vznik hlubokých vyjetých kolejí, trhlin a totální rozpad živého krytu. b) Absolutní ignorování reality Středočeského kraje a procesní deficit dokumentace: Zásadní procesní vadu celého návrhu Změny č. 2 ÚRP spatřuji v tom, že pořizovatel (MMR) v dokumentaci SEA dopady na silniční síť nižších tříd zcela ignoruje a přechází je absolutním mlčením. Vládní materiály se v kapitole o stavební zátěži omezily pouze na stručné konstatování, že vlivy hlukové zátěže a prašnosti během výstavby budou „zanedbatelné“. Otázku, jakým konkrétním způsobem a po jakých trasách bude desetitisíce těžkých vozidel fyzicky dopravováno do území, a jaký to bude mít vliv na geometricky úzké a konstrukčně pro daný účel poddimenzované vozovky, však ministerstvo v podkladech vůbec neřeší. Infrastruktura na periférii regionu přitom vykazuje dlouhé obnovovací cykly. Investiční prostředky na kompletní rekonstrukce silnic III. třídy jsou chronicky omezené a malé obce si opravu zdevastovaného podloží vyprošují u vlastníka komunikace často déle než dvě desetiletí. Zásadní morální a ekonomickou nespravedlnost spatřuji v tom, že klíčové komunikace v našem mikroregionu byly po mnoha letech urgencí dotčených obcí teprve nedávno z rozpočtu Středočeského kraje konečně zrekonstruovány a opraveny. Schválit vymezení akceleračních zón bez jakéhokoli předchozího posouzení únosnosti silnic, čímž stát dává soukromému investorovi možnost tento nově opravený veřejný majetek během několika měsíců stavebních prací nevratně zlikvidovat, je v přímém rozporu se zásadou hospodárnosti při správě veřejných prostředků (zákon č. 320/2001 Sb.) a porušením povinnosti jednat v souladu s veřejným zájmem na zajištění bezpečnosti silničního provozu (zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích). Obyvatelé našeho regionu budou v důsledku „zelené politiky“ odsouzeni k dlouhodobému dojíždění po zničených a rozmlácených silnicích, aniž by se pořizovatel v procesu SEA touto škodou vůbec zabýval, což způsobuje věcnou nepřezkoumatelnost celého správního aktu podle § 3 správního řádu.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadované opatření Požaduji úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Žádám, aby pořizovatel celý proces schvalování zastavil do doby, než Ministerstvo dopravy ČR vypracuje nezávislou Dopravně-logistickou studii proveditelnosti a únosnosti silniční sítě II. a III. třídy pro dotčené oblasti, a dokud stát do územního opatření neimplementuje závaznou podmínku povinného složení bankovní kauce ze strany investorů na plnou finanční úhradu budoucích kompletních oprav zničených komunikací, jako jedinou záruku ochrany veřejného majetku a práv místních občanů. 21. ZÁVĚREČNÉ SHRNUTÍ POZITIV A NEGATIV, KTERÉ PŘINESE PLÁNOVANÁ VÝSTAVBA 91 VTE NA ÚZEMÍ AOV82, AOV83 A AOV84 Zdůvodnění Vznáším finální a shrnující připomínku proti samotné podstatě a vyváženosti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Připomínkuji, že vyhlášení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 a budoucí výstavba 91 větrných elektráren o výšce 200 metrů nepřinese tomuto území a jeho obyvatelům vůbec nic pozitivního a přínos pro zdejší obyvatelstvo a životní prostředí bude pouze negativní. MMR vyhlášením AOV82, AOV83 a AOV84 a na ně navázaná výstavba naplánovaných 91 VTE vyvolá zhoršení životních podmínek a částečnou migraci obyvatel i živočichů z dotčené oblasti. Jsem přesvědčen, že ze zasažených oblastí se odstěhují všichni dotčení obyvatelé, kteří na „<i>vynucenou migraci</i>“ Ministerstvem pro místní rozvoj budou mít finanční prostředky a že dotčené oblasti výstavbou VTE v takto masovém měřítku ztratí na své atraktivitě a přitažlivosti. Obyvatelé, kteří na přesun ekonomicky nedosáhnou, budou nuceni v oblasti zůstat a trpět do konce života. V jednotlivých bodech shrnuji všechny v mých připomínkách zmíněná negativa a přidávám některé další, které mě jakožto obyvateli obce Kadlín, která se nachází v blízkém dosahu tří Akceleračních oblastí, tyto zóny přinesou: 1) ztráta přirozeného ticha a jeho nahrazením nikdy neustávajícím hlukem 2) dlouhodobá expozice infrazvuku 3) neustálý „tower shadow“ efekt 4) zničení dosavadní kvality života	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) propad tržní hodnoty nemovitosti až riziko úplné neprodejnosti v případném prodeji kvůli nezvládnutí zde dále žít 6) zničení všech mých budoucích plánů, protože od zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP nevěřím v pozitivní budoucnost 7) zdražení elektrické energie kvůli dotacím a nutnosti výstavby nové infrastruktury a záložních zdrojů 8) ztráta důvěry v právní stát i víru v demokracii 9) vnímání toho, že je zbytečné chodit k volbám, když vítězné strany dělají opak toho, co slibovali před volbami 10) permanentní život ve stresu 11) trvale ohrožené zdraví nebezpečnými mikroplasty 12) zhoršené lokální podnebí díky úbytku srážek a zvýšení lokální teploty 13) vnímané ohrožení zdrojů pitné vody 14) zhoršení kvality půdy 15) flicker efekt ze všech možných stran 16) snížení rozmanitosti fauny a flóry v mém okolí 17) zničení krajinného rázu 18) přímé svědectví zabíjení ptáků a netopýrů 19) zničení konečně opravené místní silniční infrastruktury 20) riziko toho, že tu VTE budou stát navždy, protože se po EOL buď na stejných základech postaví nová, nebo VTE nikdo nezlikviduje, protože SEA stav EOL neřeší 21) umocnění pocitu, že Vláda České republiky nedělá svou práci v zájmu lidu, který ji volí, ale primárně ve svých mocenských a finančních zájmech 22) vnímaná hluboká nespravedlnost 23) potvrzení pocitu, že před zákonem si ve skutečnosti nejsme rovni V této závěrečné kapitole jsem chtěl shrnout i všechna pozitiva, která mi dle mého názoru vyhlášení akceleračních zón přinesla či v budoucnu přinesou. Ale i když jsem na této mé „studii“ pracoval velmi intenzivně, na žádná pozitiva jsem nepřišel. Na závěr musím ještě připomínkovat, že ani samo MMR mimo teoreticky	

					jediného a nedostatečně zdůvodněného bodu nepřišlo ve svých zdůvodněních na to, co pozitivního z akceleračních zón budou mít obyvatelé bydlicí v jejich blízkostech. Jediným deklarovaným pozitivním vlivem má být mírně pozitivní vliv na ovzduší a klima z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. MMR však v žádných svých zveřejněných materiálech ze dne 14.4. řádně nevysvětlilo jak instalací 91 kusů VTE dosáhne na území dotčených AOV82, AOV83 a AOV84 snížení emisí a jak to má přispět ke zlepšení veřejného zdraví, kterým se veřejně ohání. Jako velký paradox a zároveň diskriminaci vnímám to, že je veřejné zdraví všech obyvatel České republiky dle <i>Změny č. 2 ÚRP</i> vydané MMR nadřazené nad veřejným zdravím obyvatel bezprostředně bydlicích v okolí Akceleračních oblastí. Takto to vnímám, protože zdravotní negativa pro obyvatele žijící v těsné blízkosti VTE jsou zdravotní rizika známá a vědecky dokázaná, ale MMR je ve svých odůvodněních zcela popírá. Diskriminační, protiústavní i protizákonné je postavení veřejného zdraví jako proklamovaný veřejný zájem nad všechny ostatní, zákony chráněné, veřejné zájmy. Tento jediný pozitivní přínos, který MMR předložilo, je až směšný v kontextu toho, že dle zprávy ČEPS (<i>Hodnocení zdrojové přiměřenosti České republiky</i>) povede masivní výstavba VTE a s ní související nucené vypínání uhelných elektráren na území České Republiky přesně k opaku deklarovaného pozitiva MMR a to je konkrétně výstavba nových spalovacích zdrojů elektrické energie na zemní plyn. Tento krok vystavění paroplynových elektráren bude nezbytný pro účely regulace, stabilizace a zálohování náhlých výpadků výkonu VTE, když na území České republiky přestane foukat a ve chvílích, kdy bude potřeba naši přenosovou síť posílit o zdroj energie, kvůli nedostatečně vyrábějících VTE. MMR tedy navrhuje postavit na dodávky energie nespolehlivé (občasné) zdroje elektrické energie aby byla zvýšena energetická soběstačnost České republiky a aby se snížily emise ze „<i>spalovacích zdrojů energie</i>“ a zcela přehlíží reálné chování těchto obnovitelných (občasných) zdrojů energie a jejich nutnost zálohování zdroji, které kvůli nutnosti častých a rychlých startů nebudou mít výrazně nižší emise CO₂, než trvale v optimálních podmínkách běžící, uhelné elektrárny. Další nevýhoda, kterou tyto paroplynové elektrárny mají je to, že jsou na rozdíl od uhelných elektráren čistě závislé na dovozu zkapalněného plynu ze zahraničí. A také to, že na rozdíl od uhelných elektráren jich v České republice nestojí dostatečné množství a ani pro ně není vybudována dostatečná infrastruktura, která by dokázala pokrýt všechny nové požadavky plynoucí z vybudování větší výrobní kapacity. Pokud toto není známka odborné nekompetentnosti, tak to musí být známka toho, že důvod takto masové výstavby VTE je jiný, než deklarovaná „<i>dekarbonizace ČR</i>“. Na závěr mých připomínek si dovoluji zaspекulovat a napíši, že ten jiný důvod je ohromné množství peněz, které se dostane zainteresovaným osobám v tomto odvětví. Požadované opatření Žádám vládu České republiky a Ministerstvo pro místní rozvoj, aby dodržovali platné zákony České republiky, Ústavu České republiky a také Legislativu Evropské unie. Dále vládu České republiky žádám a prosím, aby přehodnotila své záměry s Akceleračními zónami a neplánovala trvale zničit území naší krásné republiky postavením 2 165 větrných elektráren. A pokud už dojde k názoru, že bez	
--	--	--	--	--	--	--

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																																
					větrných elektráren to nejde, naplánovala a probrala tento svůj zájem zcela transparentně se všemi dotčenými oblastmi a obyvateli tak, aby nikdo nebyl zkrácen na svých právech a aby tento záměr nepoškozoval životní prostředí.																																																	
6723.	Marie Gabrielová	MMR-43331-2026-81	99czt	AOV66	Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna.																																																
6724.	Krajina lidí	MMR-43332-2026-81	99czv 99czw 99czx	AOV69 AOV70 AOV71	Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek jsou akcelerační oblasti (AO) AOV 69 (Strážné), AOV 70 (Bohdalovice), AOV 71 (Hořice). Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu: <table><tr><th>Obec</th><th>Katastrální území</th><th>Kraj</th></tr><tr><td>Světlík</td><td>k.ú. Světlík</td><td>Jihočeský</td></tr><tr><td>Světlík</td><td>k.ú. Čefín</td><td>Jihočeský</td></tr><tr><td>Světlík</td><td>k.ú. Mladovice u Světlíka</td><td>Jihočeský</td></tr><tr><td>Bohdalovice</td><td>k.ú. Bohdalovice</td><td>Jihočeský</td></tr><tr><td>Bohdalovice</td><td>k.ú. Slavkov u Bohdalovic</td><td>Jihočeský</td></tr><tr><td>Bohdalovice</td><td>k.ú. Kaliště u Bohdalovic</td><td>Jihočeský</td></tr><tr><td>Bohdalovice</td><td>k.ú. Šebanov</td><td>Jihočeský</td></tr><tr><td>Bohdalovice</td><td>k.ú. Zátoň</td><td>Jihočeský</td></tr><tr><td>Bohdalovice</td><td>k.ú. Suš</td><td>Jihočeský</td></tr><tr><td>Hořice na Šumavě</td><td>k.ú. Hořice na Šumavě</td><td>Jihočeský</td></tr><tr><td>Hořice na Šumavě</td><td>k.ú. Provodice</td><td>Jihočeský</td></tr><tr><td>Hořice na Šumavě</td><td>k.ú. Skláře</td><td>Jihočeský</td></tr><tr><td>Hořice na Šumavě</td><td>k.ú. Muckov</td><td>Jihočeský</td></tr><tr><td>Hořice na Šumavě</td><td>k.ú. Bližná</td><td>Jihočeský</td></tr><tr><td>Hořice na Šumavě</td><td>k.ú. Šebanov</td><td>Jihočeský</td></tr></table> IV. Ústavně-právní připomínky 1. Porušení Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.	Obec	Katastrální území	Kraj	Světlík	k.ú. Světlík	Jihočeský	Světlík	k.ú. Čefín	Jihočeský	Světlík	k.ú. Mladovice u Světlíka	Jihočeský	Bohdalovice	k.ú. Bohdalovice	Jihočeský	Bohdalovice	k.ú. Slavkov u Bohdalovic	Jihočeský	Bohdalovice	k.ú. Kaliště u Bohdalovic	Jihočeský	Bohdalovice	k.ú. Šebanov	Jihočeský	Bohdalovice	k.ú. Zátoň	Jihočeský	Bohdalovice	k.ú. Suš	Jihočeský	Hořice na Šumavě	k.ú. Hořice na Šumavě	Jihočeský	Hořice na Šumavě	k.ú. Provodice	Jihočeský	Hořice na Šumavě	k.ú. Skláře	Jihočeský	Hořice na Šumavě	k.ú. Muckov	Jihočeský	Hořice na Šumavě	k.ú. Bližná	Jihočeský	Hořice na Šumavě	k.ú. Šebanov	Jihočeský	Akceptováno částečně. Akcelerační oblasti AOV69 Strážné a AOV71 Hořice byly ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěny. Akcelerační oblast AOV70 Bohdalovice je v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem nebyla do akceleračních oblastí zahrnuta. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). U zachované akcelerační oblasti AOV70 Bohdalovice nebyly identifikovány významné negativní vlivy bránící jejímu vymezení. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v
Obec	Katastrální území	Kraj																																																				
Světlík	k.ú. Světlík	Jihočeský																																																				
Světlík	k.ú. Čefín	Jihočeský																																																				
Světlík	k.ú. Mladovice u Světlíka	Jihočeský																																																				
Bohdalovice	k.ú. Bohdalovice	Jihočeský																																																				
Bohdalovice	k.ú. Slavkov u Bohdalovic	Jihočeský																																																				
Bohdalovice	k.ú. Kaliště u Bohdalovic	Jihočeský																																																				
Bohdalovice	k.ú. Šebanov	Jihočeský																																																				
Bohdalovice	k.ú. Zátoň	Jihočeský																																																				
Bohdalovice	k.ú. Suš	Jihočeský																																																				
Hořice na Šumavě	k.ú. Hořice na Šumavě	Jihočeský																																																				
Hořice na Šumavě	k.ú. Provodice	Jihočeský																																																				
Hořice na Šumavě	k.ú. Skláře	Jihočeský																																																				
Hořice na Šumavě	k.ú. Muckov	Jihočeský																																																				
Hořice na Šumavě	k.ú. Bližná	Jihočeský																																																				
Hořice na Šumavě	k.ú. Šebanov	Jihočeský																																																				

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tím, že se připustilo přijetí akceleračních zón, připustil se protiprávní zásah do územních plánů, které jsou výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jedná se o právní předpis protiústavní. Navrhuje se: Vzhledem k protiústavnosti návrhu jej požadujeme stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby plně respektoval ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zákonnou povinnost státu chránit přírodní bohatství. 2. Porušení Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných a fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Investoři větrných elektráren byli zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli, a účastníci řízení staveb větrných elektráren, kteří jimi jsou hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvalita života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj.	souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Tvzení o porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněné; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navždy ničí. Navrhuje se: Celý návrh vymezení akceleračních oblastí z důvodu rozporu s ústavním pořádkem ČR (zejména Listinou základních práv a svobod) stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby byla plně zajištěna ochrana zdraví, vlastnických práv a nedotknutelnosti obydlí dotčených obyvatel. 3. Porušení práva na informace o životním prostředí Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda ČR porušili právo občanů ČR na úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí. Toto právo je garantováno zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou. Stát je povinen informovat veřejnost o všech aspektech strategických rozhodnutí, která zasahují do základních práv. Zamlčování negativních vlivů (včetně emisí záření, rizik pro IZS či faktické energetické bilance) v procesu přípravy akceleračních oblastí znemožňuje informovanou účast veřejnosti. Strategické rozhodnutí učiněné v informačním vakuu je z pohledu ústavního pořádku nepřezkoumatelné a nezákonné. Navrhuje se: Vzhledem k porušení povinnosti poskytnout veřejnosti úplné informace o dopadech záměru požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování, a to do doby, než bude zpracována a zveřejněna transparentní a úplná analýza všech vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. 4. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizujeme své ústavně chráněné právo, a to s využití citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí představuje hrozbu neoprávněného a neodstranitelného zásahu do vlastnických práv obyvatel, požadujeme návrh stáhnout a vrátit k přepracování tak, aby nedocházelo k narušování vlastnického práva dle § 1042 občanského zákoníku, které je v daném případě upřednostňováno pouze ve prospěch zisku soukromých investorů na úkor zdraví a kvality života dotčených osob. 5. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Porušení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy): Pořizovatel v rozporu s tímto ustanovením nezjistil skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Návrh se opírá o paušální předpoklady bez hlubší vazby na specifika dotčených území, čímž dochází k zásadnímu zanedbání povinnosti správního orgánu vyjít ze spolehlivě zjištěného stavu. b) Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění): Návrh je z hlediska zákona nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace (včetně mapových podkladů a karet AO) vykazuje pouze administrativní vymezení ploch, nikoliv věcné odůvodnění jejich výběru v kontextu konkrétního území. Odůvodnění postrádá individuální úvahy správního orgánu, kterými se řídil při posuzování vhodnosti těchto ploch, a zcela v něm absentuje vypořádání s fakty, která jsou pro dané území podstatná (zejména střety s jinými veřejnými zájmy). Samotná existence mapy nebo technické karty nezakládá zákonné odůvodnění, pokud tato neobsahuje zdůvodnění „proč právě zde“ a „proč při zohlednění těchto konkrétních rizik“. Návrh se tak omezuje na deklaraci záměru, nikoliv na řádné správní odůvodnění jeho nezbytnosti a souladu s veřejnými zájmy v dané lokalitě. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh v předložené podobě vykazuje zásadní vady v procesu zjišťování skutkového stavu a postrádá zákonné odůvodnění dle § 3 a § 68 správního řádu, požadujeme tento návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o individuální odůvodnění výběru každé akcelerační oblasti, které bude založeno na spolehlivě zjištěném stavu území a bude obsahovat řádné vypořádání všech identifikovaných střetů s ostatními veřejnými zájmy, aby bylo zajištěno, že rozhodnutí bude přezkoumatelné a v souladu se zákonem. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA) Vyhodnocení SEA je neúplné a věcně nedostatečné, neboť zcela absentuje:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Hodnocení kumulativních vlivů: Projekty jsou posuzovány izolovaně, ignoruje se synergický negativní dopad na ekosystémy. - Variantní řešení: Chybí porovnání alternativ, což znemožňuje objektivní výběr nejšetrnějšího řešení. - Konkrétní dopady: Dokumentace postrádá analýzu reálných dopadů na specifické území, pracuje pouze s paušálními daty. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v přímém rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť postrádá hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení i analýzu konkrétních dopadů na dotčená území, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být kompletně přepracována tak, aby obsahovala řádné posouzení synergií mezi záměry, srovnání environmentálně šetrných alternativ a expertní analýzu specifických dopadů na všechny lokality, bez čehož je proces SEA nezákonný a věcně nepřezkoumatelný. 7. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními nástroji ochrany přírody a krajiny, neboť: - Ohrožení krajinného rázu (§ 12): Umístění průmyslových větrných celků do volné krajiny hrubě narušuje její charakter, estetickou hodnotu a přirozenou harmonii. Návrh zcela pomíjí hodnocení dopadů na horizonty a dominanty, což je v rozporu s požadavkem na zachování krajinného rázu. - Narušení ekologické stability území: Akcelerační oblasti fakticky fragmentují krajinu. Instalace masivních staveb a související infrastruktury znemožňuje zachování funkčních ekologických vazeb, což vede k postupné degradaci stability celých ekosystémů. - Zásah do biotopů a migračních tras: Vymezení oblastí nerespektuje biodiverzitu daného území. Chybí posouzení přímého ohrožení lokálních biotopů a zejména blokace migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do migračních tras, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o komplexní hodnocení vlivu na krajinný ráz, analýzu ekologické stability území a odbornou studii migračních koridorů, přičemž požadujeme vyřazení všech ploch, které by způsobily nevratnou degradaci přírodních hodnot a biologické rozmanitosti dotčených lokalit. 8. Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování: - Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19): Návrh zcela pomíjí povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Místo jejich ochrany předkládá pořizovatel plošnou industrializaci volné krajiny, která tyto hodnoty nevratně poškozuje, aniž by byla doložena jejich náležitá analýza a ochrana. ▪ Požadavek na udržitelný rozvoj: Strategie územního plánování vyžaduje vyvážený vztah mezi podmínkami pro hospodářské činnosti a ochranou životního prostředí. Předložený návrh tento princip rovnováhy porušuje; jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě VTE před udržitelným využitím krajiny, což je v přímém rozporu s účelem stavebního zákona. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle zákona č. 283/2021 Sb., zejména v oblasti ochrany přírodních a kulturních hodnot území a principů udržitelného rozvoje, požadujeme návrh stáhnout z	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s požadavky stavebního zákona doplněna o podrobnou analýzu hodnot dotčeného území a musí prokázat dodržení principu rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního prostředí, neboť současná plošná industrializace volné krajiny tyto zákonné požadavky prokazatelně nenaplňuje. 9. Nepřípustná subordinace zákona a směrnic EU pod podzákonné předpisy Argumentace zpracovatele, která obhájí záměry zemědělské půdy (včetně třídy III. a nižší) odkazem na podzákonné předpisy (vyhlášky), je právně nepřijatelná. Vyhláška je právní silou podřízena zákonům ČR a přímo aplikovatelným předpisům práva EU (včetně směrnice RED III). Obhajoba devastace zemědělského půdního fondu odkazem na vyhlášku ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU) a strategické potřeby potravinové bezpečnosti. Podzákonný předpis nemůže suspendovat povinnost státu jednat v souladu se smyslem směrnice RED III, která prioritizuje využití zastavěných ploch před záměry zemědělské půdy. Argumentace vyhláškou je v tomto kontextu právně irelevantní a neomlouvá faktickou nečinnost při preferenci brownfieldů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že argumentace zpracovatele založená na podzákonných právních předpisech je v přímém rozporu s hierarchií právních norem a ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti potravinové bezpečnosti a udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU), požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být uvedena do souladu se směrnicí RED III, a to zejména v otázce prioritního využívání zastavěných ploch a brownfieldů před záměry zemědělského půdního fondu, neboť odkaz na vyhlášku nemůže suspendovat zákonnou povinnost státu jednat v souladu se strategickými cíli potravinové soběstačnosti a ochrany půdy. V. Právní rozpor záměru s legislativou a prioritami EU Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s primárním i sekundárním právem Evropské unie: 1. Rozpor s Listinou základních práv EU (čl. 52 a 53) Aplikace směrnice (EU) 2023/2413 v předloženém návrhu není v souladu s čl. 53 Listiny základních práv EU, který zakazuje oslabení úrovně ochrany základních práv. Vynucování výstavby VTE na úkor vlastnických práv a zdraví občanů narušuje tuto garanci. Orgány EU při přijetí směrnice nerespektovaly čl. 52 odst. 2 Listiny, neboť zvolené omezení práv občanů ČR není v rovnováze s cílem obecného zájmu Unie, pokud vede k devastaci lokálních ekosystémů.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Právní rozpory s legislativou a prioritami EU <u>Navrhuje se:</u> Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí nerespektuje zákaz oslabení úrovně ochrany základních práv dle čl. 53 Listiny základních práv EU a postrádá nezbytnou proporcionalitu mezi cílem obecného zájmu Unie a devastací lokálních ekosystémů dle čl. 52 odst. 2 téže Listiny, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijním právem přepracována tak, aby bylo zaručeno, že implementace směrnice (EU) 2023/2413 nepovede k nepřiměřenému omezení ústavně zaručených práv občanů ČR na vlastnictví a zdraví, a to při současném zajištění ochrany ekosystémů, což je v nyní předložené podobě zcela opomíjeno. 2. Rozpor návrhu se směrnicí RED III (2023/2413) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje základní principy směrnice RED III, která prioritizuje výstavbu obnovitelných zdrojů v lokalitách s minimálním dopadem na životní prostředí a krajinu. ▪ Absence prioritizace zastavěných ploch a brownfieldů: Pořizovatel nikde nedoložil, že by při výběru akceleračních oblastí (AO) postupoval v souladu s hierarchií „střechy – brownfieldy – technicky narušená území – volná krajina“. Namísto přednostního využití již urbanizovaných či degradovaných ploch návrh směřuje k industrializaci doposud nezastavěné volné krajiny. ▪ Rozpor s principem minimalizace dopadů: Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost minimalizovat environmentální dopady. Vymezení AO plošně do volné krajiny je v přímém rozporu s tímto principem, neboť volba lokalit postrádá jakoukoli analýzu alternativ, která by zohlednila šetrnější možnosti využití území. <u>Navrhuje se:</u> Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se základními principy směrnice RED III (2023/2413), zejména s požadavkem na prioritizaci zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o transparentní analýzu alternativ, která prokáže, že byly v souladu se směrnicí RED III vyčerpány možnosti výstavby na urbanizovaných či degradovaných plochách, a že vymezení akceleračních oblastí do volné krajiny proběhlo při striktním dodržení principu minimalizace environmentálních dopadů. 3. Rozpor se Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s požadavky evropského práva na ochranu biodiverzity: ▪ Absence vyloučení významného vlivu: Podle unijní judikatury je pořizovatel povinen spolehlivě vyloučit významný negativní vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2000 a na chráněné druhy. Předložená dokumentace však tento vliv nevylučuje, pouze jej bagatelizuje bez opory v objektivních datech. ▪ Nedostatečné biologické podklady: Dokumentace postrádá relevantní biologické průzkumy v dostatečném rozsahu a kvalitě (viz např. nedostatečný ornitologický monitoring). Bez aktuálních a vědecky podložených dat o výskytu a migračních trasách chráněných druhů nelze objektivně posoudit dopady, což je v rozporu se základním principem předběžné opatrnosti. ▪ Ohrožení chráněných druhů: Vzhledem k neúplnosti podkladů nelze garantovat, že nedojde k nevratnému narušení biotopů a populací druhů chráněných podle výše uvedených směrnic. Pořizovatel tím fakticky rezignuje na povinnost zajistit příznivý stav ochrany dotčených druhů. <u>Navrhuje se:</u> Vzhledem k tomu, že předložené biologické podklady jsou zpracovány pouze za období 3 měsíců, což je z hlediska hodnocení vlivů na biodiverzitu a migrační trasy zcela irelevantní a nedostatečné, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o biologické průzkumy a ornitologický monitoring pokrývající celý roční cyklus (všechna relevantní fenologická období), neboť pouze taková data mohou zaručit spolehlivé vyloučení významných negativních vlivů v souladu s evropskou legislativou a principem předběžné opatrnosti. 4. Rozpor se Směrnicí EIA (2011/92/EU) Proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí vykazuje zásadní pochybení ve vztahu k unijním standardům posuzování vlivů na životní prostředí: ▪ Nedostatečné zapojení veřejnosti: Proces projednávání návrhu fakticky znemožňuje efektivní participaci veřejnosti. Absence včasných, srozumitelných a konkrétních podkladů pro jednotlivé dotčené lokality zbavuje dotčené subjekty možnosti uplatnit svá práva v souladu s Aarhuskou úmluvou a směrnicí EIA, která vyžaduje „včasné a účinné“ informování a zapojení veřejnosti. ▪ Nedostatečné vyhodnocení vlivů: Dokumentace rezignuje na věcnou hloubku posouzení vlivů. Pouhý formální procesní úkon nenahrazuje věcnou analýzu, kterou směrnice EIA vyžaduje jako nezbytný podklad pro rozhodování. Dokumentace neobsahuje reálná data o dopadech na ekosystémy, krajinný ráz ani zdraví obyvatel, čímž se stává pro účely posouzení vlivů na životní prostředí nepoužitelnou. <u>Navrhuje se:</u> Vzhledem k tomu, že proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu se Směrnicí EIA (2011/92/EU) a Aarhuskou úmluvou, zejména kvůli znemožnění efektivní participace veřejnosti a absenci věcné hloubky hodnocení dopadů na ekosystémy, krajinný ráz a zdraví obyvatel, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o reálná data a věcné analýzy vlivů, které budou veřejnosti včas a srozumitelně zpřístupněny tak, aby byla naplněna práva dotčených subjektů na informovanou a účinnou účast v procesu, bez čehož je návrh procesně i věcně vadný a nezákonný.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a podkladové vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu se základními principy environmentální politiky EU, jak jsou definovány v čl. 191 SFEU: a) Povinnost prevence a opatrnosti: Vzhledem k rozsahu navrhované industrializace volné krajiny existuje vysoká míra nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy, hydrologické poměry a lidské zdraví (např. vliv infrazvuku či kumulativní kontaminace PFAS). Pořizovatel v rozporu s principem předběžné opatrnosti neprokázal, že záměr nezpůsobí nevratné škody na životním prostředí. b) Ochrana environmentálních cílů: Návrh nerespektuje ústavní a unijní cíle, kterými jsou: ▪ zachování a zlepšování kvality životního prostředí (místo toho je navržena plošná degradace), ▪ ochrana lidského zdraví (vzhledem k absenci analýzy zdravotních rizik), ▪ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů (návrh naopak preferuje neuvážený zábor nezastavěného území před využitím již narušených ploch). <u>Navrhuje se:</u> Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, neboť zcela ignorují nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na zdraví a ekosystémy a namísto prevence škod fakticky umožňují nevratnou degradaci přírodních hodnot, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijními cíli ochrany životního prostředí doplněna o důkladnou analýzu zdravotních a environmentálních rizik, přičemž požadujeme, aby byla prokázána šetrnost a racionalita navrženého řešení, a to při prioritním vyloučení všech záměrů, u nichž nelze s jistotou vyloučit nevratné poškození životního prostředí a zdraví obyvatel. 6. Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se závazky ČR vyplývajícími z Evropské úmluvy o krajině, která definuje krajinu jako základní složku životního prostředí obyvatel a prostor jejich identity: ▪ Nedostatečná ochrana krajinného rázu: Úmluva ukládá státu povinnost integrovat ochranu krajiny do všech politik, které mají přímý či nepřímý vliv na její vzhled. Předložený návrh však nerespektuje charakter a hodnoty dotčených území a přistupuje k nim jako k „prázdným plochám“ pro průmyslovou výstavbu, čímž popírá princip ochrany krajiny jako přírodního a kulturního dědictví. ▪ Ignorování charakteru území: Pořizovatel zcela pomíjí regionální a lokální specifika. Vymezení akceleračních oblastí je založeno na paušálních technických kritériích, nikoliv na hloubkovém posouzení krajinného rázu, což je v přímém rozporu s požadavkem Úmluvy na zohlednění vnímání krajiny obyvatelstvem. ▪ Odepření účasti veřejnosti: Úmluva klade zásadní důraz na participaci veřejnosti v rozhodovacích procesech o zásazích do krajiny. Současný proces projednávání, charakterizovaný absencí konkrétních podkladů, znemožňuje občanům a spolkům	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					smysluplnou a včasnou účast na rozhodování o jejich životním prostředí, což je porušením ducha i litery této mezinárodní smlouvy. <u>Navrhuje se:</u> Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176), neboť nerespektuje krajinu jako součást kulturního dědictví, ignoruje její lokální specifika a znemožňuje smysluplnou participaci veřejnosti, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být koncipována tak, aby ochrana krajinného rázu byla plně integrována do procesu plánování, a to na základě hloubkového posouzení hodnot území a v souladu s právem občanů na aktivní účast při rozhodování o podobě a identitě krajiny, v níž žijí. 7. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí (AO) vykazuje závažné nedostatky ve vztahu k právům veřejnosti zakotveným v Aarhuské úmluvě: ▪ Omezení práva na informace: Pořizovatel neposkytl veřejnosti včasné, úplné a srozumitelné podklady potřebné pro kvalifikované posouzení záměru. Předložená dokumentace je příliš obecná a postrádá detailní data pro konkrétní dotčená území, čímž fakticky znemožňuje veřejnosti seznámit se s reálnými dopady záměru. ▪ Omezení účasti veřejnosti: Účast veřejnosti je omezena na formální procesní krok bez reálné možnosti ovlivnit podobu návrhu. Vzhledem k absenci konkrétních podkladů a nedostatečnému odůvodnění dochází k vyprázdnění participativního procesu, což je v přímém rozporu se smyslem úmluvy o „účinném“ zapojení veřejnosti do rozhodování. ▪ Omezení přístupu k právní ochraně: Nepřezkoumatelnost a nekonkrétnost návrhu v kombinaci s jeho paušálním vymezením fakticky ztěžuje dotčené veřejnosti uplatnění práva na účinnou právní ochranu. Pokud stát rozhoduje bez objektivních podkladů, brání tím občanům efektivně napadnout takové rozhodnutí u nezávislých orgánů. <u>Navrhuje se:</u> Vzhledem k tomu, že proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou, zejména v důsledku faktického znemožnění práva na informace, omezení účasti veřejnosti na formální úroveň a ztížení přístupu k právní ochraně, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu se zásadami Úmluvy doplněna o detailní a srozumitelné podklady pro každou konkrétní lokalitu tak, aby byla veřejnosti zaručena včasná a účinná možnost seznámit se s reálnými dopady záměru a efektivně uplatnit svá práva v rozhodovacím procesu. 8. Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení principů zemědělské politiky Záměr záboru zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se základními strategickými cíli EU v oblasti zemědělství. Zemědělská půda je nenahraditelným výrobním prostředkem pro zajištění potravinové bezpečnosti, což je jeden z klíčových pilířů bezpečnosti Unie.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Rozpor se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork): Tato strategie EU (COM(2020) 381) klade důraz na odolné a udržitelné potravinové systémy. Likvidace produkční půdy pro účely výstavby VTE a FVE přímo podkopává cíle této strategie, snižuje strategickou autonomii členského státu v zásobování obyvatel základními potravinami a je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. • Rozpor se Společnou zemědělskou politikou (SZP) 2023–2027: Strategické plány v rámci SZP mají za cíl podporovat životaschopnost zemědělských farem. Plošný zábor půdy pro energetické projekty znemožňuje řádné hospodaření a likviduje dlouhodobé investice zemědělců, které jsou dotovány právě za účelem produkce potravin, čímž dochází k maření veřejných prostředků. • Porušení principu subsidiarity a ochrany národního bohatství: Stát má zákonnou povinnost nakládat s půdním fondem tak, aby nedocházelo k jeho nevratné degradaci. Upřednostnění energetických projektů před zemědělskou produkcí bez doložení analýzy dopadů na potravinovou soběstačnost a bez respektování hierarchie lokalit je projevem svévole v rámci územního plánování. <u>Navrhuje se:</u> Vzhledem k tomu, že plošný zábor zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork), cíli Společné zemědělské politiky (SZP) a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí obsahovat expertní analýzu dopadů na potravinovou bezpečnost a soběstačnost ČR, která věcně zdůvodní, proč je v konkrétních případech upřednostněna energetická industrializace zemědělské půdy před její produkční funkcí, a to při striktním dodržení zákonné hierarchie využívání území, která prioritizuje brownfieldy a plochy s minimální zemědělskou hodnotou. VI. Procesní vady, podjatost a netransparentnost návrhu 1. Neúplnost zveřejněné dokumentace Publikované informace k návrhu Změny č. 2 ÚRP, poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj včetně všech příloh, nejsou úplné. Zpracovatel návrhu, Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně, soustředil širší okruh dokumentů, než které byly zveřejněny. <u>Navrhuje se:</u> Vzhledem k tomu, že zveřejněná dokumentace k návrhu Změny č. 2 ÚRP je neúplná a neobsahuje veškeré podklady, které má zpracovatel (Ústav územního rozvoje) k dispozici, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Současně požadujeme, aby byla okamžitě zpřístupněna kompletní dokumentace v plném rozsahu, tak aby bylo zajištěno právo veřejnosti na přístup k informacím v souladu se zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou, neboť bez zveřejnění celého souboru podkladů nelze proces považovat za transparentní, přezkoumatelný ani zákonný.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

					2. Absence pověření úředních osob Z předložené informace Ústavu územního rozvoje vyplývá, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh vypracovaly neúřední osoby bez oprávnění a vyjmenované úřední osoby pouze formálně zašitily práci jiných soukromých osob svými podpisy. <u>Navrhuje se:</u> Vzhledem k tomu, že v dokumentaci zcela absentují doklady o pověření úředních osob k přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP, vyvstává důvodná pochybnost o procesní legitimitě celého procesu a o tom, zda návrh nevypracovaly neoprávněné soukromé osoby, což by představovalo nepřipustnou privatizaci výkonu státní správy. Požadujeme proto, aby pořizovatel bezodkladně předložil zákonné pověření všech osob podílejících se na přípravě dokumentace. V případě, že takové pověření v zákonem stanovené formě neexistuje, je návrh procesně vadný a musí být jako celek stažen z projednávání, neboť dokumenty vypracované neoprávněnými osobami nemohou sloužit jako podklad pro územně-plánovací činnost státu. 3. Připomínka k absenci zadání a rozporu s usnesením vlády V dokumentaci zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí zadání, podle kterého byl tento návrh připravován. Z předložených materiálů je zřejmé, že zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto zadání stanovila usnesením č. 811 ze dne 22. 10. 2025. <u>Navrhuje se:</u> Vzhledem k tomu, že v dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela absentuje zadání, podle něhož byl návrh připravován, a předložené materiály jsou v přímém rozporu se zadáním stanoveným usnesením vlády ČR č. 811 ze dne 22. 10. 2025, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Celý proces pořízení návrhu je v této podobě nezákonný a nelegitimní, neboť zpracovatel nerespektoval závazné zadání vlády. Požadujeme, aby byl návrh neprodleně uveden do plného souladu s citovaným usnesením vlády a aby bylo zadání, včetně vysvětlení odchylek od něj, předloženo k veřejné kontrole, bez čehož nelze o návrhu dále rozhodovat. 4. Podjatost a selhání ředitele Ústavu územního rozvoje Uplatňujeme připomínku k podjatosti Ing. Jakuba Kotrly, ředitele Ústavu územního rozvoje. Zneužil svou pravomoc tím, že nevedl proces tvorby Změny č. 2 ÚRP v souladu s legislativou a povinnostmi státní správy. Na veřejném projednání na dotaz ohledně prioritizace ploch (odstavená elektrárna) uvedl, že s těmito plochami má společnost ČEZ jiné plány, což zakládá důvodné podezření na vedení územního plánování v zájmu soukromého subjektu na úkor veřejného zájmu. <u>Navrhuje se:</u> Vzhledem k závažným indiciím o systémové podjatosti a střetu zájmů uplatňuje spolek připomínku k postupu Ing. Jakuba Kotrly. Veřejně deklarovaný postup, kdy je příprava územně-plánovací dokumentace státu podřizována komerčním záměrům společnosti ČEZ na úkor veřejného zájmu a zákonných principů územního plánování, je v přímém rozporu s principem nestranného výkonu státní správy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby	
--	--	--	--	--	--	--

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					byly všechny úkony Ing. Kotrly v rámci tohoto procesu přezkoumány z hlediska zákonnosti a aby byla přijata opatření k zajištění objektivitu celého procesu. Vzhledem k narušení důvěry v zákonnost a transparentnost procesu požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování pod nezávislým vedením a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato situace prošetřena, vyřešena a jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata k narovnání procesní zákonnosti. VII. Věcné a odborné připomínky k dokumentaci SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP 1. Věcná nesprávnost dat o vlivu životního prostředí na veřejné zdraví Předložené „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uvádí na straně 91, že faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují veřejné zdraví cca z 15 %. Tento údaj je věcně nesprávný a v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu, který uvádí míru tohoto vlivu ve výši cca 20 %. Použití podhodnocených dat zásadně zkresluje závěry SEA o vlivech na veřejné zdraví a zneplatňuje tak odbornou úroveň celého hodnocení. Navrhuje se: Vzhledem k použití věcně nesprávných a podhodnocených dat v „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uplatňuje spolek připomínku k hrubé odborné pochybení. Upozorňujeme, že tvrzení na straně 91 o 15% vlivu faktorů prostředí na veřejné zdraví je v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu (SZÚ), který tento vliv stanovuje na cca 20 %. Použití zkreslených dat zásadně znehodnocuje závěry celého vyhodnocení SEA. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby bylo vyhodnocení SEA přepracováno na základě validních dat odpovídajících aktuálním poznatkům SZÚ a aby byla přijata opatření k zamezení takového zkreslování v budoucích výstupech. Vzhledem k zásadnímu dopadu na kvalitu dokumentace požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická chyba napravena a jaká opatření byla přijata k zajištění odborné správnosti budoucích podkladů. 2. Absence hodnocení komplexních aspektů hluku V předložené dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP (v části „Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví“) shledáváme zásadní nedostatky v posouzení vlivu hluku na lidské zdraví a životní prostředí: ▪ Povrchní metodika hodnocení: Dokumentace při hodnocení hluku zcela rezignuje na základní odborná hlediska, jako jsou frekvenční charakteristika (výška zvuku), časový průběh hlukové události a její trvání. Hodnocení se omezuje na statickou hladinu hluku (dB(A)), což je pro komplexní posouzení negativních vlivů (zejména u větrných turbín) nedostatečné a věcně nesprávné. ▪ Absence hodnocení kumulativních vlivů: Dokumentace zcela opomíjí posouzení kumulativní hlukové zátěže. V návrhu chybí vyhodnocení, jak se provoz větrných elektráren sčítá se stávající hlukovou zátěží v daném území. Bez analýzy celkového hlukového pozadí	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a jeho interakce s novými zdroji je hodnocení vlivů na veřejné zdraví neúplné a nezpůsobilé pro řádné rozhodování. ▪ Nedostatečná reflexe infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku: Dokumentace zcela absentuje v oblasti vlivů hluku neslyšitelného lidským uchem (infrazvuk 1–20 Hz). Tento hluk je však vnímán ostatními složkami životního prostředí – živočichy i rostlinami – a má prokazatelné fyziologické dopady. Nedostatečné zohlednění této složky, zejména při vědomí, že větrné turbíny jsou významným zdrojem pulzního infrazvuku s dlouhým dosahem, je v rozporu se základní povinností chránit veřejné zdraví a udržitelný rozvoj tohoto území. <u>Navrhuje se:</u> Dokumentace rezignuje na komplexní aspekty hluku (frekvenční charakteristika, časový průběh), omezuje se na statickou hladinu hluku a zcela opomíjí kumulativní vlivy i vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Vzhledem k existenci odborných studií poukazujících na možná rizika těchto hlukových složek a v souladu s principem předběžné opatrnosti požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena. Dokumentace musí být doplněna o analýzu zohledňující současné vědecké poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku na organismy. Vzhledem k závažnosti těchto nedostatků požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato metodická pochybení napravena a jakým způsobem byl v rámci nového hodnocení aplikován princip předběžné opatrnosti ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. 3. Věcná nepřezkoumatelnost dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelnost území Na veřejném projednání bylo zástupkyní pořizovatele (p. Kabelkovou) potvrzeno, že proces SEA byl proveden mimořádně detailně, aby plnohodnotně nahradil absenci individuálních EIA u jednotlivých záměrů. Předložená dokumentace však tento deklarovaný standard nenaplňuje a je v přímém rozporu se závaznými metodikami. Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je věcně nepřezkoumatelný a procesně vadný, neboť zcela rezignuje na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, jak je definováno zákonem č. 17/1992 Sb., a ignoruje závazné metodické standardy. a) Absence systémového posouzení vlivů (v rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb.): Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ignoruje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., neboť se omezuje na parciální technické parametry a zcela opomíjí životní prostředí jako funkční celek. Pořizovatel neposoudil vlivy na přirozené podmínky existence organismů a člověka, tok energie ani výměnu látek. Zcela chybí analýza ekologické stability území – nebylo doloženo, zda zásah nevyvolá kolaps ekosystému a zda území unese takto masivní průmyslové zatížení bez nevratné degradace. Vymezení akceleračních oblastí v dosud funkční krajině je v přímém rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť namísto ochrany přírody navrhuje její průmyslovou přeměnu, čímž degraduje kvalitu životního prostředí pro současné i budoucí generace.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k vědecky podloženým studiím spojujícím pulzní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk s chronickými onemocněními (závažné kardiovaskulární potíže včetně hypertenze a srdečních arytmií, úzkostné stavy, chronická únava a poruchy spánku), jakož i vzhledem k prokázané toxicitě „věčných chemikálií“ (PFAS) uvolňovaných při abrazi listů (LEE), je dokumentace z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečná. b) Metodická pochybení a bezpečnostní rizika: ▪ Biologický monitoring: Ornitologický monitoring trval pouze 3 měsíce, což je v přímém rozporu s metodikou MŽP (požadováno min. 12 měsíců). https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2018/06/MetodikaVE.pdf ▪ Bezpečnostní limity (letectví): Návrh vymezuje oblasti (např. AOV44, AOV38 – SLZ Brřov-Jeneč) v přímém rozporu s leteckými předpisy a limity překážek, což činí vymezení těchto ploch právně neproveditelným. ▪ Hydrogeologické limity: Návrh zcela pomíjí vliv hlubinného založení tisíců tun těžkých konstrukcí na hydrogeologické poměry. Absence analýzy vlivu na hladinu a kvalitu spodních vod, jakož i na místní odvodňovací systémy, je u takto masivních staveb nepřipustným pochybením, které může vést k narušení horizontů a trvalé kontaminaci vodních zdrojů v lokalitě. <u>Navrhuje se:</u> Předložená dokumentace je v přímém rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb., nerespektuje závazné metodické pokyny MŽP (zejména v oblasti ornitologického monitoringu), ignoruje rizika spojená s emisemi škodlivých látek (PFAS) a zcela pomíjí hydrogeologické dopady a bezpečnostní letecké předpisy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla celá dokumentace SEA doplněna o chybějící systémové analýzy a hydrogeologické studie, a aby byl ornitologický monitoring opakován v souladu s metodikou MŽP v rozsahu minimálně 12 měsíců. Vzhledem k závažnosti pochybení a ohrožení udržitelnosti území požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato pochybení napravena, jakým způsobem byla provedena náprava v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje a jaká konkrétní opatření byla přijata k zajištění bezpečnosti a ochrany životního prostředí. 4. Neúplnost hodnocení environmentálních dopadů – absence analýzy emisí mikročástic a perzistentních látek (PFAS) V dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP zcela absentuje posouzení vlivu abraze materiálu listů větrných turbín (Leading Edge Erosion – LEE) na životní prostředí a zemědělský půdní fond: ▪ Emise toxických mikro- a nanočástic: Provoz turbín je spojen s postupným mechanickým obrušováním listů (vlivem deště, prachu a vysoké obvodové rychlosti). Z větrné elektrárny se tímto procesem uvolňují kilogramy mikro- a nanočástic epoxidových pryskyřic, uhlíkových vláken a zejména perfluorovaných a polyfluorovaných látek (PFAS).	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ Perzistence a kumulace v potravním řetězci: Látky ze skupiny PFAS jsou vědeckou obcí označovány jako „věčné chemikálie“ pro svou extrémní odolnost vůči rozkladu. Jejich spád do okolní půdy, povrchových vod a následná bioakumulace v půdních organismech, rostlinách a hospodářských zvířatech představuje nezvratné znehodnocení zemědělské půdy. Vzhledem k jejich imunotoxickému působení a vlivu na hormonální systém představuje jejich plošný rozptyl v blízkosti sídel a zemědělské krajiny vážné riziko pro veřejné zdraví. <u>Navrhuje se:</u> Dokumentace zcela ignoruje emise mikroplastů a látek PFAS, které prokazatelně kontaminují půdu, vody a potravní řetězec. Požadujeme doplnění odborné studie těchto dopadů, stažení návrhu, jeho přepracování a informování veřejnosti o opatřeních k ochraně zemědělského půdního fondu a veřejného zdraví před těmito perzistentními látkami. 5. Ohrožení bezpečnosti státu a narušení činnosti IZS Vymezení akceleračních oblastí představuje přímé ohrožení bezpečnosti ČR. Výstavba větrných elektráren (VTE) v navrženém rozsahu znemožňuje řádnou činnost Integrovaného záchranného systému (IZS), Armády ČR a ohrožuje obranyschopnost území. Mechanické překážky a fyzikální jevy (infrazvuk, turbulence) vytvářejí nepřipustná rizika pro bezpečnostní složky státu v kritických situacích. <u>Navrhuje se:</u> Vzhledem k deklarovanému vymezení akceleračních oblastí uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení vlivu na bezpečnost státu a činnost IZS. Obáváme se, že navržené lokality mohou být v rozporu s požadavky na zajištění bezbariérového provozu letecké techniky IZS a Armády ČR. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými bezpečnostními složkami, aby byla doložena stanoviska dotčených orgánů krizového řízení a aby byl návrh v případě potvrzení rizik stažen či modifikován. Požadujeme informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o tom, jak byla zajištěna kompatibilita navržených ploch s potřebami národní bezpečnosti. 6. Kolize s leteckým provozem a bezpečnost vzdušného prostoru (třída G) Odvoláváme se na stanovisko Českého svazu letectví (ČsSL) a připomínkujeme zásadní střet s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, který je primárně určen pro lety VMC (za viditelnosti): ▪ Fyzické ohrožení: Výška VTE a jejich disperze v krajině představují nekontrolovatelnou překážku pro záchranné vrtulníky (LZS), sportovní a vojenské letectvo. Riziko je kritické zejména za snížené viditelnosti či v náročném terénu. ▪ Aerodynamická rizika: Turbulence vznikající za rotory VTE mají dosah až devítinásobku průměru rotoru, což vytváří zóny extrémního nebezpečí pro lehké stroje (SLZ), vrtulníky a bezpilotní prostředky.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

				▪ Technické interference: VTE prokazatelně způsobují interference s radarovými systémy a komunikačními sítěmi, což přímo ohrožuje schopnost řízení letového provozu a integritu systémů včasné výstrahy. <u>Navrhuje se:</u> Vzhledem k deklarovanému střetu s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, podpořenému stanoviskem Českého svazu letectví, uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení rizik pro leteckou činnost. Navržené vymezení oblastí vytváří fyzické překážky pro vrtulníky LZS a ostatní letectvo, generuje nebezpečné turbulence a způsobuje interference s radarovými a komunikačními systémy. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví a Armádou ČR, aby byly vyžádány a vypořádány konkrétní závazné posudky k vlivu na bezpečnost letového provozu a aby byl návrh v případě potvrzení rizik přehodnocen. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru. 7. Rozpor vymezení akceleračních oblastí se zájmy energetické bezpečnosti ČR Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními zájmy státu v oblasti zajištění energetické bezpečnosti a stability přenosové soustavy: ▪ Ohrožení stability soustavy: Plošná integrace nestabilních zdrojů (VTE a FVE) bez odpovídající kapacity akumulace a regulace kriticky zvyšuje riziko destabilizace sítě a hrozbu celoplošných blackoutů. Návrh neřeší technickou udržitelnost soustavy, pouze nekriticky navyšuje instalovaný výkon, který v krizových scénářích (dlouhodobé bezvětří, nízký sluneční svit) není schopen zajistit stabilní dodávky elektřiny. ▪ Prohlubování geopolitické závislosti: Masivní rozvoj těchto zdrojů fakticky neřeší energetickou nezávislost ČR, naopak vynucuje prohloubení závislosti na vyrovnávacích zdrojích (zemní plyn), čímž vystavuje stát zvýšeným geopolitickým tlakům v oblasti energetických surovin. ▪ Bezpečnostní riziko kritické infrastruktury: Z hlediska ochrany kritické infrastruktury státu je nepřijatelné plošné vymezování ploch pro technologie, které jsou dálkově ovladatelné ze strany výrobců. Jak potvrdil Ing. René Neděla na veřejném projednání dne 15. 5. 2026, toto technologické řešení představuje reálnou možnost vnější manipulace s energetickou soustavou ČR, což je z hlediska národní bezpečnosti naprosto nepřijatelné. <u>Navrhuje se:</u> Návrh nekriticky navyšuje instalovaný výkon bez zajištění odpovídající akumulace, což zvyšuje riziko destabilizace sítě a blackoutů. Dále upozorňujeme, že plošné vymezování ploch pro technologie dálkově ovladatelné zahraničními výrobci představuje vysoké riziko pro kybernetickou bezpečnost a integritu kritické infrastruktury státu, jak bylo potvrzeno i při veřejném projednání dne 15. 5. 2026. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými orgány pro energetickou bezpečnost a kybernetickou obranu, aby byla vypracována analýza dopadů na stabilitu soustavy a rizika externí manipulace, a aby byl návrh v případě potvrzení těchto rizik	
--	--	--	--	---	--

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stažen či zásadně modifikován. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění plné suverenity a bezpečnosti energetické soustavy ČR. 8. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření Předložená zmírňující opatření jsou věcně i procesně nedostatečná, což v kombinaci s obecností návrhu zakládá jeho nepřezkoumatelnost: ▪ Neřešení podstaty střetů: Navržená opatření mají pouze marginální a kosmetický charakter. Neřeší samotné střety s veřejnými zájmy (ochrana krajinného rázu, biodiverzita, potravinová bezpečnost), pouze se snaží zmírnit jejich symptomy, což je v rozporu se zákonným požadavkem na prevenci negativních vlivů. ▪ Neurčitost a nevymahatelnost: Řada opatření je formulována vágně, bez konkrétních parametrů a bez mechanismu kontroly jejich plnění. Takto definovaná „opatření“ jsou fakticky nevymahatelná a pro ochranu dotčeného území zcela neúčinná. ▪ Nepřípustné odkládání řešení: Návrh systematicky odkládá posouzení zásadních problémů do navazujících územních či stavebních řízení. Tímto přístupem se však v této fázi stává návrh Změny č. 2 ÚRP nepřezkoumatelným, neboť namísto posouzení „vlivů na životní prostředí“ (SEA) pouze deklaruje budoucí řešení, ke kterým však nejsou v této fázi známy žádné podklady. <u>Navrhuje se:</u> Navržená opatření mají pouze kosmetický charakter, jsou vágní, nevymahatelná a systematicky odkládají řešení zásadních problémů do navazujících řízení, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na preventivní posouzení vlivů (SEA). Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla zmírňující opatření v návrhu nahrazena konkrétními, technicky podloženými a vymahatelnými závazky a aby byl návrh v případě, že tyto problémy nebudou vyřešeny nyní, stažen z projednávání. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická pochybení napravena a jak jsou zajištěny mechanismy kontroly plnění takových opatření v praxi. 9. Systémové ohrožení bezpečnosti a absence provozních standardů Předložený návrh zcela ignoruje reálná bezpečnostní rizika spojená s provozem průmyslových energetických zařízení, čímž přenáší tato rizika na dotčené obyvatele a nezajištěné složky integrovaného záchranného systému (IZS). ▪ Ohrožení života a zdraví: Dokumentace opomíjí rizika, jako je odlet ledu z rotorů, pád částí konstrukcí či únik provozních kapalin, které přímo ohrožují bezpečnost osob a vedou ke kontaminaci půdy a vodních zdrojů. ▪ Absence právní úpravy a metodiky zásahu: V ČR dosud neexistuje ucelená právní či metodická úprava požární bezpečnosti VTE. Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odpovídající technikou ani zkušenostmi pro zásahy u těchto zařízení, zejména v nepřístupném terénu. Návrh nevymezuje žádné odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby, což při požáru zařízení znemožňuje adekvátní ochranu okolní krajiny. ▪ Bezpečnostní rizika potvrzená státní správou: Ministerstvo dopravy již dříve připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, jako jsou vizuální distrakce řidičů, stínové efekty, noční překážkové osvětlení či rizika havárií a odletu částí konstrukcí. Absence jakékoli analýzy těchto vlivů v návrhu je v přímém rozporu se základní povinností státu zajistit bezpečnost občanů. <u>Navrhuje se:</u> Dokumentace zcela ignoruje rizika jako odlet ledu, havárie konstrukcí, únik kapalin a absenci metodiky pro požární zásahy, přičemž postrádá vymezení bezpečných odstupových vzdáleností. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla vypracována komplexní analýza bezpečnostních dopadů včetně rizik pro IZS, a aby byly stanoveny závazné odstupové vzdálenosti od obydlí a lesních porostů. Vzhledem k ohrožení života a zdraví občanů požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho zásadní přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato bezpečnostní rizika eliminována a jak byla zajištěna akceschopnost záchranných složek v dotčeném území. 10. Absence odpovědnosti a bezpečnostních mechanismů Předložený návrh zcela opomíjí klíčové otázky právní odpovědnosti a bezpečnosti obyvatel, což považujeme za zásadní nedostatek. Návrh nikterak neřeší otázku právní odpovědnosti za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, ke které by mohlo dojít v důsledku provozu či havárie větrných elektráren, přičemž absence jasně definovaného subjektu odpovědného za sanaci případných škod je pro dotčené obyvatele naprosto nepřijatelná. Zároveň není definován žádný mechanismus ani krizový plán, který by zajišťoval bezpečnost obyvatel a ochranu infrastruktury v případě mimořádných událostí, čímž pořizovatel přenáší veškerá rizika na dotčené obce a jejich občany, aniž by nabídl jakékoli adekvátní ochranné nástroje. <u>Navrhuje se:</u> Požadujeme, aby byla součástí dokumentace jasně definovaná pravidla právní odpovědnosti za škody způsobené provozem nebo havárií elektráren, včetně povinnosti provozovatele zajistit odpovídající finanční záruky, například formou havarijního pojištění či garančního fondu pro sanaci škod. Dále požadujeme vypracování závazného bezpečnostního protokolu a krizového plánu, který bude konzultován s dotčenými obcemi a integrovaným záchranným systémem. Tento dokument musí být obligátní součástí územně plánovací dokumentace a musí obsahovat konkrétní a vymahatelné postupy pro ochranu obyvatel a majetku při vzniku mimořádných událostí. 11. Připomínka k nepodloženosti návrhu a práci s expertními odhady Podatel uplatňuje zásadní připomínku k metodice, ze které návrh Změny č. 2 ÚRP ČR vychází. Předložený materiál je založen výhradně na teoretických expertních odhadech (zejména v	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					otázkách počtu větrných elektráren, jejich instalovaného výkonu, vzájemného rozmístění či vymezení minimálních vzdáleností od obytné zástavby obcí). Takto koncipované podklady považuje podatel za zcela nedostatečné pro rozhodnutí o tak zásadním a nevratném zásahu do území, jakým je vymezení akceleračních oblastí. Absence konkrétních dat, technických specifikací a reálných analýz faktického stavu v dotčených lokalitách znemožňuje řádné posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, zdraví obyvatel i životní prostředí. Podatel zdůrazňuje, že rozhodování o územním rozvoji státu nemůže být založeno na spekulativních odhadech, které postrádají oporu v konkrétních terénních datech a podrobných průzkumech. V důsledku toho je návrh v této části nepřezkoumatelný a v rozporu se základními principy řádného územního plánování. <u>Navrhuje se:</u> Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci vypořádání připomínek upustilo od využívání ne kvalifikovaných expertních odhadů ohledně parametrů větrných elektráren jakožto závazného podkladu pro vymezení akceleračních oblastí, podmínilo jakékoli další vymezení těchto oblastí zpracováním konkrétních technických studií a územních průzkumů, které budou vycházet z reálného stavu v dotčeném území, a vzhledem k tomu, že vymezení oblasti AOV82 postrádá faktickou oporu a opírá se pouze o spekulativní odhady, tyto lokality z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR bezodkladně a zcela vyjmul. VIII. Připomínky k akceleračním oblastem 1. Zásadní rozpor s mezinárodními závazky ČR a ochranou OUV Historické centrum Českého Krumlova je zapsáno na Seznamu světového dědictví UNESCO jako celek, jehož Výjimečná univerzální hodnota (OUV) není tvořena pouze samotnými objekty, ale i jejich organickým propojením s okolní krajinou, meandrem Vltavy a nezastavěnými horizonty Šumavského podhůří. Předložený návrh vymezení oblastí AOV69, AOV70 a AOV71 zcela ignoruje povinnost chránit vizuální integritu a autenticitu této památky. Absence jakékoli zmínky o OUV a vazbách památky na širší krajinný kontext v dokumentaci je v přímém rozporu s <i>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví</i> a nedodrжуje notifikační povinnost vůči UNESCO dle čl. 172 <i>Operational Guidelines</i>. <u>Navrhuje se:</u> Okamžité vyřazení oblastí AOV69, AOV70 a AOV71 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť vymezení průmyslových energetických zón v bezprostřední blízkosti památky UNESCO bez řádného posouzení vlivu na její OUV je právně i odborně neobhajitelné. 2. Metodická nekompetentnost v hodnocení krajinného rázu Dokumentace k uvedeným oblastem degraduje ochranu krajinného rázu na aplikaci marginálních technických opatření, jako jsou „matné nátěry“ či „tlumené barvy“. Při plánované výšce elektráren 200–250 metrů jsou tato opatření fakticky irelevantní a neřeší zásadní problém vizuální dominance, narušení historických horizontů a degradaci dálkových pohledů. Zpracovatel sám přiznává, že „vliv na horizont nelze zcela eliminovat“, čímž nepřímou potvrzuje, že projekt je v dané	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

				lokalitě v přímém střetu s ochranou památkových hodnot. Návrh tak působí vnitřně rozporně – přiznává zásadní dopad, a přesto jej vyhodnocuje jako přípustný. <u>Navrhuje se:</u> Anulovat závěry o přijatelnosti záměru a provést nové, nezávislé hodnocení krajinného rázu, které nebude redukovat ochranu krajiny na technické detaily, ale bude prioritně řešit ochranu panoramat a historických vizuálních vazeb. Pokud nelze dopad eliminovat, musí dojít k vypuštění lokalit z návrhu. 3. Absence analýzy kumulativních a synergických vlivů Zásadním nedostatkem dokumentace je izolované posuzování jednotlivých oblastí AOV69, AOV70 a AOV71. Tyto záměry však tvoří v prostoru jižního okraje Šumavy ucelenou soustavu, jejíž společný vizuální dopad představuje novou, industriální dominantu celého regionu. Absence analýzy kumulativních vlivů znamená, že nebyly vyhodnoceny synergické efekty těchto staveb na degradaci vizuálního rámce památky UNESCO a na celkovou transformaci charakteru krajiny. Bez komplexního posouzení vlivu desítek VTE o výšce až 250 metrů v jednom celku je rozhodnutí o vymezení těchto ploch nepřezkoumatelné. <u>Navrhuje se:</u> Zpracování komplexní studie kumulativních vlivů, která vyhodnotí souběžné působení všech tří oblastí a jejich vliv na panorama Českokrumlovská. Požadujeme, aby byla tato studie podrobena veřejné oponentuře, a do té doby požadujeme vyřazení všech tří oblastí z návrhu. 4. Nedostatečné hodnocení dopadů na MPZ Hořice na Šumavě Dokumentace k oblasti AOV71 Hořice přiznává existenci „harmonické krajiny“ a „sakrační kompozice“ daného území, přesto v závěru konstatuje, že k významnému ovlivnění patrně nedojde. Toto tvrzení je v přímém rozporu s popisem hodnot území a je zcela nepodložené. Zcela absentují analýzy viditelnosti (ZVI) a vizualizace z klíčových pohledových bodů, které by toto tvrzení vyvrátily či potvrdily. Jde o typický příklad účelového a metodicky vadného odůvodnění, které není opřeno o žádná exaktní data. <u>Navrhuje se:</u> Zpracovat reálné dálkové vizualizace a analýzu viditelnosti (ZVI) z exponovaných míst v okolí Hořic na Šumavě a Křížového vrchu. Dokud nebude doloženo, že nedojde k nevratné degradaci kulturní krajiny, požadujeme vypuštění oblasti AOV71 z návrhu. 5. Absence variantního řešení a porušení principu plánování V dokumentaci není doloženo, že by pořizovatel posuzoval jiné, méně konfliktní lokality pro umístění VTE. Plánování strategické energetické infrastruktury v blízkosti památky světového dědictví UNESCO bez předložení variantního řešení je v rozporu se základními principy územního plánování a principem předběžné opatrnosti. Vzhledem k tomu, že tyto oblasti představují pro památku UNESCO Český Krumlov zásadní pohledové a krajinné riziko, je absence variant naprosto neakceptovatelná.	
--	--	--	--	---	--

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Navrhuje se:</u> Předložení variantního řešení, které bude reflektovat ochranu kulturního dědictví a vyloučí realizaci VTE v pohledově exponovaných polohách. Pokud alternativní varianty neexistují, je to důkazem nevhodnosti zvolených lokalit a požadujeme jejich plošné vyřazení z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. IX. Závěr Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ČR v části týkající se akceleračních oblastí AOV69 (Strážné), AOV70 (Bohdalovice) a AOV71 (Hořice) považujeme za věcně neúplný, metodicky chybný a v přímém rozporu se základními principy ochrany světového kulturního a přírodního dědictví. Dokumentace v této podobě naprosto selhává v prokázání, že realizace takto rozsáhlých energetických záměrů nezpůsobí nevratné poškození Výjimečné univerzální hodnoty (OUV) památky UNESCO Český Krumlov. Z důvodů výše uvedených uplatňujeme tyto finální požadavky: Plošné vyřazení oblastí: Požadujeme okamžité vypuštění akceleračních oblastí AOV69, AOV70 a AOV71 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Tyto lokality jsou pro umístění průmyslových vertikálních dominant o výšce 250 m z hlediska ochrany kulturní krajiny zcela nevhodné. Ukončení metodicky vadného procesu: Požadujeme zastavení procesu projednávání v této části, dokud nebude vypracována komplexní nezávislá studie vlivů na kulturní dědictví (HIA) zpracovaná experty v oboru památkové péče podle metodiky ICOMOS. Zajištění transparentnosti: Požadujeme, aby byly v rámci řízení zveřejněny exaktní analýzy viditelnosti (ZVI) a reálné dálkové vizualizace, které umožní veřejnosti a odborníkům posoudit skutečný dopad záměru na panoramata Českého Krumlova a přilehlých památkových zón. Respektování mezinárodních závazků: Upozorňujeme pořizovatele, že prosazování záměrů bez notifikace a řádného vyhodnocení dopadů na OUV památky UNESCO vystavuje Českou republiku riziku zahájení mezinárodní monitorovací procedury a nese s sebou přímou odpovědnost za nesprávný úřední postup. Vzhledem k závažnosti uvedených připomínek a jejich zásadnímu významu pro ochranu hodnot světového dědictví požadujeme, aby se vypořádání každé z těchto připomínek věnovalo Ministerstvo pro místní rozvoj v plném rozsahu, věcně a s odborným odůvodněním, nikoliv pouze formálním či obecným způsobem. Očekáváme, že budou v rámci vypořádání předloženy relevantní podklady, které naše připomínky vyvrátí, nebo povedou k přehodnocení návrhu.	
6725.	Ing. Miloslav Müller	MMR-43334-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)	Akceptováno částečně. Na základě výsledků projednání bylo vypuštěno cca 30 AOV bez náhrady, jiné AOV byly zmenšeny. To se týká i AOV v Jihočeském kraji. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima « hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, « může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny « chybí posouzení vlivu na mikroklima, « nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhuštění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopicky efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření « navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, * řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, * Významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika « odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.	nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem nebyla do akceleračních oblastí zahrnuta. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro větrnou energetiku. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Pro osvětlení další technické infrastruktury a pro ostatní stavby v rámci záměrů OZE platí pravidla zaměřená na eliminaci negativních vlivů na živočichy: technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení, pro minimalizaci doby osvitu je doporučeno využívat čidla, osvětlení má směřovat k červené barvě spektra a úhel osvitu venkovních prostor je omezen na maximálně 100°. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení snižujícího riziko požáru apod. a postupů výstavby bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Požadavek, aby energetické zařízení mělo technickou úroveň odpovídající právním předpisům a technickým normám, je též podmínkou pro udělení licence na výrobu elektřiny od Energetického regulačního úřadu.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, * právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, e právem na ochranu zdraví dle čl.31 Listiny základních práv a svobod, * právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), se na záměry v AO vztahuje v plném rozsahu; orgán ochrany ZPF je v řízení o povolení záměru dotčeným orgánem. Vymezení AO v územním rozvojovém plánu (ÚRP) tento souhlas v žádném případě nenahrazuje. Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací stavenišť; nesmí také vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky a zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.
6726.	Vladimír Tuže	MMR-43335-2026-81	99czzl 99czzm 99czzn 99czzo 99czzq 99czzz 99czzz	AOV88 AOV89 AOV90 AOV91 AOV95 AOV104 AOV105	Tyto připomínky směřují proti návrhu změny Č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky, vyplývajících z práva Evropské unie. I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akceleračních oblastí, označovaných jako č. AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105. II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY I) Systémová absence relevantních biologických podkladu Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu.	Akceptováno částečně. Výslovně je požadováno vyřazení AOV 88 nebo zásadní přepracování. Zároveň se však připomínka má vztahovat i na další AOV. Akcelerační oblasti AOV88 – Kundratice, AOV89 – Vlčí dola, AOV90 – Studenec, AOV91 – Staré Buky, AOV104 – Černý háj a AOV105 – Borovnice byly vypuštěny.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. · Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounu v dotčené lokalitě. · Důkazní nouze: Hodnocení vlivu je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, cqž je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřipustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhu nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. 2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. · Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250m) na funkčnost prvku územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridoru. · Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populaci volně žijících živočichu. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladu Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. 4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m). Nerespektování vertikálního měřítka: výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominanci zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometru. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledu), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektu a celkové zatížení území, což ie zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE. což představuje kumulativní zátěž území která nebyla řádně posouzena III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AŽ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení. i objektivně vůči všem. k porušení. 1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím. že by povohl realizovat podobné dílo. by nedbal o Šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. tj. připustd by zasáhnout do krajiny natrvalo tak. že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavní ČR 2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod	Vymezení akcelerační oblasti AOV95 bylo provedeno na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit i ornitologický podklad – mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly promítnuty do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 SEA provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výška po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Porušení Čl. 4, odst. 3 Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy. které splňují stanovené podmínky · Porušení Čl. 4, odst. 4 Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům. než pro které byla stanovena Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři). a jiné subjekty práva. vlastníci nemovitosti. znevýhodněn' Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu. když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investoru dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku. a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod · Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investoru s cílem dosažení jejich zisku. a to za porušení Čl 4.odst 4. kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníku v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich ijráv Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví) b) Porušení Čl. 6, odst. 1 Každý má právo na život · Porušení Čl. 11, odst. 1" Každý má právo vlastnit majetek Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu · Porušení Čl. 11, odst. 3 Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první Obydlí je nedotknutelné. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úoiné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivu (SEA) a ignorování konkrétních dopadu na lokalitu toto právo přímo porušuje 3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042. Vlastník se může domáhat ochrany proti každému. kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím. že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad reahzuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanském zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastmckého práva. za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života. a to bez relevantních a iakkoh ospravedlnitelných důvodu s výjimkou zisku soukromých investoru. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybnosti). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) 1) Porušení práva Evropské unie Navržená Změna č 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): · Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem.	Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), Čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice · Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivu nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. · Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů. výslovně v ni stojí. že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů Právo na Čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmu investora a politických cílů před ochranou zdraví. krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivu a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným 2) Porušení Aarhuské úmluvy (C. 124/2004 Sb. m. S.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy · Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou všechny možnosti otevřené". · Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku · Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu. jak tento článek garantuje K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání. které má pouze navodit zdání zákonného postupu Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např vliv infrazvuku nebo reálný zábor pudy). a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem 3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. S.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dá né lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy · Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel. je tento závazek porušen. · Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absenci podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadu, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu. ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí 4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení akceleračních oblastí zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: · umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, · dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí. · parkoviště, · zemědělské podniky · skládky. · průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže. · městské čistírny odpadních vod · znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně' · umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, · parkoviště. · zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří · skládky · území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace · umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, · a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství 5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním: Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (ČI- 191. odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřijatelný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. 6) Nepřezkoumatelnost Návrh změny C 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem 7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadu vymezení akcelerační oblasti AOV88. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území Zeiména chybí: řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území · vyhodnocení vlivu na zvláště chráněné druhy živočichů · posouzení vlivu na migrační propustnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. 8) Absence variantního řešení Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánování i posuzování vlivu na životní prostředí. V. PRINCIP PROPORCIONALITY Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. VI. POŽADAVKY Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. aov88 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřipustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníka nemovitosti, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřipustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníka nemovitosti, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP CR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů" · Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v Čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU · Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvoutletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřipustná a činí proces nezákonným. · Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvku Územního systému ekologické stability (ÚSES) · Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresu do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontu a pohledových os · Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny · Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s Čl. 11 a 35 Listiny. · Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obce v územním plánování (Čl. 101 Ústavy ČR) Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Požadujeme přerušeni projednávání do doby doplnění podkladů. VII. EKONOMICKE HODNOCENÍ Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. VIII. PROCESNÍ KROKY	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V případě nevyhovění bude podána: - správní žaloba, - podnět k přezkumu - podnět Evropské komisi IX. ZÁVĚR S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody. lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti. zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU. a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji. že v tomto podání nejde o domněnky. ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanu Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen. vystavuji se odpovědné orgány riziku soudních sporů. mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel Tyto připomínky uplatňuji I jako tzv blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění. mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR. Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumu. narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivu nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV88 nebo zásadní přepracování	
6727.	Spolek Dobrá voda Milejovice	MMR-43336-2026-81	99cx	AOV44	Spolek Dobrá voda Milejovice na své členské schůzi rozhodl o podání odporu k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. S návrhem nesouhlasíme. Očekáváme, že bude záměr zcela stažen. Jako jeden, zásadní důvod odmítnutí je umístnění stavby, do prostor výskytu uranové horniny. V roce 2005 jsem byl místostarostou obce Milejovice. Nevím, kdo prováděl průzkum už je to 20 let zpět, ale co si pamatuji, že zkoumaná oblast (shodná s plány umístnění akcelerační zóny) byla měřením zjištěna silně radioaktivní, což se projevuje i ve vodě která pramení ve studánce křížové cesty u kostela Dobrá voda. Též si pamatuji, jako zajímavost, prý se uran nachází 2 metry i méně pod povrchem. Naši předci bez znalostí příčin účinků vody dali tomuto místu název DOBRÁ VODA a vybudovali zde kostel s křížovou cestou zřejmě jako poděkování za uzdravení při jejím občasném užívání. V odůvodnění „Opatření“..... „správně uvedeno: pozemky, na kterých se nachází Maninský, Podhorský, Čepřovický a Sudkovický potok a jejich bezejmenné přítoky jsou pravostranné přítoky řeky Volyňky. Co asi nastane, pokud, nedej bože, rozruší vrtů ukotvení stožárů uranové horniny a způsobí radioaktivitu odtékající vody ve vodních tocích jak trvalých tak i příležitostných ? V odůvodnění „Opatření“....se polovinou textu zabývá opatřeními jak zajistí ochranu ptáků, zvířat , obojživelníků, ale kde zůstala ochrana zdraví lidí ! Vzhledem k tomu, že žádný z našich členů není hydrolog ani geolog vypomohli jsme si „AI Přikládáme, aby nebylo možné argumentovat, že o těchto skutečnostech nebylo vaše ministerstvo informováno. (též bude zasláno Krajskému úřadu v Českých Budějovicích.) U stavby nebo vrtů v lokalitě s výskytem uranu vždy upozorňovat na zvýšené geologické i radiační riziko a budou požadovat podrobný průzkum, měření radonu, chemické analýzy podzemní vody a přísná technická opatření.	Akceptováno jinak. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblastí, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Biologické posouzení AOV44 – Litochovice nezjistilo negativní vlivy, které by bránily jejímu vymezení. Obavy týkající se geologických podmínek území, včetně výskytu uranové horniny, možné kontaminace povrchových a podzemních vod i vlivu na vodní režim, jsou závažnými podněty, jejichž prověření bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nenahrazuje ani nepředjímá výsledky odborných hydrogeologických a radiologických průzkumů, které bude povinen investor předložit v rámci povolování konkrétního záměru dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Níže uvádíme detailní, prakticky použitelný přehled — přesně ve stylu: jasné, technické, krokové a srozumitelně, Hodnotí se především stabilita podloží, geochemii hornin a rizikové geofaktory. Klíčové závěry geologa Uranové horniny jsou rizikový geofaktor — spadají pod geologická rizika, zejména kvůli radonovému riziku. Vyžaduje se inženýrskogeologický průzkum: vrty, odběry vzorků, laboratorní analýzy, posouzení únosnosti a stability podloží. Nutné je měření radonu v podloží — uranové horniny mají zvýšený vývin radonu, což ovlivňuje návrh základů a větrání objektu. Možné geotechnické komplikace: změněná mineralogie, zvětrávání uranových hornin, lokální nestabilita, přítomnost starých těžebních struktur, Hydrolog řeší podzemní vodu, její chemismus, proudění a rizika kontaminace. Klíčové závěry hydrologa Hydrogeologicky průzkum je povinný při vrtání studny nebo jakémkoli zásahu do horninového prostředí. Uran v horninách může přecházet do podzemní vody — je nutné provést chemické „analýzy vody (U, Ra, Rn, těžké kovy). Hydrodynamické zkoušky (čerpací, stoupací) ověřují, zda vrt neovlivní okolní vodní režim a zda nedojde k uvolnění radionuklidů. Hydrolog posuzuje i vsakování — v uranových horninách může být vsakování omezené nebo nevhodné kvůli riziku mobilizace radionuklidů. Stanovuje ochranná pásma a doporučuje technická opatření (těsnění vrtu, filtry, izolace vrstev). Co se obvykle požaduje před povolením stavby nebo vrtu Toto je praktický postup, který geologie i hydrologie běžně vyžadují: 1 Proved'te inženýrskogeologický průzkum Základní krok pro posouzení vhodnosti území s uranovým podložím. Vrtné sondy pro zjištění geologické stavby Odběr vzorků hornin pro laboratorní analýzy Posouzení únosnosti a stability podloží Identifikace geofaktorů (radon, stará důlní díla) Zajistěte hydrogeologický průzkum Nutné pro jakýkoli vrt nebo zásah do podzemní vody. Měření hladiny podzemní vody a jejího proudění Odběr vzorků vody na chemismus (U, Ra, Rn) Hydrodynamické zkoušky vrtu Posouzení vlivu vrtu na okolní zdroje 3 Proved'te radonové měření Bezpečnost Uranové horniny mají vysoký radonový potenciál. Měření radonu v podloží dle ČSN	Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro AOV44 bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly promítnuty do podmínek územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky).

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh protiradonových opatření (izolace, větrání) Zohlednění radonu v projektu základů 4 Navrhňte technická opatření Zajištění bezpečné stavby i vrtu. Těsnění vrtu proti migraci radionuklidů Oddělení zvodní pomocí paznic Protiradonova izolace stavby Kontrola kvality vody před uvedením do provozu 5 Vypracujte odborné posudky Nutné pro stavební a vodoprávní řízení. Hydrogeologické posouzení Inženýrskogeologicka zpráva Radonový protokol Návrh ochranných pásem a opatření Geolog řeší stabilitu, radon a geofactory. Hydrolog řeší kvalitu a chování podzemní vody, riziko kontaminace a technické provedení vrtu. Bez odborných posudků (které si samozřejmě objednáme 1 my), nelze získat povolení a hrozí technické i zdravotní problémy.	
6728.	Jiří Hnilica	MMR-43338-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, „AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu CR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní	Akceptováno jinak. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí AOV29 – Býškovice, AOV30 – Kunovice a AOV31 – Kelč proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly promítnuty do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na soustavu Natura 2000 ani jiné vlivy, které by bránily vymezení předmětných oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatky návrhu * návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) * nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) * hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) * návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) * nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny * vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) * návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení) místo aby jim předcházel * nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí * výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras * narušení prvků USES (biokoridory) * zásadní změna krajiny a její industrializace * dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti « chybí posouzení nočního osvětlení * nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima ☐ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů * neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod « může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, * nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda « zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané * možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) « zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků * nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele e hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, * není dostatečně řešen stroboskopický efekt, * není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE « reálný vliv na cenu nemovitostí — tím, že akcelerační oblasti jsou většinou vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů * není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, * nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika	leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení; osvětlení má směřovat k červené barvě spektra a úhel osvitu venkovních prostor je omezen na maximálně 100°. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území a studii minimalizace shadow flicker efektu, čímž jsou řešeny obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Vlivy na kulturní dědictví, včetně ochranných pásem národních kulturních památek a krajinného rázu, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně rizik odletu námrazy, požáru a pádu konstrukce, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá recyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využít se dá i rozdrčený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách, se u nových elektráren očekává vývoj směrem k

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření * navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, * řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, * významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika * odlet ledu z rotorů v zimě, * pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, * kontaminace půdy a vody, * požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS * v CR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, * Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 — Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítko krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti ÚRP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení snižujícího riziko požáru apod. a postupů výstavby bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Požadavek, aby energetické zařízení mělo technickou úroveň odpovídající právním předpisům a technickým normám, je též podmínkou pro udělení licence na výrobu elektřiny od Energetického regulačního úřadu. Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací staveniště; nesmí také vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky a zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Akcelerační oblasti nezahrnují nemovitě kulturní památky dle nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nemovitě kulturní památky byly tedy z území akceleračních oblastí vyloučeny. Související územní opatření navíc obsahují podmínku, která vylučuje přímý zásah nemovitě kulturní památky. Vizuální dopad na národní kulturní památky, nemovitě kulturní památky, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace a vesnické památkové zóny byl prověřen s ohledem na jejich jedinečnost, neopakovatelnost a celostátní význam. Dopady byly prověřeny při vymezování a popsány v odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a také vyhodnoceny ve VVURÚ.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V ÚRP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 — 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESŮ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřipustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhuje podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“ Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 — Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požadují zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviště Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší."	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. 7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice 9. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení kareť pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrální stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč 12. Krajinový ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinového rámce a	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. ÚRP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč 15. Hlukové emise z více parků Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 16. Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko "Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 17. Ochrana sídel a veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci ÚRP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v ÚRP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace ÚRP je v této části nepřezkoumatelná	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 18. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 19. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u> Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. <u>Závěr</u> Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
6729.	Jaromír Dvořák	MMR-43339-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
6730.	František Jochymek a 5 dalších signatářů	MMR-43340-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblastí (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu « návrh není dostatečné odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) « nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) « hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) « návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) « nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny « vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění)	Akceptováno částečně. Na základě výsledků projednání bylo vypuštěno cca 30 AOV bez náhrady, jiné AOV byly zmenšeny. Připomínka má charakter vzorové petice s typovými argumenty obecného charakteru a neodkazuje na konkrétní akcelerační oblast. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální

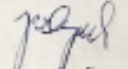
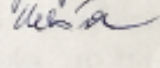
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					« návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel « nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí * výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) * narušení prvků USES (biokoridory) « zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti « chybí posouzení nočního osvětlení * nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima * hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, * může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny * chybí posouzení vlivu na mikroklima, e nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda e zábor a znehodnocení kvalitní půdy e možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) e zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků e nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele e hluka jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření * navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, * řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, * významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,	dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení snižujícího riziko požáru apod. a postupů výstavby bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Požadavek, aby energetické zařízení mělo technickou úroveň odpovídající právním předpisům a technickým normám, je též podmínkou pro udělení licence na výrobu elektřiny od Energetického regulačního úřadu. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací staveniště; nesmí také vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky a zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																								
					právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 URP, které bude respektovat vše výše uvedené. Dotčené/á území: seznam katastrů, kterých se vymezená AZ týká Text petice: My, níže podepsaní, nesouhlasíme s vymezením akcelerační zóny AOVXXX a požadujeme její okamžité vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Vymezení zóny považujeme za nezákonné pro rozpor se směnicí RED III, která nařizuje přednostně využívat již zastavěné plochy, brownfieldy a plochy s nízkou ekologickou hodnotou před volnou krajinou a cennými přírodními ekosystémy. Proces vymezení navíc vykazuje zásadní vady dle Aarhuské úmluvy (absence reálného zapojení veřejnosti) a v rozporu s judikaturou EU (Waddenzee) nebyl prokazatelně vyloučen negativní vliv na přírodu a zdraví obyvatel. <i>Úplné znění petice s podrobným odůvodněním je obsaženo v průvodním listu, který je nedílnou součástí petice.</i> Petiční výbor (sestavovatelé): 1. [Jméno a příjmení], trvale bytem [Celá adresa] 2. [Jméno a příjmení], trvale bytem [Celá adresa] 3. [Jméno a příjmení], trvale bytem [Celá adresa] Osoba oprávněná zastupovat petiční výbor: [Jméno a příjmení], trvale bytem [Celá adresa] <table><thead><tr><th></th><th>Jméno a příjmení (čitelně, hůlkovým písmem)</th><th>Úplná adresa trvalého bydliště (čitelně, hůlkovým písmem)</th><th>Vlastnoruční podpis</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>EVA BORSINOVÁ</td><td>2A ŠTOLCOVA č. 884 3 VCHOVSKO</td><td></td></tr><tr><td>2</td><td>FRANČ. JOCHÝMEK</td><td>540/hy Železná č. 205 Budbovice</td><td>F. Jochýmek</td></tr><tr><td>3</td><td>EVA JOCHÝMEKOVÁ</td><td>Suchý železný 205 Budbovice</td><td>Eva Jochýmeková</td></tr><tr><td>4</td><td>FRANČEK JOCHÝMEK (MLADŠÍ)</td><td>SUCHÝ ŽELEZNÝ 205, BUDBOVICE</td><td>Fr. Jochýmek</td></tr><tr><td>5</td><td>LUCIE URBÁNKOVÁ</td><td>OKRUŽNÍ 1500/40, LISA 4/LAET</td><td>Lucie Urbánková</td></tr><tr><td>6</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>7</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>9</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>10</td><td></td><td></td><td></td></tr></tbody></table> Počet petentů na listu: 5 Číslo petičního archu: 1		Jméno a příjmení (čitelně, hůlkovým písmem)	Úplná adresa trvalého bydliště (čitelně, hůlkovým písmem)	Vlastnoruční podpis	1	EVA BORSINOVÁ	2A ŠTOLCOVA č. 884 3 VCHOVSKO		2	FRANČ. JOCHÝMEK	540/hy Železná č. 205 Budbovice	F. Jochýmek	3	EVA JOCHÝMEKOVÁ	Suchý železný 205 Budbovice	Eva Jochýmeková	4	FRANČEK JOCHÝMEK (MLADŠÍ)	SUCHÝ ŽELEZNÝ 205, BUDBOVICE	Fr. Jochýmek	5	LUCIE URBÁNKOVÁ	OKRUŽNÍ 1500/40, LISA 4/LAET	Lucie Urbánková	6				7				9				10				Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení; pro minimalizaci doby osvětlení je doporučeno využívat čidla, osvětlení má směřovat k červené barvě spektra a úhel osvětlení venkovních prostor je omezen na maximálně 100°. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřeními. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu.
	Jméno a příjmení (čitelně, hůlkovým písmem)	Úplná adresa trvalého bydliště (čitelně, hůlkovým písmem)	Vlastnoruční podpis																																											
1	EVA BORSINOVÁ	2A ŠTOLCOVA č. 884 3 VCHOVSKO																																												
2	FRANČ. JOCHÝMEK	540/hy Železná č. 205 Budbovice	F. Jochýmek																																											
3	EVA JOCHÝMEKOVÁ	Suchý železný 205 Budbovice	Eva Jochýmeková																																											
4	FRANČEK JOCHÝMEK (MLADŠÍ)	SUCHÝ ŽELEZNÝ 205, BUDBOVICE	Fr. Jochýmek																																											
5	LUCIE URBÁNKOVÁ	OKRUŽNÍ 1500/40, LISA 4/LAET	Lucie Urbánková																																											
6																																														
7																																														
9																																														
10																																														

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Osoba oprávněná zastupovat petiční výbor (§ 3 odst. 3 zákona č. 85/1990 Sb.): [Jméno a příjmení], trvale bytem [Adresa], nar. [Datum] Na tuto adresu žádáme o zaslání vyjádření k petici. III. Specifikace příloh K tomuto průvodnímu listu jsou pevně připojeny podpisové archy k výše uvedené petici: • Celkový počet přiložených archů:¹..... ks • Celkový počet podpisů na arších:⁵..... V^{LYSE NAD LABEM}..... dne^{1.6.2026}..... Podpisy členů petičního výboru: Jméno a Příjmení: FRANTIŠEK DOCHYMEK Podpis:  Jméno a Příjmení: LUCIE URBAŇKOVÁ Podpis:  Jméno a Příjmení: Podpis: PETIČNÍ ARCH k petici za vyřazení akcelerační zóny AOVXXX z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

					PRŮVODNÍ LIST PETICE podle zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním Věc: Petice proti vymezení akcelerační zóny AOVXXX (Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR) Adresáti (příjemci petice): • Obecní úřad / Zastupitelstvo obce: [Doplnit název a adresu obce] • Vláda České republiky, nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1 • Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 Na vědomí: • Vláda České republiky • Senát a Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR • Krajský úřad [Doplnit název kraje], Odbor územního plánování I. Žádost a odůvodnění My, níže podepsaní, nesouhlasíme s vymezením akcelerační zóny AOVXXX a požadujeme její okamžité vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Vymezení zóny považujeme za nezákonné pro rozpor se směrnicí RED III, která nařizuje přednostně využívat již zastavěné plochy, brownfieldy a plochy s nízkou ekologickou hodnotou před volnou krajinou a cennými přírodními ekosystémy. Proces vymezení navíc vykazuje zásadní vady dle Aarhuské úmluvy (absence reálného zapojení veřejnosti) a v rozporu s judikaturou EU (Waddenzee) nebyl prokazatelně vyloučen negativní vliv na přírodu a zdraví obyvatel. V souvislosti s tímto podáním: • Žádáme Ministerstvo pro místní rozvoj ČR a Vládu ČR, aby jako orgány odpovědné za pořízení a schválení plánu zajistily vyřazení zóny AOVXXX z návrhu. • Žádáme Zastupitelstvo obce [DOPLNIT NÁZEV], aby hájilo zájmy svých občanů, vyslovilo s touto zónou oficiální nesouhlas a podalo proti ní námitky v procesu projednávání Územního rozvojového plánu ČR. II. Petiční výbor a zástupce Členové petičního výboru (sestavovatelé): 1. [Jméno a příjmení], trvale bytem [Adresa], nar. [Datum] FRANTIŠEK JOCHIMEK, NÁMĚSTÍ SVOBODY 800, 1687 08 BUCHLOVICE 2. [Jméno a příjmení], trvale bytem [Adresa], nar. [Datum] LUCIE VERAŇKOVÁ, OKRAŠLÁ 4510/30, LUCAN/LABET, 0289 22 3. [Jméno a příjmení], trvale bytem [Adresa], nar. [Datum]
--	--	--	--	--	--

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Typové připomínky pro města a vzdálenější oblasti pro osoby, které nežijí v blízkosti akceleračních oblastí, ale vaří jim. FRANTIŠEK JOCHYMEK (1) Hory Říp a Blaník považují za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zaclonění větnými parky považují za zhanobení národního a kulturního symbolu. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byl bych krácen na svých právech kulturního prostředí pro život. (3) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (4) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žít v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (5) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honitěb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takového potravního řetězce. (6) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. (7) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. (8) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlukvidovatelného toxického odpadu.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6731.	Jan Ivičič	MMR-43342-2026-81	99czzt	AOV99	Jan Ivičič tímto podává připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné (dále jen „Změna ÚRP“) a stím související podkladové dokumentaci - vyhodnocení potenciálních vlivů uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí ve vztahu k akcelerační oblasti AOV (dále jen „hodnocení SEA“) a územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů určené pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné (dále jen „Územní opatření“) Podatel s navrženým vymezením nesouhlasí a požaduje vyřazení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné z návrhu Změny ÚRP. Předložený návrh vykazuje zásadní nedostatky. Na základě níže uvedených důvodů a zjištění podává Podatel následující připomínky. Pro přehlednost a lepší orientaci je dokument doprovázen odpovídajícím obsahem. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné dále také jako „AOV99“, „oblast AOV99“ nebo „akcelerační oblast AOV99“. Obsah - Charakteristika Podatele Jana Ivičiče - Charakteristika lokality – vesnička vinných sklepů Prušánky – Nechory - Rozpor v Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí a to v části Prušánky - Nechory. - Rozpor v Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí a to v části v Krajina – USES migrační dostupnost, zeleň mimo les, prostupnost pro člověka a dále v části Ochrana půdního fondu a dále pak omezující faktory v AOV99 - Rozpor v Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí – neřešení celoroční práce na vinici a dopad na zdraví - Přílohy - Závěr 1. Podatel Jan Ivičič obhospodařuje vinice v dotčené oblasti AOV99, celkem asi 5,7 hektaru. Dále provozuje pohostinské a ubytovací služby ve Vinných sklepech U Jeňoura a Hotel Beatrice (Nechory 858, Prušánky), vyrábí víno a má trvalé bydliště a sídlo firmy (Nechory 858, Prušánky) v těsné oblasti dotčené oblasti AOV99. Vinné sklepy U Jeňoura mají kapacitu až 250 hostů a jsou otevřené celoročně, a kromě jediného zdroje obživy Podatele poskytují pohoštění a zázemí při některých kulturních akcích konaných v Nechorách. Hotel Beatrice má 25 pokojů a kapacitu 75 lůžek a konferenční sál, a je první pasivní stavbou (je tedy vytápěn alternativním, ekologičtější způsobem než konvenční hotely) tohoto druhu v Česku. Více informací na www.ujenoura.cz. Podatel se obává odlivu zákazníků a turistů vlivem narušení krajinného a kulturního rázu dotčené oblasti AOV99, o bezpečnost zaměstnanců vinice, a zničení zemědělské půdy a jejího vyvlastnění. Číslo parcel vinic Podatele v dotčené oblasti AOV99, katastrální území Nový Poddvorov: 379/51, 379/86, 379/87, 379/88, 379/89, 379/90, 379/91 Číslo parcel vinic Podatele v dotčené oblasti AOV99, katastrální území Prušánky: 3107/58, 3107/90, 3107/91, 3107/92, 3107/93, 3107/94, 95, 3107/97, 3107/59, 3107/76 2. Charakteristika lokality - vesnička vinných sklepů Prušánky – Nechory Nechory jsou jedinečným souborem více než 450 sklepů, které leží asi 1 km od obce Prušánky (www.nechory.cz, www.nechorstivinari.cz) a jsou místní částí, ale samostatnou vesničkou vinných sklepů. Vinné sklepy v Nechorách se začaly stavět na konci 18. století, a dnes se jich zde nachází více jak 450. V současné době jsou již všechny sklepy s lisovnou tzv. budou, kdy je někdy nad lisovnou ještě přistavěna společenská místnost nebo místnost k přespání. A ojedinele najdeme i historický sklep bez lisovny. V Nechorách se koná řada tradičních kulturních a vinařských akcí v průběhu celého roku. Nejdůležitější jsou 2 akce spojené s vinobráním. Tradiční „Zarážání hory“, každoročně první sobotu v září. Tato slavnost navazuje na staleté tzv. „horenské právo“ a pořádá se nepřetržitě už desítky let. Krojované vinobraní – každoročně třetí sobotu v září. Dalšími vinařskými akcemi Májové zpívání u Nechor, K Nechorám do sklepa – Letní otevřené sklepy, S vinařem u Nechor, Pochod slováckými vinohrady – burčákový pochod, K Nechorám do sklepa – Za mladým vínem – Podzimní otevřené sklepy. Celý komplex sklepů Nechory je využíván celoročně a prakticky každodenně jak místními obyvateli, tak turisty. Součástí Nechor jsou i vinice	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v několika vinařských tratích, rozmístěných podél Vinařské stezky Podluží (cyklotrasa č.5115), vedoucí k rozhledně Na Podluží. 3. Rozpor v Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí a to v části Prušánky - Nechory. V části sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví se uvádí: „objekty u vinic Josefov, objekty v obci Nechory. Nejedná se o trvale obývané objekty, vliv zanedbatelný.“ Toto tvrzení je v rozporu se skutečným stavem, zejména v části Prušánky – Nechory. Objekty v části Nechory jsou bagatelizovány a tímto jsou v přímém rozporu se skutečným stavem viz. Bod 2) Připomínky. Nechory jsou využívány místními obyvateli a návštěvníků celoročně a prakticky každodenně. I když jsou Nechory vedeny jako rekreační oblast je v Nechorách trvale přihlášeno 14 obyvatel, a podatel a jeho rodina tvoří 6 z těchto obyvatel. Nechory jsou rozděleny na „Spodní Nechory“ a „Horní Nechory“. Navrhovaná hranice AOV99 v lokalitě Horní Nechory prokazatelně nedodrжуje odstup 500 metrů od staveb, skutečný stav od navrhované hranice je pár desítek metrů. Stejně tak i v lokalitě Dolní Nechory, kde je vzdálenost AOV99 cca 400 metrů. Přitom hranice 500 metrů nemá oporu v zákoně, je to pouze „limit“ nastavený „odbornou diskusí“, jak opakovaně konstatovalo samotné Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Je s podivem, že Navrhovatel nenašel v rámci ČR vhodnější lokalitu a navrhuje AOV99, kde prokazatelně ani nesplňuje vlastní nastavené parametry. Tímto porušuje i směrnici RED III, která jasně ukládá povinnosti členským státům ohledně umisťování VTE. Vinice, vinařství, Vinné sklepy U Jeňoura a Hotel Beatrice v Nechorách je jediným zdrojem obživy. Umístěním VTE do těsné blízkosti, bylo by ohroženo živobytí celé rodiny a agroturistika. „Rázovitý kraj“, jak ho popisuje i Navrhovatel sám, by se nevratně změnil na „průmyslovou zónu“, a to s přímým dopadem na celý region Slovácka a Podluží. Pro Podatele by se v podstatě jednalo o osobní tragédii a zničení práce několika generací. 4. Rozpor v Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí, a to v části v Krajina – USES migrační dostupnost, zeleň mimo les, prostupnost pro člověka a dále v části Ochrana půdního fondu a dále pak omezující faktory v AOV99 Z navrhované AOV 99 tvoří významnou část vinice. V oddílu Krajina – USES migrační dostupnost, zeleň mimo les, prostupnost pro člověka je uváděno, citace. „ V dotčené AO se nachází drobné díly půdních bloků s vinicemi....“. Dále je v oddílu Zemědělský půdní fond hodnocena bonita půdy. Výše uvedené „drobné díly“ vůbec neodpovídají realitě a dále se navrhovatel vůbec nezabýval jaké kultury se na zemědělské půdě nachází, řeší pouze bonitu půdy a mimochodem vůbec nezdůvodňuje, proč se pokouší vymezit AOV99 na nejbonitnější půdě v rámci ČR. „drobné díly“ totiž tvoří ucelené celky vinic přímo v navrhované AOV, a to v konkrétních viničních tratích. Z veřejně dostupných zdrojů, zejména z LPIS (Land Parcel Identification Systém – veřejný systém evidence zemědělských pozemků v ČR) lze zjistit následující skutečnosti. Z navrhované AOV 99 o celkové výměře 417,4 hektaru tvoří zemědělská půda ve viničních tratích 277,3 hektaru. Toto představuje 66,4 %z celkové výměry AOV. Už jenom tento dílčí závěr představuje důvod pro vyřazení AOV 99. Z toho plocha osázená vinicemi 142,7 hektaru, tj 34,2 % z celé výměry AOV. Přitom v AOV 99 se nachází ještě vinice další, neuvedené výše, a to jsou vinice pěstitelů, které nemají čísla půdních bloků. Takže skutečný podíl vinic je ještě větší než výše uvedených 34,2 % výměry celé AOV99. Podatel v trati Podkovné na katastrálních územích Prušánky a Nový Poddvorov obhospodařuje cca 5,7 hektaru vinice. Jenom tato samotná vinice představuje 1,4 % celkový výměry AOV99.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																																																																																																																																																																																																								
					<table><tr><td>KODTRAT</td><td>NAZTRAT</td><td>NAZVOBL</td><td>Vymera v m2</td><td>vymera_ha v AOV</td></tr><tr><td>70785602</td><td>Podkovné</td><td>Morava</td><td>296277,424</td><td>29,628</td></tr><tr><td>66149004</td><td>Židliky u Nechor</td><td>Morava</td><td>744625,623</td><td>74,463</td></tr><tr><td>66149002</td><td>Kukvička</td><td>Morava</td><td>523617,008</td><td>52,362</td></tr><tr><td>73402104</td><td>Čtvrtky</td><td>Morava</td><td>124561,273</td><td>12,456</td></tr><tr><td>73402103</td><td>Podkovné</td><td>Morava</td><td>828990,356</td><td>82,899</td></tr><tr><td>73402101</td><td>Nechory</td><td>Morava</td><td>193256,874</td><td>19,326</td></tr><tr><td>66149003</td><td>Homole</td><td>Morava</td><td>61296,226</td><td>6,13</td></tr><tr><td colspan="4"></td><td>277,264</td></tr></table> Navrhovatel tedy zcela opomněl vzít v úvahu vzít v úvahu specifika AOV 99 – existenci vinic, resp. viničních tratí, resp. bagatelizoval slovy „drobné díly půdních bloků s vinicemi“, přitom viniční tratě tvoří prakticky 2/3 navrhované zóny a samotné vinice přes 1/3. Vinařský zákon (č. 321/2004 Sb.) definuje viniční trať jako pozemek, část pozemku, soubor pozemků, soubor pozemku a části pozemku, nebo kombinaci pozemků, případně částí pozemků, tvořících souvislý celek, v jedné vinařské oblasti, případně podoblasti, splňující předpoklady pro pěstování révy z hlediska zeměpisné polohy, svažitosti, délky oslunění a půdně klimatických vlastností. V následující tabulce je plocha viničních tratí v dotčených obcích a plocha osázených vinic. Plocha viničních tratí je 1.212,4 hektaru (což představuje cca 3 % z celkové výměry všech viničních tratí v České republice! Z toho osázená plocha činí 566,8 ha (což činí cca 3,3 % všech vinic v České republice). <table><tr><th>Obec / k.ú.</th><th>Kód KÚ</th><th>Viniční trať</th><th>Plocha viniční tratě [ha]</th><th>Součet tratí v obci [ha]</th><th>Aktuální osázená plocha obce [ha]</th><th>Orientační osázená plocha tratě [ha]</th><th>Rozdíl [ha]</th><th>Podíl osázení [%]</th></tr><tr><td>Prušánky</td><td>734021</td><td>Nechory</td><td>63,80</td><td>393,50</td><td>217,73</td><td>35,30</td><td>28,50</td><td>55,3%</td></tr><tr><td>Prušánky</td><td>734021</td><td>Čtvrtky</td><td>72,50</td><td>393,50</td><td>217,73</td><td>40,12</td><td>32,38</td><td>55,3%</td></tr><tr><td>Prušánky</td><td>734021</td><td>Podkovné</td><td>92,02</td><td>393,50</td><td>217,73</td><td>50,92</td><td>41,10</td><td>55,3%</td></tr><tr><td>Prušánky</td><td>734021</td><td>Ulehle</td><td>165,18</td><td>393,50</td><td>217,73</td><td>91,40</td><td>73,78</td><td>55,3%</td></tr><tr><td>Josefov</td><td>661490</td><td>Židliky u Nechor</td><td>110,55</td><td>214,99</td><td>136,23</td><td>70,05</td><td>40,50</td><td>63,4%</td></tr><tr><td>Josefov</td><td>661490</td><td>Kukvička</td><td>73,72</td><td>214,99</td><td>136,23</td><td>46,71</td><td>27,01</td><td>63,4%</td></tr><tr><td>Josefov</td><td>661490</td><td>Roztrhanské</td><td>24,59</td><td>214,99</td><td>136,23</td><td>15,58</td><td>9,01</td><td>63,4%</td></tr><tr><td>Josefov</td><td>661490</td><td>Homole</td><td>6,13</td><td>214,99</td><td>136,23</td><td>3,88</td><td>2,25</td><td>63,4%</td></tr><tr><td>Nový Poddvorov</td><td>707856</td><td>Podkovné</td><td>107,38</td><td>158,58</td><td>21,37</td><td>14,47</td><td>92,91</td><td>13,5%</td></tr><tr><td>Nový Poddvorov</td><td>707856</td><td>Vínohrádky</td><td>31,49</td><td>158,58</td><td>21,37</td><td>4,24</td><td>27,25</td><td>13,5%</td></tr><tr><td>Nový Poddvorov</td><td>707856</td><td>Remíz</td><td>19,71</td><td>158,58</td><td>21,37</td><td>2,66</td><td>17,05</td><td>13,5%</td></tr><tr><td>Starý Poddvorov</td><td>755168</td><td>Nové vínohady</td><td>119,15</td><td>169,34</td><td>70,09</td><td>49,32</td><td>69,83</td><td>41,4%</td></tr><tr><td>Starý Poddvorov</td><td>755168</td><td>Krásná hora</td><td>50,19</td><td>169,34</td><td>70,09</td><td>20,77</td><td>29,42</td><td>41,4%</td></tr><tr><td>Dolní Bojanovice</td><td>628701</td><td>Zadní hora</td><td>67,45</td><td>276,00</td><td>121,42</td><td>29,67</td><td>37,78</td><td>44,0%</td></tr><tr><td>Dolní Bojanovice</td><td>628701</td><td>Staré hory</td><td>78,90</td><td>276,00</td><td>121,42</td><td>34,71</td><td>44,19</td><td>44,0%</td></tr><tr><td>Dolní Bojanovice</td><td>628701</td><td>Přední hora</td><td>47,93</td><td>276,00</td><td>121,42</td><td>21,09</td><td>26,84</td><td>44,0%</td></tr><tr><td>Dolní Bojanovice</td><td>628701</td><td>Zvolence</td><td>1130,69</td><td>276,00</td><td>581,65</td><td>35,95</td><td>45,77</td><td>44,0%</td></tr><tr><td>CELKEM</td><td></td><td></td><td>1212,41</td><td></td><td>566,84</td><td>566,84</td><td>645,57</td><td>0,467531611</td></tr></table> Přitom celkový zemědělský půdní fond v ČR činí cca 4.191 tis. ha, z to orná půda 2.932 tis. ha, trvalé travní porosty cca 969 tis. ha. Pro srovnání vinic máme v ČR cca 17 - 18 tis. ha. Už z těchto čísel můžeme učinit dílčí závěr, že Navrhovatel porušil povinnosti ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (REDIII), která jasně stanovuje, kde se prioritně mají akcelerační zóny vymezovat. Ba co více, pokouší se vyhlásit AOV99 na vzácné půdě viničních tratí a přímo na vinicích. Navrhovatel tak zjevně nepochopil účel a smysl akceleračních zón. Jinak by to k tomuto stavu nemohlo dojít. Vyhlášením AOV99 by byla zničena celá viniční trať Homole, prakticky celá trať Podkovné a Židlíky u Nechor, část tratě Čtvrtky. A dále část tratě Nechory a Kukvička jako předpokládaná „prémiová“ trať připravovaného apelačního systému.	KODTRAT	NAZTRAT	NAZVOBL	Vymera v m2	vymera_ha v AOV	70785602	Podkovné	Morava	296277,424	29,628	66149004	Židliky u Nechor	Morava	744625,623	74,463	66149002	Kukvička	Morava	523617,008	52,362	73402104	Čtvrtky	Morava	124561,273	12,456	73402103	Podkovné	Morava	828990,356	82,899	73402101	Nechory	Morava	193256,874	19,326	66149003	Homole	Morava	61296,226	6,13					277,264	Obec / k.ú.	Kód KÚ	Viniční trať	Plocha viniční tratě [ha]	Součet tratí v obci [ha]	Aktuální osázená plocha obce [ha]	Orientační osázená plocha tratě [ha]	Rozdíl [ha]	Podíl osázení [%]	Prušánky	734021	Nechory	63,80	393,50	217,73	35,30	28,50	55,3%	Prušánky	734021	Čtvrtky	72,50	393,50	217,73	40,12	32,38	55,3%	Prušánky	734021	Podkovné	92,02	393,50	217,73	50,92	41,10	55,3%	Prušánky	734021	Ulehle	165,18	393,50	217,73	91,40	73,78	55,3%	Josefov	661490	Židliky u Nechor	110,55	214,99	136,23	70,05	40,50	63,4%	Josefov	661490	Kukvička	73,72	214,99	136,23	46,71	27,01	63,4%	Josefov	661490	Roztrhanské	24,59	214,99	136,23	15,58	9,01	63,4%	Josefov	661490	Homole	6,13	214,99	136,23	3,88	2,25	63,4%	Nový Poddvorov	707856	Podkovné	107,38	158,58	21,37	14,47	92,91	13,5%	Nový Poddvorov	707856	Vínohrádky	31,49	158,58	21,37	4,24	27,25	13,5%	Nový Poddvorov	707856	Remíz	19,71	158,58	21,37	2,66	17,05	13,5%	Starý Poddvorov	755168	Nové vínohady	119,15	169,34	70,09	49,32	69,83	41,4%	Starý Poddvorov	755168	Krásná hora	50,19	169,34	70,09	20,77	29,42	41,4%	Dolní Bojanovice	628701	Zadní hora	67,45	276,00	121,42	29,67	37,78	44,0%	Dolní Bojanovice	628701	Staré hory	78,90	276,00	121,42	34,71	44,19	44,0%	Dolní Bojanovice	628701	Přední hora	47,93	276,00	121,42	21,09	26,84	44,0%	Dolní Bojanovice	628701	Zvolence	1130,69	276,00	581,65	35,95	45,77	44,0%	CELKEM			1212,41		566,84	566,84	645,57	0,467531611	
KODTRAT	NAZTRAT	NAZVOBL	Vymera v m2	vymera_ha v AOV																																																																																																																																																																																																																										
70785602	Podkovné	Morava	296277,424	29,628																																																																																																																																																																																																																										
66149004	Židliky u Nechor	Morava	744625,623	74,463																																																																																																																																																																																																																										
66149002	Kukvička	Morava	523617,008	52,362																																																																																																																																																																																																																										
73402104	Čtvrtky	Morava	124561,273	12,456																																																																																																																																																																																																																										
73402103	Podkovné	Morava	828990,356	82,899																																																																																																																																																																																																																										
73402101	Nechory	Morava	193256,874	19,326																																																																																																																																																																																																																										
66149003	Homole	Morava	61296,226	6,13																																																																																																																																																																																																																										
				277,264																																																																																																																																																																																																																										
Obec / k.ú.	Kód KÚ	Viniční trať	Plocha viniční tratě [ha]	Součet tratí v obci [ha]	Aktuální osázená plocha obce [ha]	Orientační osázená plocha tratě [ha]	Rozdíl [ha]	Podíl osázení [%]																																																																																																																																																																																																																						
Prušánky	734021	Nechory	63,80	393,50	217,73	35,30	28,50	55,3%																																																																																																																																																																																																																						
Prušánky	734021	Čtvrtky	72,50	393,50	217,73	40,12	32,38	55,3%																																																																																																																																																																																																																						
Prušánky	734021	Podkovné	92,02	393,50	217,73	50,92	41,10	55,3%																																																																																																																																																																																																																						
Prušánky	734021	Ulehle	165,18	393,50	217,73	91,40	73,78	55,3%																																																																																																																																																																																																																						
Josefov	661490	Židliky u Nechor	110,55	214,99	136,23	70,05	40,50	63,4%																																																																																																																																																																																																																						
Josefov	661490	Kukvička	73,72	214,99	136,23	46,71	27,01	63,4%																																																																																																																																																																																																																						
Josefov	661490	Roztrhanské	24,59	214,99	136,23	15,58	9,01	63,4%																																																																																																																																																																																																																						
Josefov	661490	Homole	6,13	214,99	136,23	3,88	2,25	63,4%																																																																																																																																																																																																																						
Nový Poddvorov	707856	Podkovné	107,38	158,58	21,37	14,47	92,91	13,5%																																																																																																																																																																																																																						
Nový Poddvorov	707856	Vínohrádky	31,49	158,58	21,37	4,24	27,25	13,5%																																																																																																																																																																																																																						
Nový Poddvorov	707856	Remíz	19,71	158,58	21,37	2,66	17,05	13,5%																																																																																																																																																																																																																						
Starý Poddvorov	755168	Nové vínohady	119,15	169,34	70,09	49,32	69,83	41,4%																																																																																																																																																																																																																						
Starý Poddvorov	755168	Krásná hora	50,19	169,34	70,09	20,77	29,42	41,4%																																																																																																																																																																																																																						
Dolní Bojanovice	628701	Zadní hora	67,45	276,00	121,42	29,67	37,78	44,0%																																																																																																																																																																																																																						
Dolní Bojanovice	628701	Staré hory	78,90	276,00	121,42	34,71	44,19	44,0%																																																																																																																																																																																																																						
Dolní Bojanovice	628701	Přední hora	47,93	276,00	121,42	21,09	26,84	44,0%																																																																																																																																																																																																																						
Dolní Bojanovice	628701	Zvolence	1130,69	276,00	581,65	35,95	45,77	44,0%																																																																																																																																																																																																																						
CELKEM			1212,41		566,84	566,84	645,57	0,467531611																																																																																																																																																																																																																						

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z přiložené mapy vyplývá, že všechny dotčené vinařské tratě tvoří jeden souvislý celek v rámci AOV99 a dělí „zbytek“ AOV99 na 2 malé celky, a to údolnici kolem místní komunikace v Josefově sklepy – vinohrady a ornou půdu mezi Starým a Novým Poddvorem. Výše uvedené údaje prokazují jasnou diskriminaci při výběru území AOV 99. Na těchto „zbytkových“ oddělených plochách (a současně i ve vinařských tratích, tedy v rámci celé AOV99), jsou navíc další omezující podmínky, které přiznává i Navrhovatel. Jedná se o: - ochranné pásmo VTL plynovod Moravia, plynovod vede samotnou AOV99 a sám o sobě ji fragmentuje - dobývací prostory a výhradní ložiska nerostných surovin - chráněná ložisková území - chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry - průzkumná území - ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů Jenom tyto samotné omezení, částečně se překrývající, tvoří plochu minimálně 219,4 hektarů (bez překryvů). Na ploše 52 % celé výměry AOV99 tak nejde VTE realizovat, v žádném případě umístit předpokládaných 11 věží. V každé další variantě je možné umístit do AOV99 maximálně 4 věže, a to pouze v případě, že budou i ve vinicích, resp. ve vinařské trati. Závěr je jasný. Zóna v žádném ohledu nesplňuje kritéria stanovené Navrhovatelem a ty jsou minimálně 250 hektarů (2,5 km²) a dále minimální výkon 50 MW. Když vezme v úvahu výše uvedená omezení (bez vinic), tak plocha AOV99 se zmenší na 198 hektarů (1,98 km²) – (417,4 hektaru minus výše uvedených 219,4 hektaru), tedy na méně než 250 hektarů (2,5 km²) – nepřipustné. Max. 4 věže = 5 MW x 4 = 20 MW – nepřipustné. Vezmeme-li v úvahu redukční koeficient stanovený navrhovatelem 0,7, dostaneme se na výkon 20 MW x 0,7 = 14 MW maximálně – nepřipustné. Dílčí závěr. Navrhovatel nezohlednil omezující podmínky, kdyby tak učinil, zóna by vůbec nesplňovala 2 základní kritéria pro vyhlášení, rozloha akcelerační zóny a možný instalovaný výkon v akcelerační zóně. Existence viničních tratí a vinic a dále pak omezujících podmínek výše uvedených působí kumulativně a v podstatě znemožňují VTE v AOV99 realizovat. Je s podivem, že tento závěr neučinil navrhovatel sám – akcelerační zóny se připravují několik let. A proč se vůbec snaží vyhlásit AOV99 v oblasti naprosto pro instalaci VTE nevhodné. Činí tak pravý opak s deklarovaným záměrem vyhlásování akceleračních zón. 5. Rozpor v Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí – neřešení celoroční práce na vinici a dopad na zdraví Navrhovatel zcela ignoruje skutečnost, že na vinicích se pracuje celoročně, venku, v podstatě za každého počasí. V zimě probíhá zimní řez révy – ostrými nástroji (ruční nebo elektrické nůžky), následuje jarní vázání vinice, čištění kmínků, okopávání, zastrkování letorostů, prosvětlování keřů a sezóna je zakončena vinobraním. Ve vinici Podatele pomáhají členové rodiny, a ručně pracují zaměstnanci vinařství během celého roku. Navrhovatel v hodnocení SEA vůbec neřeší výše uvedené skutečnosti, kdy se mají pracovníci celoročně pohybovat přímo pod rotory VTE, kdy se budou ve výšce 40 50 metrů nad zemí točit lopatky rychlostí přes 300 km/hod přímo nad hlavami pracovníků vinice, což sebou přináší zejména tyto rizika: - Riziko odletujícího ledu - Kumulace stresujících faktorů, zejména hluk, vibrace, následně pak ztráta koncentrace a zejména v zimě riziko vážných zranění vinohradnickými nůžkami - Překročení doporučeného limitu shadow flicker efektu. Doporučený limit skutečného shadow flicker efektu je 30 hodin ročně nebo 30 minut denně. Zejména v létě by byli pracovníci exponováni několik hodin denně. Roční limit pak naplní během týdne. V některých vinařstvích jsou využíváni i stálí zaměstnanci, to budou chodit do práce na 30 minut denně nebo po 14 dnech skončí? Navrhovatel přitom bez zohlednění výše uvedeného uzavírá, že vliv na veřejné zdraví je zanedbatelný. Vše poměřuje pouze 500 metry od obydlí a zcela rezignuje, že AOV 99 je „živá oblast“, v které se každodenně pohybují a pracují lidé. Jak je možné, že toto navrhovatel neřeší? Jediný možný dílčí závěr je vyřazení AOV99.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Přílohy Situace vinic Fotky 7. Závěr Jediný možný závěr z výše uvedených bodů je vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu Změny ÚRP. A to s ohledem na body 3), 4), 5) připomínky, kdy jednotlivé závěry působí navíc kumulativně, a v podstatě máme za prokázané, že vyhlásit akcelerační zónu AOV 99 ani nelze. Paradoxně AOV 99 nesplňuje, mimo jiné, ani základní kritéria pro vyhlášení akcelerační zóny, rozlohu a výkon. Viz. zejména bod 4) Připomínky S ohledem na paragraf 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 správního řádu podatel výslovně požaduje písemné vypořádání každé jednotlivé z výše uvedených připomínek.	
6732.	Jan Bien	MMR-43344-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	IV. Požadavek vlastníka nemovitosti Vlastník nemovitosti tímto vyjadřuje zásadní nesouhlas se zařazením akceleračních zón AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) a vznáší proti tomuto kroku formální připomínky. Vlastník nemovitosti požaduje úplné vypuštění akceleračních zón AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice z ÚRP, případně jejich výraznou prostorovou redukci tak, aby byla zajištěna bezpečná odstupová vzdálenost od obytného území obce Čistá u Horek. V. Odůvodnění připomínek 1. Porušení ústavního principu rovnosti zbraní a Aarhuské úmluvy (extrémní časová disproporce) Navrhovatel připravoval a zvažoval vymezení akceleračních oblastí po dobu přesahující 1 rok. Veřejnosti a dotčeným samosprávám však byl kompletní, vysoce odborný a technicky náročný návrh Změny č. 2 ÚRP (čítající stovky stran textových, grafických a metodických příloh) předložen k seznámení až 14. dubna 2026. Lhůta pro podání formálních připomínek byla stanovena do 1. června 2026. Tento postup zakládá extrémní a neospravedlnitelnou časovou disproporci – veřejnost a samosprávy mají na analýzu, odborné vyhodnocení a formulaci legitimních připomínek pouhých 6 týdnů (přibližně 45 dní). To je v přímém rozporu s následujícími principy a právními normami: - Čl. 10 Ústavy ČR ve spojení s Aarhuskou úmluvou (Sdělení MZV č. 124/2004 Sb. m. s.): Podle čl. 6 odst. 3 a čl. 7 Aarhuské úmluvy musí procesy účasti veřejnosti na rozhodování o životním prostředí obsahovat rozumné a přiměřené lhůty, které poskytnou dostatek času pro účinnou přípravu. Lhůta 6 týdnů na takto komplexní koncepční dokument je pro laickou i odbornou veřejnost objektivně nedostatečná a představuje odepření práva na účinné zapojení. - Čl. 35 Listiny základních práv a svobod (Právo na příznivé životní prostředí): Právo na příznivé životní prostředí v sobě procesně zahrnuje právo na participaci. Pokud je občanům procesním nastavením lhůt fakticky znemožněno se na vědecké a odborné úrovni vyjádřit k plánované industrializaci jejich okolí, dochází k vyprázdnění tohoto ústavního práva. - Ústavní princip rovnosti zbraní (čl. 1 odst. 1 Ústavy ČR a čl. 36 odst. 1 Listiny): Správní orgány (navrhovatel) nesmí vůči občanům a obcím postupovat způsobem, který je staví do extrémně znevýhodněné pozice. Zatímco stát disponoval neomezeným časem a aparátem odborníků k přípravě zón, občané jsou nuceni v šibeniční lhůtě čelit hotovému koncepčnímu rozhodnutí bez možnosti nechat zpracovat vlastní oponentní posudky. Postup vykazuje znaky administrativní svévole. - Právo obcí na samosprávu (čl. 8 a Hlava VII Ústavy ČR): Starostové a volené orgány dotčených samospráv nemají v takto krátké lhůtě objektivní možnost svolat zastupitelstva, projednat dopady s občany a nechat vypracovat kvalifikované právní a ekologické analýzy pro ochranu svého území. Zkrácením lhůty na pouhých 6 týdnů byl proces projednání degradován na pouhou formální proceduru bez reálné možnosti efektivního odporu, což zatěžuje celý proces pořizování Změny č. 2 ÚRP fatální protiústavností a nezákonností. 2. Porušení povinnosti zjistit stav věci bez důvodných pochybností a ignorování principu subsidiarity (naprostá absence komunikace s dotčenými obcemi) Vymezení akceleračních zón bez jakékoliv předchozí	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konzultace a koordinace se starostou obce Čistá u Horek, jakož i se starosty z okolních obcí z bezprostřední blízkosti, jejichž katastrální území budou zónami přímo nebo nepřímo dotčena, představuje zásadní procesní pochybení a rozpor s právními předpisy ČR: - Zásada materiální pravdy podle § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád: Navrhovatel jako správní orgán vydávající opatření obecné povahy má striktní povinnost zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Ignorováním volených zástupců samospráv, kteří jsou primárními garanty a nositeli informací o rozvojových záměrech, technické infrastruktury a environmentálních limitech ve svém území, se navrhovatel vědomě zbavil možnosti skutkový stav řádně zmapovat. Návrh byl zpracován ryze mechanicky „od stolu“ bez prověření reálných poměrů v místě. - Porušení úkolů územního plánování podle § 39 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.): Tento paragraf výslovně ukládá jako základní úkol územního plánování „zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty“. Navrhovatel nemůže tento úkol splnit, pokud zcela vyloučí z přípravného procesu dotčené obce a jejich vedení. Samosprávy přitom disponují nejpodrobnějšími daty o vlastním území, která do návrhu Změny č. 2 ÚRP vůbec nebyla promítnuta. - Zásada subsidiarity a ústavně zaručené právo na samosprávu (čl. 8 Ústavy ČR): Rozhodování o rozvoji území je primárně věcí samospráv. Pokud nadřazená dokumentace (ÚRP) takto drasticky zasahuje do rozvoje obcí (střet se stávajícími územními plány obcí, které s VTE nepočítají), musí tak činit na základě konsensu a úzké koordinace. Postup MMR vykazuje znaky mocenské svévole a ignoruje ústavní postavení obcí v demokratickém právním státě. Tento nedostatek zakládá závažnou procesní vadu celého pořizovacího procesu, která je samostatným důvodem pro zrušení předmětné části ÚRP správním soudem. 3. Rozpor s prioritami evropské legislativy – porušení směrnice RED III (výběr nedotčených území namísto degradovaných ploch) Návrh vymezení akceleračních zón AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice vykazuje zásadní nesoulad s evropským právním rámcem pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie, konkrétně se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023 (tzv. směrnice RED III). - Prioritizační princip (čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III): Tato směrnice ukládá členským státům povinnost při vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje (Renewables Acceleration Areas) přednostně vyhledávat a využívat umělé a zastavěné povrchy, jako jsou střechy, fasády, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, skládky odpadů, průmyslové areály, doly, umělé vodní nádrže či případně čistírny odpadních vod. Současně směrnice výslovně nařizuje přednostně cílit na degradované plochy, které nelze využít pro zemědělství. - Stav dotčených lokalit: Lokality AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice v Podkrkonoší jsou pravým opakem těchto evropských kritérií. Jedná se o krajinu vysoce hodnotnou, s dominantním zastoupením aktivně využívané zemědělské půdy a ucelených lesních komplexů. Tato území jsou z urbanistického i průmyslového hlediska zcela nedotčená těžkým průmyslem či rozsáhlou infrastrukturou. Navrhovatel při výběru těchto lokalit ignoroval hierarchii stanovenou směrnicí RED III. Namísto identifikace skutečně degradovaných ploch či průmyslových brownfieldů v rámci ČR přistoupil k nejjednoduššímu, avšak pro krajinu nejničivějšímu řešení – k záboru hodnotné, ekologicky stabilní a průmyslem nedotčené venkovské krajiny. Tento selekční proces je tak zatížen zásadním věcným i právním pochybením. 4. Rozpor s požadavkem směrnice RED III na vhodnost lokalit a porušení zásady řádného finančního hospodaření (nedostatečný větrný potenciál v AOV 104) Další zásadní vadou návrhu je opomenutí technicko-ekonomických parametrů vybrané lokality AOV 104 Černý háj z hlediska větrného potenciálu, což je v přímém rozporu s unijními i vnitrostátními právními předpisy:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Rozpor s čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III: Tato směrnice ukládá členským státům povinnost vymezovat jako akcelerační oblasti taková území, která jsou „mimořádně vhodná pro rozvoj projektů v oblasti obnovitelných zdrojů energie“ (particularlyly suitable). Z podkladových větrných map, ze kterých samotný navrhovatel vycházel, však jednoznačně vyplývá, že průměrná rychlost větru v lokalitě AOV 104 Černý háj (v typických výškách instalace) běžně nedosahuje 6 m/s. Větrné elektrárny vyžadují pro svůj efektivní, stabilní a ekonomicky životaschopný provoz průměrnou rychlost větru minimálně 6–6,5 m/s. Lokalita je tedy z hlediska větrného potenciálu pro danou technologii objektivně nevhodná. - Porušení zásady řádného finančního hospodaření (čl. 33 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2018/1046, respektive nového finančního nařízení 2024/2509): Pořizování Změny č. 2 ÚRP je financováno z evropských prostředků, konkrétně z Národního plánu obnovy (projekt 7.7.2). Následná realizace větrných parků v těchto zónách bude rovněž masivně dotována z veřejných a unijních peněz. Vymezení akcelerační zóny v místě, kde prokazatelně chybí dostatečný přírodní zdroj (vítr), představuje neefektivní plánování a přímé porušení unijních principů hospodárnosti (economy), účelnosti (efficiency) a efektivnosti (effectiveness). Veřejné prostředky budou vynaloženy na neefektivní projekty s nízkou výtěžností (maření veřejných financí). - Porušení § 2 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě: Navrhovatel jako orgán veřejné správy ČR je při nakládání s finančními prostředky (včetně nákladů na územně plánovací dokumentaci) striktně vázán povinností dodržovat principy 3E (hospodárnost, účelnost, efektivnost). Administrativní prosazování neefektivní zóny bez adekvátního větrného potenciálu představuje hrubé porušení tohoto zákona. Rozhodnutí vymezit zónu pro větrnou energetiku v místě, kde k tomu chybí základní přírodní předpoklad, je tedy věcně nesprávné, technicky neodůvodněné a odporuje unijnímu i českému finančnímu právu. Popis grafického podkladu: Výřez z oficiálního mapového portálu Ministerstva životního prostředí ČR a Výzkumného ústavu pro krajinu a okrasné zahradnictví (VÚKOZ), dostupného na adrese https://agp.vukoz.cz/arcgis/apps/sites/#!/akceleracnioblasti. Mapa jasně dokládá, že průměrná rychlost větru v zájmovém území zóny AOV 104 Černý háj nedosahuje technologického a ekonomického minima 6 m/s, což činí celou oblast technicky nevhodnou pro efektivní provoz moderních VTE a prokazuje nevhodnost vymezení této zóny. 5. Nedostatečné a nekvalitně zpracované podklady (neadekvátní délka biologického průzkumu) Navrhovatel při zpracování podkladových materiálů pro vymezení akceleračních zón vykazuje zásadní vědecké a metodické nedostatky, které zakládají nezákonnost celého schvalovacího procesu: - Porušení § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Tento paragraf striktně ukládá povinnost zajistit řádné a kvalifikované biologické hodnocení u záměrů, které se mohou dotknout chráněných zájmů přírody. Biologické hodnocení podle § 18 vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb. musí vycházet z relevantních a úplných dat. Navrhovatel však při vymezení zón AOV 104 a AOV 105 vycházel z monitoringu, který probíhal po dobu pouhých 3 měsíců. - Metodická nedostatečnost a rozpor s vědeckým konsensem: Pro objektivní posouzení vlivů na biodiverzitu je nezbytné biologický průzkum pro takto významné záměry provádět kontinuálně po dobu minimálně 12 měsíců (jeden ucelený biologický rok). V citlivých podhorských oblastech (jakou Krkonošské podhůří bezpochyby je) standardní postupy doporučují kontinuální monitoring po dobu 2 až 3 let. Tříměsíční průzkum zcela znemožňuje zmapovat celoroční životní cykly místních ekosystémů: vegetační a hnízdní období chráněných druhů, jarní a podzimní migrační trasy a tahy fauny (savci, ptactvo, obojživelníci), období rozmnožování hmyzu i zimoviště a zimní spánek chráněných živočichů (včetně netopýrů a plazů).	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí: V rámci procesu SEA pro Změnu č. 2 ÚRP je Navrhovatel povinen vyhodnotit vlivy na biodiverzitu na základě objektivních vědeckých metod. Rozhodování na základě fragmentárních tříměsíčních dat představuje nepřipustnou spekulaci a zkreslení skutečného stavu fauny a flóry v lokalitě. - Porušení zásady předběžné opatrnosti (§ 17 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí): Podle této zásady nesmí být nedostatek vědeckého poznání a neúplnost dat důvodem pro odklad opatření proti hrozícímu vážnému poškození životního prostředí. V tomto kontextu platí, že stát nesmí povolit potenciálně vysoce rizikovou industrializaci území, pokud nemá vědecky doloženou absenci závažných dopadů na ekosystém jako celek. Rozhodovat o nevratném vymezení průmyslových zón na desítky let dopředu na základě neúplných, časově omezených a metodicky vadných podkladů představuje zásadní procesní a věcné pochybení, které zakládá nezákonnost pořízené dokumentace. 6. Drastické narušení krajinného rázu Krkonošského podhůří, měřítkový nesoulad a narušení práva na domov Obec Čistá u Horek leží v malebné krajině podhůří nejvyšších českých hor, která se vyznačuje vysokou estetickou, přírodní a rekreační hodnotou. Výstavba průmyslových větrných věží o výšce až 250 m zásadně a nevratně znehodnotí horizont a panorama této krajiny. - Zákonná ochrana krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.: Krajinný ráz je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Podhorský charakter s tradiční architekturou a dominantním přírodním horizontem je v přímém rozporu s masivní průmyslovou industrializací, kterou vymezení akceleračních zón přináší. Porušení cílů územního plánování (§ 39 stavebního zákona č. 283/2021 Sb.): Územní plánování musí chránit hodnoty území. Umístění nejvyšších technických staveb v ČR (výška stožárů VTE s rotory sahající do čtvrt kilometru) do kopcovité podhorské krajiny představuje fatální měřítkové narušení (scale disruption), které zcela potlačí přírodní horizonty a historické dominanty (např. kostelní věže). • Mezinárodní právní rámec a Evropská úmluva o krajině (Sdělení MZV č. 12/2004 Sb. m. s.): Tato úmluva, již je ČR signatářem, definuje krajinu jako „základní složku prostředí, v němž obyvatelstvo žije, vyjádření rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jeho identity“. Úmluva výslovně zdůrazňuje, že krajina přímo ovlivňuje kvalitu života lidí. Surová industrializace tohoto cenného podkrkonošského horizontu je v přímém rozporu se závazky z této úmluvy vyplývajícími. • Narušení ústavního práva na domov a soukromí (čl. 8 Evropské úmluvy o lidských právech a čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod): Vlastník nemovitosti si tuto lokalitu pro stavbu svého rodinného domu vybral právě pro její charakteristický, malebný a průmyslem nedotčený krajinný ráz, který v něm vyvolává hluboký pocit bezpečí, klidu a skutečného domova. Dle judikatury Evropského soudu pro lidská práva i českého Ústavního soudu pojem „domov“ nezahrnuje pouze fyzické stěny obydlí, ale také bezprostřední životní prostředí, které jej obklopuje a formuje. Svévolný zásah státu v podobě oboustranného vizuálního sevření obce větrnými parky toto ústavní právo na pokojné užívání domova vyprázdňuje. • Vědecké studie o fenoménu Solastalgie a Place Attachment: Výzkumné práce v oblasti environmentální psychologie (např. Albrecht et al. či studie o vztahu k místu od Devine-Wright) vědecky prokazují, že náhlá, radikální přeměna přírodní krajiny na průmyslovou zónu způsobuje u rezidentů hlubokou psychickou tíseň nazývanou solastalgie (pocit existenciální ztráty a vykořenění přímo ve vlastním domově). Tento stav chronického stresu narušuje pohodu bydlení. Navrhovatel zcela rezignoval na komplexní vyhodnocení tohoto kumulativního vizuálního tlaku a měřítkového nesouladu na chráněný krajinný ráz Krkonošského podhůří, což činí podklady neúplnými a nezákonnými. 7. Omezení obecného užívání krajiny, ohrožení rekreační funkce území, společenských tradic a bezpečnostní rizika (Čistěcká hůra a fenomén odhazování ledu) Navrhované zóny AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice se nacházejí v bezprostřední docházkové vzdálenosti od obce Čistá u Horek. Tyto lokality dnes představují dvě nejdůležitější přírodní oblasti v okolí,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kteře obyvatelé obce aktivně a každodenně využívají k rekreačním účelům, procházkám a relaxaci bez nutnosti motorizovaného transportu (tzv. automobilové závislosti při cestě za přírodou). Plánovaná industrializace těchto přírodních lokalit výstavbou větrných parků toto využití nevratně zničí, a to z právních, společenských i technických důvodů: • Narušení místních společenských hodnot, kulturních tradic a identity obyvatel (Čistecká hůra): Jižní svahy a hřeben vrchu Čistecká hůra (587 m n. m.) jsou historickým místem mezigeneračního a meziobecního setkávání obyvatel Čisté u Horek, Borovnice a sousedních obcí. Každoročně se zde pořádá tradiční, široce navštěvovaný společenský a komunitní „První jarní výstup na Čistickou hůru“ (organizovaný hasičským sborem), který slouží jako klíčový prvek společenské koheze a sounáležitosti obyvatel s územím. Umístění průmyslové zóny AOV 105 přímo na toto symbolické místo a do bezprostředního okolí Čistické hůry tuto neocenitelnou kulturně-společenskou tradici fatálně zdevastuje. Navrhovatel tím zcela ignoroval povinnost zjišťovat a posuzovat společenské a kulturní hodnoty území podle § 39 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.), což zakládá materiální nedostatek podkladů dle § 3 správního řádu. • Právo na volný průchod krajinou a obecné užívání lesa: Podle § 63 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. (o ochraně přírody a krajiny) má každý právo na volný průchod krajinou. Podle § 19 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb. (lesní zákon) má veřejnost právo užívat les k rekreaci. Výstavba průmyslových VTE v těchto přirozených lokalitách povede k faktickému i právnímu omezení těchto veřejných práv. • Fyzikální nebezpečí odhazování a pádu ledu (Ice Throw / Ice Fall): V klimatických podmínkách Krkonošského podhůří bude v zimních měsících docházet k namrzání lopatek turbín. Odstředivá síla rotujících listů následně odhazuje kusy ledu o hmotnosti až několika kilogramů do okolí. Bezpečnostní zóna ohrožená tímto jevem se počítá dle mezinárodního standardu WEKO jako , kde je průměr rotoru a je výška náboje. Při celkové výšce turbín až 250 m to představuje bezpečnostní rádius ohrožení života a zdraví minimálně 450 metrů okolo každého stožáru. • Faktická uzavěra krajiny v zimním období: Z důvodu předcházení trestní odpovědnosti za ublížení na zdraví jsou provozovatelé povinni tyto zóny v zimě osadit výstražným značením se zákazem vstupu. To pro vlastníka nemovitosti a obyvatele obce znamená kompletní, několikaměsíční ztrátu přístupu do těchto přírodních lokalit. • Porušení úkolů územního plánování (§ 39 stavebního zákona č. 283/2021 Sb.): Územní plánování má zajišťovat vyvážené podmínky pro rozvoj, soudržnost obyvatel a příznivé životní prostředí. Degradace rekreačních ploch v docházkové vzdálenosti na průmyslové zóny s výskytem padajícího ledu je v přímém rozporu s těmito cíli. Vlastník nemovitosti by byl nucen za účelem vyhledání bezpečné a klidné přírody využívat automobilovou dopravu, což odporuje principům udržitelného rozvoje. 8. Zatížení nočního prostředí světelným znečištěním Lokalita obce Čistá u Horek a celého Krkonošského podhůří se vyznačuje nízkou mírou světelného znečištění a vysokou hodnotou přirozeného nočního prostředí. Dle § 24 vyhlášky č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu (která provádí nový stavební zákon č. 283/2021 Sb.), je omezování emisí světelného znečištění základním zákonným požadavkem na ochranu zdraví a životního prostředí. Výstavba větrných elektráren o celkové výšce až 250 m vyžaduje dle leteckých předpisů instalaci vysoce intenzivního zábleskového překážkového osvětlení (červených/bílých majáků). Blikající majáky na vrcholcích turbín nad obzorem, zejména při nízké oblačnosti, zničí noční ráz krajiny a způsobí stresující světelný smog obyvatelům obcí. Navržený krok je v přímém rozporu s technickou normou ČSN 36 0459 (Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení) pro venkovské zóny a také s metodickými příručkami, které v roce 2025 vydalo samo Ministerstvo pro místní rozvoj k eliminaci světelného znečištění v obcích. 9. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a jejich kumulativní interference Přestože moderní studie nepotvrzují přímé patologické poškození tkání infrazvukem, dlouhodobé vystavení nízkofrekvenčnímu hluku větrných turbín je mezinárodně uznávaným zdrojem akustického diskomfortu (annoyance), s ním spojeným rušením spánku a psychickou nepohodou:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Šíření hluku v terénu: Akustické emise se v otevřené podhorské krajině šíří na velké vzdálenosti a jejich rytmický charakter (tzv. amplitudová modulace) prokazatelně narušuje usínání a hloubku spánku u citlivějších jedinců. • Kumulativní akustický tlak a interference: V případě obce Čistá u Horek se toto riziko umocňuje tím, že obec leží přímo mezi dvěma plánovanými zónami (AOV 104 a AOV 105). Při současném provozu zdrojů z obou směrů bude docházet ke kumulativnímu akustickému tlaku a k fyzikálnímu jevu konstruktivní interference (fázového sčítání a rázů/beatingu) nízkofrekvenčních vln. Tento jev způsobuje nepravidelné kolísání hlasitosti a periodické zesilování nízkofrekvenčních rázů, což je pro lidské vnímání a spánek prokazatelně mnohem rušivější než stabilní hluk z jednoho směru. • Ztráta akustického útočiště: Tímto oboustranným vymezením se zcela eliminuje možnost tzv. „akustického stínu“ (klidné strany domu odvrácené od zdroje hluku), což obyvatelům znemožní jakoukoli účinnou pasivní ochranu. Tento masivní a plošný zásah do kvality akustického prostředí je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Navrhovatel v návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela opomněl tyto kumulativní akustické vlivy vyhodnotit, což činí podklady neúplnými a procesně vadnými. 10. Stroboskopický efekt (stínění a záblesky) umocněný specifickým terénem a převýšením Tento jev je v dané lokalitě kriticky umocněn specifickou orografií terénu. Lokalita AOV 105 Borovnice leží na vyvýšeném hřebeni v nadmořské výšce mezi 500 až 546 m, což představuje výškový rozdíl přibližně o 100 m výše oproti poloze obytné zástavby v obci Čistá u Horek (cca 400 m n. m.). Zóna AOV 105 je navíc situována jižně a jihovýchodně od obce. V zimních měsících, kdy se dráha slunce po obloze pohybuje pod velmi nízkým úhlem (typicky pod 15 stupňů nad obzorem) a slunce svítí přímo z těchto jižních azimutů, budou rotující lopatky turbín (při výšce stožárů a rotorů až 250 m) vrhat mimořádně dlouhé stíny. Tyto pohybující se stíny budou po celý den křížovat kompletní území obce Čistá u Horek a obydlí vlastníka nemovitosti. Neustálé střídání světla a stínu (tzv. shadow flicker) s frekvencí otáčení listů bude mít silný vliv na psychickou pohodu obyvatel a může vyvolat zdravotní a neurologické obtíže (včetně rizik pro fotosenzitivní jedince a pacienty trpící migrénami). Tento zásah do vnitřního i venkovního prostředí je v přímém rozporu s § 24 vyhlášky č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu (která zakazuje nadměrné obtěžování okolí světelnými vlivy a stíněním), technickou normou ČSN EN 12665 (definující flicker efekt jako závažné znehodnocení zrakového vjemu) a s právem na ochranu veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb., přičemž je podkladem pro nutnost kompletního zamítnutí zóny v rámci posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (EIA). 11. Negativní dopady samotné fáze výstavby na místní infrastrukturu, životní prostředí a kvalitu života v obci (těžká stavební technika a doprovodná infrastruktura) Výstavba větrných elektráren o celkové výšce až 250 m představuje pro dosud klidnou a tichou podhorskou oblast Čisté u Horek extrémní zátěž již ve fázi samotné realizace. Přípravné a stavební práce spojené s budováním takto masivních technologických celků zásadně a na dlouhou dobu promění klidný charakter celého území: • Hluková a prachová zátěž: Výstavba takto obřích staveb vyžaduje provoz těžké stavební techniky, nákladních automobilů přepravujících tisíce tun betonu, oceli a šterku a rozsáhlé zemní práce. Klidná podhorská krajina, která je dnes vyhledávána pro svůj klid, bude po mnoho měsíců až let zatížena hlukem ze stavební činnosti, vibracemi a vysokou prašností. To výrazně sníží kvalitu bydlení a pohodu života vlastníka nemovitosti i ostatních obyvatel v obci. • Zatížení místní dopravní infrastruktury: Silnice v Podkrkonoší nejsou dimenzovány na každodenní průjezdy desítek těžkých nákladních vozidel a nadměrných nákladů (přepravujících např. rotorové listy o délce přes 70 m). Tato doprava způsobí dlouhodobé dopravní komplikace a poškození místních komunikací, ale zhoršení bezpečnosti a celkový neklid v obci. • Nevratná proměna charakteru území stavenišť: Zřízení rozsáhlých stavenišť, montážních ploch pro obří jeřáby, nových zpevněných příjezdových komunikací a výkopů pro kabelová vedení drasticky a viditelně zasáhne do krajiny. Z přírodních a zemědělských ploch a pastvin se na dlouhou dobu stane	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průmyslové staveniště, což zcela potlačí klidný, venkovský charakter lokality, pro který si vlastník nemovitosti toto místo pro stavbu svého domova vybral. Samotná fáze výstavby tak představuje bezprostřední a zásadní zásah do pokojného stavu v území a pohody bydlení ještě předtím, než budou větrné elektrárny vůbec uvedeny do provozu. 12. Nepřiměřený zásah do vlastnických práv a narušení legitimního očekávání Vlastník nemovitosti v obci Čistá u Horek investoval značné finanční prostředky a úsilí do pořízení pozemku a do zahájení výstavby rodinného domu za účelem klidného rodinného bydlení v čistém venkovském prostředí. Toto rozhodnutí bylo činěno v plném souladu s dosavadním územním plánem obce a s legitimním očekáváním, že okolní krajina si zachová svůj dominantně přírodní a zemědělský charakter. Vymezení zón AOV 104 a AOV 105 pro masivní průmyslové stavby o výšce až 250 m (výška moderních větrných turbín vč. rotorů) v sousedství stavebních parcel představuje nepřipustný a nepřiměřený zásah do vlastnického práva chráněného čl. 11 Listiny základních práv a svobod a porušuje zásadu právní jistoty a legitimního očekávání. Vlastník nemovitosti činil veškeré investiční kroky a finanční závazky (nákup pozemku, vypracování projektové dokumentace, schvalovací proces) na základě platného právního stavu v území. Náhlý zásah ze strany státu, který do bezprostřední blízkosti schváleného rodinného bydlení vkládá průmyslovou zónu, popírá princip předvídatelnosti rozhodování orgánů veřejné moci a zásadním způsobem devaluje osobní i finanční úsilí vlastníka. 13. Ekonomické znehodnocení Nemovitosti podložené evropskými vědeckými studiemi Zprovoznění větrných parků v bezprostřední blízkosti obytné zástavby s sebou přináší snížení tržní hodnoty okolních rezidenčních nemovitostí. Tyto obavy z drastického propadu hodnoty majetku jsou podloženy rozsáhlými vědeckými studiemi z jiných zemí: • Závěry německého ekonomického institutu RWI (Leibniz-Institut für Wirtschaftsforschung, 2019): Rozsáhlá studie analyzující miliony realitních transakcí prokázala, že zprovoznění větrné elektrárny v okruhu 1 km od rodinného domu vede k průměrnému poklesu ceny nemovitosti o 7,1 %. Zásadním zjištěním pro naši lokalitu však je, že u starších domů a novostaveb ve venkovských oblastech (což odpovídá podhorskému charakteru Krkonošského podhůří) dosahuje pokles tržní hodnoty až 23 % z důvodu silné preference kupujících pro zachování nedotčené přírodní krajiny. Další aktualizovaná studie RWI (Heuer & Sommer, 2026, publikovaná v Energy Economics) navíc prokazuje, že tento negativní cenový efekt výrazně roste v závislosti na intenzitě – tedy pokud je obec obklopena více turbínami ze dvou různých směrů (kumulativní zatížení zón AOV 104 a AOV 105). • Analýza německého ifo Institutu (CESifo, 2023): Studie „Wind Turbines, Shadow Flicker, and Real Estate Values“ dokládá, že u moderních obřích větrných turbín s celkovou výškou převyšující 120 m (navrhované zóny počítají s výškou až 250 m) dochází k poklesu cen nemovitostí o 12 % ve vzdálenosti do 1 km a o 10 % ve vzdálenosti do 2 km. Studie navíc izolovala vliv stroboskopického efektu (shadow flicker) a prokázala, že intenzivní vystavení tomuto míhání stínů (které hrozí obci z vyvýšené zóny AOV 105) snižuje cenu nemovitostí o dodatečných 7,4 % až 9,6 % (nezávisle na samotné fyzické vzdálenosti). • Nizozemská studie (Dröes & Koster, 2021): Publikovaná v prestižním Journal of Environmental Economics and Management na základě analýzy nizozemského trhu prokázala, že u velkých turbín (s celkovou výškou nad 150 m) dochází k průměrnému poklesu cen rezidenčních nemovitostí o 5,4 %. • Britská studie (Gibbons, 2015, London School of Economics): Výzkum zaměřený na Anglii a Wales prokázal, že pokud je větrný park přímo viditelný z nemovitosti ve vzdálenosti do 2 km (což je případ plánovaného narušení horizontů Čisté u Horek), klesá tržní cena nemovitosti v průměru o 5,8 %. • Irelevantnost a metodická chybnost tuzemských analýz: Pokud se Navrhovatel v rámci odůvodnění či podkladových materiálů odkazuje na dřívější studie prováděné v ČR (např. studii VŠB-TU Ostrava a Ústavu geoniky AV ČR z roku 2025), které tvrdí, že větrné elektrárny nemají v českých podmínkách statisticky významný negativní vliv na ceny nemovitostí, dopouští se zásadní metodické chyby. Tato tuzemská data jsou pro lokality AOV 104 a AOV 105 zcela nepoužitelná a neaplikovatelná ze dvou klíčových důvodů: ○ Zásadní měřítkový nepoměr (výška staveb): Dosavadní realizované větrné elektrárny v ČR, které česká studie zkoumala, představují starší a technologicky nesrovnatelně menší typy turbín o celkové výšce	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					převážně mezi 80 až 120 metry. Návrh Změny č. 2 ÚRP však v akceleračních zónách nově předpokládá výstavbu gigantických turbín o celkové výšce až 250 metrů (téměř trojnásobná výška). ○ Koncentrace a chybějící historický precedens v ČR: Existující větrné turbíny v ČR jsou z drtivé většiny realizovány jako izolované solitérní věže nebo velmi malé skupinky (2 až 3 turbíny). V ČR dosud neexistuje větrný park v takovém rozsahu a konfiguraci, který by oboustranně obklíčil a sevřel malebné údolí podhorské obce (AOV 104 ze severu a AOV 105 z jihu vůči Čisté u Horek). ○ V českém katastru nemovitostí zkrátka neexistují žádné historické prodeje rodinných domů, které by takto extrémní situaci odrážely. Odkazovat se na české studie o neškodnosti malých, historických větrníků za účelem bagatelizace dopadů akceleračních zón na majetek občanů je hrubým zkreslením skutkového stavu. Navrhovatel tím porušuje svou povinnost zjistit stav věci bez důvodných pochybností podle § 3 správního řádu. Pro vlastníka nemovitosti, který do výstavby domu investuje životní úspory a zavazuje se k dlouhodobému hypotečnímu úvěru, představuje toto vymezení přímou finanční škodu bez jakékoliv adekvátní kompenzace. Nutit občana snášet znehodnocení majetku v zájmu průmyslové výstavby, u níž navíc chybí řádné podklady a větrný potenciál, je v rozporu s ústavní ochranou vlastnictví. VI. Návrh řešení Na základě výše uvedených skutečností vlastník nemovitosti požaduje Úplné vypuštění akceleračních oblastí AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP). Pro případ, že by navrhovatel na vymezení trval, požaduje vlastník nemovitosti úpravu hranic těchto zón tak, aby byla garantována minimální ochranná odstupová vzdálenost 2 500 metrů (desetinásobek výšky věží) od hranice zastavěného a zastavitelného území obce Čistá u Horek a od Nemovitosti vlastníka nemovitosti.	
6733.	Michaela Churá	MMR-43345-2026-81	99czzs	AOV98	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. <i>POBENICE ZEMNÍK</i> Vymezení území dotčeného připomínkami: obec.... katastrální území.... kraj Územní opatření k AO. <i>V98</i> a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. <i>NEVÍ DOSTATEČNĚ TRVALÝ OCHRANU LID. ZEMNÍCH V DOTČENÉM ÚZEMÍ</i> Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:..... (doplňte dle vlastního uvážení nebo popřípadě tento odstavec smažte) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO. <i>V98</i> nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. <i>OBČAN Z VYHODNUTÍ KRAJE</i> <i>2 V NEŠCO → PŘÍLOHOU VLOUČENOST NA AOV98, NABÝVÁJÍ KRAJINNÝ RAZ ROZPOR S RED III. A ZÁK. 249/2025 ŠS.</i> II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů . výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplní, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6734.	Marie Dvořáková	MMR-43346-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
6735.	Jana Hnilicová	MMR-43347-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice — katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd __ katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechnovice katastrální území Všechnovice kraj Olomoucký Obec Zamrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč — Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31	Akceptováno jinak. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice a AOV30 – Kunovice jsou ve Změně č. 2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV29 a AOV30. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení budou tak řešeny v rámci navazujícího stavebního řízení, přičemž minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel rizika pro obyvatele snižuje. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Za škody, technický stav a bezpečnost provozu větrné elektrárny odpovídá její provozovatel, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí * výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků	musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Pro osvětlení další technické infrastruktury (např. bateriová úložiště) a pro ostatní stavby v rámci záměrů OZE platí pravidla zaměřená na eliminaci negativních vlivů na živočichy ve znění: „Zákaz trvalého osvětlení: Technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení. Pro minimalizaci doby osvitu je doporučeno využívat čidla. Osvětlení má směřovat k červené barvě spektra, která je k hmyzu a dalším živočichům šetrnější. Úhel osvitu venkovních prostor je omezen na maximálně 100°.“ Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vlivy na kulturní dědictví a lokality s krajinnými hodnotami (Svatý Hostýn, Kelč) byly sledovány v rámci VVURÚ. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE * reálný vliv na cenu nemovitostí — tím, že akcelerační oblasti jsou většinou vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů * není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, * nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření * navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, φ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, * významné problémy jsou odkladany až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika * odlet ledu z rotorů v zimě, * pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, * kontaminace půdy a vody, * požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS * v CR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, * Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 — Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPU. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek	dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 — 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESŮ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600—1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřipustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhuje podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“ Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, USES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. 6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší."	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. 7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbin, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice 9. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrální stavby kostelu v Louče URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč 12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč 15. Hlukové emise z více parků Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 16. Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 17. Ochrana sídel a veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci ÚRP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v ÚRP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace ÚRP je v této části nepřezkoumatelná	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 18. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nespĺňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 19. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u> Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. <u>Závěr</u> Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
6736.	Jan Klíma	MMR-43348-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
6737.	Milan Hrdlička	MMR-43349-2026-81	99czzl 99czzm 99czzn 99czzo 99czzq 99czzz	AOV88 AOV89 AOV90 AOV91 AOV95 AOV104 AOV105	ZÁSADNĚ NESOUHLASÍM s vymezením akceleračních oblastí AOV88, AOV89, AOV104, AOV105 a AOV95 (ani AOV90 a AOV91 v současném vymezení) a požaduji jejich úplné vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Vymezení AOV88, AOV89, AOV104, AOV105 a AOV95 by dle mého názoru vedlo k velmi silnému zhoršení kvality života v rozsáhlém území celé oblasti Podkrkonoší, zejména z důvodu BRUTÁLNÍHO NARUŠENÍ KRAJINNÉHO RÁZU, KDY BY SE Z REKREAČNÍ A VYSOCE HODNOTNÉ VENKOVSKÉ KRAJINY STALA JEDNA OBROVSKÁ PRŮMYSLOVÁ ZÓNA, dále z důvodu hluku, stroboskopického efektu, světelného zatížení, ztráty výhledů, nejistoty ohledně zdraví, dopadů na hodnotu majetku a omezení rekreačního využití území. Nesouhlasím s vymezením předmětných AOV v takové blízkosti obytných a rekreačních staveb. U staveb vysokých až cca 200-250 m je vzdálenost v řádu stovek metrů nepřiměřená a zásadně by zhoršila kvalitu bydlení, užívání zahrad a pokojné užívání nemovitostí v řádech kilometrů až desítek kilometrů, nejen v řádu stovek metrů. Navržené VTE by ZCELA ZÁSADNĚ ZMĚNILY KRAJINNÝ RÁZ podkrkonošské venkovské krajiny. Požaduji podrobné posouzení krajinného rázu podle konkrétních pohledových míst, nikoli pouze obecné mapové hodnocení.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblasti AOV88 – Kunderatice, AOV89 – Vlčí dola, AOV90 – Studenec, AOV91 – Staré Buky, AOV104 – Černý háj a AOV105 – Borovnice byly vypuštěny. K akcelerační oblasti AOV95, která byla ve Změně č. 2 ÚRP ponechána, se uvádí následující. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jednotlivé AOV88, 89, 104, 105, 95, 90 a 91 nelze posuzovat izolovaně, protože v širším území Podkrkonoší je současně navrženo celkem 7 akceleračních oblastí. Požaduji kumulativní a synergické posouzení všech těchto oblastí včetně dopadů na krajinu, obyvatele, vodní režim, dopravu, rekreaci, faunu a hodnotu nemovitostí. Požaduji hydrogeologické posouzení dopadu AOV88, 89, 104, IOS a 95 na stávající zdroje pitné vody, podzemní vody, povrchové vody a povodí dotčených vodotečí. Bez prokazatelného vyloučení negativního vlivu na vodní zdroje nelze předmětné AOV považovat za vhodné. Požaduji posoudit dopad AOV88, 89, 104, IOS a 95 na plánované rozvoje veřejných obecních vodovodů v dotčeném území Podkrkonoší, budoucí zdroje vod a vodojemy, s nimiž mnohde vymezení předmětných AOV koliduje. Veřejné zásobování pitnou vodou musí mít přednost před umístěním průmyslových energetických staveb. Požaduji řádné akustické posouzení provozu VTE včetně denního, večerního a nočního režimu, směru větru, rychlosti větru, terénních podmínek, odrazů, zimních podmínek a kumulace více turbin. Požaduji, aby hluk nebyl hodnocen pouze běžným ukazatelem dBA, ale také samostatně z hlediska nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, tónových složek, amplitudové modulace a nočního provozu. Požaduji samostatné vyhodnocení nočního hluku a jeho možného vlivu na spánek obyvatel, včetně nejbližších domů, rekreačních objektů a citlivých skupin obyvatel. Požaduji detailní výpočet stroboskopického efektu pro konkrétní domy, zahrady, terasy a rekreační objekty ve všech vymezených předmětných AOV, nikoli pouze obecné vyhodnocení. Hodnocení musí zahrnout roční i denní průběh, polohu slunce, terén, výšku turbin a skutečné rozmístění VTE. Požaduji posoudit dopad všech zamýšlených VTE v dotčené oblasti na pokojné užívání zahrad, teras, dvorů a venkovních rekreačních ploch. Negativní vlivy nelze hodnotit pouze uvnitř obytných místností. Požaduji posoudit dopady všech předmětných AOV na dálkové i místní výhledy, zejména na Krkonoše, Kozákov, Tábor, Kumburk, Zvičinu, Peřimovský a Studenecký Strážník, Čistickou hůru a Rovně, Svatou Kateřinu, Smrk, Hrannou a další krajinné dominanty. Součásti posouzení musí být realistické vizualizace z míst běžně užívaných obyvateli. Požaduji zpracování realistických vizualizací VTE z obytných části všech pohledově dotčených obcí, ze zahrad, veřejných komunikací, turistických tras, vyhlídkových míst a dalších okolních obcí, a to v denním i nočním režimu. Požaduji posouzení nočního světelného zatížení, zejména vlivu překážkového osvětlení VTE na noční krajinu, obyvatele, spánek, rekreační hodnotu celého území Podkrkonoší a dálkové pohledy. Požaduji uplatnění principu předběžné opatrnosti. Pokud nejsou spolehlivě vyloučeny negativní dopady na zdraví, vodní zdroje, krajinu, přírodu, majetek a kvalitu bydlení, nesmí být aov88, AOV89, AOV104, AOV105, AOV95, příp. AOV90 a AOV91 vymezena. Vzhledem k tomu, že vymezení AOV může vést ke zrychlení navazujících povolovacích postupů, požaduji mimořádně podrobné, konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení vlivů již v rámci SEA. Obecné odklady zásadních střetů do dalších řízení považuji za nedostatečné. Požaduji doplnit variantní řešení a porovnání AOV88, AOV89, AOV104, AOV105, AOV95 a příp. AOV90 a 91 s méně konfliktními lokalitami, včetně brownfieldů, průmyslových areálů, dopravních koridorů, střech, parkovišť, skládek, lomů nebo jinak technicky narušených území s nižším dopadem na obyvatele a krajinu. PRO VÝSTAVBU VTE DOPORUČUJI v regionu východních Čech PŘEDNOSTNĚ VYUŽÍT (v souladu s REED III.) OBLASTI V SOUSEDSTVÍ STÁVAJÍCÍCH ELEKTRÁREN, KDE JE VYBUDOVÁNA JIŽ VEŠKERÁ POTŘEBNÁ INFRASTRUKTURA VČ. PŘENOSOVÉ SÍTĚ (Opatovice, Chvaletice) A VHODNÁ JIŽ VÁŽNĚ NARUŠENÁ MÍSTA V PRŮMYSLOVÉ KRAJINĚ MEZI CHRUDIMÍ, PARDUBICEMI A HRADCEM KRÁLOVÉ bez narušení dominanty Kunětické hory. V Podkrkonoší připadá pro umístění několika VTE z hlediska souladu s REED III. pouze lokality nad elektrárnou Poříčí (s jednoduchým napojením na současnou přenosovou síť), a to Vysoká stráň/Na Skalce na jižním a oblast býv. Mrtvého jezera na severním svahu nad údolím Úpy. Požaduji posoudit dopady AOV88, AOV89, AOV104, AOV105 a AOV95 na hodnotu nemovitostí, jejich prodejnost, rekreační hodnotu a pokojné užívání vlastnictví. Finanční příjem obce nemůže nahradit individuální újmu vlastníků.	kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURŮ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Obavy ze stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE studii minimalizace shadow flicker efektu. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURŮ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výška po horní úvrať, ani poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury (např. cest a bateriových úložišť), nejsou ve fázi územního plánování známy. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou, stíněné ze stran tak, aby bylo viditelné pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. Přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						udává se mezi 16 až 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity. Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, i přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.
6738.	Jan Macaj a 3 další osoby	MMR-43350-2026-81	99czzf 99czzg	AOV82 AOV83	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82, AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplatí to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82, AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82, AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované vAOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů	Akceptováno částečně. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly ve Změně č. 2 ÚRP zmenšeny. Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %. Samozřejmě jsou v Evropě z hlediska větrného potenciálu zajímavější oblasti, ale celoevropský průměr je podobný tomu v ČR. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň části jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR. AO pro VTE byly vymezeny v rámci specifické oblasti stanovené Změnou č. 9 PÚR ČR pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie. Ty byly vymezeny mimo jiné s ohledem na větrný potenciál. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinnostmi zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ, včetně vazeb na

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umístované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82, AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESU), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry V souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82, AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82, AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82, AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82, AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82, AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82, AOV83 převážít nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82, AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82, AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82, AOV83 převážít nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem	okolní chráněná území, vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; k dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vlivy na kulturní dědictví a případně dotčené lokality byly sledovány v rámci VVURÚ.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tak, aby kupř. byly VTE umístovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82, AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82, AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámeček. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV82, AOV83 — VYSOKÁ BONITA PŮDY - JEDNA Z NEJVÝŠÍCH — DOPAD NA ODĚLÁVÁNÍ PŮLI, PŘÍSTAVOVÉ CESTY A RD. — SNÍŽENÍ CEN NEJEDNOTLIVOSTI A PŮLI — PODKEMNÍ VODA - ZTRÁTA Jindřich Filip	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82, AOV83. Text totožný až na bod 8. Odůvodnění uplatněné připomínky, který zní: 8. Další negativní vlivy AOV82, AOV83 <i>hluk, bláznivá slona, krajiny, odrodin, elaton podzemní vody. zemědělská, měščí rybníky - akcelerační vody</i> Radmila Macajová Podatelka nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82, AOV83. Text totožný až na bod 8. Odůvodnění uplatněné připomínky, který zní: 8. Další negativní vlivy AOV82, AOV83 <i>vysoká zónita půdy, podzemní voda, nedává mi smysl zastavět úrodná pole, přístupové cesty, sníží se cena polí, nemovitostí. hluk, zásah do krajiny.</i> Zdeněk Hůla Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82, AOV83. Text totožný až na bod 8. Odůvodnění uplatněné připomínky, který není doplněn.	
6739.	Zbyněk Hendrych	MMR-43351-2026-81	99czzh	AOV84	Podávám tímto připomínky k OOP pro akcelerační oblast AOV 84 Doubravice, jakožto vlastník nemovitých věcí v k.ú. Doubravice, zapsaných na lv 78. Hluk Navrhovaná Změna č. 2 v územním opatření nijak reálně neřeší negativní dopady hluku. Změna č. 2 přitom hluk prezentuje jako samozřejmou a neoddělitelnou součást provozu VTE. jsem přesvědčen, že hlukové vlivy nebyly řádně a objektivně vyhodnoceny, přičemž bez zvážení umístění konkrétního objektu VTE to ani není objektivně možné, jinými slovy, pokud Změna č. 2 vyhodnocuje hlukové dopady, tyto hodnotí jen povrchně a formálně, aniž by reálně bylo možné konkrétní hlukové standardy skutečně posoudit.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nepovažuji za dostačující, aby byla hluková zátěž řešena až následně prostřednictvím hlukové studie zpracované samotným investorem. Takový postup podle mého názoru nemůže zajistit skutečně účinnou ochranu lidského zdraví. Zároveň hrozí, že pokud bude zadavatelem (a plátcem) studie samotný investor, reálně hrozí, že tato studie nebude zpracována na objektivní úrovni, tedy tak, aby zpracovatel nebyl ovlivněn požadovaným výsledkem od zadavatele. Dále namítám, že vůbec nebyly posouzeny vlivy infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, přestože studie dlouhodobě upozorňuje na rizika spojená s těmito průvodními jevy provozu VTE. Jsem rovněž přesvědčen, že nebyly řádně vyhodnoceny ani možné dopady vibrací na nemovitosti. Obec Doubravice a její okolí vykazují charakteristické vlastnosti tiché venkovské krajiny s nízkým hlukem pozadí, kde akustické reziduum v nočních hodinách nepřesahuje 30 dB. Umístění průmyslového zdroje hluku do takto čistého prostředí způsobí drastický hlukový kontrast. Negativní dopady hlukového zatížení budou v této lokalitě vnímány výrazně intenzivněji než v urbanizovaných či průmyslových oblastech. Vše bude umocněno výrazným obklíčením obce akcelerační zónou ze tří světových stran. Stroboskopický efekt Navržená zóna okolí obce Doubravice tuto obec v podstatě obklíčuje v oblasti od severu, po východ a končí na jihu obce. Vytváří tak jakýsi půlměsíc, kdy obec je zyl obklopena zónou. Hrozí pak stroboskopický efekt. Pokud je slunce nízko nad obzorem, v oblasti východně, resp. západně od větrných elektráren je pozorováno „blikání“ díky pohybu lopatek VTE. V těchto směrech od zmíněných zón se přitom v jejich těsné blízkosti (pod 1 km) nachází zmíněná obec Doubravice. Zde všude by došlo k ovlivnění obyvatel tímto jevem. V opatření obecné povahy se uvádí, že „z hlediska stroboskopického efektu nelze vyloučit v místech viditelnost VTE od obytné zástavby vystavení obyvatelstva flicker efektu se zanedbatelným vlivem na veřejné zdraví.“ Jinými slovy OPP předpokládá, že tento efekt může vznikat, avšak jeho důsledky jsou marginalizovány. Vliv na okolní přírodu VTE velmi výrazně a negativně ovlivňují nejen ptáky a netopýry, ale také savce, hmyz, obojživelníky a další živočichy. Vyhodnocení územního opatření AOV84 všechny tyto dopady bagatelizuje. Takové vyhodnocení proto nepovažuji za dostatečné ani objektivní. V území, kde má být AOV vymezena, se přitom nachází řada druhů ptáků i letounů. Jejich úhyn je však ve Změně č. 2 fakticky prezentován jako běžná a nevyhnutelná součást provozu VTE. Do určité míry lze akceptovat, že není možné dbát na zájmy absolutně všech živočichů, avšak aktuálně zamýšlený záměr je velmi mohutný a ovlivňuje tak velkou skupinu zvířat, že by mohlo dojít k narušení přirozené biodiverzity. Ve vztahu k ochraně ptáků navíc územní opatření neobsahuje žádná konkrétní, reálná a prokazatelně funkční kompenzační opatření. V zásadě pouze obecně předpokládá využití „vhodného technického řešení“. Tím mají být zřejmě míněny různé odpuzovače, avšak není vůbec vysvětleno, do jaké míry jsou tato zařízení schopna zabránit střetům ptáků s lopatkami VTE. Dalším deklarovaným opatřením má být systém umožňující zastavení rotoru, ani zde však není nijak konkrétně popsáno, jak bude zajištěno, aby tento mechanismus skutečně fungoval efektivně a spolehlivě v praxi. Pokud jde o letouny, jediným navrhovaným opatřením má být monitoring prováděný samotným provozovatelem VTE. Takové opatření podle mého názoru není schopno zajistit reálnou ochranu netopýrů, přestože právě oni patří mezi živočichy nejvíce ohrožené provozem VTE. u savců představují VTE významnou vizuální bariéru v krajině, která omezuje jejich přirozenou migraci. Vedle toho na ně negativně působí také hluk a vibrace spojené s provozem VTE. Současně mohou VTE nepříznivě zasahovat i do jejich biotopů, protože ovlivňují lokální klimatické podmínky a tím i fungování okolních ekosystémů. Dokumentace ignoruje výskyt čtyř zvláště chráněných druhů ptáků v dotčeném území zóny AOV84: 1. jeřáb popelavý (Grus grus) - lokalita slouží jako tahový koridor; 2. orel mořský (Haliaeetus albicilla) - území je pravidelným zimovištěm tohoto dravce; 3. dudek chocholatý (Upupa epops) - druh využívající lokalitu jako tahový koridor; 4. ůhýk šedý (Lanius excubitor) - druh s doloženým výskytem v polních vlnách území.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv na krajinný ráz Větrné elektrárny obecně mají zásadní a dlouhodobý dopad na krajinný ráz dotčeného území, kdy představují dominantní prvek krajiny. Samotné Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 připouští, že řešení územní představuje mimořádně citlivé území s úzkou vazbou na krajinu CHKO Kokořínsko, ikonickou dominantu Bezdězu a vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází řada významných historických a sakrálních staveb, v širším území pak další významné památky. OPP uvedené jedinečné momenty území připouští, avšak jako řešení navrhuje pouze, že výška větrných elektráren nepřesáhne 200 m, výška doprovodných staveb 8 m a bude omezena plocha areálů pro ukládání energie; terénní úpravy nesmí přesáhnout ±5 m. Tato opatření jsou však zcela nedostatečná. Zejména výška vte na úrovni 200 metrů může velmi výrazným způsobem ovlivnit ráz krajiny. Vzdálenost od zastavěného území obce Navrhovaná zóna je umístěna ve velmi blízké vzdálenosti od zastavěného území obce. VTE budou moci vznikat cca. 500 metrů od hranice obce Doubravice, což je vzdálenost velmi malá a nedostatečná. Navrhovaná zóna vytváří masivní souvislý oblouk (neboli půlměsíc, jak je uvedeno výše) obepínající obec od jejího nejsevernějšího bodu přes celý východní a jižní horizont až po jihovýchodní okraj. výstavba elektráren tak průmyslově transformuje cca. 225° z celkového 360" panoramatického výhledu obyvatel. Tento masivní oblouk v kombinaci s nízkou vzdáleností od obce vytváří jakousi umělou bariéru, která bude vytvářet velmi nepříjemný efekt a ztrátu pohody bydlení. Umístění zóny do bezprostřední blízkosti rezidenční zástavby způsobí snížení tržní hodnoty nemovitostí (rodinných domů a pozemků určených k výstavbě). Tento propad ceny představuje přímou finanční újmu vlastníkům nemovitých věcí. Dokumentace tento vliv nereflektuje a neobsahuje jakékoli kompenzační mechanismy. Z těchto všech uvedených důvodů považuji OPP pro akcelerační oblast AOV84 Doubravice za chybné a nedostatečně zpracované. Žádám, aby mé připomínky byly řádně vypořádány v souladu, a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6740.	Jaromír Dvořák	MMR-43353-2026-81	99czt	AOV66	Vznáším připomínku k Návrhu zrněny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
6741.	Česká společnost pro ochranu netopýrů z.s.	MMR-43354-2026-81	I.1.b.1 I.1.b.2.	FVE VTE	Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON) tímto podává zásadní obecnou připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Připomínku uplatňujeme z důvodu vážných pochybností o správnosti a úplnosti principů použitých při vymezování limitů veřejných zájmů pro větrné elektrárny (dále jen „VTE“), zpracovaných Výzkumným ústavem pro krajinu, v. v. i. (dále jen „VÚK“) v roce 2025. Tyto pochybnosti vyvstávají zejména s ohledem na možné významné dopady navrhovaných opatření na přírodu. Za problematické považujeme především nedostatky v oblasti biologického hodnocení, posouzení důsledků realizace navrhovaných energetických zdrojů a formulace některých podmínek a zmírňujících opatření obsažených v příslušných opatřeních obecné povahy, včetně jejich odůvodnění. Nedostatečné se nám jeví také vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území, zejména pak příloha č. 2 „Karty vyhodnocení jednotlivých akceleračních oblastí a územních opatření k nim“. Naše připomínka vychází především z podkladů zveřejněných na webových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj a z mapových výstupů „Limitů veřejných zájmů pro VTE“, zpracovaných Výzkumným ústavem pro krajinu, v. v. i. (dále jen „mapy limitů“).	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Biologická posouzení zahrnovala rovněž vlivy na druhy živočichů vázané na vzdušný prostor, včetně letounů (Chiroptera). Podklady o výskytu netopýrů a jejich lokalitách byly v procesu přípravy Změny č. 2 ÚRP zohledněny jako součást systému limitů veřejných zájmů; území s prokázaným výskytem nebo pravděpodobnými

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka Deklarovaným podkladem pro vymezení akceleračních oblastí byly mapy limitů veřejných zájmů. Zvolený princip tzv. „semaforu“, tedy rozdělení území na červené, žluté a zelené zóny, však podle našeho názoru dostatečně nezohledňuje všechny relevantní složky ochrany přírody a krajiny. Současně není tento přístup v plném souladu s metodickými doporučeními Ministerstva životního prostředí ani s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ve znění směrnice RED III a zákona č. 249/2025 Sb. Z uvedených důvodů požadujeme systém limitů veřejných zájmů podstatně dopracovat, a to zejména o relevantní podklady týkající se migračních koridorů letounů (Chiroptera). Odůvodnění S ohledem na zásadní povahu navrhovaných změn, které mohou mít významné Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1 dopady na biodiverzitu v souvislosti s umisťováním vysokých větrných elektráren, měly být pro vymezení akceleračních oblastí zpracovány komplexní, aktuální a odborně dostatečně podložené materiály. Tyto podklady měly tvořit integrální součást systému limitů veřejných zájmů. Za zcela zásadní deficit považujeme absenci relevantních podkladů k migračním koridorům letounů, a to na území celé České republiky. Letouni, zejména netopýři, jsou podle řady odborných studií provozem větrných elektráren v Evropě i ve světě ovlivňováni významně negativně skrze vysokou míru mortality v důsledku kolizí s lopatkami VTE či barotraumatu při pouhém přiblížení do blízkosti rotujících lopatek turbín. Tato vysoká mortalita se týká především druhů migrujících na delší vzdálenosti a časově je v rámci sezóny lokalizována do období migrace (jaro a podzim). Vzhledem ke skutečnosti, že přes území ČR protahují početně i příslušníci populací ležících mimo území ČR, jsou výstavbou VTE na nevhodných místech ohroženy nejen naše, ale i cizí populace. Letouni představují významnou a ekologicky nezastupitelnou složku biodiverzity s klíčovým impaktem v ekosystémových službách. Migrační koridory letounů dosud nebyly na území České republiky exaktně a systematicky studovány a vymezeny na základě plošných terénních průzkumů. V rámci projektu TAČR TB050MZP008 přitom byla Českou společností pro ochranu netopýřů podrobně zpracována „Metodika monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR“. Na základě této metodiky zároveň vznikl teoretický model migračních koridorů, konkrétně „Hrubá mapa významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR“ (TAČR, 2016). Tento model měl být následně ověřen v praxi prostřednictvím praktické aplikace uvedené metodiky na území České republiky. K takovému ověření však dosud nedošlo, ačkoli od vzniku podkladu uplynulo téměř deset let. Za zcela nedostatečné považujeme také skutečnost, že mezi tzv. žluté limity byla zařazena pouze vrstva „lokality výskytu netopýřů“. Tato vrstva však nemůže nahradit údaje o migračních koridorech letounů, neboť neposkytuje žádné informace o prostorové lokalizaci, významu ani funkční návaznosti v širším krajinném měřítku. Samotný záznam lokalit výskytu netopýřů, využitý při přípravě akceleračních zón proto není způsobilý postihnout rizika spojená s migrací letounů a případným zvýšeným rizikem nežádoucích kolizí.	migračními trasami letounů bylo reflektováno v podmínkách biologického posouzení a v podmínkách územních opatření pro jednotlivé akcelerační oblasti. Připomínka upozorňuje na absenci exaktně vymezených migračních koridorů letounů v celostátním měřítku. Tato skutečnost je pořizovateli známa; celorepublikové mapování migračních koridorů netopýřů dosud nebylo dokončeno, přičemž tato datová mezera existuje napříč celou střední Evropou a není specifickým deficitem přípravy Změny č. 2 ÚRP. Biologická posouzení zpracovaná pro jednotlivé akcelerační oblasti vycházela z nejlepších dostupných podkladů, včetně databází AOPK ČR a dalších relevantních zdrojů. Podmínky územních opatření pro VTE ukládají povinnost provádět monitoring mortality letounů a instalovat detekční systémy umožňující selektivní odstávku elektráren v rizikových obdobích. Konkrétní záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů podle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska, přičemž součástí tohoto posouzení bude i hodnocení vlivů na letouny na základě terénních průzkumů pro danou lokalitu.
6742.	Pavĺína Puchnarová	MMR-43355-2026-81	99czzza	AOV106	Jako obyvatelka dotčené obce navrhuji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj a vláda České republiky nevydaly územní opatření pro akcelerační oblast AOV106 Dešov v navrženém znění. Pokud by ministerstvo přesto uvažovalo o vydání územního opatření, žádám, aby byla akcelerační oblast zásadně zmenšena, zejména aby byly vypuštěny části přivrácené k Dešovu a jeho památkově chráněnému a obytnému prostředí. Dále žádám, aby byly všechny ochranné podmínky převedeny do konkrétních, měřitelných, mapově vymezených a kontrolovatelných pravidel, nikoli ponechány jako obecné úkoly pro pozdější řízení. Žádám, aby každá níže uvedená námitka byla vypořádána samostatně, věcně a přezkoumatelně. Hromadné nebo obecné vypořádání nepovažuji za dostatečné, protože jednotlivé námitky se týkají odlišných právních, skutkových a odborných vad návrhu. Jednotlivé námitky 1. Nejasný zákonný základ pro zařazení AOV106 do nezbytné větrné oblasti	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV106 – Dešov byla ve srovnání s původním návrhem zmenšena. Vymezení proběhlo podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a výsledky biologického posouzení spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Ve zbývajícím rozsahu nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jako podatelka namítám, že návrh územního opatření neproказuje dostatečně srozumitelným a přezkoumatelným způsobem základní vstupní předpoklad akceleračního režimu, totiž že AOV106 Dešov leží v řádně vymezené nezbytné oblasti určené právě pro stejný druh obnovitelného zdroje, tedy pro energii větru. Nestačí obecně uvést, že jde o plochu prověřenou ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu. Pro dotčené osoby musí být patrné, z jakého právního aktu tato nezbytná oblast vychází, jaké má hranice, jak byla odůvodněna a jak se její vymezení překrývá s hranicí navrhované akcelerační oblasti. Tento bod nelze považovat za technickou formalitu. Akcelerační oblast není běžnou územní rezervou ani nezávazným vyznačením energetického potenciálu. Je to režim, který má urychlit povolování záměrů a mění procesní i faktické postavení obcí, vlastníků a obyvatel. Pokud není jasné doložena vazba na konkrétní nezbytnou oblast pro větrnou energii, nelze ověřit, zda stát vůbec použil správný zákonný nástroj. Ministerstvo by proto mělo do odůvodnění doplnit samostatné právní a mapové vysvětlení této vazby. Musí být uvedeno označení příslušné nezbytné oblasti, podklad jejího vymezení, měřítko mapy, datum rozhodného podkladu a přesný překryv s AOV106. Pokud takové doložení není možné, nelze AOV106 v navržené podobě vydat, protože by nebyl prokázán základní předpoklad pro použití zrychleného režimu. 2. Chybějící úplná kontrola území, kde akcelerační oblast podle práva nesmí vzniknout Namítám, že návrh neobsahuje úplnou a samostatně přezkoumatelnou kontrolu všech kategorií území, ve kterých právní předpisy zakazují vymezovat akcelerační oblasti. U větrné energetiky je taková kontrola zvlášť významná, protože nestačí posoudit jen obytnou vzdálenost, památkové hodnoty a několik přírodních limitů. Musí být zjevné, zda byly prověřeny všechny zákonné výluky, včetně chráněných území, ochranných pásem, územních systémů ekologické stability, vodních limitů, památkových území, obranných a leteckých limitů, radarů a dalších zařízení. Bez takového seznamu a mapových překryvů není možné poznat, zda návrh splňuje negativní zákonný test. Obecné tvrzení, že limity byly respektovány, je pro akcelerační oblast nedostatečné. U běžného záměru se mohou jednotlivé limity postupně řešit v navazujících řízeních, avšak u akceleračního územního opatření musí být základní vyloučené kategorie ověřeny již předem a ve veřejně kontrolovatelné podobě. Žádám proto, aby ministerstvo před vydáním opatření doplnilo tabulku všech vyloučených kategorií a ke každé uvedlo použitý datový zdroj, datum jeho aktuálnosti, výsledek překryvu s AOV106 a případné ochranné pásmo. Součástí mají být mapové přílohy v měřítku použitelném pro rozhodování. Jestliže některou kategorií nelze ověřit, musí být příslušná část zóny vyňata nebo musí být projednání návrhu opakováno po doplnění podkladů. 3. Mapové a datové podklady nejsou dostatečné pro rozhodování v parcelní podrobnosti Namítám, že grafické vymezení AOV106 a související GIS podklady neumožňují dostatečně určit, které konkrétní pozemky, limity a veřejné zájmy jsou návrhem dotčeny. Samotný obrys akcelerační oblasti nestačí. Územní opatření má být závazným podkladem pro další povolování, a proto musí být jeho výkres a datové vrstvy použitelné nejen pro obecnou orientaci, ale pro kontrolu konkrétních zákazů, podmínek a ochranných pásem. Z poskytnutých podkladů neplyne, že by byly ve stejné rozhodovací podrobnosti zobrazeny vodní a nivní prvky, ÚSES, migrační koridory, pohledové sektory, biotopy, lesní pozemky, meliorace, dopravní trasy, kabelové koridory, ochranná pásma a území, kde nemají být umístovány VTE nebo související infrastruktura. Tím se snižuje možnost podatelky, obce i správních orgánů ověřit, zda se výrokové podmínky dají skutečně uplatnit. Ministerstvo by mělo doplnit výkresy a GIS vrstvy tak, aby nebylo sporné, co je v rámci AOV106 přípustné, podmíněně přípustné a vyloučené. Každý mapový limit má být označen zdrojem, datem a závazností. Pokud má být podmínka vymahatelná, nemůže zůstat pouze v textu; musí být promítnuta do mapového vymezení nebo do jiného jednoznačného rozhodovacího podkladu. 4. Nedoložený vztah ke schváleným územním plánům dotčených obcí Namítám, že návrh samostatně nevyhodnocuje vztah AOV106 k platným územním plánům Dešova a navazujících obcí. Akcelerační oblast se netýká jen abstraktního energetického potenciálu v krajině. Vstupuje do konkrétního územního uspořádání, které obce dlouhodobě plánovaly prostřednictvím svých územních plánů, včetně koncepce bydlení, krajiny, dopravních cest, veřejné infrastruktury, vodních prvků, zemědělských a lesních ploch a ochrany kulturních hodnot. Jestliže stát vymezí nadmístní akcelerační	Nezbytné oblasti byly vymezeny Změnou č. 9 Politiky územního rozvoje ČR, schválenou usnesením vlády č. 64/2025 ze dne 29. ledna 2025 a závaznou od 1. března 2025. Akcelerační oblasti byly v souladu s ustanovením čl. 15c odst. 1 věty první směrnice RED III a § 4 odst. 1 věty první ZOZE vymezeny jako podmnožina nezbytné oblasti vymezené pro stejný druh obnovitelného zdroje energie. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí v Územním rozvojovém plánu nevymezuje zastavitelné plochy (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP výslovně uvádí, že „zastavitelné plochy Změna č. 2 ÚRP nevymezuje“). Vymezení akcelerační oblasti proto nebrání obcím v dalším rozvoji zástavby v souladu s jejich vlastními územními plány. Akcelerační oblasti se sice mohou překrývat s územím obce, avšak realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie zůstává vždy podmíněna splněním všech platných regulativů a limitů. Obce mohou dle § 5 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. v navazující územně plánovací dokumentaci vymezení AO se souhlasem nadřízeného orgánu zpřesnit. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů podle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vliv na vodní režim a podzemní vody, lesní pozemky a jejich funkce bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (pádové zóny, požárně-bezpečnostní řešení, letecké a radarové limity) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblast bez přehledného porovnání s místní územně plánovací dokumentací, není zřejmé, zda pouze koordinuje veřejné zájmy, nebo fakticky mění vývojový rámec dotčených obcí. To je zvlášť závažné u malé obce, jejíž rozvojové možnosti mohou být omezeny i tím, že se její krajinné zázemí označí za přednostně využitelné pro vysoké větrné elektrárny. Žádám, aby byl doplněn přehled pro každou dotčenou obec. V něm má být uvedeno, které plochy a koridory územního plánu se překrývají nebo dostávají do střetu s AOV106, zda jsou dotčeny rozvojové směry bydlení, plochy veřejné infrastruktury, prvky krajinné koncepce a ochranné hodnoty, a jak má být případný rozpor řešen. Bez takového vyhodnocení je návrh neúplný. 5. Účast veřejnosti nebyla nastavena úměrně významu zrychleného režimu Namítám, že návrh neprokazuje účinnou a srozumitelnou účast veřejnosti v rozsahu odpovídajícím významu akcelerační oblasti. Nejde o běžnou dílčí úpravu, ale o územní opatření, které může dlouhodobě ovlivnit vzhled krajiny, hlukové a světelné poměry, hodnotu nemovitostí, zemědělské hospodaření, přírodu a budoucí rozvoj obcí. Takový zásah vyžaduje, aby veřejnost měla nejen formální možnost podat připomínku, ale i reálný přístup k podkladům v podobě, které lze rozumět a kterou lze ověřit. Účinná účast veřejnosti není splněna tím, že jsou zveřejněny objemné nebo technicky obtížné čitelné dokumenty. Dotčená osoba musí mít možnost zjistit, jak návrh dopadá právě na její obec, její nemovitost, místní cesty, krajinné pohledy, vodní prvky nebo okolní biotopy. Pokud jsou rozhodné podklady roztříštěné, bez srozumitelných mapových překryvů a bez jasného vysvětlení důsledků akceleračního režimu, je právo veřejnosti oslabeno. Ministerstvo by mělo výslovně doložit, kdy a jak byly zpřístupněny všechny podstatné podklady, včetně výkresů, GIS vrstev, biologických, naturových a krajinných částí, stanovisek dotčených orgánů a důvodů výběru právě této lokality. Pokud veřejnost neměla tyto podklady k dispozici v použitelné formě, mělo by být projednání opakováno po jejich doplnění. 6. Není doloženo, jak se odborné vyhodnocení vlivů promítlo do konkrétních podmínek Namítám, že návrh neukazuje přezkoumatelnou vazbu mezi zjištěnými vlivy, odbornými podklady a jednotlivými výrokovými podmínkami. Územní opatření uvádí řadu podmínek, ale z textu není vždy zřejmé, proč je podmínka stanovena právě v dané podobě, na jaké riziko reaguje, jaký právní limit má chránit a podle čeho bude její splnění posuzováno. U akcelerační oblasti je tato vazba podstatná. Zrychlené povolování může obstát jen tehdy, pokud je již v územním opatření jasné stanoveno, jak byla rizika vyhodnocena a jak byla převedena do prakticky vymahatelných pravidel. Jinak se územní opatření stává pouhým seznamem úkolů pro budoucí řízení a neplní funkci preventivního ochranného filtru. Žádám, aby ministerstvo doplnilo matici, která u každého významného rizika uvede odborný podklad, právní limit, konkrétní výrokovou podmínku, kontrolní orgán, způsob ověření a následek nesplnění. Takový převod má být zřejmý zejména u hluku, stínu, ptáků, netopýrů, vodních prvků, půdy, lesa, památek, dopravních zásahů a technické infrastruktury. 7. Procesní fikce nepodléhání EIA nesmí nahrazovat odborné vyloučení rizik Namítám, že návrh neřeší dostatečně riziko, že v navazujícím řízení bude záměr považován za nepodléhající posouzení vlivů na životní prostředí jen v důsledku běhu zákonných lhůt. U akceleračních oblastí je právě zrychlení povolování hlavním účelem, avšak zrychlení nesmí vést k tomu, že se významné vlivy neprověří z důvodu procesního automatismu. V AOV106 jsou přitom již nyní přiznány nebo zjevně naznačeny střety s památkovými hodnotami, krajinou, ptáky, netopýry, vodou, mokřady, ÚSES, zemědělskou a lesní krajinou a obytným prostředím. Tam, kde existuje taková kumulace nejistot, nemůže být ochrana veřejného zájmu závislá pouze na tom, zda příslušný orgán stihne ve zkrácené lhůtě vydat rozhodnutí o nutnosti EIA. Do územního opatření má být doplněno pravidlo, že při naplnění určitých prahových situací musí proběhnout plné posouzení vlivů. Takovými situacemi mají být zejména více VTE současně, umístění v pohledových sektorech k Dešovu, blízkost vodních a mokřadních prvků, riziko pro ptáky a netopýry, významné dopravní zásahy, bateriová úložiště, kumulace s jinými záměry a nedostatečnost podkladů předložených investorem. 8. Vodní režim není posouzen podle zákazu zhoršení stavu vod	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Namítám, že návrh nepracuje dostatečně s právním požadavkem nezhoršovat stav povrchových a podzemních vod. V území AOV106 se nacházejí vodní toky, rybníky, nivní a mokřadní prvky, meliorace a drobné vodní vazby, které mohou být dotčeny nejen patami stožárů, ale také výkopy, kabely, komunikacemi, montážními plochami, zpevněním povrchů, havarijními látkami a hasebními vodami. Osmimetrový odstup od břehové hrany ani obecné ujištění o vsakování nemohou nahradit vodoprávní posouzení. U větrných elektráren a jejich infrastruktury se dopady často projevují v celém stavebním a provozním systému, nikoli jen v místě stožáru. Změna odtoku, přerušení drenáží, sedimentace nebo znečištění při havárii mohou mít dopad na širší vodní režim. Ministerstvo by mělo doplnit identifikaci dotčených útvarů povrchových a podzemních vod, jejich stavu a konkrétních rizik. Do podmínek má být vtělen zákaz umisťovat základy, kabelové trasy, stavební dvory, nové cesty, bateriová úložiště a hasebně riziková zařízení v místech, kde nelze spolehlivě vyloučit zhoršení vodního režimu nebo kvality vod. 9. Ochrana zemědělské půdy je zúžena na provozní přístupnost polí Namítám, že návrh se zemědělskou půdou zachází převážně jako s prostorem, v němž je třeba zachovat přístup a zabránit neobhospodařovatelným zbytkům. To je nedostatečné. V případě AOV106 musí být samostatně vyhodnocen zemědělský půdní fond, bonitované půdně ekologické jednotky, třídy ochrany, rozsah trvalých i dočasných záborů, utužení půdy, nakládání s ornici, obnova půdního profilu a dopad na dlouhodobé hospodaření. Výstavba větrných elektráren není jen bodový zábor pod stožárem. Vyžaduje manipulační plochy, výkopy, kabelové trasy, přejezdy těžké techniky, úpravy cest a dočasné skladování materiálu. Tyto zásahy mohou zemědělskou půdu poškodit i tehdy, když formálně zůstane vedena jako zemědělská. U akceleračního režimu nelze takové dopady odložit až na budoucí projekt. Žádám doplnit půdně-právní analýzu pro nejhorší realistickou variantu využití AOV106. Má obsahovat mapu BPEJ a tříd ochrany, odhad záborů, pravidla pro sejmutí a vrácení ornice, zákaz trvalých staveb na nejcennějších půdách, pokud existuje alternativa, a finančně zajištěnou rekultivaci všech dočasně dotčených ploch. 10. Lesní pozemky a okraje lesů nejsou prověřeny v režimu lesního práva Namítám, že návrh nedostatečně prokazuje soulad s ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa. Nestačí obecně uvést, že bude chráněn les, remízy nebo významné krajinné prvky. U akcelerační oblasti pro větrnou energii je nutné přesně vědět, zda zóna zasahuje do lesů ochranných, lesů zvláštního určení, ochranných pásem lesa, lesních cest a okrajových ekotonů, které mají vysoký význam pro ptáky, netopýry, vodní režim i krajinný ráz. VTE mohou les ovlivnit i tehdy, když nestojí přímo uvnitř porostu. Problémem jsou přístupové cesty, kácení kvůli dopravě nadrozměrných dílů, vedení kabelů, požární riziko, narušení okraje lesa a možná snaha odstranit nebo přemístit ekologické prvky, aby v blízkosti turbín nepřitahovaly ptáky. Takový postup by obrátil ochranu přírody naruby. Ministerstvo by mělo doplnit lesnicko-právní mapu PUPFL, kategorií lesů, ochranných pásem, lesních cest a okrajů porostů. V podmínkách má být výslovně stanoveno, že AOV106 nesmí zahrnovat území, kde je vymezení větrné akcelerační oblasti zákonem vyloučeno, a že žádná část záměru nesmí vyžadovat nepřiměřené omezení funkcí lesa. 11. Požární bezpečnost je posuzována jen okrajově, nikoli jako systémové riziko Namítám, že návrh neobsahuje samostatné požárně-bezpečnostní posouzení celého systému větrných elektráren a související infrastruktury. Větrná elektrárna není pouze stožár s rotorem. Součástí skutečného záměru mohou být transformátory, měniče, kabelové trasy, bateriová úložiště, obslužné komunikace, areály oplocení a místa zásahu složek integrovaného záchranného systému. U vysokých VTE je požár v gondole, rotoru nebo technologické části obtížně řešitelný. U bateriových úložišť vzniká další riziko tepelného úniku, toxických zplodin, kontaminovaných hasebních vod a potřeby dlouhého zásahu. V zemědělské, lesní a remízové krajině je nutné posuzovat také šíření požáru do porostů a dostupnost zdrojů požární vody. Před vydáním opatření má být doplněno stanovisko HZS a závazná požárně-bezpečnostní pravidla. Musí být stanovena minimální šířka a únosnost zásahových cest, zdroje vody, bezpečnostní odstupy, havarijní plán, nakládání s hasebními vodami, kontrola bateriových úložišť a zákaz umístění zařízení tam, kde nelze bezpečný zásah zajistit. 12. Bezpečnostní rizika pádu částí zařízení a odletu ledu nejsou předem vymezena	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Namítám, že návrh neřeší minimální bezpečnostní odstupy od veřejných a účelových komunikací, polních a lesních cest, míst obhospodařování pozemků, turisticky užívaných tras a dalších veřejně přístupných prostor. U zařízení vysokých až 185 m je přitom nutné posuzovat nejen hluk a stín, ale i pádové zóny, odlet ledu, námrazu, odlomení části listu, mimořádné povětrnostní situace a bezpečnost při údržbě. Není přijatelné ponechat tuto otázku pouze na provozní pokyny investora. Veřejně přístupná venkovská krajina není uzavřený průmyslový areál. Pohybují se v ní obyvatelé, zemědělci, lesníci, myslivci, cyklisté, chodci a údržba komunikací. Akcelerační oblast musí předem určit, kde vysoké technické zařízení z bezpečnostních důvodů stát nesmí. Do územního opatření má být doplněna bezpečnostní studie pro pádové a odletové zóny. Součástí podmínek mají být minimální odstupy od cest a veřejně užívaných ploch, povinnost automatického odstavení při námraze, informační značení, zákaz spoléhání na pouhá varování bez prostorového odstupu a pravidla odpovědnosti provozovatele za mimořádné události. 13. Letecké, obranné, radarové a komunikační limity nejsou prokazatelně uzavřeny Namítám, že návrh se věnuje zejména světelnému značení větrných elektráren, ale nepředkládá dostatečně úplné ověření širších limitů letectví, obrany státu, radarů, radioreléových tras, meteorologických zařízení a komunikačních sítí. U stožárů a rotorů dosahujících významných výšek je tento okruh zásadní a nelze jej redukovat pouze na otázku, jak bude turbína v noci svítit. VTE mohou ovlivňovat radarové odrazy, letecká zabezpečovací zařízení, vojenský výcvik v malých výškách, radiové trasy i veřejnou meteorologickou službu. Pokud nejsou tyto limity v návrhu přehledně vyznačeny a doloženy stanovisky příslušných orgánů, veřejnost nemůže ověřit, zda je zóna skutečně právně a technicky průchodná. Ministerstvo by mělo doplnit mapové překryvy a stanoviska Úřadu pro civilní letectví, Ministerstva obrany, správců leteckých zabezpečovacích zařízení, meteorologických radarů a relevantních komunikačních tras. Pokud nelze konflikt předem vyloučit, příslušná část AOV106 má být vypuštěna nebo omezena závaznou mapovou výlukou. 14. Návrh umožňuje rozostření hranice mezi akcelerační částí a zbytkem záměru Namítám, že návrh jasně nebrání tomu, aby byl záměr rozdělen na část uvnitř AOV106 a část mimo ni, přičemž by se výhody akceleračního režimu uplatnily na projekt, jehož významné dopady leží mimo vymezenou oblast. U větrného parku nejde jen o stožáry. Podstatné mohou být kabelové trasy, připojení, transformovna, bateriové úložiště, nové nebo rozšířené komunikace, manipulační plochy a dopravní zásahy. Pokud se tyto části začnou označovat za pouhé vedlejší stavby, může dojít k nepřipustnému oslabení posouzení celého záměru. Veřejnost a dotčené orgány pak budou posuzovat pouze jádro projektu, zatímco liniové a technické dopady mimo AOV106 se objeví až později. Takový postup by neodpovídal principu posuzování záměru jako funkčního celku. Územní opatření má výslovně stanovit, že akcelerační režim nelze použít, pokud podstatná část záměru zasahuje mimo AOV106. Je třeba přesně definovat, co je skutečně vedlejší stavba a co je nezbytná součást záměru. Vyvedení výkonu, trafostanice, nová přístupová komunikace a bateriové úložiště nemají být automaticky pokládány za nevýznamné příslušenství. 15. Není doloženo, že zamýšlený výkon lze bezpečně připojit do energetické soustavy Namítám, že návrh uvádí významný odhad instalovaného výkonu, ale neobsahuje přezkoumatelné vyhodnocení dostupnosti a kapacity energetické infrastruktury. U akcelerační oblasti nelze posuzovat jen větrný potenciál. Stejně důležité je, zda existuje reálné a šetrné připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, kde bude bod připojení, jaké vedení bude potřeba a jaké další zásahy vzniknou mimo samotný polygon zóny. Pokud se otázka připojení ponechá na později, může se ukázat, že skutečné dopady záměru budou ležet z velké části mimo posuzovanou oblast. Nové vedení, rozvodny, kabelové trasy a posílení sítě mohou zasáhnout další pozemky, vodní prvky, cesty, biotopy nebo obce. Bez tohoto obrazu není možné tvrdit, že AOV106 je vhodná pro kapacitní větrný rozvoj. Žádám doplnit energeticko-infrastrukturní studii pro maximální realistické využití AOV106. Má obsahovat pravděpodobný bod připojení, posouzení kapacity	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					sítě, potřebná vedení, rozvodny, transformace, záборы a dopady mimo AOV106. Teprve poté lze posoudit, zda zóna nevyvolává další významné, dosud nezahrnuté zásahy. 16. Bateriová úložiště nejsou právně omezena jen na příslušenství konkrétních VTE Namítám, že návrh připouští areály pro ukládání elektřiny, aniž by jednoznačně stanovil, že půjde pouze o ukládání energie vyrobené konkrétními větrnými elektrárnami v rámci téhož místa připojení. Bez takového omezení se může z bateriového úložiště stát samostatný síťový nebo obchodní akumulační projekt, který má vlastní dopady a neměl by automaticky čerpat výhody akceleračního režimu určeného pro větrný záměr. Tato nejasnost není jen právní. Bateriová úložiště mohou znamenat hluk chlazení, transformátorů a měničů, riziko požáru, hasební vody, oplocení, osvětlení, bezpečnostní odstupy, dopravní obsluhu a pohledový dopad. Pokud nejsou přesně vymezena, stávají se samostatným zdrojem vlivů, který je skrytý za hlavní téma větrných elektráren. Do výroku má být doplněno, že ukládání energie je přípustné pouze jako přímo související zařízení konkrétních VTE v AOV106, připojené ve stejném místě připojení a sloužící k ukládání energie z těchto zdrojů. Jakékoli samostatné nebo obecné síťové úložiště má být z akceleračního režimu vyloučeno a posuzováno samostatně. 17. Kontrola plnění podmínek není nastavena tak, aby bylo možné prokázat porušení Namítám, že návrh obsahuje řadu provozních a ochranných podmínek, ale nevytváří jednotný důkazní a kontrolní režim. Podmínka, kterou nelze objektivně ověřit, je v praxi slabá. To se týká zejména vypínání VTE, ochrany ptáků a netopýrů, stroboskopického efektu, světelného režimu, monitoringu mortality, následné péče o biotopy a zásahů proti invazním druhům. U akcelerační oblasti nestačí spoléhat na obecnou možnost sankce podle právních předpisů. Aby mohlo být porušení sankcionováno, musí být předem jasné, jaká data se budou zaznamenávat, kdo je bude vyhodnocovat, jak dlouho se budou archivovat, komu se budou předávat a zda k nim bude mít přístup obec nebo dotčený orgán. Bez evidence provozu se z mnoha podmínek stává jen deklarace. Žádám doplnit povinnost provozního deníku, dálkově uchovávaných záznamů o běhu a vypínání turbín, záznamů o funkčnosti detekčních systémů, pravidelných reportů orgánům ochrany přírody a stavebnímu úřadu, archivace dat nejméně po dobu pěti let a okamžitého hlášení kolizí, požárů, překročení limitů nebo nefunkčnosti zmírňujících opatření. 18. Majetkové zásahy nejsou omezeny jen na cenu domů, ale zahrnují břemena a omezení hospodaření Namítám, že návrh neřeší celou šíři zásahů do vlastnických práv. Dopady AOV106 nelze posuzovat pouze podle případného poklesu hodnoty obytných nemovitostí nebo podle plochy pod samotnými stožáry. Skutečný záměr může vyvolat věcná břemena, služebnosti, kabelové trasy, přístupové komunikace, úpravy cest, omezení hospodaření, dotčení výsledků pozemkových úprav a tlak na vlastníky pozemků. Kabely, komunikace a manipulační plochy mohou rozdělit zemědělské pozemky, zhoršit přístup, vytvořit neobhospodařovatelné části nebo přenést náklady na vlastníky a obec. Pokud nejsou tyto dopady předem vyhodnoceny, veřejnost posuzuje jen viditelnou část záměru, zatímco dlouhodobé majetkoprávní zatížení krajiny zůstává skryté. Ministerstvo by mělo doplnit majetkoprávní a hospodářskou analýzu, která vyznačí pravděpodobné kabelové a přístupové koridory, možné věcné břemeno a dopady na obhospodařování půdy. Do podmínek má být doplněn zákaz řešení, které bez přiměřené náhrady vytváří neobhospodařovatelné pozemky, narušuje společná zařízení pozemkových úprav nebo přenáší náklady údržby na vlastníky a obec. 19. Ukončení provozu a budoucí repowering nejsou předem svázány jasnými pravidly Namítám, že návrh nedostatečně řeší konec životnosti záměru. U větrných elektráren je třeba předem stanovit, jak budou odstraněny nadzemní části, betonové základy, kabely, baterie, transformátory, kompozitní lopatky, oleje, elektronika a další odpady. Nestačí obecně předpokládat, že se otázka vyřeší až při ukončení provozu, protože v té době může být jiný vlastník, jiná ekonomická situace a obtížnější vymáhání povinností. Stejně důležitý je repowering. Akcelerační oblast vydaná na dobu neurčitou může být v budoucnu použita jako argument pro výměnu zařízení za výkonnější nebo větší technologii. Pokud nejsou pravidla výměny stanoveny nyní, může se původně posuzovaný zásah časem změnit v trvalý průmyslový režim s rostoucí intenzitou. Do územního opatření má být doplněn plán ukončení provozu jako	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povinná součást každého záměru. Musí zahrnovat odstranění zařízení, nakládání s odpady, sanaci půdy, obnovu cest, pravidla pro základy, finanční záruku a zákaz repoweringu bez nového posouzení vlivů a nové kontroly souladu s aktuálními právními a odbornými požadavky 20. Nebyla posouzena méně zatěžující varianta obnovitelného zdroje nebo nižší intenzity Namítám, že odůvodnění nedostatečně vysvětluje, proč byla AOV106 vymezena právě pro větrné elektrárny v rozsahu a intenzitě, kterou návrh připouští. Vhodnost území pro určitý druh obnovitelného zdroje nelze vyvozovat jen z větrného potenciálu. Musí být porovnáno, zda by veřejného cíle nebylo možné dosáhnout menším počtem zařízení, nižší výškou, menší zónou, vypuštěním nejcitlivějších částí nebo jiným typem OZE s nižšími dopady. V území s vesnickou památkovou rezervací, obytnou obcí, vodními a nivními prvky, ptáky, netopýry, lesy, migračními koridory a cenným krajinným obrazem nelze předpokládat, že nejkapacitnější větrná varianta je přiměřená jen proto, že je technicky možná. Princip proporcionality vyžaduje zvážit také méně zatěžující řešení. Ministerstvo by mělo doplnit variantní posouzení: nulovou variantu, zmenšenou AOV106, vypuštění částí přivrácených k Dešovu, nižší výškové parametry, nižší počet VTE, variantu bez bateriových úložišť v pohledově exponovaných místech a případné jiné typy OZE. Bez takového porovnání není výběr intenzivní větrné akcelerační oblasti dostatečně odůvodněn. 21. Památková rezervace Dešov není chráněna jen vlastní hranicí, ale obrazem sídla Namítám, že návrh nedostatečně chrání vesnickou památkovou rezervaci Dešov jako urbanistický, architektonický a krajinný celek. Ochrana takové hodnoty nemůže být omezena na zákaz umísťování staveb přímo na jednotlivých kulturních památkách. Hodnota Dešova je tvořena měřítkem zástavby, střešní krajinou, průhledy, okraji obce, příjezdovými pohledy a vztahem historického sídla k okolní zemědělské krajině. Větrné elektrárny vysoké až 185 m by se v tomto prostředí neuplatňovaly jako běžný technický detail. Pohyb rotorů, noční značení a opakovaná vizuální přítomnost na horizontu mohou zásadně změnit vnímání sídla, i kdyby elektrárny stály mimo hranici rezervace. Právě proto nestačí tvrdit, že se konkrétní pohledové vazby vyřeší až později. Žádám, aby před vydáním opatření bylo zpracováno samostatné památkové a krajinářské posouzení Dešova. Má obsahovat fotomontáže, model viditelnosti, uliční a příjezdové pohledy, noční obraz, sezónní rozdíly vegetace a vymezení pohledových sektorů, v nichž musí být VTE a rušivá infrastruktura vyloučeny. Bez tohoto podkladu nelze tvrdit, že je ochrana památkové rezervace dostatečná. 22. Části zóny přivrácené k Dešovu vytvářejí nejpříjemnější konflikt a mají být vypuštěny Namítám, že nejproblematictější částí AOV106 jsou plochy východně a jihovýchodně od Dešova, protože vytvářejí přímý pohledový, světelný, stínový a psychologický vztah k obytnému území i k vesnické památkové rezervaci. Pokud návrh ponechá tyto části v zóně, vytváří se předpoklad, že právě odtud mohou být vysoké VTE později prosazovány v akceleračním režimu. Není přesvědčivé tvrdit, že přesná poloha bude určena až v budoucnu. Právě neznalost budoucí polohy je důvodem pro preventivní vyluku nejcitlivějších sektorů. Pozdější stínové modely, vypínání nebo pohledové úpravy jsou až druhotná opatření. Územní plánování má především zabránit tomu, aby byl konflikt vůbec založen. Ministerstvo by mělo z AOV106 vypustit části přivrácené k Dešovu, případně v nich stanovit výslovný zákaz VTE, bateriových úložišť, transformoven, nových obslužných cest a dalších rušivých technologií. Tím by se preventivně snížilo riziko stínového efektu, nočního světla, pohledového zatížení památkové rezervace i omezení budoucího rozvoje obce. 23. Odstup půl kilometru neodpovídá měřítku zařízení vysokých až 185 metrů Namítám, že vymezovací odstup 0,5 km od obytné zástavby je v poměru k výšce a měřítku uvažovaných větrných elektráren nedostatečný. Stožár s rotorem do 185 m není lokální stavba, jejíž vliv se vyčerpá za několika sty metry. Dopad se projevuje hlukem, nízkofrekvenční složkou, stínovým efektem, světlem, pohledovou dominancí a pocitem trvalé technické přítomnosti v okolí obce. Zvlášť problematické je, pokud půlkilometrový odstup není formulován jako závazný zákaz pro skutečné umístění stožáru, rotoru, technologií a souvisejících zařízení. Jestliže jde pouze o vymezovací filtr, veřejnost nemá jistotu, že v navazujícím řízení nebude zařízení umístěno prakticky na hranici tohoto minimálního odstupu. Do	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územního opatření má být doplněn závazný minimální odstup od obytné zástavby, zastavitelných ploch bydlení, samostatných obytných objektů, zahrad a hranice památkové rezervace. Tento odstup má být odborně odvozen od výšky zařízení, terénu, hluku, stínu, převládajících větrů a pohledových vazeb. Pokud větší odstup zónu významně zmenší, dokládá to pouze, že byla navržena příliš blízko obce. 24. Hluk větrných elektráren nelze odsunout až do projektového povolení Namítám, že návrh ponechává klíčové hlukové posouzení až na navazující řízení, ačkoli již nyní vymezuje území jako vhodné pro zrychlené povolování větrných elektráren. Hluk není okrajová otázka. U VTE je třeba hodnotit noční provoz, kumulaci více strojů, tonalitu, amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční složky, proměnlivost podle počasí a dlouhodobou obtěžující povahu zvuku. Není správné tvrdit, že bez konkrétního typu turbíny nelze nic modelovat. Pro účely akcelerační oblasti lze a má být posouzen nejhorší realistický scénář podle maximální výšky, předpokládaného počtu VTE, instalovaného výkonu a běžných akustických parametrů. Nejistota nesmí být přenesena na obyvatele tím, že se hluk začne řešit až poté, co bude území označeno za předpřipravené. Ministerstvo by mělo doplnit předběžné hlukové modelování pro maximální realistické využití AOV106. Výrok má stanovit, jaký model se použije, jak se zahrne noční režim, kumulace, tonalita, amplitudová modulace a nízkofrekvenční složka, a jaký výsledek povede k nepovolení nebo přepracování projektu. Hluková studie nemá být pouhým informativním podkladem, ale závazným filtrem. 25. Stínový efekt musí být řešen územně, ne jen pozdějším vypínáním Namítám, že podmínky pro stroboskopický efekt jsou příliš úzké a spoléhají na pozdější studii a případné vypínání jednotlivých VTE. U Dešova je však podstatné, že některé části zóny jsou orientovány tak, že mohou vytvořit přímý stínový vztah k obytným domům, zahradám, veřejným prostranstvím a památkově hodnotnému prostoru obce. Roční limit sám o sobě neřeší každodenní snesitelnost, sezónní koncentraci ani rozdíl mezi teoretickým a reálným dopadem. Zahrady, veřejná prostranství a venkovní památkový prostor nelze ignorovat jen proto, že nejsou interiérem obytné místnosti. Obyvatelé malé obce užívají své okolí jako celek, nikoli pouze vnitřní prostor domu. Do opatření má být doplněn denní i roční limit, povinnost zahrnout zahrady, veřejná prostranství, komunikace a památkový prostor, odpovědnost za automatické vypínání a průběžnou kontrolu. Současně mají být z AOV106 vypuštěny nebo výslovně vyloučeny polohy, u nichž je zřejmé, že by stínový konflikt s Dešovem vznikal opakovaně a musel by být řešen jen provozními omezeními. 26. Velcí ptáci, volavka v identitě obce a vodní krajina jsou posuzováni odděleně, ačkoli tvoří jeden celek Namítám, že návrh rozděluje kulturní identitu Dešova, vodní a mokřadní krajinu a rizika pro velké ptáky do samostatných technických okruhů, a tím ztrácí podstatu místního kontextu. Dešov má ve znaku volavku, což samo o sobě nenahrazuje biologický průzkum, ale veřejně vyjadřuje vztah obce k vodní, luční a nivní krajině. V téže krajině jsou popisovány vodní plochy, potoky, mokřady, ptáci a další ekologické vazby. U větrných elektráren je riziko pro velké ptáky a dravce zvláště závažné, protože nejde jen o počet kolizí, ale o místní letové trasy, potravní vazby, výšku letu, velikost rotorů a citlivost populací. Obecné odkazy na odpuzovače, detekci nebo monitoring nejsou dostatečné, pokud není stanoveno, pro které druhy, kdy, jak a s jakým následkem budou opatření použita. Ministerstvo by mělo doplnit integrované posouzení kulturně-přírodní krajiny Dešova. Součástí má být víceletý ornitologický průzkum, mapy letových tras, potravních vazeb a hnízdišť, prahové hodnoty pro nepovolení záměru, povinnost zastavení provozu v rizikových situacích a vyluka VTE v částech, kde nelze riziko pro velké ptáky bezpečně vyloučit. 27. Netopýři jsou chráněni až provozními opatřeními, nikoli předběžnou prostorovou prevencí Namítám, že ochrana netopýřů je v návrhu založena převážně na pozdějším monitoringu, sezónním vypínání a technických opatřeních, aniž by byly předem dostatečně určeny letové trasy, kolonie, zimoviště, vazby na vodní a lesní prvky a prahové hodnoty aktivity. U netopýřů přitom může být zásadní i lokální vedení krajinných linií, nikoli jen obecná vzdálenost od známých nálezů. Problémem je také odkazování na metodické postupy, které nejsou ve stabilní a veřejně ověřitelné podobě součástí návrhu. Pokud má být podmínka závazná, musí být její obsah jasný při vydání územního opatření. Dotčená veřejnost nemůže posoudit účinnost ochrany, pokud jsou rozhodné parametry ponechány na pozdější odborné konkretizaci.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do opatření mají být doplněny konkrétní lokality průzkumu, období sledování, meteorologické podmínky, prahy aktivity, režimy vypínání, postup aktualizace omezení a sankce za nedodržení. Monitoring po spuštění nesmí nahrazovat povinnost vyloučit nejrizikovější polohy před povolením záměru. 28. Mokřady, nivy a drobné vodní prvky potřebují širší ochranu než úzký pás u břehu Namítám, že návrh nedostatečně chrání vodní, mokřadní a nivní prvky. Ochranu nelze zužovat na úzký odstup od břehové hrany, protože ekologická funkce nivy, mokřadu nebo drobného toku se nevyčerpává čarou v mapě. Zásadní jsou také podzemní a povrchové vody, půdní vlhkost, vegetační vazby, obojživelníci, hmyz, ptáci, kabelové trasy, výkopy a stavební technika. VTE se v krajině neprojeví pouze místem základů. Jejich výstavba vyžaduje obslužné komunikace, montážní plochy, dočasné skládky, odvodnění a přejezdy těžké techniky. Tyto zásahy mohou narušit hydrologickou a ekologickou funkci i bez přímého zásahu do vodního toku. Ministerstvo by mělo stanovit širší mapově vymezená ochranná pásma pro vodní, mokřadní a nivní prvky, nejméně v rozsahu odpovídajícím jejich funkčnímu zázemí. V těchto pásmech mají být zakázány základy, nové cesty, výkopy, kabelové trasy a hasebně riziková zařízení, s výjimkou skutečně nezbytných křížení, která budou odborně posouzena a zdůvodněna. 29. Náhradní biotopy nemohou automaticky vyvážit ztrátu zralých krajinných prvků Namítám, že návrh připouští nahrazování zničených nebo zásadně ovlivněných biotopů plošným poměrem, aniž by prokázal funkční rovnocennost takové náhrady. Zralý remíz, luh, mokřad, okraj lesa, luční stanoviště nebo ekologická vazba nejsou nahraditelné prostým násobkem plochy. Nový biotop může fungovat až po letech, nemusí mít stejné druhové složení a nemusí být ve správné poloze. Obzvláště problematická je logika, při níž by se ekologicky cenné prvky z okolí VTE odstraňovaly nebo posouvaly proto, aby nepřitahovaly ptáky. Tím by se ochrana přírody změnila v úpravu krajiny ve prospěch bezpečnosti turbín, nikoli ve prospěch biodiverzity a funkční krajiny. Do územního opatření má být doplněno, že zásah do VKP, mokřadů, niv, remízů, přírodních biotopů a funkčních krajinných prvků je nepřipustný jako pravidlo. Kompenzace může být výjimečná jen po samostatném odůvodnění, s finanční zárukou, dlouhodobou péčí, kontrolou funkčnosti a jasným postupem, co nastane, pokud se náhradní opatření neujme. 30. ÚSES a migrační prostupnost krajiny nejsou chráněny jen geometrickou šířkou koridoru Namítám, že návrh neřeší dostatečně funkční ochranu ÚSES a migračních koridorů. U těchto prvků nejde pouze o to, zda v mapě zůstane určitá šířka volného území. Důležitá je skutečná prostupnost krajiny, rušení, světlo, hluk, vizuální bariéry, nové cesty, oplocení, technická infrastruktura, změny biotopů a kumulace staveb. Zvláště závažné je, pokud se v podkladech liší nebo není zcela jasně popsána poloha migračního koridoru velkých savců. Taková nejasnost není jen formulační vadou. Pokud není přesně známo, kde koridor leží a jakou má funkční šířku, nemůže být navazující řízení vedeno podle přezkoumatelných pravidel. Ministerstvo by mělo doplnit přesnou mapu ÚSES a migračních prvků v měřítku použitelném pro rozhodování. Podmínky mají vymezit zákazové prvky, skutečně funkční šířku, pravidla pro výjimky a dopady osvětlení, oplocení, nových cest a staveb. Pouhé ujištění, že prostupnost bude zachována, není kontrolovatelnou podmínkou. 31. Stavební doprava a montážní zásahy mohou způsobit trvalé škody, i když mají být dočasné Namítám, že návrh podceňuje stavební fázi. Výstavba větrných elektráren vyžaduje dopravu dlouhých a těžkých dílů, rozšiřování komunikací a zatáček, zřizování montážních ploch, dočasné skládky, pohyb těžké techniky a úpravy cest. I když jsou některé zásahy označeny za dočasné, jejich následky mohou být trvalé pro půdu, zeleň, vodní režim, okraje obcí a krajinný ráz. Dešov a okolní obce mají venkovské komunikace, historické prostředí a krajinné prvky, které nemusí být pro nadrozměrnou dopravu vhodné. Bez předběžné dopravní studie není možné posoudit, zda samotné zřízení AOV106 nevyvolá nutnost nepřijatelných zásahů mimo plochy stožárů. Před vydáním opatření má být doplněna stavebně-dopravní studie. Musí určit možné trasy nadrozměrných dílů, místa rozšíření komunikací, dopady na stromořadí, zeleň, památkové prostředí, prašnost, hluk výstavby a bezpečnost provozu. Součástí má být zákaz vedení stavební dopravy přes části, kde by vyvolala nepřiměřené nebo obtížně obnovitelné zásahy.	

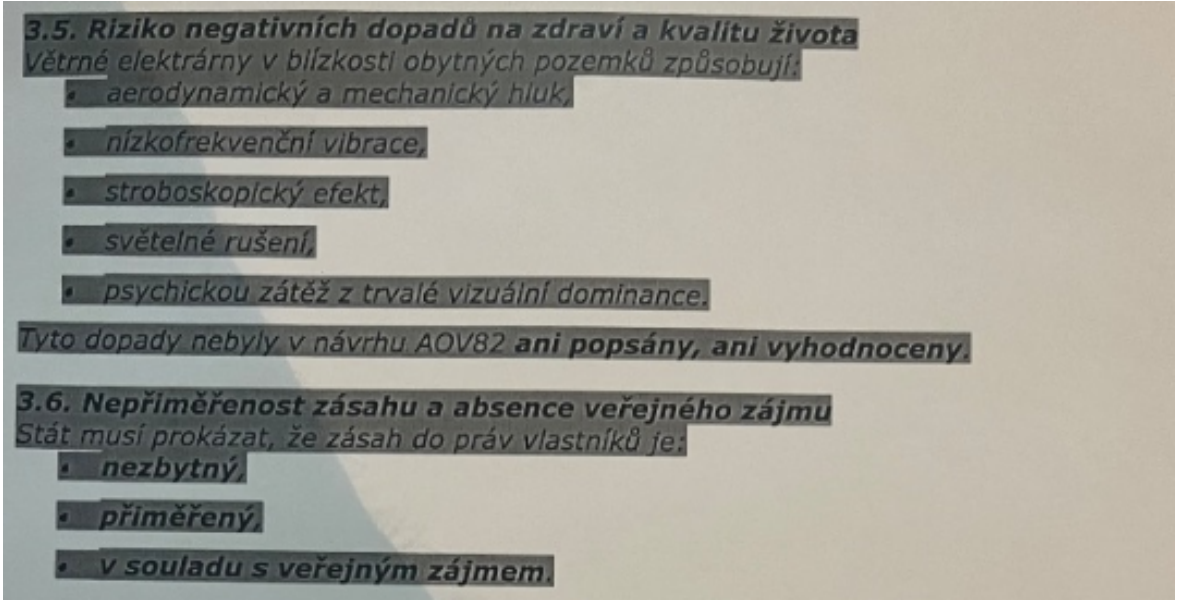
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					32. Kumulace s dalšími větrnými záměry není možné odsunout na samostatná řízení Namítám, že návrh nedostatečně posuzuje kumulativní účinky AOV106 s dalšími stávajícími, plánovanými nebo souběžně připravovanými větrnými záměry v širším území. Pro obyvatele a krajinný ráz není rozhodující administrativní hranice jedné akcelerační oblasti, ale výsledný soubor viditelných, slyšitelných, světelně působících a ekologicky významných staveb v krajině. Kumulace se může projevit v dálkových pohledech, nočním světelném horizontu, hluku, stroboskopickém efektu, kolizním riziku pro ptáky, bariérovém účinku pro migraci a celkové industrializaci venkovské krajiny. Samostatné posuzování jednotlivých oblastí může vést k tomu, že žádný jednotlivý záměr nebude označen za nepřijatelný, zatímco společný výsledek bude pro území nadměrný. Ministerstvo by mělo doplnit kumulativní posouzení všech relevantních větrných záměrů v širším prostoru. Posouzení má zahrnout model viditelnosti, noční značení, hluk, stín, biologické vazby a kapacitní scénář. Pokud kumulativní dopady nelze vyloučit, musí být AOV106 zmenšena, podmíněna přísnějšími limity nebo nevydána. 33. Sociální dopady na malou obec a její vyjednávací postavení jsou opomenuty Namítám, že návrh nedostatečně hodnotí sociální dopady akcelerační oblasti na malou obec. Vymezení AOV106 není neutrální technická čára v mapě. Mění očekávání investorů, vyjednávací pozici obce, vztahy mezi vlastníky pozemků, pocit kontroly obyvatel nad vývojem obce, atraktivitu bydlení a možnosti sjednat místní přínosy nebo ochranné podmínky. Obec může formálně jednat s investorem i po vymezení zóny, ale její pozice je slabší, protože stát již území označil za vhodné pro zrychlený rozvoj větrné energetiky. Pokud nejsou předem sjednány odstupy, kompenzace, komunitní přínosy, kontrolní mechanismy a záruky ukončení provozu, přenáší se značná část rizika na obec a její obyvatele. Ministerstvo by mělo doplnit sociální a samosprávné vyhodnocení. Má posoudit, zda dotčené obce se zónou aktivně souhlasí, jaké dopady vzniknou na rozvoj bydlení, komunitní soudržnost, místní infrastrukturu, hodnotu bydlení a vyjednávací pozici obce. Pokud takové dopady nejsou vyřešeny, nemá být zóna vnucena v podobě, která oslabuje samosprávu bez přiměřené náhrady. 34. Krajinný ráz nelze chránit obecnou větou o pozdější optimalizaci polohy turbín Namítám, že návrh nedostatečně chrání krajinný ráz a pohledovou exponovanost území. Větrné elektrárny do výšky 185 m budou v krajině působit jako dominanty, jejichž vliv se neomezuje na blízké parcely. Pohyb rotorů, rytmus více věží, noční záblesky a technická infrastruktura mohou změnit charakter venkovské krajiny i pohledy z okolních sídel. Není postačující uvést, že konkrétní poloha VTE bude optimalizována později. Pokud je přijatelnost zóny závislá na budoucí vhodné poloze, musí být tato vhodnost už nyní vymezena právně a mapově. Jinak se ochrana krajiny mění v očekávání, že investor zvolí šetrnou variantu, ačkoli mu hranice zóny může umožnit i variantu konfliktní. Před vydáním opatření má být doplněna krajinná studie s modely viditelnosti, fotomontážemi, nočním posouzením a pohledovými kužely pro Dešov i okolní obce. Výrok má obsahovat konkrétní pohledové výluky a limity. Bez mapově vymezených zákazových sektorů není možné považovat ochranu krajinného rázu za dostatečnou. 35. Blízkost Natura 2000 vyžaduje posouzení funkčních vazeb, nikoli jen hranice lokality Namítám, že návrh nedostatečně pracuje s funkčními vazbami k lokalitám soustavy Natura 2000 v širším okolí. Ochrana Natura 2000 se nesmí chápat pouze jako otázka, zda hranice AOV106 přímo leží uvnitř evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. U větrných elektráren jsou podstatné letové trasy, potravní plochy, vodní a nivní propojení, migrace, bariérový efekt, rušení a kumulace. Jestliže území obce nebo její širší krajinné zázemí navazuje na přírodně významné celky a vodní koridory, musí být posouzeno, zda AOV106 nemůže nepřímo narušit celistvost lokalit, druhové vazby nebo migrační prostupnost. Nestačí obecný závěr, že významný negativní vliv nebyl identifikován, pokud se tento závěr nepřevádí do konkrétních výluk, prahů a kontrolních povinností. Ministerstvo by mělo doplnit samostatnou naturovou a krajinně-ekologickou část pro AOV106. Ta má vyhodnotit funkční vazby k relevantním lokalitám, vodním a nivním prvkům, ptákům, netopýrům a migračním trasám. Pokud existuje relevantní pochybnost o zásahu do těchto vazeb, má být vyloučena výjimka z EIA a má proběhnout plné posouzení včetně aktualizovaného naturového hodnocení.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6743.	Eva Macajová	MMR-43356-2026-81	99czzf	AOV82	Tímto podávám námitku proti návrhu vymezení Akcelerační oblasti č. 82, která zahrnuje můj pozemek (viz výše). S navrženým zařazením mého pozemku do AOV82 zásadně nesouhlasím. Odůvodnění námítky 3.1. Zásah do vlastnického práva (čl. 11 Listiny základních práv a svobod) Zařazení mého pozemku do AOV82 představuje nepřiměřený zásah do výkonu vlastnického práva, neboť: * snižuje hodnotu mého majetku, « omezuje možnosti jeho budoucího využití, * Vystavuje mě negativním dopadům plánovaných staveb (hluk, vibrace, stroboskopický efekt, světelný smog), « zhoršuje kvalitu života v místě mého bydliště či rekreace. Stát nesmí ukládat jednotlivci nepřiměřenou zátěž bez prokázání veřejného zájmu a bez řádného posouzení dopadů. 3.2. Absence férového procesu a nedostatečné zapojení vlastníků Vymezení AOV82 proběhlo: « bez individuálního projednání s vlastníky pozemků, + bez posouzení dopadů na jejich majetek, * bez transparentního zdůvodnění veřejného zájmu, Zrychlený režim akceleračních oblastí omezuje práva vlastníků a zvýhodňuje investory. 3.3. Zásah a vliv na půdu a okolí VTE Ochrana půdy ~ zákon č. 334/1992 Sb. (Zákon o ochraně ZPF) trvalé zničení půdního profilu betonovým základem, zhutnění a eroze půdy, změna mikroklimatu a vysychání půdy, riziko úniku olejů a kontaminace, negativní vliv na biodiverzitu, hluk, vibrace a stroboskopický efekt, pokles hodnoty okolních pozemků, omezení budoucího využití území. ochranná pásma, omezení výstavby omezení hospodaření 3.4. Nedostatečné posouzení vlivů na krajinný ráz (S 12 zákona č. 114/1992 Sb.) AOV82 zasahuje do území s vysokou krajinářskou hodnotou. Větrné elektrárny o výšce až 200 m: « zásadně mění horizont, * narušují dálkové pohledy, + vytvářejí novou technickou dominantu, + degradují charakter krajiny. Návrh AOV82 neobsahuje řádné posouzení vlivů na krajinný ráz, přestože to zákon výslovně vyžaduje. V případě AOV82 nebyl veřejný zájem ani doložen, ani odůvodněn. Záměr slouží primárně ekonomickým zájmům investorů, nikoli obyvatelům území.	Akceptováno jinak. AOV82 byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro AOV82 nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily jejímu vymezení. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukčním došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Trvalý zábor zemědělské půdy podléhá souhlasu příslušného orgánu ochrany ZPF v rámci povolování konkrétního záměru. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací stavenišť; nesmí také vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky a zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Rizikem může být únik oleje z převodovky nebo z hydraulického systému, případně oleje z transformátoru, které jsou snižovány pravidelnou údržbou a u nových elektráren použitím dvojitých hadic hydrauliky. Pokud budou detekovány menší úniky spojené s poklesem tlaku v systému, bude zajištěna odstávka a servis. Pro zachycení olejů slouží záchytné vany, případně samotná konstrukce větrné turbíny, kde většina případně uniklého oleje zůstává v tubusu. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umístovány mimo mokřady, prameniště, rašeliníště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) a ne blíže, než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Návrh (petit) Na základě výše uvedeného požaduji 1. Vyřazení mého pozemku k. ú. Kovánek ppč 96/4) z Akcelerační oblasti č. 82. 1. Zákaz umístění větrných elektráren v bezprostřední blízkosti obytných pozemků a pozemků určených k bydlení. 2. Doplnění řádného posouzení vlivů na krajinný ráz, zdraví a hodnotu majetku. 3. Plné zapojení vlastníků pozemků do dalšího projednávání návrhu AOV82. 5. Závěr Navržené vymezení AOV82 představuje nepřiměřený zásah do mých práv, nebylo řádně odůvodněno a neobsahuje zákonem požadovaná posouzení. Z těchto důvodů žádám o přepracování návrhu a vyloučení mého pozemku z AOV82. 	musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou, stíněné ze stran tak, aby bylo viditelné pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 µm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí. Vymezení akcelerační oblasti v územním opatření nezakládá právo vlastníků pozemků ani jiných osob na výstavbu VTE a nezasahuje do vlastnického práva ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Samotné zahrnutí pozemku do akcelerační oblasti neomezuje dosavadní způsob jeho využití ani nevylučuje jiné využití území. Vliv případné výstavby VTE na hodnotu sousedních nemovitostí nebo na turistický potenciál lokality bude předmětem posouzení v navazujících řízeních. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení stavebního zákona a ZOZE. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP.
6744.	Gabriela Chromcová	MMR-43358-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, W Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Ve vztahu k akceleračním oblastem AOS6 a AOS9 připomínka neakceptována. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinnostmi zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): PoZadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zánor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou	splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. Přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale udává se mezi 16 až 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity. WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevyklučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE; pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Akcelerační oblasti AOS6 a AOS9 jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů podle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska. Zpracování nezávislého HIA (Health Impact Assessment) jako podmínka pro pokračování schvalovacího procesu není zákonným požadavkem; zdravotní dopady byly posouzeny v rámci VVURÚ v souladu s příslušnými předpisy. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

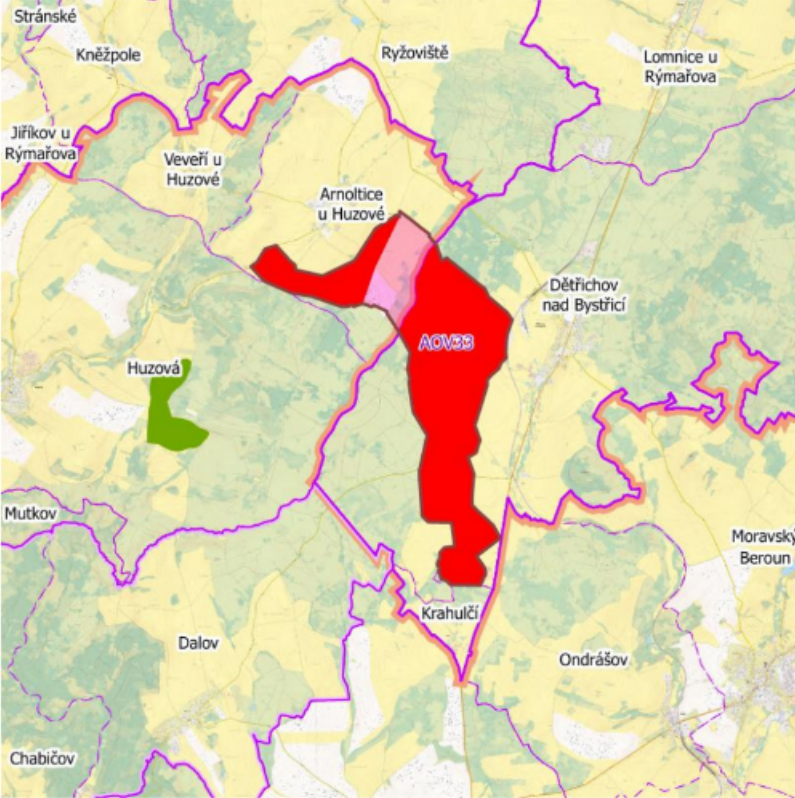
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění.
6745.	Lucie Klímová	MMR-43359-2026-81	99czt	AOV66	Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
6746.	Lukáš Damian	MMR-43360-2026-81	99bc	AOS3	V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Územní opatření k AOS3 Vrbka katastrální území Lubná u Kroměříže, Vrbka u Sulimova, Sulimov, Bařice, Velké Těšany kraj Zlínský současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOS3 Vrbka a žádám, aby byla z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky vypuštěna. Jako občan vnímám navrženou AOS3 nikoli jako vzdálené technické opatření, ale jako zásah do prostředí, ve kterém žijeme. Tato krajina není prázdná ani bezcenná. Je to prostor, který tvoří okolí obce, její obraz, její rozvojové zázemí a místo, kde se pohybují místní obyvatelé. Pokud se má takové území proměnit v rozsáhlou fotovoltaickou oblast, dopadne to přímo na kvalitu života v obci. Obec Vrbka se navíc nachází v hospodářsky a sociálně ohroženém území. To znamená, že každé rozhodnutí, které snižuje její atraktivitu pro bydlení a další rozvoj, dopadá mnohem silněji než u větších nebo stabilnějších obcí. Místo aby se chránily podmínky pro život a budoucnost obce, navrhuje se řešení, které je může dále oslabit. AOS3 podle mého názoru znamená zábor orné půdy, zásah do otevřené zemědělské krajiny a oslabení kvality prostředí, které je pro místní obyvatele důležité. Nejde o brownfield ani zanedbané území, ale o živou krajinu s historií, funkcí i významem pro obec. V této krajině se nacházejí sakrální památky – boží muka, kamenné kříže a další drobné duchovní prvky. Jde o součást místní paměti a identity. Zvlášť citlivé je, že boží muka se nacházejí i přímo v prostoru AOS3. Pokud se takové místo promění v energetickou plochu, ztratí krajina	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). V případě AOS3 Vrbka nebyly v rámci tohoto posouzení shledány negativní vlivy vylučující vymezení akcelerační oblasti. Vlivy na krajinný ráz, včetně pohledových os a esteticky nebo historicky hodnotných prvků krajiny, byly sledovány v rámci VVURÚ; výsledky posouzení krajinného rázu vedly celkově k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO, včetně vazby na areál

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					část své srozumitelnosti, historické kontinuity a duchovního rozměru. Za závažné považuji i to, že část AOS3 je podle místní znalosti viditelná z věže Arcibiskupského zámku v Kroměříži, památky UNESCO. To ukazuje, že nejde o skrytou nebo nevýznamnou plochu, ale o území s širšími krajinářskými souvislostmi. Dále považuji za nepřijatelné, že dokumentace obsahuje rozpory. Jednou je tvrdí, že územím neprotéká žádný vodní tok, jindy se řeší odtokové poměry, přívalové srážky a vazba na Přítok 02 Trňáku. Pokud nejsou správně popsány ani základní poměry v území, nelze důvěřovat ani závěrům o jeho vhodnosti. Totéž platí pro přírodní hodnoty a výskyt živočichů, které podklady samy připouštějí, ale podle mého názoru je nehodnotí s dostatečnou vážností. Územím navíc procházejí naučné stezky – Naučná stezka po sakrálních památkách obce Vrbka, NS Kopečky kolem Bařic a NS Okruh tří dědin. Tyto stezky slouží lidem, podporují vztah ke krajině a byly budovány i z veřejných prostředků. Pokud má být jejich okolí zásadně proměněno, jde i o zásah do veřejně vytvořené hodnoty, kterou obce a místní lidé dlouhodobě budovali. Jako občan proto považuji tento návrh za špatný pro obec, špatný pro krajinu i špatný pro budoucnost místa, kde žijeme. Žádám, aby byla AOS3 Vrbka z návrhu vypuštěna a aby se při dalším rozhodování respektovaly skutečné hodnoty území i potřeby obce.	Arcibiskupského zámku v Kroměříži zapsaného na Seznamu světového dědictví, byly rovněž předmětem hodnocení v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu a vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv VTE na turistický potenciál a podmínky pro bydlení a rozvoj obce bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Ve vymezovaných AO celostátního významu nejsou vyloučeny zranitelné skupiny obyvatelstva. Platí zde stejné právní předpisy jako v území mimo AO.
6747.	Obec Huzová	MMR-43361-2026-81	99cp	AOV33	Věc: Návrh na optimalizaci prostorového vymezení akcelerační zóny AOV33 Obec Huzová patří k těm obcím, které chtějí být v oblasti moderní energetiky aktivní, proto jsme s potěšením zaznamenali, že v rámci aktuálního návrhu byla v našem katastrálním území definována zóna s označením AOV33. Návrh Změny č.2 Územního rozvojového plánu projednalo zastupitelstvo obce na svém zasedání dne 20.4.2026, bod usnesení 26/291/2026. V návaznosti na zveřejněný polygon zóny jsme však provedli detailní překryv navrženého území s našimi mapovými podklady, které aktuálně zpracováváme ve spolupráci s investory. Z této prostorové analýzy bohužel vyplynula potřeba vymezené území upravit. Současné hranice zóny AOV33 nám neposkytují dostatečný manipulační prostor pro bezproblémové splnění všech přísných limitů, zejména pokud jde o dodržení hlukových norem a předepsaných odstupových vzdáleností od trvale obydlených objektů a objektů určených k rodinné rekreaci. Navíc je zcela opomenuto katastrální území Huzová, kde obec ve spolupráci s investorem plánuje větrné elektrárny umístit. Konkrétní návrh této prostorové korekce, resp. požadavku na rozšíření předkládáme v přiloženém situačním nákresu. Věřím, že tomuto technickému zpřesnění, které je pro faktickou proveditelnost projektu klíčové, bude z Vaší strany vyhověno. Situační výkres — návrh na rozšíření zóny AOV33	Neakceptováno. Připomínka Obce Huzová obsahuje technický požadavek na prostorovou úpravu – konkrétně rozšíření a optimalizaci hranice AOV33 tak, aby zahrnovala katastrální území Huzová a poskytovala dostatečný prostor pro splnění hlukových norem a předepsaných odstupových vzdáleností od trvale obydlených objektů. Změna č. 2 ÚRP vymezuje akcelerační oblasti na základě biologického posouzení, výsledků SEA/VVURÚ a dalších odborných podkladů; prostorové vymezení AOV33 Huzová bylo stanoveno na základě těchto podkladů a v procesu přípravy dokumentace řádně odůvodněno. Rozšíření akcelerační oblasti mimo takto vymezené hranice nad rámec zpracovaných a posouzených podkladů není v této fázi procesu možné; příslušné požadavky na prostorové vymezení mohou být uplatněny v navazujícím stavebním řízení při povolování konkrétních záměrů, kde budou podmínky pro umístění VTE, včetně hlukových limitů a odstupových vzdáleností, posuzovány individuálně.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 NÁVRH ZMĚN AO Rozšíření akcelerační oblasti Redukce akcelerační oblasti	
6748.	Petr Biskup	MMR-43362-2026-81	99cj	AOV26	Nesouhlas se zřízením akcelerační oblasti č. AOV 26 Jako odborný lesní hospodář (dále jen OLH) s platnou licencí pro výkon funkce OLH č.j.: MH-ŽP/16654/2025-2/Mau, vyjadřuji tímto, jménem svým i jménem vlastníků pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL) na území navrhované akcelerační oblasti č. AOV 26, na kterých činnost odborného lesního hospodáře vykonávám, nesouhlas se zřízením akcelerační oblasti č. AOV 26 a následnou výstavbou větrných elektráren na území navrhované akcelerační zóny č. AOV 26, a to zejména z důvodů mimo jiné těchto: Že Akcelerační oblast č. AOV 26 je vymezena na půdách třídy II. a I. Ochrany, což je podle mého názoru v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb. zákon o ochraně zemědělského půdního fondu, zejména paragrafu 4 odstavec 3. Že dojde k výstavbě větrných elektráren na tomto území a tím dojde k trvalému narušení podzemních vod, zhoršení půdních vlastností a k následnému zániku zdejších pramenů a studánek, zejména v údolí potoka Zábrdky, konkrétně např. pramene „Bublavka“ na parcele č. 444 v kú.mVicmanov 661341, studánka Pytlíkov, pramen pod Kozmicemi a další., vše viz. Národní registr pramenů a studánek. Že dojde k výstavbě větrných elektráren na PUPFL. Že v důsledku výstavby a přítomnosti větrných elektráren bude docházet k dalšímu omezování hospodaření v okolních lesích.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Že v důsledku výstavby a přítomnosti větrných elektráren dojde k celkovému omezení funkcí lesa v této oblasti. Že dojde k trvalému narušení zdejšího krajinného rázu. Že bude docházet k vyvlastňování pozemků pro výstavbu větrných elektráren. Že na území navrhované akcelerační oblasti č. AOV 26 a v její těsné blízkosti, se vyskytuje a pravidelně hnízdí několik chráněných druhů ptactva, např. čáp černý (Ciconia nigra), který již přes 25 let hnízdí na lesní parcele č. 76/1, kú.799106 Jabloneček, křepelka polní (Coturnix coturnix), pravidelně hnízdící na loukách a polích v lokalitě „Za Vicmanovem“ v kú.Vicmanov 661341, zejména na parcelách č.333/1,456/9, 456/8 a v jejich okolí, Dudek chocholatý (Upupa epops), hnízdící a vyskytující se na kú. Vicmanov 661341, Ledňáček říční (Alcedo atthis), hnízdící a vyskytující se v údolí potoka Zábrdky, zejména mezi osadami „Pytlíkovský mlýn“ a „Podvicmanovský mlýn“ Při výstavbě větrných elektráren a jejich následné přítomnosti dojde k jejich výraznému omezování a následně k vymizení ze zdejší doposud nenarušené krajiny. Že výroba turbín, výstavba nezbytné infrastruktury, nejen větrníků a drátů, ale i budování přístupových cest pro stavbu představuje značnou ekologickou zátěž a ekonomickou náročnost, jejíž návratnost je bez dotace velmi spekulativní. Tím pádem vyvstává otázka, zda je taková výstavba vůbec vhodná, když není sama o sobě prokazatelně životaschopná. Že dle mého názoru dochází k rozporu s ekologickou výrobou energie a zároveň absencí technologie na likvidaci turbín po skončení životnosti. Že dle mého nikdo už po ukončení provozu větrné elektrárny nedokáže všechny její pozůstatky zlikvidovat, jen budou na vždy zahrnuty do země. Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. Že výstavbou dojde ke snížení výměry PUPFL. Že dojde k trvalému obtěžování a stresování zde volně žijících živočichů hlukem a vizuálním stresem z míhání vrtulí. Zachovejme zdejší doposud nenarušenou jedinečnou krajinu mezi horou Ralskem a Českým rájem. Neničme další místa v naší vlasti, jako je právě zdejší kraj. Uchovejme zdejší lesy nám i budoucím generacím.	
6749.	Město Horní Benešov	MMR-43364-2026-81	99czm 99czn	AOV59 AOV60	Město Horní Benešov nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kamenný vrch v předloženém rozsahu a požaduje její úplné vyřazení z návrhu. Město je přesvědčeno, že navržené vymezení je nevhodné z hlediska kvality života obyvatel, ochrany krajiny, životního prostředí, rozvoje cestovního ruchu i respektu k dotčené územní samosprávě. Návrh nerespektuje potřeby místních obyvatel, znamená další významné zatížení území a potenciálně ničí jedinečné přírodního bohatství regionu. Rada města Horní Benešov dne 25. 5. 2026 přijala usnesení, kterým odmítla vymezení akcelerační oblasti AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kamenný vrch a dále uplatňuje tyto připomínky. 1. Město Horní Benešov nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kamenný vrch, neboť považuje za nepřijatelné, aby byly navrhovány navzdory jasně deklarovanému stanovisku samosprávy, která nese odpovědnost za rozvoj území a kvalitu života obyvatel.	Neakceptováno. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Nesouhlasné stanovisko zastupitelstva či rady obce je podkladem pro uplatnění připomínek v procesu pořizování, avšak nezakládá právo veta vůči vymezení akcelerační oblasti. Vymezení AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kamenný vrch proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Město Horní Benešov nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kamenný vrch, protože jejich potenciální realizace přinese závažné dopady na kvalitu života v regionu a může mít dlouhodobé negativní důsledky pro rozvojový potenciál území, které se již po několik desetiletí vyrovnává s řadou znevýhodnění vyplývajících z přírodních, geografických i historických podmínek. 3. Město Horní Benešov nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kamenný vrch, protože nerespektují rozvojové plochy pro bydlení vymezené platným Územním plánem města Horní Benešov. Navržená vzdálenost akceleračních oblastí od stávající i plánované obytné zástavby je nedostatečná a může negativně ovlivnit kvalitu bydlení, další rozvoj města i využití pozemků určených pro výstavbu rodinných domů. Takto navržené vymezení vytváří riziko budoucích konfliktů mezi obytnou funkcí území a provozem větrných elektráren. 4. Město Horní Benešov nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kamenný vrch, protože část navrhovaného území se nachází na poddolovaných plochách ovlivněných historickou hornickou činností. Těžba nerostných surovin zde probíhala již v 19. století a na počátku 20. století. Město se domnívá, že tento významný limit území nebyl dostatečně vyhodnocen a zohledněn při posuzování vhodnosti lokality pro umístění rozsáhlých staveb a související infrastruktury. 5. Město Horní Benešov nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kamenný vrch, protože významně zasahují do krajinného rázu okolí Horního Benešova. Město je díky svému umístění a panoramatickým pohledům označováno jako „slezský Betlém“, což představuje významnou součást jeho identity a jedinečnosti. Z území města i jeho okolí se otevírají cenné pohledy na masiv Hrubého Jeseníku s dominantou hory Praděd a na vulkanický vrchol Velký Roudný. Potenciální umístění rozsáhlého souboru větrných elektráren povede k narušení těchto pohledových vazeb, změně charakteru krajiny a znehodnocení panoramat, která po generace utvářela charakter krajiny Nízkého Jeseníku a identitu Horního Benešova jako „slezského Betléma“. 6. Město Horní Benešov nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kamenný vrch, protože jejich vymezení nerespektuje závěry odborných studií, územně plánovacích podkladů a dalších dokumentů, které hodnotí charakter krajiny, limity využití území a vhodnost umisťování větrných elektráren v regionu Bruntálska a Moravskoslezského kraje. Město považuje za nepřijatelné, aby byly akcelerační oblasti navrhovány v rozporu s odbornými studiemi a dokumenty, které si nechaly zpracovat samotné orgány veřejné správy za účelem ochrany krajiny, koordinace rozvoje území a vyhodnocení vhodnosti umisťování větrných elektráren. Město se proto domnívá, že návrh není dostatečně odůvodněn a nebyl připraven v souladu s dostupnými odbornými podklady vztahujícími se k dotčenému území. Přehled relevantních studií, územně plánovacích podkladů a dalších dokumentů je uveden v závěrečné části tohoto dokumentu. 7. Město Horní Benešov nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kamenný vrch, protože návrh dostatečně nevyhodnocuje kumulativní a synergické dopady plánovaných záměrů v dotčeném území a jeho širším okolí. Město považuje za nezbytné hodnotit nejen samotný záměr výstavby větrných elektráren, ale také jeho souběh s dalšími stávajícími, připravovanými nebo již povolenými projekty. Za zvláště významnou považujeme skutečnost, že v území Horního Benešova je připravován projekt Recypark, který představuje další významnou zátěž území. Domníváme se, že návrh dostatečně nereflektuje souhrnné dopady všech záměrů na území Horního Benešova a jeho okolí. Požadujeme, aby byly kumulativní dopady všech relevantních projektů komplexně vyhodnoceny před případným schválením akceleračních oblastí. 8. Město Horní Benešov nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kamenný vrch, dokud nebude proveden plnohodnotný terénní biologický a ornitologický průzkum v odpovídajícím rozsahu a během celého vegetačního období. Požadujeme, aby výsledky biologického a ornitologického	výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). V případě AOV59 a AOV60 nebyly v rámci tohoto posouzení shledány negativní vlivy vylučující vymezení akceleračních oblastí. Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Vlivy na krajinný ráz, včetně pohledových os na Hrubý Jeseník a Praděd a identitu území, byly předmětem hodnocení v rámci VVURÚ; výsledky posouzení krajinného rázu vedly celkově k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně zohlednění poddolovaných ploch z historické hornické činnosti, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci a na kvalitu bydlení bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí v Územním rozvojovém plánu nevymezuje zastavitelné plochy. Vymezení akcelerační oblasti proto nebrání obcím v dalším rozvoji zástavby v souladu s jejich vlastními územními plány. Akcelerační oblasti se sice mohou překrývat s územím obce, avšak realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie zůstává vždy podmíněna splněním všech platných regulativů a limitů. Obce mohou dle § 5 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. v navazující územně plánovací dokumentaci vymezení AO se souhlasem nadřízeného orgánu zpřesnit.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průzkumu byly zpracovány nezávislými odborníky a byly veřejně dostupné před rozhodnutím o případném schválení akceleračních oblastí. 9. Město Horní Benešov nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kamenný vrch, protože návrh opomíjí ekonomické dopady na místní obyvatele, vlastníky nemovitostí, zemědělské podnikatele a další subjekty působící v dotčeném území. Návrh neobsahuje žádné závazné kompenzační mechanismy. Město se domnívá, že nelze přehlížet riziko snížení hodnoty rezidenčních nemovitostí, omezení atraktivity území pro bydlení a rekreaci ani dopady na zemědělské hospodaření. Požadujeme proto řádné vyhodnocení ekonomických dopadů a zakotvení konkrétních a vymahatelných kompenzačních mechanismů. 10. Město Horní Benešov nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kamenný vrch rovněž z právních důvodů. Město má za to, že návrh dostatečně nezohledňuje ochranu krajinného rázu podle zákona o ochraně přírody a krajiny, ochranu biologické rozmanitosti, principy územního plánování, právo obce na samosprávu, ochranu vlastnického práva ani právo obyvatel na příznivé životní prostředí. Současně se město domnívá, že nebyla dostatečně posouzena proporcionalita navrhovaného řešení a nebyly řádně vyhodnoceny ekonomické, environmentální ani společenské dopady navrhovaných akceleračních oblastí. S ohledem na výše uvedené skutečnosti město Horní Benešov nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kamenný vrch, považuje jejich návrh za věcně i právně nedostatečně odůvodněný a požaduje jejich úplné vyřazení z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Shrnutí hlavních důvodů nesouhlasu města Horní Benešov Město Horní Benešov nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kamenný vrch zejména z následujících důvodů: - návrh nerespektuje jednoznačně vyjádřený nesouhlas dotčené územní samosprávy, - představuje významný zásah do krajinného rázu a jedinečné identity Horního Benešova jako „slezského Betléma“, - ohrožuje charakteristické pohledové vazby na masiv Hrubého Jeseníku s dominantou Pradědu a na vulkanický vrchol Velký Roudný, - nerespektuje rozvojové plochy pro bydlení vymezené platným Územním plánem města Horní Benešov, - dostatečně nezohledňuje limity území, včetně poddolovaných oblastí ovlivněných historickou hornickou činností, - je v rozporu s řadou odborných studií, územně plánovacích podkladů a strategických dokumentů zpracovaných pro území Bruntálska a Moravskoslezského kraje, - neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických dopadů ve spojení s dalšími záměry v území, včetně projektu Recypark, - není podložen plnohodnotným biologickým a ornitologickým průzkumem území, - opomíjí ekonomické dopady na obyvatele, vlastníky nemovitostí a zemědělské subjekty a neobsahuje závazné kompenzační mechanismy,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- vyvolává závažné právní pochybnosti z hlediska ochrany krajiny, přírody, práv vlastníků nemovitostí, práva obce na samosprávu a zásady proporcionality. S ohledem na výše uvedené skutečnosti město Horní Benešov požaduje úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kamenný vrch z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Město Horní Benešov je dále připraveno využít všech dostupných právních prostředků k ochraně svých oprávněných zájmů, práv obyvatel města a ochrany dotčeného území. Ing. Pavel König, starosta města Horní Benešov Připomínku města Horní Benešov k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, včetně Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhu Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, vztahujících se k akceleračním oblastem AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kamenný vrch schválila Rada města Horní Benešov dne 25.5.2025, Usnesením č. 203/77-26.8. ----- Přehled studií, ÚPP a dalších dokumentů, viz bod 6 uplatněných připomínek 1. Studie „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (2023)“ dostupná na webových stránkách Moravskoslezského kraje. 2. Nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti. 3. Územní studie krajiny správního obvodu ORP Bruntál (zpracovatel G-Consult, spol. s r.o., 2019). 4. Územně analytické podklady ORP Bruntál, Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje. 5. Připravované Nařízení MSK o zřízení přírodního parku „Roudný“ a o omezení využití jeho území. 6. Studie možnosti umístění větrných elektráren na území ORP Bruntál (Regionální centrum EIA, 2008) 7. Studie Ochrana krajinného rázu krajinného celku Slezská Harta (STUDIO B&M, 2009). 8. Připravovaná Studie ochrany krajinného rázu území Bruntálska (Bukáček, 2026). 9. Deklarování veřejného zájmu dle zákona o ochraně přírody a krajiny.	
6750.	Dentary s.r.o.	MMR-43365-2026-81	99czzl	AOV88	Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV88, s názvem Kundratice. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Mříčná, Kruh, Peřimov, Košťálov. AOV88 bezprostředně ovlivňuje život 3400 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m. Bezprostředně navazuje na AOV89 s 7500 ovlivněnými obyvateli. II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY 1) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. - Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akceleraace (zrychleného schvalování) nepřipustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. 2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. - Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. - Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. 4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m). - Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. - Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: 1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. 2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. - Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. - Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. - Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. - Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. 3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizují své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) 1) Porušení práva Evropské unie Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): - Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. - Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. - Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. 2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: - Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. - Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. - Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. 3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: - Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. - Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. 4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení akceleračních oblastí zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: - umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, - dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, - parkoviště, - zemědělské podniky. - skládky, - průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, - městské čistírny odpadních vod, - znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: - umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, - parkoviště, - zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, - skládky, - území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace - umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, - a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. 5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním: Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřijatelný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. 6) Nepřezkoumatelnost Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. 7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahuje dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV88. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: • řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území • vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů • posouzení vlivů na migrační propustnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. 8) Absence variantního řešení Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokládá, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. PRINCIP PROPORCIONALITY Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. VI. POŽADAVKY Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV88 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřipustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřipustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: • Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. • Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřipustná a činí proces nezákonným. • Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). • Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. • Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. • Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. • Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů. VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. VIII. PROCESNÍ KROKY V případě nevyhovění bude podána: - správní žaloba - podnět k přezkumu	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- podnět Evropské komisi IX. ZÁVĚR S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Uvedený záměr by mohl vést k částečnému vylidnění oblasti, rozhodně ke ztrátě ekonomické kupní síly obyvatelstva v důsledku ubytku turismu, zvýšením zdravotních problémů se všemi důsledky na společnost a tím znemožnění podnikání naší společnosti nebo přinejmenším ekonomické ztráty. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví a zdraví zvířat s vazbou na zdraví a funkčnost celého ekosystému. Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV88.	
6751.	Obec Moravany	MMR-43366-2026-81	99czzp	AOV94	Podatel tímto podává připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v rozsahu vymezení akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a také k návrhu opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice. Žádá, aby návrh Změny č. 2 ÚRP v rozsahu vymezení akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice nebyl schválen a aby opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice nebylo vydáno. Vedou jej k tomu následující důvody. I. PRAVIDLA PRO VYMEZOVÁNÍ AKCELERAČNÍCH OBLASTÍ Základní právní rámec pro vymezování akceleračních oblastí je dán směrnicí EU 2018/2001, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023 kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, tzv. směrnici RED III, zejména jejím čl. 15c. Do českého práva byla úprava transponována zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), tzv. ZOZE. Plynou z nich tato pravidla, podmínky a limity pro vymezování akceleračních oblastí: - Přednostně mají být využity umělé a zastavěné plochy (střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl, skládky, území narušená povrchovou těžbou, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III, § 4 odst. 3 ZOZE; mezi citovanými ustanoveními jsou drobné distinkce, které však nemají pro účely této připomínky praktický význam). - Zcela vyloučeny jsou lokality sítě Natura 2000, tj. evropsky významné lokality a ptačí oblasti, a dále zvláště chráněná území a území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu (čl. 1 5 bod 1 a) ii) směrnice RED III, § 4 odst. 1 ZOZE).	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV94 – Moštěnice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Akcelerační oblast nelze vymezit tak, aby měla významné dopady na životní prostředí a na zájmy obrany a bezpečnosti státu. Posouzení dopadů na životní prostředí musí vycházet z dostatečného množství relevantních dat. Je nezbytné provést průzkum výskytu volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, vymezení akcelerační zóny podléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a případně, též posouzení podle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, tzn. posouzení SEA a naturovému posouzení (čl. 15c bod 1. a) iii) směrnice RED III, § 4 odst. 2 ZOZE) - Pro akcelerační oblasti je nezbytné stanovit individuální podmínky a zmírňující opatření, aby se zabránilo možným nepříznivým dopadům na životní prostředí. Tyto podmínky a opatření musí být zaměřeny na specifika jednotlivých oblastí, na technologii, která v nich má být zavedena a na zjištěný dopad na životní prostředí (čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III). Podmínky a zmírňující opatření jsou v českém prostředí stanovovány v územním opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle § 6 a § 7 ZOZE, které musí vycházet z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podle § 8 téhož zákona. Ustanovení § 11 odst. 2 ZOZE specifikuje požadavky na obsah územního opatření s ohledem na ochranu přírody a krajiny, volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů živočichů, cíle a ochrany povrchových vod. Návrh podmínek a zmírňujících opatření má vycházet z limitů využití území v akcelerační zóně, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví. - ZOZE také v § 3 odst. 2 upravuje kritéria, které mají být hodnocena při vymezování nezbytných oblastí, v nichž jsou následně vymezovány akcelerační zóny. Je jimi odhadovaný vývoj a celkový plánovaný instalovaný výkon výroby energie z obnovitelného zdroje, dostupnost energie z obnovitelného zdroje a potenciál výroby energie z obnovitelného zdroje, předpokládaná poptávka po energii, dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, zařízení pro ukládání energie a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové infrastruktury. ZOZE je na podzákonné úrovni proveden nařízením vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti. - Jeho § 2 podrobněji specifikuje, že akcelerační oblasti nelze vymezit na území: a) ochranných pásem zvláště chráněných území, b) nadregionálních biocenter územních systémů ekologické stability, c) biotopů vybraných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, d) mokřadů chráněných podle Úmluvy o mokřadech majících mezinárodní význam především jako biotopy vodního ptactva, e) aktivních zón záplavových území, f) ochranných pásem vodních zdrojů I. stupně, g) ložisek strategického významu, h) památkových rezervací, i) památkových zón, j) statků zapsaných na Seznamu světového dědictví a jejich nárazníkových zón, k) nemovitých národních kulturních památek a nemovitých kulturních památek, l) vnitřních území lázeňských míst, m) přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodní minerální vody a jejich ochranných pásem I. stupně, n) objektů důležitých pro obranu státu podle § 29 odst. 2 písm. a) až c) zákona o zajišťování obrany České republiky a jejich ochranných pásem, nebo o) stanoveném v nařízení vlády č. 359/2024 Sb., o stanovení vymezených území s dopadem na stavby pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s celkovým instalovaným výkonem do 50 kW. - Akcelerační oblasti pro výroby elektřiny využívající energii slunečního záření dále nelze vymezit na území: a) zemědělského půdního fondu se zemědělskou půdou I. a II. třídy ochrany, nebo b) pozemků určených k plnění funkcí lesa (§ 3 nařízení vlády č. 507/2025). - Akcelerační oblasti pro výroby elektřiny využívající energii větru dále nelze vymezit na území: a) pozemků určených k plnění funkcí lesa zařazených do kategorie lesů ochranných a lesů zvláštního určení, b) civilních a vojenských letišť a jejich ochranných pásem, c) leteckých zabezpečovacích zařízení a jejich ochranných pásem, d) vymezeném Ministerstvem obrany v zájmu zajišťování obrany a bezpečnosti státu podle § 36 odst. 1 nebo § 317 odst. 2 stavebního zákona, e) zájmových oblastí meteorologických radarů pro výkon veřejné meteorologické služby, které tvoří kruh o poloměru 5 km se středem v místě radaru, nebo f) zájmových oblastí meteorologických stanic pro výkon veřejné meteorologické služby, které tvoří kruh o poloměru 1 km se středem v místě stanice (§ 4 odst. 1 nařízení vlády č. 507/2025). Nad rámec výše uvedeného stanovuje Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu výkonové kritérium. V čl. 19 definuje akcelerační oblast jako oblast pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ, KDE BYLA VYMEZENA AOV94 MOŠTĚNICE – ZÁKLADNÍ IDENTIFIKACE PROBLEMATICKÝCH BODŮ A VĚCNÝCH DŮVODŮ PROTIPRÁVNOSTI VYMEZENÍ AOV94 A SOUVISEJÍCÍHO ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vymezuje AOV94 Moštěnice na území Jihomoravského kraje, obcí Skalka, Labuty, Moravany, Vřesovice, Hýsly, Ježov. V těsném sousedství se nachází též katastr obce Čeložnice a Žádovice. Z výřezu koordinačního výkresu návrhu Změny č. 2 je zřejmé, že prakticky celá AOV94 se nachází na území I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (žlutá plocha), tedy na nejkvalitnější zemědělské půdě. V těsné blízkosti AOV94 se nachází evropsky významná lokalita větší než 50 ha (plocha s červeným šrafováním a piktogramem jehličnanu) – konkrétně se jedná o evropsky významnou lokalitu Chříby, biotop zvláště chráněných druhů velkých savců (plocha se světle oranžovým šrafováním) a nadregionální biokoridor NRBK159. Na téměř celém území pohoří Chříby byl vyhlášen také přírodní park Chříby (vyhláškou ONV Kroměříž, kterou se zřizuje oblast klidu Chříby, přehlášeno nařízením OÚ Kroměříž č. 2/1996 ze dne 8. 11. 1996 o zřízení přírodního parku Chříby, dále nařízením Okresního úřadu Uherské Hradiště č. 1/2000 ze dne 10. 4. 2000 a nařízením OÚ Zlín č. 8/2000 ze dne 5. 12. 2000). Oblast je tedy chráněna také v režimu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pro svůj krajinný ráz a soustředěné estetické a přírodní hodnoty. Tyto hodnoty z oblasti činí také významný turistický a rekreační cíl. Na území akcelerační oblasti i v blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků, a to krkavec velký, luňák červený, moták lužní, moták pochop, ptáci biotopově zajímavé krajiny (pěnice vlašská, vlha pestrá ůhýk obecný) aj. Lze uvažovat též výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.). Mapa vymezení oblasti z přílohy č. 1 k Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území III. NESPLNĚNÉ KRITÉRIUM VÝKONU 50 MW A EFEKTIVITY 10 MW NA KM2 Provoz větrných elektráren v ploše AOV94 Moštěnice by byl v důsledku zemědělského obhospodařování znemožněn po podstatnou část roku – pro 247 dní. Bod 3.2 písm. a) návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice stanoví, že provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny. V akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice hospodaří dle záznamů z veřejného registru půdy – LPIS mimo jiné tyto zemědělské subjekty: PODCHŘIBÍ JEŽOV, a.s., IČO 60700378, Skalka 47, 696 48 Skalka; VINAŘSTVÍ MIKROSVÍN MIKULOV a.s., IČO 26950600, Nádražní 980/29, 692 01 Mikulov; Miloš Crhouněk, Kostelec, IČO 76300706; AGRO Žádovice s.r.o., IČO 29201098, č.p. 286, 696 49 Žádovice; VSV, a.s., IČO 25331850, Vlkošská 379, 696 42 Vracov; Farma Žádovice s.r.o., IČO 04924193, č.p. 40, 696 49 Žádovice. Tzv. zmírňujícím opatřením dotčená plocha stanovená dle bodu 3.2 písm. a) je mimořádně rozsáhlá a pro danou plochu AOV94 neúměrná. Ochranný perimetr vypínání kolem jedné větrné elektrárny je kruh o poloměru 1000 m, tedy plocha 3,14 km², resp. 314 ha. Při pořizovatelem předpokládaných 10 stožárech činí prostý součet takto dotčených ploch 31 km², resp. 3 141 ha. To je přibližně 8,6násobek celé rozlohy akcelerační oblasti AOV94 (366,13 ha). Jelikož mají být jednotlivé stožáry od sebe vzdáleny minimálně 750 m, budou se kruhy o poloměru 1000 m nutně významně překrývat, protože vzdálenost jejich středů bude menší než součet poloměrů. Již při vzdálenosti dvou stožárů 750 m činí překryv dvou takových kruhů přibližně 1,6 km², resp. 168 ha. Přesnou jedinečnou výměru plochy, na níž bude docházet k vypínání, lze stanovit až podle skutečného rozmístění stožárů. Již nyní je však zřejmé, že tzv. zmírňující opatření – vypínání se bude týkat prakticky celé akcelerační oblasti a významně přesáhne i do jejího okolí. Na pozemcích uvedených hospodařících subjektů se podle podkladů z LPIS v území pěstují zejména tyto plodiny: pšenice setá ozimá, směs pro krmný biopás, trávy pro ochranné pásy, slunečnice roční, kukuřice na zrna, ječmen ozimý víceřadý, tritikale jarní, řepka ozimá a vinná réva. Vedle toho je nutno započít i opakované zásahy do půdy prováděné bez ohledu na konkrétní plodinu, zejména jarní orbu, podmítku, letní přípravu půdy a podzimní až zimní orbu.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při zohlednění obvyklých agrotechnických lhůt včetně pětidenního navazujícího období podle bodu 3.2 písm. a) lze pro jednotlivé plodiny a práce vymezit tyto úseky roku: □jarní orba a předseťová příprava půdy: 10. březen – 10. duben, celkem cca 32 dní; □směs pro krmný biopás: 20. květen – 10. červen, celkem cca 22 dní; □trávy pro ochranné pásy: 1. červen – 25. červen, celkem cca 25 dní; □ječmen ozimný víceřadý: 15. červen – 10. červenec, celkem cca 26 dní; □řepka ozimá: 25. červen – 25. červenec, celkem cca 31 dní; □pšenice setá ozimá: 5. červenec – 5. srpen, celkem cca 32 dní; □tritikale jarní: 15. červenec – 10. srpen, celkem cca 27 dní; □letní příprava půdy po sklizni a před setím ozimů (podmítka/orba/předseťová příprava): 20. červenec – 15. září, celkem cca 58 dní; □slunečnice roční: 10. září – 10. říjen, celkem cca 31 dní; □vinná réva: 15. září – 31. říjen, celkem cca 47 dní; □kukuřice na zrno: 20. září – 20. listopad, celkem cca 62 dní; □podzimní a zimní orba: 25. říjen – 20. prosinec, celkem cca 57 dní. Po sloučení uvedených překrývajících se období vychází, že provoz větrných elektráren by byl v důsledku bodu 3.2 písm. a) nemožný nejméně po dobu cca 247 dní v roce. Bez omezení tak zbývá pouze cca 118 dní v roce, tedy přibližně 32,3 % kalendářního roku. Jestliže odůvodnění návrhu územního opatření pro AOV94 pracuje s odhadovaným maximálním celkovým instalovaným výkonem 35 MW, pak po zohlednění provozního omezení podle bodu 3.2 písm. a) klesá využitelný podíl provozních dní orientačně na cca 32 %, a tím i reálně využitelný indikativní výkon přibližně na 11,3 MW (32 % z 35 MW). Rozsah zemědělského obhospodařování v akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice a v jejím bezprostředním okolí je natolik vysoký a časově rozprostřený, že podmínka vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících dnů prakticky znemožňuje jejich celoroční provoz. Z deklarovaného odhadovaného výkonu 35 MW tak po zohlednění zemědělského obhospodařování půdy zbývá pouze omezeně využitelný výkon kolem 11,3 MW. Reálný indikativní výkon AOV94 tedy nedosahuje ani jedné čtvrtiny prahového kritéria 50 MW, které stanovuje návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Doplňující údaj o hustotě výkonu: SEA (příloha 5 návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu) na str. 145 stanoví, že "cílový instalovaný výkon v obou typech oblastí by měl optimálně dosahovat alespoň 10 MW na km²". Pro AOV94 by optimální cílový výkon činil alespoň 37 MW. Deklarovaný indikativní výkon 35 MW odpovídá hustotě 9,46 MW/km²(méně než optimum). Po aplikaci bodu 3.2. písm. a) klesá hustota na cca 3,05 MW/km², tedy na 30 % optimální hodnoty. AOV94 je tedy zónou nesplňující stanovené podmínky ani absolutního výkonu ani relativní hustoty představující efektivitu plochy. IV. PROTIPRÁVNOST VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI NA ÚZEMÍ S PŮDAMI I. A II. TŘÍDY OCHRANY ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU Podstatná část plochy AOV94 se nachází na území I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, tedy na nejkvalitnější a nejúrodnější zemědělské půdě, přestože podle pravidel RED III a ZOZE (čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE) má být pro tyto účely primárně využívána půda, která nemůže sloužit zemědělskému obhospodařování. Byť ani jeden z uvedených předpisů využití úrodné půdy výslovně nezakazuje, je zřejmé, že směřuje právě k tomuto cíli. Přesto české nařízení vlády č. 507/2025 zapovídá vymezení akcelerační oblasti na území s půdami I. a II. třídy pouze pro akcelerační oblasti pro výroby elektřiny využívající energii slunečního záření, nikoli pro výroby elektřiny využívající energii větru (viz jeho §§ 3 a 4). Přístup vládního nařízení přebírá i návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Z textové části jejího odůvodnění (body 132 a násl.) vyplývá, že mezi FVE a VTE rozlišuje proto, že FVE intenzivně využívají plochu vymezené oblasti, kdežto VTE extenzivně. Uvádí, jakým způsobem byla vypočítána odhadovaná plocha záboru zemědělské půdy, se závěrem, že s ohledem na způsob vyhodnocení této otázky „nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, zejména proto, že umístění jednotlivých záměrů v rámci akcelerační oblasti nelze smysluplně odhadovat.“ Prakticky totožné informace nalezneme též ve Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území (viz	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zejména str. 107). To na dalších místech zmiňuje také problematiku „mixu“ jednotlivých půd v konkrétní oblasti. Takový přístup je v rozporu se smyslem a účelem s čl. 15c bod 1. a) i) měrnice RED III i § 4 odst. 3 ZOZE. Jak již bylo uvedeno, oba předpisy kladou důraz na to, aby byly akcelerační zóny vymezovány na znehodnocené půdě, kterou nelze zemědělsky využít. Z toho plyne, že půdu, kterou jde zemědělsky obhospodařovat, je možné pro účely VTE či FVE využít pouze tehdy, nelze-li pro tyto účely najít dostatek půdy vhodnější. Využití půdy nejurodnější pak může přijít na pořad dne pouze zcela výjimečné a v co nejmenším možném rozsahu, nenacházíme-li ani neúrodnou ani méně úrodnou půdu, která by mohla pro tyto účely sloužit. Důvody k takovému postupu musí být obhajitelné též ve světle dalších podmínek směrnice a zákona (zejména musí být podložené relevantními daty). Návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu ani Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území takové důvody neobsahuje. Je naprosto nepřipustné odůvodňovat využití nejurodnější zemědělské půdy nedokonalostí zvoleného výpočtu odhadu záboru. Je věcí pořizovatele, aby zvolil takovou metodu, která bude dostatečně funkční pro účely mapování situace a následného vymezení akcelerační zóny, a nedostatky vlastní práce nemůže „dohánět“ tím, že porušuje unijní i českou legislativu. Zmíněná problematika mixu rozdílně úrodných půd v konkrétní oblasti může být za určitých okolností významná, stále ale platí, že primárně mají být akcelerační oblasti vymezovány na půdě bez zemědělského potenciálu. Proč byla AOV94 Moštěnice vymezena v oblasti, jejíž převážnou část tvoří zemědělsky využitelná půda, z podstatné části navíc půda nejurodnější, se z uvedených dokumentů nedozvídáme. Lze si představit situaci, kdy s ohledem na konkrétní podmínky v území dojde k vymezení akcelerační zóny v ploše s převážně neúrodnou půdou, z důvodu zmiňovaného „mixu“ však okrajově dojde i k záboru zemědělsky využitelné půdy (co nejméně úrodné). O takovou situaci se však v případě AOV94 nejedná, když většina odhadovaného záboru se týká právě půdy I. a II. třídy ochrany. Dále je třeba zopakovat, že jak směrnice RED III., tak ZOZE, zapovídají vymezení akcelerační zóny v území, kde by to mohlo mít významný vliv na životní prostředí. Posouzení této otázky musí být založeno na dostatečném množství informací, musí mu předcházet vyhodnocení SEA a toto vyhodnocení musí být s ohledem na požadavky směrnice RED III individualizované (čl. 15c bod 1. a) iii) směrnice RED III, § 4 odst. 2 ZOZE, čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III, §§ 6 až 8 ZOZE). Individualizované vyhodnocení dopadů záboru zemědělské půdy ve vztahu k území dotčených obcí však zcela chybí, neboť Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území řeší pouze celorepublikový kontext a zcela ignoruje jeho dopady v konkrétním území. To vše přesto, že AOV94 byla vymezena na podstatné části zemědělské půdy dotčených obcí, zejména obcí Labuty a Skalka. Z místního pohledu, který měl být do vyhodnocení vlivů zahrnut, bude mít vymezení AOV nepochybně významný vliv na životní prostředí, dojde tedy porušení citovaných ustanovení směrnice RED III i ZOZE V. NEDOSTATEČNÉ ZÁRUKY OCHRANY VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ Stěžejním nedostatkem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území je chybějící analýza dopadů vymezení akceleračních oblastí pro VTE na veřejné zdraví. Jedná se o naprosto zásadní problematiku, přesto je jí ve vyhodnocení věnováno jen několik dílčích zmínek (několik odstavců na stranách 83 a 90), žádná seriózní analýza představena nebyla. Vyhodnocení by mělo zahrnovat relevantní popis stávajícího stavu, tj. Vymezit exponovanou populaci a citlivé skupiny obyvatel náchylnější k negativním vlivům VTE (viz k tomu např. WHO Enviromental Noise Guidelines for the European Region (2018)) a analyzovat stávající zátěž v dotčeném území. Dále by mělo obsahovat základní technický popis možných řešení VTE a jejich externích vlivů, tj. hlukové znečištění, vibrace, shadow flicker efekt a další světelné vlivy. Následovat by měl odborný a zdůvodněný odhad dopadů těchto vlivů na obyvatelstvo, a to se zvláštním zřetelem na citlivé skupiny obyvatel. V případě, že by tyto dopady byly zhodnoceny jako přijatelné, vyhodnocení by mělo navrhnout zmírňující a kompenzační opatření.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území se sice dočteme, za jakým počtem úmrtí v ČR je cukrovka, o obyvatelstvu obcí dotčených AOV94 a o stávající zátěži v území tam však nenalezneme vůbec nic. V blízkosti AOV94 se přitom nenachází jen standardní obytná zástavba, ale také domov pro seniory, školy a mateřské školy, konkrétně Charitní dům pokojného stáří Čeložnice, Základní škola a Mateřská škola Moravany, Mateřská škola Vřesovice, Mateřská škola Ježov a Mateřská škola Čeložnice, Dům s pečovatelskou službou Moravany, Speciální ZŠ Vřesovice, Rekreační zařízení Relaxx Čeložnice (ozdravné pobyty dětí). Ohledně externích vlivů VTE se ve Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území dozvíme prakticky jedinou informací: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí. Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa.“ (str. 83 a 84). Toto konstatování je nepodložené a chybné. Není zřejmé, z čeho vychází závěr o splnění hygienických limitů 50 dB ve dne a 40 dB v noci. Žádná česká norma nestanovuje, že 500 m je odstupem, při kterém jsou limity splněny. Splnění hygienických limitů závisí na konkrétním typu zařízení, jeho instalovaném výkonu, výšce stožáru, rozmístění turbín v poli, atmosférických podmínkách (vítr, inverze, teplotní stratifikace) a terénu. Pro VTE výšky 200 m s instalovaným výkonem 4 až 6 MW vychází z hlukových modelů podle metodiky CNOSSOS- EU6 a podle normy ISO 9613-2, že splnění noční hladiny 40 dB vyžaduje v běžných podmínkách odstup 800 až 1 200 m, v podmínkách atmosférické inverze i podstatně více. Přirovnání hluku VTE k "šumění lesa" je nepřipustně bagatelizující a technicky nesprávné. Aerodynamický hluk lopatek VTE má specifické akustické vlastnosti odlišné od přírodního hluku: amplitudovou modulaci (charakteristický "swish-swish" efekt), tonální složku z otáčení rotoru a nízkofrekvenční složku v pásmu 20 až 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz. Hluk z větrných turbín je při stejné ekvivalentní hladině akustického tlaku více obtěžující než hluk z dopravy. Z odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (str. 15) se přitom dozvídáme, že minimální vzdálenost od obytné zástavby 500 m byla stanovena ze zcela odlišných, než hygienických důvodů: „Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km² a rozsah akceleračních oblastí by nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umístování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW.“ Není třeba žádné složité úvahy na to, abychom došli k závěru, že postup by měl být přesně opačný: nejprve by měl být stanoven hygienický limit vzdálenosti VTE od obytné zástavby a teprve na tomto základě by mělo být zhodnoceno, zda lze v území akcelerační oblast vymezit, či nikoli. Pořizovatel dále sám v poznámce 2 na str. 15 odůvodnění uvádí, že podle srovnávací studie Joint Research Centre z roku 2025 „státy s vyšší hustotou sídel (Německo, Itálie, ale i ČR)“ pracují s většími odstupy než 500 m. Konkrétně se má situace následovně: Bavorsko (Spolková republika Německo) zavedlo zákonem ze dne 7. listopadu 2014 tzv. Pravidlo 10H, podle kterého minimální odstup VTE od obytné zástavby činí desetinásobek celkové výšky turbíny. Pro VTE výšky 200 m to znamená 2 000 m. Pravidlo bylo novelou účinnou od února 2023 zmírněno pro určité typy ploch (priority spolkových zemí, brownfields, dálnice, železnice), avšak v základním režimu v Bavorsku zůstává platné. V Rakousku platí pro elektrárny s výkonem nad 0,5 MW požadavek minimální vzdálenosti od zastavěných oblastí od 1 000 m do 1 500 m (dle spolkové země). Pořizovatel si tedy je vědom toho, že vymezuje akcelerační oblast pro VTE v několikanásobně menší vzdálenosti od obytných zón, než jak postupují jiné členské státy při srovnatelných podmínkách. Deficity Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území k nelze kompenzovat požadavkem na vyhotovení hlukové studie v následujících povolovacích procesech (str. 15 odůvodnění, podmínky a zmírňující opatření podle územního opatření pro jednotlivé AOV, včetně AOV94). Jak bylo opakovaně zmiňováno, pro účely vymezení akcelerační zóny je nezbytné provést vyhodnocení SEA, přičemž směrnice RED III a v návaznosti na to ZOZE kladou na obsah SEA v těchto případech specifické požadavky. Je tomu tak proto, že povolování záměrů FVE a VTE v akceleračních zónách nepodléhá – jako odchylka od obecně platných pravidel – vyhodnocení EIA v následujících fázích. Obecněji	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je tento přístup v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí a čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU. Z hlediska požadavků na strategické posouzení vlivů platí, že podstatné vlivy záměru musí být posouzeny již ve fázi koncepce a nelze je přesouvat do navazujícího povolovacího řízení. Pokud změna č. 2 Územního rozvojového plánu přenáší rozhodující otázky na pozdější fáze, porušuje též povinnost úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. Ve Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území absentuje popis působení infrazvuku, vibrací, shadow flicker efektu a další světelných vlivů. Požadavek na vyhodnocení vlivu stroboskopického efektu v navazujících řízení je nedostatečný a nepřipustný ze shodných důvodů, jako obdobná podmínka ohledně pozdější hlukové studie. Ohledně dopadů uvedených jevů na veřejné zdraví Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území na str. 91 uvádí: „Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní a síla jeho působení bude záviset na počtu zdrojů těchto vlivů a jejich vzdálenosti od obytné zástavby (počtu a rozmístění VTE), ale i na okamžité síle větru a na řadě dalších faktorů. Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní).“ O tom, jak konkrétně na obyvatelstvo působí vystavení hluku z VTE, vibracím a světelným vlivům se opět nedozvídáme vůbec nic. To vše za situace, kdy existují důvodné obavy, že dlouhodobé vystavení těmto vlivům má podstatné dopady na zdraví obyvatel, a to zejména citlivých skupin. Např. Ing. Markéta Miháliková, PhD. z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělské univerzity v Praze ve své rešerši „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“, dostupné zde, hovoří mj. o působení infrazvuku produkovaného větrnými elektrárnami na centrální nervový systém a vlivu na mozkové vlny typu beta se závěrem, že dlouhodobá expozice infrazvuku může vést k chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému tlaku a dalším psychosomatickým obtížím. Upozorňuje také na problematiku vibrací produkovaných VTE. Doporučená bezpečná vzdálenost větrných turbín by podle autorky měla být alespoň 1 500 m až 2 000 m. Co se naopak z Vyhodnocení vlivů dozvídáme, je obecný závěr, že VTE mohou mít významný negativní vliv na veřejné zdraví. Ve vztahu k AOV94 Vyhodnocení vlivů konkrétněji uvádí: „Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné. (...) Z hlediska stroboskopického efektu nelze vyloučit v místech viditelnost VTE od obytné zástavby vystavení obyvatelstva flicker efektu se zanedbatelným vlivem na veřejné zdraví.“ Údaj o hlukové zátěži ve vzdálenosti 500 m se neopírá o žádná konkrétní data a výpočty, závěr o zanedbatelném vlivu na veřejné zdraví je neodůvodněný. Závěr o působení flicker efektu a jeho dopadu na obyvatelstvo je neodůvodněný absolutně. O dalších vlivech a jejich negativním působení na zdraví obyvatel není uvedeno nic. Jedná se tedy o zcela obecné a nepodložené vyjádření, které nevypovídá vůbec nic o tom, jaký vliv bude mít VTE na veřejné zdraví v obcích dotčených vymezením AOV94. S ohledem na princip předběžné opatrnosti je nutné předpokládat, že tento vliv bude významný v negativním slova smyslu, jak o něm hovoří obecná část Vyhodnocení vlivů. Závěrem a pro úplnost je vhodné uvést, že stanovené podmínky a zmírňující opatření (zmiňované požadavky na pořízení hlukové studie a vyhodnocení vlivu stroboskopického efektu v následných povolovacích procesech) ve skutečnosti vůbec nejsou podmínkami a zmírňujícími opatřeními ve smyslu směrnice RED III a ZOZE. Pořizovatel jimi pouze nepřipustně přenáší odpovědnost za zjištění relevantních okolností a přijetí konkrétních opatření na jiné subjekty v navazujících fázích celého procesu. Není v nich stanoveno jediné konkrétní opatření, které by mohlo vést k účinnému omezení vlivu VTE na veřejné zdraví. VI. NEDOSTATEČNÉ PODMÍNKY A ZMÍRŇUJÍCÍ OPATŘENÍ SLOUŽÍCÍ K OCHRANĚ VOLNĚ ŽIJÍCÍCH PTÁKŮ A NETOPÝRŮ, IGNOROVÁNÍ TĚSNÉ BLÍZKOSTI EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY CHŘIBY,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					BIOTOPU ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ VELKÝCH SAVCŮ A NADREGIONÁLNÍHO BOKORIDORU Jak bylo uvedeno výše a plyne i z hodnocení karet akceleračních oblastí (příloha č. 2 Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území), na území akcelerační oblasti i v blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků, a to krkavec velký, luňák červený, moták lužní, moták pochop, ptáci biotopově zajímavé krajiny (pěnice vlažská, vlha pestrá ůhýk obecný) aj. Lze uvažovat též výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.). Přesto územní opatření pro AOV94 nestanovuje žádné zmírňující opatření, které by skutečně a účinně směřovalo k ochraně těchto druhů, pouze generické podmínky bodů 3. 1 j) a 3. 2 a) a b), které jsou zcela nekonkrétní a pro ochranu zmiňovaných druhů nemají reálný význam. Územní opatření AOV99 neukládá žádný minimální odstup VTE od hnízdiště citlivých druhů ptáků. Bod 3. 2.a) územního opatření (vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a pět dnů po nich do vzdálenosti 1 000 m od stožáru) cílí pouze na situace zvýšené atraktivity zemědělské krajiny pro ptáky vázané na obracenou půdu (husy, někteří dravci), pro jiné však význam nemá. Pro omezení kolizí s lopatkami rotoru mají být podle územního využití odpuzovače, nebo detekční systémy, ty však nejsou nijak blíže specifikovány a z ničeho neplyne, že se bude jednat o skutečně funkční mechanismy ochrany ptáků a netopýrů. Požadavek na využití nejmodernějších postupů je zcela vágní a nic neříkající (Podle čeho bude určeno, jaké technologie jsou nejmodernější a že jsou účinné?), sám o sobě proto nijak nezaručuje, že povede k tomu, aby se zabránilo možným nepříznivým dopadům na životní prostředí. Takto vymezené podmínky a zmírňující opatření nesplňují požadavky čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III a navazující úpravy v ZOZE, neboť nevychází z žádných konkrétních informací a nepracují s konkrétním technologickým řešením. Reálně ke stanovení žádných podmínek a zmírňujících opatření nedošlo a vyhodnocení souvisejících otázek bylo opět zcela nepřípustně přeneseno do následné fáze – povolovacího procesu pro konkrétní záměry, které však bude probíhat ve zrychleném režimu a pro jehož vedení nejsou v územním opatření stanoveny žádné konkrétní podmínky. Uvedený přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a v návaznosti na to i samotný návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu dále zcela ignoruje těsné sousedství Evropsky významné lokality Chřiby, biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců a nadregionálního biokoridoru. Jejich existence nebyla ve vztahu k AOV94 vůbec řešena, nebylo provedeno žádné, dokonce ani obecné vyhodnocení dopadů vymezení AOV na chráněné druhy a v této souvislosti nebyly stanoveny žádné podmínky a zmírňující opatření. Porušení čl. 15c bod 1. a iii směrnice RED III, § 4 odst. 2 ZOZE, čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III a §§ 6 až 8 a § 11 odst. 2 ZOZE je v tomto ohledu naprosto flagrantní. Podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny podléhá jakákoliv koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality povinnému hodnocení důsledků na toto území, a to bez ohledu na to, zda se nachází uvnitř, nebo mimo lokalitu. Tato povinnost vyplývá také z čl. 6 odst. 3 až 4 směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích, která ukládá členským státům zajistit přísnou ochranu území Natura 2000 a posuzovat záměry, které mohou mít negativní vliv na udržitelnost předmětu ochrany. Také biotopy velkých savců jsou chráněny obecně, tj. bez ohledu na to, kde se potenciálně škodlivý záměr nachází. Je přitom nasnadě, že škodlivé vlivy VTE na zvířata přesahují hranice akcelerační zóny, a to principálně shodným způsobem, jako mají i za hranicemi AOV vliv na zdraví obyvatel. Také zvířata v sousedních oblastech budou zasažena hlukem, vibracemi a světelnými vlivy VTE. Součástí Vyhodnocení vlivů mělo být i posouzení těchto vlivů. VII. ZÁSAH DO KRAJINNÉHO RÁZU PŘÍRODNÍHO PARKU CHŘIBY Vymezení AOV94 výrazně negativně zasáhne do krajinného rázu přírodního parku Chřiby, protože umožňuje umístění VTE do jeho bezprostředního vizuálního zázemí. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území s touto skutečností počítá, míru zásahu však	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepřípustně bagatelizuje a naopak přeceňuje význam přijatých podmínek a zmírňujících opatření stanovených v územním opatření AOV94. Vliv vymezení AOV94 měl být posouzen podle Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, schváleného Ministerstvem životního prostředí. V rámci toho je nezbytné popsat záměr (zejména jeho rozsah a výšku), vymežit dotčený krajinný prostor, identifikovat chráněné hodnoty krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, vyhodnocení míry vlivu vymezení akcelerační oblasti a jeho celkové zhodnocení. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území splnilo popsané kroky pouze částečně. Ve vztahu ke krajinné scénérii Chřibů je stěžejní, že vyhodnocení neobsahuje žádné konkrétní údaje o tom, jakým způsobem zasáhne výstavba VTE do krajinné scénérie a celkového krajinného rázu Chřibů. Vzhledem k tomu, že VTE jsou ze své povahy stavbami mající významný vliv na krajinný ráz lokality (z čehož ostatně vychází i odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu, viz jeho str. 16), je absence těchto údajů naprosto zásadním deficitem znemožňujícím posouzení přípustnosti a přiměřenosti takového zásahu. Vyhodnocení vlivů (ani jiné podklady či vlastní odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu) k tomu neuvádí jedinou konkrétní informaci a nesplňují proto požadavky čl. 15c bod 1. a) iii) směrnice RED III a § 4 odst. 2 ZOZE. Za těchto okolností je zcela nepodložený závěr ve Vyhodnocení návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, že míra vlivu vymezení akcelerační oblasti na krajinný ráz je pouze mírně negativní. Ze shodných důvodů nelze hodnotit jako dostatečné přijaté podmínky a zmírňující opatření v územním opatření k AOV94 – body 3. 1 a) až d). Z ničeho neplyne, že limitování výšky VTE povede k eliminaci zásahu do krajinného rázu lokality, i nadále se bude jednat o stavby o výši až 200 m, které budou nepochybně tvořit vizuální dominantu území, a to dominantu technickou, svými rozměry a podobou zcela nezapadající do přírodní oblasti. Omezení výměry a materiálového provedení vedlejších staveb a zařízení nemá v tomto kontextu většího významu. Nejedná se tedy o účinná zmírňující opatření či podmínky podle čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III a souvisejících ustanovení ZOZE VIII. NEDOSTATEČNÁ OCHRANA VODNÍCH ZDROJŮ, PODZEMNÍCH VOD, POVRCHOVÝCH VOD Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV94 uvádí: Povrchové a podzemní vody: AO protéká potok Moštěnka. AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: Přímý zanedbatelný Čas / Trvání: Krátkodobý zanedbatelný, dlouhodobý a trvalý nulový Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV94 v části „Povrchové a podzemní vody“ je nedostatečné, vnitřně rozporné a neodpovídá skutečným vodním poměrům v území.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA uvádí, že AOV94 protéká potok Moštěnka, současně však tvrdí, že akcelerační oblast je vymezena „mimo plochy povrchových vod“. Takový závěr je rozporný již sám o sobě. Podle vodního zákona - § 2 jsou povrchovými vodami vody přirozeně se vyskytující na zemském povrchu a útvarem povrchové vody je mimo jiné soustředění vody v korytě vodního toku i ve vodní nádrži. Je-li tedy v území přítomen vodní tok, nelze současně tvrdit, že jde o území mimo plochy povrchových vod. Potok a stejnojmenná vodní nádrž Moštěnka jsou plochami povrchové vody, jejichž ovlivnění či dotčení Vyhodnocení vůbec neobsahuje. Nadto je třeba uvést, že v zóně AOV94 se nenachází pouze potok Moštěnka, ale také vodní nádrž Kameňák, vodní nádrž Moštěnka o rozloze 1,53 ha a Moravanský potok. Tím více je zřejmé, že závěr SEA o absenci ploch povrchových vod je věcně nesprávný nebo přinejmenším hrubě neúplný. Vodní toky i vodní nádrže představují prvky povrchových vod, jejichž existence i možné ovlivnění měly být ve vyhodnocení výslovně identifikovány a posouzeny. Tento nedostatek není pouze formální. Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie - § 11 odst. 2 výslovně požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření vycházely mimo jiné i z dopadů záměrů s ohledem na cíle ochrany povrchových vod podle vodního zákona. Není tedy možné omezit hodnocení vodní složky jen na obecné tvrzení, že vlivy budou zanedbatelné, aniž by bylo konkrétně vyhodnoceno: ☐ jaký je vztah navrhovaných staveb k potoku Moštěnka, Moravanskému potoku a dotčeným vodním nádržím, ☐ zda dojde ke změně odtokových poměrů, ☐ jaký bude vliv na vsak srážkových vod, ☐ zda existuje riziko znečištění povrchových a podzemních vod při výstavbě a provozu, ☐ a jaké jsou hydrologické a hydrogeologické vazby mezi povrchovými a podzemními vodami v území. Dle Mapy zranitelnosti kvantity podzemní vody k suchu je převážná část plochy AOV94 v ploše, která je vysoce zranitelná ve smyslu kvantity podzemní vody k suchu. Mapa zranitelnosti kvantity podzemní vody k suchu Rovněž tvrzení, že v ploše AOV 94 se nenachází žádná ochranná pásma, je přinejmenším zavádějící. Přímo v dané ploše se sice ochranné pásmo nenachází, nicméně se nachází v bezprostředně přiléhající obci Moravany. Jedná se dokonce i o ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně. Ochranná pásma byla stanovena rozhodnutím příslušného správního orgánu – Městským úřadem Kyjov, odborem životního prostředí, a to rozhodnutím ze dne 4. 4. 2007, č. j. ŽP/05/22/2745. Jedná se o ochranné pásmo pro nakládání s podzemními vodami – jejich odběr ze studní. Netřeba mít vysokých odborných znalostí pro to, aby bylo zjevné, že podzemní vody jsou ovlivňovány a propojeny s vodami povrchovými, v daném případě s vodou z potoku a nádrže Moštěnka. Vzhledem k tomu, že vliv umístění 10 staveb VTE do akcelerační oblasti nebyl nikterak vyhodnocen, absentuje současně i vyhodnocení vlivu na vody podzemní, kdytyto jsou dotovány/zásobovány z vod povrchových. Je zřejmé, že k ovlivnění ochranného pásma vodních zdrojů identifikátor 00089911může dojít, i když se nepřekrývají polygony AOV 94 a tohoto ochranného pásma. Systém a fungování a vzájemné ovlivňování vod povrchových a vod podzemních, je komplexním problematikou, kterou nelze rozdělit na jednotlivé formální části, které se vzájemně neovlivňují. I když ochranné pásmo neleží přímo uvnitř hranice AOV94, samo o sobě to ještě nevylučuje ovlivnění vodního režimu v širších souvislostech. Vodní zákon - § 30 chrání vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost zdrojů podzemních i povrchových vod a počítá s tím, že ochranné vztahy je třeba hodnotit v rámci širšího hydrologického povodí a hydrogeologických poměrů. Posouzení proto nemůže být redukováno na čistě formální konstatování, zda se hranice akcelerační oblasti geometricky překrývá s hranicí ochranného pásma. SEA dále bagatelizuje zásah do území tvrzením, že základy VTE budou mít „malou plochu“ a jednu elektrárnu. Již při předpokládaném počtu 10 VTE jde však o podstatnou plochu trvale překrytého povrchu, a to bez započtení manipulačních ploch, komunikací, kabelových tras, rozvodných objektů a případných zařízení pro ukládání energie.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tvrzení, že: „VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) a obvykle na vyvýšených místech.“ musí urážet i obyčejné lidské cítění každého, kdo má představu o stavebních hmotách budovaných při výstavbě 200 m věží VTE. Plocha 400 m2 rozhodně není plochou „malou“. Za shora uvedené situace, kdy dané území je vysoce zranitelné k suchu, nelze bagatelizovat vyloučení vsaku dešťových vod na ploše 4 000 m2 (při 10 VTE). O to více za situace, kdy daná lokalita je lokalitou ohroženou suchem a obec Moravany podzemní vody využívá. Dle Rozsudku, Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 4. 2022, 6 As 288/2021, „Jakákoli stavba (tedy stavební dílo vytvořené ze stavebních materiálů) totiž ovlivňuje odtokové poměry v krajině (po ploše pokryté stavebním materiálem voda rychle stéká namísto toho, aby se vsakovala do půdy, a to bez ohledu na počet vrstev či podlaží stavby), snižuje podíl zeleně i celkovou kvalitu životního prostředí.“ S ohledem na komplexní snahu veškerých samosprávních celků napříč celou ČR omezovat zpevněné plochy a plochy staveb, bránící vsakování do horninového prostředí, se jeví ignorace vzniku 4000 m2 ploch, vylučující vsakování, jako tristní. S ohledem na blízkost (v samotné zóně AOV94) povrchových vod i stav sucha ohrožující vody podzemní, může znemožnění vsaku na ploše nejméně 4 000 m2 narušit celý vodní ekosystém s přímým dopadem na život místních obyvatel. Vzhledem k tomu, že dotčení jak vod povrchových, tak vod podzemních by bylo výstavbou 10 VTE vysoce pravděpodobné, došlo by vydáním Změny č. 2 Územního rozvojového plánu k porušením zásady předběžné opatrnosti. Vznik nových 4000 m2 plochy neschopné zasakovat vodu tedy není zásahem zanedbatelným. Taková změna v území se nutně promítá do: ☐ omezení přirozené infiltrace srážkových vod, ☐ urychlení povrchového odtoku, ☐ lokální změny retenční schopnosti území, ☐ a potenciálně i do dotace podzemních vod. Právě ve vztahu k podzemním vodám je odůvodnění SEA prakticky absentující. Bez konkrétního hydrogeologického posouzení nelze odpovědně tvrdit, že vliv na podzemní vody bude „nulový nebo zanedbatelný“. To platí tím spíše, pokud se v území nebo jeho těsné vazbě nacházejí vodní toky, vodní nádrže a současně jsou v okolí využívány zdroje podzemní vody. Povrchové a podzemní vody nelze posuzovat odděleně, protože tvoří funkčně propojený systém. Nedostatečný je i postup, kdy SEA odkazuje řešení rizik znečištění až do navazujících řízení formou havarijních plánů a sanačních prostředků. Smyslem SEA a územního opatření podle § 11 zákona o urychlení využívání OZE je přitom právě to, aby byly již ve fázi vymezování akcelerační oblasti identifikovány limity území a navrženy podmínky vylučující nebo podstatně omezující nepříznivé dopady. Není přípustné, aby byly podstatné otázky ochrany vod odsunuty až do pozdějších fází. Za této situace je třeba uplatnit i zásadu předběžné opatrnosti podle § 13 zákona o životním prostředí. Lze-li s ohledem na všechny okolnosti předpokládat nebezpečí závažného poškození životního prostředí, nesmí být nejistota ohledně přesného rozsahu následků důvodem pro odklad ochranných opatření. Přesně o takovou situaci se zde jedná: SEA připouští existenci potoka Moštěnka, avšak nehodnotí dostatečně další vodní prvky v území, zejména Moravanský potok, vodní nádrž Kameňák a vodní nádrž Moštěnka, bagatelizuje rozsah nevsakovacích ploch a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vliv bude zanedbatelný. orientačním bodům, zejména k Bukovanskému mlýnu, kostelu v Kostelci, B IX. ROZHLEDNA SÚSEDSKÁ, KRAJINNÝ RÁZ A NEKONZISTENTNÍ PŘÍSTUP VEŘEJNÉ SPRÁVY K VEŘEJNÝM INVESTICÍM DO KRAJINY A CESTOVNÍHO RUCHU Na kótě 310 m n. m. mezi obcemi Hýsly, Ježov, Skalka, Labuty, Vřesovice a Moravany byla v roce 2021 vybudována rozhledna Súsedská jako jeden z orientačních bodů v krajině. Z místa rozhledny se uplatňují pohledové vazby k dalším krajinným dominantám a radlu, Buchlovu, kapli sv. Šebestiána ve Bzenci, Velké Javorině, kostelu v Žádovicích, kostelu ve Vlokoši, rozhledně Mutěnice, rozhledně Kobylí, Pálavě – Děvičkám a Stražováku. Rozhledna byla podle dostupných údajů financována z dotace Ministerstva pro	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					místní rozvoj ve výši 3 328 000 Kč, z prostředků Jihomoravského kraje ve výši 500 000 Kč a z rozpočtů obcí Žádovice, Ježov a Hýsly ve výši 3 000 000 Kč. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice leží mezi rozhlednou Súsedská a pohořím Chříby, ve vzdálenosti několika set metrů od rozhledny. Se zohledněním výškového umístění rozhledny a terénu jde přibližně o úroveň 330 m n. m. Podatel má za to, že případná výstavba větrných elektráren v této poloze by zásadně změnila dálkové pohledy i celkové prostorové působení území a že by větrné elektrárny nově vystupovaly jako dominantní, resp. místy zcela převládající orientační prvek v krajině mezi Bílými Karpaty, Chříby a Pálavou. Takový zásah je nutno hodnotit i z hlediska ochrany krajinného rázu. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu; zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Podle § 12 odst. 2 téhož zákona je k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. V daném území přitom nejde o běžný technický zásah v urbanizovaném prostoru, ale o zásah do otevřené krajiny s již existujícími estetickými, kulturními a turistickými hodnotami. Podatel proto postrádá v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území i v návrhu opatření obecné povahy pro AOV94 přesvědčivé a individualizované vysvětlení zejména těchto otázek: jak a kým byl v dotčeném území posouzen krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb.; jak byly hodnoceny dálkové pohledy z rozhledny Súsedská a na rozhlednu Súsedská; jak byly zohledněny existující krajinné dominanty, orientační body a harmonické měřítko krajiny; jak bylo vyhodnoceno, že umístění vysokých větrných elektráren v bezprostřední blízkosti rozhledny nezmaří veřejný účel dříve podpořené investice do turistické infrastruktury a rozvoje území; jak a kým jsou v tomto ohledu koordinovány veřejné prostředky vynakládané Ministerstvem pro místní rozvoj, Jihomoravským krajem a dotčenými obcemi; jak je naplňována deklarovaná podpora vzniku a rozvoje nových turistických destinací v ekonomicky znevýhodněných oblastech, pokud má být v bezprostředním okolí takové destinace současně umožněn záměr, který může její krajinnou a rekreační hodnotu zásadně oslabit. Nejde přitom jen o otázku vhodnosti, ale i o otázku řádného výkonu veřejné správy. Podle § 2 odst. 4 správního řádu má správní orgán dbát, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a odpovídalo okolnostem daného případu; podle § 3 správního řádu má postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Jestliže stát a územní samospráva na jedné straně podporují vznik krajinné a turistické dominanty z veřejných prostředků a na straně druhé v její bezprostřední blízkosti vymezují akcelerační oblast pro záměry, které mohou tuto hodnotu zásadně oslabit, musí být takový postup přesvědčivě vysvětlen, podložen konkrétními daty a řádně odůvodněn. Takové odůvodnění však podatel v projednávaných dokumentech postrádá. Podatel má za to, že v projednávaných podkladech nebyla dostatečně vyhodnocena kumulace dopadů na krajinný ráz, rekreační využití území a účelnost již vynaložených veřejných prostředků. Pokud za situace existujících pochybností nebyl tento střet veřejných zájmů řádně objasněn, je namístě postupovat obezřetně. Tomu odpovídá i zásada předběžné opatrnosti vyjádřená v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Z těchto důvodů podatel navrhuje, aby pořizovatel návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v rozsahu AOV94 Moštěnice a související návrh opatření obecné povahy doplnil o konkrétní posouzení dopadů na krajinný ráz, pohledové vztahy, turistickou funkci rozhledny Súsedská a návaznost na již uskutečněné veřejné investice, a do doby takového doplnění aby AOV94 Moštěnice nebyla schválena. X. NEÚSTAVNÍ ZÁSAH DO PRÁVA NA SAMOSPRÁVU Právo na samosprávu územních samosprávních celků tedy i obcí, je garantováno ústavním pořádkem České republiky. Podle čl. 8 Ústavy se zaručuje samospráva územních samosprávních celků. Podle čl. 101 odst. 1 a 2 jsou územní samosprávné celky (obce a kraje) samostatně spravovány zastupitelstvy, volenými způsobem popsáným v čl. 102 Ústavy a na něj navazující zákonnou úpravou. Podle čl. 104 odst. 1 a 2 Ústavy Působnost zastupitelstev může být stanovena jen zákonem. Zastupitelstvo obce rozhoduje	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ve věcech samosprávy, pokud nejsou zákonem svěřeny zastupitelstvu vyššího územního samosprávného celku. Podle čl. 101 odst. 4 Ústavy: Stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí“ [nálezy ze dne 19. 11. 1996 sp. zn. Pl. ÚS 1/96 (N 120/6 SbNU 369), ze dne 19. 1. 1999 sp. zn. Pl. ÚS 17/98 (N 6/13SbNU 39) a ze dne 9. 5. 2023 sp. zn. Pl. ÚS 22/22]. Samospráva přitom „musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena (čl. 101 odst. 4 Ústavy)“ (nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22, bod 60 odůvodnění). Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji svého území. Rozhodování o rozvoji území obce, mj. prostřednictvím nástrojů územního plánování, představuje jádro práva obcí na samosprávu. Jakýkoli zásah státu do tohoto práva je možný pouze z důvodu ochrany zákona a způsobem, který zákon stanovuje. Podle čl. 15c bodu 1) směrnice RED III mají členské státy povinnost zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice tedy neurčuje, na jaké úrovni mají být akcelerační oblasti vymezeny. Podle § 5 odst. 1 ZOZE se akcelerační oblast se vymezuje jako plocha nebo koridor v územním rozvojovém plánu, zásadách územního rozvoje nebo územním plánu. Citovaná zákonná úprava sleduje odpovídá základnímu principu územního plánování – rozdělení úloh mezi jednotlivé stupně soustavy podle jejich povahy a míry detailnosti, jak s ní počítá zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Politika územního rozvoje (a územní rozvojový plán) vymezuje v územním plánování rámec celostátního významu, zásady územního rozvoje nadmístní plochy a koridory, základní koncepce rozvoje obce náleží územnímu plánu. Odpovídá tomu i zákonná definice územního rozvojového plánu. Podle § 74 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona územní rozvojový plán zpřesňuje záměry vymezené v politice územního rozvoje v souladu s cíli a úkoly územního plánování, vymezuje další – celostátně významné – záměry, zohledňuje požadavky vyplývající ze strategických koncepcí České republiky a mezinárodních závazků a přispívá k jejich naplňování. Podle odst. 2 písm. c) vymezuje akcelerační oblasti celostátního významu a stanovuje druh primární energie zdrojů, pro něž se oblast vymezuje. Zásady územního rozvoje podle § 77 odst. 2 písm. d) stavebního zákona přebírají a, je-li to účelné, zpřesňují věcná řešení obsažená v územním rozvojovém plánu, zejména zastavitelné plochy, transformační plochy a koridory, akcelerační oblasti a územní systém ekologické stability nadregionálního významu, podle písm. f) vymezují akcelerační oblasti nadmístního významu a stanovují druh primární energie zdrojů, pro něž se oblast vymezuje. Územní plán podle § 80 odst. 2 písm. d) stanoví koncepci veřejné infrastruktury, jejíž součástí je i stanovení podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití a vymezení akceleračních oblastí, včetně stanovení druhu primární energie zdrojů, pro něž se oblast vymezuje. Podle odst. 3 přebírá věcná řešení zásad územního rozvoje, zejména plochy, koridory a akcelerační oblasti a, je-li to účelné, zpřesňuje je. Nezohlednily-li zásady územního rozvoje dosud věcná řešení obsažená v politice územního rozvoje nebo územním rozvojovém plánu, územní plán tato řešení přebírá a, je-li to účelné, zpřesňuje je. Akcelerační zóny vymezené návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nepředstavují oblasti celostátního významu, jedná se o oblasti významu místního, případně nadmístního v intencích citovaných	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ustanovení stavebního zákona. Nejedná se o vymezení ploch či koridorů pro záměry, které svým rozsahem a významem přesahují hranice kraje, jako je tomu např. u větších liniových staveb. Z výše uvedeného v souhrnu vyplývá, že postup při vymezení akceleračních zón měl být principiálně zcela opačný, než jak k němu pořizovatel, respektive vláda České republiky, přistoupila. Primárně měl být ponechán na rozhodnutí zastupitelstev obcí, případně vyšších územně samosprávných celků – krajů. Vláda, jakožto státní orgán odpovědný za naplňování strategických cílů v oblasti energetické soběstačnosti a zvyšování podílu energie z obnovitelných zdrojů v energetickém mixu České republiky, k tomu měla vytvořit vhodné podmínky formou informování veřejnosti, metodických dokumentů, případně investičních pobídek a finanční podpory splňující pravidla směrnice RED III a dalších evropských předpisů, nikoli na sebe bez ústavního a zákonného podkladu atrahovat pravomoci územně samosprávných celků. Nesprávnost zvoleného postupu ostatně nemá jen právní konsekvence, ale projevila se i v praktické rovině. Pořizovatel evidentně nebyl schopen shromáždit dostatek relevantních informací a podkladů pro takové vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které by dostatečně zhodnotilo dopady konkrétních akceleračních zón a které by vyhovovalo požadavkům směrnice RED III a ZOZE. Územně samosprávné celky by při opatřování těchto podkladů byly nepochybně úspěšnější, neboť jsou jim známy poměry v území a jsou pro tyto účely vybaveny dostatečným odborným aparátem. Totéž lze konstatovat ve vztahu ke stanovení individuálních podmínek a zmírňujících opatření, které mají zaručit, že nedojde k významnému (a tedy nepřipustnému) vlivu na životní prostředí. Obecněji pak lze poukázat na to, že vymezení akceleračních oblastí by měla předcházet komplexní analýza a představení konkrétních cílů z hlediska míry zastoupení energie z různých zdrojů, a to zejména za situace, kdy jsou akcelerační oblasti vymezeny i na jiných, než preferovaných plochách (brownfields, znehodnocená půda, střechy a fasády budov, ...). Bez takové analýzy nelze ani uvažovat o tom, že je skutečně nezbytné a přiměřené přistupovat k záboru zemědělské půdy, budovat VTE v blízkosti obydlených oblastí, ohrožovat volně žijící ptáky atd. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu tyto požadavky nesplňuje, je proto nezákonný a neústavní.	
6752.	Vlasta Smažilová	MMR-43368-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření — vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
6753.	Bc. Eva Dvořáková	MMR-43370-2026-81	99cj	AOV26	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny - AOV 26. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Strážiště, katastrální území Strážiště u Jiviny, kraj středočeský Územní opatření k AOV 26 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území tvořící přirozený přechod mezi CHKO český ráj a oblasti Geoparku Ralsko, tj. významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: výstavbou bude výrazně snížena kvalita života v této oblasti. Koupí pozemku a následnou výstavbou rodinného domu, kdy jsme se museli podřídit přísným podmínkám územního plánu, aby nedošlo k narušení krajinného rázu, bude tento případnou výstavbou AOV 26 naprosto zničen. Pozemek jsme záměrně kupovali v poklidné oblasti uprostřed téměř nedotčené přírody, která by byla díky AOV 26 zcela zničena a hodnota nemovitosti silně poklesne. Koničky jako včelařství a myslivost budou téměř nemožné. Dále zde výstavbou AOV 26 silně hrozí nenávratné poškození spodních vod a tím znemožnění obce k přístupu pitné vody. Celé území stojí na velmi propustných, drolivých pískovcích propouštějících dobře vodu, která jimi filtrována, je čerpána z říčky Zábrdky a následně vodovodem rozváděna po celé obci. výstavbou AOV 26 bude výrazně ovlivněna i dopravní obslužnost - klikaté silničky se značným převýšením jsou zde v délce mnoha kilometrů. Z důvodu bezpečné veřejné dopravy jsou na zdejší linky nasazovány ve většině případů minibusy, a i pro ty je problematický průjezd v případě míjení se se zemědělskou či lesní technikou. V neposlední řadě by došlo k nenávratnému poškození okolní přírody - stále chci sledovat at" už při procházkách či při práci na zahradě létající Krkavce velké a párek Orlů skalních kroužících nad lesem, Čápy černé lovící dole v Zábrdce nebo stáda daňků pasoucích se na našich loukách a polích a to nemluvím o liškách, jezevcích a vlčích, kteří tudy migrují. Navíc chci stále mít v zimě na krmítku pestrý shluk ptactva, nechci je nacházet mrtvé! S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 26 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadu na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplní, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhují: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů ·	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV 26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6754.	Obec Klatovec	MMR-43371-2026-81	99czy	AOV72	Připomínky obce Klatovec k vymezení akcelerační zóny AVO72 Mackův Kopec 1) Dopad větrných elektráren na populace ptačích druhů a netopýrů v akcelerační zóně (AOV 72) Větrné elektrárny ptáky zabíjejí, o tom není žádný spor, je to jasně prokázané pozorováními z mnoha zemí. Jako mnohem větší problém vědci označili možný dopad na netopýry. U ptáků se totiž většinou jednalo o běžné druhy, které nejsou nijak ohrožené. Jenže už dvacet kusů nalezených netopýrů znamená, že to jejich menší, a hlavně mnohem pomaleji se množící populaci může ohrozit víc. Některé druhy jsou zranitelnější: srážku totiž ovlivňuje spousta faktorů, především rychlost větru, jeho směr, teplota, výška letu ptáka, denní doba a další. Při nepříznivých povětrnostních podmínkách a v noci je riziko střetu vyšší. Je to především za silného větru, při dešti a mlze. Ke kolizím dochází nejčastěji při prvních dvou hodinách po setmění, kdy migrující ptáci nabírají výšku. Nebezpečí představují také světla umístěná na elektrárnách, jež lákající za snížené viditelnosti ptáky. Obecně je počet ptáků zabitých větrnými turbínami tak nízký, že by neměl mít na jejich populace v podstatě žádný vliv. Ale problém je v tom, že některé druhy jsou v současné době natolik ohrožené, že i několik uhynulých zvířat může mít už populační dopad – typicky se týká třeba kriticky ohroženého orla mořského nebo luňáka červeného. U netopýrů je ohrožena většina druhů. Netopýří kolonie jsou do 3 km od zóny a eliminaci dopadu bez plošné eliminace provozu turbín nelze zajistit, což přiznává i odůvodnění AOV72. Vzhledem k zákonem nařízené ochraně netopýrů, jako druhů zapsaných přílohách směrnice 92/43/EHS (§ 48 zákona č.114/1992 Sb.) požadujeme vypuštění této akcelerační zóny. Při redukci počtu dravců dochází navíc i k přemnožení a šíření hlodavců na zemědělsky obhospodařovaných plochách, které se nacházejí v jejích Navrhovaná akcelerační zóna Mackův kopec (AOV 72) je proto vzhledem k prokázané hnízdní oblasti kriticky ohroženého orla mořského a luňáka červeného přímo uvnitř akcelerační zóny (a zároveň je zóna sezónní migrační trasou dalších kriticky ohrožených ptáků, například jeřába popelavého a morčáka velkého a silně ohrožené bekasíny otavní), zcela nevhodná. Dále je třeba vzít v úvahu, že je třeba chránit nejen hnízdiště kriticky ohrožených druhů ptáků, ale i jejich potravní a letová teritoria, která jsou podstatně větší. I z tohoto důvodu požadujeme vypuštění této akcelerační zóny. 2) Vliv na hodnotu krajinného rázu oblasti pod Javořicí a kulturní dominanty 1. Vymezení a charakteristika oblasti krajinného rázu (ObKR) 1.1. Vymezení a obecná charakteristika	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV72 – Mackův kopec byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ObKR lze charakterizovat jako jihozápadní část Českomoravské vrchoviny. Krajina má maloplošnou strukturu. Základním znakem krajiny je mírně zvlněný reliéf polní krajiny s množstvím drobných lesních ploch a většími plochami zalesněných svažitých hřebenů. Pro předmětné území je charakteristické zejména harmonické střídání lesních porostů, soustředěných do několika rozsáhlých komplexů, se zemědělskými plochami luk, pastvin a orné půdy. Krajinná scéna je malebně rozdělena sítí komunikací a drobných vodních toků s doprovodnou zelení. V pohledech z výše položených míst má krajinná scéna vysokou estetickou hodnotu. Na krajinném rázu této oblasti se pozitivně podílejí vedle biotických činitelů rovněž abiotické a antropické faktory: geologická stavba a na ni vázané tvary reliéfu, přetvořené lidskou činností. Oblast se vyznačuje zachovalými harmonickými vztahy mezi činností člověka a okolní přírodou. Historicky zachovalá urbanistická struktura obcí, tvořených převážně selskou zástavbou přirozeně přechází do okolní krajiny a společně vytváří ojediněle dochovaný krajinný ráz. V pohledech je krajina minimálně narušena nevhodnými antropogeny vlivy a lze ji charakterizovat jako krajinu s vysokými estetickými hodnotami. 1.2. Přírodní charakteristika Celé území je z hlediska regionálního členění reliéfu součástí oblasti Českomoravské vrchoviny. Je součástí celku Křemešnické vrchoviny a podcelku Jindřichohradecké pahorkatiny. Jedná se o členitou pahorkatinu s výškovou členitostí 75 – 150 m, její střední výška je 537 m. Většina území se pohybuje v rozmezí 550 – 600 m n.m. Z hlediska fytogeografického členění je celé území součástí oblasti Mezofitika a okresu Českomoravské vrchoviny. Dominantními přírodními hodnotami území jsou rybníky a na ně navazující mokřady. Tato společenstva jsou chráněna například v přírodní památce Malý Bukač, národní přírodní památce Zhejral a EVL v Lisovech. 1.3. Kulturně historická charakteristika dochovaného krajinného rázu K osídlení této oblasti docházelo v pozdním středověku. Sídla tvoří malé osady s původní selskou zástavbou nebo přestavěnou selskou zástavbou. Hojně se zde dochovaly původní vesnické statky s hospodářskými částmi, které se vyznačují v převážné míře dvěma rovnoběžnými trakty, uprostřed s dvorem a vzadu uzavřené stodolou. Budovy mají sedlovou střechu o sklonu 40° - 45°. Historicky osady vznikaly kolem vodního zdroje a to vodního toku tvořícího střed osady. Zástavba je soustředěna kolem návsi, často s rybníkem, od které se převážně rozšiřuje podél silnice. Je zde zachovaná urbanistická struktura, tvořená návší, obytnou částí, stodolou, zahradou a polem. Stavby ve volné krajině se v této oblasti krajinného rázu vyskytují výjimečně (samostatné dvorce). Z hlediska hospodářského se jedná o oblast charakterizovanou zemědělskou a lesní výrobou, bez průmyslové výroby. 1.4. Hlavní rysy rázu krajiny Zvlněná maloplošná zemědělská krajina, dochovaná urbanistická struktura sídel, zástavba usedlostí okolo centrální návsi, kapličky na návších, příjemné lidské měřítko staveb a architektura typických venkovských staveb. Krajinná scéna je malebně rozdělena sítí komunikací, rybníků a drobných vodních toků s doprovodnou zelení a má vysokou estetickou hodnotu. 2. Identifikace znaků a hodnot krajinného rázu 2.1. Přírodní charakteristika a přírodní hodnoty Přírodní hodnoty jsou dány zejména zemědělským využitím krajiny se zachováním cenných luk a mokřadů. Podrobný popis je v obecné charakteristice. Jedná se o hodnoty význačné a pozitivní. 2.2. Kulturní a historická charakteristika Kulturní a historickou charakteristikou oblasti je provozování zemědělství, rybníkářství a lesnictví. Kulturní a historická charakteristika má hodnotu význačnou a pozitivní. 2.3. Kulturní dominanty Za kulturní dominanty je nutné považovat zachovanou urbanistickou strukturu obcí. Jedná se o hodnotu význačnou a pozitivní.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2.4. Estetické hodnoty Estetické hodnoty krajiny jsou dány především jejím maloplošným charakterem. Střídáním polí, luk a lesů, dělených komunikacemi s doprovodnou zelení. Krajinná scéna je malebně rozdělena sítí komunikací, rybníků a drobných vodních toků s doprovodnou zelení. V pohledech z výše položených míst má krajinná scéna vysokou estetickou hodnotu. Pocit z přírodě blízké krajiny dotváří absence technicistních prvků v pohledech. Zastavěné území obcí přirozeně přechází do krajiny. Jedná se o hodnoty význačné a pozitivní. 2.5. Harmonické měřítko a harmonické vztahy Harmonické měřítko a harmonické vztahy jsou dány přirozeným zapojením drobné vesnické zástavby do maloplošné zemědělské krajiny. Absencí v krajině hmotově a výškově vybočujících objektů. Jedná se o hodnotu význačnou a pozitivní. 3. Obecné hodnocení vlivu případné výstavby větrných elektráren Jak výše uvedeno všechny hodnoty krajinného rázu oblasti je nutné považovat za význačné a pozitivní. V krajině se minimálně vyskytují rušivé prvky. Krajina působí přírodě blízkým dojmem. Stavby větrníků s výškou přesahující 200 m výrazně negativně zasáhnou do těchto hodnot. Zejména by došlo k velkému narušení harmonických vztahů, harmonického měřítka a estetických hodnot v pohledech velikou hmotou působících větrných elektráren. Jejich projev se výrazně prohlubuje umístěním na horizonty. Jedná se o zcela netypické technicistní prvky pro tuto zvlněnou maloplošnou krajinu. Akcelerační zóna Mackův kopec přímo sousedí s přírodním parkem Javořická vrchovina a pohledově s přírodním parkem Česká Kanada. Umístěním elektráren by došlo k narušení zásadních panoramatických pohledů z přírodních parků, zejména Javořická vrchovina, do okolní krajiny a tím i významnému narušení pohledové provázanosti se všemi hodnotami krajinného rázu přírodních parků. Střed s pohledy z hřebene Javořické vrchoviny je zásadní. Vymezení hranic přírodních parků je administrativní záležitost. Navazující krajina má obdobné hodnoty krajinného rázu jako krajina přírodních parků. Umístění větrných elektráren do bezprostřední blízkosti přírodních parků výrazně zasáhne pohledově i do pozitivních hodnot krajinného rázu přírodních parků. V krajině pod Javořicí se nevyskytují hmotově a výškově dominantní technicistní stavby. Krajina je prostá těchto staveb a tím působí přírodě blízkým dojmem. Mnoho lidí v místních sídlech žije pro možnost kontaktu s přírodou. Lidé se sem vrací na důchod a je trend u mladých lidí se vracet na vesnici, do prostředí bez technicistních staveb. Větrné elektrárny, jako technicistní dominantní prvek, toto naruší a zničí pocit z přírodě blízké krajiny. Jejich pohledová hmotnost, vymykající se všem poměrům, bude mít negativní psychologický dopad na obyvatele. Lidské pozornosti je evolučně dáno sledovat pohyb. Proto budou VE vždy výrazně přitahovat pohled a narušovat tak pohodu obyvatel. Do současné doby nebyl proveden žádný ucelený výzkum vlivu na zdravotní stav obyvatel. Jednotlivé studie naznačují možnost negativního vlivu na zdraví a pohodu obyvatel. V životním prostředí platí pravidlo předběžné opatrnosti, zakotvené v mezinárodních smlouvách a zákonu o životním prostředí. Tento princip je hrubě porušen při přípravě akceleračních zón.	
6755.	Tomáš Pečeňa	MMR-43372-2026-81	99co	AOV31	Věc: Připomínky obyvatele obce Lhota, Kelč k opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV31 Kelč (větrné elektrárny) vydávanému vládou České republiky podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) kraj pravidelně využívám k turistice, sportu a rekreaci. Jelikož mně záleží na přírodě v tomto kraji, která byla postižena kůrovcovou kalamitou (Hostýnské vrchy, pahorkatina Maleník), otravou řeky Bečvy, havárií vlaku s benzenem v Hustopečích podávám tuto připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). II. Předmět a rozsah připomínky Podatel podává připomínku proti vymezení a obsahu akcelerační oblasti AOV31 Kelč v Změně č. 2 Územního rozvojového plánu a vydání územního opatření o podmínkách záměrů OZE v této oblasti. Připomínka se opírá o následující skutečnosti a právní důvody:	Akceptováno jinak. . Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) těsná prostorová blízkost AOV31 k Ptačí oblasti Hostýnské vrchy (CZ0721020) a nepřímé ohrožení jejích kvalifikačních druhů, b) funkční využívání zemědělské krajiny AOV31 druhy chráněnými v ptačí oblasti při lovu mimo lesní komplex, c) riziko narušení ekologické rovnováhy eliminací predátorů z krajiny, d) absence řádného posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., e) porušení principu předběžné opatrnosti a judikatury Soudního dvora EU. III. Skutkový stav III.1 Ptačí oblast Hostýnské vrchy CZ0721020 a její kvalifikační druhy Ptačí oblast Hostýnské vrchy (CZ0721020) byla vyhlášena nařízením vlády č. 684/2004 Sb. jako součást soustavy Natura 2000. Kvalifikačními druhy, pro jejichž ochranu byla ptačí oblast zřízena, jsou mimo jiné: - Strakapoud bělohřbetý (Dendrocopos leucotos) – druh vázaný na přirozené a přirozené blízké lesní porosty s vysokým podílem odumřelého dřeva; indikátor pralesovitého charakteru lesních komplexů Hostýnských vrchů, - Lejsek malý (Ficedula parva) – lesní druh závislý na zachovalé struktuře starých listnatých porostů, III.2 Funkční vazba dravců na zemědělskou krajinu AOV31 Zásadním ekologickým faktem, který nebyl při vymezení AOV31 Kelč náležitě zohledněn, je skutečnost, že dravci hnízdící v lesním komplexu Hostýnských vrchů – zejména včelojed lesní, ale i moták pochop (Circus aeruginosus) a káně lesní (Buteo buteo) – opouštějí les za účelem lovu a pravidelně využívají otevřenou zemědělskou krajinu v okolí, do níž zasahuje akcelerační oblast AOV31 Kelč. Včelojed lesní loví primárně čmeláky, vosy a jejich larvy na loukách, pastvinách a zemědělských plochách v okruhu až 5–7 km od hnízdiště (Bijlsma, 1993; BirdLife International, 2022). Toto lovecké teritorium se prokazatelně překrývá s plochami AOV31 Kelč. Větrné elektrárny výšky až 200 m (podmínka a) územního opatření) představují pro tyto ptáky při návratu do lesního komplexu a při průzkumném letu nad zemědělskou krajinou smrtelné riziko kolize. Moták pochop a káně lesní jsou statisticky nejčastěji zaznamenávanými obětmi větrných elektráren v Evropě. Databáze mortality ptáků u VTE vedená Tobiasem Dürrem (Landesamt für Umwelt Brandenburg, průběžně aktualizováno) dokládá pro káně lesní a motáka pochopa stovky potvrzených kolizí ročně napříč Evropou. III.3 Narušení ekologické rovnováhy – predátoři jako regulátor krajiny Eliminace nebo výrazné snížení populací dravců v důsledku mortality na VTE nepředstavuje izolovaný problém týkající se konkrétních jedinců. Dravci plní v zemědělské krajině nenahraditelnou regulační funkci – kontrolují populace drobných savců (hraboše polního, myšice), škodlivého hmyzu a dalších druhů. Narušení této regulace vede k nekontrolovanému přemnožení nižších trofických úrovní potravního řetězce, ztrátám zemědělské produkce a celkové destabilizaci ekosystému. Tento nepřímý dopad VTE na integritu ptačí oblasti – skrze funkční ekologické vazby mezi lesním komplexem a okolní krajinou – nebyl v územním opatření pro AOV31 posouzen. IV. Právní argumentace IV.1 Porušení čl. 15b směrnice RED III (EU) 2023/2413 Článek 15b směrnice RED III ukládá, aby akcelerační oblasti pro OZE byly vymezeny tak, aby byl vliv na životní prostředí minimalizován a aby byly vyloučeny střety s citlivými oblastmi soustavy Natura 2000. Ptačí oblast Hostýnské vrchy a její funkční ekosystém sahající do zemědělské krajiny AOV31 představují právě takovou citlivou oblast. Tato podmínka při vymezení AOV31 Kelč splněna nebyla. IV.2 Absence posouzení vlivů na Naturu 2000 – § 45i zákona č. 114/1992 Sb.	ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV31. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a příslušné judikatury Soudního dvora EU; podmínky územních opatření pro AOV31 zahrnují opatření k ochraně ptáků hnízdících v Ptačí oblasti Hostýnské vrchy (CZ0721020) a k minimalizaci kolizního rizika pro dravce lovící v zemědělské krajině. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. musí být každý plán nebo záměr, který by mohl mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo plány významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, předmětem hodnocení jeho důsledků (appropriate assessment dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS). Pořizovatel nedoložil, že bylo toto posouzení provedeno a že bylo vydáno souhlasné stanovisko orgánu ochrany přírody vylučující s dostatečnou jistotou významný negativní vliv na kvalifikační druhy PO Hostýnské vrchy. IV.3 Judikatura Soudního dvora EU Soudní dvůr EU ve věci C-127/02 Waddenzee (2004) stanovil, že příslušné orgány mohou záměr schválit pouze tehdy, pokud se přesvědčí, že záměr nepříznivě neovlivní celistvost dotčené lokality – a to při aplikaci principu předběžné opatrnosti, tj. i tehdy, pokud existuje vědecká nejistota ohledně takového vlivu. Ve věci C-258/11 Sweetman (2013) Soudní dvůr upřesnil, že pojem "narušení integrity lokality" zahrnuje i nepřímé vlivy a vlivy přesahující hranice lokality, pokud zasahují druhy nebo biotopy, pro jejichž ochranu byla lokalita zařazena do soustavy Natura 2000. Ve věci C-674/17 Tapiola (2019) pak Soudní dvůr potvrdil povinnost posuzovat kumulativní vlivy záměrů na chráněné druhy. Tyto závěry jsou přímo aplikovatelné na posuzovaný případ: nepřímý vliv větrných elektráren AOV31 Kelč na druhy hnízdící v PO Hostýnské vrchy, avšak lovicí v prostoru akcelerační oblasti, představuje vliv přesahující hranice ptačí oblasti, který měl být předmětem řádného posouzení. IV.4 Princip předběžné opatrnosti Princip předběžné opatrnosti zakotvený v čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU a promítnutý do § 2 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. vyžaduje, aby v situaci vědecké nejistoty ohledně závažnosti potenciálních dopadů na chráněné druhy byl zvolen postup, který těmto dopadům předchází. Skutečnost, že územní opatření pro AOV31 Kelč obsahuje podmínky pro monitoring mortality ptáků (podmínky j, 3.2 b, 3.2 c), svědčí o tom, že pořizovatel sám tyto negativní dopady předpokládá. Reaktivní monitoring po zahájení provozu nemůže nahradit preventivní posouzení přijatelnosti záměru. V. Petit S ohledem na výše uvedené podatel navrhuje: 1. Vypustit akcelerační oblast AOV31 Kelč ze Změny č. 2 ÚRP v celém rozsahu, anebo 2. Zásadně zmenšit rozsah AOV 29,30, 31 Kelč tak, aby části nacházející se v loveckých teritoriích dravců hnízdících v PO Hostýnské vrchy (CZ0721020), tj. zejména části do vzdálenosti 7 km od hranice ptačí oblasti, byly z akcelerační oblasti vyřaty VI. Závěr Podatel trvá na tom, že vymezení akcelerační oblasti AOV31 Kelč v navržené podobě je v rozporu s čl. 15b RED III, s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., s judikaturou Soudního dvora EU ve věcech Waddenzee, Sweetman a Tapiola, a s principem předběžné opatrnosti. Bez řádného posouzení Natury 2000 zahrnujícího nepřímé vlivy na druhy opouštějící lesní komplex Hostýnských vrchů za potravou do prostoru akcelerační oblasti a bez zohlednění rizika narušení ekologické rovnováhy v krajině eliminací predátorů, nemůže být tato akcelerační oblast v ÚRP zachována.	
6756.	Ing. Radka Šindlerová	MMR-43373-2026-81	99czzm	AOV89	I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Bělá u Staré Paky PSČ 51401, kraj Liberecký Územní opatření AOV 89 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nemovitost na adrese Bělá 14 leží v údolí se silným echem přímo pod AOC 89 — ve vzdálenosti cca 500 m. Nemovitost s oozemkem Tha využíváme k celoročnímu pobytu s celou rodinou. Infrazvuk,který se u navrhovaného množství 10 větrných elektráren sčítá bude výrazně přesahovat schválené normy a znernozni mi i ostatním členům rodiny pobyt v oblasti. Navrhovaná zóna určená k výstavbě větrných elektráren sníží význarnně hodnotu našeho domu a znemožní pěstování plodin na našem pozemku. Zemědělská krajina v oblasti výše jmenované akcelerační zóny je intenzivně využívána k pěstování obilí, kukuřice, brarnbor a dalších plodin vhodných pro tento kraj. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:provozování elektráren znemožní můj pobyt v místě díky negativnímu dopadu na mé zdraví, znehodrotí půdu spadem mikroplastů nemluvě o ohavném zničení krajinného rázu.V oblasti AOV 89 je zaznamenán výskyt čápa černého a luňáka červeného, kteří zde vyvádějí mladé a loví na našich polích a vodních zdrojích — řekách a potocích. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 89. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád » § 3- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkournatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení > konkrétních dopadů na území > Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem >» §16 a § 19 - ochrana hodnot území » požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy » chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) » nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: » zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, » ochrana lidského zdraví, » uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 » nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí » ignorování charakteru území » nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 » omezení práva veřejnosti na informace » omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) » omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: » hluk a nízkofrekvenční hluk » stroboskopický efekt » světelné zatížení > kvalitu bydlení » hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: » souběžné působení více projektů » celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů ne využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů z narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6757.	Ivana Homolková	MMR-43375-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Dobrý den, dozvěděli jsme se informaci o návrhu dvou akceleračních oblastí pro VTE — AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála. K tomuto záměru máme následující připomínky — poznámky. 1. Predesilame, že nepatříme do skupiny lidí, kteří zásadně nesouhlasí s jakýmkoliv zásahem do krajiny, naopak jsme si vědomi vývoje ve všech oblastech lidského konání, které přivedlo lidstvo do 21. století. Tento vývoj pokračuje a není možné jej uměle brzdit mnohdy sporným legislativním procesem. Do této kategorie samozřejmě spadá i vývoj v oblasti energetiky, ať už se nám to líbí nebo nikoli a jsme přesvědčeni, že budoucnost je zcela v kategorii elektrické energie.	Akceptováno jinak. Akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; akcelerační oblast AOV57 – Bílá skála zůstává vymezena v plném rozsahu. Výsledky posouzení krajinného rázu provedené v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Drtivá množina činností v oblasti energetiky má menší či větší dopad na přírodní prostředí, a ne vždy je tento dopad pozitivní s kterým občané dotčených oblastí bez výhrad mohou souhlasit. Proto jsme názoru, že každé rozhodnutí v této oblasti je nutné nesmírně odpovědně „vážit na lékárnických vahách“ neboť ve velké většině se jedná o nevratné, nebo velmi obtížně vratné kroky, které budou mít dopad na příští generace. 3. Tato skutečnost se týká i výstavby VTE a FVE a vymezení akceleračních oblastí pro jejich výstavbu. Jako laici neumíme posoudit, zda je záměr v souladu s legislativou ČR a EU a zda má nějaké nedostatky ve vztahu k dotčeným zákonům a paragrafům. Rovněž neumíme posoudit jaký dopad budou mít tyto stavby na životní prostředí jako je příroda obecně, fauna a flora, voda v přírodě, klima v jejich okolí, na zemědělskou půdu, ale i vliv na obyvatele v jejich okolí z hlediska zdravotních rizik. Zde předpokládáme, že než padne konečné rozhodnutí, projde takový záměr velmi přísným a nanejvýš důkladným, zodpovědným a nezávislým procesem EIA, vč. v jednotlivých kapitolách odbornou oponenturou všeobecně uznávaných a nezávislých odborných organizací a jejich odborných pracovníků. Pokud tomu tak bude, pak nevidíme důvod, proč nevěřit jejich závěrům. Rovněž předpokládáme, že před rozhodnutím investora o výstavbě bude dána možnost občanům v dotčených obcích vyjádřit se o záměru v závazném referendu po odborném zdůvodnění investičního záměru a srozumitelném vysvětlení všech pro a proti. Náš pohled jako laiků je na tento záměr ve dvou oblastech: a) problematika zásahu do krajiny vizuální zátěží Širší pás krajinné oblasti na středním toku Berounky, tedy jižní část Křivoklátské vrchoviny a přilehlé oblasti severního Rokycanska je nedotčenou krajinou s absencí průmyslových podniků, zcela zasvěcenou nemasovému turismu. Jsme názoru, že vnaší republice takových oblastí již není mnoho a těch málo zbývajících bychom si měli velmi vážit. Při projíždění touto malebnou krajinou jistě nejsme sami v nutkání zastavit, vystoupit z auta a jen tak stát a kochat se touto krásou. A záměr, že v této panenské přírodě by mělo vyrůst cca 50 VTE o výšce cca 250 m, je pro nás těžko přijatelný. Proto se záměrem vytvoření akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 z důvodu drastické vizuální zátěže zásadně nesouhlasíme. b) problematika energetická Zde je náš názor komplikovanější a není zcela odmítavý. Současná energetická potřeba České republiky se pohybuje cca mezi 60 a 70 TWh a jistě bude růst. Toto množství energie bychom si měli i v budoucnu vyrobit v tuzemsku. Jsme názoru, že cca 80 — 90 % je spotřeba, kterou lze nazvat základní, stálá, a zbytek je nutné zajistit ve špičkách, nebo při odstavení „základního“ zdroje, tedy z tzv. špičkových zdrojů. Základní zdroje, které dnes tvoří jádro spolu s uhlím, by v budoucnu měly být zřejmě tvořeny pouze štěpnou reakcí v různých systémech. Špičkové zdroje, kde dnes převládá plyn, mohou být nahrazeny obnovitelnými zdroji, u nás sluneční a větrnou energií, což může být v relativně blízké budoucnosti. Myslíme si, že jednou z cest, které k tomu mohou napomoci, jsou právě vytypované akcelerační zóny. Ovšem tyto zdroje jsou značně nestabilní a nelze se na ně bezpečně spolehnout v každém čase. Řešením je akumulace energie.	akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Tato omezení odrážejí výsledky komplexního posouzení vizuálních a krajinných dopadů, nikoliv plošné vyloučení těžby větrné energie z dané oblasti. Samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků ani závaznému referendu v dotčených obcích. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A zde vidíme problém, který sice již umíme řešit, ale je otázka, zda efektivně. Současné bateriové technologie mohou výrazněji pomoci v RD, malé nebo střední firmě, ale v národní energetice zřejmě nikoliv. Vyžadovalo by to obrovské kubatury prostoru s vyskládanými bateriovými články a obří investice, zřejmě nevratné. Proto si myslíme, že toto řešení je otázka budoucnosti až budou k dispozici efektivní technologie pro akumulaci velkého množství energie. A při vědomí této skutečnosti jsme názoru, že v současné době jsou velké větrné parky, zejména v nedotčených přírodních oblastech, předčasným řešením, ale ve vzdálenější budoucnosti možným řešením. Je zde ještě ekonomická otázka zahrnující jak investiční, tak provozní oblast, vč. recyklace elektráren po skončení jejich životnosti. Tuto problematiku rovněž neumíme posoudit, ale máme pochybnosti, zda tyto záměry jsou v současné době v souladu „s péčí dobrého hospodáře“. Pokud to bude posuzováno z pohledu až extrémní evropské a národní dotační ekonomiky, tak asi ano, ale je otázka, jak dlouho ještě tento styl ekonomiky bude životaschopný. Závěrem podotýkáme, že stejný pohled máme na výstavbu jednotlivých VTE mimo zamýšlené akcelerační zóny.	
6758.	Zlatomíra Klusáková	MMR-43376-2026-81 Klusáková Zlatomíra	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
6759.	Marie Churá	MMR-43377-2026-81	99czzs	AOV98	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Počenicice katastrální území.... kraj .Zlínský. Územní opatření k AOV98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:..... (doplňte dle vlastního uvážení nebo popřípadě tento odstavec smažte) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, rozpor se zák. 249/2025 Sb. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajin'y) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) . nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky' SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů . výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplní, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhují: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6760.	Krajina lidí	MMR-43378-2026-81	99czzf	AOV82	Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast (AO) vymezenou v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek je akcelerační oblast (AO) AOV82 (Boreč). Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu: Obec Katastrální území Kraj Vrátno k.ú. Vrátno Středočeský Boreč k.ú. Boreč Středočeský Sovínky k.ú. Sovínky Středočeský Velké Všelisy k.ú. Velké Všelisy Středočeský Kovanec k.ú. Kovanec Středočeský Doubravička k.ú. Doubravička Středočeský Kluky k.ú. Kluky Středočeský Niměřice k.ú. Niměřice Středočeský Skalsko k.ú. Skalsko Středočeský III. Obecná východiska 1. Zásah do práva na samosprávu Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžováni hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí…	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV82 – Boreč byla oproti původnímu návrhu redukována. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávních celků. Vymezení akceleračních oblastí v Územním rozvojovém plánu vychází z oprávnění svěřeného státu zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnicí RED III, přičemž nenaplnuje znaky zásahu do ústavně zaručeného práva obcí na samosprávu v rozhodovacím smyslu; obce zůstávají účastníky procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP a jejich věcné připomínky jsou vypořádávány. Posouzení vlivů na úrovni jednotlivých záměrů je tak zachováno a zajišťuje dostatečnou ochranu veřejných zájmů. Vymezení akceleračních oblastí v ÚRP nenahrazuje povolování záměrů; konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a investoři jsou povinni dodržet veškeré podmínky stanovené v územním opatření. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu; oblastí, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů proběhlo na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena... Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV82 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV82 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď“ tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolyzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše:	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).

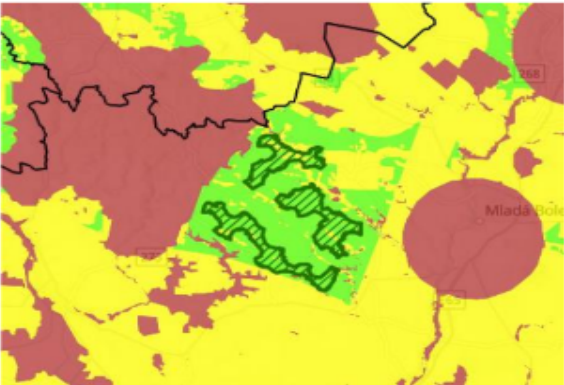
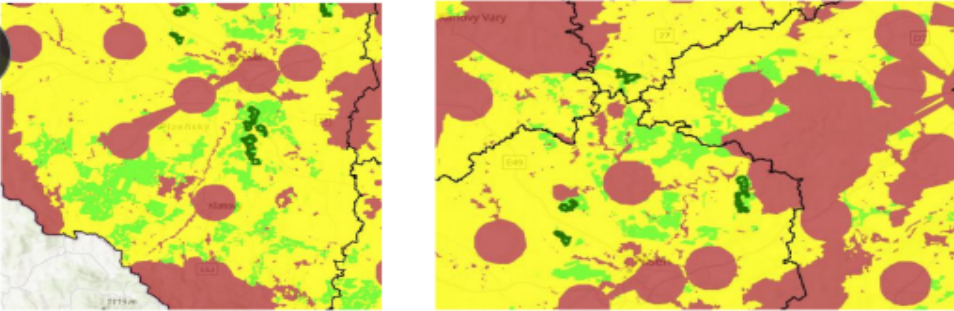
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.2.3 Etapa 3: 2031–2050 V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly. Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík. Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit. V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směrování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflexuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využít jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevíтанé důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. 2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplyvá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplyvá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. 3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou- li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. 4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná) Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorieta a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. 5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás“ Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV82, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV82 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umístování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV82 vymezena objektivně, neboť je na „zelené“ ploše:  Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací):  V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených“ ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“ plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takováto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: „Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení			
					hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“ V médiích je uvedena tato mapka k projektu: Potenciální projekt Svitavsko – lokalita a parametry ▪ Enercon E138 (131HH) ▪ Enercon E138 (160HH) ▪ Enercon E160 (160HH)  Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná:  Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů. Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů: <table border="1"><tr><td>AOV32</td><td>Frymburk</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.</td></tr></table>	AOV32	Frymburk	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.	
AOV32	Frymburk	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.							

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení												
					<table><tr><td>AOV39</td><td>Kamenec</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.</td></tr><tr><td>AOV43</td><td>Edrovice</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.</td></tr><tr><td>AOV76</td><td>Citonice</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.</td></tr><tr><td>AOV81</td><td>Strážov</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.</td></tr></table> Proč to nebylo aplikováno i na AOV82, když důvody pro vyřazení jsou takové, že by i v případě AOV82 obstály (rozebráno níže)? IV. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů 1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umístované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že: (1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona. (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud:	AOV39	Kamenec	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.	AOV43	Edrovice	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.	AOV76	Citonice	Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.	AOV81	Strážov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.	
AOV39	Kamenec	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.																
AOV43	Edrovice	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.																
AOV76	Citonice	Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.																
AOV81	Strážov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.																

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo - půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moci v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moci dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. - Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu. - Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV82 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru.	

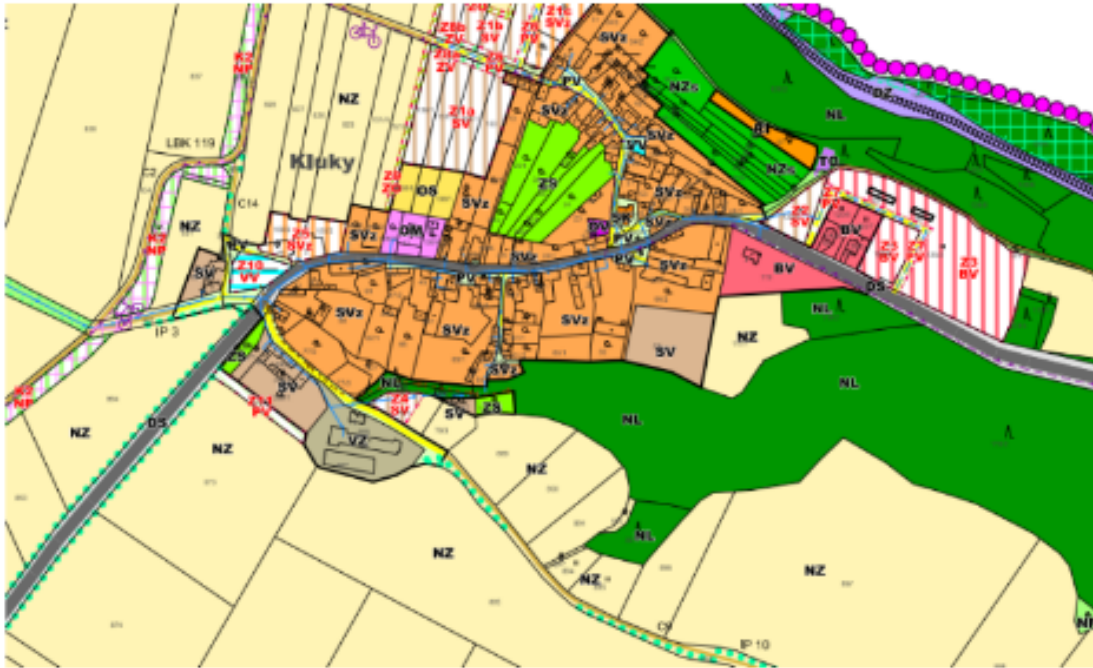
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepříspěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV82 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV82, ve kterém se uvádí, že AOV82 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu... v globálním měřítku.“ Z jakého důvodu je tedy AOV82 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. 2. Hluk a shadow flicker efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, i když může být AO vymezena tak, že k obtěžování hlukem z provozu VTE v ní umístěných bude reálně docházet. Bez řádného posouzení se ale míra obtěžování hlukem nedá prověřit. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se lze dočíst: „Nejbližší obytná zástavba: Skalsko, Kluky, Vrátno, Žebice, Boreč, Doubravička, Chovaneč – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné. Ve vzdálenosti 500 m od AO se dále nachází objekty v obci Kluky, železniční zastávka Sudoměř u Mladé Boleslavi a přilehlé objekty, objekty u obce Skalsko, objekty u obce Kovanec. Nejedná se o obytnou zástavbu ani trvale obývané objekty, vliv zanedbatelný.“ Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen něco málo víc než 500 12 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Číslo (37 dB) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi odhad. Obvykle se přitom uvádí, že se úroveň hluku VTE pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“ Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena. Navíc se ve Vyhodnocení změny č. 2 uvádí: „Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný.“ Uvedené je za hranici absurdnosti. Monotónní nepřijemné a	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa. Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV82 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je obtěžující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje. V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: „Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“ Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil“. Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku: k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV82 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa“), a proto logicky v AOV82 mají být VTE. Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou a nikdo s tím nic nesvede. Územní plán pro část obce Kluky vypadá aktuálně takto:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 AOV82 je konkrétně ve vztahu k území vymezena takto (fialová linka):  Z toho je zřejmé, že je AOV82 značně blízko zastavěnému území, resp. novým zastavitelným plochám (např. Z4 SV je zřejmě blíž než 500 m k hranici AOV82) a je evidentní, že k obtěžování hlukem dojde. Navíc z uvedeného plyne, že obec už nemůže uvažovat o rozvoji směrem k hranici AOV82, což představuje výše zmíněný vážný zásah do práva na samosprávu. Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí: Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu 22,9 Hz – působí na centrální nervový systém a ovlivňuje mozkové vlny typu beta. Tyto vlny jsou spojeny s bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem a poplachovým stavem (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští tzv. reakci „útěk-nebo-boj“ (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí: • zrychlí srdeční tep, • zúží cévy, • zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu), • připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu. Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku sonických děl používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku není jen teoretický. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po pouhých 20 minutách expozice příznaky jako nevolnost, paniku, nespavost. Tyto symptomy přetrvávaly i týdny po opuštění oblastí, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, dlouhodobá expozice infrazvuku může vést k chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím. Studie z celého světa potvrzují, že doporučená bezpečná vzdálenost větrných turbín by měla být alespoň 1,5–2 km. Vliv hluku je potvrzen u lidí i zvířat, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023). Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km mezi větrnými turbínami a obytnými budovami. Lidé žijící do 1,5 km od turbín trpí poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají léky na spaní a antidepresiva. Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí na srdce a nervovou soustavu. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt poruch spánku a stresu u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín. Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					previously thought“. Uvádí se zde mj.: „The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson’s research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU.“ Jiná studie (Should limit values be set for infrasound caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: „While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines... The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components.“ Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE). Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: „LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB (LAeq) in LFN. The households’ average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB (LAeq), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission.“ (Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals) Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně Posouzeny. Dále se v citované rešerši (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací: Vědecké důkazy potvrzují, že vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží a mohou být detekovatelné až několik kilometrů daleko. I když vliv na podzemní vodu není zatím prokázán, je z hlediska předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody. Studie z Německa potvrdila, že seismické vlny generované větrnými elektrárnami (zejména 2MW modely) jsou detekovatelné běžnými seismometry i několik kilometrů od turbíny. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m, přičemž amplituda klesá z 10⁻³ na 10⁻⁵ m/VHz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit trvalé mikrovibrace v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou kumulovat při větším počtu turbín nebo při jejich nevhodném rozmístění, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023). Uvedené také není vůbec řešeno, ačkoliv se ve Vyhodnocení AOV82 o vibracích vytvářených VTE hovoří: „VTE budou dle ÚO umístovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE.“ Z toho lze dovodit, že dopady Změny č. 2 na lidské zdraví nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. Problematika vibrací produkovaných VTE navíc není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: „Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon Sequestration.“ V rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), by neměly být vlivy VTE typu vibrací přenášených do země, opomenuty. Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí). Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“ Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV82 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká. Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžováni, což je stresující. To se uvádí i v odborných studiích („In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States“): - Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance. - Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF. - The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general. Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: „Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical context.“ (Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands) Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymezovat AOV82 bez řádného posouzení jejich dopadů. 3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV82 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: luňák červený, moták pilich, volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní aj. V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu uvádí: „Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesů, skal, sutí a jeskyní, vliv na ptáky, zejména druhy luňák červený, moták pilich, volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní a další druhy ptáků jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“ Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření jsou ale čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto: j) Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. b) Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. V odůvodnění není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV82 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně“: „Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.“ Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „mortalita bude výrazně snížena“, tedy že bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena“ totiž chápat nedá). Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivý mechanismus, který roztočené listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením vysokého napětí, které AOV82 prochází a ještě více ztěžuje ptákům bezpečný průlet. Kumulace vlivů VTE a vedené VN nebyla vyhodnocena. Vyhodnocení vlivů se pak už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii „Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels“, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tyto ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily. Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné. Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV82 se uvádí: Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejblíží významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 6 km SV od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. Lze předpokládat mírně negativní vliv. Podatel předně předesílá, že se domnívá, že 3 km platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokumentu „Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou“ se uvádí: „V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“ Platí to snad pro AOV82 jinak? Proč? ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.2 Výběr místa pro výstavbu VE Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat: 1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m; 2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m; 3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m; 4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m; 5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště). Výstavba VE uvnitř lesních porostů nebo v bezprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době nepřichází vůbec v úvahu! Změna č. 2 vůbec neříká, jak uvedené reflektovala, navíc je AOV82 umístěna v těsné blízkosti lidských obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví. Územní opatření ani nestanoví žádné podmínky pro ochranu netopýrů. Změna č. 2 ani územní opatření AOV82 nevysvětlují, jak bude zabráněno tomu, aby netopýři k VTE ve větším počtu létali, resp. jak jim vzdálenost 6 km od jejich větší kolonie zabrání v tom, že se k VTE přiblíží. Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. <u>Vědci odhadují</u>, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do obřích lopatek, což z turbín dělá jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají“. Jak konkrétně uvedený problém AOV82 řeší? Podatel je dotčen uvedenými zásahy na svých právech, neboť pestrá příroda je hodnota, která zkvalitňuje život občanům a rovněž do lokality přivádí turisty, což přispívá k socioekonomickému rozvoji jeho území. 4. Nevyhodnocení kumulativních vlivů 3 AO nacházejících se vedle sebe V těsné blízkosti AOV82 jsou vymezeny AOV83 a 84:  Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, negativní vlivy se totiž budou s jistotou	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné“. 5. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE) Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV82 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska povážení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území? Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV82 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat. Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV82 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není). Tento nejasný a svévolný postup při vymezení AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. Navrhovanou výškovou regulací a rozlohu a výtěžnost AO je nutno podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území. 6. Vliv na krajinný ráz Podatel se domnívá, že VTE realizované v AOV82 s sebou přinesou výrazný zásah do krajinného rázu, který nebyl dostatečně vyhodnocen, ačkoliv byl ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 identifikován rušivý potenciál VTE: Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scénérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scénérie Kokořínska. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv. Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu Kokořínska a výhledy až na Ještěd současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Vzdálenosti AO od významných míst od AO jsou přitom až bizarně krátké, všechna tato místa proto budou VTE silně ovlivněna. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření není vysvětleno, na základě jakých podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné. Omezení výšky VTE na 200 m v této souvislosti není žádným reálně funkčním kompenzačním opatřením. Dvoustetmetrové VTE jsou jednoduše extrémně vysoké a mají velký potenciál narušit krajinný ráz. Poněkud bizarní je, že ačkoliv Vyhodnocení územního opatření k AOV82 říká, že se hodnocené území vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a dominant, na které budou mít VTE vliv, odůvodnění Změny č. 2 současně říká:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zhlediska ochrany krajinného rázu není oblast významně narušující, nenacházejí se zde významné krajinné pohledy a dominanty. Vizualní ochrana hradu Bezděz (národní kulturní památka), ani kostela Sv. Mikuláše ve Vinci, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristický pohled na hrad směřuje na sever a severozápad, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE. Uvedené je nelogické, rozporné a není možné, aby platilo současně to, co je uvedeno ve Vyhodnocení územního opatření a v odůvodnění Změny č. 2. Podatel si neumí představit, jak by mohl být Kokořín nebo Bezděz a další památky a celý krajinný ráz Kokořínska výstavbou farmy VTE s výškou 200 metrů ve třech rozlehlých AO neohrožen, neboť jednoduše dojde k jeho výrazné proměně a novými dominantami se stanou VTE, a z odůvodnění regulace se to nedozvěděl. Podatel se proto domnívá, že výstavba VTE bude mít silně negativní vlivy na krajinný ráz a opravdu nejde jen o to, že si i po výstavbě VTE někdo bude moct vyfotit Kokořín z toho správného úhlu, VTE prostě celkově změní krajinu. V tomto kontextu působí až směšně již výše zmíněný argument, že se snad něco vyřeší tím, že VTE budou mít „jen“ 200 m, protože krajinný ráz tak vysoké nové a nepřírozené dominanty zcela znehodnotí. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí neskrývá, že k zásahu do krajinného rázu dojde, ale Změna č. 2 se chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné a v jejím odůvodnění se říká: „Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“ Jinými slovy podle Změny č. 2 prostě dojde k tomu, že dominanty typu Bezděz budou nahrazeny VTE a je to tak v pořádku. Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: „Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“ U AOV82 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné? Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí:	

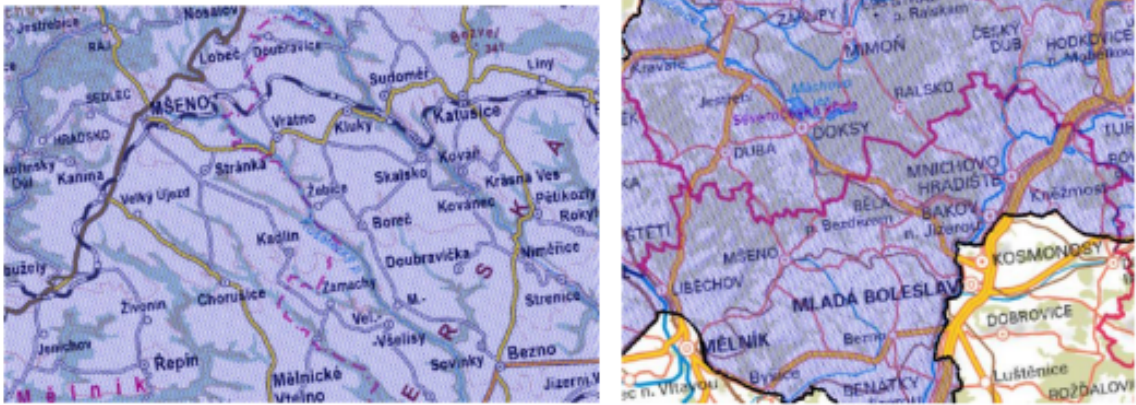
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí: ❖ neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování, ❖ neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů, ❖ problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz, ❖ neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel, ❖ neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční trati, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst), ❖ neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení. <u>Závěr k problematice:</u> Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru. Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný ráz má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moci v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu. 7. Sucho a ovlivnění lokálního klimatu Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 se uvádí:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení								
					AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný)), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m²) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby. Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Tvzení, že betonáž na ploše 400 m2 na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit. Tok podzemní vody totiž mohou narušit nejen základy VTE, ale i nově vybudovaná infrastruktura pro VTE jako jsou silnice, cesty a příkopy. Během výstavba VTE se také odstraňují ochranné vrstvy půdy a podloží, což činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu. Nic z toho ale zjevně nebylo reálně vyhodnoceno. To, že VTE ovlivňují vodní poměry v území, je přitom zcela relevantní obava. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations“ se kupř. uvádí: „The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability.” Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms <table><tr><th></th><th>Construction Phase</th><th>Operational Phase</th><th>Decommissioning Phase</th></tr><tr><th>Groundwater Flow Regime</th><td>Earthworks and site drainage: - Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits; - Changes to groundwater distribution and flow. </td><td>Physical presence of turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage. Reduction of forestry in site area: - Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution. </td><td>Physical presence of former turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage. </td></tr></table> Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zřejmě ani dělat nebude.		Construction Phase	Operational Phase	Decommissioning Phase	Groundwater Flow Regime	Earthworks and site drainage: - Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits; - Changes to groundwater distribution and flow.	Physical presence of turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage. Reduction of forestry in site area: - Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution.	Physical presence of former turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage.	
	Construction Phase	Operational Phase	Decommissioning Phase											
Groundwater Flow Regime	Earthworks and site drainage: - Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits; - Changes to groundwater distribution and flow.	Physical presence of turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage. Reduction of forestry in site area: - Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution.	Physical presence of former turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage.											

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Je také známo, že VTE ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, na rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině také mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review; v této rešerši jsou odkazy na další studie). Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV82 ke klimatu vyskytuje, je tato: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV82 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie“. Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AOV82 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV82 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV82 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE. AOV82 se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod:  Z odůvodnění Změny č. 2 a územního opatření AOV84 není jasné, jak bylo s tímto faktem naloženo. 8. Zábory ZPF Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se uvádí:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																			
					Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany ZPF. Rozsah záborů je přitom následující: <table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>97,67</td><td>75,57</td><td>20,42</td><td>0,85</td><td>0,23</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV82</td><td>1160,7</td><td>VTE</td><td>7,89</td><td>6,14</td><td>1,66</td><td>0,07</td><td>0,02</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr></table> Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 8 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moci být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: „Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“ Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické. To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr: AO je navržena ve vzdálenosti přes 40 km od hranice s Polskem, tedy bez vlivů. Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivů na další složky ŽP. Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV82 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsaných veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné?	Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)	I.	II.	III.	IV.	V.	% zastoupení	100		97,67	75,57	20,42	0,85	0,23	0,00	0%	AOV82	1160,7	VTE	7,89	6,14	1,66	0,07	0,02	0,00	0,00	
Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)						Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)																															
				I.	II.	III.	IV.	V.																																	
% zastoupení	100		97,67	75,57	20,42	0,85	0,23	0,00	0%																																
AOV82	1160,7	VTE	7,89	6,14	1,66	0,07	0,02	0,00	0,00																																
6761.	Romana Kovalčíková	MMR-43379-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE) pro AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle																																			

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NEDOSTATKY NÁVRHU: • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje dostatečně ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů, střech a areálů již zastavěných či narušených ploch • návrh neobsahuje dostatečně konkrétní údaje o skutečném rozsahu záboru území, umístění panelů, trafostanic, kabelových tras, oplocení a obslužných komunikací A - PŘÍRODA, KRAJINA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin nebyl dostatečně prověřen • může dojít k zásahu do biotopů, hnízdních a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů • oplocení a rozsáhlé areály FVE mohou vytvářet migrační bariéry a fragmentovat krajinu • hrozí zásah do prvků ÚSES, významných krajinných prvků a dalších ekologicky cenných území • návrh může vést k zásadní změně krajinného rázu a k industrializaci volné krajiny • nebyl dostatečně posouzen vizuální dopad rozsáhlých souvislých ploch panelů v krajině • chybí dostatečné posouzení rizika odrazů a oslnění 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů. • může dojít ke zhoršení retenční schopnosti krajiny a ke zvýšení povrchového odtoku • nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy • není dostatečně vyhodnocen dopad pravidelné údržby areálu na půdu, vegetaci a vodní poměry 3. Zemědělská půda • dochází k záboru a znehodnocení kvalitní zemědělské půdy, kterou obhospodařuje Zemědělský podnik Kvasicko, a.s. • hrozí dlouhodobé omezení zemědělského využití území • může dojít ke zhutnění půdy, zvýšení eroze a fragmentaci pozemků • není dostatečně vyjasněn stav a možné poškození meliorací a odvodňovacích systémů B - NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ VLIVŮ NA OBYVATELE • není dostatečně posouzen dopad na kvalitu bydlení a charakter sídel • není dostatečně vyhodnocen vliv na krajinný obraz a pohledové vztahy v území • není dostatečně řešeno možné oslnění obyvatel a uživatelů komunikací odrazem od panelů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby – v daném území jsou FVE navrženy v těsné blízkosti u obydlí • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu života obyvatel • nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady dopravy, prašnosti a stavební činnosti v průběhu realizace C. TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA • nejsou dostatečně posouzena požární rizika spojená s fotovoltaickými panely, elektroinstalací, měniči a trafostanicemi • hrozí poškození panelů a technologických částí vlivem extrémního počasí (vítr, kroupy, příválové srážky), tím ke znečištění půdy v bezprostřední blízkosti v AO • nejsou dostatečně posouzeny dopady případných havárií na půdu, vodu a okolní území	§ 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla posouzena i přítomnost prvků ÚSES, lokalit Natura 2000 a chráněných druhů živočichů; akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra a územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS3 a AOS4. Akcelerační oblasti pro FVE jsou vymezeny přednostně na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch, např. na brownfieldech - letiště bývalých vojenských prostorů, území narušená povrchovou těžbou. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Za škody, technický stav a bezpečnost provozu větrné elektrárny odpovídá její provozovatel, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- není dostatečně řešen vliv kabelových tras, trafostanic a související infrastruktury - není dostatečně posouzeno riziko oslnění a vizuální distrakce řidičů Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. SPECIFIKACE A STŘETY V AOS3 VRBKA a AOS4 Karolín Kraj: Zlínský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: - konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území - možné střety s ochranou přírody a krajiny - možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení - možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry - nedostatečné místní podklady a vyhodnocení - nevhodné využití kvalitní zemědělské půdy pro rozsáhlý energetický areál - možné dopady souvisejících technických staveb a přípojek na okolní území Do uvedené oblasti mohou zasahovat: - prvky ÚSES, migrační trasy živočichů - chráněná území - evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 - významné krajinné prvky - vodní zdroje - krajinný ráz Návrh je v rozporu zejména s: - zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) - zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny - zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu - zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon - podmínkami směrnice EU RED III, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady - principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU - právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod - právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod - právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod Navržená akcelerační oblast může mít zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší přesvědčivě varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	
6762.	Milan Mašlaň	MMR-43380-2026-81	99cm	AOV29	Tímto podávám připomínku k návrhu, vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) pro AOV29 Býškovice Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NEDOSTATKY NÁVRHU:	Neakceptováno. Akcelerační oblast AOV29 Býškovice byla vymezena na základě biologického posouzení konkrétního území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Pro výběr plochy byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny s návrh vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) - návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel již na úrovni ÚRP - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí PŘIPOMÍNKY A JEJICH ODŮVODNĚNÍ: A. PŘÍRODA, KRAJINA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA/EIA) - výskyt obzvlášť chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři, savci, obojživelníci) a rostlin nebyl dostatečně prověřen - zásah do migračních tras a narušení prvků ÚSES (biokoridory), je zde přímá návaznost na pásmo Natura 2000 Hostýnské vrchy. - může dojít k zásahu do biotopů, hnízdicích a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů - hrozí zásah do významných krajinných prvků, stanovené akcelerační zóny by měly vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst, došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ, instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala nevídaný zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima - hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů - neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod - může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny - nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy - chybí dostatečné posouzení vlivu na mikroklima a lokální vodní režim 3. Zemědělská půda - dochází k záboru a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané - může dojít k zásahu do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) - může dojít ke zhutnění půdy, zvýšení eroze a fragmentace pozemků - není dostatečně vyjasněn stav a možné poškození meliorací B. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ VLIVŮ NA OBYVATELE - hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny - není dostatečně řešen stroboskopický efekt - není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE reálný vliv na cenu nemovitostí — tím, že akcelerační oblasti jsou většinou vymezeny mimo brownfield jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách a přírodně cenných lokalitách dojde zcela zákonitě ke znehodnocení mého	kolizním rizikem nebyla zahrnuta. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32); AOV29 tímto posouzením prošla bez zjištění vlivů, které by jejímu vymezení bránily. Podmínky územního opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury; akcelerační oblast je vymezena mimo nadregionální a regionální biocentra. Vlivy na krajinný ráz, včetně dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, byly posuzovány v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Výsledky tohoto posouzení vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Zájem NPÚ o dálkové pohledy na poutní místo bude předmětem posouzení v navazujícím stavebním řízení při povolování konkrétního záměru. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vliv na vodní režim a podzemní vody (puklinové vody) bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá recyklovat.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					majetku a dalších občanů, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení - nejsou dostatečně posouzeny možné hlukové dopady souvisejících technologií C. TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření e navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet - řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění - významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení e není zřejmé, jak bude zajištěna kontrola plnění podmínek v průběhu celé živostnosti záměru 2. Technická a bezpečnostní rizika - odlet ledu z rotorů v zimě - pád částí konstrukce - únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody - požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku) - zásah bleskem, šíření požáru do krajiny a omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS Není jasné stanovení, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasné stanovena likvidace zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. SPECIFIKACE A STŘETY V AOV29 Býškovice Akcelerační oblast: AOV29 Býškovice Kraj: Olomoucký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: - konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území - možné střety s ochranou přírody a krajiny - možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení - možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry - nedostatečné místní podklady a vyhodnocení Do uvedené oblasti mohou zasahovat: - migrační trasy živočichů - chráněné území evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 - významné krajinné prvky - kvalitní zemědělská půda vodní zdroje - krajinný ráz - kulturní a historické hodnoty území Požadují důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu Změny č. 2 URP z důvodu rozporu se zákony a právními předpisy ČR a EU: Návrh je v rozporu zejména s: - zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - zákonem č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) - zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny - zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu - zákonem č. 283/2021 Sb. stavební zákon	Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využity se dají i rozdrčený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách, se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují. Za škody, technický stav a bezpečnost provozu větrné elektrárny odpovídá její provozovatel, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Rizikem může být únik oleje z převodovky nebo z hydraulického systému, případně oleje z transformátoru, které jsou snižovány pravidelnou údržbou a u nových elektráren použitím dvojitéch hadic hydrauliky. Pokud budou detekovány menší úniky spojené s poklesem tlaku v systému, bude zajištěna odstávka a servis. Pro zachycení olejů slouží zachytňné vany, případně samotná konstrukce větrné turbíny, kde většina případně uniklého oleje zůstává v tubusu. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umístovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) a ne blíže, než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic; lokální dopady konkrétních záměrů navíc nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP (k dopadům na cenu nemovitostí viz např. https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektren_studie_final.pdf). Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinnostmi zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- podmínkami směrnice EU RED III, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady - principem předběžné opatrnosti dle č. 191 SFEU - právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod - právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod - právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod Ostatní: Navržená akcelerační oblast může mít zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmiňovány. S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedené akceleračních oblastí AOV29 Býškovice a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tímto žádám o řádné vypořádání mé připomínky,	
6763.	Mgr. Jana Chmelařová	MMR-43381-2026-81	I.1.b.2	VTE nespecifikováno (všechny AOV v Středočeském kraji, okres Kladno)	Jednající: Mgr. Jana Chmelařová tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR, specificky pro Středočeský kraj, okres Kladno I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech	Akceptováno částečně. Připomínka směřuje systémově proti vymezení všech akceleračních oblastí v okrese Kladno (v okrese Kladno žádná AOV navrhována není) a napadá ústavnost celého institutu akceleračních zón. Na základě výsledků projednání bylo vypuštěno cca 30 AOV bez náhrady, jiné AOV byly zmenšeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Zjednodušení povolování záměrů v akceleračních oblastech vyplývá přímo z požadavků práva EU (směrnice RED III, čl. 16a) a ze ZOZE; jde o legislativní záměr unijního i vnitrostátního zákonodárce, nikoliv o svévolné zvýhodnění určité skupiny investorů. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávních celků. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány.	§ 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a hodnoty nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných attributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodněm následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhuje: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměr v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
6764.	Ing. Milan Bandas	MMR-43382-2026-81	99bb	AOS2	Připomínka k návrhu vymezení akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny dle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) Plocha AOS 02 – FVE, k.ú. Bezuchov Podatel širší krajinu včetně Hostýnských vrchů, pahorkatiny Maleník a Dřevohostického lesa využívá ke sportu, turistice a relaxaci. Zároveň upozorňuje, že Dřevohostický les je posledním neporušeným lesním celkem v oblasti po kůrovcové kalamitě na Hostýnských vrších a na pahorkatině Maleník. II. Předmět námitky Podatel namítá, že navrhovaná akcelerační zóna AOS 02 pro fotovoltaické elektrárny (FVE) v k.ú. Bezuchov je v rozporu s: - zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) transponujícím směrnicí (EU) 2023/2413 (RED III), zejm. čl. 15b odst. 1, 4 a 5, který ukládá vymezovat akcelerační zóny tak, aby byl minimalizován dopad na soustavu Natura 2000, biologickou rozmanitost a přírodní dědictví, a zakazuje zóny v místech s nepřijatelným environmentálním dopadem; - zákonem č. 114/1992 Sb. (ZOPK), zejm. § 45a–45i o ochraně lokalit soustavy Natura 2000, a povinnosti zajistit příznivý stav předmětu ochrany EVL Dřevohostický les (CZ0714073); - směrnicí 92/43/EHS (Habitats Directive), čl. 6 odst. 3: plán nebo projekt s potenciálně významným vlivem na lokalitu Natura 2000 podléhá příslušnému posouzení (appropriate assessment) – toto posouzení pro AOS 02 absentuje; - zásadou předběžné opatrnosti (čl. 191 odst. 2 SFEU, § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb.) a požadavky Aarhuské úmluvy na účinnou účast veřejnosti. III. Skutkový stav – dotčené území 3.1 Parcely v EVL přímo zahrnuté do AOS 02 Navrhovaná akcelerační zóna AOS 02 pro FVE se nachází v katastrálním území Bezuchov. Do vymezené plochy AOS 02 zasahují pozemky parcelních čísel 526/1, 526/8 a 526/10 v k.ú. Bezuchov, u nichž je v katastru nemovitostí evidováno omezení vlastnického práva z důvodu ochrany Evropsky významné lokality Dřevohostický les (CZ0714073), zapsané dle § 45a a násl. ZOPK. Tyto parcely jsou prokazatelně součástí lokality soustavy Natura 2000 chráněné dle čl. 6 směrnice 92/43/EHS. Zahrnutí pozemků s katastrálně zapsanou ochranou Natura 2000 do akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny bez předchozího příslušného posouzení dle čl. 6 odst. 3 Habitats Directive a § 45i ZOPK je v přímém rozporu s právem EU i vnitrostátním právem. Katastrální zápis ochrany EVL na těchto parcelách je veřejně dohledatelný a představuje tvrdý důkazní podklad. 3.2 Charakter a předmět ochrany EVL Dřevohostický les (CZ0714073) EVL Dřevohostický les je lesní komplex zařazený do soustavy Natura 2000 dle směrnice 92/43/EHS za účelem ochrany stanovišť evropského významu a druhů s požadavkem na příznivý stav ochrany (FCS). Lesní porosty plní funkci	Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti AOS2 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Oblastí, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy – včetně vlivů na soustavu Natura 2000 – byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32); AOS2 tímto posouzením prošla bez zjištění vlivů, které by jejímu vymezení bránily. Případný překryv hranic akcelerační oblasti s pozemky evidovanými v katastru jako součást EVL Dřevohostický les (CZ0714073) byl předmětem biologického posouzení; pokud by existoval zjevný překryv s EVL zakládající pravděpodobnost významného vlivu ve smyslu čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, příslušná plocha by ze Změny č. 2 ÚRP vyloučena být musela. Závěry biologického posouzení nepotvrdily, že by vymezení AOS2 vedlo k výsledkům nepřijatelným z hlediska ochrany předmětů ochrany EVL. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; vliv na mikroklima a chráněná stanoviště byl součástí tohoto posouzení. Vliv na vodní režim bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Pro osvětlení další technické infrastruktury (např. bateriová úložiště) a pro ostatní stavby v rámci záměrů OZE platí pravidla zaměřená na eliminaci negativních vlivů na živočichy ve znění: "Zákaz trvalého osvětlení: Technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení. Pro minimalizaci doby osvitu je doporučeno využívat čidla. Osvětlení má směřovat k červené barvě spektra, která je k hmyzu a dalším živočichům šetrnější. Úhel osvitu venkovních prostor je omezen na maximálně 100°."

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ekologického koridoru a refugia pro druhy chráněné přílohou II a IV Habitats Directive a přílohou I Birds Directive. Předměty ochrany EVL zahrnují zejména: - Stanoviště 6510 – Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion): druhově bohaté luční společenstvo, mimořádně citlivé na změny vodního režimu a fragmentaci krajiny. - Stanoviště 9170 – Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum: přírodě blízké listnaté lesy s výskytem hvězdnatce zubatého (Hacquetia epipactis), kostivalu hlíznatého (Symphytum tuberosum) a dalších chráněných druhů – jeden z posledních izolovaných fragmentů tohoto biotopu v zemědělské krajině Přerovska. IV. Porušení RED III – akcelerační zóna v lokalitě Natura 2000 4.1 Požadavky čl. 15b RED III Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), transponující RED III, v souladu s čl. 15b odst. 1 ukládá vymezovat akcelerační zóny přednostně na územích, kde lze předpokládat minimální nebo bezvýznamný dopad na životní prostředí, krajinu a soustavu Natura 2000. Čl. 15b odst. 4 RED III výslovně zakazuje vymezovat akcelerační zóny na územích, kde by výstavba nebo provoz OZE vedla k nepřijatelným dopadům na biologickou rozmanitost, ekosystémy nebo přírodní dědictví, a to včetně kumulativních dopadů. Odstavec 5 vyžaduje příslušné posouzení dle čl. 6 odst. 3 Habitats Directive pro každou zónu, u níž nelze vyloučit významný negativní vliv na Natura 2000. Recitál 49 RED III zdůrazňuje slučitelnost rozvoje OZE s ochranou přírody a biologické rozmanitosti – umístění AOS 02 přímo do EVL je s tímto cílem neslučitelné. 4.2 Přímý střet AOS 02 s Natura 2000 Vymezení AOS 02 je s požadavky RED III v přímém rozporu, neboť: - parcely 526/1, 526/8 a 526/10 v k.ú. Bezuchov jsou podle katastru nemovitostí součástí EVL Dřevohostický les (CZ0714073) – jde tedy o akcelerační zónu situovanou přímo v lokalitě Natura 2000, nikoli pouze v její blízkosti; - dokumentace k AOS 02 neobsahuje příslušné posouzení (appropriate assessment) dle čl. 6 odst. 3 Habitats Directive a § 45i ZOPK, přestože samotný fakt překryvu zóny s EVL vylučuje závěr o absenci významného negativního vlivu; - nebylo zpracováno kumulativní posouzení vlivů AOS 02 s ostatními navrhovanými akceleračními zónami v Olomouckém kraji dle čl. 15b odst. 5 RED III. V. Specifické dopady fotovoltaických elektráren na EVL a přilehlé ekosystémy 5.1 Zábor půdy a trvalá změna charakteru stanoviště Fotovoltaické elektrárny průmyslového měřítka vyžadují plošný zábor půdy v rozsahu řádově desítek hektarů. Na rozdíl od jiných forem využití území představuje výstavba FVE trvalou změnu charakteru stanoviště po dobu minimálně 25–40 let, přičemž dochází k: - trvalému zastínění půdního povrchu fotovoltaickými panely, vedoucímu k eliminaci bylinného patra a změně druhové skladby půdní fauny a mikrobioty; - fyzické bariéry pro pohyb drobných a středně velkých živočichů, zejm. plazů, obojživelníků a drobných savců, kteří jsou součástí potravní základny pro druhy chráněné v rámci EVL;	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie fotovoltaických elektráren a jejich dostupnost proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a relevantní judikatury Soudního dvora EU; námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná, neboť posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- narušení hydrologického režimu lokality v důsledku změny infiltrace a povrchového odtoku – panely koncentrují srážkovou vodu na okrajích své plochy, čímž způsobují lokální erozi a změnu vlhkostních podmínek; - světelnému znečištění a odrazu světla od povrchu panelů, negativně ovlivňujícímu noční aktivitu netopýrů a orientaci tažných ptáků. 5.2 Tepelný ostrov fotovoltaické elektrárny (PVHI efekt) Vědecký výzkum opakovaně prokázal, že velkoplošné fotovoltaické instalace způsobují měřitelné mikroklimatické změny v okolí, označované jako efekt tepelného ostrova FVE (Photovoltaic Heat Island – PVHI). Mechanismus spočívá v: - pohlcování slunečního záření tmavým povrchem panelů a jeho zpětném vyzařování jako tepla do přízemní vrstvy vzduchu, přičemž panely s nízkou účinností konverze (typicky 18–22 %) vyzařují majoritní část absorbované energie jako tepelný tok; - zvýšení teploty přízemní vrstvy vzduchu v okolí FVE o 1,9–3,0 °C ve srovnání s okolní nezastavěnou půdou; - změně albeda krajiny – přirozená zemědělská půda nebo travní porost mají albedo 0,15– 0,25, fotovoltaické panely 0,03–0,10 – snížení albeda vede k vyššímu pohlcování slunečního záření a dalšímu lokálnímu oteplování; - snížení relativní vlhkosti vzduchu a intenzifikaci výparu z okolní vegetace, ovlivňující vodní bilanci přilehlých lesních ekosystémů, zejm. EVL Dřevohostický les. Vědecký podklad – klíčové recenzované studie: Barron-Gafford, G. A., Minor, R. L., Allen, N. A., Cronin, A. D., Brooks, A. E. & Pavao-Zuckerman, M. A. (2016). The Photovoltaic Heat Island Effect: Larger solar power plants increase local temperatures. Scientific Reports, 6, Article 35070. DOI: 10.1038/srep35070. Hu, A., Levis, S., Meehl, G. A., Han, W., Washington, W. M., Oleson, K. W. & Strand, W. G. (2016). Impact of solar panels on global climate. Nature Climate Change, 6(3), 290–294. Armstrong, A., Ostle, N. J. & Whitaker, J. (2016). Solar park microclimate and vegetation management effects on grassland carbon cycling. Environmental Research Letters, 11(7), 074016. DOI: 10.1088/1748-9326/11/7/074016. Marrou, H., Guillioni, L., Dufour, L., Dupraz, C. & Wery, J. (2013). Microclimate under agrivoltaic systems: Is crop growth rate affected in the partial shade of solar panels? Agricultural and Forest Meteorology, 177, 117–132. [studie v mírném klimatu temperátní Evropy] 5.3 Dopad tepelného ostrova FVE na EVL Dřevohostický les EVL Dřevohostický les je lesní komplex s chráněnými stanovišti (acidofilní a květnaté bučiny, dubohabřiny) podmíněnými specifickým mikroklimatem – teplotní a vlhkostní stabilitou, která je výsledkem dlouhodobého přirozeného vývoje. Provoz velkoplošné FVE na ploše AOS 02 v bezprostřední blízkosti EVL nebo přímo na parcelách v jejím vymezení (526/1, 526/8, 526/10) by vedl k: - trvalé změně teplotního a vlhkostního režimu okrajových partií lesního komplexu EVL, přičemž právě okrajový efekt je pro zachování příznivého stavu ochrany stanovišť kritický; - zvýšenému suchu v přízemní vrstvě lesa, urychlujícímu degradaci chráněných bylinných a mechových společenstev vázaných na specifický mikroklima bučin a dubohabřin; - nepříznivému ovlivnění druhů chráněných Habitats Directive a Birds Directive, jejichž životní cyklus je vázán na stabilitu mikroklimatických podmínek lesního prostředí (netopýři, lesní ptáci, saproxylický hmyz); - synergickému zhoršení stavu ochrany EVL v kombinaci s probíhajícími klimatickými změnami, přičemž tento kumulovaný efekt by bylo nemožné kompenzačními opatřeními napravit. PVHI efekt je vědecky	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doložen a měřitelný a musí být součástí příslušného posouzení dle čl. 6 odst. 3 Habitats Directive jako relevantní nepřímý vliv na předmět ochrany EVL. Jeho absence v dokumentaci AOS 02 zakládá neúplnost a nezákonnost vymezení zóny. 5.4 Vizuální a krajinný dopad Lesní komplex EVL Dřevohostický les a přilehlá zemědělská krajina tvoří esteticky a ekologicky hodnotnou krajinnou strukturu. Velkoplošná FVE průmyslového měřítka by způsobila nevratnou změnu krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., přičemž tato změna by byla v přímém vizuálním dosahu EVL a vedla by k dalšímu snížení ekologické funkce krajiny jako celku. VI. Absence zákonem vyžadovaných posouzení MMR jako pořizovatel akceleračních zón nepředložil v rámci procesu vymezování AOS 02 následující povinné podklady: - příslušné posouzení (appropriate assessment) vlivů AOS 02 na předmět a cíle ochrany EVL Dřevohostický les (CZ0714073) dle § 45i ZOPK a čl. 6 odst. 3 Habitats Directive – tento dokument je povinný ze zákona a jeho absence sama o sobě zakládá procesní vadu bránící platnému vymezení AOS 02; - mikroklimatické posouzení dopadů velkoplošné FVE na teplotní a vlhkostní režim EVL Dřevohostický les včetně vyhodnocení efektu tepelného ostrova FVE (PVHI) dle aktuálního stavu vědeckého poznání; - biologický průzkum (botanický, zoologický, pedologický) dokládající skutečný stav dotčených stanovišť a druhů na parcelách 526/1, 526/8, 526/10, 901, 526/21, 526/22, 533/1 v k.ú. Bezuchov; - hydrologické posouzení dopadů FVE na infiltraci, povrchový odtok a vodní bilanci EVL a přilehlého území; - kumulativní posouzení vlivů AOS 02 s ostatními navrhovanými akceleračními zónami v Olomouckém kraji dle čl. 15b odst. 5 RED III, především AOS 01 - posouzení souladu s ochranou ZPF I. a II. třídy dle zákona č. 334/1992 Sb. včetně doložení absence méně hodnotné alternativní plochy. Tyto vady jsou podstatné a nemohou být zhojeny bez doplnění chybějících podkladů a opakování příslušné části procesu vymezování zón s účastí veřejnosti. VII. Judikatura SDEU – povinnost naturového posouzení Povinnost provést příslušné posouzení dle čl. 6 odst. 3 Habitats Directive je pevně zakotvena judikaturou Soudního dvora EU: Rozsudek SDEU C-127/02 (Waddenzee, 2004): k povinnosti naturového posouzení postačí pouhá možnost nepříznivého vlivu na lokalitu – přímý překryv AOS 02 s EVL tuto podmínku jednoznačně splňuje. Rozsudek SDEU C-258/11 (Sweetman v. An Bord Pleanála, 2013): naturové posouzení musí vyloučit jakoukoli rozumnou vědeckou pochybnost o nepříznivém vlivu na integritu lokality. Příznivý závěr posouzení tedy nestačí prokázat pouhou pravděpodobností – musí jít o vědeckou jistotu bez rozumné pochybnosti. Rozsudek SDEU C-323/17 (People Over Wind, 2018): zmírňující opatření nelze zohledňovat ve fázi screeningu. Vymezení AOS 02 obsahuje soubor podmínek a zmírňujících opatření, na jejichž základě bylo implicitně dospěno k závěru, že naturové posouzení není nutné. Tento postup je přesně tím, co rozsudek C-323/17 zakazuje. Absence příslušného posouzení při přímém překryvu AOS 02 s EVL Dřevohostický les představuje závažnou procesní vadu, která sama o sobě zakládá nezákonnost vymezení zóny. VIII. Zásada předběžné opatrnosti a Aarhuská úmluva V situaci, kdy jsou pozemky přímo v EVL Dřevohostický les zahrnuty do akcelerační zóny AOS 02 a kdy chybí jakékoli posouzení dopadů na předmět ochrany této lokality, je MMR povinen aplikovat zásadu předběžné opatrnosti zakotvenou v čl. 191 odst. 2 SFEU a § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. Tato zásada vyžaduje, aby při hrozbě závažných nebo nevratných škod na přírodním prostředí nebyla přijata opatření	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tuto hrozbu umocňující, dokud nejsou k dispozici dostatečné vědecké podklady prokazující jejich bezpečnost. Aarhuská úmluva (č. 124/2004 Sb. m. s.) v čl. 7 zaručuje smysluplnou účast veřejnosti na rozhodování o plánech a programech týkajících se životního prostředí. Absence řádného appropriate assessment a kumulativního posouzení fakticky zbavuje veřejnost i dotčené spolky možnosti posoudit reálné dopady AOS 02, čímž je porušen čl. 7 Aarhuské úmluvy i čl. 6 Habitats Directive. IX. Absence variantního řešení na méně konfliktním území X. Závěr S ohledem na výše uvedené spolek navrhuje: 1. Vypustit plochu AOS 02 z návrhu akceleračních zón pro FVE v celém jejím rozsahu, neboť zasahuje přímo na pozemky v EVL Dřevohostický les (CZ0714073) a její vymezení postrádá zákonem vyžadované příslušné posouzení dle § 45i ZOPK a čl. 6 odst. 3 Habitats Directive; 2. vybrat náhradní lokalitu ideálně viz národní databáze brownfieldů Vymezení AOS 02 by bylo v přímém rozporu s právem EU (Habitats Directive, RED III) a vnitrostátním právem (ZOPK, zákon č. 334/1992 Sb., ZOZE) a zakládalo by odpovědnost České republiky za porušení závazků vyplývajících z členství v EU.	
6765.	Oldřich Holeček	MMR-43383-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS06 AOS09	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: Obce Morkovice, Slížany, Počenice, Tetětice, Troubky,„Zdislavice, Uhřice, Věžky, Vlčí Doly,,Zborovice,Medlov, Dřínov, Pavlovice u Kojetína. Katasrální území zlínského a olomouckého kraje. Územní opatření k AOV98, AOS06,AOS09 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že kromě dále uvedeného <i>VÝŠKA A MNOŽSTVÍ VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN NEPATŘÍ DO KRAJINY S ORNOU PŮDOU A S TAKOVÝM MNOŽSTVÍM OBCÍ.</i> S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98,AOS06,AOS09. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírod'Y a krajin'y) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS06 a AOS09 byly vymezeny na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto oblastí. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byly zprovozněny mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické connectivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území.	Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce, odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru s přihlédnutím k aktuálním metodickým podkladům dotčených orgánů státní správy, včetně vyjádření GŘ HZS ČR a Ministerstva dopravy. Vlivy na krajinný ráz a soustavu Natura 2000 byly posuzovány v rámci VVURÚ; podmínky územního opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu (nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplní, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhují: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požadují především vyřazení Územního opatření k AOV98,AOS06,AOS09.. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. W Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6766.	Martin Mašlaň	MMR-43384-2026-81	99cm	AOV29	Tímto podávám připomínku k návrhu, vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) pro AOV29 Býškovice Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NEDOSTATKY NÁVRHU: * návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) * nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) * hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) * návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) *nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny s návrh vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) * návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel již na úrovni URP * nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí PŘIPOMÍNKY A JEJICH ODŮVODNĚNÍ: A. PŘÍRODA, KRAJINA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA/EIA) * výskyt obzvlášť chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři, savci, obojživelníci) a rostlin nebyl dostatečně prověřen * zásah do migračních tras a narušení prvků ÚSES (biokoridory), je zde přímá návaznost na pásma Natura 2000 Hostýnské vrchy. * může dojít k zásahu do biotopů, hnízdicích a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů * hrozí zásah do významných krajinných prvků, stanovené akcelerační zóny by měly vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst, došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPU, instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala nevidaný zásah do horizontu a měřítko krajiny Záhoří 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima * hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů * neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod * může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny * nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy * chybí dostatečné posouzení vlivu na mikroklima a lokální vodní režim 3. Zemědělská půda	Neakceptováno. Akcelerační oblast AOV29 Býškovice byla vymezena na základě biologického posouzení konkrétního území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Pro výběr plochy byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem nebyla zahrnuta. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Oblastí, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32); AOV29 tímto posouzením prošla bez zjištění vlivů, které by jejímu vymezení bránily. Akcelerační oblast je vymezena mimo nadregionální a regionální biocentra; podmínky územního opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vlivy na krajinný ráz, včetně dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, a vlivy na soustavu Natura 2000 Hostýnské vrchy byly posuzovány v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá recyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využity se dají i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách, se u nových elektráren očekává vývoj směrem k

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					* dochází k záboru a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané * může dojít k zásahu do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) * může dojít ke zhutnění půdy, zvýšení eroze a fragmentace pozemků * není dostatečně vyjasněn stav a možné poškození meliorací B. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ VLIVŮ NA OBYVATELE * hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny * není dostatečně řešen stroboskopický efekt * není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE reálný vliv na cenu nemovitostí — tím, že akcelerační oblasti jsou většinou vymezeny mimo brownfield jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách a přírodně cenných lokalitách dojde zcela zákonitě ke znehodnocení mého majetku a dalších občanů, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení * nejsou dostatečně posouzeny možné hlukové dopady souvisejících technologií C. TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení není zřejmé, jak bude zajištěna kontrola plnění podmínek v průběhu celé živostnosti záměru 2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě pád částí konstrukce únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku) zásah bleskem, šíření požáru do krajiny a omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS Není jasné stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasné stanovena likvidace zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. SPECIFIKACE A STŘETY V AOV29 Býškovice Akcelerační oblast: AOV29 Býškovice Kraj: Olomoucký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území možné střety s ochranou přírody a krajiny možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry nedostatečné místní podklady a vyhodnocení Do uvedené oblasti mohou zasahovat: migrační trasy živočichů chráněné území evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 významné krajinné prvky	recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují. Za škody, technický stav a bezpečnost provozu větrné elektrárny odpovídá její provozovatel, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vliv na vodní režim, podzemní vody a rizika eroze zemědělské půdy budou předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy z rotorů, pád konstrukce, úniky provozních kapalin, požární bezpečnost) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv VTE na hodnotu nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kvalitní zemědělská půda vodní zdroje krajinný ráz kulturní a historické hodnoty území Požadují důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu rozporu se zákony a právními předpisy ČR a EU: Návrh je v rozporu zejména s: * zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád * zákonem č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) * zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny * zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu * zákonem č. 283/2021 Sb. stavební zákon * podmínkami směrnice EU RED III, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady * principem předběžné opatrnosti dle č. 191 SFEU * právem na příznivé Životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod * právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod * právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod Ostatní: Navržená akcelerační oblast může mít zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmiňovány. S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území, Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedené akceleračních oblasti AOV29 Býškovice a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tímto žádám o řádné vypořádání mé připomínky.	
6767.	Radovan Kubeša	MMR-43386-2026-81	99cm	AOV29	Jako obyvatel vesnice Malhotice a pravidelný návštěvník specializovaného chovu velkých papoušku kriticky ohrožených druhů ptactva podávám tímto zásadní připomínku a vyjadřuji zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 29 Býškovice v bezprostřední blízkosti tohoto chovatného zařízení. Zjištěná geografická vzdálenost mezi hranicí navrhované akcelerační oblasti AOV 29 Býškovice a chovnými voliérami je menší než 500 metrů. Vymezení průmyslové zóny pro větrné turbíny o celkové výšce 200 m a výkonu až 6 MW v takto těsné blízkosti považuji za zcela nepřijatelné a likvidační. Požaduji, aby byly plochy pro větrnou energetiku v okruhu 3 000 metrů od tohoto chovatelského zařízení z této akcelerační oblasti zcela vypuštěny, případně aby byla celá oblast AOV 29 Býškovice zrušena. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY 1.Závažné procesní pochybení a opomenutí chovného zařízení v návrhu Při zpracování návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a při plošném vymezování akcelerační oblasti AOV 29 Býškovice byl zpracovatelem zcela ignorován, přehlédnut a opomenut legitimní a dlouhodobě provozovaný chov kriticky ohrožených živočichů na mém pozemku. Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel nevzalo v potaz specifika a limity tohoto konkrétního území. Zatížilo jej záměrem, který vykazuje přímý a fatální konflikt s i vlastnickými právy, veterinárními předpisy a mezinárodní ochranou přírody. Návrh tak vykazuje zásadní procesní vadu, neboť nebyl zjištěn skutečný stav věcí v území.	Neakceptováno. Podatel vznáší připomínku k AOV29 Býškovice z důvodu přítomnosti specializovaného chovu ptáků chráněných dle Úmluvy CITES v blízkosti navrhované akcelerační oblasti a požaduje buď vypuštění ploch v ochranném pásmu 3 000 m od chovatelského zařízení, nebo zrušení celé AOV29. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zpracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Biologické posouzení se zaměřilo na volně žijící živočichy v přírodním prostředí; soukromé chovatelské chovy CITES se pohybují mimo věcný rámec tohoto posouzení a jejich ochrana je zajišťována

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Absolutní absence ochranných mechanismů a výjimek pro kritické pásmo (< 500 m) Upozorňuji na skutečnost, že chovatelské zařízení se nachází v nejkritičtějším pásmu pod 500 metrů od hranice vymezené oblasti AOV 29 Býškovice. Předložený návrh Územního rozvojového plánu ani doprovodné Územní opatření obecné povahy pro tuto oblast přítomnost tohoto specifického chovu exotického ptactva vůbec nereflektuje. V textové části návrhu ani v regulacích nebyly pro toto kritické pásmo stanoveny žádné výjimky, zvláštní podmínky, kompenzační mechanismy ani hlukové limity, které by chránily mezinárodně chráněné živočichy v lidské péči před devastujícími vlivy obřích 6 MW turbín. Ponechání akcelerační zóny v takto těsné blízkosti bez jakýchkoliv ochranných výjimek představuje přímé ohrožení samotné existence chovu. 3. Likvidační a devastační účinky na mezinárodně chráněné druhy (CITES I) Infrastruktura chovného zařízení (zázemí a venkovní voliéry) obsahuje druhy podléhající nejpřísnější mezinárodní ochraně podle Úmluvy CITES (příloha I / A): Ara vojenský, Ara červenouchý, Ara arakanga, Ara kaninda, Ara hyacintový, Ara zelený a Kakadu molucký, spolu s dalšími citlivými druhy (Ara ararauna, Ara zelenokřídlý, Kakadu žlutočečelatý, Kakadu havraní, Kakadu inka, Kakadu růžový, Kakadu tenkozobý a Alexandr velký) v počtu cca 110 kusu. Umístění obřích průmyslových turbín o výšce 200 m do vzdálenosti pod 500 metrů bude mít na tyto ptáky okamžitý likvidační účinek: Stroboskopický efekt (Shadow Flicker) v plné síle: V této vzdálenosti bude kmitající stín z 200m rotoru zasahovat do voliér s extrémní intenzitou po velkou část dne. U papoušků to vyvolá permanentní panické stavy (instinktivní evokace útoku dravce z výšky). Ptáci se budou masivně ubíjet o pletiva a konstrukce (vysoké riziko fraktur křídel a hrudní kosti u těžkých druhů arů) a dojde k okamžitému zmaření všech stávajících i budoucích snůšek. Akustický tlak a infrazvuk nad limitem welfare: V takto bezprostřední blízkosti dosahuje aerodynamický hluk turbín nejvyšších hodnot a nízkofrekvenční vibrace se budou konstrukcemi přenášet přímo do hnízdních budek. Pro vysoce citlivý sluch a mechanoreceptory kakaduů a arů to znamená nepřetržitý stresový stav, který prokazatelně vede k psychologickému strádání (automutilace/chronické škrubání peří) a k úplnému zastavení reprodukčních schopností chovných párů. 4. Rozpor s principy akceleračních oblastí a mezinárodní vědeckou praxí Smyslem akceleračních oblastí (vycházejících z evropské směrnice RED III) je zrychlit výstavbu OZE výhradně v místech, kde nedochází k významným konfliktům s ochranou životního prostředí. Vymezení zóny AOV 29 Býškovice méně než 500 metrů od cenného chovu CITES I bez jakéhokoliv zohlednění či stanovení výjimek je v přímém rozporu s touto filozofií. Nutnost dodržení distančního odstupu v rozsahu 1,5 až 3 km pro ochranu citlivého ptactva před hlukovým a vizuálním stresem je plně podložena mezinárodními ornitologickými výzkumy a oficiálními metodikami, které pořizovatel územního plánu při vymezování zón zcela pominul. Odkazují zejména na: Vědeckou studii dopadů na ptactvo v blízkosti větrných farem (Assessing impacts on birds from onshore wind farms), která čeleď kakaduovitých (Cacatuidae) explicitně označila za vůbec nejohroženější a nejcitlivější ptačí taxon v souvislosti s větrnou infrastrukturou. [2] Uznávanou mezinárodní metodiku Helgoländer Leitfaden (Doporučení pro distanční vzdálenosti VTE a ptactva), která u citlivých a ohrožených druhů striktně vyžaduje ochranná (buffer) pásma v rozsahu 1 500 až 3 000 metrů, neboť zvířata v zajetí nemají možnost před těmito negativními vlivy uniknout. [2] POŽADUJI: požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR v rámci vypořádání připomínek napravilo toto závažné opomenutí v území a: 1. Zcela vypustilo z akcelerační oblasti AOV 29 Býškovice parcely a plochy, které zasahují do ochranného pásma 3 000 metrů od tohoto chovatelského zařízení s exotickým ptactvem. 2. Zohlednilo legálně provozované chovatelské zařízení jako významný a nepřekročitelný limit v území, který je bez stanovení ochranných pásem a výjimek zcela neslučitelný s výstavbou větrných elektráren.	prostřednictvím specifické legislativy regulující nakládání s exempláři CITES. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na chované ptáky jsou záležitost, která bude posuzována v rámci navazujícího povolování konkrétních záměrů. Zákonné hygienické limity pro hluk musí záměry splnit v rámci stavebního řízení a hluková studie zahrne veškeré stávající i plánované zdroje hluku v dotčeném území. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel tvoří základní ochrannou podmínku stanovenou územním opatřením; konkrétní prostorové podmínky pro záměry budou upřesněny v navazujících řízeních. Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. Přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale udává se mezi 16 až 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity. Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, včetně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny. AOV29 Býškovice byla v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechána, neboť biologické posouzení a VVURÚ neidentifikovaly pro tuto oblast negativní vlivy, které by bránily jejímu vymezení.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6768.	Mgr. Jana Matějková	MMR-43387-2026-81	99czh	AOV54	Jako občan České republiky podávám podle § 172 odst. 4 správního řádu připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v části týkající se akcelerační oblasti AOV54 Dobroutov. Navrhuji její vypuštění. Důvody: 1. Systémová nekvalita podkladů. V odůvodnění územního opatření o podmínkách pro AOV54 Dobroutov se v části „Informace o území“ uvádí obec Letiny. Obec Letiny (okres Plzeň-jih, Plzeňský kraj) se nachází přibližně 150 km od akcelerační oblasti AOV54 a nemá s ní žádný geografický, správní ani věcný vztah. Nejde o ojedinělý překlep. Provedená srovnávací analýza prokázala, že identická zmínka o obci Letiny se nachází rovněž v odůvodnění akceleračních oblastí AOS3 Záborná (Kraj Vysočina, vzdálenost od Letin cca 150 km) a AO24 Lodhéřov (Jihočeský kraj, vzdálenost od Letin cca 130 km). Naproti tomu oblast AOS1 Řenče, která je Letinám nejbližší, zmínku o Letinách neobsahuje. Text o Letinách se tedy šířil kopírováním šablony bez lokální kontroly obsahu. Tato skutečnost dokládá, že odůvodnění AOV54 nebylo zpracováno na základě skutečného posouzení místních poměrů, jak vyžaduje § 11 odst.4 ZOZE a § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy). Opatření obecné povahy, jehož odůvodnění obsahuje evidentně chybné údaje převzaté z jiné lokality, je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů ve smyslu ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (srov. rozsudek NSS ze dne 16. 12. 2008, sp. zn. 1 Ao 3/2008). Textová analýza prokázala, že 2907 slov z celkových 3137 slov odůvodnění AOVS54 je obsahově shodných s odůvodněním sousední oblasti AOS3 Záborná. Shoda činí přibližně 92 % textu. Odlišnosti se týkají převážně názvů vodních toků, nadmořských výšek a některých taxonomických údajů. Závažným důsledkem tohoto kopírování je, že v oddůvodnění podmínky 3.2 písm. b) AOV54 zcela chybí seznam konkrétních evidovaných druhů ptáků, který AOS53 i všechny ostatní srovnatelné zóny uvádějí. Jedná se o přímou chybu z kopírování, kdy byl vynechán údaj, který je podle § 11 odst.4 ZOZE nezbytný pro stanovení podmínek biologického posouzení konkrétní lokality. Pokud pořizovatel zkopiroval 92 % textu z jiné zóny (včetně zásadních chyb), nelze tvrdit, že místní poměry AOVS4 byly řádně a individuálně posouzeny. 2. Nesoulad s principy ZOZE. Zákon současně při vymezování akceleračních oblastí upřednostňuje zejména umělé a zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu, parkoviště, průmyslové a zemědělské areály, skládky, území narušená těžbou, umělé vodní útvary a znehodnocenou půdu. AOV54 Dobroutov takovou lokalitou není. Nejde o brownfield, bývalé letiště, skládku, průmyslový areál, území po těžbě ani jinak znehodnocenou plochu. Jde o otevřenou zemědělskou, lesní a sidelné citlivou venkovskou krajinu v bezprostřední vazbě na obytnou zástavbu Dobroutova, Janovic, Polné, Záborné a Věžničky. Chybí jakékoli posouzení alternativních ploch. Pořizovatel nevysvětlil, proč byla jako akcelerační oblast vybrána právě tato konfliktní lokalita u obytné obce, když zákonná kritéria i samotné odůvodnění ÚRP deklarují preferenci méně konfliktních, člověkem silně pozměněných a znehodnocených ploch. 3. Nepřiměřenost zásahu.	Neakceptováno. Podatelka žádá vypuštění AOV54 Dobroutov a předkládá tři skupiny argumentů: procesní vadu spočívající v chybném obsahu odůvodnění (nesprávný název obce, shodný text s jiným opatřením, absence seznamu ptačích druhů), nesoulad s kritérii ZOZE preferujícími brownfieldy a degradované plochy, a nepřiměřenost záměru s ohledem na kumulativní dopady. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zpracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Co se týče procedurálních námitek ohledně obsahu odůvodnění, podkladová dokumentace k jednotlivým akceleračním oblastem, včetně výsledků biologického posouzení pro AOV54 Dobroutov, tvoří součást dokumentace Změny č. 2 ÚRP a je dostupná jako příloha. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. AOV54 Dobroutov byla v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechána, neboť biologické posouzení a VVURÚ neidentifikovaly pro tuto oblast negativní vlivy bránící jejímu vymezení.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění územního opatření uvádí rozlohu AOV54 587,3 ha, odhadovaný výkon 52,5 MW, výkon jedné věže 5 MW, rozestup věží 750 m, průměr rotoru 140-160 m a pracovní prověřené varianty rozmístění až 15 věží. Takové parametry představují rozsáhlý průmyslový větrný park. Stavby o výšce až 200 m jsou v měřítku venkovské zástavby Dobroutova zcela mimořádné. Jejich dopad nelze posuzovat jako běžnou technickou infrastrukturu ani jako izolovanou jednotlivou stavbu. Pro posouzení vhodnosti AOV54 je nutné vycházet z nejhorší rozumně uvažované varianty využití oblasti, tedy z kumulace všech VTE, které může akcelerační oblast umožnit. Nelze nejprve vymezit zónu jako vhodnou a teprve později zjišťovat, zda v ní lze navrhovaný rozsah VTE vůbec umístit bez nepříjemných dopadů na obyvatele, přírodu a krajinu. 4. Precedenční význam. Pokud projde zóna s takto nekvalitními podklady, vytváří to nebezpečný precedent pro všechna další vymezení akceleračních oblastí v CR. Kvalita procesu se dotýká každého občana. Z výše uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel a vláda České republiky jako schvalující orgán: vypustily akcelerační oblast AOV54 Dobroutov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a neschválily související opatření obecné povahy pro AOV54 Dobroutov. Subsidiárně žádám, aby návrh nebyl v současné podobě schválen, byl vrácen k přepracování, doplněn o výše uvedené podklady a následně znovu veřejně projednán. Žádám, aby tato připomínka byla vypořádána konkrétně a věcně, nikoli pouze obecným odkazem na navazující řízení. Vypořádání musí obsahovat zejména odpověď na otázku, jak může být AOV54 Dobroutov považována za vhodnou akcelerační oblast, když dosud nebylo prokázáno, že v bezprostřední blízkosti obytné zástavby Dobroutova lze bezpečně a přiměřeně umístit uvažovaný rozsah VTE o výšce až 200 m bez nepříjemných dopadů na veřejné zdraví, obytnou pohodu, vlastnická práva, krajinný ráz a chráněné zájmy přírody. Žádám, aby se pořizovatel touto připomínkou řádně zabýval jako podkladem pro opatření obecné povahy ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu a aby v odůvodnění Aktualizace Územního rozvojového plánu uvedl, jak se s uplatněnými věcnými argumenty vypořádal.	
6769.	Ing. Milan Bandas	MMR-43388-2026-81	99ba	AOS1	Podatel tento kraj pravidelně využívá k turistice, sportu a rekreaci, a to včetně Hostýnských vrchů, pahorkatiny Maleník a Dřevohostického lesa. Zároveň upozorňuje, že Dřevohostický les je posledním neporušeným lesním celkem v oblasti po kůrovcové kalamitě na Hostýských vrších a na pahorkatině Maleník. II. Předmět námitky Podatel touto námitkou napadá Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec, vydané Vládou České republiky dne 13. dubna 2026, v celém jeho rozsahu. Podatel navrhuje, aby správní orgán toto opatření obecné povahy zrušil, příp. podstatně změnil a doplnil, nebo aby oblast AOS1 z akceleračního režimu vyloučil. III. Skutkové a právní důvody námitky III.1 Blízkost národní kulturní památky a poutního místa Svatý Hostýn Akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec se nachází v sousedství vrchu Svatý Hostýn (596 m n. m.), který je jedním z nejvýznamnějších mariánských poutních míst v České republice. Bazilika Nanebevzetí Panny	Neakceptováno. Podatel napadá AOS1 Kleštěnec z důvodu překryvu s EVL Dřevohostický les (Natura 2000), absence naturového posouzení dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., neprokázanosti vlivu na zdraví obyvatel v přilehlém domově pro seniory, blízkosti národní kulturní památky Svatý Hostýn, nedostatečného zohlednění brownfieldů a údajného zásahu do práva obcí na samosprávu. Požaduje zrušení opatření nebo přesun záměru do nekonfliktní lokality. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Marie na Hostýně je národní kulturní památkou a reprezentuje mimořádnou historickou, duchovní a krajinnou hodnotu celého území Hostýnských vrchů. Územní opatření sice ukládá, že záměry OZE budou umístovány mimo nemovité kulturní památky (bod 3.1 písm. a)), avšak tato podmínka je zcela nedostatečná. Nezohledňuje ochranné pásmo kulturní památky ve smyslu § 17 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, vizuální panorama a krajinný ráz v dohledovém okruhu Svatého Hostýna, ani ochranu poutní cesty a jejího spirituálního prostředí. Rozsáhlé fotovoltaiické areály (až 10 ha každý) v bezprostřední blízkosti tohoto místa jsou způsobitelné trvale a nevratně narušit krajinný ráz, který je neoddělitelnou součástí kulturní a duchovní hodnoty tohoto místa ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Požadavek: Akcelerační oblast musí být vyloučena z jakékoliv vzdálenosti, v níž by záměry OZE byly viditelné z vrcholu Svatého Hostýna nebo z poutních cest vedoucích na toto místo. Minimálně je třeba doplnit podmínku vizuálního posouzení (pohledová studie, viewshed analýza) schváleného orgánem státní památkové péče před jakýmkoliv povolením záměru OZE. III.2 EVL Dřevohostický les – přímý územní střet s akcelerační oblastí AOS1, absence naturového posouzení III.2.1 Charakteristika EVL a její poloha vůči AOS1 V bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti AOS1 Kleštěnec se nachází evropsky významná lokalita (EVL) Dřevohostický les, zařazená do soustavy Natura 2000. Základní údaje o EVL Dřevohostický les: - Rozloha: 309,91 ha - Poloha: lesní komplex mezi obcemi Dřevhostice, Radkova Lhota, Bezuchov a Hradčany, přibližně 7 km východně od Přerova - Katastrální území: EVL zasahuje mimo jiné do k.ú. Radkova Lhota (738026) a k.ú. Bezuchov (603830) – tedy do téhož území, které je součástí akcelerační oblasti AOS1 a AOS2 - Správce: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR - Právní základ: nařízení vlády č. 132/2005 Sb. ve znění pozdějších předpisů; směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích Sdílení katastrálních území Radkova Lhota a Bezuchov oběma lokalitami (AOS1, AOS2 i EVL) zakládá přímý územní střet a prokazuje, že záměry OZE v AOS1 a AOS2 mohou mít vliv na integritu EVL Dřevohostický les ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb. III.2.2 Předměty ochrany EVL EVL Dřevohostický les je vyhlášena pro ochranu: - Stanoviště 6510 – Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion): druhově bohaté luční společenstvo, mimořádně citlivé na změny vodního režimu a fragmentaci krajiny. - Stanoviště 9170 – Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum: přírodě blízké listnaté lesy; výskyt hvězdnatce zubatého (Hacquetia epipactis), kostivalu hlíznatého (Symphytum tuberosum), pryšce mandloňového (Euphorbia amygdaloides), svízele Schultesova (Galium schultesii) — jeden z posledních izolovaných fragmentů tohoto biotopu v zemědělské krajině Přerovska. III.2.3 Konkrétní rizika záměrů OZE v AOS1 pro EVL a) Fragmentace krajiny a narušení ekologické konektivity Rozsáhlé oplocené areály FVE (až 10 ha dle podmínky 3.1 písm. a)) v přímém sousedství EVL fyzicky přeruší migrační koridory a ekotony. Podmínka průřezů 20×20 cm (bod 3.1 písm. i)) je nedostatečná pro průchod středních savců, obojživelníků a dalších skupin živočichů vázaných na biotopy EVL. b) Hydrologické dopady na luční stanoviště 6510 Zpevněné plochy a terénní úpravy FVE mohou pozměnit odtokové poměry a ovlivnit vodní režim přilehlých lučních porostů, na nichž jsou závislé louky 6510. Územní opatření tuto problematiku vůbec neřeší.	nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči FVE, území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla; posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 proběhlo jako součást VVURÚ v souladu s požadavky platné legislativy. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Vliv FVE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu FVE ani nevylučuje jiné využití území. Ustanovení v § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a obecně zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, chrání krajinný ráz a vizuální integritu kulturních a přírodních hodnot. Národní památkový ústav a příslušný krajský úřad jsou v tomto procesu dotčenými orgány, které jsou oprávněny se k záměru vyjádřit v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Dopady na krajinný ráz již byly hodnoceny při zpracování Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území návrhu Změny č. 2 ÚRP. K otázce ochrany zemědělské půdy platí, že zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Invazní druhy rostlin Stavební ruch a pohyb mechanizace jsou klasickým vektorem šíření invazních rostlin (křídlatka, netýkavka žláznatá). EVL jako izolovaný lesní ostrov je vůči invazi z okolí mimořádně zranitelná. d) Kumulativní účinky Územní opatření bylo vydáno bez kumulativního posouzení s dalšími záměry OZE, především AOS2 Bezuchov. Kumulativní posouzení je obligatorní součástí naturového posouzení dle čl. 6 odst. 3 směrnice o stanovištích. III.2.4 Absence posouzení PVHI efektu v územním opatření Velkoplošné fotovoltaické elektrárny (FVE) způsobují prokazatelné změny lokálního mikroklimatu – jev označovaný v odborné literatuře jako Photovoltaic Heat Island (PVHI) efekt, analogický k městskému tepelnému ostrovu (Urban Heat Island). Jde o vědecky ověřený a recenzovanou literaturou doložený fenomén s přímými ekologickými a zdravotními dopady na okolní krajinu. Vědecký podklad – klíčové recenzované studie: Barron-Gafford, G. A., Minor, R. L., Allen, N. A., Cronin, A. D., Brooks, A. E. & Pavao-Zuckerman, M. A. (2016). The Photovoltaic Heat Island Effect: Larger solar power plants increase local temperatures. Scientific Reports, 6, Article 35070. DOI: 10.1038/srep35070. Armstrong, A., Waldron, S., Whitaker, J. & Ostle, N. J. (2014). Wind farm and solar park effects on plant-soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate. Global Change Biology, 20(6), 1699–1706. DOI: 10.1111/gcb.12437. Armstrong, A., Ostle, N. J. & Whitaker, J. (2016). Solar park microclimate and vegetation management effects on grassland carbon cycling. Environmental Research Letters, 11(7), 074016. DOI: 10.1088/1748-9326/11/7/074016. Marrou, H., Guilioni, L., Dufour, L., Dupraz, C. & Wery, J. (2013). Microclimate under agrivoltaic systems: Is crop growth rate affected in the partial shade of solar panels? Agricultural and Forest Meteorology, 177, 117–132. DOI: 10.1016/j.agrformet.2013.04.012. [studie v mírném klimatu temperátní Evropy] Výše citované vědecké poznatky mají přímou relevanci pro EVL Dřevohostický les a její předměty ochrany v kontextu AOS1. PVHI efekt se vzájemně zesiluje s hydrologickými dopady FVE: zpevněné plochy snižují infiltraci srážek, PVHI efekt zvyšuje evapotranspiraci z okolní vegetace – výsledkem je kombinované vysušování půdního prostředí přilehlých lučních a lesních biotopů (stanoviště 6510 a 9170). Územní opatření pro AOS1 vůbec nezmiňuje PVHI efekt ani mikroklimatické dopady FVE na okolní krajinu. Podmínky a zmírňující opatření v bodech 3.1 a 3.2 se týkají výhradně přímých fyzických vlivů, nikoliv nepřímých mikroklimatických a ekologických dopadů. Tato absence je v rozporu s: - § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – povinnost naturového posouzení musí zahrnovat i nepřímé a dlouhodobé vlivy na předměty ochrany EVL, včetně mikroklimatických změn; - čl. 191 odst. 2 SFEU – zásada předběžné opatrnosti: při existenci vědecky doložených rizik nelze tato rizika ignorovat jen proto, že jejich přesný rozsah v konkrétní lokalitě nebyl změřen; - čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS – naturové posouzení musí zahrnovat i nepřímé vlivy na integritu lokality. III.2.5 Povinnost naturového posouzení – zásadní procesní vada Vydání územního opatření pro AOS1 bez předchozího naturového posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS představuje závažnou procesní vadu. Podmínky pro povinnost naturového posouzení jsou splněny: - Přímý územní překryv AOS1 (k.ú. Radkova Lhota, Bezuchov) s EVL Dřevohostický les; - Záměry OZE mohou mít vliv na předměty ochrany EVL (stanoviště 6510, 9170); - Dle rozsudku SDEU C-127/02 (Waddenzee, 2004) postačí pouhá možnost nepříznivého vlivu k povinnosti provést naturové posouzení. Relevantní judikatura SDEU: Rozsudek SDEU C-127/02 (Waddenzee, 2004): pouhá možnost nepříznivého vlivu na lokalitu zakládá povinnost naturového posouzení.	práv a svobod. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. AOS1 Kleštěnec byla v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechána, neboť biologické posouzení a VVURÚ neidentifikovaly negativní vlivy, které by bránily jejímu vymezení.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozsudek SDEU C-258/11 (Sweetman v. An Bord Pleanála, 2013): naturové posouzení musí vyloučit jakoukoli rozumnou vědeckou pochybnost o nepříznivém vlivu na integritu lokality – jde o přísnější standard, než pouhá absence průkazu vlivu. Rozsudek SDEU C-323/17 (People Over Wind, 2018): zmírňující opatření nelze zohledňovat ve fázi screeningu. Vláda ČR vydala územní opatření, které v bodech 3.1 a 3.2 stanovuje rozsáhlý soubor zmírňujících opatření a na jejich základě implicitně dospěla k závěru, že naturové posouzení není nutné. Tento postup je přesně tím, co rozsudek C-323/17 zakazuje. Čl. 15b odst. 1 směrnice (EU) 2018/2001 (RED III) ve znění směrnice (EU) 2023/2413 výslovně stanoví, že akcelerační zóny musí minimalizovat konflikty s životním prostředím a nedotýkat se území Natura 2000. Vymezení AOS1 zasahující do k.ú. totožných s EVL bez naturového posouzení je v přímém rozporu s tímto požadavkem a s předností unijního práva (čl. 288 SFEU). III.3 Chybějící posouzení vlivu na zdraví a životní prostředí (SEA/HIA) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 bylo vydáno bez předchozího posouzení vlivu na životní prostředí (SEA) dle zákona č. 100/2001 Sb. a bez posouzení vlivu na veřejné zdraví (HIA – Health Impact Assessment). Přestože ZOZE zrychluje povolování, nevylučuje povinnost SEA pro koncepce dle směrnice 2001/42/ES. Absence SEA a HIA je v rozporu s čl. 191 odst. 2 SFEU (zásada předběžné opatrnosti) a s čl. 8 Aarhuské úmluvy (přístup veřejnosti k rozhodování v záležitostech životního prostředí). Podmínky stanovené v územním opatření nemohou nahradit chybějící environmentální posouzení na strategické úrovni. Přímé ohrožení Domova pro seniory Radkova Lhota – zvláště zranitelná skupina osob Akcelerační oblast AOS1 Kleštělec zahrnuje katastrální území 738026 Radkova Lhota, na němž se přímo nachází Domov pro seniory Radkova Lhota, příspěvková organizace (Radkova Lhota č.p. 16, IČO 61985881). Záměry OZE tak mohou být situovány v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení. Charakteristika zařízení a jeho obyvatel: Domov pro seniory Radkova Lhota je pobytové sociální a zdravotní zařízení s celkovou kapacitou 209 lůžek, které poskytuje: - celoroční pobytové sociální služby osobám se sníženou soběstačností z důvodu věku (od 55 let); - domov se zvláštním režimem – specializovaný pavilon pro osoby trpící demencí a Alzheimerovou chorobou (provoz od roku 2014); - zdravotní péči zajišťovanou všeobecnými sestrami, rehabilitace, canisterapii a další terapeutické aktivity. Budova domova se nachází v historickém areálu loveckého zámku z roku 1721 v klidném venkovském prostředí. Právě tento charakter prostředí – klid, příroda, pohled do krajiny – je terapeuticky zásadní pro klienty s demencí a dalšími geriatrickými diagnózami. Zdravotní rizika pro zvláště zranitelné osoby: Senioři, a zejména osoby s demencí, představují z hlediska zdravotních dopadů průmyslové výstavby v bezprostřední blízkosti obytného a zdravotně-sociálního zařízení zvláště zranitelnou skupinu (vulnerable population) ve smyslu čl. 191 odst. 2 SFEU a Světové zdravotnické organizace Vydané územní opatření vůbec nevyhodnocuje přítomnost pobytového zdravotně-sociálního zařízení v akcelerační oblasti ani nestanovuje žádnou ochrannou vzdálenost od takových zařízení. Tato absence je v rozporu s: Územní opatření bylo vydáno bez jakéhokoliv Health Impact Assessment (HIA) a bez posouzení specifických dopadů na citlivé receptory (sensitive receptors) v území, přestože Domov pro seniory Radkova Lhota s 209 lůžky – včetně specializovaného pavilonu pro osoby s demencí – je nejzávažnějším citlivým receptorem v celé akcelerační oblasti. Skutečnost, že podmínka 3.1 písm. k) zakazuje trvalé osvětlení a podmínka 3.1 písm. a) omezuje výšku staveb, nijak nenahrazuje chybějící komplexní posouzení dopadů na zdraví rezidentů domova.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III.4 Nedostatečná ochrana zemědělské půdy Oblast AOS1 zasahuje do zemědělsky obhospodařovaných pozemků v katastrálních územích Bezuchov, Radkova Lhota, Žákovice a Blazice. Územní opatření nevyžaduje přednostní umístování záměrů OZE na tzv. brownfields, průmyslové střechy nebo pozemky nejnižší bonitní třídy. Podmínka 3.1 písm. e) (zamezení vzniku neobhospodařovatelných zbytkových pozemků) je ryze technická a neřeší zábor kvalitní zemědělské půdy jako takový. Tento přístup je v rozporu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, který výslovně stanoví, že odnětí zemědělské půdy musí být odůvodněno, minimalizováno a musí být upřednostněny plochy méně kvalitní a nevyužívané. Tato podmínka v opatření obecné povahy pro AOS1 splněna není. Požadavek: Územní opatření musí podmínit umístění záměrů OZE přednostním využitím pozemků nižší zemědělské hodnoty (BPEJ III. a nižší třídy) a vyloučit záměry na pozemcích s BPEJ I. a II. třídy. III.5 Porušení zásady proporcionality a práv dotčených obcí Akcelerační oblast AOS1 zasahuje do území čtyř obcí. Vydání opatření obecné povahy vládou přeskakuje standardní územně plánovací procesy, v nichž mají dotčené obce plné právo hájit zájmy svých obyvatel. Zkrácený postup ZOZE v kombinaci s rozsahem dotčeného území představuje nepřiměřený zásah do práva na samosprávu garantovaného čl. 101 Ústavy ČR. III.6 Chybějící variantní řešení v méně konfliktní oblasti Opatření obecné povahy pro AOS1 Kleštětec bylo vydáno bez jakéhokoliv srovnání s alternativními lokalitami nebo variantami umístění záměrů OZE. Správní orgán neposoudil, zda stejných cílů v oblasti výroby energie z obnovitelných zdrojů nelze dosáhnout na méně konfliktních plochách – konkrétně na průmyslových brownfieldech, plochách s nejnižší bonitou zemědělské půdy, střechách průmyslových a komerčních budov nebo na degradovaných plochách nevhodných pro zemědělské ani přírodní využití. Absence variantního řešení je v rozporu s: - § 2 odst. 3 a § 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) – zásada přiměřenosti: správní orgán je povinen volit prostředky nejméně zatěžující dotčené osoby, pokud to umožňuje dosažení cíle; - čl. 5 a recitálem 46 směrnice RED III (2023/2413) – členské státy mají při vymezování akceleračních oblastí aktivně minimalizovat konflikty s přírodou, krajinou a komunitami a upřednostňovat nevyužívané plochy; - § 45i zákona č. 114/1992 Sb. ve spojení s čl. 6 odst. 4 směrnice 92/43/EHS – pokud naturové posouzení prokáže nepříznivý vliv na EVL, lze záměr realizovat pouze tehdy, neexistují-li alternativní řešení. Požadavek: Před vydáním jakéhokoliv navazujícího povolení záměru OZE v AOS1 musí být zpracována a zveřejněna analýza alternativních lokalit dokládající, že zvolené území bylo vybráno na základě minimalizace dopadů na přírodu, krajinu, zemědělskou půdu a zdraví Obyvatel. IV. Petit námitky Z výše uvedených důvodů podatel navrhuje: 1. Zrušit opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 Kleštětec v celém rozsahu; nebo 2. Záměr přesunot do nekonfliktní lokality viz národní databáze brownfieldů V. Závěr Podatel trvá na tom, že vymezení akcelerační oblasti AOS01 Kleštětec v navržené podobě je ve vysoce konfliktní oblasti (DS Radkova Lhota, EVL Dřevohostický les, národní kulturní památka Svatý Hostýn atd.) v rozporu s čl. 15 RED III, s § 45i zákona č. 114/1992 Sb.	
6770.	RNDr. Jaroslav Chmelík	MMR-43389-2026-81	99czzzb	AOV109	Připomínku podávám jako vlastník pozemku a stavby v dotčeném území- číslo parcely 323, katastrální území Přílepy u Holešova, list vlastnictví 402 a dále jako občan České republiky, kterému není jedno v jakém stavu zanecháme naši zemi dalším generacím.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při podávání této připomínky si uvědomuji reálnou potřebu budovat zdroje energii, které nahradí stávající fosilní paliva ať už z důvodu jejich omezených zásob nebo dopadu na životní prostředí. Nicméně předložený návrh vykazuje řadu faktických nedostatků k tomu, aby sloužil jako podklad pro svým způsobem nevratné rozhodnutí o charakteru a využití krajiny v oblasti dotčené akcelerační zónou AOV109 Lukoveček. 1. Návrh není dostatečně odůvodněn Z dokumentů návrhu, veřejného projednání i informací ze sdělovacích prostředků vyplývá, že hlavním důvodem pro vymezení akceleračních zón je dosažení souladu s evropskými koncepcemi na zavádění obnovitelných zdrojů energie, závazky, které v tomto směru učinila předchozí vláda a případná ztráta ve výši 9 miliard Kč z evropských fondů pro budování obnovitelných zdrojů energie. a) evropské koncepce doznaly změny v pohledu na jadernou energetiku jako náhradu energetiky založené na využití fosilních paliv a odklon od jaderné energetiky je v současnosti považován za strategickou chybu, Ursula von der Leyen, Nuclear Energy · 2/4 Summit v Paříži 10. března 2026 „I be/ieve that it was a strategie mistake for Europe to turn its back on a reliable, affordable source of low-emissions power“ b) volby v roce 2025 ukázaly, že většina občanů České republiky nesouhlasí s politikou předchozí vlády a očekává od nové vlády změnu c) případná ztráta 9 miliard Kč je určitě nepřijemná, nicméně vzhledem k deficitům několika posledních rozpočtů v podstatě zanedbatelná, aby ospravedlnila nevratné poškození krajiny a života obyvatel v dotčených územích Vzhledem k výše uvedenému bych očekával, že vznikne nová energetická koncepce pro Českou republiku (zejména vzhledem ke změně pohledu na jadernou energetiku) a případné vytyčování zón pro větrné elektrárny bude vycházet z této koncepce a reálných potřeb České republiky. 2. Nedostatky SEA a podkladů Nechci zde opakovat výhrady k návrhu, které již zaznívají od odborníků na danou problematiku jako posouzení vlivu na migraci zvěře v oblasti AOV109, posouzení vlivu na chráněné druhy ptactva nebo na ochranu hydrologických podmínek. Mé připomínky jsou následující: a) Předložená dokumentace neobsahuje pohledovou studii jak bude krajina v místě AOV109 vypadat po instalaci větrných elektráren byť s omezením maximální výšky na 200 m. Tuto pohledovou studii jako součást připomínkového řízení považuji za nezbytnou pro posouzení vlivu větrných elektráren na životní prostředí lidí v dotčené oblasti. b) Předložená dokumentace ze zabývá možným vizuálním dopadem větrných elektráren na vzdálenější kulturní památky jako například zámek v Kroměříži nebo poutní areál na Svatém Hostýně. Přitom se nezabývá stejným vizuálním dopadem na lidi žijící ve vesnicích vzdálených 500 až 600 m od vytyčené oblasti. Tedy je nepochybné, že vysoké stožáry spolu se stroboskopickým efektem otáčejících se rotorů jsou z hlediska vizuálního dopadu považovány za nežádoucí. zarážející je, že to, co by mohlo vadit návštěvníkům areálu Sv. Hostýna, má být přijatelné pro přibližně 5000 stálých obyvatel malých obcí v těsné blízkosti AOV109. c) Zkušenosti s provozem větrných elektráren v obydlených oblastech ukazují, že vzdálenost 500 až 600 m od trvalých obydlí je v současnosti považována za nedostatečnou z hlediska hluku, který generují. Předložená dokumentace hlukovou studii vůbec neobsahuje a také neřeší souběh hluku s budovanou dálnicí D49, přesto návrh AOV109 umísťuje akcelerační zónu do vzdálenosti 500 m od občanské zástavby. 3. Větrné podmínky v oblasti AOV 109 · AOV109 je umístěna do oblasti mezi obcemi Přílepy - Lukoveček - Fryšták Žabárna - Racková - Žeranovice Horní Lapač - Martinice. Jedná se o údolí o nadmořské výšce 250 až 300 m nad mořem vklíněné mezi hřeben Hostýnských hor s výškou 550 až 600 m na severovýchodní straně a výběžek	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizovických vrchů severně od Zlína s výškou 400 m na jižní straně. Předložená dokumentace neobsahuje žádná data o větrných podmínkách v této oblasti. Z veřejně dostupných dat (http://vitr.ufa.cas.cz/male-vte/) vyplývá, že alespoň v přízemní vrstvě se jedná o oblast větrně podprůměrnou a tedy umístění větrné elektrárny do této oblasti nebude z hlediska přínosu elektrárny optimální " Mapa větrných podmínek z portálu http://v/ttufa.cas.cz/ma/e-vte/se zákresem polohy AOV109 4. Posouzení alternativ Předložená dokumentace neobsahuje žádné posouzení alternativ k záměru vybudovat v dané lokalitě větrnou elektrárnu a nedává odpověď" na níže položené otázky. a) je nevratné poškození krajiny stavbou větrných elektráren nezbytné pro zachování energetické bezpečnosti České republiky v situaci, kdy elektrickou energii vyvážíme? b) je budování větrných elektráren v oblastech podprůměrných větrných podmínek jedinou cestou pro zachování energetické bezpečnosti? c) není vzhledem k nedávné změně postoje EU k jaderné energetice urychlení rozvoje jaderné energetiky lepší cestou než budování větrných elektráren a s tím souvisejícího nevratného poškození krajiny? d) není dočasné prodloužení nebo zpomalení útlumu provozu uhelných elektráren (nezbytné po dobu potřebnou k vybudování jaderné energetiky) méně bolestivou cestou než budování větrných elektráren na samé hranici Přírodního parku Hostýnské hory? · e) jsou výhody větrných elektráren oproti například solárním elektrárnám natolik významné, že ospravedlňují významné poškození krajiny a života lidí v dotčených oblastech? f) vyčerpali jsme všechny možnosti umístit větrné elektrárny v místech s již poškozenou krajinou a daleko od obytných zón? Požadavek Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV109 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6771.	Jitka Trávníčková	MMR-43390-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS06 AOS09	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: Obce Morkovice, Slížany, Počenice, Tetětice, Troubky, Zdislavice, Uhřice, Věžky, Vlči Doly, Zborovice, Medlov, Dřínov, Pavlovice u Kojetína. Katastrální území zlínského a olomouckého kraje. Územní opatření k AOV98, AOS06,AOS09 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že kromě dále uvedeného <i>KASAH JO CHARAKTERY OTEVŘENÉ KULTURNÍ KRAJINY KROMERISKA</i>	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. K akceleračním oblastem AOS06 a AOS09 připomínka akceptována nebyla. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98,AOS06,AOS09. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena prioritita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. NedostatkV SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních	systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru; absence celostátní metodiky pro požární bezpečnost VTE nebo vliv VTE na bezpečnost silničního provozu se řeší na úrovni jednotlivých záměrů, nikoliv na úrovni územního plánování. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů zejména těch týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplní, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhují: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz	200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III, Směrnice o ptácích a o stanovištích, jakož i Aarhuské úmluvy a Evropské úmluvy o krajině.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV98,AOS06,AOS09.. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. b Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6772.	Krajina lidí	MMR-43392-2026-81	99czzh	AOV84	Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast (AO) vymezenou v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek je akcelerační oblast AOV84 (Doubravice). Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu: Obec Katastrální území Kraj Mšeno k.ú. Mšeno Středočeský Březovice k.ú. Březovice Středočeský Vrátno k.ú. Vrátno Středočeský Katusice k.ú. Katusice Středočeský Sudoměř k.ú. Sudoměř Středočeský IV. Obecná východiska 1. Zásah do práva na samosprávu Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžováni hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV84 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV84 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď“ tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.2.3 Etapa 3: 2031–2050 V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly. Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík. Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit. V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflexuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využít jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevíтанé důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti.	

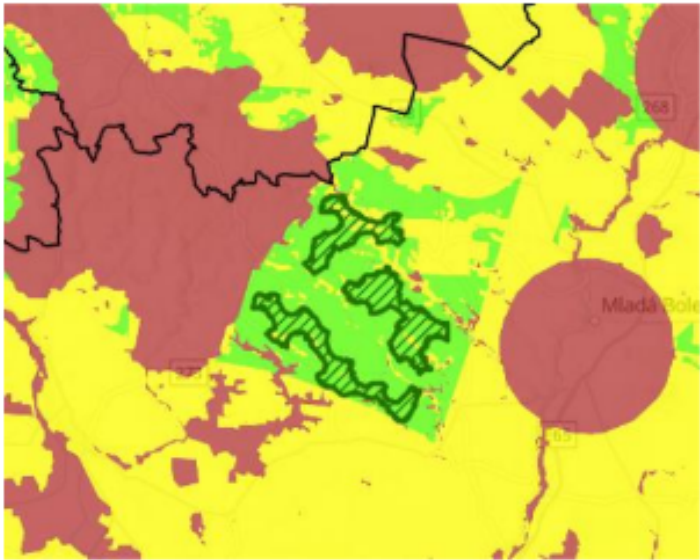
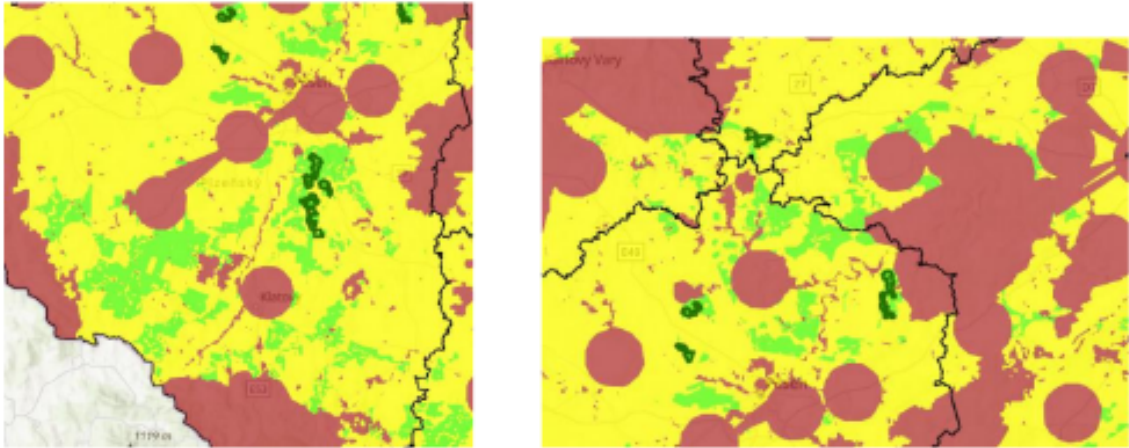
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

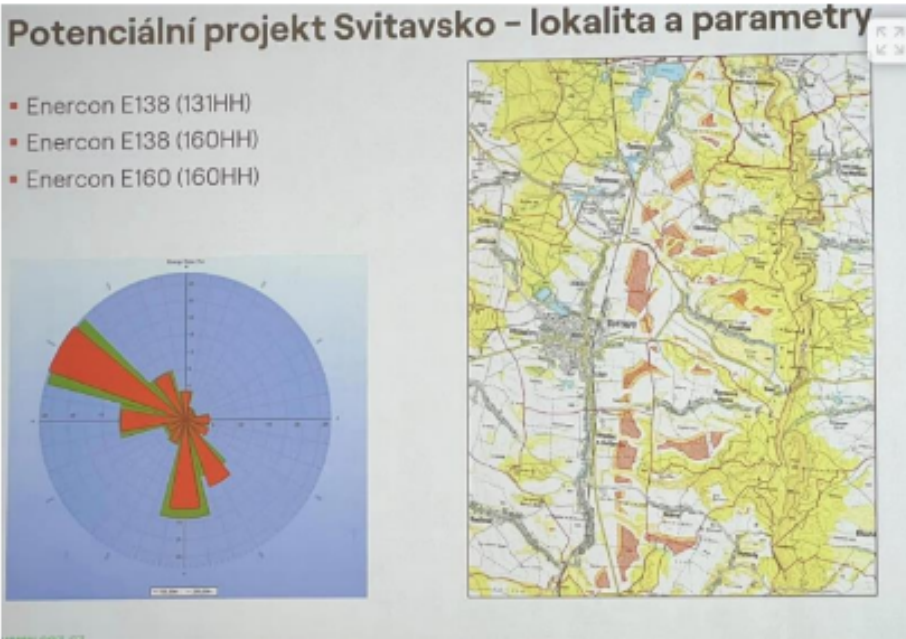
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Jinými slovy je vymezení AOV84 je pro obec paralyzující. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. 2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplyvá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplyvá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. 3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. 4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná) Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. 5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás“ Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV84, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV84 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umístování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV84 vymezena objektivně, neboť je na „zelené“ ploše:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací):  V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených“ ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“ plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takováto neodůvodněná diskriminace je Neakceptovatelná. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: „Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.”	

				V médiích je uvedena tato mapka k projektu: Potenciální projekt Svitavsko – lokalita a parametry ▪ Enercon E138 (131HH) ▪ Enercon E138 (160HH) ▪ Enercon E160 (160HH)  Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná: 
--	--	--	--	--

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení															
					Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů: <table><tr><td>AOV32</td><td>Frymburk</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.</td></tr><tr><td>AOV39</td><td>Kamenec</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.</td></tr><tr><td>AOV43</td><td>Edrovice</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.</td></tr><tr><td>AOV76</td><td>Citonice</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.</td></tr><tr><td>AOV81</td><td>Strážov</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.</td></tr></table> Proč to nebylo aplikováno i na AOV84, když důvody pro vyřazení jsou takové, že by i v případě AOV84 obstály (rozebráno níže)? V. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů 1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně Posouzeny. Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že: (1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona. (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož	AOV32	Frymburk	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.	AOV39	Kamenec	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.	AOV43	Edrovice	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.	AOV76	Citonice	Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.	AOV81	Strážov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.	
AOV32	Frymburk	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.																			
AOV39	Kamenec	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.																			
AOV43	Edrovice	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.																			
AOV76	Citonice	Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.																			
AOV81	Strážov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.																			

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo - půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moci v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moci dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. - Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní	

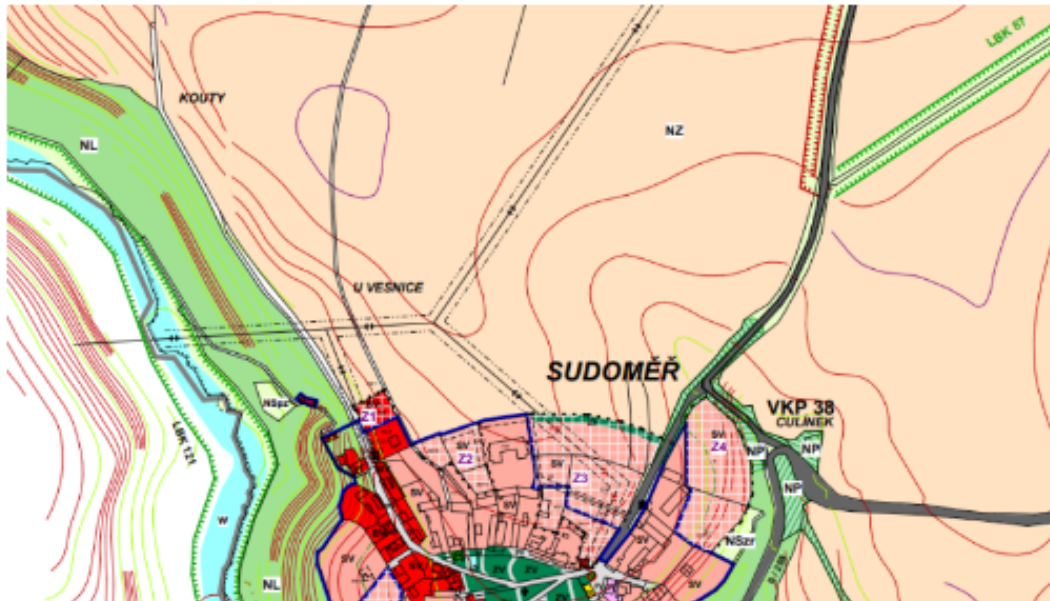
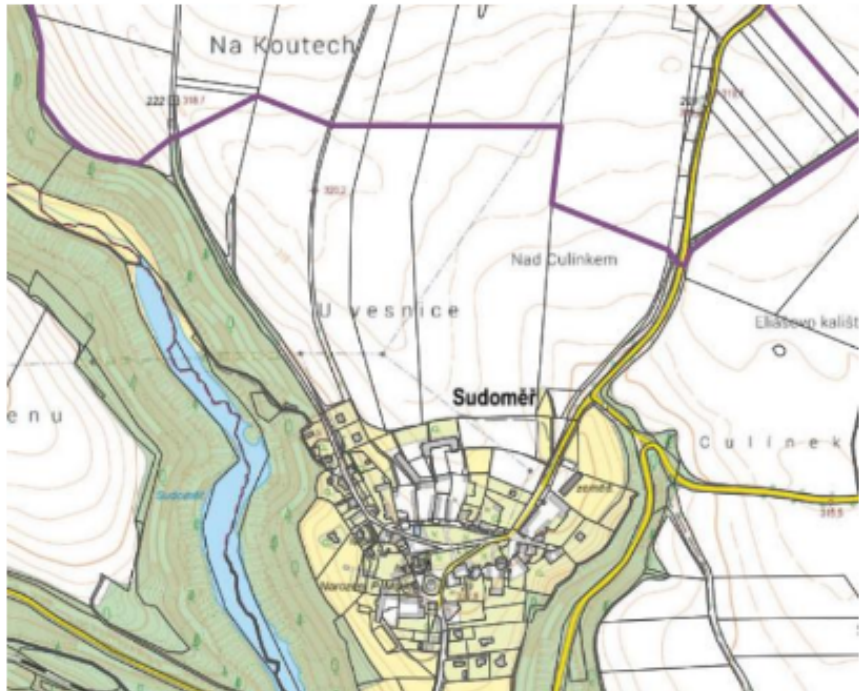
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu. - Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru. Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV84 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k měřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV84, ve kterém se uvádí, že AOV84 má „.“ Z jakého důvodu je tedy AOV84 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. 2. Hluk a shadow flicker efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, vždyť je to jen takové v podstatě příjemné „šumění lesa“. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se lze dočíst: „Nejbližší zástavba: Březovice, Sudoměř, Doubravice, Lobeč, Skramouš, Vrátno, Trnová, Valovice, Víska, Bezdědice – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné.“ Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen o něco málo víc 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (37 dB) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi odhad. Obvykle se uvádí, že úroveň hluku VTE se pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“ Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena. Navíc se ve Vyhodnocení změny č. 2 uvádí: „Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný.“ Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa. Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV84 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je obtěžující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje. V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: „Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“ Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, což je až absurdní, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil“. Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku: k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV84 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa“), a proto logicky v AOV84 mají být VTE.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou a nikdo s tím nic nesvede. Územní plán pro část obce vypadá aktuálně takto:  AOV84 je konkrétně ve vztahu k území vymezena takto (fialová linka):  Z toho je zřejmé, že je AOV84 značně blízko zastavěnému území, resp. novým zastavitelným plochám a je evidentní, že k obtěžování hlukem dojde. Navíc z uvedeného plyne, že obec už nemůže uvažovat o rozvoji směrem k hranici AOV84, což představuje výše zmíněný vážný zásah do práva na samosprávu.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí: Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu 22,9 Hz – působí na centrální nervový systém a ovlivňuje mozkové vlny typu beta. Tyto vlny jsou spojeny s bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem a poplachovým stavem (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští tzv. reakci „útěk-nebo-boj“ (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí: • zrychlí srdeční tep, • zúží cévy, • zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu), • připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu. Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku sonických děl používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku není jen teoretický. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po pouhých 20 minutách expozice příznaky jako nevolnost, paniku, nespavost. Tyto symptomy přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, dlouhodobá expozice infrazvuku může vést k chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím. Studie z celého světa potvrzují, že doporučená bezpečná vzdálenost větrných turbín by měla být alespoň 1,5–2 km. Vliv hluku je potvrzen u lidí i zvířat, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023). Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km mezi větrnými turbínami a obytnými budovami. Lidé žijící do 1,5 km od turbín trpí poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají léky na spaní a antidepresiva. Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí na srdce a nervovou soustavu. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt poruch spánku a stresu u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín. Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than previously thought“. Uvádí se zde mj.: „The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson’s research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU.“ Jiná studie (Should limit values be set for infrasound caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: „While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines... The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components.“ Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE). Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: „LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB (LAeq) in LFN. The households’ average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB (LAeq), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission.“ (Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals) Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny. Dále se v citované rešerší (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací: Vědecké důkazy potvrzují, že vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží a mohou být detekovatelné až několik kilometrů daleko. I když vliv na podzemní vodu není zatím prokázán, je z hlediska předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody. Studie z Německa potvrdila, že seismické vlny generované větrnými elektrárnami (zejména 2MW modely) jsou detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m, přičemž amplituda klesá z 10⁻³ na 10⁻⁵ m/VHz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit trvalé mikrovibrace v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou kumulovat při větším počtu turbín nebo při jejich nevhodném rozmístění, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023). Uvedené také není vůbec řešeno, ačkoliv o vibracích vytvářených VTE hovoří Vyhodnocení územního opatření AOV84: VTE budou dle ÚO umísťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE. Akcelerační oblastí prochází vedení vysokého napětí. Dopady Změny č. 2 a územního opatření AOV84 na lidské zdraví proto nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku, nízkofrekvenčního zvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. Problematika vibrací produkovaných VTE navíc není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: „Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration.“	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), by neměly být vlivy VTE typu vibrací přenášených do země, opomenuty. Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí). Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“ Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV84 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká. Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžováni, což je stresující. To se uvádí i v odborných studiích („In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States“) ○ Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance. ○ Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to annoyance such as timeof-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF. ○ The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over selfreported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general. Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: „Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical contex.“ (Impact	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands) Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymezovat AOV84 bez řádného posouzení jejich dopadů. 3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV84 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: krkavec velký, luňák červený, káně lesní, výr velký, kulíšek nejmenší, jestřáb lesní. V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu uvádí: Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesů, křovin, mokřadů a pobřežní vegetace, mozaiky, pramenišť a rašelinišť, skal, sutí a jeskyní, sekundárních trávníků a vřesovišť, Strenického potoka ve východní části území, ochranných lesů, lesů zvláštního určení a hospodářských lesů, vliv na ptáky, zejména druhy káně lesní, luňák červený, jestřáb lesní, výr velký, krkavec velký, další ptáky a netopýry, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Z toho se zdá, že Změna č. 2 považuje usmrcování ptáků za banalitu. Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření jsou totiž čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto: j) Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. b) Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. V odůvodnění není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV84 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně“: „Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.“ Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „moralita bude výrazně snížena“, tedy že bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena“ totiž chápat nedá). Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivý mechanismus, který roztočené obří listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením elektrické sítě. Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné. Přitom se ve Vyhodnocení vlivů územního opatření naznačuje, jaké negativní vlivy na ptáky budou mít AOV84 a VTE v ní realizované: „Záměry VTE mají dopad (mortalita jedinců) na populace některých druhů ptáků a netopýrů, které se v území vyskytují. Citlivé druhy ptáků a letounů jsou potenciálně dotčené ztrátou vhodných biotopů; bariérou při přeletech mezi potravními stanovišti, hnízdišti, zimovišti či pelichaništi, rušení nebo přímou kolizí s lopatkami VTE. V AO a okolí se nachází na VTE citlivé druhy živočichů: krkavec velký, luňák červený, káně lesní, výr velký, kulíšek nejmenší, jestřáb lesní aj. Dle map citlivosti ptáků k VTE se AO nachází mimo oblast vysokého či extrémního rizika. Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE a organizačních opatření a monitoringem mortality. Je stanovena ochrana údolí toků i z důvodu ochrany ptáků (kácení dřevin jen mimo dobu hnízdění).“ I po tak rozsáhlém popisu dopadů na populace ptáků („Citlivé druhy ptáků a letounů jsou potenciálně dotčené ztrátou vhodných biotopů; bariérou při přeletech mezi potravními stanovišti, hnízdišti, zimovišti či pelichaništi, rušení nebo přímou kolizí s lopatkami VTE.“) bohužel vyhodnocení dospívá k závěru, že VTE budou mít na ptáky jen mírně negativní vliv. To považuje podatel za nemožné, vlivy na ptáky jsou výrazné. To, že Změna č. 2 i územní opatření říkájí, že se kolizím s ptáky prostě nejde vyhnout a VTE jsou dnes potřeba, totiž podle podatele není žádné odůvodnění. Pokud je ochrana ptáků brána vážně, pak platí, že AOV84 neměla být vymezena, protože zájem na jejím vymezení nepřevažuje nad zájmem na jejich ochraně (nebo to pořizovatel přesvědčivě nevysvětlil). Jestliže chce ale pořizovatel tímto argumentem říct, že ochrana citlivých druhů je lhostejná a OZE se mají umisťovat „hlava nehlava“, pak by snad mělo dojít k vymezení AO v podstatě všude a vůbec by otázku ochrany ptáků nebylo třeba řešit. Vyhodnocení vlivů se pak už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii „Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels“, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tyto ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily. AOV84 se nachází poměrně blízko ptačí oblasti Českolipsko – Dokelské pískovce a mokřady (mapy. AOPK):	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 V „naturovém“ hodnocení Změny č. 2 se však pouze dočteme: Nejbližší ptačí oblastí je PO Českolipsko–Dokeské pískovce a mokřady, která se nachází více než 7 km vzdušnou čarou V od AO. Předmětem ochrany PO jsou jeřáb popelavý (<i>Grus grus</i>); lelek lesní (<i>Caprimulgus europaeus</i>); moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>); skřivan lesní (<i>Lullula arborea</i>); slavík modráček střeoevropský (<i>Luscinia svecica cyanecula</i>) a jejich biotopy. Jeřáb popelavý (<i>Grus grus</i>) a moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>) jsou citlivé druhy. Z toho není vůbec pochopitelné, proč je 7 km dostatečná vzdálenost a jak bude zajištěno, že se ptáci z této ptačí oblasti nedostanou k blízkosti VTE, aby nemohli být poškozeni nebo usmrceni. Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV84 se uvádí: Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejblíže významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 6 km SV od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. Lze předpokládat mírně negativní vliv. Podatel předně předdesílá, že se domnívá, že 3 km platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokumentu „Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou“ se uvádí: „V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“ Platí to snad pro AOV84 jinak? Proč? ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na Netopýry“	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.2 Výběr místa pro výstavbu VE Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat: 1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m; 2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m; 3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m; 4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m; 5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště). Výstavba VE uvnitř lesních porostů nebo v bezprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době nepřichází vůbec v úvahu! Změna č. 2 vůbec neříká, jak uvedené reflektovala, navíc je AOV84 umístěna v těsné blízkosti lidských obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví. Vzhledem k výskytu uvedených druhů letounů pak není snad ani možné, aby bylo myšleno vážně, že jediným kompenzačním opatřením pro citlivé druhy netopýrů bude „monitoring“ prováděný až po výstavbě farmy VTE. Jak konkrétně to zabrání úmrtím, zraněním netopýrů a jejich rušení? Jak byl zkoumán reálný vliv vymezení AO na letouny (včetně jejich rušení hlukem, světlem, infrazvukem)? To nelze zjistit. Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. Vědci odhadují, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do obřích lopatek, což z turbín dělá jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají“. Jak konkrétně uvedený problém AOV84 řeší? Územní opatření by mělo pečlivě vysvětlit, proč ani ochrana netopýrů nedostane přednost před výstavbou VTE, ovšem tradiční obecné a nicneříkající konstatování, že je třeba řešit energetickou závislost a klimatickou změnu za takové vysvětlení považovat nelze. I zde je nutno přesně vyčíslit, jaké konkrétní benefity bude mít vymezení AOV84 pro snížení energetické závislosti a na snížení produkce CO2 a jak se toto projeví ve vztahu ke klimatické změně a toto vyčíslení přínosů porovnat s nevratnými ztrátami na druzích netopýrů. Jedině řádná cost benefit analýza může podpořit vymezení AO (to platí i pro střety zájmu na realizaci VTE s jinými veřejnými zájmy popsány v této připomínce). 4. Biotop velkých savců Blízko AOV84 se nachází biotop velkých savců (mapy AOPK):	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Ve Vyhodnocení územního opatření se pouze poznamenává: „AO se nachází mimo biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Nejbližším biotopem, jádrovou oblastí, je CHKO Kokořínsko. Vliv na migraci zvláště chráněných druhů velkých savců lze vyloučit.“ Z uvedeného ale není vůbec patrné, proč lze vliv na velké savce vyloučit, neboť tyto savci jednak mohou do AOV84 přijít a jednak je zcela jisté může obtěžovat provoz VTE, jejich hluk, vibrace, infrazvuk nebo nízkofrekvenční hluk či stroboskopický efekt či fakt, že VTE v území vytvářejí významné vizuální bariéry. 5. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE) Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV84 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska povážení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území? Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV84 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat. Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV84 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není). Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. V závěru vyhodnocení SEA k AOV84 se přitom přiznává, že vymezení akcelerační oblasti s sebou nese řadu negativních vlivů:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za hlavní mírně negativní vliv uplatnění AO lze považovat ovlivnění krajinného rázu a kulturních hodnot širšího území. Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. Základní hodnotou území je obraz Kokořinska a současné nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Najde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici a mimořádně silným geniem loci. Větné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy a vnitřní scénérie Kokořinska. Tyto vlivy jsou adekvátně řešeny podmínkami stanovenými v územním opatření. Nebyly identifikovány kumulativní a synergetické vlivy. Mírně negativní vlivy byly identifikovány mimo krajinný ráz také u přírody a biologické rozmanitosti, krajiny, zemědělského půdního fondu, kulturních a historických hodnot. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové. Bez negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů. Nebyl identifikován významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná. V takové situaci je nutno navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území. 6. Nesouhlas s vymezením tří AO v těsném sousedství V těsné blízkosti AOV84 jsou vymezeny AOV82 a 83:  Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné“. 7. Vliv na krajinný ráz Podatel se proto domnívá, že VTE realizované v AOV84 s sebou přinesou výrazný zásah do cenného krajinného rázu, který nebyl dostatečně vyhodnocen. Vliv na krajinný ráz kupodivu potvrzuje s velkou razancí Vyhodnocení SEA pro územní opatření se konstatuje:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv. Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu Kokořínska současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Vzdálenosti AO od významných míst zmíněných ve Vyhodnocení územního opatření AOV84 od AO jsou přitom krátké, všechna tato místa proto budou VTE silně ovlivněna. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření není vysvětleno, na základě jakých podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné. Omezení výšky VTE na 200 m v této souvislosti není žádným reálně funkčním kompenzačním opatřením. Dvoustetmetrové VTE jsou jednoduše extrémně vysoké a mají velký potenciál narušit krajinný ráz. Poněkud bizarní je, že ačkoliv Vyhodnocení územního opatření k AOV84 říká, že se hodnocené území vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a dokonce zásadních dominant regionu, odůvodnění Změny č. 2 říká: Z hlediska ochrany krajinného rázu není oblast významně narušující, nenacházejí se zde významné krajinné pohledy a dominanty. Vizuální ochrana hradu Bezděz (národní kulturní památka), který je od severního okraje vymezeného území vzdálen přibližně 7,3 km, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristický pohled na hrad směřuje na sever a severozápad, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE. Vizuální ochrana hradu Kokořín (národní kulturní památka), který je od jižního okraje vymezeného území vzdálen přibližně 6,5 km, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristické snímky na celý hrad, které však není možné pořídit přímo z povrchu, směřují na sever, pohled z povrchu je charakteristický od vstupní brány – směrem na západ, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE. Uvedené je nelogické a není možné, aby platilo současně to, co je uvedeno ve Vyhodnocení územního opatření a v odůvodnění Změny č. 2. Podatel si neumí představit, jak by mohl být Kokořín nebo Bezděz a další památky a celý krajinný ráz Kokořínska výstavbou farmy VTE s výškou 200 metrů ve třech rozlehlých AO neohrožen a z odůvodnění regulace se to nedozvěděl. Podatel se naopak domnívá, že výstavba VTE bude mít silně negativní vlivy na krajinný ráz a opravdu nejde jen o to, že si i po výstavbě VTE někdo bude moct vyfotit Kokořín z toho správného úhlu, VTE prostě celkově změní krajinu. V tomto kontextu působí až směšně již výše zmíněný argument, že se snad něco vyřeší tím, že VTE budou mít „jen“ 200 m. To je absurdní, krajinný ráz tak vysoké nové a nepřírozené dominanty zcela znehodnotí. V Zásadách územního rozvoje SČK se píše:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E.1. Přírodní hodnoty území kraje (197) Přírodními hodnotami území kraje se rozumí: a) zvláště chráněná území ochrany přírody a krajiny¹⁹: a.1) chráněné krajinné oblasti (CHKO) – Blaník, Brdy, Český kras, Český ráj, Kokořínsko – Máchův kraj, Křivoklátsko; ----- (198) ZÚR stanovují tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území: b) chránit a podporovat plnění krajinných funkcí souvisejících s přírodními hodnotami zejména: – ochranu vodního režimu, vydatnosti a jakosti zdrojů povrchových a podzemních vod a přírodních léčivých zdrojů, – minimalizaci zásahů do lesních porostů, zejména na území chráněných krajinných oblastí, přírodních parků a ve vodohospodářsky významných územích, – minimalizaci záborů nejkvalitnější zemědělské půdy v závislosti na konkrétních územních podmínkách území, – ochranu a rozvoj druhové a biotopové rozmanitosti přírodně hodnotných ekosystémů. d) výškové stavby (větrné elektrárny apod.) umisťovat v souladu s ochranou krajinného rázu. Při umisťování ostatních staveb a zařízení, které mohou díky svým plošným parametrům narušit pozitivní charakteristiky krajinného rázu²⁰ tento vliv hodnotit studií krajinného rázu a negativní dopady eliminovat; Nic z toho Změna č. 2 a územní opatření AOV84 nerespektuje. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí neskrývá, že k zásahu do krajinného rázu dojde, ale Změna č. 2 se chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné a říká v odůvodnění: „Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“ Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: „Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“ U AOV84 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné? Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí: ❖ neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování, ❖ neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů, ❖ problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz, ❖ neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel, ❖ neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční trati, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst), ❖ neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení. <u>Závěr k problematice:</u> Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru. Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný ráz má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moci v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu. 8. Sucho a ovlivnění lokálního klimatu Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV84 se uvádí	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení								
					AO protéká Strenický potok. AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním saračnických prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m²) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby. Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Tvzení, že betonáž na ploše 400 m2 na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit. Tok podzemní vody totiž mohou narušit nejen základy VTE, ale i nově vybudovaná infrastruktura pro VTE jako jsou silnice, cesty a příkopy. Během výstavba VTE se také odstraňují ochranné vrstvy půdy a podloží, což činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu. Nic z toho ale zjevně nebylo reálně vyhodnoceno. To, že VTE ovlivňují vodní poměry v území, je přitom zcela relevantní obava. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations“ se kupř. uvádí: „The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability.“ Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms <table><tr><th></th><th>Construction Phase</th><th>Operational Phase</th><th>Decommissioning Phase</th></tr><tr><td>Groundwater Flow Regime</td><td>Earthworks and site drainage: - Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits; - Changes to groundwater distribution and flow. </td><td>Physical presence of turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage. Reduction of forestry in site area: - Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution. </td><td>Physical presence of former turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage. </td></tr></table> Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zřejmě ani		Construction Phase	Operational Phase	Decommissioning Phase	Groundwater Flow Regime	Earthworks and site drainage: - Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits; - Changes to groundwater distribution and flow.	Physical presence of turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage. Reduction of forestry in site area: - Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution.	Physical presence of former turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage.	
	Construction Phase	Operational Phase	Decommissioning Phase											
Groundwater Flow Regime	Earthworks and site drainage: - Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits; - Changes to groundwater distribution and flow.	Physical presence of turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage. Reduction of forestry in site area: - Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution.	Physical presence of former turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage.											

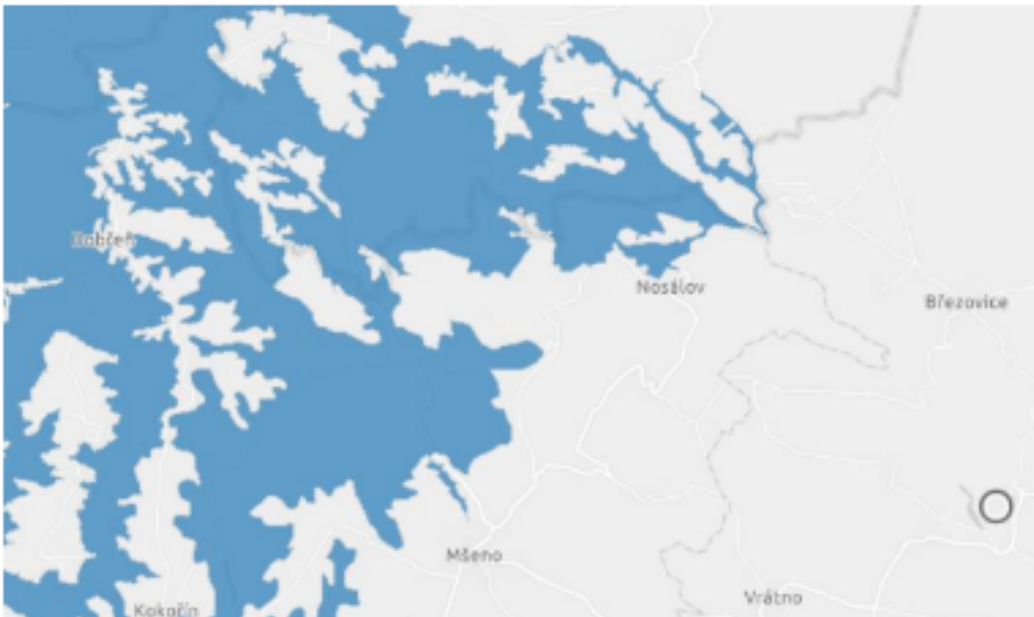
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dělat nebude. Je také známo, že VTE ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, na rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině také mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review; v této rešerši jsou odkazy na další studie). Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV84 ke klimatu vyskytuje, je tato: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV84 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie“. Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AOV84 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV84 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV84 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE. AOV84 se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Z odůvodnění Změny č. 2 a územního opatření AOV84 není jasné, jak bylo s tímto faktem naloženo. 9. Vlivy na Natura 2000 a biokoridory AOV84 se nachází v těsné blízkosti EVL Zadní Hrádek – mapy AOPK a EVL Kokořínsko: 	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Vlivy na EVL Zadní Hrádek snad nebyly ani zhodnoceny. U EVL Kokořínsko se pouze velmi stroze uvádí: „Nejbližším cenným územím ve vztahu k dotčené AO je CHKO Kokořínsko–Máchův kraj, cca 0,5 km od AO, zahrnuje PR Kokořínský důl a EVL Kokořínsko, cca 0,9 km od AO. Předmětem ochrany PR je komplex stanovišť, geomorfologické jevy a druhy vázané na stanoviště (rostliny, měkkýši, ryby). Území s výskytem vodních a mokřadních ptáků v CHKO se nachází více než 8 km od AO. Na výše uvedená přírodně hodnotná území lze uvažovat mírně negativní vliv“ V „naturovém“ hodnocení změny č. 2 pak stojí: 	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																											
					Vyhodnocení vlivů vůbec neřeší, zda případné změny vodních poměrů a lokálního klimatu nemohou zasáhnout i ekosystémy v těchto oblastech. 10. Zábory ZPF a PUPFL Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „U PUPFL (jen hospodářský les) nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. 1000 m2 . Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m2 pro jednu VTE. Vliv zanedbatelný v době výstavby a po celou dobu existence VTE. Potenciální trvalý vliv (výstavba rozvoden apod. jako trvalých staveb) je zanedbatelný. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa.“ Zábor na pozemcích určených pro plnění funkcí lesa v návrhu změny ÚRP <table><tr><th>Označení plochy / koridoru</th><th>Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th>Navržené využití</th><th>Odhad záboru (ha)</th></tr><tr><td>AOV84</td><td>803,4</td><td>VTE</td><td>1,01</td></tr></table> Uvedené zábory jsou poměrně velké na to, že nebyly vůbec vyhodnoceny a podle názoru podatele je nelze považovat za zanedbatelné. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. Dále se podatel ptá, zda je vůbec možné v CHOPAV zmenšovat rozsah lesních pozemků nebo zasahovat do vodních poměrů? Dále není vůbec zřejmé, jak je možné, že bylo s jistotou vyhodnoceno, že VTE nebudou mít vliv na ekologické funkce lesa, když nebyly vyhodnoceny vlivy na vodní poměry v území a na změny lokálního klimatu a na ekosystémy. Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se k ZPF uvádí: Přítomnost ZPF ve všech 5 třídách ochrany, pouze nízké výměry, převažují zábory v I. třídě ochrany. S ohledem na nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany ZPF. Rozsah záborů je přitom následující: <table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>81,19</td><td>14,98</td><td>49,07</td><td>13,65</td><td>1,84</td><td>1,65</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV84</td><td>803,4</td><td>VTE</td><td>4,57</td><td>0,84</td><td>2,76</td><td>0,77</td><td>0,10</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr></table> Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení více než 3,5 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany	Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	AOV84	803,4	VTE	1,01	Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)	I.	II.	III.	IV.	V.	% zastoupení	100		81,19	14,98	49,07	13,65	1,84	1,65	0%	AOV84	803,4	VTE	4,57	0,84	2,76	0,77	0,10	0,09	0,00	
Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)																																														
AOV84	803,4	VTE	1,01																																														
Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)																																								
				I.	II.	III.	IV.	V.																																									
% zastoupení	100		81,19	14,98	49,07	13,65	1,84	1,65	0%																																								
AOV84	803,4	VTE	4,57	0,84	2,76	0,77	0,10	0,09	0,00																																								

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ize v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moci být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořízována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: „Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“ Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat zábořem ZPF, je uvedené mimořádně problematické. To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr: <i>AO je navržena ve vzdálenosti přes 40 km od hranice s Polskem, tedy bez vlivů. Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivů na další složky ŽP.</i> Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV84 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsanych a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsanych veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné?	
6773.	Markéta Gálová	MMR-43393-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny - vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) - návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí - výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)	Neakceptováno. Připomínka je obecné povahy a nevztahuje se ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zpracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zpracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- narušení prvků ÚSES (biokoridory) - zásadní změna krajiny a její industrializace - dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti - chybí posouzení nočního osvětlení - nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima - hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, 2/3 - může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny - chybí posouzení vlivu na mikroklima, - nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda - zábor a znehodnocení kvalitní půdy - možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) - zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků - nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele - hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, - není dostatečně řešen stroboskopický efekt, - změna charakteru bydlení, - není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, - nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření - navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, - řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, - významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika - odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, - pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, - kontaminace půdy a vody, - šíření požáru do krajiny, - v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, - Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasné stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.	stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Za škody, technický stav a bezpečnost provozu větrné elektrárny odpovídá její provozovatel, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů zejména těch týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: - zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, - zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), - zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, - zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, - zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, - podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) - principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, 3/3 - právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, - právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, - právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požadují zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině.
6774.	Milan Hrdlička	MMR-43394-2026-81	99czzl 99czzm 99czzn 99czzo 99czzq 99czzy 99czzz	AOV88 AOV89 AOV90 AOV91 AOV95 AOV104 AOV105	Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny Č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky, vyplývajících z práva Evropské unie. I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akceleračních oblastí, označovaných jako č. AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105. II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY 1) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. · Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounu v dotčené lokalitě. · Důkazní nouze: Hodnocení vlivu, je prováděno pouze na základě mapových podkladu velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřijatelné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhu nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. 2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. · Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250m) na funkčnost prvku územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 – Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna. Ve vztahu k akcelerační oblasti AOV95, která byla v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachována, nebylo možné připomínce vyhovět. Vymezení této akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblastí, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					koridoru · Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populaci volně žijících živočichu. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladu Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. 4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m). · Nerespektování vertikálního měřítka: výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominanci zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometru. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledu), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu · Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy Návrh změny Č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektu a celkové zatížení území, což je zásadn' metodická chyba V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulatwní zátěž území která nebyla řádně posouzena III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AŽ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení. i objektivně vůči všem, k porušení. 1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. tj připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak. že by ji regionálně zcela narušil a zničil Tím by porušil daný článek Ústavní ČR 2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3 Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky · Porušení Čl. 4, odst. 4 Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům. než oro které byla stanovena Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb. zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři). a jiné subjekty práva. vlastníci nemovitosti znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu. když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů. dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku. a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod · Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investoru s cílem dosažení jejich zisku. a to za porušení čl.4 odst.4, kdy je hrubě zasahováno do oráv	negativní vlivy, které by bránily vymezení této akcelerační oblasti. Akcelerační oblast je vymezena mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 SEA provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výška po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávních celků.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlastníku v daném regionu. tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva. a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví) b) Porušení Čl. 6, odst. 1 Každý má právo na život · Porušení Čl. 11, odst. 1 Každý má právo vlastnit majetek Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. · Porušení Čl. 11, odst. 3. Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první' Obydlí je nedotknutelné. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí Podoba a projevy provozu daných staveb dc facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivu (SEA) a ignorování konkrétních dopadu na lokalitu toto právo přímo porušuje 3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042. Vlastník se může domáhat ochrany proti každému. kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím. že mu věc zadržuje Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizují své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku. když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný. trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva. za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života. a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodu s výjimkou zisku soukromých investoru. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) 1) Porušení práva Evropské unie Navržená Změna č 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU) · Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem · Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), Čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice · Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivu nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu. nikoliv na občanech · Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů. výslovně v ni stojí že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí Konstatování porušení: Upřednostnění zájmu investoru a politických cílů před ochranou zdraví. krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivu a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí oroces vymezení akceleračních oblasti v této podobě nezákonným	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Porušení Aarhuské úmluvy (C. 124/2004 Sb. m. S.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy. · Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou všechny možnosti otevřené". · Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku · Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu. jak tento článek garantuje K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání které má pouze navodit zdání zákonného postupu Manipulativní prezentace investora či zpracovatele. která zamlčuje negativní dopady (např. vliv mřazvuku nebo reálný zábor pudy). a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem 3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. S.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy, · Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel. je tento závazek porušen. · Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absenci podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadu, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu. ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. 4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení akceleračních oblastí zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: · umělé a zastavěné plochy. jako jsou střechy a fasády budov. · dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí. · parkoviště, · zemědělské podniky · skládky. · průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary. jezera nebo nádrže. · městské čistírný odpadních vod. · znehodnocenou půdu. kterou nelze využívat pro zemědělství Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí. konkrétně · umělé a zastavěné plochy. jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, · parkoviště. · zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvorí. · skládky	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace · umělé vodní útvary. případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, · a dále znehodnocená půda. kterou nelze využívat pro zemědělství 5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním: Proces vymezování akceleračních oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (Čl. 191. odst. 2 Smlouvy o fungování EU: Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace. že vlivy budou ‚zmírněny‘ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu) Tento postup je nepřipustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data. která by negativní vlivy (např na chráněné druhy živočichu či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. 6) Nepřezkoumatelnost Návrh změny č 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem 7. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahuje dostatečné posouzení dopadu vymezení akcelerační oblasti AOV88. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí. · řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území · vyhodnocení vlivu na zvláště chráněné druhy živočichu · posouzení vlivu na migrační propustnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. 8. Absence variantního řešení Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblasti, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty. což je základní princip územního plánování i posuzování vlivu na životní prostředí. V. PRINCIP PROPORCIONALITY Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. VI. POŽADAVKY Primárně a jednoznačně požadují úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV88 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečností. že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí. zejména na zvláště chráněné druhy živočichu. ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady. je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III) Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřipustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníku nemovitosti. práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem). nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřipustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníku nemovitosti. práva na ochranu zdraví nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ. že nebude akcelerační oblast vyřazena. požadují. aby návrh Změny č 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v Čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU · Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounu a ptactva Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřipustná a činí proces nezákonným. · Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichu a funkčnost prvku Územního systému ekologické stability (ÚSES1 · Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m. včetně zákresu do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontu a pohledových os. · Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny · Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitosti v souladu s Čl 11 a 35 Listiny. · Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obci v územním plánování (Čl. 101 Ústavy ČR) Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů. VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. VIII. PROCESNÍ KROKY V případě nevyhovění bude podána . - správní žaloba - podnět k přezkumu - podnět Evropské komisi IX. ZÁVĚR S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. Z ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodní závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podrobnější odůvodnění. mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR. Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci tmlogických průzkumu. narušení migračních koridoru a absenci metodiky pro hodnocení vlivu nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV88 nebo zásadní přepracování	
6775.	Mgr. Radmila Růžičková	MMR-43396-2026-81	99cm	AOV29	Jako občanka obce Rakov podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým je navržena akcelerační oblast č. 29 pro výstavbu větrných elektráren v prostoru Býškovice- Rakov, žádám o vypuštění této vyjimečné krajinné lokality z návrhu akceleračních oblastí, ODŮVODNĚNÍ 1. Ochrana krajinného rázu Podle § 12 zákona č, 114/1992 Sb.,o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu, Větrné elektrárny výšky přes 200 metrů by představovaly dominantní technické stavby viditelné na desítky kilometrů a zásadně by změnily charakter krajiny podhůří Hostýnských vrchů, 2. Blízkost obytné zástavby Navržená oblast se nachází v blízkosti obcí Rakov, Býškovice, Rouské, Všechnovice, Horní Nětčice a Dolní Nětčice, Obyvatelé by byli dlouhodobě vystavení vizuální zátěží, hluku a světelnému stínění, což může negativně ovlivnit kvalitu bydlení i zdraví obyvatel, 3, Vliv na chráněná území a druhy Území navazuje na přírodně cennou oblast Hostýnských vrchů a lokality soustavy Natura 2000. Požadují podrobné posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků, netopýrů, migrační koridory a ekologickou stabilitu území, 4, Dopad na hodnotu nemovitostí Existuje oprávněná obava ze snížení hodnoty rodinných domů, stavebních pozemků a rekreačních objektů v okolních obcích, Výstavba větrných elektráren (VTE) v bezprostřední blízkosti nemovitosti povede k prokazatelnému snížení její tržní hodnoty, Absence jakéhokoli kompenzačního mechanismu V opatření obecné povahy představuje nepřijatelný zásah do vlastnického práva garantovaného čl. 11 Listiny základních práv a svobod, Podavatel odkazuje na tyto vědecké studie: + Prof, Steve Gibbons, London School of Economics (Journal of Environmental Economics and Management, 2015); analýza téměř 38 000 datových řad v Anglii a Walesu prokázala pokles cen o 5,8 % při viditelnosti VTE do 2 km. U farem s 20 a více turbínami ~ AOV29s výkonem 321 MW tuto kategorii výrazně překračuje dosahuje pokles až 12 % v okruhu 2 km, efekt přetrvává do 14 km, Domácnosti jsou dle této studie ochotny platit až 1 000 liber ročně, aby se vyhnuly velké větrné farmě viditelné do 2 km, + RWI Leibniz Institut (Frondel et al.); analýza téměř 3 milionů nabídek v Německu — venkovské rodinné domy v okruhu 1 km mohou ztratit průměrně 7 %, u starších vesnických domů a to je případ podatele až 23 % hodnoty. Negativní efekt vymizí až při odstupu 8-9 km. + IFO Institut (2023); analýza přes 1 milion nemovitostí potvrdila pokles až 7 % do 1 km; vizuální kontakt s turbínou efekt zesiluje.	Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti AOV29 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV29. Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy pro AOV29 neobsahuje žádný mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí, Podavatel požaduje zavedení závazného kompenzačního mechanismu, 5. Respektování stanoviska obcí a občanů Takto významný zásah do krajiny by neměl být realizován bez souhlasu dotčených obcí a Jejich obyvatel. Žádám, aby stanoviska místních samospráv byla zohledněna jako významný podklad pro rozhodování, 6. Ochrana kvality života na venkově Území je charakteristické klidným venkovským prostředím, zemědělskou krajinou a rekreačním využitím, Umístění rozsáhlých průmyslových energetických staveb je s tímto charakterem neslučitelné, 7. Vliv na zdraví osob Před vydáním opatření obecné povahy pro AOV29 nebylo zpracováno posouzení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment, HIA) ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb, Opatření sice v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracovat hlukovou studii, avšak až pro navazující stavební řízení tedy až po vydání územního opatření, Tato posloupnost je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v čl, 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU. VTE v AOV29 mají být umístěny pouhých 500 m od obydlí. Vědecké studie (Health Canada 2014, NHMRC Austrálie 2015/2017, WHO 2018) shodně doporučují minimální ochrannou vzdálenost 1 500 m, Epidemiologická studie Prof. Vahla a Dr. Dietze prokázala statisticky Vysoce signifikantní nárůst incidence srdečního selhání v obcích s velkými větrnými parky (p<0,0001), Studie Prof, Mattssona (Uppsalská univerzita, Applied Acoustics 2025-2026) prokázala, že standardní dBa měření infrazvuk z VTE systematicky podhodnocují, Nejvyšší správní soud Francie (Conseil d'État, 8. 3. 2024) zrušil celý systém francouzských hlukových norem pro VTE právě proto, že byl přijat bez řádné EIA, Dne 25, 9. 2025 Výbor EP pro petice (PETI) jednomyslně podpořil petici č. 0482/2021 a vyzval Komisi k přehodnocení standardů měření ~ Komise dosud neodpověděla, OOP AOV29 bylo vydáno 13, 4. 2026, přestože šetření stále probíhá. 8, PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu, Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a tryalezakazuje libovůli a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovactho řízení. 1 Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí ~ snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje, Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle č.3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo byt zvýhodňování ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky, „Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace, Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení, Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše	ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení, Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) { proti větrným elektrárnám ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů, Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a města objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1, Ústavního zákona č. 1/1993 Sb. tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl, 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o, šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství tj, připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Cl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávních celků. Porušení Cl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí, 2 Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání I finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků, 2. Ústavní zákon č, 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb. Listina základní práv a svobod všechny a) Porušení Čl, 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro případy, které splňují stanovené podmínky, Porušení Čl, 4, odst, 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu, Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), Jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny, Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovani ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. Není ade v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí, Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod, V případě čl, 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat, b) Porušení Cl. 6, odst. 1; Každý má právo na život. Porušení Čl, 11, odst, 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem, 3 KČl,6, odst.1: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady Vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Kč. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a Životní prostředí nad míru stanovenou zákonem, Hodnota jejich pozemků výrazně klesne, Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. c) Porušení Cl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí, Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. 3. Procesné využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů, Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. Shmutí právní části podání Jak jsme uvedli,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. 4 Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Absence EIA – rozpor s evropským právem Zákon č. 249/2025 Sb. vyjímá záměry OZE v akcelerační oblasti z povinné EIA. Toto vynětí je v rozporu se směrnicí EIA 2011/92/EU (ve znění 2014/52/EU), která je závazným předpisem EU s přímým účinkem. Větrné elektrárny o výkonu nad 20 MW jsou záměry v příloze II směrnice EIA, pro něž musí být provedeno alespoň zjišťovací řízení (screening). AOV29 s výkonem 321 MW – tedy šestnáctinásobkem tohoto prahu – tímto řízením neprošla. Automatické vyloučení EIA zakládá riziko řízení pro porušení unijního práva ze strany Evropské komise. Čl. 15d směrnice RED III (2023/2413) umožňuje zjednodušení EIA v akceleračních oblastech pouze za podmínky provedení SEA a vymezení oblasti v území bez předpokládaných významných dopadů. AOV29 tyto podmínky nesplňuje s ohledem na přítomnost chráněných biotopů (L3.3B, T1.1), blízkost migračního koridoru zvláště chráněných druhů savců a výkon 321 MW. Soudní dvůr EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) judikoval, že posouzení vlivů na lokality Natura 2000 je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv. Opatření dále neřeší kumulativní vlivy všech VTE v AOV29 jako celku. Hluková studie a studie stroboskopu (body 3.1 písm. k a l) jsou odloženy na navazující stavební řízení, tedy jsou zpracovávány pro každou turbínu zvlášť – nikoli pro celý park o výkonu 321 MW. Tím není zajištěno kumulativní posouzení záměru ve smyslu čl. 3 směrnice EIA.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ZÁVĚR Na základě výše uvedených důvodů žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby akcelerační oblast č. 29 (Býškovice–Rakov) nebyla do Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zařazena.	
6776.	Jana Hrdličková	MMR-43397-2026-81	99czzl 99czzm 99czzn 99czzo 99czzq 99czzz 99czzz	AOV88 AOV89 AOV90 AOV91 AOV95 AOV104 AOV105	ZÁŠADNĚ NESOUHLASÍM s vymezením akceleračních oblastí AOV88, AOV89, AOV104, AOV105 a AOV95 (ani AOV90 a AOV91 v současném vymezení) a požaduji jejich úplné vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Vymezení AOV88, AOV89, AOV104, AOV105 a AOV95 by dle mého názoru vedlo k velmi silnému zhoršení kvality života v rozsáhlém území celé oblasti Podkrkonoší, zejména z důvodu BRUTÁLNÍHO NARUŠENÍ KRAJINNÉHO RÁZU, KDY BY SE Z REKREAČNÍ A VYSOCE HODNOTNÉ VENKOVSKÉ KRAJINY STALA JEDNA OBROVSKÁ PRŮMYSLOVÁ ZÓNA, dále z důvodu hluku, stroboskopického efektu, světelného zatížení, ztráty výhledů, nejistoty ohledně zdraví, dopadů na hodnotu majetku a omezení rekreačního využití území. Nesouhlasím s vymezením předmětných AOV v takové blízkosti obytných a rekreačních staveb. U staveb vysokých až cca 200-250 m je vzdálenost v řádu stovek metrů nepřiměřená a zásadně by zhoršila kvalitu bydlení, užívání zahrad a pokojné užívání nemovitosti v řádech kilometrů až desítek kilometrů, nejen v řádu stovek metrů. Navržené VTE by ZCELA ZÁŠADNĚ ZMĚNILY KRAJINNÝ RÁZ podkrkonošské venkovské krajiny. Požaduji podrobné posouzení krajinného rázu podle konkrétních pohledových míst, nikoli pouze obecné mapové hodnocení. Jednotlivé AOV88, 89, 104, 105, 95, 90 a 91 nelze posuzovat izolovaně, protože v širším území Podkrkonoší je současně navrženo celkem 7 akceleračních oblastí. Požaduji kumulativní a synergické posouzení všech těchto oblastí včetně dopadů na krajinu, obyvatele, vodní režim, dopravu, rekreaci, faunu a hodnotu nemovitosti. Požaduji hydrogeologické posouzení dopadu AOV88, 89, 104, IOS a 95 na stávající zdroje pitné vody, podzemní vody, povrchové vody a povodí dotčených vodotečí. Bez prokazatelného vyloučení negativního vlivu na vodní zdroje nelze předmětné AOV považovat za vhodné. Požaduji posoudit dopad AOV88, 89, 104, 105 a 95 na plánované rozvoje veřejných obecních vodovodů v dotčeném území Podkrkonoší, budoucí zdroje vod a vodojemy, s nimiž mnohde vymezení předmětných AOV koliduje. Veřejné zásobování pitnou vodou musí mít přednost před umístěním průmyslových energetických staveb. Požaduji řádné akustické posouzení provozu VTE včetně denního, večerního a nočního režimu, směru větru, rychlosti větru, terénních podmínek, odrazů, zimních podmínek a kumulace více turbin. Požaduji, aby hluk nebyl hodnocen pouze běžným ukazatelem dBA, ale také samostatně z hlediska nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, tónových složek, amplitudové modulace a nočního provozu. Požaduji samostatné vyhodnocení nočního hluku a jeho možného vlivu na spánek obyvatel, včetně nejbližších domů, rekreačních objektů a citlivých skupin obyvatel. Požaduji detailní výpočet ,stroboskopického efektu pro konkrétní domy, zahrady, terasy a rekreační objekty ve všech vymezených předmětných AOV, nikoli pouze obecné vyhodnocení. Hodnocení musí zahrnout noční-i denní průběh, polohu slunce, terén, výšku turbin a skutečné rozmístění VTE.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 – Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna. Ve vztahu k akcelerační oblasti AOV95, která byla v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachována, nebylo možné připomínce vyhovět. Vymezení této akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení této akcelerační oblasti. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 SEA provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výška po horní úvrat' není ve fázi územního plánování známa. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji posoudit dopad všech zamýšlených VTE v dotčené oblasti na pokojné užívání zahrad, teras, dvorů a venkovních rekreačních ploch. Negativní vlivy nelze hodnotit pouze uvnitř obytných místností. Požaduji posoudit dopady všech předmětných AOV na dálkové i místní výhledy, zejména na Krkonoše, Kozákov, Tábor, Kumburk, Zvičinu, Peřimovský a Studenecký Strážník, Čistickou hůru a Rovně, Svatou Kateřinu, Smrk, Hrannou a další krajinné dominanty. Součástí posouzení musí být realistické vizualizace z míst běžně užívaných obyvateli. Požaduji zpracování realistických vizualizací VTE z obytných částí všech pohledově dotčených obcí, ze zahrad, veřejných komunikací, turistických tras, vyhlídkových míst a dalších okolních obcí, a to v denním i nočním režimu. Požaduji posouzení nočního světelného zatížení, zejména vlivu překážkového osvětlení VTE na noční krajinu, obyvatele, spánek, rekreační hodnotu celého území Podkrkonoší a dálkové pohledy. Požaduji uplatnění principu předběžné opatrnosti. Pokud nejsou spolehlivě vyloučeny negativní dopady na zdraví, vodní zdroje, krajinu, přírodu, majetek a kvalitu bydlení, nesmí být aov88, AOV89, AOV104, AOV105, AOV95, příp. AOV90 a AOV91 vymezena. Vzhledem k tomu, že vymezení AOV může vést ke zrychlení navazujících povolovacích postupů, požaduji mimořádně podrobné, konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení vlivů již v rámci SEA. Obecné odklady zásadních střetů do dalších řízení považuji za nedostatečné. Požaduji doplnit variantní řešení a porovnání AOV88, AOV89, AOV104, AOV105, AOV95 a příp. AOV90 a 91 s méně konfliktními lokalitami, včetně brownfieldů, průmyslových areálů, dopravních koridorů, střech, parkovišť, skládek, lomů nebo jinak technicky narušených území s nižším dopadem na obyvatele a krajinu. PRO VÝSTAVBU VTE DOPORUČUJI v regionu východních Čech PŘEDNOSTNĚ VYUŽÍT (v souladu s RED III.) OBLASTI V SOUSEDSTVÍ STÁVAJÍCÍCH ELEKTRÁREN, KDE JE VYBUDOVÁNA JIŽ VEŠKERÁ POTŘEBNÁ INFRASTRUKTURA VČ. PŘENOSOVÉ SÍTĚ (Opatovice, Chvaletice) A VHODNÁ JIŽ VÁŽNĚ NARUŠENÁ MÍSTA V PRŮMYSLOVÉ KRAJINĚ MEZI CHRUDIMÍ, PARDUBICEMI A HRADCEM KRÁLOVÉ bez narušení dominanty Kunětické hory V Podkrkonoší připadá pro umístění několika VTE z hlediska souladu s REED III. pouze lokality nad elektrárnou Poříčí (s jednoduchým napojením na současnou přenosovou síť), a to Vysoká stráž/Na Skalce na jižním a oblast býv. Mrtvého jezera na severním svahu nad údolím Úpy. Požaduji posoudit dopady AOV88, AOV89, AOV104, AOV105 a AOV95 na hodnotu nemovitosti, jejich prodejnost, rekreační hodnotu a pokojné užívání vlastnictví. Finanční příjem obce nemůže nahradit individuální újmu vlastníků.	Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Akcelerační oblast je vymezena mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na vodní režim jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující nízkofrekvenční hluk a amplitudovou modulaci a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfielddy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.
6777.	Krajina lidí	MMR-43398-2026-81	99czzi	AOV85	III. Předmět připomínek a vymezení dotčeného území Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast (AO) vymezenou v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek je akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr. Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu: Obec Katastrální území Kraj Dolní Beřkovice k.ú. Dolní Beřkovice Středočeský Horní Počaply k.ú. Horní Počaply Středočeský Horní Počaply k.ú. Křivenice Středočeský Cítov k.ú. Cítov Středočeský Kostomlaty pod Řípem k.ú. Kostomlaty pod Řípem Ústecký Libkovice pod Řípem) k.ú. Libkovice pod Řípem Ústecký	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Ústavně-právní připomínky 1. Porušení Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustilo přijetí akceleračních zón, připustil se protiprávní zásah do územních plánů, které jsou výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jedná se o právní předpis protiústavní. Navrhuje se: Vzhledem k protiústavnosti návrhu jej požadujeme stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby plně respektoval ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zákonnou povinnost státu chránit přírodní bohatství. 2. Porušení Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných a fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Investoři větrných elektráren byli zvýhodnění (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli, a účastníci řízení staveb větrných elektráren, kteří jimi jsou hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvalita života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných nárazů a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Navrhuje se: Celý návrh vymezení akceleračních oblastí z důvodu rozporu s ústavním pořádkem ČR (zejména Listinou základních práv a svobod) stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby byla plně zajištěna ochrana zdraví, vlastnických práv a nedotknutelnosti obydlí dotčených obyvatel. 3. Porušení práva na informace o životním prostředí Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda ČR porušili právo občanů ČR na úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí. Toto právo je garantováno zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou. Stát je povinen informovat veřejnost o všech aspektech strategických rozhodnutí, která zasahují do základních práv. Zamlčování negativních vlivů (včetně emisí záření, rizik pro IZS či faktické energetické bilance) v procesu přípravy akceleračních oblastí znemožňuje informovanou účast veřejnosti. Strategické rozhodnutí učiněné v informačním vakuu je z pohledu ústavního pořádku nepřezkoumatelné a nezákonné. Navrhuje se: Vzhledem k porušení povinnosti poskytnout veřejnosti úplné informace o dopadech záměru požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování, a to do doby, než bude zpracována a zveřejněna transparentní a úplná analýza všech vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. 4. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizujeme své ústavně chráněné právo, a to s využití citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí představuje hrozbu neoprávněného a neodstranitelného zásahu do vlastnických práv obyvatel, požadujeme návrh stáhnout a vrátit k přepracování tak, aby nedocházelo k narušování vlastnického práva dle § 1042 občanského zákoníku, které je v daném případě upřednostňováno pouze ve prospěch zisku soukromých investorů na úkor zdraví a kvality života dotčených osob. 5. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Porušení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy): Pořizovatel v rozporu s tímto ustanovením nezjistil skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Návrh se opírá o paušální předpoklady bez hlubší vazby na specifiká dotčených území, čímž dochází k zásadnímu zanedbání povinnosti správního orgánu vyjít ze spolehlivě zjištěného stavu. b) Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění): Návrh je z hlediska zákona nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace (včetně mapových podkladů a karet AO) vykazuje pouze administrativní vymezení ploch, nikoliv věcné odůvodnění jejich výběru v kontextu konkrétního území. Odůvodnění postrádá individuální úvahy správního orgánu, kterými se řídil při posuzování vhodnosti těchto ploch, a zcela v něm absentuje vypořádání s fakty, která jsou pro dané území podstatná (zejména střety s jinými veřejnými zájmy). Samotná existence mapy nebo technické karty nezakládá zákonné odůvodnění, pokud tato neobsahuje zdůvodnění „proč právě zde“ a „proč při zohlednění těchto konkrétních rizik“. Návrh se tak omezuje na deklaraci záměru, nikoliv na řádné správní odůvodnění jeho nezbytnosti a souladu s veřejnými zájmy v dané lokalitě.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh v předložené podobě vykazuje zásadní vady v procesu zjišťování skutkového stavu a postrádá zákonné odůvodnění dle § 3 a § 68 správního řádu, požadujeme tento návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o individuální odůvodnění výběru každé akcelerační oblasti, které bude založeno na spolehlivě zjištěném stavu území a bude obsahovat řádné vypořádání všech identifikovaných střetů s ostatními veřejnými zájmy, aby bylo zajištěno, že rozhodnutí bude přezkoumatelné a v souladu se zákonem. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA) Vyhodnocení SEA je neúplné a věcně nedostatečné, neboť zcela absentuje: - Hodnocení kumulativních vlivů: Projekty jsou posuzovány izolovaně, ignoruje se synergický negativní dopad na ekosystémy. - Variantní řešení: Chybí porovnání alternativ, což znemožňuje objektivní výběr nejšetrnějšího řešení. - Konkrétní dopady: Dokumentace postrádá analýzu reálných dopadů na specifické území, pracuje pouze s paušálními daty. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v přímém rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť postrádá hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení i analýzu konkrétních dopadů na dotčená území, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být kompletně přepracována tak, aby obsahovala řádné posouzení synergií mezi záměry, srovnání environmentálně šetrných alternativ a expertní analýzu specifických dopadů na všechny lokality, bez čehož je proces SEA nezákonný a věcně nepřezkoumatelný. 7. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními nástroji ochrany přírody a krajiny, neboť: - Ohrožení krajinného rázu (§ 12): Umístění průmyslových větrných celků do volné krajiny hrubě narušuje její charakter, estetickou hodnotu a přirozenou harmonii. Návrh zcela pomíjí hodnocení dopadů na horizonty a dominanty, což je v rozporu s požadavkem na zachování k rajinného rázu. - Narušení ekologické stability území: Akcelerační oblasti fakticky fragmentují krajinu. Instalace masivních staveb a související infrastruktury znemožňuje zachování funkčních ekologických vazeb, což vede k postupné degradaci stability celých ekosystémů. - Zásah do biotopů a migračních tras: Vymezení oblastí nerespektuje biodiverzitu daného území. Chybí posouzení přímého ohrožení lokálních biotopů a zejména blokace migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do migračních tras, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o komplexní hodnocení vlivu na krajinný ráz, analýzu ekologické stability území a odbornou studii migračních koridorů, přičemž požadujeme vyřazení všech ploch, které by způsobily nevratnou degradaci přírodních hodnot a biologické rozmanitosti dotčených lokalit. 8. Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19): Návrh zcela pomíjí povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Místo jejich ochrany předkládá pořizovatel plošnou industrializaci volné krajiny, která tyto hodnoty nevratně poškozuje, aniž by byla doložena jejich náležitá analýza a ochrana. - Požadavek na udržitelný rozvoj: Strategie územního plánování vyžaduje vyvážený vztah mezi podmínkami pro hospodářské činnosti a ochranou životního prostředí. Předložený návrh tento princip rovnováhy porušuje; jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě VTE před udržitelným využitím krajiny, což je v přímém rozporu s účelem stavebního zákona. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle zákona č. 283/2021 Sb., zejména v oblasti ochrany přírodních a kulturních hodnot území a principů udržitelného rozvoje, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s požadavky stavebního zákona doplněna o podrobnou analýzu hodnot dotčeného území a musí prokázat dodržení principu rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního prostředí, neboť současná plošná industrializace volné krajiny tyto zákonné požadavky prokazatelně nenaplníuje. 9. Nepřípustná subordinace zákona a směrnic EU pod podzákonné předpisy Argumentace zpracovatele, která obhájí zábor zemědělské půdy (včetně třídy III. a nižší) odkazem na podzákonné předpisy (vyhlášky), je právně nepřipustná. Vyhláška je právní silou podřízena zákonům ČR a přímo aplikovatelným předpisům práva EU (včetně směrnice RED III). Obhajoba devastace zemědělského půdního fondu odkazem na vyhlášku ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti uvažlivého využívání zdrojů (čl. 191 SFEU) a strategické potřeby potravinové bezpečnosti. Podzákonný předpis nemůže suspendovat povinnost státu jednat v souladu se smyslem směrnice RED III, která prioritizuje využití zastavěných ploch před zábor zemědělské půdy. Argumentace vyhláškou je v tomto kontextu právně irelevantní a neomlouvá faktickou nečinnost při preferenci brownfieldů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že argumentace zpracovatele založená na podzákonných právních předpisech je v přímém rozporu s hierarchií právních norem a ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti potravinové bezpečnosti a udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU), požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být uvedena do souladu se směrnicí RED III, a to zejména v otázce prioritního využívání zastavěných ploch a brownfieldů před zábor zemědělského půdního fondu, neboť odkaz na vyhlášku nemůže suspendovat zákonnou povinnost státu jednat v souladu se strategickými cíli potravinové soběstačnosti a ochrany půdy. V. Právní rozpor záměru s legislativou a prioritami EU Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s primárním i sekundárním právem Evropské unie: 1. Rozpor s Listinou základních práv EU (čl. 52 a 53) Aplikace směrnice (EU) 2023/2413 v předloženém návrhu není v souladu s čl. 53 Listiny základních práv EU, který zakazuje oslabení úrovně ochrany základních práv. Vynucování výstavby VTE a FVE na úkor vlastnických práv a zdraví občanů narušuje tuto garanci. Orgány EU při přijetí směrnice nerespektovaly čl. 52 odst. 2 Listiny, neboť zvolené omezení práv občanů ČR není v rovnováze s cílem obecného zájmu Unie, pokud vede k devastaci lokálních ekosystémů. Právní rozpory s legislativou a prioritami EU Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí nerespektuje zákaz oslabení úrovně ochrany základních práv dle čl. 53 Listiny základních práv EU a postrádá nezbytnou proporcionalitu mezi cílem obecného zájmu Unie a devastací lokálních ekosystémů dle čl. 52 odst. 2 téže Listiny, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijním právem přepracována tak, aby bylo zaručeno, že implementace směrnice (EU) 2023/2413 nepovede k nepřiměřenému omezení ústavně zaručených práv občanů ČR na vlastnictví a zdraví, a to při současném zajištění ochrany ekosystémů, což je v nyní předložené podobě zcela opomíjeno. 2. Rozpor návrhu se směrnicí RED III (2023/2413) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje základní principy směrnice RED III, která prioritizuje výstavbu obnovitelných zdrojů v lokalitách s minimálním dopadem na životní prostředí a krajinu. ▪ Absence prioritizace zastavěných ploch a brownfieldů: Pořizovatel nikde nedoložil, že by při výběru akceleračních oblastí (AO) postupoval v souladu s hierarchií „střechy – brownfieldy – technicky narušená území – volná krajina“. Namísto přednostního využití již urbanizovaných či degradovaných ploch návrh směřuje k industrializaci doposud nezastavěné volné krajiny. ▪ Rozpor s principem minimalizace dopadů: Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost minimalizovat environmentální dopady. Vymezení AO plošně do volné krajiny je v přímém rozporu s tímto principem, neboť volba lokalit postrádá jakoukoli analýzu alternativ, která by zohlednila šetnější možnosti využití území. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se základními principy směrnice RED III (2023/2413), zejména s požadavkem na prioritizaci zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o transparentní analýzu alternativ, která prokáže, že byly v souladu se směrnicí RED III vyčerpány možnosti výstavby na urbanizovaných či degradovaných plochách, a že vymezení akceleračních oblastí do volné krajiny proběhlo při striktním dodržení principu minimalizace environmentálních dopadů. 3. Rozpor se Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s požadavky evropského práva na ochranu biodiverzity: ▪ Absence vyloučení významného vlivu: Podle unijní judikatury je pořizovatel povinen spolehlivě vyloučit významný negativní vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a na chráněné druhy. Předložená dokumentace však tento vliv nevylučuje, pouze jej bagatelizuje bez opory v objektivních datech. ▪ Nedostatečné biologické podklady: Dokumentace postrádá relevantní biologické průzkumy v dostatečném rozsahu a kvalitě (viz např. nedostatečný ornitologický monitoring). Bez aktuálních a vědecky podložených dat o výskytu a migračních trasách chráněných druhů nelze objektivně posoudit dopady, což je v rozporu se základním principem předběžné opatrnosti. ▪ Ohrožení chráněných druhů: Vzhledem k neúplnosti podkladů nelze garantovat, že nedojde k nevratnému narušení biotopů a populací druhů chráněných podle výše uvedených směrnic. Pořizovatel tím fakticky rezignuje na povinnost zajistit příznivý stav ochrany dotčených druhů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené biologické podklady jsou zpracovány pouze za období 3 měsíců, což je z hlediska hodnocení vlivů na biodiverzitu a migrační trasy zcela irrelevantní a nedostatečné, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o biologické průzkumy a ornitologický monitoring pokrývající celý roční cyklus (všechna relevantní fenologická období), neboť pouze taková data mohou zaručit spolehlivé vyloučení významných negativních vlivů v souladu s evropskou legislativou a principem předběžné opatrnosti. 4. Rozpor se Směrnicí EIA (2011/92/EU) Proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí vykazuje zásadní pochybení ve vztahu k unijním standardům posuzování vlivů na životní prostředí:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ Nedostatečné zapojení veřejnosti: Proces projednávání návrhu fakticky znemožňuje efektivní participaci veřejnosti. Absence včasných, srozumitelných a konkrétních podkladů pro jednotlivé dotčené lokality zbavuje dotčené subjekty možnosti uplatnit svá práva v souladu s Aarhuskou úmluvou a směrnicí EIA, která vyžaduje „včasné a účinné“ informování a zapojení veřejnosti. ▪ Nedostatečné vyhodnocení vlivů: Dokumentace rezignuje na věcnou hloubku posouzení vlivů. Pouhý formální procesní úkon nenahrazuje věcnou analýzu, kterou směrnice EIA vyžaduje jako nezbytný podklad pro rozhodování. Dokumentace neobsahuje reálná data o dopadech na ekosystémy, krajinný ráz ani zdraví obyvatel, čímž se stává pro účely posouzení vlivů na životní prostředí nepoužitelnou. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu se Směrnicí EIA (2011/92/EU) a Aarhuskou úmluvou, zejména kvůli znemožnění efektivní participace veřejnosti a absenci věcné hloubky hodnocení dopadů na ekosystémy, krajinný ráz a zdraví obyvatel, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o reálná data a věcné analýzy vlivů, které budou veřejnosti včas a srozumitelně zpřístupněny tak, aby byla naplněna práva dotčených subjektů na informovanou a účinnou účast v procesu, bez čehož je návrh procesně i věcně vadný a nezákonný. 5. Rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a podkladové vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu se základními principy environmentální politiky EU, jak jsou definovány v čl. 191 SFEU: a) Povinnost prevence a opatrnosti: Vzhledem k rozsahu navrhované industrializace volné krajiny existuje vysoká míra nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy, hydrologické poměry a lidské zdraví (např. vliv infrazvuku či kumulativní kontaminace PFAS). Pořizovatel v rozporu s principem předběžné opatrnosti neprokázal, že záměr nezpůsobí nevratné škody na životním prostředí. b) Ochrana environmentálních cílů: Návrh nerespektuje ústavní a unijní cíle, kterými jsou: ▪ zachování a zlepšování kvality životního prostředí (místo toho je navržena plošná degradace), ▪ ochrana lidského zdraví (vzhledem k absenci analýzy zdravotních rizik), ▪ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů (návrh naopak preferuje neuvážený zabor nezastavěného území před využitím již narušených ploch). Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, neboť zcela ignorují nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na zdraví a ekosystémy a namísto prevence škod fakticky umožňují nevratnou degradaci přírodních hodnot, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijními cíli ochrany životního prostředí doplněna o důkladnou analýzu zdravotních a environmentálních rizik, přičemž požadujeme, aby byla prokázána šetrnost a racionalita navrženého řešení, a to při prioritním vyloučení všech záměrů, u nichž nelze s jistotou vyloučit nevratné poškození životního prostředí a zdraví obyvatel. 6. Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se závazky ČR vyplývajícími z Evropské úmluvy o krajině, která definuje krajinu jako základní složku životního prostředí obyvatel a prostor jejich identity: ▪ Nedostatečná ochrana krajinného rázu: Úmluva ukládá státu povinnost integrovat ochranu krajiny do všech politik, které mají přímý či nepřímý vliv na její vzhled. Předložený návrh však nerespektuje charakter a hodnoty dotčených území a přistupuje k nim jako k „prázdným plochám“ pro průmyslovou výstavbu, čímž popírá princip ochrany krajiny jako přírodního a kulturního dědictví. ▪ Ignorování charakteru území: Pořizovatel zcela pomíjí regionální a lokální specifika. Vymezení akceleračních oblastí je založeno na paušálních technických kritériích, nikoliv na hloubkovém posouzení krajinného rázu, což je v přímém rozporu s požadavkem Úmluvy na zohlednění vnímání krajiny obyvatelstvem. ▪ Odepření účasti veřejnosti: Úmluva klade zásadní důraz na participaci veřejnosti v rozhodovacích procesech o zásazích do krajiny. Současný proces projednávání, charakterizovaný absencí konkrétních podkladů, znemožňuje občanům a spolkům smysluplnou a včasnou účast na rozhodování o jejich životním prostředí, což je porušením ducha i litery této mezinárodní smlouvy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176), neboť nerespektuje krajinu jako součást kulturního dědictví, ignoruje její lokální specifika a znemožňuje smysluplnou participaci veřejnosti, požadujeme návrh	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být koncipována tak, aby ochrana krajinného rázu byla plně integrována do procesu plánování, a to na základě hloubkového posouzení hodnot území a v souladu s právem občanů na aktivní účast při rozhodování o podobě a identitě krajiny, v níž žijí. 7. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí (AO) vykazuje závažné nedostatky ve vztahu k právům veřejnosti zakotveným v Aarhuské úmluvě: ▪ Omezení práva na informace: Pořizovatel neposkytl veřejnosti včasné, úplné a srozumitelné podklady potřebné pro kvalifikované posouzení záměru. Předložená dokumentace je příliš obecná a postrádá detailní data pro konkrétní dotčená území, čímž fakticky znemožňuje veřejnosti seznámit se s reálnými dopady záměru. ▪ Omezení účasti veřejnosti: Účast veřejnosti je omezena na formální procesní krok bez reálné možnosti ovlivnit podobu návrhu. Vzhledem k absenci konkrétních podkladů a nedostatečnému odůvodnění dochází k vyprázdnění participativního procesu, což je v přímém rozporu se smyslem úmluvy o „účinném“ zapojení veřejnosti do rozhodování. ▪ Omezení přístupu k právní ochraně: Nepřezkoumatelnost a nekonkrétnost návrhu v kombinaci s jeho paušálním vymezením fakticky ztěžuje dotčené veřejnosti uplatnění práva na účinnou právní ochranu. Pokud stát rozhoduje bez objektivních podkladů, brání tím občanům efektivně napadnout takové rozhodnutí u nezávislých orgánů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou, zejména v důsledku faktického znemožnění práva na informace, omezení účasti veřejnosti na formální úroveň a ztížení přístupu k právní ochraně, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu se zásadami Úmluvy doplněna o detailní a srozumitelné podklady pro každou konkrétní lokalitu tak, aby byla veřejnosti zaručena včasná a účinná možnost seznámit se s reálnými dopady záměru a efektivně uplatnit svá práva v rozhodovacím procesu. 8. Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení principů zemědělské politiky Záměr záboru zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se základními strategickými cíli EU v oblasti zemědělství. Zemědělská půda je nenahraditelným výrobním prostředkem pro zajištění potravinové bezpečnosti, což je jeden z klíčových pilířů bezpečnosti Unie. • Rozpor se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork): Tato strategie EU (COM(2020) 381) klade důraz na odolné a udržitelné potravinové systémy. Likvidace produkční půdy pro účely výstavby VTE a FVE přímo podkopává cíle této strategie, snižuje strategickou autonomii členského státu v zásobování obyvatel základními potravinami a je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. • Rozpor se Společnou zemědělskou politikou (SZP) 2023–2027: Strategické plány v rámci SZP mají za cíl podporovat životaschopnost zemědělských farem. Plošný zábor půdy pro energetické projekty znemožňuje řádné hospodaření a likviduje dlouhodobé investice zemědělců, které jsou dotovány právě za účelem produkce potravin, čímž dochází k maření veřejných prostředků. • Porušení principu subsidiarity a ochrany národního bohatství: Stát má zákonnou povinnost nakládat s půdním fondem tak, aby nedocházelo k jeho nevratné degradaci. Upřednostnění energetických projektů před zemědělskou produkcí bez doložení analýzy dopadů na potravinovou soběstačnost a bez respektování hierarchie lokalit je projevem svévole v rámci územního plánování. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že plošný zábor zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork), cíli Společné zemědělské politiky (SZP) a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí obsahovat expertní analýzu dopadů na potravinovou bezpečnost a soběstačnost ČR, která věcně zdůvodní, proč je v konkrétních případech upřednostněna energetická industrializace zemědělské půdy před její produkční funkcí, a to při striktním dodržení zákonné hierarchie využívání území, která prioritizuje brownfieldy a plochy s minimální zemědělskou hodnotou.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Procesní vady, podjatost a netransparentnost návrhu 1. Neúplnost zveřejněné dokumentace Publikované informace k návrhu Změny č. 2 ÚRP, poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj včetně všech příloh, nejsou úplné. Zpracovatel návrhu, Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně, soustředil širší okruh dokumentů, než které byly zveřejněny. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že zveřejněná dokumentace k návrhu Změny č. 2 ÚRP je neúplná a neobsahuje veškeré podklady, které má zpracovatel (Ústav územního rozvoje) k dispozici, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Současně požadujeme, aby byla okamžitě zpřístupněna kompletní dokumentace v plném rozsahu, tak aby bylo zajištěno právo veřejnosti na přístup k informacím v souladu se zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou, neboť bez zveřejnění celého souboru podkladů nelze proces považovat za transparentní, přezkoumatelný ani zákonný. 2. Absence pověření úředních osob Z předložené informace Ústavu územního rozvoje vyplývá, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh vypracovaly neúřední osoby bez oprávnění a vyjmenované úřední osoby pouze formálně zašitily práci jiných soukromých osob svými podpisy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci zcela absentují doklady o pověření úředních osob k přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP, vyvstává důvodná pochybnost o procesní legitimitě celého procesu a o tom, zda návrh nevypracovaly neoprávněné soukromé osoby, což by představovalo nepřipustnou privatizaci výkonu státní správy. Požadujeme proto, aby pořizovatel bezodkladně předložil zákonné pověření všech osob podílejících se na přípravě dokumentace. V případě, že takové pověření v zákonem stanovené formě neexistuje, je návrh procesně vadný a musí být jako celek stažen z projednávání, neboť dokumenty vypracované neoprávněnými osobami nemohou sloužit jako podklad pro územně-plánovací činnost státu. 3. Připomínka k absenci zadání a rozporu s usnesením vlády V dokumentaci zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí zadání, podle kterého byl tento návrh připravován. Z předložených materiálů je zřejmé, že zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto zadání stanovila usnesením č. 811 ze dne 22. 10. 2025. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela absentuje zadání, podle něhož byl návrh připravován, a předložené materiály jsou v přímém rozporu se zadáním stanoveným usnesením vlády ČR č. 811 ze dne 22. 10. 2025, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Celý proces pořízení návrhu je v této podobě nezákonný a nelegitimní, neboť zpracovatel nerespektoval závazné zadání vlády. Požadujeme, aby byl návrh neprodleně uveden do plného souladu s citovaným usnesením vlády a aby bylo zadání, včetně vysvětlení odchylek od něj, předloženo k veřejné kontrole, bez čehož nelze o návrhu dále Rozhodovat. 4. Podjatost a selhání ředitele Ústavu územního rozvoje Uplatňujeme připomínku k podjatosti Ing. Jakuba Kotrly, ředitele Ústavu územního rozvoje. Zneužil svou pravomoc tím, že nevedl proces tvorby Změny č. 2 ÚRP v souladu s legislativou a povinnostmi státní správy. Na veřejném projednání na dotaz ohledně prioritizace ploch (odstavená elektrárna) uvedl, že s těmito plochami má společnost ČEZ jiné plány, což zakládá důvodné podezření na vedení územního plánování v zájmu soukromého subjektu na úkor veřejného zájmu. Navrhuje se: Vzhledem k závažným indiciím o systémové podjatosti a střetu zájmů uplatňuje spolek připomínku k postupu Ing. Jakuba Kotrly. Veřejně deklarovaný postup, kdy je příprava	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územně-plánovací dokumentace státu podřizována komerčním záměrům společnosti ČEZ na úkor veřejného zájmu a zákonných principů územního plánování, je v přímém rozporu s principem nestranného výkonu státní správy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byly všechny úkony Ing. Kotrly v rámci tohoto procesu přezkoumány z hlediska zákonnosti a aby byla přijata opatření k zajištění objektivitu celého procesu. Vzhledem k narušení důvěry v zákonnost a transparentnost procesu požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování pod nezávislým vedením a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato situace prošetřena, vyřešena a jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata k narovnání procesní zákonnosti. VII. Věcné a odborné připomínky k dokumentaci SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP 1. Věcná nesprávnost dat o vlivu životního prostředí na veřejné zdraví Předložené „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uvádí na straně 91, že faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují veřejné zdraví cca z 15 %. Tento údaj je věcně nesprávný a v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu, který uvádí míru tohoto vlivu ve výši cca 20 %. Použití podhodnocených dat zásadně zkresluje závěry SEA o vlivech na veřejné zdraví a zneplatňuje tak odbornou úroveň celého hodnocení. Navrhuje se: Vzhledem k použití věcně nesprávných a podhodnocených dat v „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uplatňuje spolek připomínku k hrubé odborné pochybení. Upozorňujeme, že tvrzení na straně 91 o 15% vlivu faktorů prostředí na veřejné zdraví je v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu (SZÚ), který tento vliv stanovuje na cca 20 %. Použití zkreslených dat zásadně znehodnocuje závěry celého vyhodnocení SEA. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby bylo vyhodnocení SEA přepracováno na základě validních dat odpovídajících aktuálním poznatkům SZÚ a aby byla přijata opatření k zamezení takového zkreslování v budoucích výstupech. Vzhledem k zásadnímu dopadu na kvalitu dokumentace požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická chyba napravena a jaká opatření byla přijata k zajištění odborné správnosti budoucích Podkladů. 2. Absence hodnocení komplexních aspektů hluku V předložené dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP (v části „Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví“) shledáváme zásadní nedostatky v posouzení vlivu hluku na lidské zdraví a životní prostředí: ▪ Povrchní metodika hodnocení: Dokumentace při hodnocení hluku zcela rezignuje na základní odborná hlediska, jako jsou frekvenční charakteristika (výška zvuku), časový průběh hlukové události a její trvání. Hodnocení se omezuje na statickou hladinu hluku (dB(A)), což je pro komplexní posouzení negativních vlivů (zejména u větrných turbín) nedostatečné a věcně nesprávné. ▪ Absence hodnocení kumulativních vlivů: Dokumentace zcela opomíjí posouzení kumulativní hlukové zátěže. V návrhu chybí vyhodnocení, jak se provoz větrných elektráren sčítá se stávající hlukovou zátěží v daném území. Bez analýzy celkového hlukového pozadí a jeho interakce s novými zdroji je hodnocení vlivů na veřejné zdraví neúplné a nezpůsobilé pro řádné rozhodování. ▪ Nedostatečná reflexe infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku: Dokumentace zcela absentuje v oblasti vlivů hluku neslyšitelného lidským uchem (infrazvuk 1–20 Hz). Tento hluk je však vnímán ostatními složkami životního prostředí – živočichy i rostlinami – a má prokazatelné fyziologické dopady. Nedostatečné zohlednění této složky, zejména při vědomí, že větrné turbíny jsou významným zdrojem pulzního infrazvuku s dlouhým dosahem, je v rozporu se základní povinností chránit veřejné zdraví a udržitelný rozvoj tohoto území. Navrhuje se: Dokumentace rezignuje na komplexní aspekty hluku (frekvenční charakteristika, časový průběh), omezuje se na statickou hladinu hluku a zcela opomíjí kumulativní vlivy i vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Vzhledem k existenci odborných studií poukazujících na možná rizika těchto hlukových	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					složek a v souladu s principem předběžné opatrnosti požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena. Dokumentace musí být doplněna o analýzu zohledňující současné vědecké poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku na organismy. Vzhledem k závažnosti těchto nedostatků požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato metodická pochybení napravena a jakým způsobem byl v rámci nového hodnocení aplikován princip předběžné opatrnosti ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. 3. Věcná nepřezkoumatelnost dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelnost území Na veřejném projednání bylo zástupkyní pořizovatele (p. Kabelkovou) potvrzeno, že proces SEA byl proveden mimořádně detailně, aby plnohodnotně nahradil absenci individuálních EIA u jednotlivých záměrů. Předložená dokumentace však tento deklarovaný standard nenaplnuje a je v přímém rozporu se závaznými metodikami. Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je věcně nepřezkoumatelný a procesně vadný, neboť zcela rezignuje na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, jak je definováno zákonem č. 17/1992 Sb., a ignoruje závazné metodické standardy. a) Absence systémového posouzení vlivů (v rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb.): Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ignoruje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., neboť se omezuje na parciální technické parametry a zcela opomíjí životní prostředí jako funkční celek. Pořizovatel neposoudil vlivy na přirozené podmínky existence organismů a člověka, tok energie ani výměnu látek. Zcela chybí analýza ekologické stability území – nebylo doloženo, zda zásah nevyvolá kolaps ekosystému a zda území unese takto masivní průmyslové zatížení bez nevratné degradace. Vymezení akceleračních oblastí v dosud funkční krajině je v přímém rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť namísto ochrany přírody navrhuje její průmyslovou přeměnu, čímž degraduje kvalitu životního prostředí pro současné i budoucí generace. Vzhledem k vědecky podloženým studiím spojujícím pulzní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk s chronickými onemocněními (závažné kardiovaskulární potíže včetně hypertenze a srdečních arytmií, úzkostné stavy, chronická únava a poruchy spánku), jakož i vzhledem k prokázané toxicitě „věčných chemikálií“ (PFAS) uvolňovaných při abrazi listů (LEE), je dokumentace z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečná. b) Metodická pochybení a bezpečnostní rizika: ▪ Biologický monitoring: Ornitologický monitoring trval pouze 3 měsíce, což je v přímém rozporu s metodikou MŽP (požadováno min. 12 měsíců). https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2018/06/MetodikaVE.pdf ▪ Bezpečnostní limity (letectví): Návrh vymezuje oblasti (např. AOV44, AOV38 – SLZ Brťov-Jeneč) v přímém rozporu s leteckými předpisy a limity překážek, což činí vymezení těchto ploch právně neproveditelným. ▪ Hydrogeologické limity: Návrh zcela pomíjí vliv hlubinného založení tisíců tun těžkých konstrukcí na hydrogeologické poměry. Absence analýzy vlivu na hladinu a kvalitu spodních vod, jakož i na místní odvodňovací systémy, je u takto masivních staveb nepřípustným pochybením, které může vést k narušení horizontů a trvalé kontaminaci vodních zdrojů v lokalitě. Navrhuje se: Předložená dokumentace je v přímém rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb., nerespektuje závazné metodické pokyny MŽP (zejména v oblasti ornitologického monitoringu), ignoruje rizika spojená s emisemi škodlivých látek (PFAS) a zcela pomíjí hydrogeologické dopady a bezpečnostní letecké předpisy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla celá dokumentace SEA doplněna o chybějící systémové analýzy a hydrogeologické studie, a aby byl ornitologický monitoring opakován v souladu s metodikou MŽP v rozsahu minimálně 12 měsíců. Vzhledem k závažnosti pochybení a ohrožení udržitelnosti území požadujeme stažení návrhu z projednávání,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato pochybení napravena, jakým způsobem byla provedena náprava v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje a jaká konkrétní opatření byla přijata k zajištění bezpečnosti a ochrany životního prostředí. 4. Neúplnost hodnocení environmentálních dopadů – absence analýzy emisí mikročástic a perzistentních látek (PFAS) V dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP zcela absentuje posouzení vlivu abraze materiálu listů větrných turbín (Leading Edge Erosion – LEE) na životní prostředí a zemědělský půdní fond: ▪ Emise toxických mikro- a nanočástic: Provoz turbín je spojen s postupným mechanickým obrušováním listů (vlivem deště, prachu a vysoké obvodové rychlosti). Z větrné elektrárny se tímto procesem uvolňují kilogramy mikro- a nanočástic epoxidových pryskyřic, uhlíkových vláken a zejména perfluorovaných a polyfluorovaných látek (PFAS). ▪ Perzistence a kumulace v potravním řetězci: Látky ze skupiny PFAS jsou vědeckou obcí označovány jako „věčné chemikálie“ pro svou extrémní odolnost vůči rozkladu. Jejich spadá do okolní půdy, povrchových vod a následná bioakumulace v půdních organismech, rostlinách a hospodářských zvířatech představuje nezvratné znehodnocení zemědělské půdy. Vzhledem k jejich imunotoxickému působení a vlivu na hormonální systém představuje jejich plošný rozptyl v blízkosti sídel a zemědělské krajiny vážné riziko pro veřejné zdraví. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje emise mikroplastů a látek PFAS, které prokazatelně kontaminují půdu, vody a potravní řetězec. Požadujeme doplnění odborné studie těchto dopadů, stažení návrhu, jeho přepracování a informování veřejnosti o opatřeních k ochraně zemědělského půdního fondu a veřejného zdraví před těmito perzistentními látkami. 5. Ohrožení bezpečnosti státu a narušení činnosti IZS Vymezení akceleračních oblastí představuje přímé ohrožení bezpečnosti ČR. Výstavba větrných elektráren (VTE) v navrženém rozsahu znemožňuje řádnou činnost Integrovaného záchranného systému (IZS), Armády ČR a ohrožuje obranyschopnost území. Mechanické překážky a fyzikální jevy (infrazvuk, turbulence) vytvářejí nepřipustná rizika pro bezpečnostní složky státu v kritických situacích. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému vymezení akceleračních oblastí uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení vlivu na bezpečnost státu a činnost IZS. Obáváme se, že navržené lokality mohou být v rozporu s požadavky na zajištění bezbariérového provozu letecké techniky IZS a Armády ČR. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými bezpečnostními složkami, aby byla doložena stanoviska dotčených orgánů krizového řízení a aby byl návrh v případě potvrzení rizik stažen či modifikován. Požadujeme informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o tom, jak byla zajištěna kompatibilita navržených ploch s potřebami národní bezpečnosti. 6. Kolize s leteckým provozem a bezpečnost vzdušného prostoru (třída G) Odvoláváme se na stanovisko Českého svazu letectví (ČsSL) a připomínkujeme zásadní střet s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, který je primárně určen pro lety VMC (za viditelnosti): ▪ Fyzické ohrožení: Výška VTE a jejich disperze v krajině představují nekontrolovatelnou překážku pro záchranné vrtulníky (LZS), sportovní a vojenské letectvo. Riziko je kritické zejména za snížené viditelnosti či v náročném terénu. ▪ Aerodynamická rizika: Turbulence vznikající za rotory VTE mají dosah až devítinásobku průměru rotoru, což vytváří zóny extrémního nebezpečí pro lehké stroje (SLZ), vrtulníky a bezpilotní prostředky. ▪ Technické interference: VTE prokazatelně způsobují interference s radarovými systémy a komunikačními sítěmi, což přímo ohrožuje schopnost řízení letového provozu a integritu	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					systémů včasné výstrahy. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému střetu s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, podpořenému stanoviskem Českého svazu letectví, uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení rizik pro leteckou činnost. Navržené vymezení oblastí vytváří fyzické překážky pro vrtulníky LZS a ostatní letectvo, generuje nebezpečné turbulence a způsobuje interference s radarovými a komunikačními systémy. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví a Armádou ČR, aby byly vyžádány a vypořádány konkrétní závazné posudky k vlivu na bezpečnost letového provozu a aby byl návrh v případě potvrzení rizik přehodnocen. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru. 7. Rozpor vymezení akceleračních oblastí se zájmy energetické bezpečnosti ČR Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními zájmy státu v oblasti zajištění energetické bezpečnosti a stability přenosové soustavy: ▪ Ohrožení stability soustavy: Plošná integrace nestabilních zdrojů (VTE a FVE) bez odpovídající kapacity akumulace a regulace kriticky zvyšuje riziko destabilizace sítě a hrozbu celoplošných blackoutů. Návrh neřeší technickou udržitelnost soustavy, pouze nekriticky navyšuje instalovaný výkon, který v krizových scénářích (dlouhodobé bezvětrí, nízký sluneční svit) není schopen zajistit stabilní dodávky elektřiny. ▪ Prohlubování geopolitické závislosti: Masivní rozvoj těchto zdrojů fakticky neřeší energetickou nezávislost ČR, naopak vynucuje prohloubení závislosti na vyrovnávacích zdrojích (zemní plyn), čímž vystavuje stát zvýšeným geopolitickým tlakům v oblasti energetických surovin. ▪ Bezpečnostní riziko kritické infrastruktury: Z hlediska ochrany kritické infrastruktury státu je nepřípustné plošné vymezení ploch pro technologie, které jsou dálkově ovladatelné ze strany výrobců. Jak potvrdil Ing. René Neděla na veřejném projednání dne 15. 5. 2026, toto technologické řešení představuje reálnou možnost vnější manipulace s energetickou soustavou ČR, což je z hlediska národní bezpečnosti naprosto nepřípustné. Navrhuje se: Návrh nekriticky navyšuje instalovaný výkon bez zajištění odpovídající akumulace, což zvyšuje riziko destabilizace sítě a blackoutů. Dále upozorňujeme, že plošné vymezení ploch pro technologie dálkově ovladatelné zahraničními výrobci představuje vysoké riziko pro kybernetickou bezpečnost a integritu kritické infrastruktury státu, jak bylo potvrzeno i při veřejném projednání dne 15. 5. 2026. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými orgány pro energetickou bezpečnost a kybernetickou obranu, aby byla vypracována analýza dopadů na stabilitu soustavy a rizika externí manipulace, a aby byl návrh v případě potvrzení těchto rizik stažen či zásadně modifikován. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění plné suverenity a bezpečnosti energetické soustavy ČR. 8. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření Předložená zmírňující opatření jsou věcně i procesně nedostatečná, což v kombinaci s obecností návrhu zakládá jeho nepřezkoumatelnost: ▪ Neřešení podstaty střetů: Navržená opatření mají pouze marginální a kosmetický charakter. Neřeší samotné střety s veřejnými zájmy (ochrana krajinného rázu, biodiverzita, potravinová bezpečnost), pouze se snaží zmírnit jejich symptomy, což je v rozporu se zákonným požadavkem na prevenci negativních vlivů. ▪ Neurčitost a nevymahatelnost: Řada opatření je formulována vágně, bez konkrétních parametrů a bez mechanismu kontroly jejich plnění. Takto definovaná „opatření“ jsou fakticky nevymahatelná a pro ochranu dotčeného území zcela neúčinná. ▪ Nepřípustné odkládání řešení: Návrh systematicky odkládá posouzení zásadních	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					problémů do navazujících územních či stavebních řízení. Tímto přístupem se však v této fázi stává návrh Změny č. 2 ÚRP nepřezkoumatelným, neboť namísto posouzení „vlivů na životní prostředí“ (SEA) pouze deklaruje budoucí řešení, ke kterým však nejsou v této fázi známy žádné podklady. Navrhuje se: Navržená opatření mají pouze kosmetický charakter, jsou vágní, nevymahatelná a systematicky odkládají řešení zásadních problémů do navazujících řízení, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na preventivní posouzení vlivů (SEA). Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla zmírňující opatření v návrhu nahrazena konkrétními, technicky podloženými a vymahatelnými závazky a aby byl návrh v případě, že tyto problémy nebudou vyřešeny nyní, stažen z projednávání. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická pochybení napravena a jak jsou zajištěny mechanismy kontroly plnění takových opatření v praxi. 9. Systémové ohrožení bezpečnosti a absence provozních standardů Předložený návrh zcela ignoruje reálná bezpečnostní rizika spojená s provozem průmyslových energetických zařízení, čímž přenáší tato rizika na dotčené obyvatele a nezajištěné složky integrovaného záchranného systému (IZS). ▪ Ohrožení života a zdraví: Dokumentace opomíjí rizika, jako je odlet ledu z rotorů, pád částí konstrukcí či únik provozních kapalin, které přímo ohrožují bezpečnost osob a vedou ke kontaminaci půdy a vodních zdrojů. ▪ Absence právní úpravy a metodiky zásahu: V ČR dosud neexistuje ucelená právní či metodická úprava požární bezpečnosti VTE. Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje odpovídající technikou ani zkušenostmi pro zásahy u těchto zařízení, zejména v nepřístupném terénu. Návrh nevymezuje žádné odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby, což při požáru zařízení znemožňuje adekvátní ochranu okolní krajiny. ▪ Bezpečnostní rizika potvrzená státní správou: Ministerstvo dopravy již dříve připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, jako jsou vizuální distrakce řidičů, stínové efekty, noční překážkové osvětlení či rizika havárií a odletu částí konstrukcí. Absence jakékoli analýzy těchto vlivů v návrhu je v přímém rozporu se základní povinností státu zajistit bezpečnost občanů. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje rizika jako odlet ledu, havárie konstrukcí, únik kapalin a absenci metodiky pro požární zásahy, přičemž postrádá vymezení bezpečných odstupových vzdáleností. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla vypracována komplexní analýza bezpečnostních dopadů včetně rizik pro IZS, a aby byly stanoveny závazné odstupové vzdálenosti od obydlí a lesních porostů. Vzhledem k ohrožení života a zdraví občanů požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho zásadní přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato bezpečnostní rizika eliminována a jak byla zajištěna akceschopnost záchranných složek v dotčeném území. 10. Absence odpovědnosti a bezpečnostních mechanismů Předložený návrh zcela opomíjí klíčové otázky právní odpovědnosti a bezpečnosti obyvatel, což považujeme za zásadní nedostatek. Návrh nikterak neřeší otázku právní odpovědnosti za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, ke které by mohlo dojít v důsledku provozu či havárie větrných elektráren, přičemž absence jasně definovaného subjektu odpovědného za sanaci případných škod je pro dotčené obyvatele naprosto nepřijatelná. Zároveň není definován žádný mechanismus ani krizový plán, který by zajišťoval bezpečnost obyvatel a ochranu infrastruktury v případě mimořádných událostí, čímž pořizovatel přenáší veškerá rizika na dotčené obce a jejich občany, aniž by nabídl jakékoli adekvátní ochranné nástroje. Navrhuje se: Požadujeme, aby byla součástí dokumentace jasně definovaná pravidla právní odpovědnosti za škody způsobené provozem nebo havárií elektráren, včetně povinnosti provozovatele zajistit odpovídající finanční záruky, například formou havarijního pojištění či garančního fondu pro sanaci škod. Dále požadujeme vypracování závazného bezpečnostního	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					protokolu a krizového plánu, který bude konzultován s dotčenými obcemi a integrovaným záchranným systémem. Tento dokument musí být obligátní součástí územně plánovací dokumentace a musí obsahovat konkrétní a vymahatelné postupy pro ochranu obyvatel a majetku při vzniku mimořádných událostí. VIII. Připomínky k akceleračním oblastem 1. Nepřípustné zásahy do biodiverzity a ekologické integrity území Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV85 vykazuje zásadní nedostatky v posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů a migrační prostupnost krajiny: • Ohrožení zvláště chráněných druhů: Území je součástí krajinného celku, kde se vyskytuje řada zvláště chráněných druhů živočichů (zejména ptáků a netopýrů). Navrhovaná kompenzační opatření (monitoring, vypínání turbín, odpuzovače) jsou nedostatečná; představují pouze pokus o zmírnění dopadů, nikoliv prevenci, kterou zákon vyžaduje. Umístění průmyslových celků do této lokality je v přímém rozporu se základní povinností zajistit ochranu těchto druhů. • Fragmentace migračních koridorů: Území AOV85 tvoří významný prvek v migrační síti fauny. Návrh zcela ignoruje bariérový efekt větrných parků, který znemožňuje volnou migraci živočichů. Deklarované „zachování prostupnosti“ v návrhu neodpovídá reálným dopadům fragmentace, která povede k izolaci populací a degradaci ekosystémů. • Narušení soustavy ÚSES: Návrh nepřípustně připouští zásahy do prvků ÚSES (Územní systém ekologické stability). Biokoridory mají ze zákona sloužit k propojení ekosystémů, nikoliv jako průmyslové zóny. Jejich narušení větrnými elektrárnami trvale poškodí ekologickou stabilitu celého regionu. • Rezignace na prevenci: Současná koncepce ochrany (zaměřená na následný monitoring) je v rozporu s principem prevence. Monitoring pouze konstatuje úhyn živočichů, nezabrání mu. Absence analýzy vlivu na potravní řetězce znemožňuje přijmout jakákoli funkční ochranná opatření. Navrhuje se: Vzhledem k výše uvedeným odborným a právním pochybením v posouzení vlivů na biodiverzitu a integritu krajiny navrhuje: ▪ Vyjmutí lokality AOV85 z vymezení akceleračních oblastí: Vzhledem k vysoké ekologické hodnotě území a jeho roli v migrační síti fauny je vymezení průmyslové zóny v této lokalitě v přímém rozporu se zákonnou ochranou přírody a krajiny. ▪ Doplnění odborného biologického průzkumu: Požadujeme provedení komplexního a dlouhodobého biologického průzkumu (v rozsahu minimálně 12 měsíců), který bude nezávislý a zaměřený na identifikaci skutečných migračních tras a hnízdišť/úkrytů chráněných druhů v celém dotčeném území, nikoliv pouze na „předpoklady“ uvedené v podkladech. ▪ Zapracování preventivních opatření: Požadujeme, aby místo následného monitoringu a „vypínání turbín“ (které je v praxi nevymahatelné) byla v dokumentaci stanovena závazná a vylučující prostorová omezení, která zabrání instalaci technologií v místech, kde by prokazatelně docházelo k fragmentaci ekosystémů a ohrožení zvláště chráněných druhů. 2. Zásadní narušení krajinného rázu a kulturně-historické hodnoty území Hodnocení krajinného rázu v předložené dokumentaci je zcela nedostatečné a redukované pouze na technické parametry, aniž by reflektovalo nevratný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny v rámci AOV85, s výškou stožárů dosahující 200 metrů, představují masivní vertikální dominanty, které zásadně mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. ▪ Fyzický a vizuální konflikt s dominantou hory Říp: Vymezení oblasti AOV85 v těsné blízkosti hory Říp, která je klíčovým symbolem české země a národní historie, vytváří nebývalý vizuální konflikt. Při nadmořské výšce vrcholu Řípu cca 463 m n. m. a předpokládané nadmořské výšce místa výstavby v AOV85 mezi 200–220 m n. m. budou	

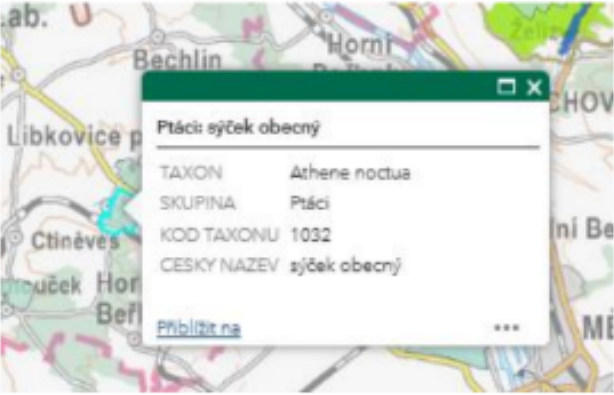
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konce lopatek větrných elektráren dosahovat úrovně vrcholu hory Říp (celková výška elektrárny cca 240–250 m včetně lopatek). ▪ Degradace národního panoramatu: Vznikající pohyblivá dominanta v okamžiku horní úvrati lopatek bude svou výškou a kinetikou trvale převyšovat panorama celého Podřipska a vizuálně konkurovat samotné hoře Říp. Je naprosto nepřipustné, aby technické stavby svou vertikální dominancí a dopadem degradovaly místo, které je po staletí vnímáno jako symbol české státnosti. ▪ Kumulativní vizuální efekt a světelné znečištění: Dokumentace zcela opomíjí kumulativní vizuální efekt více elektráren v území a jejich interakci s dalšími záměry. Zcela absentuje hodnocení nočního světelného znečištění (blikající signalizace), které v nočních podmínkách zcela změnil charakter krajiny a naruší její klidový stav. ▪ Faktická industrializace území: Navržené řešení není ochranou krajiny, ale její faktickou industrializací. Tato změna měřítko je v přímém rozporu se základními principy ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. 3. Arbitrárnost a nedostatečnost stanovené vzdálenosti 500 m od obytné zástavby Pořizovatel stanovil limitní vzdálenost větrných elektráren (VTE) od obytné zástavby na 500 metrů. Toto vymezení je zcela neodůvodněné, odborně nepodložené a v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti. ▪ Absence zákonného ukotvení: V českém právním řádu neexistuje žádný zákonný předpis, který by paušálně stanovoval vzdálenost 500 metrů jako „bezpečnou“ či „dostačující“ pro ochranu obyvatel před negativními vlivy VTE (zejména hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt či riziko havárie). Toto číslo je arbitrárně zvolené a postrádá jakýkoli expertní či vědecký podklad v předložené dokumentaci. ▪ Rozpor s mezinárodní praxí: Zatímco v řadě zemí EU (např. Slovensko, Bavorsko a další regiony) se standardně uplatňují mnohem striktnější limity (často 1000 metrů a více), aby byla zajištěna ochrana veřejného zdraví a pohody bydlení, návrh Změny č. 2 ÚRP volí minimální možný limit. Pořizovatel nikde neobhazuje, proč je 500 metrů v lokálních podmínkách Podřipska dostatečných, přestože v jiných státech EU je tato vzdálenost považována za zdravotně i společensky neúnosnou. ▪ Ignorování kumulativních vlivů: Vzdálenost 500 metrů je počítána izolovaně pro jeden prvek, nikoliv pro celý větrný park. Neřeší kumulativní zátěž hlukem a vibracemi při provozu celé skupiny elektráren, což dále snižuje validitu tohoto limitu. Navrhuje se: ▪ Zvýšení minimální vzdálenosti: Požadujeme navýšení minimálního odstupu všech větrných elektráren od obytné zástavby na vzdálenost minimálně 1 000 metrů. Tento odstup odpovídá standardům pro ochranu zdraví obyvatel před negativními vlivy (zejména nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem) běžně uplatňovaným v okolních zemích EU. ▪ Doložení expertního podkladu: Požadujeme, aby pořizovatel předložil vědecky podloženou studii, která obhazuje, proč je v lokálních podmínkách Podřipska vzdálenost 500 metrů dostatečná pro eliminaci zdravotních rizik, a to včetně zohlednění kumulativního efektu provozu celého větrného parku. ▪ Analýza kumulativních vlivů: Požadujeme vypracování analýzy dopadů na zdraví obyvatel v pásmu 500–1 000 metrů, která bude zohledňovat souhrnnou hlukovou a vibrační zátěž z celé skupiny elektráren, nikoliv pouze z izolovaných prvků. 4. Neodborné řešení vlivů na biodiverzitu a ÚSES Předložený návrh identifikuje rozsáhlé dotčení chráněných hodnot v území, včetně přírodních biotopů lesů, křovin, mozaiky krajiny, ochranného pásma národní kulturní památky hory Říp, prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES) a významných krajinných prvků. Zároveň pořizovatel přiznává přímý negativní vliv na četné zvláště chráněné druhy ptáků, jako je krkavec velký, luňák červený, káně lesní, různé druhy motáků, volavka popelavá, krutihlav obecný, vlha	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pestrá, ťuhýk obecný či žluva hajní. Snaha kompenzovat tyto zásahy prostřednictvím souběžně zpracovávaného územního opatření je však z hlediska ochrany přírody a krajiny zcela nedostatečná a právně nepřezkoumatelná, neboť vymezení akcelerační oblasti musí samo o sobě splňovat zákonné požadavky na ochranu biodiverzity, nikoli spoléhat na neurčité budoucí kompenzace. Navrhuje se: Požadujeme okamžité vypuštění návrhu, aby dotčení zvláště chráněných druhů flóry a fauny a narušení skladebných částí ÚSES bylo řešeno až dodatečnými územními opatřeními. Vymezení akcelerační oblasti musí být v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny již v samotném návrhu. Dále požadujeme, aby místo příslibů budoucích kompenzací bylo předloženo konkrétní, nezávislé biologické posouzení vlivu na všechny identifikované druhy ptáků a prvky ÚSES, které bude založeno na terénním průzkumu v rozsahu minimálně 12 měsíců. Současně požadujeme vyjmutí všech ploch, které jsou součástí ÚSES, významných krajinných prvků či ochranného pásma hory Říp, z vymezení akcelerační oblasti jako území s vyloučenou průmyslovou aktivitou. Pokud pořizovatel hodlá využít územní opatření, musí být jejich přesné znění, závazné podmínky a mechanismy kontroly předloženy k veřejnému připomínkování před schválením Změny č. 2 ÚRP, neboť bez jasné vymahatelnosti jsou tyto přísliby pro ochranu ekosystémů právně neúčinné. 5. Degradace krajinného rázu a vizuální střet s národními kulturními památkami Argumentace pořizovatele v otázce ochrany krajinného rázu je fakticky chybná a hrubě podceňuje vizuální dopad průmyslové výstavby v Podřipsku. Tvrzení, že větrné elektrárny budou z národní kulturní památky (NKP) hory Říp „skryty za Řípem“ při pohledu od západu, je zcela absurdní, neboť opomíjí, že hora Říp je izolovaný vrchol s panoramatickým výhledem do všech stran, nikoliv neprůhledná stěna. Navíc stavby o výšce přes 200 metrů budou představovat dominantní vertikální prvek viditelný na desítky kilometrů, který bude trvale vizuálně konkurovat rotundě sv. Jiří. Snaha pořizovatele bagatelizovat tyto vlivy jako „částečně eliminované“ v rámci neurčitých územních opatření je nedostatečná a nepodložená žádnou konkrétní studií viditelnosti z klíčových pohledových bodů. Navrhuje se: Požadujeme kompletní přepracování posouzení vlivů na krajinný ráz, které bude namísto teoretických předpokladů založeno na nezávislé studii viditelnosti (tzv. „view-shed analysis“) z klíčových pohledových bodů, včetně vrcholu hory Říp a dalších dotčených národních kulturních památek. Dále požadujeme, aby byla zpracována fotomontážní dokumentace z těchto bodů, která věrně zachytí měřítko a kinetiku větrných elektráren v krajině. Vzhledem k tomu, že vymezení akcelerační oblasti AOV85 představuje přímý vizuální konflikt s historickou a symbolickou hodnotou hory Říp, požadujeme vyjmutí této lokality z návrhu, neboť ochrana krajinného rázu a kulturně-historických hodnot území je dle zákona č. 114/1992 Sb. zákonnou povinností, kterou nelze nahradit vágními kompenzacemi. 6. Nepřiměřená hustota průmyslové výstavby v akcelerační oblasti Návrh počítá s instalací celkového výkonu 35,0 MW na ploše pouhých 2,7 km². Tato vysoká koncentrace větrných elektráren na takto malém území přímo popírá deklarovanou snahu o citlivé začlenění do krajiny. Taková hustota instalovaných zařízení v bezprostřední blízkosti národních kulturních památek a v území s vysokým ekologickým rizikem nevyhnutelně povede k přeměně zemědělské a kulturní krajiny na uzavřenou průmyslovou zónu, což je v přímém rozporu se zájmy ochrany krajinného rázu a udržitelného rozvoje dotčeného regionu. Navrhuje se: Požadujeme úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV85. Jakákoliv instalace průmyslových větrných elektráren v tomto rozsahu a v této lokalitě je nepřipustná. Vzhledem k extrémní kumulaci výkonu a přiznaným rizikům pro faunu a krajinný ráz nelze tento záměr v daném území za žádných okolností realizovat. Nepřipouštíme žádné varianty zahrnující redukci výkonu či počtu elektráren, neboť samotná existence akcelerační oblasti v této lokalitě je v rozporu se zákonnou ochranou hodnot daného území.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Ohrožení bezpečnosti leteckého provozu Vymezení akcelerační oblasti AOV85 zcela ignoruje fakt, že se nachází v prostoru s hustou sítí letišť a intenzivním letovým provozem. Lokalita přímo koliduje s provozem veřejného vnitrostátního letiště Sazená (LKSZ) a řadou sportovních letišť v těsné blízkosti, konkrétně SLZ LKPOCA Horní Počaply, SLZ LKSTET Štětí a SLZ LKDUSN Dušníky. Instalace větrných elektráren o celkové výšce přes 200 metrů v této lokalitě představuje přímou překážku v letových koridorech a významně omezuje bezpečnostní standardy pro vzlety, přistání a manévrovací prostor těchto ploch. Dokumentace k Změně č. 2 ÚRP se tímto zásadním bezpečnostním aspektem vůbec nezabývá a ignoruje existenci certifikované a hojně využívané infrastruktury, což je z hlediska zákona o civilním letectví nepřipustné. Navrhuje se: Požadujeme doložení závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví (ÚCL) k vymezení akcelerační oblasti AOV85 s ohledem na kumulativní vliv na letiště Sazená (LKSZ), SLZ LKPOCA Horní Počaply, SLZ LKSTET Štětí a SLZ LKDUSN Dušníky. Dále požadujeme vypracování komplexního posouzení vlivu na bezpečnost leteckého provozu v celém dotčeném území. Pokud bude prokázáno, že výstavba větrných elektráren jakkoli omezí provozní bezpečnost nebo využitelnost těchto letištních ploch, požadujeme bezpodmínečně zrušení akcelerační oblasti AOV85. Bezpečnost leteckého provozu a ochrana stávající certifikované infrastruktury mají v územním plánování absolutní přednost před záměrem instalace větrných zdrojů v takto nevhodné a dopravně zatížené lokalitě. 8. Výskyt kriticky ohroženého druhu – sýček obecný (Athene noctua) V dotčeném území akcelerační oblasti AOV85 byl potvrzen výskyt sýčka obecného, druhu kriticky ohroženého podle zákona č. 114/1992 Sb. Výstavba větrných elektráren a s tím spojená industrializace krajiny je v přímém rozporu s ochranou biotopu tohoto druhu. Vzhledem k extrémně nízké populaci sýčka v ČR je jakýkoliv zásah do jeho teritoria nepřipustný. https://aopkcr.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=0ff27c9de9fc434488a056bd0e2bed53  Navrhuje se: Požadujeme, aby pořizovatel v rámci procesu SEA doložil podrobný průzkum výskytu tohoto druhu a v případě jeho potvrzení vyloučil jakoukoli výstavbu v daném území, neboť ochrana tohoto kriticky ohroženého živočicha má přednost před zájmem na výstavbě VTE. 9. Nepřipustný střet s Národní přírodní památkou Kleneč a kriticky ohroženými druhy Vymezení akcelerační oblasti AOV85 je v blízkosti Národní přírodní památky Kleneč. Tato lokalita představuje celostátně i mezinárodně unikátní ekosystém, který je jedinou domovskou stanicí kriticky ohroženého endemického druhu hvozdíku písečného českého (Dianthus arenarius subsp. bohemicus). Lokalita NPP Kleneč je extrémně citlivým systémem, který je plně závislý na specifickém mikroklimatu, stabilitě hladiny podzemních vod a přirozeném proudění vzduchu. Průmyslová	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavba VTE blízkosti by nezvratně narušila tyto křehké vazby, včetně lokálního oslunění a vodního režimu půdy, na kterých závisí přežití nejen hvozdíku písečného, ale i celého společenstva pískomilné vegetace a na ně vázaných vzácných druhů hmyzu. Dokumentace k Změně č. 2 ÚRP zcela selhává v identifikaci těchto zákonných bariér a namísto vyloučení průmyslové zóny v takto citlivém území navrhuje fiktivní kompenzace. Navrhuje se: Požadujeme úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV85. Z hlediska ochrany unikátního ekosystému písčin a endemického hvozdíku písečného českého musí být toto území prohlášeno za lokalitu s absolutně vyloučenou průmyslovou aktivitou. Požadujeme, aby pořizovatel doložil komplexní posouzení vlivu, které bude respektovat zákonné zákazy týkající se ničení biotopů zvláště chráněných druhů. Bez prokázání nulového negativního vlivu na tyto rostlinné druhy a jejich mikroklimatické nároky, je vymezení akcelerační oblasti v této lokalitě v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. IX. Požadavky a závěr Na základě výše uvedených skutečností, které prokazují rozpor návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR s ústavním pořádkem ČR, mezinárodními závazky (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině), evropskou legislativou (směrnice RED III, Směrnice o stanovištích, EIA) a platnými zákony ČR (stavební zákon, zákon o ochraně přírody a krajiny, zákon o ochraně ZPF), podáváme tento finální návrh: 1. Požadavek na úplné zrušení AOV85: Vzhledem k extrémním rizikům, která vymezení akcelerační oblasti AOV85 představuje pro veřejné zdraví, bezpečnost leteckého provozu, ochranu krajinného rázu, biodiverzitu a existenci kriticky ohrožených druhů (zejména s ohledem na sousedství s NPP Kleneč a výskyt sýčka obecného), požadujeme úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV85. Tato oblast je z hlediska ochrany hodnot území a zajištění bezpečnosti obyvatel zcela nevhodná a neobhajitelná. 2. Požadavek na přepracování v případě neakceptování bodu č. 1: Pokud by pořizovatel odmítl akcelerační oblast AOV85 zrušit, požadujeme zastavení projednávání návrhu a jeho vrácení k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v takovém případě doplněna o: ▪ Komplexní posouzení vlivů: Detailní a nezávislou studii kumulativních vlivů na zdraví, životní prostředí a krajinný ráz, založenou na datech z celého ročního cyklu (biologické průzkumy, ornitologický monitoring). ▪ Doložení souladu s legislativou EU: Transparentní analýzu alternativ dokazující, že byly přednostně vyčerpány možnosti výstavby na brownfieldech a zastavěných plochách v souladu se směrnicí RED III. ▪ Bezpečnostní a krizové plány: Závazná stanoviska Úřadu pro civilní letectví a IZS, včetně řešení odpovědnosti za škody na zdraví a majetku. ▪ Analýzu hodnot území: Detailní expertní posouzení dopadů na NPP Kleneč a další chráněné prvky, které vyloučí jakékoli nevratné poškození mikroklimatu a ekosystémů. 3. Procesní požadavek: Požadujeme, aby byly všechny naše připomínky řádně vypořádány v souladu se správním řádem. Vzhledem k závažnosti vytýkaných vad (protiústavnost, nezákonnost, absence transparentnosti) trváme na tom, že bez odstranění těchto nedostatků není možné v projednávání Změny č. 2 ÚRP ČR pokračovat.	
6778.	Jana Hrdličková	MMR-43400-2026-81	99czzl 99czzm 99czzn 99czzo 99czzq 99czzy 99czzz	AOV88 AOV89 AOV90 AOV91 AOV95 AOV104 AOV105	Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území. Tyto připomínky směřuji proti návrhu změny Č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky, vyplývajících z práva Evropské unie.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 – Staré Buky byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akceleračních oblastí, označovaných jako č. aov88, aov89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105. b II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY I) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. · Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounu v dotčené lokalitě. · Důkazní nouze: Hodnocení vlivu je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, cqž je .pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních' trasách druhu nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. 2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. · Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250m) na funkčnost prvku územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridoru. · Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populaci volně žijících živočichu. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladu Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. 4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m). · Nerespektování vertikálního měřítka: výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominanci zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometru. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledu), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. " Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektu a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území která nebyla řádně posouzena III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (až) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení i objektivně vůči všem k porušení 1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech	Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna. K akcelerační oblasti AOV95, která ve Změně č. 2 ÚRP zůstává zachována, se uvádí: vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 SEA provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výška po horní úvrat' není ve fázi územního plánování známa.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povohl realizovat podobné dílo by nedbal o Šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak. Ze by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR 2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3 Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky · Porušení Čl. 4, odst. 4 Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům. než pro které byla stanovena přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb. zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitosti, znevýhodněn Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu. když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů. dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku. a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod · Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investoru s cílem dosažení jejich zisku. a to za porušení čl.4,odst.4. kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníku v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich oráv Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví) b) Porušení Čl. 6, odst. 1 Každý má právo na život · Porušení Čl. 11, odst. 1 Každý má právo vlastnit majetek Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu · Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první Obydli je nedotknutelné. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivu (SEA) a ignorování konkrétních dopadu na lokalitu toto právo přímo porušuje 3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému. kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím. že mu věc zadržuje Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuj svůj ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanském zákoníku. když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný. trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva. za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života. a to bez relevantních a jakkoh ospravedlnitelných důvodu s výjimkou zisku soukromých investoru. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)	Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávních celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Porušení práva Evropské unie Navržená Změna č 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): · Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech pohtík Unie Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. · Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), Čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice · Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivu nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech · Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvq obnovitelných zdrojů. výslovně v ni stojí že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmu investora a politických cílů před ochranou zdraví. krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivu a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným 2) Porušení Aarhuské úmluvy (C. 124/2004 Sb. m. S.) Navržený proces změny č 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy · Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době. kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. · Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO dochází k porušení tohoto článku · Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu. jak tento článek garantuje K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání. které má pouze navodit zdání zákonného postupu Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor pudy). a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem 3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. S.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků CR plynoucích z této úmluvy · Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel. je tento závazek porušen. · Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absenci podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny. které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadu. znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu. ale základN složka životního prostředí a kvality života lidí.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení akceleračních oblastí zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: · umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, · dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, · parkoviště, · zemědělské podniky · skládky, · průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, · městské čistírny odpadních vod · znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně' · umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, · parkoviště · zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvorí, I · skládky · území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace · umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, · a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství 5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním: Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (Čl. 191. odst. 2 Smlouvy o fungování EU) Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v 'ámci orovozu) Tento postup je nepřipustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např na chráněné druhy živoáchu či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit 6) Nepřezkoumatelnost Návrh změny č 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem 7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadu vymezení akcelerační oblasti AOV88. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: · řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území · vyhodnocení vlivu na zvláště chráněné druhy živočichů · posouzení vlivu na migrační propustnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. 8) Absence variantního řešení Návrh změny č 2 ÚRP ČR neproazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními hmoty. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování I posuzování vlivu na životní prostředí. V. PRINCIP PROPORCIONALITY	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. VI. POŽADAVKY Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV88 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřipustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníka nemovitosti, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřipustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníka nemovitosti, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů · Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v Čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazů je v rozporu s právem EU · Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounu a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřipustná a činí proces nezákonným. · Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvku Územního systému ekologické stability (ÚSES1 · Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresu do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontu a pohledových os · Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny · Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s Čl. 11 a 35 Listiny. · Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (Čl. 101 Ústavy ČR) Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Požadujeme přerušeni projednávání do doby doplnění podkladů. VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu VIII. PROCESNÍ KROKY V případě nevyhovění bude podána - srovnávací žaloba - podnět k přezkumu - podnět Evropské komisi	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. ZÁVĚR S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) I právem EU. a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanu Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavuji se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji I jako tzv blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádal aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumu, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivu nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV88 nebo zásadní přepracování.	
6779.	Tomáš Toms	MMR-43401-2026-81	99czzg	AOV83	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplatí to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2, Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV. ¶ v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační VymezeníAQY Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nepochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokality, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatelza diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umístěvané budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla ve srovnání s původním návrhem zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání; tyto výsledky se promítly rovněž do zmenšení AOV83. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek i případné lokality v okolí Kokořínska a hradu Bezděz byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinnostmi zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiríé by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeníAOV83 ie naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážít nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (být to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepříznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: »vljvy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO₂. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážít nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace_a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii	každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, přičemž posouzení zahrnuje i sousední oblasti AOV82 a AOV84. Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 µm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí. Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. Přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale udává se mezi 16 až 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity. Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, včetně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny. Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %. Samozřejmě jsou v Evropě z hlediska větrného potenciálu zajímavější oblasti, ale celoevropský průměr je podobný tomu v ČR. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň části jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
6780.	Krajina lidí	MMR-43402-2026-81	99czzs	AOV98	Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast (AO) vymezenou v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek je akcelerační oblast (AO) AOV98 Tetětice. Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu: Obec Katastrální území Kraj Morkovice-Slížany k.ú. Morkovice u Morkovic Zlínský Morkovice-Slížany k.ú. Slížany Zlínský Troubky-Zdislavice k.ú. Troubky Zlínský Troubky-Zdislavice k.ú. Zdislavice Zlínský Uhřice k.ú. Uhřice u Kroměříže Zlínský Počenice-Tetětice k.ú. Počenice Zlínský Počenice-Tetětice k.ú. Tetětice Zlínský Dřínov k.ú. Dřínov u Kroměříže Zlínský Věžky k.ú. Věžky Zlínský Zborovice k.ú. Zborovice Zlínský Zborovice k.ú. Medlov u Zborovic Zlínský IV. Ústavně-právní připomínky 1. Porušení Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustilo přijetí akceleračních zón, připustil se protiprávní zásah do územních plánů, které jsou výsostným právem obcí jako jednotek územních	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jedná se o právní předpis protiústavní. Navrhuje se: Vzhledem k protiústavnosti návrhu jej požadujeme stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby plně respektoval ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zákonnou povinnost státu chránit přírodní bohatství. 2. Porušení Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných a fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Investoři větrných elektráren byli zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli, a účastníci řízení staveb větrných elektráren, kteří jimi jsou hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvalita života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správného řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Navrhuje se: Celý návrh vymezení akceleračních oblastí z důvodu rozporu s ústavním pořádkem ČR (zejména Listinou základních práv a svobod) stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby byla plně zajištěna ochrana zdraví, vlastnických práv a nedotknutelnosti obydlí dotčených obyvatel.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Porušení práva na informace o životním prostředí Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda ČR porušili právo občanů ČR na úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí. Toto právo je garantováno zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou. Stát je povinen informovat veřejnost o všech aspektech strategických rozhodnutí, která zasahují do základních práv. Zamlčování negativních vlivů (včetně emisí záření, rizik pro IZS či faktické energetické bilance) v procesu přípravy akceleračních oblastí znemožňuje informovanou účast veřejnosti. Strategické rozhodnutí učiněné v informačním vakuu je z pohledu ústavního pořádku nepřezkoumatelné a nezákonné. Navrhuje se: Vzhledem k porušení povinnosti poskytnout veřejnosti úplné informace o dopadech záměru požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování, a to do doby, než bude zpracována a zveřejněna transparentní a úplná analýza všech vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. 4. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizujeme své ústavně chráněné právo, a to s využití citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí představuje hrozbu neoprávněného a neodstranitelného zásahu do vlastnických práv obyvatel, požadujeme návrh stáhnout a vrátit k přepracování tak, aby nedocházelo k narušování vlastnického práva dle § 1042 občanského zákoníku, které je v daném případě upřednostňováno pouze ve prospěch zisku soukromých investorů na úkor zdraví a kvality života dotčených osob. 5. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Porušení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy): Pořizovatel v rozporu s tímto ustanovením nezjistil skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Návrh se opírá o paušální předpoklady bez hlubší vazby na specifika dotčených území, čímž dochází k zásadnímu zanedbání povinnosti správního orgánu vyjít ze spolehlivě zjištěného stavu. b) Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění): Návrh je z hlediska zákona nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace (včetně mapových podkladů a karet AO) vykazuje pouze administrativní vymezení ploch, nikoliv věcné odůvodnění jejich výběru v kontextu konkrétního území. Odůvodnění postrádá individuální úvahy správního orgánu, kterými se řídil při posuzování vhodnosti těchto ploch, a zcela v něm absentuje vypořádání s fakty, která jsou pro dané území podstatná (zejména střety s jinými veřejnými zájmy). Samotná existence mapy nebo technické karty nezakládá zákonné odůvodnění, pokud tato neobsahuje zdůvodnění „proč právě zde“ a „proč při zohlednění těchto konkrétních rizik“. Návrh se tak omezuje na deklaraci záměru, nikoliv na řádné správní odůvodnění jeho nezbytnosti a souladu s veřejnými zájmy v dané lokalitě. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh v předložené podobě vykazuje zásadní vady v procesu zjišťování skutkového stavu a postrádá zákonné odůvodnění dle § 3 a § 68 správního řádu, požadujeme tento návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o individuální odůvodnění výběru každé akcelerační oblasti, které bude založeno na spolehlivě zjištěném stavu území a bude obsahovat řádné vypořádání všech identifikovaných střetů s ostatními veřejnými zájmy, aby bylo zajištěno, že rozhodnutí bude přezkoumatelné a v souladu se zákonem. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA) Vyhodnocení SEA je neúplné a věcně nedostatečné, neboť zcela absentuje: - Hodnocení kumulativních vlivů: Projekty jsou posuzovány izolovaně, ignoruje se synergický negativní dopad na ekosystémy. - Variantní řešení: Chybí porovnání alternativ, což znemožňuje objektivní výběr nejšetrnějšího řešení.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Konkrétní dopady: Dokumentace postrádá analýzu reálných dopadů na specifické území, pracuje pouze s paušálními daty. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v přímém rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť postrádá hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení i analýzu konkrétních dopadů na dotčená území, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být kompletně přepracována tak, aby obsahovala řádné posouzení synergií mezi záměry, srovnání environmentálně šetrných alternativ a expertní analýzu specifických dopadů na všechny lokality, bez čehož je proces SEA nezákonný a věcně nepřezkoumatelný. 7. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními nástroji ochrany přírody a krajiny, neboť: - Ohrožení krajinného rázu (§ 12): Umístění průmyslových větrných celků do volné krajiny hrubě narušuje její charakter, estetickou hodnotu a přirozenou harmonii. Návrh zcela pomíjí hodnocení dopadů na horizonty a dominanty, což je v rozporu s požadavkem na zachování krajinného rázu. - Narušení ekologické stability území: Akcelerační oblasti fakticky fragmentují krajinu. Instalace masivních staveb a související infrastruktury znemožňuje zachování funkčních ekologických vazeb, což vede k postupné degradaci stability celých ekosystémů. - Zásah do biotopů a migračních tras: Vymezení oblastí nerespektuje biodiverzitu daného území. Chybí posouzení přímého ohrožení lokálních biotopů a zejména blokace migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do migračních tras, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o komplexní hodnocení vlivu na krajinný ráz, analýzu ekologické stability území a odbornou studii migračních koridorů, přičemž požadujeme vyřazení všech ploch, které by způsobily nevratnou degradaci přírodních hodnot a biologické rozmanitosti dotčených lokalit. 8. Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování: - Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19): Návrh zcela pomíjí povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Místo jejich ochrany předkládá pořizovatel plošnou industrializaci volné krajiny, která tyto hodnoty nevratně poškozuje, aniž by byla doložena jejich náležitá analýza a ochrana. - Požadavek na udržitelný rozvoj: Strategie územního plánování vyžaduje vyvážený vztah mezi podmínkami pro hospodářské činnosti a ochranou životního prostředí. Předložený návrh tento princip rovnováhy porušuje; jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě VTE před udržitelným využitím krajiny, což je v přímém rozporu s účelem stavebního zákona. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle zákona č. 283/2021 Sb., zejména v oblasti ochrany přírodních a kulturních hodnot území a principů udržitelného rozvoje, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s požadavky stavebního zákona doplněna o podrobnou analýzu hodnot dotčeného území a musí prokázat dodržení principu rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí, neboť současná plošná industrializace volné krajiny tyto zákonné požadavky prokazatelně nenaplnuje. 9. Nepřípustná subordínace zákona a směrnic EU pod podzákonné předpisy Argumentace zpracovatele, která obhájí zábor zemědělské půdy (včetně třídy III. a nižší) odkazem na podzákonné předpisy (vyhlášky), je právně nepřipustná. Vyhláška je právní silou podřízena zákonům ČR a přímo aplikovatelným předpisům práva EU (včetně směrnice RED III). Obhajoba devastace zemědělského půdního fondu odkazem na vyhlášku ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti uvažlivého využívání zdrojů (čl. 191 SFEU) a strategické potřeby potravinové bezpečnosti. Podzákonný předpis nemůže suspendovat povinnost státu jednat v souladu se smyslem směrnice RED III, která prioritizuje využití zastavěných ploch před zábor zemědělské půdy. Argumentace vyhláškou je v tomto kontextu právně irelevantní a neomlouvá faktickou nečinnost při preferenci brownfieldů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že argumentace zpracovatele založená na podzákonných právních předpisech je v přímém rozporu s hierarchií právních norem a ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti potravinové bezpečnosti a udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU), požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být uvedena do souladu se směrnicí RED III, a to zejména v otázce prioritního využívání zastavěných ploch a brownfieldů před zábor zemědělského půdního fondu, neboť odkaz na vyhlášku nemůže suspendovat zákonnou povinnost státu jednat v souladu se strategickými cíli potravinové soběstačnosti a ochrany půdy. V. Právní rozpor záměru s legislativou a prioritami EU Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s primárním i sekundárním právem Evropské unie: 1. Rozpor s Listinou základních práv EU (čl. 52 a 53) Aplikace směrnice (EU) 2023/2413 v předloženém návrhu není v souladu s čl. 53 Listiny základních práv EU, který zakazuje oslabení úrovně ochrany základních práv. Vynucování výstavby VTE na úkor vlastnických práv a zdraví občanů narušuje tuto garanci. Orgány EU při přijetí směrnice nerespektovaly čl. 52 odst. 2 Listiny, neboť zvolené omezení práv občanů ČR není v rovnováze s cílem obecného zájmu Unie, pokud vede k devastaci lokálních ekosystémů. Právní rozpory s legislativou a prioritami EU Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí nerespektuje zákaz oslabení úrovně ochrany základních práv dle čl. 53 Listiny základních práv EU a postrádá nezbytnou proporcionalitu mezi cílem obecného zájmu Unie a devastací lokálních ekosystémů dle čl. 52 odst. 2 téže Listiny, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijním právem přepracována tak, aby bylo zaručeno, že implementace směrnice (EU) 2023/2413 nepovede k nepřiměřenému omezení ústavně zaručených práv občanů ČR na vlastnictví a zdraví, a to při současném zajištění ochrany ekosystémů, což je v nyní předložené podobě zcela opomíjeno. 2. Rozpor návrhu se směrnicí RED III (2023/2413) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje základní principy směrnice RED III, která prioritizuje výstavbu obnovitelných zdrojů v lokalitách s minimálním dopadem na životní prostředí a krajinu. ▪ Absence prioritizace zastavěných ploch a brownfieldů: Pořizovatel nikde nedoložil, že by při výběru akceleračních oblastí (AO) postupoval v souladu s hierarchií „střechy – brownfieldy – technicky narušená území – volná krajina“. Namísto přednostního využití již urbanizovaných či degradovaných ploch návrh směřuje k industrializaci doposud	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nezastavěné volné krajiny. ▪ Rozpor s principem minimalizace dopadů: Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost minimalizovat environmentální dopady. Vymezení AO plošně do volné krajiny je v přímém rozporu s tímto principem, neboť volba lokalit postrádá jakoukoli analýzu alternativ, která by zohlednila šetnější možnosti využití území. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se základními principy směrnice RED III (2023/2413), zejména s požadavkem na prioritizaci zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o transparentní analýzu alternativ, která prokáže, že byly v souladu se směrnicí RED III vyčerpány možnosti výstavby na urbanizovaných či degradovaných plochách, a že vymezení akceleračních oblastí do volné krajiny proběhlo při striktním dodržení principu minimalizace environmentálních dopadů. 3. Rozpor se Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s požadavky evropského práva na ochranu biodiverzity: ▪ Absence vyloučení významného vlivu: Podle unijní judikatury je pořizovatel povinen spolehlivě vyloučit významný negativní vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a na chráněné druhy. Předložená dokumentace však tento vliv nevylučuje, pouze jej bagatelizuje bez opory v objektivních datech. ▪ Nedostatečné biologické podklady: Dokumentace postrádá relevantní biologické průzkumy v dostatečném rozsahu a kvalitě (viz např. nedostatečný ornitologický monitoring). Bez aktuálních a vědecky podložených dat o výskytu a migračních trasách chráněných druhů nelze objektivně posoudit dopady, což je v rozporu se základním principem předběžné opatrnosti. ▪ Ohrožení chráněných druhů: Vzhledem k neúplnosti podkladů nelze garantovat, že nedojde k nevratnému narušení biotopů a populací druhů chráněných podle výše uvedených směrnic. Pořizovatel tím fakticky rezignuje na povinnost zajistit příznivý stav ochrany dotčených druhů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené biologické podklady jsou zpracovány pouze za období 3 měsíců, což je z hlediska hodnocení vlivů na biodiverzitu a migrační trasy zcela irrelevantní a nedostatečné, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o biologické průzkumy a ornitologický monitoring pokrývající celý roční cyklus (všechna relevantní fenologická období), neboť pouze taková data mohou zaručit spolehlivé vyloučení významných negativních vlivů v souladu s evropskou legislativou a principem předběžné opatrnosti. 4. Rozpor se Směrnicí EIA (2011/92/EU) Proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí vykazuje zásadní pochybení ve vztahu k unijním standardům posuzování vlivů na životní prostředí: ▪ Nedostatečné zapojení veřejnosti: Proces projednávání návrhu fakticky znemožňuje efektivní participaci veřejnosti. Absence včasných, srozumitelných a konkrétních podkladů pro jednotlivé dotčené lokality zbavuje dotčené subjekty možnosti uplatnit svá práva v souladu s Aarhouskou úmluvou a směrnicí EIA, která vyžaduje „včasné a účinné“ informování a zapojení veřejnosti. ▪ Nedostatečné vyhodnocení vlivů: Dokumentace rezignuje na věcnou hloubku posouzení vlivů. Pouhý formální procesní úkon nenahrazuje věcnou analýzu, kterou směrnice EIA vyžaduje jako nezbytný podklad pro rozhodování. Dokumentace neobsahuje reálná data o dopadech na ekosystémy, krajinný ráz ani zdraví obyvatel, čímž se stává pro účely posouzení vlivů na životní prostředí nepoužitelnou. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblastí je v přímém rozporu se Směrnicí EIA (2011/92/EU) a Aarhuskou úmluvou, zejména kvůli znemožnění efektivní participace veřejnosti a absenci věcné hloubky hodnocení dopadů na ekosystémy, krajinný ráz a zdraví obyvatel, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o reálná data a věcné analýzy vlivů, které budou veřejnosti včas a srozumitelně zpřístupněny tak, aby byla naplněna práva dotčených subjektů na informovanou a účinnou účast v procesu, bez čehož je návrh procesně i věcně vadný a nezákonný. 5. Rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a podkladové vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu se základními principy environmentální politiky EU, jak jsou definovány v čl. 191 SFEU: a) Povinnost prevence a opatrnosti: Vzhledem k rozsahu navrhované industrializace volné krajiny existuje vysoká míra nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy, hydrologické poměry a lidské zdraví (např. vliv infrazvuku či kumulativní kontaminace PFAS). Pořizovatel v rozporu s principem předběžné opatrnosti neprokázal, že záměr nezpůsobí nevratné škody na životním prostředí. b) Ochrana environmentálních cílů: Návrh nerespektuje ústavní a unijní cíle, kterými jsou: ▪ zachování a zlepšování kvality životního prostředí (místo toho je navržena plošná degradace), ▪ ochrana lidského zdraví (vzhledem k absenci analýzy zdravotních rizik), ▪ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů (návrh naopak preferuje neuvážený zábor nezastavěného území před využitím již narušených ploch). Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, neboť zcela ignorují nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na zdraví a ekosystémy a namísto prevence škod fakticky umožňují nevratnou degradaci přírodních hodnot, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijními cíli ochrany životního prostředí doplněna o důkladnou analýzu zdravotních a environmentálních rizik, přičemž požadujeme, aby byla prokázána šetrnost a racionalita navrženého řešení, a to při prioritním vyloučení všech záměrů, u nichž nelze s jistotou vyloučit nevratné poškození životního prostředí a zdraví obyvatel. 6. Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se závazky ČR vyplývajícími z Evropské úmluvy o krajině, která definuje krajinu jako základní složku životního prostředí obyvatel a prostor jejich identity: ▪ Nedostatečná ochrana krajinného rázu: Úmluva ukládá státu povinnost integrovat ochranu krajiny do všech politik, které mají přímý či nepřímý vliv na její vzhled. Předložený návrh však nerespektuje charakter a hodnoty dotčených území a přistupuje k nim jako k „prázdným plochám“ pro průmyslovou výstavbu, čímž popírá princip ochrany krajiny jako přírodního a kulturního dědictví. ▪ Ignorování charakteru území: Pořizovatel zcela pomíjí regionální a lokální specifika. Vymezení akceleračních oblastí je založeno na paušálních technických kritériích, nikoliv na hloubkovém posouzení krajinného rázu, což je v přímém rozporu s požadavkem Úmluvy na zohlednění vnímání krajiny obyvatelstvem. ▪ Odepření účasti veřejnosti: Úmluva klade zásadní důraz na participaci veřejnosti v rozhodovacích procesech o zásazích do krajiny. Současný proces projednávání, charakterizovaný absencí konkrétních podkladů, znemožňuje občanům a spolkům smysluplnou a včasnou účast na rozhodování o jejich životním prostředí, což je porušením ducha i litery této mezinárodní smlouvy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176), neboť nerespektuje krajinu jako součást kulturního dědictví, ignoruje její	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokální specifika a znemožňuje smysluplnou participaci veřejnosti, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být koncipována tak, aby ochrana krajinného rázu byla plně integrována do procesu plánování, a to na základě hloubkového posouzení hodnot území a v souladu s právem občanů na aktivní účast při rozhodování o podobě a identitě krajiny, v níž žijí. 7. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí (AO) vykazuje závažné nedostatky ve vztahu k právům veřejnosti zakotveným v Aarhuské úmluvě: ▪ Omezení práva na informace: Pořizovatel neposkytl veřejnosti včasné, úplné a srozumitelné podklady potřebné pro kvalifikované posouzení záměru. Předložená dokumentace je příliš obecná a postrádá detailní data pro konkrétní dotčená území, čímž fakticky znemožňuje veřejnosti seznámit se s reálnými dopady záměru. ▪ Omezení účasti veřejnosti: Účast veřejnosti je omezena na formální procesní krok bez reálné možnosti ovlivnit podobu návrhu. Vzhledem k absenci konkrétních podkladů a nedostatečnému odůvodnění dochází k vyprázdnění participativního procesu, což je v přímém rozporu se smyslem úmluvy o „účinném“ zapojení veřejnosti do rozhodování. ▪ Omezení přístupu k právní ochraně: Nepřezkoumatelnost a nekonkrétnost návrhu v kombinaci s jeho paušálním vymezením fakticky ztěžuje dotčené veřejnosti uplatnění práva na účinnou právní ochranu. Pokud stát rozhoduje bez objektivních podkladů, brání tím občanům efektivně napadnout takové rozhodnutí u nezávislých orgánů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou, zejména v důsledku faktického znemožnění práva na informace, omezení účasti veřejnosti na formální úroveň a ztížení přístupu k právní ochraně, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu se zásadami Úmluvy doplněna o detailní a srozumitelné podklady pro každou konkrétní lokalitu tak, aby byla veřejnosti zaručena včasná a účinná možnost seznámit se s reálnými dopady záměru a efektivně uplatnit svá práva v rozhodovacím procesu. 8. Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení principů zemědělské politiky Záměr záboru zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se základními strategickými cíli EU v oblasti zemědělství. Zemědělská půda je nenahraditelným výrobním prostředkem pro zajištění potravinové bezpečnosti, což je jeden z klíčových pilířů bezpečnosti Unie. • Rozpor se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork): Tato strategie EU (COM(2020) 381) klade důraz na odolné a udržitelné potravinové systémy. Likvidace produkční půdy pro účely výstavby VTE a FVE přímo podkopává cíle této strategie, snižuje strategickou autonomii členského státu v zásobování obyvatel základními potravinami a je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. • Rozpor se Společnou zemědělskou politikou (SZP) 2023–2027: Strategické plány v rámci SZP mají za cíl podporovat životaschopnost zemědělských farem. Plošný zábor půdy pro energetické projekty znemožňuje řádné hospodaření a likviduje dlouhodobé investice zemědělců, které jsou dotovány právě za účelem produkce potravin, čímž dochází k maření veřejných prostředků. • Porušení principu subsidiarity a ochrany národního bohatství: Stát má zákonnou povinnost nakládat s půdním fondem tak, aby nedocházelo k jeho nevratné degradaci. Upřednostnění energetických projektů před zemědělskou produkcí bez doložení analýzy dopadů na potravinovou soběstačnost a bez respektování hierarchie lokalit je projevem svévole v rámci územního plánování. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že plošný zábor zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork), cíli Společné	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemědělské politiky (SZP) a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí obsahovat expertní analýzu dopadů na potravinovou bezpečnost a soběstačnost ČR, která věcně zdůvodní, proč je v konkrétních případech upřednostněna energetická industrializace zemědělské půdy před její produkční funkcí, a to při striktním dodržení zákonné hierarchie využívání území, která prioritizuje brownfieldy a plochy s minimální zemědělskou hodnotou. VI. Procesní vady, podjatost a netransparentnost návrhu 1. Neúplnost zveřejněné dokumentace Publikované informace k návrhu Změny č. 2 ÚRP, poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj včetně všech příloh, nejsou úplné. Zpracovatel návrhu, Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně, soustředil širší okruh dokumentů, než které byly zveřejněny. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že zveřejněná dokumentace k návrhu Změny č. 2 ÚRP je neúplná a neobsahuje veškeré podklady, které má zpracovatel (Ústav územního rozvoje) k dispozici, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Současně požadujeme, aby byla okamžitě zpřístupněna kompletní dokumentace v plném rozsahu, tak aby bylo zajištěno právo veřejnosti na přístup k informacím v souladu se zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou, neboť bez zveřejnění celého souboru podkladů nelze proces považovat za transparentní, přezkoumatelný ani zákonný. 2. Absence pověření úředních osob Z předložené informace Ústavu územního rozvoje vyplývá, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh vypracovaly neúřední osoby bez oprávnění a vyjmenované úřední osoby pouze formálně zašitily práci jiných soukromých osob svými podpisy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci zcela absentují doklady o pověření úředních osob k přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP, vyvstává důvodná pochybnost o procesní legitimitě celého procesu a o tom, zda návrh nevypracovaly neoprávněné soukromé osoby, což by představovalo nepřípustnou privatizaci výkonu státní správy. Požadujeme proto, aby pořizovatel bezodkladně předložil zákonné pověření všech osob podílejících se na přípravě dokumentace. V případě, že takové pověření v zákonem stanovené formě neexistuje, je návrh procesně vadný a musí být jako celek stažen z projednávání, neboť dokumenty vypracované neoprávněnými osobami nemohou sloužit jako podklad pro územně-plánovací činnost státu. 3. Připomínka k absenci zadání a rozporu s usnesením vlády V dokumentaci zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí zadání, podle kterého byl tento návrh připravován. Z předložených materiálů je zřejmé, že zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto zadání stanovila usnesením č. 811 ze dne 22. 10. 2025. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela absentuje zadání, podle něhož byl návrh připravován, a předložené materiály jsou v přímém rozporu se zadáním stanoveným usnesením vlády ČR č. 811 ze dne 22. 10. 2025, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Celý proces pořízení návrhu je v této podobě nezákonný a nelegitimní, neboť zpracovatel nerespektoval závazné zadání vlády. Požadujeme, aby byl návrh neprodleně uveden do plného souladu s citovaným usnesením vlády a aby bylo zadání, včetně vysvětlení odchylek od něj, předloženo k veřejné kontrole, bez čehož nelze o návrhu dále Rozhodovat. 4. Podjatost a selhání ředitele Ústavu územního rozvoje Uplatňujeme připomínku k podjatosti Ing. Jakuba Kotrly, ředitele Ústavu územního rozvoje.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zneužil svou pravomoc tím, že nevedl proces tvorby Změny č. 2 ÚRP v souladu s legislativou a povinnostmi státní správy. Na veřejném projednání na dotaz ohledně prioritizace ploch (odstavená elektrárna) uvedl, že s těmito plochami má společnost ČEZ jiné plány, což zakládá důvodné podezření na vedení územního plánování v zájmu soukromého subjektu na úkor veřejného zájmu. Navrhuje se: Vzhledem k závažným indiciím o systémové podjatosti a střetu zájmů uplatňuje spolek připomínku k postupu Ing. Jakuba Kotrly. Veřejně deklarovaný postup, kdy je příprava územně-plánovací dokumentace státu podřizována komerčním záměrům společnosti ČEZ na úkor veřejného zájmu a zákonných principů územního plánování, je v přímém rozporu s principem nestranného výkonu státní správy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byly všechny úkony Ing. Kotrly v rámci tohoto procesu přezkoumány z hlediska zákonnosti a aby byla přijata opatření k zajištění objektivitu celého procesu. Vzhledem k narušení důvěry v zákonnost a transparentnost procesu požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování pod nezávislým vedením a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato situace prošetřena, vyřešena a jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata k narovnání procesní zákonnosti. VII. Věcné a odborné připomínky k dokumentaci SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP 1. Věcná nesprávnost dat o vlivu životního prostředí na veřejné zdraví Předložené „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uvádí na straně 91, že faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují veřejné zdraví cca z 15 %. Tento údaj je věcně nesprávný a v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu, který uvádí míru tohoto vlivu ve výši cca 20 %. Použití podhodnocených dat zásadně zkresluje závěry SEA o vlivech na veřejné zdraví a zneplatňuje tak odbornou úroveň celého hodnocení. Navrhuje se: Vzhledem k použití věcně nesprávných a podhodnocených dat v „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uplatňuje spolek připomínku k hrubé odborné pochybení. Upozorňujeme, že tvrzení na straně 91 o 15% vlivu faktorů prostředí na veřejné zdraví je v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu (SZÚ), který tento vliv stanovuje na cca 20 %. Použití zkreslených dat zásadně znehodnocuje závěry celého vyhodnocení SEA. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby bylo vyhodnocení SEA přepracováno na základě validních dat odpovídajících aktuálním poznatkům SZÚ a aby byla přijata opatření k zamezení takového zkreslování v budoucích výstupech. Vzhledem k zásadnímu dopadu na kvalitu dokumentace požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická chyba napravena a jaká opatření byla přijata k zajištění odborné správnosti budoucích podkladů. 2. Absence hodnocení komplexních aspektů hluku V předložené dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP (v části „Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví“) shledáváme zásadní nedostatky v posouzení vlivu hluku na lidské zdraví a životní prostředí: ▪ Povrchní metodika hodnocení: Dokumentace při hodnocení hluku zcela rezignuje na základní odborná hlediska, jako jsou frekvenční charakteristika (výška zvuku), časový průběh hlukové události a její trvání. Hodnocení se omezuje na statickou hladinu hluku (dB(A)), což je pro komplexní posouzení negativních vlivů (zejména u větrných turbín) nedostatečné a věcně nesprávné. ▪ Absence hodnocení kumulativních vlivů: Dokumentace zcela opomíjí posouzení kumulativní hlukové zátěže. V návrhu chybí vyhodnocení, jak se provoz větrných elektráren sčítá se stávající hlukovou zátěží v daném území. Bez analýzy celkového hlukového pozadí a jeho interakce s novými zdroji je hodnocení vlivů na veřejné zdraví neúplné a nezpůsobilé pro řádné rozhodování. ▪ Nedostatečná reflexe infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku: Dokumentace zcela absentuje v oblasti vlivů hluku neslyšitelného lidským uchem (infrazvuk 1–20 Hz). Tento	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hluk je však vnímán ostatními složkami životního prostředí – živočichy i rostlinami – a má prokazatelné fyziologické dopady. Nedostatečné zohlednění této složky, zejména při vědomí, že větrné turbíny jsou významným zdrojem pulzního infrazvuku s dlouhým dosahem, je v rozporu se základní povinností chránit veřejné zdraví a udržitelný rozvoj tohoto území. Navrhuje se: Dokumentace rezignuje na komplexní aspekty hluku (frekvenční charakteristika, časový průběh), omezuje se na statickou hladinu hluku a zcela opomíjí kumulativní vlivy i vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Vzhledem k existenci odborných studií poukazujících na možná rizika těchto hlukových složek a v souladu s principem předběžné opatrnosti požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena. Dokumentace musí být doplněna o analýzu zohledňující současné vědecké poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku na organismy. Vzhledem k závažnosti těchto nedostatků požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato metodická pochybení napravena a jakým způsobem byl v rámci nového hodnocení aplikován princip předběžné opatrnosti ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. 3. Věcná nepřezkoumatelnost dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelnost území Na veřejném projednání bylo zástupkyní pořizovatele (p. Kabelkovou) potvrzeno, že proces SEA byl proveden mimořádně detailně, aby plnohodnotně nahradil absenci individuálních EIA u jednotlivých záměrů. Předložená dokumentace však tento deklarovaný standard nenaplní a je v přímém rozporu se závaznými metodikami. Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je věcně nepřezkoumatelný a procesně vadný, neboť zcela rezignuje na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, jak je definováno zákonem č. 17/1992 Sb., a ignoruje závazné metodické standardy. a) Absence systémového posouzení vlivů (v rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb.): Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ignoruje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., neboť se omezuje na parciální technické parametry a zcela opomíjí životní prostředí jako funkční celek. Pořizovatel neposoudil vlivy na přirozené podmínky existence organismů a člověka, tok energie ani výměnu látek. Zcela chybí analýza ekologické stability území – nebylo doloženo, zda zásah nevyvolá kolaps ekosystému a zda území unese takto masivní průmyslové zatížení bez nevratné degradace. Vymezení akceleračních oblastí v dosud funkční krajině je v přímém rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť namísto ochrany přírody navrhuje její průmyslovou přeměnu, čímž degraduje kvalitu životního prostředí pro současné i budoucí generace. Vzhledem k vědecky podloženým studiím spojujícím pulzní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk s chronickými onemocněními (závažné kardiovaskulární potíže včetně hypertenze a srdečních arytmií, úzkostné stavy, chronická únava a poruchy spánku), jakož i vzhledem k prokázané toxicitě „věčných chemikálií“ (PFAS) uvolňovaných při abrazi listů (LEE), je dokumentace z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečná. b) Metodická pochybení a bezpečnostní rizika: ▪ Biologický monitoring: Ornitologický monitoring trval pouze 3 měsíce, což je v přímém rozporu s metodikou MŽP (požadováno min. 12 měsíců). https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2018/06/MetodikaVE.pdf ▪ Bezpečnostní limity (letectví): Návrh vymezuje oblasti (např. AOV44, AOV38 – SLZ BrťovJeneč) v přímém rozporu s leteckými předpisy a limity překážek, což činí vymezení těchto ploch právně neproveditelným. ▪ Hydrogeologické limity: Návrh zcela pomíjí vliv hlubinného založení tisíců tun těžkých konstrukcí na hydrogeologické poměry. Absence analýzy vlivu na hladinu a kvalitu	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					spodních vod, jakož i na místní odvodňovací systémy, je u takto masivních staveb nepřipustným pochybením, které může vést k narušení horizontů a trvalé kontaminaci vodních zdrojů v lokalitě. Navrhuje se: Předložená dokumentace je v přímém rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb., nerespektuje závazné metodické pokyny MŽP (zejména v oblasti ornitologického monitoringu), ignoruje rizika spojená s emisemi škodlivých látek (PFAS) a zcela pomíjí hydrogeologické dopady a bezpečnostní letecké předpisy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla celá dokumentace SEA doplněna o chybějící systémové analýzy a hydrogeologické studie, a aby byl ornitologický monitoring opakován v souladu s metodikou MŽP v rozsahu minimálně 12 měsíců. Vzhledem k závažnosti pochybení a ohrožení udržitelnosti území požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato pochybení napravena, jakým způsobem byla provedena náprava v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje a jaká konkrétní opatření byla přijata k zajištění bezpečnosti a ochrany životního prostředí. 4. Neúplnost hodnocení environmentálních dopadů – absence analýzy emisí mikročástic a perzistentních látek (PFAS) V dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP zcela absentuje posouzení vlivu abraze materiálu listů větrných turbín (Leading Edge Erosion – LEE) na životní prostředí a zemědělský půdní fond: ▪ Emise toxických mikro- a nanočástic: Provoz turbín je spojen s postupným mechanickým obrušováním listů (vlivem deště, prachu a vysoké obvodové rychlosti). Z větrné elektrárny se tímto procesem uvolňují kilogramy mikro- a nanočástic epoxidových pryskyřic, uhlíkových vláken a zejména perfluorovaných a polyfluorovaných látek (PFAS). ▪ Perzistence a kumulace v potravním řetězci: Látky ze skupiny PFAS jsou vědeckou obcí označovány jako „věčné chemikálie“ pro svou extrémní odolnost vůči rozkladu. Jejich spadá do okolní půdy, povrchových vod a následná bioakumulace v půdních organismech, rostlinách a hospodářských zvířatech představuje nezvratné znehodnocení zemědělské půdy. Vzhledem k jejich imunotoxickému působení a vlivu na hormonální systém představuje jejich plošný rozptyl v blízkosti sídel a zemědělské krajiny vážné riziko pro veřejné zdraví. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje emise mikroplastů a látek PFAS, které prokazatelně kontaminují půdu, vody a potravní řetězec. Požadujeme doplnění odborné studie těchto dopadů, stažení návrhu, jeho přepracování a informování veřejnosti o opatřeních k ochraně zemědělského půdního fondu a veřejného zdraví před těmito perzistentními látkami. 5. Ohrožení bezpečnosti státu a narušení činnosti IZS Vymezení akceleračních oblastí představuje přímé ohrožení bezpečnosti ČR. Výstavba větrných elektráren (VTE) v navrženém rozsahu znemožňuje řádnou činnost Integrovaného záchranného systému (IZS), Armády ČR a ohrožuje obranyschopnost území. Mechanické překážky a fyzikální jevy (infrazvuk, turbulence) vytvářejí nepřipustná rizika pro bezpečnostní složky státu v kritických situacích. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému vymezení akceleračních oblastí uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení vlivu na bezpečnost státu a činnost IZS. Obáváme se, že navržené lokality mohou být v rozporu s požadavky na zajištění bezbariérového provozu letecké techniky IZS a Armády ČR. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými bezpečnostními složkami, aby byla doložena stanoviska dotčených orgánů krizového řízení a aby byl návrh v případě potvrzení rizik stažen či modifikován. Požadujeme informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o tom, jak byla zajištěna kompatibilita navržených ploch s potřebami národní bezpečnosti. 6. Kolize s leteckým provozem a bezpečnost vzdušného prostoru (třída G) Odvoláváme se na stanovisko Českého svazu letectví (ČsSL) a připomínkujeme zásadní střet	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, který je primárně určen pro lety VMC (za viditelnosti): ▪ Fyzické ohrožení: Výška VTE a jejich disperze v krajině představují nekontrolovatelnou překážku pro záchranné vrtulníky (LZS), sportovní a vojenské letectvo. Riziko je kritické zejména za snížené viditelnosti či v náročném terénu. ▪ Aerodynamická rizika: Turbulence vznikající za rotory VTE mají dosah až devítinásobku průměru rotoru, což vytváří zóny extrémního nebezpečí pro lehké stroje (SLZ), vrtulníky a bezpilotní prostředky. ▪ Technické interference: VTE prokazatelně způsobují interference s radarovými systémy a komunikačními sítěmi, což přímo ohrožuje schopnost řízení letového provozu a integritu systémů včasné výstrahy. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému střetu s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, podpořenému stanoviskem Českého svazu letectví, uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení rizik pro leteckou činnost. Navržené vymezení oblastí vytváří fyzické překážky pro vrtulníky LZS a ostatní letectvo, generuje nebezpečné turbulence a způsobuje interference s radarovými a komunikačními systémy. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví a Armádou ČR, aby byly vyžádány a vypořádány konkrétní závazné posudky k vlivu na bezpečnost letového provozu a aby byl návrh v případě potvrzení rizik přehodnocen. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru. 7. Rozpor vymezení akceleračních oblastí se zájmy energetické bezpečnosti ČR Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními zájmy státu v oblasti zajištění energetické bezpečnosti a stability přenosové soustavy: ▪ Ohrožení stability soustavy: Plošná integrace nestabilních zdrojů (VTE a FVE) bez odpovídající kapacity akumulace a regulace kriticky zvyšuje riziko destabilizace sítě a hrozbu celoplošných blackoutů. Návrh neřeší technickou udržitelnost soustavy, pouze nekriticky navyšuje instalovaný výkon, který v krizových scénářích (dlouhodobé bezvětrí, nízký sluneční svit) není schopen zajistit stabilní dodávky elektřiny. ▪ Prohlubování geopolitické závislosti: Masivní rozvoj těchto zdrojů fakticky neřeší energetickou nezávislost ČR, naopak vynucuje prohloubení závislosti na vyrovnávacích zdrojích (zemní plyn), čímž vystavuje stát zvýšeným geopolitickým tlakům v oblasti energetických surovin. ▪ Bezpečnostní riziko kritické infrastruktury: Z hlediska ochrany kritické infrastruktury státu je nepřipustné plošné vymezování ploch pro technologie, které jsou dálkově ovladatelné ze strany výrobců. Jak potvrdil Ing. René Neděla na veřejném projednání dne 15. 5. 2026, toto technologické řešení představuje reálnou možnost vnější manipulace s energetickou soustavou ČR, což je z hlediska národní bezpečnosti naprosto nepřipustné. Navrhuje se: Návrh nekriticky navyšuje instalovaný výkon bez zajištění odpovídající akumulace, což zvyšuje riziko destabilizace sítě a blackoutů. Dále upozorňujeme, že plošné vymezování ploch pro technologie dálkově ovladatelné zahraničními výrobci představuje vysoké riziko pro kybernetickou bezpečnost a integritu kritické infrastruktury státu, jak bylo potvrzeno i při veřejném projednání dne 15. 5. 2026. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými orgány pro energetickou bezpečnost a kybernetickou obranu, aby byla vypracována analýza dopadů na stabilitu soustavy a rizika externí manipulace, a aby byl návrh v případě potvrzení těchto rizik stažen či zásadně modifikován. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění plné suverenity a bezpečnosti energetické soustavy ČR. 8. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložená zmírňující opatření jsou věcně i procesně nedostatečná, což v kombinaci s obecností návrhu zakládá jeho nepřezkoumatelnost: ▪ Neřešení podstaty střetů: Navržená opatření mají pouze marginální a kosmetický charakter. Neřeší samotné střety s veřejnými zájmy (ochrana krajinného rázu, biodiverzita, potravinová bezpečnost), pouze se snaží zmírnit jejich symptomy, což je v rozporu se zákonným požadavkem na prevenci negativních vlivů. ▪ Neurčitost a nevymahatelnost: Řada opatření je formulována vágně, bez konkrétních parametrů a bez mechanismu kontroly jejich plnění. Takto definovaná „opatření“ jsou fakticky nevymahatelná a pro ochranu dotčeného území zcela neúčinná. ▪ Nepřípustné odkládání řešení: Návrh systematicky odkládá posouzení zásadních problémů do navazujících územních či stavebních řízení. Tímto přístupem se však v této fázi stává návrh Změny č. 2 ÚRP nepřezkoumatelným, neboť namísto posouzení „vlivů na životní prostředí“ (SEA) pouze deklaruje budoucí řešení, ke kterým však nejsou v této fázi známy žádné podklady. Navrhuje se: Navržená opatření mají pouze kosmetický charakter, jsou vágní, nevymahatelná a systematicky odkládají řešení zásadních problémů do navazujících řízení, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na preventivní posouzení vlivů (SEA). Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla zmírňující opatření v návrhu nahrazena konkrétními, technicky podloženými a vymahatelnými závazky a aby byl návrh v případě, že tyto problémy nebudou vyřešeny nyní, stažen z projednávání. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická pochybení napravena a jak jsou zajištěny mechanismy kontroly plnění takových opatření v praxi. 9. Systémové ohrožení bezpečnosti a absence provozních standardů Předložený návrh zcela ignoruje reálná bezpečnostní rizika spojená s provozem průmyslových energetických zařízení, čímž přenáší tato rizika na dotčené obyvatele a nezajištěné složky integrovaného záchranného systému (IZS). ▪ Ohrožení života a zdraví: Dokumentace opomíjí rizika, jako je odlet ledu z rotorů, pád částí konstrukcí či únik provozních kapalin, které přímo ohrožují bezpečnost osob a vedou ke kontaminaci půdy a vodních zdrojů. ▪ Absence právní úpravy a metodiky zásahu: V ČR dosud neexistuje ucelená právní či metodická úprava požární bezpečnosti VTE. Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje odpovídající technikou ani zkušenostmi pro zásahy u těchto zařízení, zejména v nepřístupném terénu. Návrh nevymezuje žádné odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby, což při požáru zařízení znemožňuje adekvátní ochranu okolní krajiny. ▪ Bezpečnostní rizika potvrzená státní správou: Ministerstvo dopravy již dříve připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, jako jsou vizuální distrakce řidičů, stínové efekty, noční překážkové osvětlení či rizika havárií a odletu částí konstrukcí. Absence jakékoli analýzy těchto vlivů v návrhu je v přímém rozporu se základní povinností státu zajistit bezpečnost občanů. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje rizika jako odlet ledu, havárie konstrukcí, únik kapalin a absenci metodiky pro požární zásahy, přičemž postrádá vymezení bezpečných odstupových vzdáleností. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla vypracována komplexní analýza bezpečnostních dopadů včetně rizik pro IZS, a aby byly stanoveny závazné odstupové vzdálenosti od obydlí a lesních porostů. Vzhledem k ohrožení života a zdraví občanů požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho zásadní přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato bezpečnostní rizika eliminována a jak byla zajištěna akceschopnost záchranných složek v dotčeném území. 10. Absence odpovědnosti a bezpečnostních mechanismů Předložený návrh zcela opomíjí klíčové otázky právní odpovědnosti a bezpečnosti obyvatel, což považujeme za zásadní nedostatek. Návrh nikterak neřeší otázku právní odpovědnosti za	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, ke které by mohlo dojít v důsledku provozu či havárie větrných elektráren, přičemž absence jasně definovaného subjektu odpovědného za sanaci případných škod je pro dotčené obyvatele naprosto nepřijatelná. Zároveň není definován žádný mechanismus ani krizový plán, který by zajišťoval bezpečnost obyvatel a ochranu infrastruktury v případě mimořádných událostí, čímž pořizovatel přenáší veškerá rizika na dotčené obce a jejich občany, aniž by nabídl jakékoli adekvátní ochranné nástroje. Navrhuje se: Požadujeme, aby byla součástí dokumentace jasně definovaná pravidla právní odpovědnosti za škody způsobené provozem nebo havárií elektráren, včetně povinnosti provozovatele zajistit odpovídající finanční záruky, například formou havarijního pojištění či garančního fondu pro sanaci škod. Dále požadujeme vypracování závazného bezpečnostního protokolu a krizového plánu, který bude konzultován s dotčenými obcemi a integrovaným záchranným systémem. Tento dokument musí být obligátní součástí územně plánovací dokumentace a musí obsahovat konkrétní a vymahatelné postupy pro ochranu obyvatel a majetku při vzniku mimořádných událostí. 11. Připomínka k nepodloženosti návrhu a práci s expertními odhady Podatel uplatňuje zásadní připomínku k metodice, ze které návrh Změny č. 2 ÚRP ČR vychází. Předložený materiál je založen výhradně na teoretických expertních odhadech (zejména v otázkách počtu větrných elektráren, jejich instalovaného výkonu, vzájemného rozmístění či vymezení minimálních vzdáleností od obytné zástavby obcí). Takto koncipované podklady považuje podatel za zcela nedostatečné pro rozhodnutí o tak zásadním a nevratném zásahu do území, jakým je vymezení akceleračních oblastí. Absence konkrétních dat, technických specifikací a reálných analýz faktického stavu v dotčených lokalitách znemožňuje řádné posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, zdraví obyvatel i životní prostředí. Podatel zdůrazňuje, že rozhodování o územním rozvoji státu nemůže být založeno na spekulativních odhadech, které postrádají oporu v konkrétních terénních datech a podrobných průzkumech. V důsledku toho je návrh v této části nepřezkoumatelný a v rozporu se základními principy řádného územního plánování. Navrhuje se: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci vypořádání připomínek upustilo od využívání nekvalifikovaných expertních odhadů ohledně parametrů větrných elektráren jakožto závazného podkladu pro vymezení akceleračních oblastí, podmínilo jakékoli další vymezení těchto oblastí zpracováním konkrétních technických studií a územních průzkumů, které budou vycházet z reálného stavu v dotčeném území, a vzhledem k tomu, že vymezení oblasti AOV82 postrádá faktickou oporu a opírá se pouze o spekulativní odhady, tuto lokalitu z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR bezodkladně a zcela vyjmul. VIII. Připomínky k akceleračním oblastem 1. Zásadní rozpor v přístupu státu k ochraně památky UNESCO Odůvodnění akcelerační oblasti AOV98 vychází z tvrzení, že realizace větrných elektráren nebude mít negativní vliv na památku UNESCO v Kroměříži. Tento závěr je však v přímém rozporu s postupem orgánu posuzování vlivů na životní prostředí, který v rámci procesu EIA výslovně požaduje doplnění posouzení vlivů na kulturní dědictví (HIA). Dochází tak k zásadnímu vnitřnímu rozporu veřejné správy, kdy bez odpovídajících podkladů je deklarována neexistence vlivu, přestože příslušný orgán konstatuje, že vliv nebyl dosud odborně vyhodnocen. Navrhuje se: Požadujeme okamžité zastavení projednávání akcelerační oblasti AOV98, neboť tvrzení o absenci negativních vlivů na památku UNESCO v Kroměříži postrádá odborný základ a je v přímém rozporu s požadavkem orgánu EIA na zpracování studie HIA. Dokud nebude vliv na kulturní dědictví řádně vyhodnocen dle metodiky ICOMOS, považujeme veškerá deklarovaná tvrzení o nezávadnosti za nepřezkoumatelná a požadujeme vyjmutí oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Absence posouzení vlivu na OUV (Outstanding Universal Value) Odůvodnění redukuje posouzení pouze na objekt zámku, přičemž opomíjí nedílnou součást památky UNESCO – zahrady, včetně Květné zahrady a jejich kompozičních a pohledových vazeb v krajině. Argumentace založená na tvrzení o „primárních směrech fotografování“ je zcela irelevantní a neodpovídá žádnému uznávanému metodice hodnocení vlivů na památky světového dědictví. Bez řádného HIA nelze vliv na OUV kvalifikovaně posoudit ani vyloučit. 2a. Vymezení pojmu OUV a jeho relevance pro posuzování Outstanding Universal Value (OUV) představuje soubor výjimečných hodnot, pro které byla památka zapsána na Seznam světového dědictví UNESCO. Nejde pouze o fyzickou existenci jednotlivých objektů, ale o jejich historický, estetický a kompoziční význam, včetně vztahů v krajině, pohledových vazeb a širšího prostorového kontextu. Součástí OUV jsou: • urbanistické a krajinářské kompozice, • dálkové pohledy a vizuální osy, • vztah památky k okolní krajině v plném prostorovém rozsahu. Posuzování vlivů na OUV se provádí v celém rozsahu 360°, tedy ze všech směrů, ze kterých může být památka vnímána, nikoli pouze z vybraných či subjektivně preferovaných směrů. (viz Příloha č.2) Argumentace založená na tvrzení, že památka je „primárně exponována“ pouze v určitých směrech (např. severovýchodním či východním), je proto metodicky nepřipustná a odborně neudržitelná. Současně je nezbytné zohlednit kumulativní a synergické vlivy v širším území. V okolí Kroměříže je navrhován rozsáhlý soubor záměrů, který zahrnuje: • 7 oblastí pro fotovoltaické elektrárny: AOS 1-6, AOS 9 • 5 oblastí pro větrné elektrárny: AOV98, AOV109, AOV29, AOV30, AOV31 • až cca 150 větrných elektráren o výšce 200–250 m v okruhu do cca 40 km. • Takto rozsáhlý soubor záměrů představuje zásadní potenciální zásah do krajinného rámce památky UNESCO. Bez komplexního posouzení kumulativních vlivů nelze učinit kvalifikovaný závěr o zachování OUV. Navrhuje se: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj neprodleně zastavilo metodicky vadné posuzování vlivů, které svévolně omezuje rozsah ochrany památky UNESCO pouze na dílčí pohledy a zámek jako izolovaný objekt. Žádáme, aby bylo plně akceptováno, že součástí Výjimečné světové hodnoty (OUV) jsou i krajinářské kompozice a dálkové pohledové osy v celém prostorovém rozsahu 360°. Vzhledem k plánované kumulaci až 150 větrných elektráren a sedmi fotovoltaických oblastí v okruhu 40 km požadujeme zpracování komplexní studie kumulativních vlivů a nezávislého posouzení (HIA) dle metodiky ICOMOS. Pokud nebude vliv na OUV v tomto komplexním pojetí odborně vyhodnocen a doložen, požadujeme plošné vyřazení všech dotčených oblastí (AOV i AOS) z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť v opačném případě hrozí nezvratné poškození kulturního dědictví světového významu. 3. Přiznaná neúplnost podkladů a současně definitivní vymezení území Odůvodnění explicitně uvádí, že nebylo možné prověřit západní část plochy. Navzdory tomu je tato část území zahrnuta do akcelerační oblasti a určena pro umístění větrných elektráren. Takový postup představuje závažné metodické pochybení. Není přípustné vymezovat akcelerační oblast pro zrychlené povolování záměrů v situaci, kdy nebyly prověřeny jejich dopady na dotčené hodnoty území. Postup odporuje principu předběžné opatrnosti a současně činí odůvodnění v této části nepřezkoumatelným, neboť závěry o přijatelnosti záměru nejsou opřeny o úplná data. Navrhuje se: Požadujeme vyjmutí akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť vymezení území pro zrychlené povolování bez předchozího prověření jeho dopadů je v přímém	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozporu se základními principy správního rozhodování. Není přípustné, aby státní správa deklarovala plochu za vhodnou pro výstavbu VTE v situaci, kdy sama přiznává neúplnost podkladů a nemožnost prověření dotčených hodnot. Žádáme, aby byl postup v souladu s principem předběžné opatrnosti zastaven a dotčené území bylo z návrhu vypuštěno až do doby, kdy bude k dispozici kompletní a přezkoumatelná podkladová dokumentace, která prokáže, že realizace záměru nezpůsobí nevratné škody na hodnotách daného území. 4. Odborná nezpůsobilost posouzení vlivů na kulturní dědictví Způsob, jakým je v odůvodnění nakládáno s otázkou vlivu na památku UNESCO, vykazuje znaky zásadního nedostatku odborné způsobilosti ve vztahu k ochraně kulturního dědictví. Posouzení: • redukuje památku na dílčí objekt, • opomíjí její prostorové a krajinářské souvislosti, • nahrazuje odborné hodnocení argumentací bez metodického základu. Je nepřijatelné, aby o zásahu do hodnot památky světového významu bylo rozhodováno bez odpovídající odborné specializace a bez aplikace mezinárodně uznávaných metodik. Navrhuje se: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj neprodleně anulovalo stávající posouzení vlivů na kulturní dědictví, neboť vykazuje zásadní odbornou nezpůsobilost a ignoruje základní principy ochrany památek světového významu. Žádáme, aby byly veškeré další kroky podřízeny mezinárodně uznávaným metodikám a aby hodnocení dopadů na památku UNESCO prováděli výhradně experti s odpovídající specializací na památkovou péči a krajinnou architekturu. V případě, že státní správa není schopna zajistit odborně validní a metodicky správné posouzení v souladu s mezinárodními standardy, požadujeme vyřazení dotčených oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť neodborné rozhodování o zásazích do kulturního dědictví světového významu je nepřipustným hazardem s hodnotami, které jsou nezastupitelné a Nevratné. 5. Nepřípustné nahrazování odborného posouzení marginálními opatřeními Navržená opatření, jako jsou matné nátěry či tlumené barevné odstíny, jsou prezentována jako nástroje ochrany kulturního dědictví. Ve vztahu k záměru umístit desítky větrných elektráren o výšce až 200 m jsou tato opatření zcela nedostatečná a nemají reálnou schopnost eliminovat vizuální dopady na krajinu a památku UNESCO. Jejich použití svědčí o nepochopení podstaty problému a nahrazuje skutečné odborné posouzení pouze formálními prvky. a. Nepřiměřený důraz na dílčí technické prvky na úkor zásadních dopadů Odůvodnění věnuje nepřiměřený rozsah detailnímu popisu doprovodných technických prvků, zejména zařízení pro ukládání energie (kontejnerová úložiště), jejich plošným limitům, výškovým omezením a formálním požadavkům na jejich vzhled či umístění na betonových soklech. Tento přístup vytváří zdání komplexního řešení dopadů záměru, avšak ve skutečnosti odvádí pozornost od podstaty problému. Detailní regulace kontejnerových úložišť, jejich barevnosti či stavebního provedení nemá žádný relevantní vliv na hlavní zásah do území, kterým je umístění desítek větrných elektráren o výšce až 200 m v otevřené krajině. Zaměření na tyto dílčí aspekty působí nepřiměřeně a nevyváženě, neboť: • marginalizuje zásadní otázky vizuální dominance staveb v krajině, • opomíjí vliv na kompoziční a pohledové vztahy památky UNESCO, • a nahrazuje řešení klíčových dopadů podrobným popisem technických detailů s minimálním významem. Takový způsob odůvodnění neodpovídá významu a rozsahu posuzovaného zásahu a svědčí o absenci hierarchizace problémů, kdy jsou druhořadé technické detaily prezentovány s větší vahou než zásadní střet s ochranou kulturního dědictví. Navrhuje se:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Předčasnost vymezení akcelerační oblasti Vymezení akcelerační oblasti předjímá realizaci rozsáhlého zásahu do území bez prokázání jeho slučitelnosti s ochranou památky UNESCO. Dochází tak k předběhnutí odborných procesů a oslabení ochrany veřejných zájmů. Navrhuje se: Požadujeme okamžité ukončení praxe, kdy jsou zásadní negativní vlivy na kulturní dědictví bagatelizovány poukazováním na druhořadé technické detaily, jako jsou matné nátěry či barevnost kontejnerových úložišť. Tato marginální opatření nejsou s to eliminovat fatální vizuální dominanci věží o výšce 200 metrů, a jejich prezentace jako nástrojů ochrany památky UNESCO je odborně neobhajitelná. Žádáme, aby dokumentace upustila od nepřiměřeného zaměření na technické parametry stavebních soklů a kontejnerů, které odvádí pozornost od podstaty problému, a aby byla hierarchie rizik přenastavena tak, aby prioritou byla ochrana historických pohledových os a kompozičních vztahů v krajině. V případě, že státní správa není schopna v rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR věcně řešit hlavní zásah do území a nadále jej bude nahrazovat formálními technickými regulativy, požadujeme vyřazení dotčených oblastí z návrhu, neboť takto koncipované odůvodnění je v přímém rozporu s principy ochrany nezastupitelných hodnot světového kulturního dědictví. 7. Nepřiměřenost zásahu a nepřezkoumatelnost z hlediska ochrany veřejného zdraví Vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice je zatíženo zásadní vadou spočívající v nepřiměřenosti zásahu do území a současně v nedostatečném odůvodnění, které znemožňuje jeho přezkum. Podle větrné mapy zpracované Ústav fyziky atmosféry AV ČR se průměrná rychlost větru ve výšce 100 m v dané lokalitě pohybuje přibližně kolem 5,3 m/s, přičemž převážná část území nedosahuje hodnoty 6 m/s, která je obecně považována za minimální hranici efektivního využití větrné energie. Navzdory tomu je v území navrhována extrémní koncentrace až 39 větrných elektráren na relativně malé ploše, navíc ve vzdálenosti přibližně 500 m od obytné zástavby. Takové řešení zjevně nesleduje optimalizaci využití přírodního potenciálu, ale naopak maximalizaci instalovaného výkonu za cenu nepřiměřeného zatížení území a jeho obyvatel. Zásadní je, že předložené odůvodnění zcela postrádá konkrétní posouzení dopadů na veřejné zdraví. Ochrana zdraví je redukována na obecný požadavek dodržení hlukových limitů, aniž by byly doloženy: • konkrétní hlukové studie, • posouzení kumulativních účinků, • vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, • dopady na zranitelné skupiny obyvatel. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že v obci Zborovice se nachází zařízení sociálních služeb pro zdravotně postižené osoby, které představují zvláště citlivou skupinu obyvatel. Tato skutečnost nebyla v odůvodnění nijak reflektována. DOZP-ZBOROVICE Za této situace není zřejmé, jakým způsobem bylo dospěno k závěru, že navržené řešení je z hlediska veřejného zdraví přijatelné. Rozhodnutí tak postrádá přezkoumatelné důvody a je zatíženo vadou nepřezkoumatelnosti. Současně dochází k porušení zásady proporcionality, neboť: • intenzita zásahu (39 VTE, minimální vzdálenosti, kumulace vlivů) je vysoká, • zatímco kvalita přírodních podmínek (větrný potenciál) je spíše podprůměrná, • a dopady na veřejné zdraví nebyly řádně vyhodnoceny. Bez zpracování samostatného hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) a bez doložení konkrétních podkladů nelze uzavřít, že zásah do území je přiměřený a že veřejné zdraví je dostatečně chráněno. Takto nedostatečně odůvodněné opatření obecné povahy je v rozporu se základními požadavky na transparentní a přezkoumatelné rozhodování veřejné správy. Navrhuje se: Požadujeme okamžité vyřazení akcelerační oblasti AOV98 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť vymezení plochy pro 39 větrných elektráren v lokalitě s podprůměrným větrným	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potenciálem a v přímé blízkosti obytné zástavby (včetně citlivého zařízení sociálních služeb v obci Zborovice) představuje nepřipustný zásah do veřejného zdraví a krajinného rázu. Současné odůvodnění je v důsledku naprosté absence hlukových studií, posouzení vlivu infrazvuku a kumulativních účinků na zranitelné skupiny obyvatel zcela nepřezkoumatelné a porušuje zásadu proporcionality. Žádáme, aby státní správa předložila komplexní hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA), které bude reflektovat specifika dané lokality a doloží, zda je navrhovaná hustota zástavby v blízkosti obydlí vůbec slučitelná s ochranou zdraví. Pokud takto kvalifikované podklady nebudou předloženy a veřejně obhájeny, požadujeme, aby byla oblast pro svoji zjevnou nepřiměřenost a metodickou vadnost z návrhu trvale vypuštěna. 8. Metodická nekompetentnost a překročení autorizace zpracovatelů Způsob, jakým zpracovatelský tým přistoupil k hodnocení ochrany památek UNESCO, vykazuje fatální nedostatek odborné způsobilosti (kompetence) v oblasti památkové péče a ochrany krajinného rázu: a) Absurdní argumentace směrem fotografování: Výrok hlavní projektantky (Ing. arch. Martina Kabelková) uplatněný na veřejném projednání, že desítky větrných elektráren nebudou mít na památku UNESCO (Kroměříž) vliv, protože „zámek se většinou fotí od severovýchodu, takže VTE na západě nevadí“, je v odborných kruzích naprosto neobhájitelný. Ochrana UNESCO garantuje zachování celkové integrity a autenticity (tzv. visual integrity) v celém 360° perimetru, nikoliv pouze v úzkém „turistickém fotografickém úhlu“. Navrhuje se: Požadujeme okamžité vyvození odpovědnosti za metodické pochybení zpracovatelského týmu a zásadní revizi všech posouzení vlivů na památky UNESCO. Argumentace založená na „turistických fotografických úhlech“ je z hlediska ochrany světového dědictví naprosto irelevantní, odborně neudržitelná a v přímém rozporu s mezinárodními standardy (ICOMOS), které vyžadují hodnocení vizuální integrity v celém rozsahu 360°^{circ}\$. Žádáme, aby bylo od dalších prací na návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR vyloučeno odborné vedení, které prokazuje takto fatální neznalost principů památkové péče. Požadujeme, aby veškeré další analýzy vlivů na památky UNESCO byly zadány nezávislým expertům s odpovídající licenci a specializací, kteří budou schopni posoudit komplexní prostorové a krajinné vazby, namísto jejich redukce na účelově vybrané pohledové osy. Pokud nebudou tyto záruky odborné kompetence a metodické správnosti doloženy, požadujeme plošné vyřazení dotčených akceleračních oblastí z návrhu, neboť jakákoliv rozhodnutí učiněná na základě takto nekvalifikovaných podkladů jsou právně i věcně neplatná. IX. Závěr Navrhované opatření obecné povahy vykazuje zásadní nedostatky v oblasti ochrany veřejného zdraví, a to jak z hlediska rozsahu záměru, tak z hlediska absence odpovídajícího odborného posouzení. S ohledem na výše uvedené považujeme předložené posouzení za nedostatečné a požadujeme: 1. Zpracování samostatného hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA – Health Impact Assessment), zaměřeného na konkrétní podmínky v území. 2. Vyhodnocení kumulativních a synergických účinků všech navrhovaných větrných elektráren. 3. Použití metodik a modelů odpovídajících specifikům hluku větrných elektráren, včetně zohlednění nízkofrekvenční složky a infrazvuku. 4. Zohlednění přítomnosti zranitelných skupin obyvatel, zejména klientů zařízení sociálních služeb ve Zborovicích. 5. Uplatnění principu předběžné opatrnosti, neboť při současném stavu poznání nelze vyloučit negativní dopady na veřejné zdraví. Bez splnění výše uvedených požadavků nelze považovat ochranu veřejného zdraví za dostatečně zajištěnou. Vzhledem k rozsahu a charakteru záměru nelze ochranu veřejného zdraví redukovat pouze na splnění hlukových limitů, ale je nutné provést komplexní hodnocení vlivů na zdraví	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(HIA) zpracované kvalifikovaným interdisciplinárním týmem. Vymezení akcelerační oblasti AOV98 je založeno na neúplných podkladech, metodicky nesprávném vyhodnocení vlivů a odborně nedostatečné argumentaci. Je v rozporu se směrnicí RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Území vykazuje podprůměrnou rychlost větru. Požadujeme proto: • vyřazení akcelerační oblasti AOV98 z návrhu, nebo minimálně • její přepracování po řádném zpracování HIA(Heritage Impact Assessment) dle metodiky ICOMOS, UNESCO a odborném vyhodnocení vlivů na OUV s mezinárodním dohledem. • Její přepracování po řádném zpracování HIA(Health Impact Assessment) s ohledem na zahraniční studie a zkušenosti zpracovanou interdisciplinárním týmem.	
6781.	Zdenek Růžička	MMR-43403-2026-81	99cm	AOV29	Jako občanka obce Rakov podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým je navržena akcelerační oblast č. 29 pro výstavbu větrných elektráren v prostoru Býškovice=Rakov. Žádám o vypuštění této vyjimečné krajinné lokality z návrhu akceleračních oblastí, ODŮVODNĚNÍ 1. Ochrana krajinného rázu Podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb, o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před nnostrni snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu. Větrné elektrárny výšky přes 200 metrů by představovaly dominantní technické stavby viditelné na desítky kilometrů a zásadně by změnily charakter krajiny podhůří Hostýnských vrchů. 2. Blízkost obytné zástavby Navržená oblast se nachází v blízkosti obcí Rakov, Býškovice, Rouské, Všechnovice, Horní Nětčice a Dolní Nětčice, Obyvatelé by byli dlouhodobě vystaveni vizuální zátěži, hluku a světelnému stínění, což může negativně ovlivnit kvalitu bydlení zdraví obyvatel. 3, Vliv na chráněná území a druhy Území navazuje na přírodně cennou oblast Hostýnských vrchů a lokality soustavy Natura 2000, Požaduji podrobné posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků, netopýrů, migrační koridory a ekologickou stabilitu území. 4, Dopad na hodnotu nemovitostí Existuje oprávněná obava ze snížení hodnoty rodinných domů, stavebních pozemků a rekreačních objektů v okolních obcích, Výstavba větrných elektráren (VTE) v bezprostřední blízkosti nemovitosti povede k prokazatelnému snížení její tržní hodnoty, Absence jakéhokoli kompenzačního mechanismu V opatření obecné povahy představuje nepřijatelný zásah do vlastnického práva garantovaného čl. 11 Listiny základních práv a svobod, Podavatel odkazuje na tyto vědecké studie: + Prof, Steve Gibbons, London School of Economics (Journal of Environmental Economics and Management, 2015); analýza téměř 38 000 datových řad v Anglii a Walesu prokázala pokles cen o 5,8 % při viditelnosti VTE do 2 km. U farem s 20 a více turbínami ~ AOV29s výkonem 321 MW tuto kategorii výrazně překračuje dosahuje pokles až 12 % v okruhu 2 km, efekt přetrvává do 14 km, Domácnosti jsou dle této studie ochotny platit až 1 000 liber ročně, aby se vyhnuly velké větrné farmě viditelné do 2 km,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					+ RWI Leibniz Institut (Fron del et al,); analýza téměř 3 milionů nabídek v Německu — venkovské rodinné domy v okruhu 1 km mohou ztratit průměrně 7 %, u starších vesnických domů a to je případ podatele až 23 % hodnoty. Negativní efekt vymizí až při odstupu 8-9 km. + IFO Institut (2023); analýza přes 1 milion nemovitostí potvrdila pokles až 7 % do 1 km; vizuální kontakt s turbínou efekt zesiluje. Opatření obecné povahy pro AOV29 neobsahuje žádný mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí, Podavatel požaduje zavedení závazného kompenzačního mechanismu, 5. Respektování stanoviska obcí a občanů Takto významný zásah do krajiny by neměl být realizován bez souhlasu dotčených obcí a Jejich obyvatel. Žádám, aby stanoviska místních samospráv byla zohledněna jako významný podklad pro rozhodování, 6. Ochrana kvality života na venkově Území je charakteristické klidným venkovským prostředím, zemědělskou krajinou a rekreačním využitím, Umístění rozsáhlých průmyslových energetických staveb je s tímto charakterem neslučitelné, 7. Vliv na zdraví osob Před vydáním opatření obecné povahy pro AOV29 nebylo zpracováno posouzení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment, HIA) ve smyslu § 30 zákona č, 258/2000 Sb, Opatření sice v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracovat hlukovou studii, avšak až pro navazující stavební řízení tedy až po vydání územního opatření, Tato posloupnost je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v čl, 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU. VTE v AOV29 mají být umístěny pouhých 500 m od obydlí. Vědecké studie (Health Canada 2014, NHMRC Austrálie 2015/2017, WHO 2018) shodně doporučují minimální ochrannou vzdálenost 1 500 m, Epidemiologická studie Prof. Vahla a Dr. Dietze prokázala statisticky Vysoce signifikantní nárůst incidence srdečního selhání v obcích s velkými větrnými parky (p<0,0001), Studie Prof, Mattssona (Uppsalská univerzita, Applied Acoustics 2025-2026) prokázala, že standardní dBa měření infrazvuk z VTE systematicky podhodnocují, Nejvyšší správní soud Francie (Conseil d'État, 8. 3. 2024) zrušil celý systém francouzských hlukových norem pro VTE právě proto, Ze byl přijat bez řádné EIA, Dne 25, 9. 2025 Výbor EP pro petice (PETI) jednomyslně podpořil petici č. 0482/2021 a vyzval Komisi k přehodnocení standardů měření ~ Komise dosud neodpověděla, OOP AOV29 bylo vydáno 13, 4. 2026, přestože šetření stále probíhá. 8, PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACLVTE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu, Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u	maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. Přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale udává se mezi 16 až 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity. Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, včetně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Judikát v případě Waddenzee (SDEU C-127/02) se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí na ptáky, stanoviště i jiné hodnoty a veřejné zájmy bylo provedeno biologické posouzení a posouzení vlivů na udržitelný rozvoj a za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů byla v územních opatřeních dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vliv

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. 1 Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí ~ snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje, Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle č.3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky, „Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně Jakékoli pozitivní diskriminace, Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení, Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení, Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) { proti větrným elektrárnám ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů, Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a města objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1, Ústavního zákona č. 1/1993 Sb. tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl, 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stat by tím, Ze by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o, šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství tj, připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Cl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Cl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, Ze se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí, 2 Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by seo rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků, 2. Ústavní zákon č, 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb. Listina základní práv a svobod všechny a) Porušení Čl, 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro případy, které splňují stanovené podmínky, Porušení Čl, 4, odst, 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu, Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), Jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny, Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovani ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí, Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod, V případě čl, 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení	na hodnotu nemovitostí a cestovní ruch bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat, b) Porušení Cl. 6, odst. 1; Každý má právo na život. Porušení Čl, 11, odst, 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem, 3 Kčl,6, odst.1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady Vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. Kčl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekcni“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Kč. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a Životní prostředí nad míru stanovenou zákonem, Hodnota jejich pozemků výrazně klesne, Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. c) Porušení Cl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí, Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. 3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospraveditelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů, Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. Shrnutí právní části podání Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů, Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Absence EIA – rozpor s evropským právem Zákon č. 249/2025 Sb. vyjímá záměry OZE v akcelerační oblasti z povinné EIA. Toto vynětí je v rozporu se směrnicí EIA 2011/92/EU (ve znění 2014/52/EU), která je závazným předpisem EU s přímým účinkem. Větrné elektrárny o výkonu nad 20 MW jsou záměry v příloze II směrnice EIA, pro něž musí být provedeno alespoň zjišťovací řízení (screening). AOV29 s výkonem 321 MW – tedy šestnáctinásobkem tohoto prahu – tímto řízením neprošla. Automatické vyloučení EIA zakládá riziko řízení pro porušení unijního práva ze strany Evropské komise. Čl. 15d směrnice RED III (2023/2413) umožňuje zjednodušení EIA v akceleračních oblastech pouze za podmínky provedení SEA a vymezení oblasti v území bez předpokládaných významných dopadů. AOV29 tyto podmínky nesplňuje s ohledem na přítomnost chráněných biotopů (L3.3B, T1.1), blízkost migračního koridoru zvláště chráněných druhů savců a výkon 321 MW. Soudní dvůr EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) judikoval, že posouzení vlivů na lokality Natura 2000 je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv. Opatření dále neřeší kumulativní vlivy všech VTE v AOV29 jako celku. Hluková studie a studie stroboskopu (body 3.1 písm. k a l) jsou odloženy na navazující stavební řízení, tedy jsou zpracovávány pro každou turbínu zvlášť – nikoli pro celý park o výkonu 321 MW. Tím není zajištěno kumulativní posouzení záměru ve smyslu čl. 3 směrnice EIA. ZÁVĚR Na základě výše uvedených důvodů žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby akcelerační oblast č. 29 (Býškovice–Rakov) nebyla do Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zařazena.	
6782.	Klímová Jaroslava	MMR-43404-2026-81	I.1.b.2	VTE	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké)	Neakceptováno. Připomínka je obecné povahy a nevztahuje se ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zpracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zpracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vlce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu části konstrukci. Není jasné stanovení, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle Čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požadují zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Za škody, technický stav a bezpečnost provozu větrné elektrárny odpovídá její provozovatel, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací staveniště; nesmí také vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky a zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.
6783.	Kosour Josef	MMR-43405-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
6784.	Trávníček Jaromír	MMR-43406-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS06 AOS09	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: Obce Morkovice, Slížany, Počenice, Tetětice, Troubky, Zdislavice, Uhřice, Věžky, Vlčí Doly,Zborovice, Medlov, Dřínov, Pavlovice u Kojetína. Katsrální území zlínského a olomouckého kraje Územní opatření k AOV98, AOS06,AOS09 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Ve vztahu k akceleračním oblastem AOS06 a AOS09 připomínka akceptována nebyla. Vymezení těchto akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že kromě dále uvedeného <i>KUMULACE VÍCE ZÁJEMŮ FVE A VTE V JEDNOM ÚZEMÍ</i> S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98,AOS06,AOS09. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajinY) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících clů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních	(odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součást vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí. Posouzení odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích a bylo zpracováno autorizovanou osobou. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. DopadV na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplní, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. V Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhují: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního	směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného jednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98,AOS06,AOS09.. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6785.	Krajina lidí	MMR-43407-2026-81	99czzs	AOV98	III. Předmět připomínek a vymezení dotčeného území Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast (AO) vymezenou v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek je akcelerační oblast (AO) AOV98 Tetětice. Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu: Obec Katastrální území Kraj Morkovice-Slížany k.ú. Morkovice u Morkovic Zlínský Morkovice-Slížany k.ú. Slížany Zlínský Troubky-Zdislavice k.ú. Troubky Zlínský Troubky-Zdislavice k.ú. Zdislavice Zlínský Uhřice k.ú. Uhřice u Kroměříže Zlínský Počenice-Tetětice k.ú. Počenice Zlínský Počenice-Tetětice k.ú. Tetětice Zlínský Dřínov k.ú. Dřínov u Kroměříže Zlínský Věžky k.ú. Věžky Zlínský Zborovice k.ú. Zborovice Zlínský Zborovice k.ú. Medlov u Zborovic Zlínský IV. Ústavně-právní připomínky 1. Porušení Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávních celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustilo přijetí akceleračních zón, připustil se protiprávní zásah do územních plánů, které jsou výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jedná se o právní předpis protiústavní. Navrhuje se: Vzhledem k protiústavnosti návrhu jej požadujeme stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby plně respektoval ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zákonnou povinnost státu chránit přírodní bohatství. 2. Porušení Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných a fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Investoři větrných elektráren byli zvýhodnění (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli, a účastníci řízení staveb větrných elektráren, kteří jimi jsou hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvalita života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Navrhuje se: Celý návrh vymezení akceleračních oblastí z důvodu rozporu s ústavním pořádkem ČR (zejména Listinou základních práv a svobod) stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby byla plně zajištěna ochrana zdraví, vlastnických práv a nedotknutelnosti obydlí dotčených obyvatel. 3. Porušení práva na informace o životním prostředí Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda ČR porušili právo občanů ČR na úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí. Toto právo je garantováno zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou. Stát je povinen informovat veřejnost o všech aspektech strategických rozhodnutí, která zasahují do základních práv. Zamlčování negativních vlivů (včetně emisí záření, rizik pro IZS či faktické energetické bilance) v procesu přípravy akceleračních oblastí znemožňuje informovanou účast veřejnosti. Strategické rozhodnutí učiněné v informačním vakuu je z pohledu ústavního pořádku nepřezkoumatelné a nezákonné. Navrhuje se: Vzhledem k porušení povinnosti poskytnout veřejnosti úplné informace o dopadech záměru požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování, a to do doby, než bude zpracována a zveřejněna transparentní a úplná analýza všech vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. 4. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výhrad realizujeme své ústavně chráněné právo, a to s využití citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí představuje hrozbu neoprávněného a neodstranitelného zásahu do vlastnických práv obyvatel, požadujeme návrh stáhnout a vrátit k přepracování tak, aby nedocházelo k narušování vlastnického práva dle § 1042 občanského zákoníku, které je v daném případě upřednostňováno pouze ve prospěch zisku soukromých investorů na úkor zdraví a kvality života dotčených osob. 5. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Porušení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy): Pořizovatel v rozporu s tímto ustanovením nezjistil skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Návrh se opírá o paušální předpoklady bez hlubší vazby na specifika dotčených území, čímž dochází k zásadnímu zanedbání povinnosti správního orgánu vyjít ze spolehlivě zjištěného stavu. b) Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění): Návrh je z hlediska zákona nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace (včetně mapových podkladů a karet AO) vykazuje pouze administrativní vymezení ploch, nikoliv věcné odůvodnění jejich výběru v kontextu konkrétního území. Odůvodnění postrádá individuální úvahy správního orgánu, kterými se řídil při posuzování vhodnosti těchto ploch, a zcela v něm absentuje vypořádání s fakty, která jsou pro dané území podstatná (zejména střety s jinými veřejnými zájmy). Samotná existence mapy nebo technické karty nezakládá zákonné odůvodnění, pokud tato neobsahuje zdůvodnění „proč právě zde“ a „proč při zohlednění těchto konkrétních rizik“. Návrh se tak omezuje na deklaraci záměru, nikoliv na řádné správní odůvodnění jeho nezbytnosti a souladu s veřejnými zájmy v dané lokalitě. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh v předložené podobě vykazuje zásadní vady v procesu zjišťování skutkového stavu a postrádá zákonné odůvodnění dle § 3 a § 68 správního řádu, požadujeme tento návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o individuální odůvodnění výběru každé akcelerační oblasti, které bude založeno na spolehlivě zjištěném stavu území a bude obsahovat řádné vypořádání všech identifikovaných střetů s ostatními veřejnými zájmy, aby bylo zajištěno, že rozhodnutí bude přezkoumatelné a v souladu se zákonem. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA) Vyhodnocení SEA je neúplné a věcně nedostatečné, neboť zcela absentuje: - Hodnocení kumulativních vlivů: Projekty jsou posuzovány izolovaně, ignoruje se synergický negativní dopad na ekosystémy. - Variantní řešení: Chybí porovnání alternativ, což znemožňuje objektivní výběr nejšetrnějšího řešení. - Konkrétní dopady: Dokumentace postrádá analýzu reálných dopadů na specifické území, pracuje pouze s paušálními daty. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v přímém rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť postrádá hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení i analýzu konkrétních dopadů na dotčená území, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být kompletně přepracována tak, aby obsahovala řádné posouzení synergií mezi záměry, srovnání environmentálně šetrných alternativ a expertní analýzu specifických dopadů na všechny lokality, bez čehož je proces SEA nezákonný a věcně nepřezkoumatelný. 7. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními nástroji ochrany přírody a krajiny, neboť:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Ohrožení krajinného rázu (§ 12): Umístění průmyslových větrných celků do volné krajiny hrubě narušuje její charakter, estetickou hodnotu a přirozenou harmonii. Návrh zcela pomíjí hodnocení dopadů na horizonty a dominanty, což je v rozporu s požadavkem na zachování krajinného rázu. - Narušení ekologické stability území: Akcelerační oblasti fakticky fragmentují krajinu. Instalace masivních staveb a související infrastruktury znemožňuje zachování funkčních ekologických vazeb, což vede k postupné degradaci stability celých ekosystémů. - Zásah do biotopů a migračních tras: Vymezení oblastí nerespektuje biodiverzitu daného území. Chybí posouzení přímého ohrožení lokálních biotopů a zejména blokace migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do migračních tras, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o komplexní hodnocení vlivu na krajinný ráz, analýzu ekologické stability území a odbornou studii migračních koridorů, přičemž požadujeme vyřazení všech ploch, které by způsobily nevratnou degradaci přírodních hodnot a biologické rozmanitosti dotčených lokalit. 8. Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování: - Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19): Návrh zcela pomíjí povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Místo jejich ochrany předkládá pořizovatel plošnou industrializaci volné krajiny, která tyto hodnoty nevratně poškozuje, aniž by byla doložena jejich náležitá analýza a ochrana. - Požadavek na udržitelný rozvoj: Strategie územního plánování vyžaduje vyvážený vztah mezi podmínkami pro hospodářské činnosti a ochranou životního prostředí. Předložený návrh tento princip rovnováhy porušuje; jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě VTE před udržitelným využitím krajiny, což je v přímém rozporu s účelem stavebního zákona. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle zákona č. 283/2021 Sb., zejména v oblasti ochrany přírodních a kulturních hodnot území a principů udržitelného rozvoje, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s požadavky stavebního zákona doplněna o podrobnou analýzu hodnot dotčeného území a musí prokázat dodržení principu rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního prostředí, neboť současná plošná industrializace volné krajiny tyto zákonné požadavky prokazatelně nenaplní. 9. Nepřípustná subordinace zákona a směrnic EU pod podzákonné předpisy Argumentace zpracovatele, která obhájí zábor zemědělské půdy (včetně třídy III. a nižší) odkazem na podzákonné předpisy (vyhlášky), je právně nepřipustná. Vyhláška je právní silou podřízena zákonům ČR a přímo aplikovatelným předpisům práva EU (včetně směrnice RED III). Obhajoba devastace zemědělského půdního fondu odkazem na vyhlášku ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU) a strategické potřeby potravinové bezpečnosti. Podzákonný předpis nemůže suspendovat povinnost státu jednat v souladu se smyslem směrnice RED III, která prioritizuje využití zastavěných ploch před zábor zemědělské půdy. Argumentace vyhláškou je v tomto kontextu právně irelevantní a neomlouvá faktickou nečinnost při preferenci brownfieldů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že argumentace zpracovatele založená na podzákonných právních předpisech je v přímém rozporu s hierarchií právních norem a ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti potravinové bezpečnosti a udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU), požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být uvedena do souladu se směrnicí RED III, a to zejména v otázce prioritního využívání zastavěných ploch a brownfieldů před zábor zemědělského půdního fondu,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neboť odkaz na vyhlášku nemůže suspendovat zákonnou povinnost státu jednat v souladu se strategickými cíli potravinové soběstačnosti a ochrany půdy. V. Právní rozpor záměru s legislativou a prioritami EU Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s primárním i sekundárním právem Evropské unie: 1. Rozpor s Listinou základních práv EU (čl. 52 a 53) Aplikace směrnice (EU) 2023/2413 v předloženém návrhu není v souladu s čl. 53 Listiny základních práv EU, který zakazuje oslabení úrovně ochrany základních práv. Vynucování výstavby VTE na úkor vlastnických práv a zdraví občanů narušuje tuto garanci. Orgány EU při přijetí směrnice nerespektovaly čl. 52 odst. 2 Listiny, neboť zvolené omezení práv občanů ČR není v rovnováze s cílem obecného zájmu Unie, pokud vede k devastaci lokálních ekosystémů. Právní rozpory s legislativou a prioritami EU Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí nerespektuje zákaz oslabení úrovně ochrany základních práv dle čl. 53 Listiny základních práv EU a postrádá nezbytnou proporcionalitu mezi cílem obecného zájmu Unie a devastací lokálních ekosystémů dle čl. 52 odst. 2 téže Listiny, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijním právem přepracována tak, aby bylo zaručeno, že implementace směrnice (EU) 2023/2413 nepovede k nepřiměřenému omezení ústavně zaručených práv občanů ČR na vlastnictví a zdraví, a to při současném zajištění ochrany ekosystémů, což je v nyní předložené podobě zcela opomíjeno. 2. Rozpor návrhu se směrnicí RED III (2023/2413) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje základní principy směrnice RED III, která prioritizuje výstavbu obnovitelných zdrojů v lokalitách s minimálním dopadem na životní prostředí a krajinu. ▪ Absence prioritizace zastavěných ploch a brownfieldů: Pořizovatel nikde nedoložil, že by při výběru akceleračních oblastí (AO) postupoval v souladu s hierarchií „střechy – brownfieldy – technicky narušená území – volná krajina“. Namísto přednostního využití již urbanizovaných či degradovaných ploch návrh směřuje k industrializaci doposud nezastavěné volné krajiny. ▪ Rozpor s principem minimalizace dopadů: Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost minimalizovat environmentální dopady. Vymezení AO plošně do volné krajiny je v přímém rozporu s tímto principem, neboť volba lokalit postrádá jakoukoli analýzu alternativ, která by zohlednila šetnější možnosti využití území. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se základními principy směrnice RED III (2023/2413), zejména s požadavkem na prioritizaci zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o transparentní analýzu alternativ, která prokáže, že byly v souladu se směrnicí RED III vyčerpány možnosti výstavby na urbanizovaných či degradovaných plochách, a že vymezení akceleračních oblastí do volné krajiny proběhlo při striktním dodržení principu minimalizace environmentálních dopadů. 3. Rozpor se Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s požadavky evropského práva na ochranu biodiverzity: ▪ Absence vyloučení významného vlivu: Podle unijní judikatury je pořizovatel povinen spolehlivě vyloučit významný negativní vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a na chráněné druhy. Předložená dokumentace však tento vliv nevylučuje, pouze jej bagatelizuje bez opory v objektivních datech. ▪ Nedostatečné biologické podklady: Dokumentace postrádá relevantní biologické průzkumy v dostatečném rozsahu a kvalitě (viz např. nedostatečný ornitologický monitoring). Bez aktuálních a vědecky podložených dat o výskytu a migračních trasách chráněných druhů nelze objektivně posoudit dopady, což je v rozporu se základním principem předběžné opatrnosti.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					•Ohrožení chráněných druhů: Vzhledem k neúplnosti podkladů nelze garantovat, že nedojde k nevratnému narušení biotopů a populací druhů chráněných podle výše uvedených směrnic. Pořizovatel tím fakticky rezignuje na povinnost zajistit příznivý stav ochrany dotčených druhů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené biologické podklady jsou zpracovány pouze za období 3 měsíců, což je z hlediska hodnocení vlivů na biodiverzitu a migrační trasy zcela irelevantní a nedostatečné, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o biologické průzkumy a ornitologický monitoring pokrývající celý roční cyklus (všechna relevantní fenologická období), neboť pouze taková data mohou zaručit spolehlivé vyloučení významných negativních vlivů v souladu s evropskou legislativou a principem předběžné opatrnosti. 4. Rozpor se Směrnicí EIA (2011/92/EU) Proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí vykazuje zásadní pochybení ve vztahu k unijním standardům posuzování vlivů na životní prostředí: ▪ Nedostatečné zapojení veřejnosti: Proces projednávání návrhu fakticky znemožňuje efektivní participaci veřejnosti. Absence včasných, srozumitelných a konkrétních podkladů pro jednotlivé dotčené lokality zbavuje dotčené subjekty možnosti uplatnit svá práva v souladu s Aarhuskou úmluvou a směrnicí EIA, která vyžaduje „včasné a účinné“ informování a zapojení veřejnosti. ▪ Nedostatečné vyhodnocení vlivů: Dokumentace rezignuje na věcnou hloubku posouzení vlivů. Pouhý formální procesní úkon nenahrazuje věcnou analýzu, kterou směrnice EIA vyžaduje jako nezbytný podklad pro rozhodování. Dokumentace neobsahuje reálná data o dopadech na ekosystémy, krajinný ráz ani zdraví obyvatel, čímž se stává pro účely posouzení vlivů na životní prostředí nepoužitelnou. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu se Směrnicí EIA (2011/92/EU) a Aarhuskou úmluvou, zejména kvůli znemožnění efektivní participace veřejnosti a absenci věcné hloubky hodnocení dopadů na ekosystémy, krajinný ráz a zdraví obyvatel, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o reálná data a věcné analýzy vlivů, které budou veřejnosti včas a srozumitelně zpřístupněny tak, aby byla naplněna práva dotčených subjektů na informovanou a účinnou účast v procesu, bez čehož je návrh procesně i věcně vadný a nezákonný. 5. Rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a podkladové vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu se základními principy environmentální politiky EU, jak jsou definovány v čl. 191 SFEU: a) Povinnost prevence a opatrnosti: Vzhledem k rozsahu navrhované industrializace volné krajiny existuje vysoká míra nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy, hydrologické poměry a lidské zdraví (např. vliv infrazvuku či kumulativní kontaminace PFAS). Pořizovatel v rozporu s principem předběžné opatrnosti neprokázal, že záměr nezpůsobí nevratné škody na životním prostředí. b) Ochrana environmentálních cílů: Návrh nerespektuje ústavní a unijní cíle, kterými jsou: ▪ zachování a zlepšování kvality životního prostředí (místo toho je navržena plošná degradace), ▪ ochrana lidského zdraví (vzhledem k absenci analýzy zdravotních rizik), •uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů (návrh naopak preferuje neuvážený zábor nezastavěného území před využitím již narušených ploch). Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, neboť zcela ignorují nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na zdraví a ekosystémy a namísto prevence škod fakticky umožňují nevratnou degradaci přírodních hodnot, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijními cíli ochrany životního prostředí doplněna o důkladnou analýzu zdravotních a environmentálních rizik, přičemž požadujeme, aby byla prokázána šetrnost a racionalita navrženého řešení, a to při prioritním vyloučení všech záměrů, u nichž nelze s jistotou vyloučit nevratné poškození životního prostředí a zdraví obyvatel. 6. Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176)	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se závazky ČR vyplývajícími z Evropské úmluvy o krajině, která definuje krajinu jako základní složku životního prostředí obyvatel a prostor jejich identity: ▪Nedostatečná ochrana krajinného rázu: Úmluva ukládá státu povinnost integrovat ochranu krajiny do všech politik, které mají přímý či nepřímý vliv na její vzhled. Předložený návrh však nerespektuje charakter a hodnoty dotčených území a přistupuje k nim jako k „prázdným plochám“ pro průmyslovou výstavbu, čímž popírá princip ochrany krajiny jako přírodního a kulturního dědictví. ▪Ignorování charakteru území: Pořizovatel zcela pomíjí regionální a lokální specifika. Vymezení akceleračních oblastí je založeno na paušálních technických kritériích, nikoliv na hloubkovém posouzení krajinného rázu, což je v přímém rozporu s požadavkem Úmluvy na zohlednění vnímání krajiny obyvatelstvem. ▪Odepření účasti veřejnosti: Úmluva klade zásadní důraz na participaci veřejnosti v rozhodovacích procesech o zásazích do krajiny. Současný proces projednávání, charakterizovaný absencí konkrétních podkladů, znemožňuje občanům a spolkům smysluplnou a včasnou účast na rozhodování o jejich životním prostředí, což je porušením ducha i litery této mezinárodní smlouvy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176), neboť nerespektuje krajinu jako součást kulturního dědictví, ignoruje její lokální specifika a znemožňuje smysluplnou participaci veřejnosti, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být koncipována tak, aby ochrana krajinného rázu byla plně integrována do procesu plánování, a to na základě hloubkového posouzení hodnot území a v souladu s právem občanů na aktivní účast při rozhodování o podobě a identitě krajiny, v níž žijí. 7. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí (AO) vykazuje závažné nedostatky ve vztahu k právům veřejnosti zakotveným v Aarhuské úmluvě: •Omezení práva na informace: Pořizovatel neposkytl veřejnosti včasné, úplné a srozumitelné podklady potřebné pro kvalifikované posouzení záměru. Předložená dokumentace je příliš obecná a postrádá detailní data pro konkrétní dotčená území, čímž fakticky znemožňuje veřejnosti seznámit se s reálnými dopady záměru. •Omezení účasti veřejnosti: Účast veřejnosti je omezena na formální procesní krok bez reálné možnosti ovlivnit podobu návrhu. Vzhledem k absenci konkrétních podkladů a nedostatečnému odůvodnění dochází k vyprázdnění participativního procesu, což je v přímém rozporu se smyslem úmluvy o „účinném“ zapojení veřejnosti do rozhodování. •Omezení přístupu k právní ochraně: Nepřezkoumatelnost a nekonkrétnost návrhu v kombinaci s jeho paušálním vymezením fakticky ztěžuje dotčené veřejnosti uplatnění práva na účinnou právní ochranu. Pokud stát rozhoduje bez objektivních podkladů, brání tím občanům efektivně napadnout takové rozhodnutí u nezávislých orgánů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou, zejména v důsledku faktického znemožnění práva na informace, omezení účasti veřejnosti na formální úroveň a ztížení přístupu k právní ochraně, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu se zásadami Úmluvy doplněna o detailní a srozumitelné podklady pro každou konkrétní lokalitu tak, aby byla veřejnosti zaručena včasná a účinná možnost seznámit se s reálnými dopady záměru a efektivně uplatnit svá práva v rozhodovacím procesu. 8. Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení principů zemědělské politiky Záměr záboru zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se základními strategickými cíli EU v oblasti zemědělství. Zemědělská půda je nenahraditelným výrobním prostředkem pro zajištění potravinové bezpečnosti, což je jeden z klíčových pilířů bezpečnosti Unie. • Rozpor se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork): Tato strategie EU (COM(2020) 381) klade důraz na odolné a udržitelné potravinové systémy. Likvidace produkční půdy pro účely výstavby VTE a FVE přímo podkopává	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					cíle této strategie, snižuje strategickou autonomii členského státu v zásobování obyvatel základními potravinami a je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. • Rozpor se Společnou zemědělskou politikou (SZP) 2023–2027: Strategické plány v rámci SZP mají za cíl podporovat životaschopnost zemědělských farem. Plošný zábor půdy pro energetické projekty znemožňuje řádné hospodaření a likviduje dlouhodobé investice zemědělců, které jsou dotovány právě za účelem produkce potravin, čímž dochází k maření veřejných prostředků. • Porušení principu subsidiarity a ochrany národního bohatství: Stát má zákonnou povinnost nakládat s půdním fondem tak, aby nedocházelo k jeho nevratné degradaci. Upřednostnění energetických projektů před zemědělskou produkcí bez doložení analýzy dopadů na potravinovou soběstačnost a bez respektování hierarchie lokalit je projevem svévole v rámci územního plánování. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že plošný zábor zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork), cíli Společné zemědělské politiky (SZP) a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí obsahovat expertní analýzu dopadů na potravinovou bezpečnost a soběstačnost ČR, která věcně zdůvodní, proč je v konkrétních případech upřednostněna energetická industrializace zemědělské půdy před její produkční funkcí, a to při striktním dodržení zákonné hierarchie využívání území, která prioritizuje brownfieldy a plochy s minimální zemědělskou hodnotou. VI. Procesní vady, podjatost a netransparentnost návrhu 1. Neúplnost zveřejněné dokumentace Publikované informace k návrhu Změny č. 2 ÚRP, poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj včetně všech příloh, nejsou úplné. Zpracovatel návrhu, Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně, soustředil širší okruh dokumentů, než které byly zveřejněny. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že zveřejněná dokumentace k návrhu Změny č. 2 ÚRP je neúplná a neobsahuje veškeré podklady, které má zpracovatel (Ústav územního rozvoje) k dispozici, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Současně požadujeme, aby byla okamžitě zpřístupněna kompletní dokumentace v plném rozsahu, tak aby bylo zajištěno právo veřejnosti na přístup k informacím v souladu se zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou, neboť bez zveřejnění celého souboru podkladů nelze proces považovat za transparentní, přezkoumatelný ani zákonný. 2. Absence pověření úředních osob Z předložené informace Ústavu územního rozvoje vyplývá, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh vypracovaly neúřední osoby bez oprávnění a vyjmenované úřední osoby pouze formálně zaštitily práci jiných soukromých osob svými podpisy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci zcela absentují doklady o pověření úředních osob k přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP, vyvstává důvodná pochybnost o procesní legitimitě celého procesu a o tom, zda návrh nevypracovaly neoprávněné soukromé osoby, což by představovalo nepřipustnou privatizaci výkonu státní správy. Požadujeme proto, aby pořizovatel bezodkladně předložil zákonné pověření všech osob podílejících se na přípravě dokumentace. V případě, že takové pověření v zákonem stanovené formě neexistuje, je návrh procesně vadný a musí být jako celek stažen z projednávání, neboť dokumenty vypracované neoprávněnými osobami nemohou sloužit jako podklad pro územně-plánovací činnost státu. 3. Připomínka k absenci zadání a rozporu s usnesením vlády V dokumentaci zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí zadání, podle kterého byl tento návrh připravován. Z předložených materiálů je zřejmé, že zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto zadání stanovila usnesením č. 811 ze dne 22. 10. 2025. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela absentuje zadání, podle něhož byl návrh připravován, a předložené materiály jsou v přímém rozporu se zadáním stanoveným usnesením vlády ČR č. 811 ze dne 22. 10. 2025, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Celý proces pořízení návrhu je v této podobě nezákonný a nelegitimní, neboť zpracovatel nerespektoval závazné zadání vlády. Požadujeme, aby byl návrh neprodleně uveden do	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plného souladu s citovaným usnesením vlády a aby bylo zadání, včetně vysvětlení odchylek od něj, předloženo k veřejné kontrole, bez čehož nelze o návrhu dále rozhodovat. 4. Podjatost a selhání ředitele Ústavu územního rozvoje Uplatňujeme připomínku k podjatosti Ing. Jakuba Kotrly, ředitele Ústavu územního rozvoje. Zneužil svou pravomoc tím, že nevedl proces tvorby Změny č. 2 ÚRP v souladu s legislativou a povinnostmi státní správy. Na veřejném projednání na dotaz ohledně prioritizace ploch (odstavená elektrárna) uvedl, že s těmito plochami má společnost ČEZ jiné plány, což zakládá důvodné podezření na vedení územního plánování v zájmu soukromého subjektu na úkor veřejného zájmu. Navrhuje se: Vzhledem k závažným indiciím o systémové podjatosti a střetu zájmů uplatňuje spolek připomínku k postupu Ing. Jakuba Kotrly. Veřejně deklarovaný postup, kdy je příprava územně-plánovací dokumentace státu podřizována komerčním záměrům společnosti ČEZ na úkor veřejného zájmu a zákonných principů územního plánování, je v přímém rozporu s principem nestranného výkonu státní správy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byly všechny úkony Ing. Kotrly v rámci tohoto procesu přezkoumány z hlediska zákonnosti a aby byla přijata opatření k zajištění objektivitu celého procesu. Vzhledem k narušení důvěry v zákonnost a transparentnost procesu požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování pod nezávislým vedením a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato situace prošetřena, vyřešena a jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata k narovnání procesní zákonnosti. VII. Věcné a odborné připomínky k dokumentaci SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP 1. Věcná nesprávnost dat o vlivu životního prostředí na veřejné zdraví Předložené „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uvádí na straně 91, že faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují veřejné zdraví cca z 15 %. Tento údaj je věcně nesprávný a v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu, který uvádí míru tohoto vlivu ve výši cca 20 %. Použití podhodnocených dat zásadně zkresluje závěry SEA o vlivech na veřejné zdraví a zneplatňuje tak odbornou úroveň celého hodnocení. Navrhuje se: Vzhledem k použití věcně nesprávných a podhodnocených dat v „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uplatňuje spolek připomínku k hrubé odborné pochybení. Upozorňujeme, že tvrzení na straně 91 o 15% vlivu faktorů prostředí na veřejné zdraví je v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu (SZÚ), který tento vliv stanovuje na cca 20 %. Použití zkreslených dat zásadně znehodnocuje závěry celého vyhodnocení SEA. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby bylo vyhodnocení SEA přepracováno na základě validních dat odpovídajících aktuálním poznatkům SZÚ a aby byla přijata opatření k zamezení takového zkreslování v budoucích výstupech. Vzhledem k zásadnímu dopadu na kvalitu dokumentace požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická chyba napravena a jaká opatření byla přijata k zajištění odborné správnosti budoucích podkladů. 2. Absence hodnocení komplexních aspektů hluku V předložené dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP (v části „Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví“) shledáváme zásadní nedostatky v posouzení vlivu hluku na lidské zdraví a životní prostředí: •Povrchní metodika hodnocení: Dokumentace při hodnocení hluku zcela rezignuje na základní odborná hlediska, jako jsou frekvenční charakteristika (výška zvuku), časový průběh hlukové události a její trvání. Hodnocení se omezuje na statickou hladinu hluku (dB(A)), což je pro komplexní posouzení negativních vlivů (zejména u větrných turbín) nedostatečné a věcně nesprávné. •Absence hodnocení kumulativních vlivů: Dokumentace zcela opomíjí posouzení kumulativní hlukové zátěže. V návrhu chybí vyhodnocení, jak se provoz větrných elektráren sčítá se stávající hlukovou zátěží v daném území. Bez analýzy celkového hlukového pozadí a jeho interakce s novými zdroji je hodnocení vlivů na veřejné zdraví neúplné a nezpůsobitelné pro řádné rozhodování.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪Nedostatečná reflexe infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku: Dokumentace zcela absentuje v oblasti vlivů hluku neslyšitelného lidským uchem (infrazvuk 1–20 Hz). Tento hluk je však vnímán ostatními složkami životního prostředí – živočichy i rostlinami – a má prokazatelné fyziologické dopady. Nedostatečné zohlednění této složky, zejména při vědomí, že větrné turbíny jsou významným zdrojem pulzního infrazvuku s dlouhým dosahem, je v rozporu se základní povinností chránit veřejné zdraví a udržitelný rozvoj tohoto území. Navrhuje se: Dokumentace rezignuje na komplexní aspekty hluku (frekvenční charakteristika, časový průběh), omezuje se na statickou hladinu hluku a zcela opomíjí kumulativní vlivy i vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Vzhledem k existenci odborných studií poukazujících na možná rizika těchto hlukových složek a v souladu s principem předběžné opatrnosti požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena. Dokumentace musí být doplněna o analýzu zohledňující současné vědecké poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku na organismy. Vzhledem k závažnosti těchto nedostatků požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato metodická pochybení napravena a jakým způsobem byl v rámci nového hodnocení aplikován princip předběžné opatrnosti ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. 3. Věcná nepřezkoumatelnost dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelnost území Na veřejném projednání bylo zástupkyní pořizovatele (p. Kabelkovou) potvrzeno, že proces SEA byl proveden mimořádně detailně, aby plnohodnotně nahradil absenci individuálních EIA u jednotlivých záměrů. Předložená dokumentace však tento deklarovaný standard nenaplní a je v přímém rozporu se závaznými metodikami. Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je věcně nepřezkoumatelný a procesně vadný, neboť zcela rezignuje na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, jak je definováno zákonem č. 17/1992 Sb., a ignoruje závazné metodické standardy. a) Absence systémového posouzení vlivů (v rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb.): Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ignoruje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., neboť se omezuje na parciální technické parametry a zcela opomíjí životní prostředí jako funkční celek. Pořizovatel neposoudil vlivy na přirozené podmínky existence organismů a člověka, tok energie ani výměnu látek. Zcela chybí analýza ekologické stability území – nebylo doloženo, zda zásah nevyvolá kolaps ekosystému a zda území unese takto masivní průmyslové zatížení bez nevratné degradace. Vymezení akceleračních oblastí v dosud funkční krajině je v přímém rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť namísto ochrany přírody navrhuje její průmyslovou přeměnu, čímž degraduje kvalitu životního prostředí pro současné i budoucí generace. Vzhledem k vědecky podloženým studiím spojujícím pulzní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk s chronickými onemocněními (závažné kardiovaskulární potíže včetně hypertenze a srdečních arytmií, úzkostné stavy, chronická únava a poruchy spánku), jakož i vzhledem k prokázané toxicitě „věčných chemikálií“ (PFAS) uvolňovaných při abrazi listů (LEE), je dokumentace z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečná. b) Metodická pochybení a bezpečnostní rizika: ▪Biologický monitoring: Ornitologický monitoring trval pouze 3 měsíce, což je v přímém rozporu s metodikou MŽP (požadováno min. 12 měsíců). https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2018/06/MetodikaVE.pdf ▪Bezpečnostní limity (letectví): Návrh vymezuje oblasti (např. AOV44, AOV38 – SLZ Brťov-Jeneč) v přímém rozporu s leteckými předpisy a limity překážek, což činí vymezení těchto ploch právně neproveditelným. ▪Hydrogeologické limity: Návrh zcela pomíjí vliv hlubinného založení tisíců tun těžkých konstrukcí na hydrogeologické poměry. Absence analýzy vlivu na hladinu a kvalitu spodních vod, jakož i na místní odvodňovací systémy, je u takto masivních staveb nepřípustným pochybením, které může vést k narušení horizontů a trvalé kontaminaci vodních zdrojů v lokalitě.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Předložená dokumentace je v přímém rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb., nerespektuje závazné metodické pokyny MŽP (zejména v oblasti ornitologického monitoringu), ignoruje rizika spojená s emisemi škodlivých látek (PFAS) a zcela pomíjí hydrogeologické dopady a bezpečnostní letecké předpisy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla celá dokumentace SEA doplněna o chybějící systémové analýzy a hydrogeologické studie, a aby byl ornitologický monitoring opakován v souladu s metodikou MŽP v rozsahu minimálně 12 měsíců. Vzhledem k závažnosti pochybení a ohrožení udržitelnosti území požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato pochybení napravena, jakým způsobem byla provedena náprava v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje a jaká konkrétní opatření byla přijata k zajištění bezpečnosti a ochrany životního prostředí. 4. Neúplnost hodnocení environmentálních dopadů – absence analýzy emisí mikročástic a perzistentních látek (PFAS) V dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP zcela absentuje posouzení vlivu abraze materiálu listů větrných turbín (Leading Edge Erosion – LEE) na životní prostředí a zemědělský půdní fond: ▪Emise toxických mikro- a nanočástic: Provoz turbín je spojen s postupným mechanickým obrušováním listů (vlivem deště, prachu a vysoké obvodové rychlosti). Z větrné elektrárny se tímto procesem uvolňují kilogramy mikro- a nanočástic epoxidových pryskyřic, uhlíkových vláken a zejména perfluorovaných a polyfluorovaných látek (PFAS). ▪Perzistence a kumulace v potravním řetězci: Látky ze skupiny PFAS jsou vědeckou obcí označovány jako „věčné chemikálie“ pro svou extrémní odolnost vůči rozkladu. Jejich spad do okolní půdy, povrchových vod a následná bioakumulace v půdních organismech, rostlinách a hospodářských zvířatech představuje nezvratné znehodnocení zemědělské půdy. Vzhledem k jejich imunotoxickému působení a vlivu na hormonální systém představuje jejich plošný rozptyl v blízkosti sídel a zemědělské krajiny vážné riziko pro veřejné zdraví. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje emise mikroplastů a látek PFAS, které prokazatelně kontaminují půdu, vody a potravní řetězec. Požadujeme doplnění odborné studie těchto dopadů, stažení návrhu, jeho přepracování a informování veřejnosti o opatřeních k ochraně zemědělského půdního fondu a veřejného zdraví před těmito perzistentními látkami. 5. Ohrožení bezpečnosti státu a narušení činnosti IZS Vymezení akceleračních oblastí představuje přímé ohrožení bezpečnosti ČR. Výstavba větrných elektráren (VTE) v navrženém rozsahu znemožňuje řádnou činnost Integrovaného záchranného systému (IZS), Armády ČR a ohrožuje obranyschopnost území. Mechanické překážky a fyzikální jevy (infrazvuk, turbulence) vytvářejí nepřijatelná rizika pro bezpečnostní složky státu v kritických situacích. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému vymezení akceleračních oblastí uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení vlivu na bezpečnost státu a činnost IZS. Obáváme se, že navržené lokality mohou být v rozporu s požadavky na zajištění bezbariérového provozu letecké techniky IZS a Armády ČR. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými bezpečnostními složkami, aby byla doložena stanoviska dotčených orgánů krizového řízení a aby byl návrh v případě potvrzení rizik stažen či modifikován. Požadujeme informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o tom, jak byla zajištěna kompatibilita navržených ploch s potřebami národní bezpečnosti. 6. Kolize s leteckým provozem a bezpečnost vzdušného prostoru (třída G) Odvoláváme se na stanovisko Českého svazu letectví (ČsSL) a připomínkujeme zásadní střet s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, který je primárně určen pro lety VMC (za viditelnosti): ▪ Fyzické ohrožení: Výška VTE a jejich disperze v krajině představují nekontrolovatelnou překážku pro záchranné vrtulníky (LZS), sportovní a vojenské letectvo. Riziko je kritické zejména za snížené viditelnosti či v náročném terénu. ▪ Aerodynamická rizika: Turbulence vznikající za rotory VTE mají dosah až devítinásobku průměru rotoru, což vytváří zóny extrémního nebezpečí pro lehké stroje (SLZ), vrtulníky a bezpilotní prostředky. ▪ Technické interference: VTE prokazatelně způsobují interference s radarovými systémy a komunikačními sítěmi, což přímo ohrožuje schopnost řízení letového	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozu a integritu systémů včasné výstrahy. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému střetu s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, podpořenému stanoviskem Českého svazu letectví, uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení rizik pro leteckou činnost. Navržené vymezení oblastí vytváří fyzické překážky pro vrtulníky LZS a ostatní letectvo, generuje nebezpečné turbulence a způsobuje interference s radarovými a komunikačními systémy. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví a Armádou ČR, aby byly vyžádány a vypořádány konkrétní závazné posudky k vlivu na bezpečnost letového provozu a aby byl návrh v případě potvrzení rizik přehodnocen. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru. 7. Rozpor vymezení akceleračních oblastí se zájmy energetické bezpečnosti ČR Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními zájmy státu v oblasti zajištění energetické bezpečnosti a stability přenosové soustavy: ▪ Ohrožení stability soustavy: Plošná integrace nestabilních zdrojů (VTE a FVE) bez odpovídající kapacity akumulace a regulace kriticky zvyšuje riziko destabilizace sítě a hrozbu celoplošných blackoutů. Návrh neřeší technickou udržitelnost soustavy, pouze nekriticky navyšuje instalovaný výkon, který v krizových scénářích (dlouhodobé bezvětrí, nízký sluneční svit) není schopen zajistit stabilní dodávky elektřiny. ▪ Prohlubování geopolitické závislosti: Masivní rozvoj těchto zdrojů fakticky neřeší energetickou nezávislost ČR, naopak vynucuje prohloubení závislosti na vyrovnávacích zdrojích (zemní plyn), čímž vystavuje stát zvýšeným geopolitickým tlakům v oblasti energetických surovin. ▪ Bezpečnostní riziko kritické infrastruktury: Z hlediska ochrany kritické infrastruktury státu je nepřípustné plošné vymezování ploch pro technologie, které jsou dálkově ovladatelné ze strany výrobců. Jak potvrdil Ing. René Neděla na veřejném projednání dne 15. 5. 2026, toto technologické řešení představuje reálnou možnost vnější manipulace s energetickou soustavou ČR, což je z hlediska národní bezpečnosti naprosto nepřípustné. Navrhuje se: Návrh nekriticky navyšuje instalovaný výkon bez zajištění odpovídající akumulace, což zvyšuje riziko destabilizace sítě a blackoutů. Dále upozorňujeme, že plošné vymezování ploch pro technologie dálkově ovladatelné zahraničními výrobci představuje vysoké riziko pro kybernetickou bezpečnost a integritu kritické infrastruktury státu, jak bylo potvrzeno i při veřejném projednání dne 15. 5. 2026. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými orgány pro energetickou bezpečnost a kybernetickou obranu, aby byla vypracována analýza dopadů na stabilitu soustavy a rizika externí manipulace, a aby byl návrh v případě potvrzení těchto rizik stažen či zásadně modifikován. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění plné suverenity a bezpečnosti energetické soustavy ČR. 8. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření Předložená zmírňující opatření jsou věcně i procesně nedostatečná, což v kombinaci s obecností návrhu zakládá jeho nepřezkoumatelnost: ▪ Neřešení podstaty střetů: Navržená opatření mají pouze marginální a kosmetický charakter. Neřeší samotné střety s veřejnými zájmy (ochrana krajinného rázu, biodiverzita, potravinová bezpečnost), pouze se snaží zmírnit jejich symptomy, což je v rozporu se zákonným požadavkem na prevenci negativních vlivů. ▪ Neurčitost a nevymahatelnost: Řada opatření je formulována vágně, bez konkrétních parametrů a bez mechanismu kontroly jejich plnění. Takto definovaná „opatření“ jsou fakticky nevymahatelná a pro ochranu dotčeného území zcela neúčinná. ▪ Nepřípustné odkládání řešení: Návrh systematicky odkládá posouzení zásadních problémů do navazujících územních či stavebních řízení. Tímto přístupem se však v této fázi stává návrh Změny č. 2 ÚRP nepřezkoumatelným, neboť namísto posouzení „vlivů na životní prostředí“ (SEA) pouze deklaruje budoucí řešení, ke kterým však nejsou v této fázi známy žádné podklady. Navrhuje se: Navržená opatření mají pouze kosmetický charakter, jsou vágní, nevymahatelná a systematicky odkládají řešení zásadních problémů do navazujících řízení, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na preventivní posouzení vlivů (SEA). Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla zmírňující opatření v návrhu nahrazena konkrétními, technicky podloženými a vymahatelnými závazky a aby byl návrh v případě, že tyto problémy nebudou vyřešeny nyní, stažen z projednávání. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o tom,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jakým způsobem byla tato metodická pochybení napravena a jak jsou zajištěny mechanismy kontroly plnění takových opatření v praxi. 9. Systémové ohrožení bezpečnosti a absence provozních standardů Předložený návrh zcela ignoruje reálná bezpečnostní rizika spojená s provozem průmyslových energetických zařízení, čímž přenáší tato rizika na dotčené obyvatele a nezajištěné složky integrovaného záchranného systému (IZS). ▪ Ohrožení života a zdraví: Dokumentace opomíjí rizika, jako je odlet ledu z rotorů, pád částí konstrukcí či únik provozních kapalin, které přímo ohrožují bezpečnost osob a vedou ke kontaminaci půdy a vodních zdrojů. ▪ Absence právní úpravy a metodiky zásahu: V ČR dosud neexistuje ucelená právní či metodická úprava požární bezpečnosti VTE. Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje odpovídající technikou ani zkušenostmi pro zásahy u těchto zařízení, zejména v nepřístupném terénu. Návrh nevymezuje žádné odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby, což při požáru zařízení znemožňuje adekvátní ochranu okolní krajiny. ▪ Bezpečnostní rizika potvrzená státní správou: Ministerstvo dopravy již dříve připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, jako jsou vizuální distrakce řidičů, stínové efekty, noční překážkové osvětlení či rizika havárií a odletu částí konstrukcí. Absence jakékoli analýzy těchto vlivů v návrhu je v přímém rozporu se základní povinností státu zajistit bezpečnost občanů. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje rizika jako odlet ledu, havárie konstrukcí, únik kapalin a absenci metodiky pro požární zásahy, přičemž postrádá vymezení bezpečných odstupových vzdáleností. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla vypracována komplexní analýza bezpečnostních dopadů včetně rizik pro IZS, a aby byly stanoveny závazné odstupové vzdálenosti od obydlí a lesních porostů. Vzhledem k ohrožení života a zdraví občanů požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho zásadní přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato bezpečnostní rizika eliminována a jak byla zajištěna akceschopnost záchranných složek v dotčeném území. 10. Absence odpovědnosti a bezpečnostních mechanismů Předložený návrh zcela opomíjí klíčové otázky právní odpovědnosti a bezpečnosti obyvatel, což považujeme za zásadní nedostatek. Návrh nikterak neřeší otázku právní odpovědnosti za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, ke které by mohlo dojít v důsledku provozu či havárie větrných elektráren, přičemž absence jasně definovaného subjektu odpovědného za sanaci případných škod je pro dotčené obyvatele naprosto nepřijatelná. Zároveň není definován žádný mechanismus ani krizový plán, který by zajišťoval bezpečnost obyvatel a ochranu infrastruktury v případě mimořádných událostí, čímž pořizovatel přenáší veškerá rizika na dotčené obce a jejich občany, aniž by nabídl jakékoli adekvátní ochranné nástroje. Navrhuje se: Požadujeme, aby byla součástí dokumentace jasně definovaná pravidla právní odpovědnosti za škody způsobené provozem nebo havárií elektráren, včetně povinnosti provozovatele zajistit odpovídající finanční záruky, například formou havarijního pojištění či garančního fondu pro sanaci škod. Dále požadujeme vypracování závazného bezpečnostního protokolu a krizového plánu, který bude konzultován s dotčenými obcemi a integrovaným záchranným systémem. Tento dokument musí být obligátní součástí územně plánovací dokumentace a musí obsahovat konkrétní a vymahatelné postupy pro ochranu obyvatel a majetku při vzniku mimořádných událostí. 11. Připomínka k nepodloženosti návrhu a práci s expertními odhady Podatel uplatňuje zásadní připomínku k metodice, ze které návrh Změny č. 2 ÚRP ČR vychází. Předložený materiál je založen výhradně na teoretických expertních odhadech (zejména v otázkách počtu větrných elektráren, jejich instalovaného výkonu, vzájemného rozmístění či vymezení minimálních vzdáleností od obytné zástavby obcí). Takto koncipované podklady považuje podatel za zcela nedostatečné pro rozhodnutí o tak zásadním a nevratném zásahu do území, jakým je vymezení akceleračních oblastí. Absence konkrétních dat, technických specifikací a reálných analýz faktického stavu v dotčených lokalitách znemožňuje řádné posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, zdraví obyvatel i životní prostředí. Podatel zdůrazňuje, že rozhodování o územním rozvoji státu nemůže být založeno na spekulativních odhadech, které postrádají oporu v konkrétních terénních datech a podrobných průzkumech. V důsledku toho je návrh v této části nepřezkoumatelný a v rozporu se základními principy řádného územního	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánování. Navrhuje se: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci vypořádání připomínek upustilo od využívání nekvalifikovaných expertních odhadů ohledně parametrů větrných elektráren jakožto závazného podkladu pro vymezení akceleračních oblastí, podmínilo jakékoli další vymezení těchto oblastí zpracováním konkrétních technických studií a územních průzkumů, které budou vycházet z reálného stavu v dotčeném území, a vzhledem k tomu, že vymezení oblasti AOV82 postrádá faktickou oporu a opírá se pouze o spekulativní odhady, tuto lokalitu z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR bezodkladně a zcela vyjmulo. VIII. Připomínky k akceleračním oblastem 1. Zásadní rozpor v přístupu státu k ochraně památky UNESCO Odůvodnění akcelerační oblasti AOV98 vychází z tvrzení, že realizace větrných elektráren nebude mít negativní vliv na památku UNESCO v Kroměříži. Tento závěr je však v přímém rozporu s postupem orgánu posuzování vlivů na životní prostředí, který v rámci procesu EIA výslovně požaduje doplnění posouzení vlivů na kulturní dědictví (HIA). Dochází tak k zásadnímu vnitřnímu rozporu veřejné správy, kdy bez odpovídajících podkladů je deklarována neexistence vlivu, přestože příslušný orgán konstatuje, že vliv nebyl dosud odborně vyhodnocen. Navrhuje se: Požadujeme okamžité zastavení projednávání akcelerační oblasti AOV98, neboť tvrzení o absenci negativních vlivů na památku UNESCO v Kroměříži postrádá odborný základ a je v přímém rozporu s požadavkem orgánu EIA na zpracování studie HIA. Dokud nebude vliv na kulturní dědictví řádně vyhodnocen dle metodiky ICOMOS, považujeme veškerá deklarovaná tvrzení o nezávadnosti za nepřezkoumatelná a požadujeme vyjmutí oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. 2. Absence posouzení vlivu na OUV (Outstanding Universal Value) Odůvodnění redukuje posouzení pouze na objekt zámku, přičemž opomíjí nedílnou součást památky UNESCO – zahrady, včetně Květné zahrady a jejích kompozičních a pohledových vazeb v krajině. Argumentace založená na tvrzení o „primárních směrech fotografování“ je zcela irelevantní a neodpovídá žádnému uznávanému metodice hodnocení vlivů na památky světového dědictví. Bez řádného HIA nelze vliv na OUV kvalifikovaně posoudit ani vyloučit. 2a. Vymezení pojmu OUV a jeho relevance pro posuzování Outstanding Universal Value (OUV) představuje soubor výjimečných hodnot, pro které byla památka zapsána na Seznam světového dědictví UNESCO. Nejde pouze o fyzickou existenci jednotlivých objektů, ale o jejich historický, estetický a kompoziční význam, včetně vztahů v krajině, pohledových vazeb a širšího prostorového kontextu. Součástí OUV jsou: •urbanistické a krajinářské kompozice, •dálkové pohledy a vizuální osy, •vztah památky k okolní krajině v plném prostorovém rozsahu. Posuzování vlivů na OUV se provádí v celém rozsahu 360°, tedy ze všech směrů, ze kterých může být památka vnímána, nikoli pouze z vybraných či subjektivně preferovaných směrů. (viz Příloha č.2) Argumentace založená na tvrzení, že památka je „primárně exponována“ pouze v určitých směrech (např. severovýchodním či východním), je proto metodicky nepřijatelná a odborně neudržitelná. Současně je nezbytné zohlednit kumulativní a synergické vlivy v širším území. V okolí Kroměříže je navrhován rozsáhlý soubor záměrů, který zahrnuje: •7 oblastí pro fotovoltaické elektrárny: AOS 1-6, AOS 9 •5 oblastí pro větrné elektrárny: AOV98, AOV109, AOV29, AOV30, AOV31 •až cca 150 větrných elektráren o výšce 200–250 m v okruhu do cca 40 km. •Takto rozsáhlý soubor záměrů představuje zásadní potenciální zásah do krajinného rámce památky UNESCO. Bez komplexního posouzení kumulativních vlivů nelze učinit kvalifikovaný závěr o zachování OUV.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj neprodleně zastavilo metodicky vadné posuzování vlivů, které svévolně omezuje rozsah ochrany památky UNESCO pouze na dílčí pohledy a zámek jako izolovaný objekt. Žádáme, aby bylo plně akceptováno, že součástí Výjimečné světové hodnoty (OUV) jsou i krajinářské kompozice a dálkové pohledové osy v celém prostorovém rozsahu 360°. Vzhledem k plánované kumulaci až 150 větrných elektráren a sedmi fotovoltaických oblastí v okruhu 40 km požadujeme zpracování komplexní studie kumulativních vlivů a nezávislého posouzení (HIA) dle metodiky ICOMOS. Pokud nebude vliv na OUV v tomto komplexním pojetí odborně vyhodnocen a doložen, požadujeme plošné vyřazení všech dotčených oblastí (AOV i AOS) z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť v opačném případě hrozí nezvratné poškození kulturního dědictví světového významu. 3. Přiznaná neúplnost podkladů a současně definitivní vymezení území Odůvodnění explicitně uvádí, že nebylo možné prověřit západní část plochy. Navzdory tomu je tato část území zahrnuta do akcelerační oblasti a určena pro umístění větrných elektráren. Takový postup představuje závažné metodické pochybení. Není přípustné vymezovat akcelerační oblast pro zrychlené povolování záměrů v situaci, kdy nebyly prověřeny jejich dopady na dotčené hodnoty území. Postup odporuje principu předběžné opatrnosti a současně činí odůvodnění v této části nepřezkoumatelným, neboť závěry o přijatelnosti záměru nejsou opřeny o úplná data. Navrhuje se: Požadujeme vyjmutí akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť vymezení území pro zrychlené povolování bez předchozího prověření jeho dopadů je v přímém rozporu se základními principy správního rozhodování. Není přípustné, aby státní správa deklarovala plochu za vhodnou pro výstavbu VTE v situaci, kdy sama přiznává neúplnost podkladů a nemožnost prověření dotčených hodnot. Žádáme, aby byl postup v souladu s principem předběžné opatrnosti zastaven a dotčené území bylo z návrhu vypuštěno až do doby, kdy bude k dispozici kompletní a přezkoumatelná podkladová dokumentace, která prokáže, že realizace záměru nezpůsobí nevratné škody na hodnotách daného území. 4. Odborná nezpůsobilost posouzení vlivů na kulturní dědictví Způsob, jakým je v odůvodnění nakládáno s otázkou vlivu na památku UNESCO, vykazuje znaky zásadního nedostatku odborné způsobilosti ve vztahu k ochraně kulturního dědictví. Posouzení: • redukuje památku na dílčí objekt, • opomíjí její prostorové a krajinářské souvislosti, • nahrazuje odborné hodnocení argumentací bez metodického základu. Je nepřijatelné, aby o zásahu do hodnot památky světového významu bylo rozhodováno bez odpovídající odborné specializace a bez aplikace mezinárodně uznávaných metodik. Navrhuje se: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj neprodleně anulovalo stávající posouzení vlivů na kulturní dědictví, neboť vykazuje zásadní odbornou nezpůsobilost a ignoruje základní principy ochrany památek světového významu. Žádáme, aby byly veškeré další kroky podřízeny mezinárodně uznávaným metodikám a aby hodnocení dopadů na památku UNESCO prováděli výhradně experti s odpovídající specializací na památkovou péči a krajinnou architekturu. V případě, že státní správa není schopna zajistit odborně validní a metodicky správné posouzení v souladu s mezinárodními standardy, požadujeme vyřazení dotčených oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť neodborné rozhodování o zásazích do kulturního dědictví světového významu je nepřípustným hazardem s hodnotami, které jsou nezastupitelné a nevratné. 5. Nepřípustné nahrazování odborného posouzení marginálními opatřeními Navržená opatření, jako jsou matné nátěry či tlumené barevné odstíny, jsou prezentována jako nástroje ochrany kulturního dědictví. Ve vztahu k záměru umístit desítky větrných elektráren o výšce až 200 m jsou tato opatření zcela nedostatečná a nemají reálnou schopnost eliminovat vizuální dopady na krajinu a památku UNESCO. Jejich použití svědčí o nepochopení podstaty problému a nahrazuje skutečné odborné posouzení pouze formálními prvky. a. Nepřiměřený důraz na dílčí technické prvky na úkor zásadních dopadů Odůvodnění věnuje nepřiměřený rozsah detailnímu popisu doprovodných technických prvků, zejména zařízení pro ukládání energie (kontejnerová úložiště), jejich plošným limitům, výškovým omezením a formálním požadavkům na jejich vzhled či umístění na betonových soklech. Tento přístup vytváří zdání komplexního řešení dopadů záměru, avšak ve skutečnosti odvádí pozornost od podstaty problému.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Detailní regulace kontejnerových úložišť, jejich barevnosti či stavebního provedení nemá žádný relevantní vliv na hlavní zásah do území, kterým je umístění desítek větrných elektráren o výšce až 200 m v otevřené krajině. Zaměření na tyto dílčí aspekty působí nepřiměřeně a nevyváženě, neboť: • marginalizuje zásadní otázky vizuální dominance staveb v krajině, • opomíjí vliv na kompoziční a pohledové vztahy památky UNESCO, • a nahrazuje řešení klíčových dopadů podrobným popisem technických detailů s minimálním významem. Takový způsob odůvodnění neodpovídá významu a rozsahu posuzovaného zásahu a svědčí o absenci hierarchizace problémů, kdy jsou druhořadé technické detaily prezentovány s větší vahou než zásadní střet s ochranou kulturního dědictví. Navrhuje se: 6. Předčasnost vymezení akcelerační oblasti Vymezení akcelerační oblasti předjímá realizaci rozsáhlého zásahu do území bez prokázání jeho slučitelnosti s ochranou památky UNESCO. Dochází tak k předběhnutí odborných procesů a oslabení ochrany veřejných zájmů. Navrhuje se: Požadujeme okamžité ukončení praxe, kdy jsou zásadní negativní vlivy na kulturní dědictví bagatelizovány poukazováním na druhořadé technické detaily, jako jsou matné nátěry či barevnost kontejnerových úložišť. Tato marginální opatření nejsou s to eliminovat fatální vizuální dominanci věží o výšce 200 metrů, a jejich prezentace jako nástrojů ochrany památky UNESCO je odborně neobhájitelná. Žádáme, aby dokumentace upustila od nepřiměřeného zaměření na technické parametry stavebních soklů a kontejnerů, které odvádí pozornost od podstaty problému, a aby byla hierarchie rizik přenastavena tak, aby prioritou byla ochrana historických pohledových os a kompozičních vztahů v krajině. V případě, že státní správa není schopna v rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR věcně řešit hlavní zásah do území a nadále jej bude nahrazovat formálními technickými regulativy, požadujeme vyřazení dotčených oblastí z návrhu, neboť takto koncipované odůvodnění je v přímém rozporu s principy ochrany nezastupitelných hodnot světového kulturního dědictví. 7. Nepřiměřenost zásahu a nepřezkoumatelnost z hlediska ochrany veřejného zdraví Vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice je zatíženo zásadní vadou spočívající v nepřiměřenosti zásahu do území a současně v nedostatečném odůvodnění, které znemožňuje jeho přezkum. Podle větrné mapy zpracované Ústav fyziky atmosféry AV ČR se průměrná rychlost větru ve výšce 100 m v dané lokalitě pohybuje přibližně kolem 5,3 m/s, přičemž převážná část území nedosahuje hodnoty 6 m/s, která je obecně považována za minimální hranici efektivního využití větrné energie. Navzdory tomu je v území navrhována extrémní koncentrace až 39 větrných elektráren na relativně malé ploše, navíc ve vzdálenosti přibližně 500 m od obytné zástavby. Takové řešení zjevně nesleduje optimalizaci využití přírodního potenciálu, ale naopak maximalizaci instalovaného výkonu za cenu nepřiměřeného zatížení území a jeho obyvatel. Zásadní je, že předložené odůvodnění zcela postrádá konkrétní posouzení dopadů na veřejné zdraví. Ochrana zdraví je redukována na obecný požadavek dodržení hlukových limitů, aniž by byly doloženy: • konkrétní hlukové studie, • posouzení kumulativních účinků, • vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, • dopady na zranitelné skupiny obyvatel. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že v obci Zborovice se nachází zařízení sociálních služeb pro zdravotně postižené osoby, které představují zvláště citlivou skupinu obyvatel. Tato skutečnost nebyla v odůvodnění nijak reflektována. DOZP-ZBOROVICE Za této situace není zřejmé, jakým způsobem bylo dospěno k závěru, že navržené řešení je z hlediska veřejného zdraví přijatelné. Rozhodnutí tak postrádá přezkoumatelné důvody a je zatíženo vadou nepřezkoumatelnosti. Současně dochází k porušení zásady proporcionality, neboť: • intenzita zásahu (39 VTE, minimální vzdálenosti, kumulace vlivů) je vysoká, • zatímco kvalita přírodních podmínek (větrný potenciál) je spíše podprůměrná, • a dopady na veřejné zdraví nebyly řádně vyhodnoceny. Bez zpracování samostatného hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) a bez doložení konkrétních podkladů nelze uzavřít, že zásah do území je přiměřený a že veřejné zdraví je dostatečně chráněno. Takto nedostatečně odůvodněné opatření obecné povahy je v rozporu se základními požadavky na transparentní a přezkoumatelné rozhodování veřejné správy. Navrhuje se: Požadujeme okamžité vyřazení akcelerační oblasti AOV98 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť vymezení plochy pro 39 větrných elektráren v lokalitě s podprůměrným větrným potenciálem a v přímé blízkosti obytné zástavby (včetně citlivého zařízení sociálních služeb v obci Zborovice) představuje nepřípustný zásah do veřejného zdraví a krajinného rázu. Současné odůvodnění je v důsledku naprosté absence hlukových studií, posouzení vlivu infrazvuku a	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativních účinků na zranitelné skupiny obyvatel zcela nepřezkoumatelné a porušuje zásadu proporcionality. Žádáme, aby státní správa předložila komplexní hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA), které bude reflektovat specifika dané lokality a doloží, zda je navrhovaná hustota zástavby v blízkosti obydlí vůbec slučitelná s ochranou zdraví. Pokud takto kvalifikované podklady nebudou předloženy a veřejně obhájeny, požadujeme, aby byla oblast pro svoji zjevnou nepřiměřenost a metodickou vadnost z návrhu trvale vypuštěna. 8. Metodická nekompetentnost a překročení autorizace zpracovatelů Způsob, jakým zpracovatelský tým přistoupil k hodnocení ochrany památek UNESCO, vykazuje fatální nedostatek odborné způsobilosti (kompetence) v oblasti památkové péče a ochrany krajinného rázu: a) Absurdní argumentace směrem fotografování: Výrok hlavní projektantky (Ing. arch. Martina Kabelková) uplatněný na veřejném projednání, že desítky větrných elektráren nebudou mít na památku UNESCO (Kroměříž) vliv, protože „zámek se většinou fotí od severovýchodu, takže VTE na západě nevadí“, je v odborných kruzích naprosto neobhajitelný. Ochrana UNESCO garantuje zachování celkové integrity a autenticity (tzv. visual integrity) v celém 360° perimetru, nikoliv pouze v úzkém „turistickém fotografickém úhlu“. Navrhuje se: Požadujeme okamžité vyvození odpovědnosti za metodické pochybení zpracovatelského týmu a zásadní revizi všech posouzení vlivů na památky UNESCO. Argumentace založená na „turistických fotografických úhlech“ je z hlediska ochrany světového dědictví naprosto irelevantní, odborně neudržitelná a v přímém rozporu s mezinárodními standardy (ICOMOS), které vyžadují hodnocení vizuální integrity v celém rozsahu 360°. Žádáme, aby bylo od dalších prací na návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR vyloučeno odborné vedení, které prokazuje takto fatální neznalost principů památkové péče. Požadujeme, aby veškeré další analýzy vlivů na památky UNESCO byly zadány nezávislým expertům s odpovídající licencí a specializací, kteří budou schopni posoudit komplexní prostorové a krajinné vazby, namísto jejich redukce na účelově vybrané pohledové osy. Pokud nebudou tyto záruky odborné kompetence a metodické správnosti doloženy, požadujeme plošné vyřazení dotčených akceleračních oblastí z návrhu, neboť jakákoliv rozhodnutí učiněná na základě takto nekvalifikovaných podkladů jsou právně i věcně neplatná. IX. Závěr Navrhované opatření obecné povahy vykazuje zásadní nedostatky v oblasti ochrany veřejného zdraví, a to jak z hlediska rozsahu záměru, tak z hlediska absence odpovídajícího odborného posouzení. S ohledem na výše uvedené považujeme předložené posouzení za nedostatečné a požadujeme: 1. Zpracování samostatného hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA – Health Impact Assessment), zaměřeného na konkrétní podmínky v území. 2. Vyhodnocení kumulativních a synergických účinků všech navrhovaných větrných elektráren. 3. Použití metodik a modelů odpovídajících specifikům hluku větrných elektráren, včetně zohlednění nízkofrekvenční složky a infrazvuku. 4. Zohlednění přítomnosti zranitelných skupin obyvatel, zejména klientů zařízení sociálních služeb ve Zborovicích. 5. Uplatnění principu předběžné opatrnosti, neboť při současném stavu poznání nelze vyloučit negativní dopady na veřejné zdraví. Bez splnění výše uvedených požadavků nelze považovat ochranu veřejného zdraví za dostatečně zajištěnou. Vzhledem k rozsahu a charakteru záměru nelze ochranu veřejného zdraví redukovat pouze na splnění hlukových limitů, ale je nutné provést komplexní hodnocení vlivů na zdraví (HIA) zpracované kvalifikovaným interdisciplinárním týmem. Vymezení akcelerační oblasti AOV98 je založeno na neúplných podkladech, metodicky nesprávném vyhodnocení vlivů a odborně nedostatečné argumentaci. Je v rozporu se směrnicí RED III (2023/2413) Nebyla doložena prioritita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Území vykazuje podprůměrnou rychlost větru. Požadujeme proto:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- vyřazení akcelerační oblasti AOV98 z návrhu, nebo minimálně - její přepracování po řádném zpracování HIA(Heritage Impact Assessment) dle metodiky ICOMOS, UNESCO a odborném vyhodnocení vlivů na OUV s mezinárodním dohledem. - Její přepracování po řádném zpracování HIA(Health Impact Assessment) s ohledem na zahraniční studie a zkušenosti zpracovanou interdisciplinárním týmem.	
6786.	Bc. Jan Šprachta	MMR-43408-2026-81	I.1.b.1. I.1.b.2.	FVE VTE	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny - vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) - návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí - výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) - narušení prvků ÚSES (biokoridory) - zásadní změna krajiny a její industrializace - dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti - chybí posouzení nočního osvětlení - nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima - hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, KONE Internal - může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny - chybí posouzení vlivu na mikroklima, - nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda - zábor a znehodnocení kvalitní půdy - možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) - zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků - nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele - hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, - není dostatečně řešen stroboskopický efekt,	Neakceptováno. Připomínka je obecné povahy a nevztahuje se ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Za škody, technický stav a bezpečnost provozu větrné elektrárny odpovídá její provozovatel, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- změna charakteru bydlení, - není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, - nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření - navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, - řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, - významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika - odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, - pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, - kontaminace půdy a vody, - šíření požáru do krajiny, - v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, - Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasné stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: - zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, - zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), - zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, - zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, - zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, - podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) - principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, KONE Internal - právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, - právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, - právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požadují zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací staveniště; nesmí také vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky a zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.
6787.	Majzlíková Marta	MMR-43409-2026-81	I.1.b.2.	VTE	<i>Ka: Připomínka k návrhu změny č.2 Územního rozvoje ČR</i> <i>Podávám připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR. Území našeho malého a hustě zalidněného státu se pro tento druh staveb nehodí. Postavením i těch pár stovek velmi vysokých větrných elektráren bychom zničili jednu z nejkrásnějších a dosud velmi zachovalých krajin. Tyto stavby by byly vidět úplně odevšad. Určitě nechtíme místo krásné krajiny zanechat potomkům les kovových stožárů. Pokud by už bylo zbytek, proč se akcelerační zóny neregulují na již zdevastovaných místech (jak doporučuje i EU), ale na lesní a orné půdě? A proč se plánuje výstavba stožárů tak vysokých? Čím vyšší, tím větší dopad i na zdraví obyvatel. Pokud by jich byly postaveny opravdu stovky, dopadne to na zdraví úplně všech. I těch, kteří to selhávají a umožňují. Některé náinky jsou přímo viditelné, ale měřitelné ano. Jsou i studie na tyto náinky.</i> <i>Dominuju se, že tato změna č.2 ÚRP ČR porušuje naše právo na život, zdraví, majetek i obydlí.</i>	Neakceptováno. Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí a obavy z dopadů na krajinu, přičemž není uvedena žádná konkrétní akcelerační oblast ani věcná argumentace, k níž by bylo možno se podrobněji vyjádřit. K obecným obavám z krajinného rázu lze uvést, že posouzení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na krajinný ráz proběhlo v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, příloha č. 5 k Změně č. 2 ÚRP). Výsledky tohoto posouzení vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro větrné elektrárny. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).
6788.	Ing. Milan Bandas	MMR-43410-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro	Akceptováno jinak. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla v průběhu přípravy návrhu Změny č. 2 ÚRP zmenšena.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechnovice katastrální území Všechnovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Maziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.	Vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ, příloha č. 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči větrným elektrárnám zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru větrné elektrárny hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně leteckého provozu a provozu záchranářských vrtulníků, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá recyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využity se dají i rozdrčený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách, se u nových elektráren očekává vývoj směrem k

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatky návrhu - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny - vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) - návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí - výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras - narušení prvků ÚSES (biokoridory) - zásadní změna krajiny a její industrializace - dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti - chybí posouzení nočního osvětlení - nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima - hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů - neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod - může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny - chybí posouzení vlivu na mikroklima, - nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda	recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují. Za škody, technický stav a bezpečnost provozu větrné elektrárny odpovídá její provozovatel, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma kulturních památek dotčeného území, včetně hodnotného krajinného a kulturně-historického kontextu Hostýnských vrchů a Moravské brány, byly sledovány v rámci VVURÚ. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané - možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) - zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků - nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele - hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, - není dostatečně řešen stroboskopický efekt, - není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE - reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinou vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů - není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, - nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření - navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, - řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, - významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika - odlet ledu z rotorů v zimě, - pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, - kontaminace půdy a vody, - požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS - v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, - Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítko krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřipustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požadují zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší.” Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. 7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 7 8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice 9. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítko krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrální stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč 12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítko krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. ÚRP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč 15. Hlukové emise z více parků Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 16. Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 17. Ochrana sídel a veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 18. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 19. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
6789.	Kosour Petr	MMR-43412-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
6790.	Hauznerová Květa	MMR-43413-2026-81	99ci 99czi	AOV25 AOV55	Prohlášení o připojení se k připomínkám pro Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270. Pro prostudování připomínek se zcela ztotožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby mne Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízení v této věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčen vymezením Akcelerační oblasti č. AOV25 a AOV55, neboť" zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblastí.	Neakceptováno. Podatelka se ve svém podání odkazuje na připomínky advokáta Mgr. Libora Hlavsy, s jejichž obsahem se ztotožňuje, aniž by ve vlastním podání uvedla konkrétní věcné argumenty. K obecnému odkazu na ochranu základních lidských práv a právní rámec lze uvést, že návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení akceleračních oblastí AOV25 a AOV55 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ, příloha č. 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6791.	Jiřina Lidmilová a 10 dalších osob	MMR-43414-2026-81	99cs 99ct 99cd 99ck	AOV36 AOV37 AOV19 AOV27	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikované akceleračních oblastí AOV 36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. Všechny tyto oblasti jsou v blízkosti mého bydliště. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu a širšího okolí Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblastí a charakteru území (otevřené horizonty, harmonická krajina), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. Zóny představují významné riziko pro krajinný ráz nejen území obce Pomezí, ale celého širšího území Poličska a Svitavska a typické otevřené harmonické krajiny s vysokou mírou dochované historické struktury. S čímž se pořizovatel řádně nevypořádal. Pořizovatel zcela ignoroval existenci chráněné kulturní památky kostela sv. Jiří v Pomezí a pohledy na tuto dominantu, kdy zejména ve směru od akcelerační oblasti AOV36 se jedná o ucelené pohledy na tuto chráněnou kulturní památku. Návrh je v rozporu s pravidly pro stanovování akceleračních oblastí a došlo k porušení zákona o státní památkové péči. 2) Socioekonomické dopady Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí a narušení dalšího rozvoje obcí a kvality života obyvatel. 3) Kvalita života a zdraví l při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, nízkofrekvenčním zvukem, infrazvukem, hlukem z bateriových úložišť, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny a dalších občanů obce. 4) Radiolokátory Pomezí Z návrhu nevyplývá jakým způsobem a zda pořizovatel posoudil vliv AOV36 na radary Armády ČR nacházející se v katastrálním území obce Pomezí. 5) Nedostatečná ochrana ptactva, Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. V navrhované akcelerační oblasti je prokázán výskyt Motáka Lužního, pořizovatel návrhu nerespektoval buffer 5 km kolem hnízda dle pokynů MMR k stanovování akceleračních oblastí. Pořizovatel zcela ignoruje výskyt Orla Mořského v akcelerační oblasti, který je prokázaný a v opatření, odůvodnění a navrhovaných opatřeních jej neuvádí. Z těchto důvodů je opatření považováno za nezákonné. 6) Vzdálenost hranice akcelerační oblasti AOV36 od obytné zástavby Upozorňuji na nedostatečnou vzdálenost navrhované akcelerační oblasti od obytné zástavby 500 metrů, při kumulaci s výškou věží 250 metrů. Pořizovatel dostatečně neodůvodňuje tak malou vzdálenost akcelerační oblasti od obydlí. Navržená opatření pak hodnotí pouze hlukové normy, ale neřeší kumulaci dalších vlivů provozu VTE při tak nedostatečné vzdálenosti. Opatření spočívající v povinnosti hlukové	Akceptováno částečně. Akcelerační oblasti AOV27 – Mikuleč a AOV36 – Pomezí byly vypuštěny. Akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle v návrhu Změny č. 2 ÚRP zůstávají. Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ, příloha č. 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči větrným elektrárnám zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Ochrana zvláště chráněných druhů ptáků, včetně motáka lužního a orla mořského, byla zohledněna v rámci biologického posouzení a výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení zbývajících akceleračních oblastí. Vlivy na kulturní dědictví, včetně kulturní památky kostela sv. Jiří v Pomezí a dalších hodnotných prvků krajiny Poličska a Svitavska, byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinnostmi zpracovat ke každému záměru větrné elektrárny hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele; posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Vliv na socioekonomické aspekty, hodnotu nemovitostí a cestovní ruch bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu větrné elektrárny ani nevylučuje jiné využití území. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					studie provedené investorem je nedostačující, pořizovatel je povinen se vypořádat se všemi vlivy již při posuzování vlivů v rámci probíhajícího řízení a tyto řádně popsat, odůvodnit a navrhnout dostatečná opatření. Závěr: Navrhuji zcela zrušit akcelerační oblast AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. Totožnou připomínku podali: Marketa Kniškofova. Miroslav Křištof Patrik Krebs Vlastimil Šedý Vladimír Šedý Lenka Šedá Vladimír Šedý Josef Lidmila Lenka Šedá	
6792.	Bc. Kateřina Jarošová	MMR-43417-2026-81	99czzh	AOV84	II. Odůvodnění aktivní legitimace a smyslu podávané připomínky Jako občan České republiky využívám svého zákonného práva uplatnit věcnou připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a všech jeho částí. Tuto připomínku podávám z důvodu přímého ohrožení veřejného zájmu, ochrany zdraví obyvatel a dlouhodobé stability naší země. Považuji za nepřípustné, aby byla česká krajina, zemědělská půda a ekosystémy obětovány krátkodobým finančním zájmům úzké skupiny investorů pod záminkou energetické transformace. Svou připomínku vznáším jako ochranu základních principů suverenity státu a zachování kvality života pro budoucí generace. Současně upozorňuji na kritické bezpečnostní riziko, které vymezení těchto oblastí přináší: masivní instalace VTE a FVE zvyšuje naši závislost na zemním plynu jako nezbytném záložním zdroji pro pokrytí nestability těchto zdrojů. Dále existuje reálné riziko ohrožení suverenity státu skrze technologickou zranitelnost, neboť výrobci VTE a FVE disponují systémy pro vzdálenou správu, což umožňuje třetím stranám potenciální manipulaci s našimi energetickými zdroji. Považuji za zcela nepochopitelné, že veřejní činitelé v rámci plánování takto zásadně ohrožují energetickou bezpečnost státu, a požaduji, aby se z těchto kroků zodpovídali. Svou připomínku vznáším jako ochranu základních principů suverenity státu a zachování kvality života pro budoucí generace. III. Předmět připomínek a vymezení dotčeného území Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast (AO) vymezenou v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek je akcelerační oblast AOV84 (Doubravice). Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu: Obec Katastrální území Kraj Mšeno k.ú. Mšeno Středočeský Brezovice k.ú. Brezovice Středočeský Vrátno k.ú. Vrátno Středočeský Katusice k.ú. Katusice Středočeský Sodoměř k.ú. Sodoměř Středočeský IV. Obecná východiska 1. Zásah do práva na samosprávu Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžováni hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV84 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV84 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směrování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využít jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevíтанé důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Jinými slovy je vymezení AOV84 je pro obec paralyzující. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. 2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezení obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezení závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. 3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nepromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. 4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná) Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoli v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. 5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás“ Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV84, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV84 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umístění VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV84 vymezena objektivně, neboť je na „zelené“ ploše: Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací):	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení															
					V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených“ ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“ plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takováto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: „Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“ Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů. Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů: <table><tr><td>AOV32</td><td>Frymburk</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.</td></tr><tr><td>AOV39</td><td>Kamenec</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.</td></tr><tr><td>AOV43</td><td>Edrovice</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.</td></tr><tr><td>AOV76</td><td>Citonice</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.</td></tr><tr><td>AOV81</td><td>Strážov</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.</td></tr></table> Proč to nebylo aplikováno i na AOV84, když důvody pro vyřazení jsou takové, že by i v případě AOV84 obstály (rozebráno níže)? V. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů 1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním	AOV32	Frymburk	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.	AOV39	Kamenec	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.	AOV43	Edrovice	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.	AOV76	Citonice	Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.	AOV81	Strážov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.	
AOV32	Frymburk	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.																			
AOV39	Kamenec	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.																			
AOV43	Edrovice	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.																			
AOV76	Citonice	Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.																			
AOV81	Strážov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.																			

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že: (1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona. (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: -půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo -půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: -Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. -Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu. -Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru. Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV84 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k měřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV84, ve kterém se uvádí, že AOV84 má „.“ Z jakého důvodu je tedy AOV84 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. 2. Hluk a shadow flicker efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, vždyť je to jen takové v podstatě příjemné „šumění lesa“. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se lze dočíst: „Nejbližší zástavba: Březovice, Sudoměř, Doubravice, Lobeč, Skramouš, Vrátno, Trnová, Valovice, Víska, Bezdědice – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné.“ Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen o něco málo víc 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (37 dB) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi odhad. Obvykle se uvádí, že úroveň hluku VTE se pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na životní prostředí se k hluku navíc píše: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“ Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena. Navíc se ve Vyhodnocení změny č. 2 uvádí: „Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný.“ Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa. Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV84 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je obtěžující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje. V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: „Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“ Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, což je až absurdní, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil“. Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku: Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV84 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa“), a proto logicky v AOV84 mají být VTE. Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou a nikdo s tím nic nesvede. Územní plán pro část obce vypadá aktuálně takto: Z toho je zřejmé, že je AOV84 značně blízko zastavěnému území, resp. novým zastavitelným plochám a je evidentní, že k obtěžování hlukem dojde. Navíc z uvedeného plyne, že obec už nemůže uvažovat o rozvoji směrem k hranici AOV84, což představuje výše zmíněný vážný zásah do práva na samosprávu. Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v řešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělské univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than previously thought“. Uvádí se zde mj.: „The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson’s research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU.“ Jiná studie (Should limit values be set for infrasound caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: „While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines... The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components.“ Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE). Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: „LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB (LAeq) in LFN. The households’ average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB (LAeq), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission.“ (Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals) Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále se v citované rešerši (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací: Uvedené také není vůbec řešeno, ačkoliv o vibracích vytvářených VTE hovoří Vyhodnocení územního opatření AOV84: Dopady Změny č. 2 a územního opatření AOV84 na lidské zdraví proto nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku, nízkofrekvenčního zvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. Problematika vibrací produkovaných VTE navíc není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žízály: „Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration.“ V rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), by neměly být vlivy VTE typu vibrací přenášených do země, opomenuty. Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí). Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“ Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV84 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká. Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžováni, což je stresující. To se uvádí i v odborných studiích („In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States“): - Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance. - Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF. - The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general. Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: „Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical context.“ (Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands) Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymezovat AOV84 bez řádného posouzení jejich dopadů. 3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV84 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: krkavec velký, luňák červený, káně lesní, výr velký, kulíšek nejmenší, jestřáb lesní. V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu uvádí: Z toho se zdá, že Změna č. 2 považuje usmrcování ptáků za banalitu. Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření jsou totiž čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto: V odůvodnění není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV84 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně“: „Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.“ Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „moralita bude výrazně snížena“, tedy že bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena“ totiž chápat nedá).	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivý mechanismus, který roztočené obří listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením elektrické sítě. Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné. Přitom se ve Vyhodnocení vlivů územního opatření naznačuje, jaké negativní vlivy na ptáky budou mít AOV84 a VTE v ní realizované: „Záměry VTE mají dopad (mortalita jedinců) na populace některých druhů ptáků a netopýrů, které se v území vyskytují. Citlivé druhy ptáků a letounů jsou potenciálně dotčeny ztrátou vhodných biotopů; bariérou při přeletech mezi potravními stanovišti, hnízdišti, zimovišti či pelichaništi, rušení nebo přímou kolizí s lopatkami VTE. V AO a okolí se nachází na VTE citlivé druhy živočichů: krkavec velký, luňák červený, káně lesní, výr velký, kulíšek nejmenší, jestřáb lesní aj. Dle map citlivosti ptáků k VTE se AO nachází mimo oblast vysokého či extrémního rizika. Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE a organizačních opatření a monitoringem mortality. Je stanovena ochrana údolí toků i z důvodu ochrany ptáků (kácení dřevin jen mimo dobu hnízdění).“ I po tak rozsáhlém popisu dopadů na populace ptáků („Citlivé druhy ptáků a letounů jsou potenciálně dotčeny ztrátou vhodných biotopů; bariérou při přeletech mezi potravními stanovišti, hnízdišti, zimovišti či pelichaništi, rušení nebo přímou kolizí s lopatkami VTE.“) bohužel vyhodnocení dospívá k závěru, že VTE budou mít na ptáky jen mírně negativní vliv. To považuje podatel za nemožné, vlivy na ptáky jsou výrazné. To, že Změna č. 2 i územní opatření říkají, že se kolizím s ptáky prostě nejde vyhnout a VTE jsou dnes potřeba, totiž podle podatele není žádné odůvodnění. Pokud je ochrana ptáků brána vážně, pak platí, že AOV84 neměla být vymezena, protože zájem na jejím vymezení nepřevažuje nad zájmem na jejich ochraně (nebo to pořizovatel přesvědčivě nevysvětlil). Jestliže chce ale pořizovatel tímto argumentem říct, že ochrana citlivých druhů je lhostejná a OZE se mají umisťovat „hlava nehlava“, pak by snad mělo dojít k vymezení AO v podstatě všude a vůbec by otázku ochrany ptáků nebylo třeba řešit. Vyhodnocení vlivů se pak už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii „Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels“, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tyto ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily. AOV84 se nachází poměrně blízko ptačí oblasti Českolipsko – Dokelské pískovce a mokřady (mapy. AOPK): V „naturovém“ hodnocení Změny č. 2 se však pouze dočteme: Z toho není vůbec pochopitelné, proč je 7 km dostatečná vzdálenost a jak bude zajištěno, že se ptáci z této ptačí oblasti nedostanou k blízkosti VTE, aby nemohli být poškozeni nebo usmrceni. Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV84 se uvádí: Podatel předně předesílá, že se domnívá, že 3 km platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokumentu „Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou“ se uvádí: „V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“ Platí to snad pro AOV84 jinak? Proč? ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ Změna č. 2 vůbec neříká, jak uvedené reflektovala, navíc je AOV84 umístěna v těsné blízkosti lidských obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví. Vzhledem k výskytu uvedených druhů letounů pak není snad ani možné, aby bylo myšleno vážně, že jediným kompenzačním opatřením pro citlivé druhy netopýrů bude „monitoring“ prováděný až po výstavbě farmy VTE. Jak konkrétně to zabrání úmrtím, zraněním netopýrů a jejich rušení? Jak byl zkoumán reálný vliv vymezení AO na letouny (včetně jejich rušení hlukem, světlem, infrazvukem)? To nelze zjistit. Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. Vědci odhadují, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do obřích lopatek, což z turbín dělá jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají“. Jak konkrétně uvedený problém AOV84 řeší? Územní opatření by mělo pečlivě vysvětlit, proč ani ochrana netopýrů nedostane přednost před výstavbou VTE, ovšem tradiční obecné a nicneříkající konstatování, že je třeba řešit energetickou závislost a klimatickou změnu za takové vysvětlení považovat nelze. I zde je nutno přesně vyčíslit, jaké konkrétní benefity bude mít vymezení AOV84 pro snížení energetické závislosti a na snížení produkce CO2 a jak se toto projeví ve vztahu ke klimatické změně a toto vyčíslení přínosů porovnat s nevratnými ztrátami na druzích netopýrů. Jedině řádná cost benefit analýza může podpořit vymezení AO (to platí i pro střety zájmu na realizaci VTE s jinými veřejnými zájmy popsanými v této připomínce). 4. Biotop velkých savců Blízko AOV84 se nachází biotop velkých savců (mapy AOPK): Ve Vyhodnocení územního opatření se pouze poznamenává: „AO se nachází mimo biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Nejbližším biotopem, jádrovou oblastí, je CHKO Kokořínsko. Vliv na migraci zvláště chráněných druhů velkých savců lze vyloučit.“ Z uvedeného ale není vůbec patrné, proč lze vliv na velké savce vyloučit, neboť tiito savci jednak mohou do AOV84 přijít a jednak je zcela jistě může obtěžovat provoz VTE, jejich hluk, vibrace, infrazvuk nebo nízkofrekvenční hluk či stroboskopický efekt či fakt, že VTE v území vytvářejí významné vizuální bariéry. 5. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE) Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV84 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska povážení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území? Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV84 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat. Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV84 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není). Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. V závěru vyhodnocení SEA k AOV84 se přitom přiznává, že vymezení akcelerační oblasti s sebou nese řadu negativních vlivů: V takové situaci je nutno navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Nesouhlas s vymezením tří AO v těsném sousedství V těsné blízkosti AOV84 jsou vymezeny AOV82 a 83: Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné“. 7. Vliv na krajinný ráz Podatel se proto domnívá, že VTE realizované v AOV84 s sebou přinesou výrazný zásah do cenného krajinného rázu, který nebyl dostatečně vyhodnocen. Vliv na krajinný ráz kupodivu potvrzuje s velkou razancí Vyhodnocení SEA pro územní opatření se konstatuje: Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu Kokořínska současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Vzdálenosti AO od významných míst zmíněných ve Vyhodnocení územního opatření AOV84 od AO jsou přitom krátké, všechna tato místa proto budou VTE silně ovlivněna. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření není vysvětleno, na základě jakých podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné. Omezení výšky VTE na 200 m v této souvislosti není žádným reálně funkčním kompenzačním opatřením. Dvouseťmetrové VTE jsou jednoduše extrémně vysoké a mají velký potenciál narušit krajinný ráz. Poněkud bizarní je, že ačkoliv Vyhodnocení územního opatření k AOV84 říká, že se hodnocené území vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a dokonce zásadních dominant regionu, odůvodnění Změny č. 2 říká: Uvedené je nelogické a není možné, aby platilo současně to, co je uvedeno ve Vyhodnocení územního opatření a v odůvodnění Změny č. 2. Podatel si neumí představit, jak by mohl být Kokořín nebo Bezděz a další památky a celý krajinný ráz Kokořínska výstavbou farmy VTE s výškou 200 metrů ve třech rozlehlých AO neohrožen a z odůvodnění regulace se to nedozvěděl. Podatel se naopak domnívá, že výstavba VTE bude mít silně negativní vlivy na krajinný ráz a opravdu nejde jen o to, že si i po výstavbě VTE někdo bude moct vyfotit Kokořín z toho správného úhlu, VTE prostě celkově změní krajinu. V tomto kontextu působí až směšně již výše zmíněný argument, že se snad něco vyřeší tím, že VTE budou mít „jen“ 200 m. To je absurdní, krajinný ráz tak vysoké nové a nepřírozené dominanty zcela znehodnotí. V Zásadách územního rozvoje SČK se píše: Nic z toho Změna č. 2 a územní opatření AOV84 nerespektuje. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí neskrývá, že k zásahu do krajinného rázu dojde, ale Změna č. 2 se chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné a říká v odůvodnění: „Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“ Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: „Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“ U AOV84 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné?	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu. 8. Sucho a ovlivnění lokálního klimatu Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV84 se uvádí: Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Tvrzení, že betonáž na ploše 400 m2 na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit. Tok podzemní vody totiž mohou narušit nejen základy VTE, ale i nově vybudovaná infrastruktura pro VTE jako jsou silnice, cesty a příkopy. Během výstavby VTE se také odstraňují ochranné vrstvy půdy a podloží, což činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a další infrastruktury během provozu. Nic z toho ale zjevně nebylo reálně vyhodnoceno. To, že VTE ovlivňují vodní poměry v území, je přitom zcela relevantní obava. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations“ se kupř. uvádí: „The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability.“ Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zřejmě ani dělat nebude. Je také známo, že VTE ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, na rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině také mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review; v této rešerši jsou odkazy na další studie). Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV84 ke klimatu vyskytuje, je tato: Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV84 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výrobě el. energie“. Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AOV84 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV84 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV84 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE. AOV84 se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod: Z odůvodnění Změny č. 2 a územního opatření AOV84 není jasné, jak bylo s tímto faktem naloženo. 9. Vlivy na Natura 2000 a biokoridory AOV84 se nachází v těsné blízkosti EVL Zadní Hrádek – mapy AOPK a EVL Kokořínsko: Vlivy na EVL Zadní Hrádek snad nebyly ani zhodnoceny. U EVL Kokořínsko se pouze velmi stroze uvádí: „Nejbližším cenným územím ve vztahu k dotčené AO je CHKO Kokořínsko–Máchův kraj, cca 0,5 km od AO, zahrnuje PR Kokořínský důl a EVL Kokořínsko, cca 0,9 km od AO. Předmětem ochrany PR je komplex stanovišť, geomorfologické jevy a druhy vázané na stanoviště (rostliny, měkkýši, ryby). Území s výskytem vodních a mokřadních ptáků v CHKO se nachází více než 8 km od AO. Na výše uvedená přírodně hodnotná území lze uvažovat mírně negativní vliv“ V „naturovém“ hodnocení změny č. 2 pak stojí: Z toho vyplývá, že vliv VTE na vodní poměry v obou EVL, na ekosystémy a na lokální klima a možné negativní změny v EVL v důsledku této změny nebyly vůbec hodnoceny. AOV84 se dále nachází v těsné blízkosti regionálního biokoridoru vymezeného v ZÚR SČK: Vyhodnocení vlivů vůbec neřeší, zda případné změny vodních poměrů a lokálního klimatu nemohou zasáhnout i ekosystémy v těchto oblastech. 10. Zábory ZPF a PUPFL Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „U PUPFL (jen hospodářský les) nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. 1000 m2 . Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m2 pro jednu VTE. Vliv zanedbatelný v době výstavby a po celou dobu existence VTE. Potenciální trvalý vliv (výstavba rozvoden apod. jako trvalých staveb) je zanedbatelný. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa.“ je nelze považovat za zanedbatelné. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. Dále se podatel ptá, zda je vůbec možné v CHOPAV zmenšovat rozsah lesních pozemků nebo zasahovat do vodních poměrů? Dále není vůbec zřejmé, jak je možné, že bylo s jistotou vyhodnoceno, že VTE nebudou mít vliv na ekologické funkce lesa, když nebyly vyhodnoceny vlivy na vodní poměry v území a na změny lokálního klimatu a na ekosystémy. Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se k ZPF uvádí: Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany ZPF. Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení více než 3,5 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: „Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“ Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické. To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr: Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV84 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsaných veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné?	
6793.	Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic	MMR-43418-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Obecná připomínka Dobře vymezené akcelerační oblasti pro větrné elektrárny ochrání přírodu i zdraví lidí. Environmentální organizace, které se zabývají ochranou přírody a zdravím lidí, upozorňují, že pokud jsou větrné elektrárny dobře umístěny a provozovány, neškodí přírodě a naopak pomáhají se zmírňováním změny klimatu, která je pro přírodu jednoznačnou hrozbou. Navíc snižují ceny elektřiny a posilují energetickou soběstačnost a bezpečnost České republiky. Správně vymezené akcelerační oblasti mohou pomoci s urychlením výstavby a zároveň motivovat k využívání nejvhodnějších lokalit z hlediska přírody i lidí. Rozhodně neumožňují stavět větrné elektrárny v obcích a nevyřazují občany z rozhodování. ako organizace zabývající se ochranou přírody, zdravím lidí i modernizací energetiky vnímáme větrné elektrárny jako ekologicky šetrný zdroj levné a hlavně tuzemské elektřiny. V posledních dnech znovu vidíme, jak rychle se mohou zastavit dodávky zemního plynu a jeho cena růst. Podmínkou je ovšem vhodné umístění a provoz větrných turbín, což minimalizuje ohrožení přírody a eliminuje dopady na obyvatelstvo. Aktuální návrh akceleračních oblastí však plně negarantuje ani rozvoj větrné energetiky ani ochranu před hlukem. Proto podáváme konkrétní připomínky. Konkrétní připomínka 1 Územní opatření k akceleračním oblastem stanovují maximální výšky větrných elektráren. výškový limit (m) počet AOV podíl AOV limit 160 1 1,3% limit 185 17 21,5% limit 200 29 36,7% limit 220 1 1,3% limit 250 32 40,5% celkem 79 Většina (47 AOV) jednoznačně neumožňuje stavět moderní větrné elektrárny a nejmodernější stroje (které lehce přesahují 250 m) nelze umístit v žádné z vymezených oblastí. To je paradoxní, neboť takové výškové limity nejsou mimo akcelerační oblasti stanoveny. Proto navrhuje výškové limity zrušit, případně stanovit je jako nezávazné. Konkrétní připomínka 2 Největší obavy lidí jsou vázány na hluk z provozu větrných elektráren. Akcelerační oblasti samozřejmě neumožňují výjimky z hlukových limitů a v praxi by tedy docházelo k umisťování ve větším odstupu, než 500 m od obytných budov. Domníváme se však, že by lidé měli mít větší jistotu a proto navrhuje stanovit odstup samotných akceleračních oblastí 700 m od stávajících obytných budov. Tedy zmenšit akcelerační oblasti. Podle GIS analýzy dojde k redukci o 25 %. Tabulka níže zároveň ukazuje, že stanovení odstupu na 900 m by už akcelerační oblasti redukovalo příliš,	Neakceptováno. K připomínce týkající se výškových limitů větrných elektráren v akceleračních oblastech: výšková omezení (160–250 m celkové výšky) byla stanovena na základě výsledků posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ. Posouzení krajinného rázu vedlo k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Výšková omezení jsou proto věcně odůvodněna ochranou krajinného rázu konkrétních dotčených území a jejich zrušení nebo převedení na nezávazná doporučení by bylo v rozporu se závěry tohoto posouzení. Přesnější parametry konkrétních záměrů se nadále řeší v rámci navazujících stavebních řízení. K připomínce týkající se zvýšení minimálního odstupu hranic akceleračních oblastí od obytné zástavby ze 500 m na 700 m: minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel tvoří základní ochranný koridor snižující rizika pro obyvatele z hlediska hluku, stroboskopického efektu i bezpečnosti. Navíc jsou záměry VTE v akceleračních oblastech povinny splnit zákonné hygienické limity hluku v navazujícím stavebním řízení, přičemž povinná hluková studie zahrne i všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Zvýšení odstupu na 700 m by vedlo k plošnému zmenšení všech akceleračních oblastí bez individuálního posouzení konkrétních místních podmínek a věcného odůvodnění pro každou lokalitu zvlášť, a proto tato úprava nebyla provedena.
6794.	Krajina lidí	MMR-43419-2026-81	99czzt	AOV99	III. Předmět připomínek a vymezení dotčeného území Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast (AO) vymezenou v tomto návrhu. Veškeré	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek je akcelerační oblast (AO) AOV99 Podkovné. Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu: Obec Katastrální území Kraj Dolní Bojanovice k. ú. Dolní Bojanovice Jihomoravský Nový Poddvorov k. ú. Nový Poddvorov Jihomoravský Starý Poddvorov k. ú. Starý Poddvorov Jihomoravský Josefov k. ú. Josefov u Hodonína Jihomoravský Prušánky k. ú. Prušánky Jihomoravský IV. Ústavně-právní připomínky 1. Porušení Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustilo přijetí akceleračních zón, připustil se protiprávní zásah do územních plánů, které jsou výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jedná se o právní předpis protiústavní. Navrhuje se: Vzhledem k protiústavnosti návrhu jej požadujeme stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby plně respektoval ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zákonnou povinnost státu chránit přírodní bohatství. 2. Porušení Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných a fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Investoři větrných elektráren byli zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli, a účastníci řízení staveb větrných elektráren, kteří jimi jsou hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvalita života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví).	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Navrhuje se: Celý návrh vymezení akceleračních oblastí z důvodu rozporu s ústavním pořádkem ČR (zejména Listinou základních práv a svobod) stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby byla plně zajištěna ochrana zdraví, vlastnických práv a nedotknutelnosti obydlí dotčených obyvatel. 3. Porušení práva na informace o životním prostředí Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda ČR porušili právo občanů ČR na úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí. Toto právo je garantováno zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhouskou úmluvou. Stát je povinen informovat veřejnost o všech aspektech strategických rozhodnutí, která zasahují do základních práv. Zamlčování negativních vlivů (včetně emisí záření, rizik pro IZS či faktické energetické bilance) v procesu přípravy akceleračních oblastí znemožňuje informovanou účast veřejnosti. Strategické rozhodnutí učiněné v informačním vakuu je z pohledu ústavního pořádku nepřezkoumatelné a nezákonné. Navrhuje se: Vzhledem k porušení povinnosti poskytnout veřejnosti úplné informace o dopadech záměru požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování, a to do doby, než bude zpracována a zveřejněna transparentní a úplná analýza všech vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. 4. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizujeme své ústavně chráněné právo, a to s využití citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí představuje hrozbu neoprávněného a neodstranitelného zásahu do vlastnických práv obyvatel, požadujeme návrh stáhnout a vrátit k přepracování tak, aby nedocházelo k narušování vlastnického práva dle § 1042 občanského zákoníku, které je v daném případě upřednostňováno pouze ve prospěch zisku soukromých investorů na úkor zdraví a kvality života dotčených osob. 5. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Porušení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy): Pořizovatel v rozporu s tímto ustanovením nezjistil skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Návrh se opírá o paušální předpoklady bez hlubší vazby na specifika dotčených území, čímž dochází k zásadnímu zanedbání povinnosti správního orgánu vyjít ze spolehlivě zjištěného stavu.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění): Návrh je z hlediska zákona nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace (včetně mapových podkladů a karet AO) vykazuje pouze administrativní vymezení ploch, nikoliv věcné odůvodnění jejich výběru v kontextu konkrétního území. Odůvodnění postrádá individuální úvahy správního orgánu, kterými se řídil při posuzování vhodnosti těchto ploch, a zcela v něm absentuje vypořádání s fakty, která jsou pro dané území podstatná (zejména střety s jinými veřejnými zájmy). Samotná existence mapy nebo technické karty nezakládá zákonné odůvodnění, pokud tato neobsahuje zdůvodnění „proč právě zde“ a „proč při zohlednění těchto konkrétních rizik“. Návrh se tak omezuje na deklaraci záměru, nikoliv na řádné správní odůvodnění jeho nezbytnosti a souladu s veřejnými zájmy v dané lokalitě. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh v předložené podobě vykazuje zásadní vady v procesu zjišťování skutkového stavu a postrádá zákonné odůvodnění dle § 3 a § 68 správního řádu, požadujeme tento návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o individuální odůvodnění výběru každé akcelerační oblasti, které bude založeno na spolehlivě zjištěném stavu území a bude obsahovat řádné vypořádání všech identifikovaných střetů s ostatními veřejnými zájmy, aby bylo zajištěno, že rozhodnutí bude přezkoumatelné a v souladu se zákonem. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA) Vyhodnocení SEA je neúplné a věcně nedostatečné, neboť zcela absentuje: - Hodnocení kumulativních vlivů: Projekty jsou posuzovány izolovaně, ignoruje se synergický negativní dopad na ekosystémy. - Variantní řešení: Chybí porovnání alternativ, což znemožňuje objektivní výběr nejšetrnějšího řešení. - Konkrétní dopady: Dokumentace postrádá analýzu reálných dopadů na specifické území, pracuje pouze s paušálními daty. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v přímém rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť postrádá hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení i analýzu konkrétních dopadů na dotčená území, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být kompletně přepracována tak, aby obsahovala řádné posouzení synergií mezi záměry, srovnání environmentálně šetrných alternativ a expertní analýzu specifických dopadů na všechny lokality, bez čehož je proces SEA nezákonný a věcně nepřezkoumatelný. 7. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními nástroji ochrany přírody a krajiny, neboť: - Ohrožení krajinného rázu (§ 12): Umístění průmyslových větrných celků do volné krajiny hrubě narušuje její charakter, estetickou hodnotu a přirozenou harmonii. Návrh zcela pomíjí hodnocení dopadů na horizonty a dominanty, což je v rozporu s požadavkem na zachování krajinného rázu. - Narušení ekologické stability území: Akcelerační oblasti fakticky fragmentují krajinu. Instalace masivních staveb a související infrastruktury znemožňuje zachování funkčních ekologických vazeb, což vede k postupné degradaci stability celých ekosystémů. - Zásah do biotopů a migračních tras: Vymezení oblastí nerespektuje biodiverzitu daného území. Chybí posouzení přímého ohrožení lokálních biotopů a zejména blokace migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do migračních tras, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o komplexní hodnocení vlivu na krajinný ráz, analýzu	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ekologické stability území a odbornou studii migračních koridorů, přičemž požadujeme vyřazení všech ploch, které by způsobily nevratnou degradaci přírodních hodnot a biologické rozmanitosti dotčených lokalit. 8. Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování: - Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19): Návrh zcela pomíjí povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Místo jejich ochrany předkládá pořizovatel plošnou industrializaci volné krajiny, která tyto hodnoty nevratně poškozuje, aniž by byla doložena jejich náležitá analýza a ochrana. - Požadavek na udržitelný rozvoj: Strategie územního plánování vyžaduje vyvážený vztah mezi podmínkami pro hospodářské činnosti a ochranou životního prostředí. Předložený návrh tento princip rovnováhy porušuje; jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě VTE před udržitelným využitím krajiny, což je v přímém rozporu s účelem stavebního zákona. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle zákona č. 283/2021 Sb., zejména v oblasti ochrany přírodních a kulturních hodnot území a principů udržitelného rozvoje, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s požadavky stavebního zákona doplněna o podrobnou analýzu hodnot dotčeného území a musí prokázat dodržení principu rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního prostředí, neboť současná plošná industrializace volné krajiny tyto zákonné požadavky prokazatelně nenaplní. 9. Nepřípustná subordinace zákona a směrnic EU pod podzákonné předpisy Argumentace zpracovatele, která obhajuje zábory zemědělské půdy (včetně třídy III. a nižší) odkazem na podzákonné předpisy (vyhlášky), je právně nepřipustná. Vyhláška je právní silou podřízena zákonům ČR a přímo aplikovatelným předpisům práva EU (včetně směrnice RED III). Obhajoba devastace zemědělského půdního fondu odkazem na vyhlášku ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti uvážlivého využívání zdrojů (čl. 191 SFEU) a strategické potřeby potravinové bezpečnosti. Podzákonný předpis nemůže suspendovat povinnost státu jednat v souladu se smyslem směrnice RED III, která prioritizuje využití zastavěných ploch před zábory zemědělské půdy. Argumentace vyhláškou je v tomto kontextu právně irelevantní a neomlouvá faktickou nečinnost při preferenci brownfieldů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že argumentace zpracovatele založená na podzákonných právních předpisech je v přímém rozporu s hierarchií právních norem a ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti potravinové bezpečnosti a udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU), požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být uvedena do souladu se směrnicí RED III, a to zejména v otázce prioritního využívání zastavěných ploch a brownfieldů před zábory zemědělského půdního fondu, neboť odkaz na vyhlášku nemůže suspendovat zákonnou povinnost státu jednat v souladu se strategickými cíli potravinové soběstačnosti a ochrany půdy. V. Právní rozpor záměru s legislativou a prioritami EU Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s primárním i sekundárním právem Evropské unie: 1. Rozpor s Listinou základních práv EU (čl. 52 a 53) Aplikace směrnice (EU) 2023/2413 v předloženém návrhu není v souladu s čl. 53 Listiny základních práv EU, který zakazuje oslabení úrovně ochrany základních práv. Vynucování výstavby VTE na úkor vlastnických práv a zdraví občanů narušuje tuto garanci. Orgány EU při přijetí směrnice nerespektovaly čl. 52 odst. 2 Listiny, neboť zvolené omezení práv občanů ČR není v rovnováze s cílem obecného zájmu Unie, pokud vede k devastaci lokálních ekosystémů. Právní rozpory s legislativou a prioritami EU Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí nerespektuje zákaz oslabení úrovně	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrany základních práv dle čl. 53 Listiny základních práv EU a postrádá nezbytnou proporcionalitu mezi cílem obecného zájmu Unie a devastací lokálních ekosystémů dle čl. 52 odst. 2 téže Listiny, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijním právem přepracována tak, aby bylo zaručeno, že implementace směrnice (EU) 2023/2413 nepovede k nepřiměřenému omezení ústavně zaručených práv občanů ČR na vlastnictví a zdraví, a to při současném zajištění ochrany ekosystémů, což je v nyní předložené podobě zcela opomíjeno. 2. Rozpor návrhu se směrnicí RED III (2023/2413) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje základní principy směrnice RED III, která prioritizuje výstavbu obnovitelných zdrojů v lokalitách s minimálním dopadem na životní prostředí a krajinu. ▪ Absence prioritizace zastavěných ploch a brownfieldů: Pořizovatel nikde nedoložil, že by při výběru akceleračních oblastí (AO) postupoval v souladu s hierarchií „střechy – brownfieldy – technicky narušená území – volná krajina“. Namísto přednostního využití již urbanizovaných či degradovaných ploch návrh směřuje k industrializaci doposud nezastavěné volné krajiny. ▪ Rozpor s principem minimalizace dopadů: Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost minimalizovat environmentální dopady. Vymezení AO plošně do volné krajiny je v přímém rozporu s tímto principem, neboť volba lokalit postrádá jakoukoli analýzu alternativ, která by zohlednila šetrnější možnosti využití území. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se základními principy směrnice RED III (2023/2413), zejména s požadavkem na prioritizaci zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o transparentní analýzu alternativ, která prokáže, že byly v souladu se směrnicí RED III vyčerpány možnosti výstavby na urbanizovaných či degradovaných plochách, a že vymezení akceleračních oblastí do volné krajiny proběhlo při striktním dodržení principu minimalizace environmentálních dopadů. 3. Rozpor se Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s požadavky evropského práva na ochranu biodiverzity: ▪ Absence vyloučení významného vlivu: Podle unijní judikatury je pořizovatel povinen spolehlivě vyloučit významný negativní vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a na chráněné druhy. Předložená dokumentace však tento vliv nevylučuje, pouze jej bagatelizuje bez opory v objektivních datech. ▪ Nedostatečné biologické podklady: Dokumentace postrádá relevantní biologické průzkumy v dostatečném rozsahu a kvalitě (viz např. nedostatečný ornitologický monitoring). Bez aktuálních a vědecky podložených dat o výskytu a migračních trasách chráněných druhů nelze objektivně posoudit dopady, což je v rozporu se základním principem předběžné opatrnosti. ▪ Ohrožení chráněných druhů: Vzhledem k neúplnosti podkladů nelze garantovat, že nedojde k nevratnému narušení biotopů a populací druhů chráněných podle výše uvedených směrnic. Pořizovatel tím fakticky rezignuje na povinnost zajistit příznivý stav ochrany dotčených druhů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené biologické podklady jsou zpracovány pouze za období 3 měsíců, což je z hlediska hodnocení vlivů na biodiverzitu a migrační trasy zcela irrelevantní a nedostatečné, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o biologické průzkumy a ornitologický monitoring pokrývající celý roční cyklus (všechna relevantní fenologická období), neboť pouze taková data mohou zaručit spolehlivé vyloučení významných negativních vlivů v souladu s evropskou legislativou a principem předběžné opatrnosti. 4. Rozpor se Směrnicí EIA (2011/92/EU) Proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí vykazuje zásadní pochybení ve vztahu k unijním standardům posuzování vlivů na životní prostředí: ▪ Nedostatečné zapojení veřejnosti: Proces projednávání návrhu fakticky znemožňuje efektivní participaci veřejnosti. Absence včasných, srozumitelných a konkrétních podkladů pro jednotlivé dotčené lokality zbavuje dotčené subjekty možnosti uplatnit svá práva v souladu s Aarhuskou úmluvou a směrnicí EIA, která vyžaduje „včasné a účinné“ informování a zapojení veřejnosti. ▪ Nedostatečné vyhodnocení vlivů: Dokumentace rezignuje na věcnou	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hloubku posouzení vlivů. Pouhý formální procesní úkon nenahrazuje věcnou analýzu, kterou směrnice EIA vyžaduje jako nezbytný podklad pro rozhodování. Dokumentace neobsahuje reálná data o dopadech na ekosystémy, krajinný ráz ani zdraví obyvatel, čímž se stává pro účely posouzení vlivů na životní prostředí nepoužitelnou. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu se Směrnicí EIA (2011/92/EU) a Aarhuskou úmluvou, zejména kvůli znemožnění efektivní participace veřejnosti a absenci věcné hloubky hodnocení dopadů na ekosystémy, krajinný ráz a zdraví obyvatel, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o reálná data a věcné analýzy vlivů, které budou veřejnosti včas a srozumitelně zpřístupněny tak, aby byla naplněna práva dotčených subjektů na informovanou a účinnou účast v procesu, bez čehož je návrh procesně i věcně vadný a nezákonný. 5. Rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a podkladové vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu se základními principy environmentální politiky EU, jak jsou definovány v čl. 191 SFEU: a) Povinnost prevence a opatrnosti: Vzhledem k rozsahu navrhované industrializace volné krajiny existuje vysoká míra nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy, hydrologické poměry a lidské zdraví (např. vliv infrazvuku či kumulativní kontaminace PFAS). Pořizovatel v rozporu s principem předběžné opatrnosti neprokázal, že záměr nezpůsobí nevratné škody na životním prostředí. b) Ochrana environmentálních cílů: Návrh nerespektuje ústavní a unijní cíle, kterými jsou: ▪ zachování a zlepšování kvality životního prostředí (místo toho je navržena plošná degradace), ▪ ochrana lidského zdraví (vzhledem k absenci analýzy zdravotních rizik), ▪ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů (návrh naopak preferuje neuvážený zábor nezastavěného území před využitím již narušených ploch). Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, neboť zcela ignorují nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na zdraví a ekosystémy a namísto prevence škod fakticky umožňují nevratnou degradaci přírodních hodnot, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijními cíli ochrany životního prostředí doplněna o důkladnou analýzu zdravotních a environmentálních rizik, přičemž požadujeme, aby byla prokázána šetrnost a racionalita navrženého řešení, a to při prioritním vyloučení všech záměrů, u nichž nelze s jistotou vyloučit nevratné poškození životního prostředí a zdraví obyvatel. 6. Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se závazky ČR vyplývajícími z Evropské úmluvy o krajině, která definuje krajinu jako základní složku životního prostředí obyvatel a prostor jejich identity: ▪ Nedostatečná ochrana krajinného rázu: Úmluva ukládá státu povinnost integrovat ochranu krajiny do všech politik, které mají přímý či nepřímý vliv na její vzhled. Předložený návrh však nerespektuje charakter a hodnoty dotčených území a přistupuje k nim jako k „prázdným plochám“ pro průmyslovou výstavbu, čímž popírá princip ochrany krajiny jako přírodního a kulturního dědictví. ▪ Ignorování charakteru území: Pořizovatel zcela pomíjí regionální a lokální specifika. Vymezení akceleračních oblastí je založeno na paušálních technických kritériích, nikoliv na hloubkovém posouzení krajinného rázu, což je v přímém rozporu s požadavkem Úmluvy na zohlednění vnímání krajiny obyvatelstvem. ▪ Odepření účasti veřejnosti: Úmluva klade zásadní důraz na participaci veřejnosti v rozhodovacích procesech o zásazích do krajiny. Současný proces projednávání, charakterizovaný absencí konkrétních podkladů, znemožňuje občanům a spolkům smysluplnou a včasnou účast na rozhodování o jejich životním prostředí, což je porušením ducha i litery této mezinárodní smlouvy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176), neboť nerespektuje krajinu jako součást kulturního dědictví, ignoruje její lokální specifika a znemožňuje smysluplnou participaci veřejnosti, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být koncipována tak, aby ochrana krajinného rázu byla plně integrována do procesu plánování, a to na základě hloubkového posouzení	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnot území a v souladu s právem občanů na aktivní účast při rozhodování o podobě a identitě krajiny, v níž žijí. 7. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí (AO) vykazuje závažné nedostatky ve vztahu k právům veřejnosti zakotveným v Aarhuské úmluvě: ▪ Omezení práva na informace: Pořizovatel neposkytl veřejnosti včasné, úplné a srozumitelné podklady potřebné pro kvalifikované posouzení záměru. Předložená dokumentace je příliš obecná a postrádá detailní data pro konkrétní dotčená území, čímž fakticky znemožňuje veřejnosti seznámit se s reálnými dopady záměru. ▪ Omezení účasti veřejnosti: Účast veřejnosti je omezena na formální procesní krok bez reálné možnosti ovlivnit podobu návrhu. Vzhledem k absenci konkrétních podkladů a nedostatečnému odůvodnění dochází k vyprázdnění participativního procesu, což je v přímém rozporu se smyslem úmluvy o „účinném“ zapojení veřejnosti do rozhodování. ▪ Omezení přístupu k právní ochraně: Nepřezkoumatelnost a nekonkrétnost návrhu v kombinaci s jeho paušálním vymezením fakticky ztěžuje dotčené veřejnosti uplatnění práva na účinnou právní ochranu. Pokud stát rozhoduje bez objektivních podkladů, brání tím občanům efektivně napadnout takové rozhodnutí u nezávislých orgánů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou, zejména v důsledku faktického znemožnění práva na informace, omezení účasti veřejnosti na formální úroveň a ztížení přístupu k právní ochraně, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu se zásadami Úmluvy doplněna o detailní a srozumitelné podklady pro každou konkrétní lokalitu tak, aby byla veřejnosti zaručena včasná a účinná možnost seznámit se s reálnými dopady záměru a efektivně uplatnit svá práva v rozhodovacím procesu. 8. Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení principů zemědělské politiky Záměr záboru zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se základními strategickými cíli EU v oblasti zemědělství. Zemědělská půda je nenahraditelným výrobním prostředkem pro zajištění potravinové bezpečnosti, což je jeden z klíčových pilířů bezpečnosti Unie. • Rozpor se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork): Tato strategie EU (COM(2020) 381) klade důraz na odolné a udržitelné potravinové systémy. Likvidace produkční půdy pro účely výstavby VTE a FVE přímo podkopává cíle této strategie, snižuje strategickou autonomii členského státu v zásobování obyvatel základními potravinami a je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. • Rozpor se Společnou zemědělskou politikou (SZP) 2023–2027: Strategické plány v rámci SZP mají za cíl podporovat životaschopnost zemědělských farem. Plošný zábor půdy pro energetické projekty znemožňuje řádné hospodaření a likviduje dlouhodobé investice zemědělců, které jsou dotovány právě za účelem produkce potravin, čímž dochází k maření veřejných prostředků. • Porušení principu subsidiarity a ochrany národního bohatství: Stát má zákonnou povinnost nakládat s půdním fondem tak, aby nedocházelo k jeho nevratné degradaci. Upřednostnění energetických projektů před zemědělskou produkcí bez doložení analýzy dopadů na potravinovou soběstačnost a bez respektování hierarchie lokalit je projevem svévole v rámci územního plánování. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že plošný zábor zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork), cíli Společné zemědělské politiky (SZP) a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí obsahovat expertní analýzu dopadů na potravinovou bezpečnost a soběstačnost ČR, která věcně zdůvodní, proč je v konkrétních případech upřednostněna energetická industrializace zemědělské půdy před její produkční funkcí, a to při striktním dodržení zákonné hierarchie využívání území, která prioritizuje brownfieldy a plochy s minimální zemědělskou hodnotou. VI. Procesní vady, podjatost a netransparentnost návrhu	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Neúplnost zveřejněné dokumentace Publikované informace k návrhu Změny č. 2 ÚRP, poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj včetně všech příloh, nejsou úplné. Zpracovatel návrhu, Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně, soustředil širší okruh dokumentů, než které byly zveřejněny. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že zveřejněná dokumentace k návrhu Změny č. 2 ÚRP je neúplná a neobsahuje veškeré podklady, které má zpracovatel (Ústav územního rozvoje) k dispozici, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Současně požadujeme, aby byla okamžitě zpřístupněna kompletní dokumentace v plném rozsahu, tak aby bylo zajištěno právo veřejnosti na přístup k informacím v souladu se zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou, neboť bez zveřejnění celého souboru podkladů nelze proces považovat za transparentní, přezkoumatelný ani zákonný. 2. Absence pověření úředních osob Z předložené informace Ústavu územního rozvoje vyplývá, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh vypracovaly neúřední osoby bez oprávnění a vyjmenované úřední osoby pouze formálně zašitily práci jiných soukromých osob svými podpisy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci zcela absentují doklady o pověření úředních osob k přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP, vyvstává důvodná pochybnost o procesní legitimitě celého procesu a o tom, zda návrh nevypracovaly neoprávněné soukromé osoby, což by představovalo nepřipustnou privatizaci výkonu státní správy. Požadujeme proto, aby pořizovatel bezodkladně předložil zákonné pověření všech osob podílejících se na přípravě dokumentace. V případě, že takové pověření v zákonem stanovené formě neexistuje, je návrh procesně vadný a musí být jako celek stažen z projednávání, neboť dokumenty vypracované neoprávněnými osobami nemohou sloužit jako podklad pro územně-plánovací činnost státu. 3. Připomínka k absenci zadání a rozporu s usnesením vlády V dokumentaci zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí zadání, podle kterého byl tento návrh připravován. Z předložených materiálů je zřejmé, že zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto zadání stanovila usnesením č. 811 ze dne 22. 10. 2025. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela absentuje zadání, podle něhož byl návrh připravován, a předložené materiály jsou v přímém rozporu se zadáním stanoveným usnesením vlády ČR č. 811 ze dne 22. 10. 2025, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Celý proces pořízení návrhu je v této podobě nezákonný a nelegitimní, neboť zpracovatel nerespektoval závazné zadání vlády. Požadujeme, aby byl návrh neprodleně uveden do plného souladu s citovaným usnesením vlády a aby bylo zadání, včetně vysvětlení odchylek od něj, předloženo k veřejné kontrole, bez čehož nelze o návrhu dále Rozhodovat. 4. Podjatost a selhání ředitele Ústavu územního rozvoje Uplatňujeme připomínku k podjatosti Ing. Jakuba Kotrly, ředitele Ústavu územního rozvoje. Zneužil svou pravomoc tím, že nevedl proces tvorby Změny č. 2 ÚRP v souladu s legislativou a povinnostmi státní správy. Na veřejném projednání na dotaz ohledně prioritizace ploch (odstavená elektrárna) uvedl, že s těmito plochami má společnost ČEZ jiné plány, což zakládá důvodné podezření na vedení územního plánování v zájmu soukromého subjektu na úkor veřejného zájmu. Navrhuje se: Vzhledem k závažným indiciím o systémové podjatosti a střetu zájmů uplatňuje spolek připomínku k postupu Ing. Jakuba Kotrly. Veřejně deklarovaný postup, kdy je příprava územně-plánovací dokumentace státu podřizována komerčním záměrům společnosti ČEZ na úkor veřejného zájmu a zákonných principů územního plánování, je v přímém rozporu s principem nestranného výkonu státní správy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					byly všechny úkony Ing. Kotrly v rámci tohoto procesu přezkoumány z hlediska zákonnosti a aby byla přijata opatření k zajištění objektivitu celého procesu. Vzhledem k narušení důvěry v zákonnost a transparentnost procesu požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování pod nezávislým vedením a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato situace prošetřena, vyřešena a jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata k narovnání procesní zákonnosti VII. Věcné a odborné připomínky k dokumentaci SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP 1. Věcná nesprávnost dat o vlivu životního prostředí na veřejné zdraví Předložené „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uvádí na straně 91, že faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují veřejné zdraví cca z 15 %. Tento údaj je věcně nesprávný a v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu, který uvádí míru tohoto vlivu ve výši cca 20 %. Použití podhodnocených dat zásadně zkresluje závěry SEA o vlivech na veřejné zdraví a zneplatňuje tak odbornou úroveň celého hodnocení. Navrhuje se: Vzhledem k použití věcně nesprávných a podhodnocených dat v „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uplatňuje spolek připomínku k hrubé odborné pochybení. Upozorňujeme, že tvrzení na straně 91 o 15% vlivu faktorů prostředí na veřejné zdraví je v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu (SZÚ), který tento vliv stanovuje na cca 20 %. Použití zkreslených dat zásadně znehodnocuje závěry celého vyhodnocení SEA. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby bylo vyhodnocení SEA přepracováno na základě validních dat odpovídajících aktuálním poznatkům SZÚ a aby byla přijata opatření k zamezení takového zkreslování v budoucích výstupech. Vzhledem k zásadnímu dopadu na kvalitu dokumentace požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická chyba napravena a jaká opatření byla přijata k zajištění odborné správnosti budoucích Podkladů. 2. Absence hodnocení komplexních aspektů hluku V předložené dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP (v části „Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví“) shledáváme zásadní nedostatky v posouzení vlivu hluku na lidské zdraví a životní prostředí: ▪ Povrchní metodika hodnocení: Dokumentace při hodnocení hluku zcela rezignuje na základní odborná hlediska, jako jsou frekvenční charakteristika (výška zvuku), časový průběh hlukové události a její trvání. Hodnocení se omezuje na statickou hladinu hluku (dB(A)), což je pro komplexní posouzení negativních vlivů (zejména u větrných turbín) nedostatečné a věcně nesprávné. ▪ Absence hodnocení kumulativních vlivů: Dokumentace zcela opomíjí posouzení kumulativní hlukové zátěže. V návrhu chybí vyhodnocení, jak se provoz větrných elektráren sčítá se stávající hlukovou zátěží v daném území. Bez analýzy celkového hlukového pozadí a jeho interakce s novými zdroji je hodnocení vlivů na veřejné zdraví neúplné a nezpůsobilé pro řádné rozhodování. ▪ Nedostatečná reflexe infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku: Dokumentace zcela absentuje v oblasti vlivů hluku neslyšitelného lidským uchem (infrazvuk 1–20 Hz). Tento hluk je však vnímán ostatními složkami životního prostředí – živočichy i rostlinami – a má prokazatelné fyziologické dopady. Nedostatečné zohlednění této složky, zejména při vědomí, že větrné turbíny jsou významným zdrojem pulzního infrazvuku s dlouhým dosahem, je v rozporu se základní povinností chránit veřejné zdraví a udržitelný rozvoj tohoto území. Navrhuje se: Dokumentace rezignuje na komplexní aspekty hluku (frekvenční charakteristika, časový průběh), omezuje se na statickou hladinu hluku a zcela opomíjí kumulativní vlivy i vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Vzhledem k existenci odborných studií poukazujících na možná rizika těchto hlukových	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					složek a v souladu s principem předběžné opatrnosti požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena. Dokumentace musí být doplněna o analýzu zohledňující současné vědecké poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku na organismy. Vzhledem k závažnosti těchto nedostatků požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato metodická pochybení napravena a jakým způsobem byl v rámci nového hodnocení aplikován princip předběžné opatrnosti ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. 3. Věcná nepřezkoumatelnost dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelnost území Na veřejném projednání bylo zástupkyní pořizovatele (p. Kabelkovou) potvrzeno, že proces SEA byl proveden mimořádně detailně, aby plnohodnotně nahradil absenci individuálních EIA u jednotlivých záměrů. Předložená dokumentace však tento deklarovaný standard nenaplnuje a je v přímém rozporu se závaznými metodikami. Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je věcně nepřezkoumatelný a procesně vadný, neboť zcela rezignuje na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, jak je definováno zákonem č. 17/1992 Sb., a ignoruje závazné metodické standardy. a) Absence systémového posouzení vlivů (v rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb.): Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ignoruje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., neboť se omezuje na parciální technické parametry a zcela opomíjí životní prostředí jako funkční celek. Pořizovatel neposoudil vlivy na přirozené podmínky existence organismů a člověka, tok energie ani výměnu látek. Zcela chybí analýza ekologické stability území – nebylo doloženo, zda zásah nevyvolá kolaps ekosystému a zda území unese takto masivní průmyslové zatížení bez nevratné degradace. Vymezení akceleračních oblastí v dosud funkční krajině je v přímém rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť namísto ochrany přírody navrhuje její průmyslovou přeměnu, čímž degraduje kvalitu životního prostředí pro současné i budoucí generace. Vzhledem k vědecky podloženým studiím spojujícím pulzní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk s chronickými onemocněními (závažné kardiovaskulární potíže včetně hypertenze a srdečních arytmií, úzkostné stavy, chronická únava a poruchy spánku), jakož i vzhledem k prokázané toxicitě „věčných chemikálií“ (PFAS) uvolňovaných při abrazi listů (LEE), je dokumentace z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečná. b) Metodická pochybení a bezpečnostní rizika: ▪ Biologický monitoring: Ornitologický monitoring trval pouze 3 měsíce, což je v přímém rozporu s metodikou MŽP (požadováno min. 12 měsíců). https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2018/06/MetodikaVE.pdf ▪ Bezpečnostní limity (letectví): Návrh vymezuje oblasti (např. AOV44, AOV38 – SLZ BrřovJeneč) v přímém rozporu s leteckými předpisy a limity překážek, což činí vymezení těchto ploch právně neproveditelným. ▪ Hydrogeologické limity: Návrh zcela pomíjí vliv hlubinného založení tisíců tun těžkých konstrukcí na hydrogeologické poměry. Absence analýzy vlivu na hladinu a kvalitu spodních vod, jakož i na místní odvodňovací systémy, je u takto masivních staveb nepřipustným pochybením, které může vést k narušení horizontů a trvalé kontaminaci vodních zdrojů v lokalitě. Navrhuje se: Předložená dokumentace je v přímém rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb., nerespektuje závazné metodické pokyny MŽP (zejména v oblasti ornitologického monitoringu), ignoruje rizika spojená s emisemi škodlivých látek (PFAS) a zcela pomíjí hydrogeologické dopady a bezpečnostní letecké předpisy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla celá dokumentace SEA doplněna o chybějící systémové analýzy a hydrogeologické studie, a aby byl ornitologický monitoring opakován v souladu s metodikou MŽP v rozsahu minimálně 12 měsíců. Vzhledem k	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závažnosti pochybení a ohrožení udržitelnosti území požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato pochybení napravena, jakým způsobem byla provedena náprava v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje a jaká konkrétní opatření byla přijata k zajištění bezpečnosti a ochrany životního prostředí. 4. Neúplnost hodnocení environmentálních dopadů – absence analýzy emisí mikročástic a perzistentních látek (PFAS) V dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP zcela absentuje posouzení vlivu abraze materiálu listů větrných turbín (Leading Edge Erosion – LEE) na životní prostředí a zemědělský půdní fond: ▪ Emise toxických mikro- a nanočástic: Provoz turbín je spojen s postupným mechanickým obrušováním listů (vlivem deště, prachu a vysoké obvodové rychlosti). Z větrné elektrárny se tímto procesem uvolňují kilogramy mikro- a nanočástic epoxidových pryskyřic, uhlíkových vláken a zejména perfluorovaných a polyfluorovaných látek (PFAS). ▪ Perzistence a kumulace v potravním řetězci: Látky ze skupiny PFAS jsou vědeckou obcí označovány jako „věčné chemikálie“ pro svou extrémní odolnost vůči rozkladu. Jejich spadá do okolní půdy, povrchových vod a následná bioakumulace v půdních organismech, rostlinách a hospodářských zvířatech představuje nezvratné znehodnocení zemědělské půdy. Vzhledem k jejich imunotoxickému působení a vlivu na hormonální systém představuje jejich plošný rozptyl v blízkosti sídel a zemědělské krajiny vážné riziko pro veřejné zdraví. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje emise mikroplastů a látek PFAS, které prokazatelně kontaminují půdu, vody a potravní řetězec. Požadujeme doplnění odborné studie těchto dopadů, stažení návrhu, jeho přepracování a informování veřejnosti o opatřeních k ochraně zemědělského půdního fondu a veřejného zdraví před těmito perzistentními látkami. 5. Ohrožení bezpečnosti státu a narušení činnosti IZS Vymezení akceleračních oblastí představuje přímé ohrožení bezpečnosti ČR. Výstavba větrných elektráren (VTE) v navrženém rozsahu znemožňuje řádnou činnost Integrovaného záchranného systému (IZS), Armády ČR a ohrožuje obranyschopnost území. Mechanické překážky a fyzikální jevy (infrazvuk, turbulence) vytvářejí nepřípustná rizika pro bezpečnostní složky státu v kritických situacích. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému vymezení akceleračních oblastí uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení vlivu na bezpečnost státu a činnost IZS. Obáváme se, že navržené lokality mohou být v rozporu s požadavky na zajištění bezbariérového provozu letecké techniky IZS a Armády ČR. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými bezpečnostními složkami, aby byla doložena stanoviska dotčených orgánů krizového řízení a aby byl návrh v případě potvrzení rizik stažen či modifikován. Požadujeme informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o tom, jak byla zajištěna kompatibilita navržených ploch s potřebami národní bezpečnosti. 6. Kolize s leteckým provozem a bezpečnost vzdušného prostoru (třída G) Odvoláváme se na stanovisko Českého svazu letectví (ČsSL) a připomínkujeme zásadní střet s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, který je primárně určen pro lety VMC (za viditelnosti): ▪ Fyzické ohrožení: Výška VTE a jejich disperze v krajině představují nekontrolovatelnou překážku pro záchranné vrtulníky (LZS), sportovní a vojenské letectvo. Riziko je kritické zejména za snížené viditelnosti či v náročném terénu. ▪ Aerodynamická rizika: Turbulence vznikající za rotory VTE mají dosah až devítinásobku průměru rotoru, což vytváří zóny extrémního nebezpečí pro lehké stroje (SLZ), vrtulníky a bezpilotní prostředky. ▪ Technické interference: VTE prokazatelně způsobují interference s radarovými systémy	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a komunikačními sítěmi, což přímo ohrožuje schopnost řízení letového provozu a integritu systémů včasné výstrahy. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému střetu s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, podpořenému stanoviskem Českého svazu letectví, uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení rizik pro leteckou činnost. Navržené vymezení oblastí vytváří fyzické překážky pro vrtulníky LZS a ostatní letectvo, generuje nebezpečné turbulence a způsobuje interference s radarovými a komunikačními systémy. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví a Armádou ČR, aby byly vyžádány a vypořádány konkrétní závazné posudky k vlivu na bezpečnost letového provozu a aby byl návrh v případě potvrzení rizik přehodnocen. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru. 7. Rozpor vymezení akceleračních oblastí se zájmy energetické bezpečnosti ČR Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními zájmy státu v oblasti zajištění energetické bezpečnosti a stability přenosové soustavy: ▪ Ohrožení stability soustavy: Plošná integrace nestabilních zdrojů (VTE a FVE) bez odpovídající kapacity akumulace a regulace kriticky zvyšuje riziko destabilizace sítě a hrozbu celoplošných blackoutů. Návrh neřeší technickou udržitelnost soustavy, pouze nekriticky navyšuje instalovaný výkon, který v krizových scénářích (dlouhodobé bezvětrí, nízký sluneční svit) není schopen zajistit stabilní dodávky elektřiny. ▪ Prohlubování geopolitické závislosti: Masivní rozvoj těchto zdrojů fakticky neřeší energetickou nezávislost ČR, naopak vynucuje prohloubení závislosti na vyrovnávacích zdrojích (zemní plyn), čímž vystavuje stát zvýšeným geopolitickým tlakům v oblasti energetických surovin. ▪ Bezpečnostní riziko kritické infrastruktury: Z hlediska ochrany kritické infrastruktury státu je nepřípustné plošné vymezení ploch pro technologie, které jsou dálkově ovladatelné ze strany výrobců. Jak potvrdil Ing. René Neděla na veřejném projednání dne 15. 5. 2026, toto technologické řešení představuje reálnou možnost vnější manipulace s energetickou soustavou ČR, což je z hlediska národní bezpečnosti naprosto nepřípustné. Navrhuje se: Návrh nekriticky navyšuje instalovaný výkon bez zajištění odpovídající akumulace, což zvyšuje riziko destabilizace sítě a blackoutů. Dále upozorňujeme, že plošné vymezení ploch pro technologie dálkově ovladatelné zahraničními výrobci představuje vysoké riziko pro kybernetickou bezpečnost a integritu kritické infrastruktury státu, jak bylo potvrzeno i při veřejném projednání dne 15. 5. 2026. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými orgány pro energetickou bezpečnost a kybernetickou obranu, aby byla vypracována analýza dopadů na stabilitu soustavy a rizika externí manipulace, a aby byl návrh v případě potvrzení těchto rizik stažen či zásadně modifikován. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění plné suverenity a bezpečnosti energetické soustavy ČR. 8. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření Předložená zmírňující opatření jsou věcně i procesně nedostatečná, což v kombinaci s obecností návrhu zakládá jeho nepřezkoumatelnost: ▪ Neřešení podstaty střetů: Navržená opatření mají pouze marginální a kosmetický charakter. Neřeší samotné střety s veřejnými zájmy (ochrana krajinného rázu, biodiverzita, potravinová bezpečnost), pouze se snaží zmírnit jejich symptomy, což je v rozporu se zákonným požadavkem na prevenci negativních vlivů. ▪ Neurčitost a nevymahatelnost: Řada opatření je formulována vágně, bez konkrétních parametrů a bez mechanismu kontroly jejich plnění. Takto definovaná „opatření“ jsou fakticky nevymahatelná a pro ochranu dotčeného území zcela neúčinná. ▪ Nepřípustné odkládání řešení: Návrh systematicky odkládá posouzení zásadních	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					problémů do navazujících územních či stavebních řízení. Tímto přístupem se však v této fázi stává návrh Změny č. 2 ÚRP nepřezkoumatelným, neboť namísto posouzení „vlivů na životní prostředí“ (SEA) pouze deklaruje budoucí řešení, ke kterým však nejsou v této fázi známy žádné podklady. Navrhuje se: Navržená opatření mají pouze kosmetický charakter, jsou vágní, nevymahatelná a systematicky odkládají řešení zásadních problémů do navazujících řízení, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na preventivní posouzení vlivů (SEA). Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla zmírňující opatření v návrhu nahrazena konkrétními, technicky podloženými a vymahatelnými závazky a aby byl návrh v případě, že tyto problémy nebudou vyřešeny nyní, stažen z projednávání. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická pochybení napravena a jak jsou zajištěny mechanismy kontroly plnění takových opatření v praxi. 9. Systémové ohrožení bezpečnosti a absence provozních standardů Předložený návrh zcela ignoruje reálná bezpečnostní rizika spojená s provozem průmyslových energetických zařízení, čímž přenáší tato rizika na dotčené obyvatele a nezajištěné složky integrovaného záchranného systému (IZS). ▪ Ohrožení života a zdraví: Dokumentace opomíjí rizika, jako je odlet ledu z rotorů, pád částí konstrukcí či únik provozních kapalin, které přímo ohrožují bezpečnost osob a vedou ke kontaminaci půdy a vodních zdrojů. ▪ Absence právní úpravy a metodiky zásahu: V ČR dosud neexistuje ucelená právní či metodická úprava požární bezpečnosti VTE. Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje odpovídající technikou ani zkušenostmi pro zásahy u těchto zařízení, zejména v nepřístupném terénu. Návrh nevymezuje žádné odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby, což při požáru zařízení znemožňuje adekvátní ochranu okolní krajiny. ▪ Bezpečnostní rizika potvrzená státní správou: Ministerstvo dopravy již dříve připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, jako jsou vizuální distrakce řidičů, stínové efekty, noční překážkové osvětlení či rizika havárií a odletu částí konstrukcí. Absence jakékoli analýzy těchto vlivů v návrhu je v přímém rozporu se základní povinností státu zajistit bezpečnost občanů. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje rizika jako odlet ledu, havárie konstrukcí, únik kapalin a absenci metodiky pro požární zásahy, přičemž postrádá vymezení bezpečných odstupových vzdáleností. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla vypracována komplexní analýza bezpečnostních dopadů včetně rizik pro IZS, a aby byly stanoveny závazné odstupové vzdálenosti od obydlí a lesních porostů. Vzhledem k ohrožení života a zdraví občanů požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho zásadní přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato bezpečnostní rizika eliminována a jak byla zajištěna akceschopnost záchranných složek v dotčeném území. 10. Absence odpovědnosti a bezpečnostních mechanismů Předložený návrh zcela opomíjí klíčové otázky právní odpovědnosti a bezpečnosti obyvatel, což považujeme za zásadní nedostatek. Návrh nikterak neřeší otázku právní odpovědnosti za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, ke které by mohlo dojít v důsledku provozu či havárie větrných elektráren, přičemž absence jasně definovaného subjektu odpovědného za sanaci případných škod je pro dotčené obyvatele naprosto nepřijatelná. Zároveň není definován žádný mechanismus ani krizový plán, který by zajišťoval bezpečnost obyvatel a ochranu infrastruktury v případě mimořádných událostí, čímž pořizovatel přenáší veškerá rizika na dotčené obce a jejich občany, aniž by nabídl jakékoli adekvátní ochranné nástroje. Navrhuje se: Požadujeme, aby byla součástí dokumentace jasně definovaná pravidla právní odpovědnosti za škody způsobené provozem nebo havárií elektráren, včetně povinnosti provozovatele zajistit odpovídající finanční záruky, například formou havarijního pojištění či garančního fondu pro sanaci škod. Dále požadujeme vypracování závazného bezpečnostního	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					protokolu a krizového plánu, který bude konzultován s dotčenými obcemi a integrovaným záchranným systémem. Tento dokument musí být obligátní součástí územně plánovací dokumentace a musí obsahovat konkrétní a vymahatelné postupy pro ochranu obyvatel a majetku při vzniku mimořádných událostí. 11. Připomínka k nepodloženosti návrhu a práci s expertními odhady Podatel uplatňuje zásadní připomínku k metodice, ze které návrh Změny č. 2 ÚRP ČR vychází. Předložený materiál je založen výhradně na teoretických expertních odhadech (zejména v otázkách počtu větrných elektráren, jejich instalovaného výkonu, vzájemného rozmístění či vymezení minimálních vzdáleností od obytné zástavby obcí). Takto koncipované podklady považuje podatel za zcela nedostatečné pro rozhodnutí o tak zásadním a nevratném zásahu do území, jakým je vymezení akceleračních oblastí. Absence konkrétních dat, technických specifikací a reálných analýz faktického stavu v dotčených lokalitách znemožňuje řádné posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, zdraví obyvatel i životní prostředí. Podatel zdůrazňuje, že rozhodování o územním rozvoji státu nemůže být založeno na spekulativních odhadech, které postrádají oporu v konkrétních terénních datech a podrobných průzkumech. V důsledku toho je návrh v této části nepřezkoumatelný a v rozporu se základními principy řádného územního plánování. Navrhuje se: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci vypořádání připomínek upustilo od využívání nekvalifikovaných expertních odhadů ohledně parametrů větrných elektráren jakožto závazného podkladu pro vymezení akceleračních oblastí, podmínilo jakékoli další vymezení těchto oblastí zpracováním konkrétních technických studií a územních průzkumů, které budou vycházet z reálného stavu v dotčeném území, a vzhledem k tomu, že vymezení oblastí AOV82 postrádá faktickou oporu a opírá se pouze o spekulativní odhady, tuto lokalitu z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR bezodkladně a zcela vyjmulo. VIII. Připomínky k akceleračním oblastem 1. Zásadní rozpor s ochranou památky UNESCO a mezinárodními závazky Navržené opatření je z odborného hlediska neobhajitelné ve vztahu k ochraně výjimečné univerzální hodnoty (OUV) památky UNESCO Lednicko-valtický areál. Současně je v rozporu se závazky České republiky vyplývajícími z UNESCO, zejména z: • Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, • prováděcích pokynů (Operational Guidelines). Navržené umístění větrných elektráren o výšce až cca 200 m představuje zásah, který může zásadně ovlivnit vizuální integritu a autenticitu kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s principy ochrany OUV. Navrhuje se: Okamžité vyřazení dotčených akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť vymezení ploch pro průmyslovou výstavbu větrných elektráren o výšce až 200 m v blízkosti památky UNESCO Lednicko-valtický areál je v přímém rozporu s mezinárodními závazky České republiky. Požadujeme, aby byl návrh v této podobě zastaven a aby bylo pro dotčené území vypracováno nezávislé posouzení vlivů na kulturní dědictví (HIA) dle metodiky ICOMOS. Dokud nebude vědecky prokázáno, že realizace elektráren nezasáhne do vizuální integrity, autenticity a Výjimečné univerzální hodnoty (OUV) Lednicko-valtického areálu, považujeme jakýkoliv záměr umístit tyto stavby do daného území za nepřipustný a v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Z tohoto důvodu požadujeme okamžité vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. 2. Porušení oznamovací povinnosti dle čl. 172 Operational Guidelines UNESCO Podle čl. 172 Operational Guidelines k Úmluvě o ochraně světového dědictví mají smluvní státy povinnost:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					informovat UNESCO o záměrech, které mohou ovlivnit výjimečnou univerzální hodnotu památky, a to ještě před jejich realizací. V daném případě: • jde o záměr s potenciálně významným dopadem na památku UNESCO, • nebylo doloženo, že by byl tento záměr oznámen, • nebylo provedeno odpovídající posouzení vlivů na OUV. Tento postup je v rozporu s mezinárodními závazky České republiky. Navrhuje se: Podle čl. 172 Operational Guidelines k Úmluvě o ochraně světového dědictví mají smluvní státy povinnost informovat UNESCO o záměrech, které mohou ovlivnit Výjimečnou univerzální hodnotu památky, a to ještě před jejich realizací. V případě akcelerační oblasti AOV99 jde o záměr s potenciálně významným dopadem na památku UNESCO Lednicko-valtický areál, přičemž nebylo doloženo, že by byl tento záměr oznámen, ani nebylo provedeno odpovídající posouzení vlivů na OUV, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky České republiky. Požadujeme proto okamžité vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť proces jejího vymezení probíhá v přímém rozporu s mezinárodními procedurálními závazky Státu. 3. Naprostá nedostatečnost navržených opatření ke krajinářské ochraně Argumentace návrhu je v části ochrany krajinného rázu odborně neudržitelná. Je nutno důrazně odmítnout představu, že: • „tlumené barvy“, • „matné povrchy“, • nebo „harmonické začlenění“ mohou zmírnit dopad větrných elektráren o výšce cca 200 m. Taková opatření: • neřeší měřítko staveb, • neřeší jejich dominanci v krajině, • neřeší jejich uplatnění v dálkových pohledech. Blikající letecké značení větrných elektráren představuje v noční krajině nový, dynamický a vysoce rušivý vizuální prvek, který je v přímém rozporu s historicky utvářeným charakterem Lednickovaltického areálu. Pravidelně se opakující světelné impulzy narušují klidovou, scénograficky komponovanou noční atmosféru krajiny a vstupují do dálkových pohledů jako dominantní rušivý signál. Současně pohyb rotorů vytváří nepřírozenou kinetickou složku v jinak staticky komponovaném prostoru, čímž dochází k zásadní změně vizuální percepce krajiny. Kombinace pohybu a světelných efektů vede k vytvoření nových technogenních dominant, které přitahují pozornost na úkor historických kompozičních prvků. Tyto jevy jsou z povahy věci neslučitelné s principy esteticky komponované kulturní krajiny a nelze je eliminovat žádnými dílčími zmírňujícími opatřeními. Jedná se o formální a fakticky neúčinné deklarace, které nemohou zajistit ochranu krajinného rázu ani OUV. Navrhuje se: Argumentace návrhu v části ochrany krajinného rázu pro oblast AOV99 je odborně neudržitelná. Představa, že „tlumené barvy“, „matné povrchy“ či „harmonické začlenění“ zmírní dopad 200m větrných elektráren, ignoruje jejich měřítko a dominanci v dálkových pohledech. Blikající letecké značení a pohyb rotorů navíc narušují scénograficky komponovanou noční i denní atmosféru Lednicko-valtického areálu a vytvářejí nové technogenní dominanty, které přebíjejí historické kompoziční prvky. Tato opatření jsou pouze formálními deklaracemi, které nemohou zajistit ochranu krajinného rázu ani Výjimečné univerzální hodnoty (OUV) památky. Požadujeme proto okamžité vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť navržené zmírňující prostředky jsou fakticky neúčinné. 4. Absence posouzení vlivu na OUV (Heritage Impact Assessment) Dokument neobsahuje:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• identifikaci atributů OUV, • posouzení vizuální integrity, • hodnocení dopadu na komponovanou krajinu, • ani analýzu dálkových pohledů. Požaduji doplnění Heritage Impact Assessment (HIA) dle metodik UNESCO/ICOMOS, zpracovaného kvalifikovanými odborníky. Navrhuje se: Dokumentace pro akcelerační oblast AOV99 zcela postrádá identifikaci atributů Výjimečné univerzální hodnoty (OUV), posouzení vizuální integrity, hodnocení dopadu na komponovanou krajinu i analýzu dálkových pohledů ve vztahu k památce UNESCO Lednickoaltický areál. Vzhledem k závažnosti záměru požadujeme doplnění nezávislého posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment – HIA) zpracovaného dle metodik UNESCO/ICOMOS kvalifikovanými odborníky, a to ještě před dalším projednáváním návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. 5. Ignorování podstaty komponované krajiny Lednicko-valtický areál je unikátní komponovanou krajinou, jejíž hodnota spočívá v: • pohledových osách, • vztazích mezi dominantami, • scénografií krajiny. Navržené opatření tyto hodnoty zcela ignoruje, což představuje zásadní odborné pochybení. Navrhuje se: Lednicko-valtický areál je unikátní komponovanou krajinou, jejíž hodnota spočívá v promyšlených pohledových osách, vzájemných vztazích mezi dominantami a celkové scénografii prostoru. Návrh pro akcelerační oblast AOV99 tyto klíčové hodnoty zcela ignoruje, což představuje zásadní odborné pochybení a nepřipustný zásah do integrity památky UNESCO. Požadujeme proto okamžité vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť vymezení průmyslových ploch v takto citlivě komponovaném celku je zcela v rozporu s principy ochrany kulturního dědictví. 6. Indicie metodického pochybení (mechanické přebírání argumentace) Použitá argumentace (např. „tlumené barvy“, „snížení výšky“, obecné formulace o harmonickém začlenění) vykazuje znaky mechanického přebírání z jiných případů, včetně území s památkami UNESCO (např. Kroměříž). Takový postup je nepřijatelný, neboť: • každá památka má specifické atributy OUV, • vyžaduje individuální posouzení, • nelze aplikovat univerzální formulace. Navrhuje se: Použitá argumentace návrhu pro oblast AOV99, využívající šablonovité formulace jako „tlumené barvy“ či „harmonické začlenění“, vykazuje znaky mechanického přebírání z jiných případů včetně území s památkami UNESCO (např. Kroměříž). Takový postup je naprosto nepřijatelný, neboť každá památka disponuje specifickými atributy Výjimečné univerzální hodnoty (OUV), vyžaduje striktně individuální posouzení a nelze u ní aplikovat paušální univerzální formulace. Požadujeme proto okamžité vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť dokumentace postavená na takto vadné metodice postrádá odbornou integritu a nemůže sloužit jako podklad pro rozhodování IX. Závěr Lednicko-valtický areál, zapsaný na Seznamu světového dědictví UNESCO, představuje mimořádně cenné území světového významu a unikátní příklad cíleně komponované kulturní krajiny. Nejedná se o běžnou historickou krajinu, ale o rozsáhlé krajinné dílo formované v 18. a 19. století, jehož podstatou je promyšlená kompozice prostoru, vizuálních vazeb a pohledových os. Výjimečnost areálu spočívá v systematickém utváření krajiny jako estetického celku, důsledné práci s dálkovými průhledy, horizonty a dominantami, v harmonických vztazích mezi	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					architekturou, vegetací a otevřenou krajinou a v zachované čitelnosti historické kompozice. Hodnota tohoto území nespočívá pouze v jednotlivých objektech, ale především v celkové vizuální integritě krajiny a její prostorové scénografii. Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že návrh na vymezení akcelerační oblasti AOV99 je v přímém rozporu s mezinárodními závazky České republiky vyplývajícími z Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví. Návrh vykazuje zásadní metodická pochybení, ignoruje podstatu komponované krajiny Lednicko-valtického areálu, postrádá zákonem vyžadované posouzení vlivu na Výjimečnou univerzální hodnotu (HIA) a navržená zmírňující opatření jsou z odborného hlediska zcela neúčinná a fakticky neudržitelná. Vzhledem k výše uvedeným závažným nedostatkům požadujeme okamžité vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Pokud by předkladatel přesto trval na jejím ponechání, požadujeme doplnění kompletní sady odborných analýz, a to zejména: • Komplexní posouzení vlivu na kulturní dědictví (HIA) dle metodiky UNESCO/ICOMOS, včetně analýzy dálkových pohledů a hodnocení dopadů na vizuální integritu a autenticitu Lednicko-valtického areálu. • Analýzu kumulativních vlivů, která zohlední nejen samotnou oblast AOV99, ale i veškeré další existující či plánované technogenní zásahy v širším území, které mohou společně vést k nevratné degradaci hodnot krajiny. • Splnění oznamovací povinnosti dle čl. 172 Operational Guidelines k Úmluvě o ochraně světového dědictví, tedy projednání záměru s orgány UNESCO ještě před jeho schválením. V případě, že tyto nezbytné podklady nebudou předloženy a vědecky neprokáží, že záměr nezpůsobí narušení Výjimečné univerzální hodnoty (OUV), trváme na trvalém vypuštění této lokality z návrhu, neboť ochrana památky UNESCO má v hierarchii veřejných zájmů absolutní přednost.	
6795.	Kosourová Bohumila	MMR-43420-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitosti - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
6796.	Bc. Kateřina Jarošová	MMR-43421-2026-81	99czzf	AOV82	I. Odůvodnění aktivní legitimace a smyslu podávané připomínky Jako občan České republiky využívám svého zákonného práva uplatnit věcnou připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a všech jeho částí. Tuto připomínku podávám z důvodu přímého ohrožení veřejného zájmu, ochrany zdraví obyvatel a dlouhodobé stability naší země. Považuji za nepřípustné, aby byla česká krajina, zemědělská půda a ekosystémy obětovány krátkodobým finančním zájmům úzké skupiny investorů pod záminkou energetické transformace. Svou připomínku vznáším jako ochranu základních principů suverenity státu a zachování kvality života pro budoucí generace. Současně upozorňuji na kritické bezpečnostní riziko, které vymezení těchto oblastí přináší: masivní instalace VTE a FVE zvyšuje naši závislost na zemním plynu jako nezbytném záložním zdroji pro pokrytí nestability těchto zdrojů. Dále existuje reálné riziko ohrožení suverenity státu skrze technologickou zranitelnost, neboť výrobci VTE a FVE disponují systémy pro vzdálenou správu, což umožňuje třetím stranám potenciální manipulaci s našimi energetickými zdroji. Považuji za zcela nepochopitelné, že veřejní činitelé v rámci plánování takto zásadně ohrožují energetickou bezpečnost státu, a požaduji, aby se z těchto kroků zodpovídali. Svou připomínku vznáším jako ochranu základních principů suverenity státu a zachování kvality života pro budoucí generace.	Akceptováno jinak. Na základě výsledků projednání byla plocha AOV82 Boreč zmenšena. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AOV82 nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Předmět připomínek a vymezení dotčeného území Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast (AO) vymezenou v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek je akcelerační oblast (AO) AOV82 (Boreč). Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu: Obec Katastrální území Kraj Vrátno k.ú. Vrátno Středočeský Boreč k.ú. Boreč Středočeský Sovínky k.ú. Sovínky Středočeský Velké Všelisy k.ú. Velké Všelisy Středočeský Kovanec k.ú. Kovanec Středočeský Doubravička k.ú. Doubravička Středočeský Kluky k.ú. Kluky Středočeský Niměřice k.ú. Niměřice Středočeský Skalsko k.ú. Skalsko Středočeský III. Obecná východiska 1. Zásah do práva na samosprávu Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžováni hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí... Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena... Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplyvá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV82 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak	Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Rozvoj jaderné energetiky nebo vodíkové infrastruktury je legitimní součástí energetické politiky státu, avšak nijak nevylučuje vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v ÚRP. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce, kybernetická bezpečnost) jsou stanovovány příslušnými orgány v rámci povolování záměru a přesahují rámec územně plánovacího dokumentu.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV82 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „ted“ tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše: 4.2.3 Etapa 3: 2031–2050 V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly. Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík. Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit. V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflexuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které	

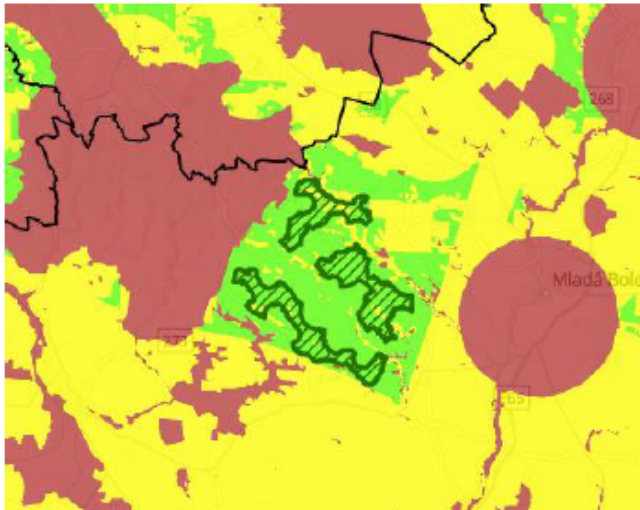
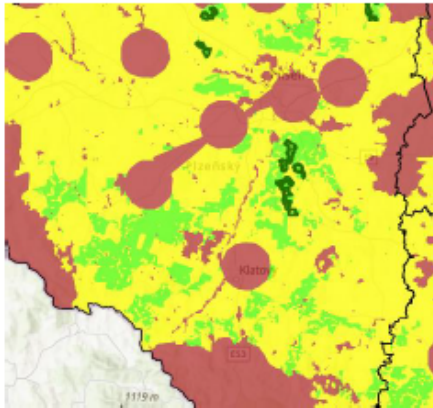
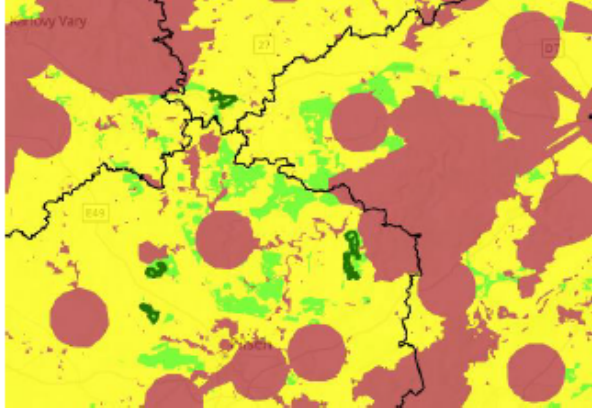
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využít jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevíтанé důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. 2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnici RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe	

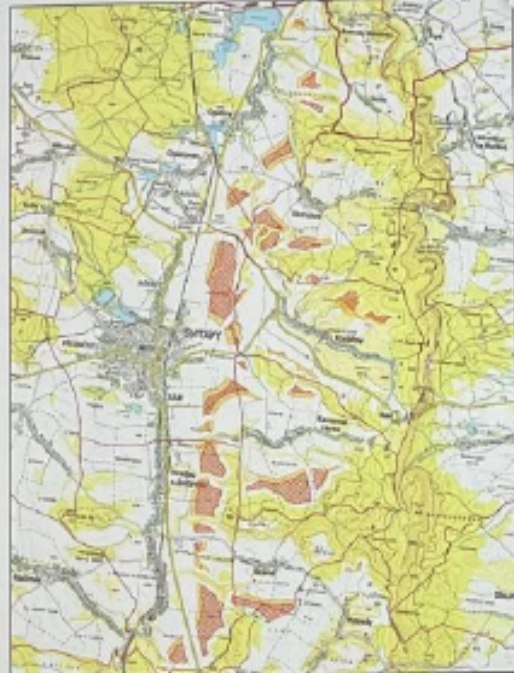
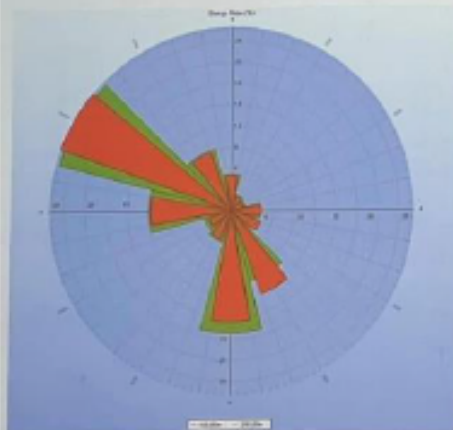
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. 3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. 4. OZE lze realizovat v nezastavěné už dnes (Změna č. 2 není nezbytná) Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoli v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. 5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás“ Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV82, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV82 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umístování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV82 vymezena objektivně, neboť je na „zelené“ ploše:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací):   V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených“ ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“ plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takováto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: „Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“ V médiích je uvedena tato mapka k projektu:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Potenciální projekt Svitavsko – lokalita a parametry - Enercon E138 (131HH) - Enercon E138 (160HH) - Enercon E160 (160HH)  Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná:  Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů. Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																		
					<table><tr><td>AOV32</td><td>Frymburk</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodné a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.</td></tr><tr><td colspan="3">8</td></tr></table> <table><tr><td>AOV39</td><td>Kamenec</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.</td></tr><tr><td>AOV43</td><td>Edrovice</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.</td></tr><tr><td>AOV76</td><td>Citonice</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.</td></tr><tr><td>AOV81</td><td>Strážov</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodné a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.</td></tr></table> Proč to nebylo aplikováno i na AOV82, když důvody pro vyřazení jsou takové, že by i v případě AOV82 obstály (rozebráno níže)? IV. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené	AOV32	Frymburk	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodné a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.	8			AOV39	Kamenec	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.	AOV43	Edrovice	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.	AOV76	Citonice	Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.	AOV81	Strážov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodné a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.	
AOV32	Frymburk	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodné a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.																						
8																								
AOV39	Kamenec	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.																						
AOV43	Edrovice	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.																						
AOV76	Citonice	Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.																						
AOV81	Strážov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodné a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.																						

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že: (1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona. (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: -půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo -půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: -Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. -Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní	

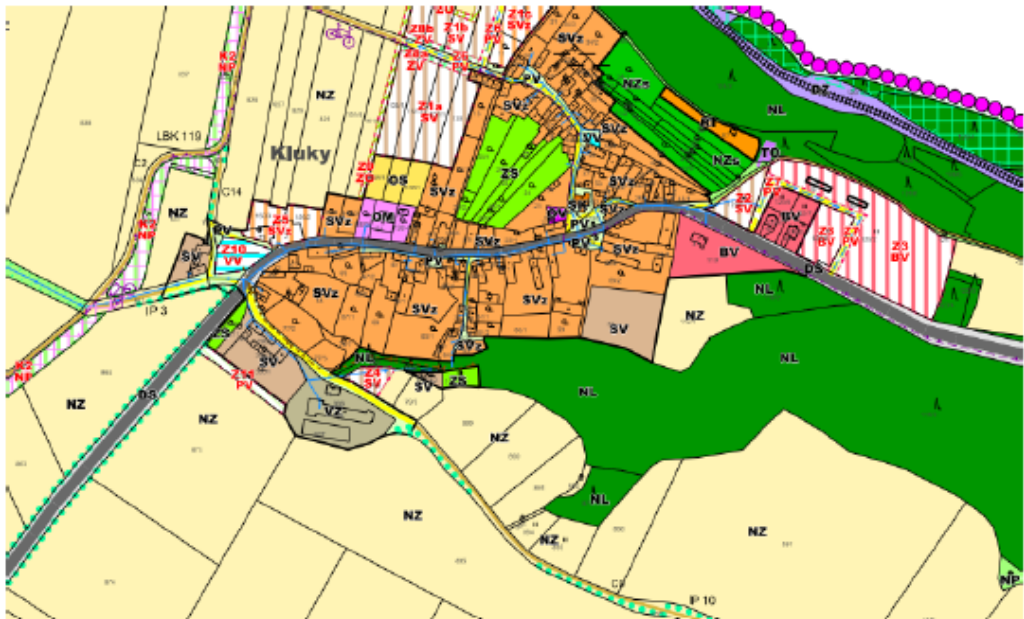
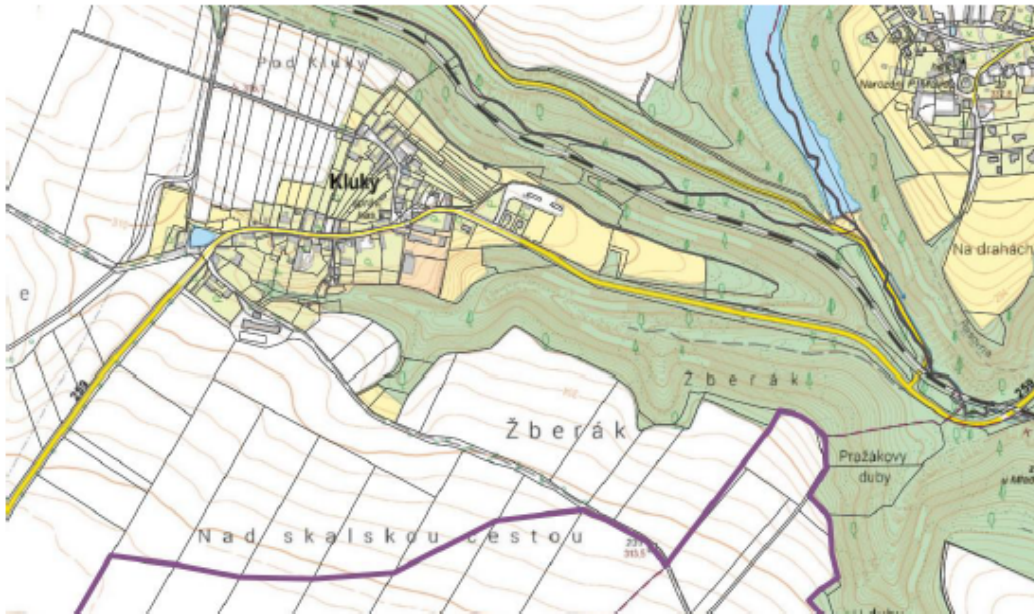
Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu. -Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV82 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru. Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV82 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV82, ve kterém se uvádí, že AOV82 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu... v globálním měřítku.“ Z jakého důvodu je tedy AOV82 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. 2. Hluk a shadow flicker efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, i když může být AO vymezena tak, že k obtěžování hlukem z provozu VTE v ní umístěných bude reálně docházet. Bez řádného posouzení se ale míra obtěžování hlukem nedá prověřit. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se lze dočíst: „Nejbližší obytná zástavba: Skalsko, Kluky, Vrátno, Žebice, Boreč, Doubravička, Chovaneč – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné. Ve vzdálenosti 500 m od AO se dále nachází objekty v obci Kluky, železniční zastávka Sudoměř u Mladé Boleslavi a přilehlé objekty, objekty u obce Skalsko, objekty u obce Kovanec. Nejedná se o obytnou zástavbu ani trvale obývané objekty, vliv zanedbatelný.“	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen něco málo víc než 500 12 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (37 dB) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi odhad. Obvykle se přitom uvádí, že se úroveň hluku VTE pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“ Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena. Navíc se ve Vyhodnocení změny č. 2 uvádí: „Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný.“ Uvedené je za hranici absurdnosti. Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa. Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV82 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je obtěžující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje. V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: „Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“ Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil“. Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku: k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV82 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžován. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa“), a proto logicky v AOV82 mají být VTE.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou a nikdo s tím nic nesvede. Územní plán pro část obce Kluky vypadá aktuálně takto:  AOV82 je konkrétně ve vztahu k území vymezena takto (fialová linka):  Z toho je zřejmé, že je AOV82 značně blízko zastavěnému území, resp. novým zastavitelným plochám (např. Z4 SV je zřejmě blíž než 500 m k hranici AOV82) a je evidentní, že k obtěžování hlukem dojde. Navíc z uvedeného plyne, že obec už nemůže uvažovat o rozvoji směrem k hranici AOV82, což představuje výše zmíněný vážný zásah do práva na samosprávu. Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělské univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí: Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu 22,9 Hz – působí na centrální nervový systém a ovlivňuje mozkové vlny typu beta. Tyto vlny jsou spojeny s bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem a poplachovým stavem (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští tzv. reakci „útěk-nebo-boj“ (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí: • zrychlí srdeční tep, • zúží cévy, • zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu), • připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu. Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku sonických děl používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku není jen teoretický. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po pouhých 20 minutách expozice příznaky jako nevolnost, paniku, nespavost. Tyto symptomy přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, dlouhodobá expozice infrazvuku může vést k chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie z celého světa potvrzují, že doporučená bezpečná vzdálenost větrných turbín by měla být alespoň 1,5–2 km. Vliv hluku je potvrzen u lidí i zvířat, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023). Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km mezi větrnými turbínami a obytnými budovami. Lidé žijící do 1,5 km od turbín trpí poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají léky na spaní a antidepresiva. Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí na srdce a nervovou soustavu. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt poruch spánku a stresu u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín. Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than previously thought“. Uvádí se zde mj.: „The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson’s research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU.“ Jiná studie (Should limit values be set for infrasound caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: „While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines... The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components.“ Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE). Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: „LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB (LAeq) in LFN. The households’ average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB (LAeq), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission.“ (Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals) Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny. Dále se v citované rešerší (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací: Vědecké důkazy potvrzují, že vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podlaží a mohou být detekovatelné až několik kilometrů daleko. I když vliv na podzemní vodu není zatím prokázán, je z hlediska předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody. Studie z Německa potvrdila, že seismické vlny generované větrnými elektrárnami (zejména 2MW modely) jsou detekovatelné běžnými seismometry i několik kilometrů od turbíny. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m, přičemž amplituda klesá z 10⁻³ na 10⁻⁵ m/VHz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit trvalé mikrovibrace v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou kumulovat při větším počtu turbín nebo při jejich nevhodném rozmístění, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023). Uvedené také není vůbec řešeno, ačkoliv se ve Vyhodnocení AOV82 o vibracích vytvářených VTE hovoří: „VTE budou dle ÚO umísťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE.“ Z toho lze dovodit, že dopady Změny č. 2 na lidské zdraví nebyly řádně	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. Problematika vibrací produkovaných VTE navíc není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: „Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration.“ V rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), by neměly být vlivy VTE typu vibrací přenášených do země, opomenuty. Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí). Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“ Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV82 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká. Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžováni, což je stresující. To se uvádí i v odborných studiích („In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States“): -Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance. -Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF. -The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general. Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: „Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical context.“ (Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands) Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymezovat AOV82 bez řádného posouzení jejích dopadů. 3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV82 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: luňák červený, moták pilich, volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní aj. V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu uvádí: „Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesů, skal, sutí a jeskyní, vliv na ptáky, zejména druhy luňák červený, moták pilich, volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní a další druhy ptáků jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“ Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření jsou ale čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto: j) Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. b) Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odůvodnění není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV82 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně“: „Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.“ Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „moralita bude výrazně snížena“, tedy že bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena“ totiž chápat nedá). Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivý mechanismus, který roztočené listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením vysokého napětí, které AOV82 prochází a ještě více ztěžuje ptákům bezpečný průlet. Kumulace vlivů VTE a vedené VN nebyla vyhodnocena. Vyhodnocení vlivů se pak už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii „Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels“, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tyto ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily. Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné. Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV82 se uvádí: Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejblíží významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 6 km SV od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. Lze předpokládat mírně negativní vliv. Podatel předně předesílá, že se domnívá, že 3 km platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokumentu „Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou“ se uvádí: „V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“ Platí to snad pro AOV82 jinak? Proč? ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.2 Výběr místa pro výstavbu VE Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat: 1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m; 2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m; 3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m; 4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m; 5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště). Výstavba VE uvnitř lesních porostů nebo v bezprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době nepřichází vůbec v úvahu! 4. Nevyhodnocení kumulativních vlivů 3 AO nacházejících se vedle sebe V těsné blízkosti AOV82 jsou vymezeny AOV83 a 84:  Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné“. 5. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE) Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV82 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska povážení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území?	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV82 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat. Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV82 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není). Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. Navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO je nutno podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území. 6. Vliv na krajinný ráz Podatel se domnívá, že VTE realizované v AOV82 s sebou přinesou výrazný zásah do krajinného rázu, který nebyl dostatečně vyhodnocen, ačkoliv byl ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 identifikován rušivý potenciál VTE: Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scénérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scénérie Kokořínska. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv. Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu Kokořínska a výhledy až na Ještěd současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Vzdálenosti AO od významných míst od AO jsou přitom až bizarně krátké, všechna tato místa proto budou VTE silně ovlivněna. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření není vysvětleno, na základě jakých podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné. Omezení výšky VTE na 200 m v této souvislosti není žádným reálně funkčním kompenzačním opatřením. Dvouseťmetrové VTE jsou jednoduše extrémně vysoké a mají velký potenciál narušit krajinný ráz. Poněkud bizarní je, že ačkoliv Vyhodnocení územního opatření k AOV82 říká, že se hodnocené území vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a dominant, na které budou mít VTE vliv, odůvodnění Změny č. 2 současně říká: Z hlediska ochrany krajinného rázu není oblast významně narušující, nenacházejí se zde významné krajinné pohledy a dominanty. Vizuální ochrana hradu Bezděz (národní kulturní památka), ani kostela Sv. Mikuláše ve Vínici, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristický pohled na hrad směřuje na sever a severozápad, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE. Uvedené je nelogické, rozporné a není možné, aby platilo současně to, co je uvedeno ve Vyhodnocení územního opatření a v odůvodnění Změny č. 2. Podatel si neumí představit, jak by mohl být Kokořín nebo Bezděz a další památky a celý krajinný ráz Kokořínska výstavbou farmy VTE s výškou 200 metrů ve třech rozlehlých AO neohrožen, neboť jednoduše dojde k jeho výrazné proměně a novými dominantami se stanou VTE, a z odůvodnění regulace se to nedozvěděl. Podatel se proto domnívá, že výstavba VTE bude mít silně negativní vlivy na krajinný ráz a opravdu nejde jen o to, že si i po výstavbě VTE někdo bude moct vyfotit Kokořín z toho správného úhlu, VTE prostě celkově změní krajinu. V tomto kontextu působí až	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

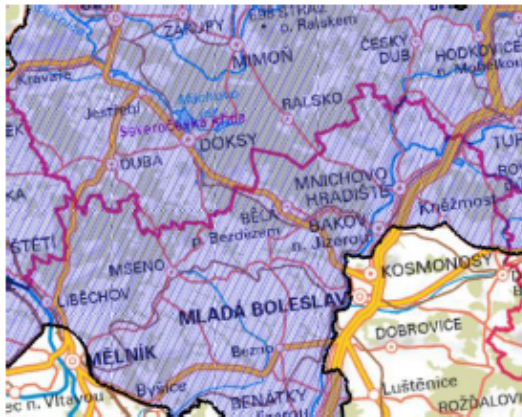
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					směšně již výše zmíněný argument, že se snad něco vyřeší tím, že VTE budou mít „jen“ 200 m, protože krajinný ráz tak vysoké nové a nepřirozené dominanty zcela znehodnotí. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí neskrývá, že k zásahu do krajinného rázu dojde, ale Změna č. 2 se chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné a v jejím odůvodnění se říká: „Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“ Jinými slovy podle Změny č. 2 prostě dojde k tomu, že dominanty typu Bezděz budou nahrazeny VTE a je to tak v pořádku. Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: „Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“ U AOV82 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné? Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí: ❖ neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování, ❖ neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů, ❖ problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz, ❖ neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel, ❖ neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční trati, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst), ❖ neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroutení.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Závěr k problematice:</u> Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru. Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu. 7.Sucho a ovlivnění lokálního klimatu Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 se uvádí: AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný)), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m²) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby. Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Tvrzení, že betonáž na ploše 400 m2 na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit. Tok podzemní vody totiž mohou narušit nejen základy VTE, ale i nově vybudovaná infrastruktura pro VTE jako jsou silnice, cesty a příkopy. Během výstavby VTE se také odstraňují ochranné vrstvy půdy a podloží, což činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu. Nic z toho ale zjevně nebylo reálně vyhodnoceno. To, že VTE ovlivňují vodní poměry v území, je přitom zcela relevantní obava. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations“ se kupř. uvádí: „The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability.“	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení								
					Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms <table><tr><th></th><th>Construction Phase</th><th>Operational Phase</th><th>Decommissioning Phase</th></tr><tr><td>Groundwater Flow Regime</td><td>Earthworks and site drainage: - Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits; - Changes to groundwater distribution and flow. </td><td>Physical presence of turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage. Reduction of forestry in site area: - Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution. </td><td>Physical presence of former turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage. </td></tr></table> Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zřejmě ani dělat nebude. Je také známo, že VTE ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, na rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině také mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review; v této rešerši jsou odkazy na další studie). Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV82 ke klimatu vyskytuje, je tato: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV82 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie“. Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AOV82 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV82 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV82 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE. AOV82 se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod:		Construction Phase	Operational Phase	Decommissioning Phase	Groundwater Flow Regime	Earthworks and site drainage: - Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits; - Changes to groundwater distribution and flow.	Physical presence of turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage. Reduction of forestry in site area: - Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution.	Physical presence of former turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage.	
	Construction Phase	Operational Phase	Decommissioning Phase											
Groundwater Flow Regime	Earthworks and site drainage: - Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits; - Changes to groundwater distribution and flow.	Physical presence of turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage. Reduction of forestry in site area: - Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution.	Physical presence of former turbines and tracks: - Possible changes to groundwater distribution; - Reduction in groundwater storage.											

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																			
					 Z odůvodnění Změny č. 2 a územního opatření AOV84 není jasné, jak bylo s tímto faktem naloženo. 8. Zábory ZPF Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se uvádí: Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany ZPF. Rozsah záborů je přitom následující: <table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>97,07</td><td>75,57</td><td>20,42</td><td>0,85</td><td>0,23</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV82</td><td>1160,7</td><td>VTE</td><td>7,89</td><td>6,14</td><td>1,66</td><td>0,07</td><td>0,02</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr></table> Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 8 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: „Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro	Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)	I.	II.	III.	IV.	V.	% zastoupení	100		97,07	75,57	20,42	0,85	0,23	0,00	0%	AOV82	1160,7	VTE	7,89	6,14	1,66	0,07	0,02	0,00	0,00	
Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)						Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)																															
				I.	II.	III.	IV.	V.																																	
% zastoupení	100		97,07	75,57	20,42	0,85	0,23	0,00	0%																																
AOV82	1160,7	VTE	7,89	6,14	1,66	0,07	0,02	0,00	0,00																																

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“ Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat zábořem ZPF, je uvedené mimořádně problematické. To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr: AO je navržena ve vzdálenosti přes 40 km od hranice s Polskem, tedy bez vlivů. Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivů na další složky ŽP. Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV82 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsaných veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné?	
6797.	Roman Kuchař	MMR-43422-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechnovice katastrální území Všechnovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Nemetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vltonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Oslčko katastrální území Příkazy u Osička kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Maziříči kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV 0 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních	Akceptováno jinak. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla v průběhu projednávání Změny č. 2 ÚRP zmenšena; oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice zůstávají ve vymezení beze změny. Vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) · návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací	doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a jejich okolí byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně problematiky odletu námrazy, požáru a pádu konstrukce, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru, stejně jako podmínky vyplývající z ochranných pásem letišť a provozu záchranné vrtulníkové služby. Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využít se dá i rozdrčený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách, se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, na které se zaměřují evropští výrobci. Za škody, technický stav a bezpečnost provozu větrné elektrárny odpovídá její provozovatel, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Rizikem může být únik oleje z převodovky, hydraulického systému nebo transformátoru; toto riziko snižuje pravidelná údržba a u nových elektráren použití dvojitých hadic hydrauliky. Pokud budou detekovány menší úniky spojené s poklesem tlaku v systému, bude zajištěna odstávka a servis. Pro zachycení olejů slouží zachytňné vany, případně samotná konstrukce větrné turbíny, kde většina uniklého oleje zůstává v tubusu. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umísťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) a ne blíže, než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE · reálný vliv na cenu nemovitostí - tím, že akcelerační oblasti jsou většinou vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízení (obtížné zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasné stanovení, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasné stanovení likvidace doslouživšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti	světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Pro osvětlení další technické infrastruktury (např. bateriová úložiště) a pro ostatní stavby v rámci záměrů OZE platí pravidla zaměřená na eliminaci negativních vlivů na živočichy: technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení, pro minimalizaci doby osvětlení je doporučeno využívat čidla, osvětlení má směřovat k červené barvě spektra, která je k hmyzu a dalším živočichům šetrnější, a úhel osvětlení venkovních prostor je omezen na maximálně 100°. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), se na záměry v AO vztahuje v plném rozsahu; orgán ochrany ZPF je v řízení o povolení záměru dotčeným orgánem. Vymezení AO v územním rozvojovém plánu (ÚRP) tento souhlas v žádném případě nenahrazuje. Riziko zhutnění půdy stavební technikou je eliminovatelné správnou organizací staveniště; nesmí také vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky a zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezují možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESŮ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřipustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požadují zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 6. Rybníky přímo v zóně - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobi ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva - Zebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. 7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva-Zebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice 9. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věže o výšce cca 200 m (včetně listů,) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítko krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu URP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrální stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč 12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věže o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu URP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:	
6798.	Pytlík Jiří	MMR-43423-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zÓNě AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
6799.	Obec Provodov	MMR-43425-2026-81	I.1.b.1. I.1.b.2.	VTE FVE nespecifi kováno (lokality v zázemí obce Provodov , Přírodní park Vizovické vrchy)	I. ÚVODNÍ USTANOVENÍ A PROCESNÍ LIMITY Obec Provodov (dále jen „obec“ nebo „podatel“) uplatňuje tímto podáním v plném souladu s kogentními ustanoveními § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „stavební zákon“), a přiměřeně též § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), zcela zásadní připomínky proti předloženému návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“), jež vymezuje oblasti pro urychlení budování obnovitelných zdrojů energie. Podatel uplatňuje své podání včas, v prekluzivní lhůtě stanovené vyhlášením veřejného projednání, tj. do 1. června 2026. Obec Provodov je záměrem dotčena mimořádně závažným a bezprostředním způsobem, neboť v jejím širším zájmovém území, tvořícím ochranný hydrologický plášť historického poutního pramene a součást Přírodního parku Vizovické vrchy, byly zpracovatelem ÚRP identifikovány lokality jakožto potenciálně vhodné pro plošné budování velkokapacitních větrných (VTE) a fotovoltaických elektráren (FVE).Podatel konstatuje, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP vykazuje hluboké a neodstranitelné věcné a procesní vady, je v rozporu s principem proporcionality a ochrany legitimního očekávání a zcela nezákonně bagatelizuje a pomíjí exaktní geologická rizika v horninovém systému karpatského flyše. Návrh se ocitá v rozporu s principem předběžné opatrnosti, popírá závazné regulativy aktuálního Územního plánu Provodov a rozporuje teleologický účel samotné unijní směrnice (EU) 2023/2413 (RED III). Obec se kategoricky ohrazuje vůči jakékoliv klasifikaci území ve svém správním, hydrologickém či vizuálním zázemí za oblast určenou k urychlenému či podmíněnému rozvoji OZE a předkládá k tomu následující věcnou argumentaci. II. VĚCNÉ PŘIPOMÍNKY Obec Provodov jako samosprávný celek, jehož území je předmětem zvláštní ochrany z důvodu přítomnosti významného poutního areálu Malenisko, křehkého vodního režimu a cenné přírody, tímto předkládá své zásadní připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Cílem tohoto dokumentu je poukázat na fakt, že navrhované vymezení ploch pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie (OZE) v našem katastru postrádá dostatečnou reflexi místních hydrogeologických specifik, urbanistických hodnot a legislativních limitů. Uplatněné připomínky jsou formulovány tak, aby zajistily ochranu pramenišť, stabilitu svahů a dlouhodobě udržitelný rozvoj obce v souladu s prioritami lokálního územního plánování. 1. ZÁSADNÍ ROZPOR S PLATNOU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ OBCE Plošné vymezování akceleračních oblastí se ocitá v absolutním, materiálním i formálním rozporu s platným Opatřením obecné povahy č. 1/2025 – Územní plán Provodov s prvky regulačního plánu. Tento vysoce podrobný a nedávno účinný dokument stanovuje pro dotčená stabilizovaná území mimořádně přísné a kogentní regulativy. Jsou v nich zakotveny zákazy jakékoliv výstavby, včetně drobných objektů, a striktní pravidla zapovídající zřizování trvalého oplocení s podezdívkou. Územní plán navíc definuje ochranu krajinné scény, kde ukládá normativní povinnost respektovat její charakter a bezvýjimečně vyloučit záměry stavební i nestavební povahy, které znehodnocují krajinný ráz. Technologické a provozní požadavky na instalaci gigantických VTE nebo rozlehlých FVE, vyžadující hlubinné betonové základy, trvalé	Akceptováno částečně. Na základě projednání bylo z návrhu vypuštěno více než 30 akceleračních oblastí, včetně AOS5 Malenovice a AOV109 Lukoveček, které byly území obce Provodov nejbliže. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma chráněných krajinných oblastí a biosférické rezervace UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na zdraví obyvatel jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na vodní režim, puklinové hydrogeologické struktury a vydatnost pramenů bude předmětem podrobného posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nenahrazuje rozhodnutí příslušných orgánů ochrany přírody a vodního hospodářství.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnostní oplocení s podezdívkou, nevratné plošné zábory a vynětí dotčených pozemků z dosavadního režimu užívání, jsou s těmito závaznými lokálními regulativy objektivně a fyzicky neslučitelné. Z právního hlediska představuje snaha pořizovatele Změny č. 2 ÚRP o plošné „přepsání“ těchto pravidel neakceptovatelný a excesivní zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu (ve smyslu čl. 8 a čl. 104 odst. 2 Ústavy ČR). Ačkoliv je Územní rozvojový plán hierarchicky nadřazeným nástrojem, státní správa jím nesmí de facto zneplatnit a zcela ignorovat detailní prostorovou regulaci na lokální úrovni. Územní plán Provodova vznikl na základě složitého vyvažování veřejných a soukromých zájmů, jež prošlo řádným procesem posouzení a testem proporcionality. Silové prolomení této nedávno schválené regulace plošným státním nástrojem popírá základní zásady činnosti správních orgánů – konkrétně zásadu legitimního očekávání, princip právní jistoty chráněný v ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.) a ústavní princip subsidiarity. Ignorování prvků regulačního plánu, na nichž se obecní samospráva legitimně usnesla, činí předložený návrh Změny č. 2 ÚRP v této části svévolným a z pohledu správního práva i konstantní judikatury správních soudů k Opatřením obecné povahy materiálně nezákonným. 2. OCHRANA HYDROGEOLOGICKÝCH STRUKTUR A NEVYVRATITELNÁ GEOLOGICKÁ RIZIKA Předložený návrh Opatření obecné povahy, jakož i související Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), vykazují zjevnou vadu nepřezkoumatelnosti a absolutně selhávají v hodnocení objektivní geologické a hydrogeologické reality dotčeného území Provodovska. Tento fatální nedostatek zakládá materiální nezákonnost celého návrhu, neboť orgán územního plánování je dle příslušných zákonných ustanovení povinen šetřit veřejné zájmy a z úřední povinnosti důsledně vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Podatel akcentuje, že Provodov je celostátně významným poutním místem, jehož samotná historická i společenská podstata je od roku 1712 existenčně vázána na pramen Panny Marie Sněžné na Malenisku. Z exaktního geologického hlediska je geneze pramenů v této oblasti neoddělitelně spjata s mimořádně citlivými hydrogeologickými strukturami flyšového pásma Západních Karpat. Pro tento složitý horninový systém je fyzikálně určující extrémní náchylnost k plošným i hlubinným sesuvům půdy. Svahové nestability představují v katastru Provodova prokazatelné a neustále aktivní riziko, přičemž tyto devastáčnÍ jevy mohou být bezprostředně spuštěny změnou obsahu podzemní vody či jakýmkoliv podkopáním exponovaných svahů. Plánované umisťování gigantických větrných elektráren (VTE) s výškovými parametry přes 200 metrů nebo rozlehlých solárních parků (FVE) v takto nestabilním masivu představuje ohrožení vodního režimu krajiny a jemného oběhu podzemních vod. Nezbytné stavební a technologické zásahy do podloží (zejména hlubinné železobetonové piloty sahající do hloubek desítek metrů či rozsáhlé liniové kabelové výkopy) představují masivní a invazivní zásah, který prokazatelně přetne puklinové a kapilární trasy v pevných pískovcových vrstvách a změní citlivé hydrostatické tlaky. Tímto zásahem dojde k nevratnému poškození přirozeného systému doplňování podzemní vody, který jakožto klíčový veřejný statek podléhá striktní ochraně dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon). Vedle nevratných statických dopadů hrozí i významné dynamické účinky, trvalé provozní vibrace přenášené spojitým skalním podložím z rotujících částí VTE zakládají dle objektivních fyzikálních jevů reálné riziko trvalého zakalování jímacích systémů jílovitými částicemi a nevratné ztráty vydatnosti pramenů. Skutečnost, že urychlená výstavba průmyslové energetické infrastruktury nesmí mít významné negativní vlivy na životní prostředí ani destruovat jiné převažující veřejné zájmy, je stěžejním pilířem i samotného zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Ponechání jakýchkoliv ploch v provodovském povodí byt' jen v kategorii takzvané „podmíněně vhodných“ zón je naprostým popřením účelu tohoto zákona a nachází se v přímém rozporu s kogentním principem předběžné opatrnosti zakotveným v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento právní princip striktně zapovídá odkládat preventivní opatření v situacích, kdy prokazatelně hrozí nebezpečí nenávratného poškození přírodních složek a veřejného zdraví. Z důvodu hrozící nenapravitelné majetkové, environmentální a kulturní újmy podatel nekompromisně požaduje, aby veškeré dotčené lokality v katastru Provodova i jeho širším hydrologickém zázemí byly okamžitě překlasifikovány do kategorie absolutně vyloučených ploch.	Provoz VTE není spojen s výrazně zvýšeným rizikem eroze půdy, rozloha zpevněných ploch v těsné blízkosti stavby dosahuje obvykle nižších tisíců m2. Mírně zvýšené riziko eroze hrozí pouze při zemních pracích během zakládání stavby, tyto vlivy jsou ovšem jen dočasné a plošně omezené. Pokud vymezení akcelerační oblasti zasahuje do sesuvného území podle evidence České geologické služby, je tato informace uvedena v textu územního opatření pro danou akcelerační oblast a sesuvné území musí být respektováno při projektování samotné VTE i doprovodné infrastruktury. Umístění VTE do sesuvného území je obecně možné, vyžaduje ovšem hluboké založení stavby na betonových pilotách, což značně zvyšuje investiční náklady. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. DEVASTACE POUTNÍHO PROSTŘEDÍ – ZDRAVOTNÍ RIZIKA, AKUSTICKÝ A VIZUÁLNÍ SMOG Poutní areál Malenisko a na něj organicky navázaný turistický a rekreační ruch jsou existenčně a funkčně závislé na garanci nenarušeného, klidového a stresu prostého prostředí. Umisťování velkokapacitních průmyslových větrných staveb (VTE) do širšího okolí tohoto duchovního centra představuje neakceptovatelný a protiprávní zásah do chráněných veřejných zájmů. Podatel namítá flagrantní zásah do ústavně zaručeného práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 odst. 1 Listiny základních práv a svobod), práva na respektování soukromého a rodinného života (čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod) a do práva na ochranu veřejného zdraví garantovaného zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Současně jde o nepřipustný zásah do kvality prostředí z hlediska tzv. pohody bydlení a regulovaného chráněného zájmu, který v sobě integruje minimalizaci imisí hluku a zachování klidového potenciálu lokality. Pořizovatel v návrhu a v hodnocení SEA zcela nepřezkoumatelně opomíjí specifika šíření nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ve specifickém podhorském údolním reliéfu Provodovska. Na rozdíl od městských aglomerací s vysokou hladinou tzv. hlukového pozadí se toto venkovské a lesní území vyznačuje hlubokým akustickým útlumem. Fyzikální povaha infrazvuku z masivních rotorů moderních VTE spočívá v tom, že se šíří na obrovské vzdálenosti s naprosto minimálním útlumem, nelze jej odstínit lesním porostem ani běžnými terénními překážkami a s vysokou mírou prostupuje zdívkou budov. Větrné turbíny produkují specifický pulzní infrazvuk a amplitudovou modulaci, které se zásadně odlišují od přirozeného hluku větru a působí na lidský organismus jako závažný fyziologický stresor. Trvalá expozice obyvatel, návštěvníků a poutníků tomuto rytmickému akustickému pulzování v kombinaci se stroboskopickým efektem (problíkávání vržených stínů z rotujících listů) prokazatelně vyvolává spánkovou deprivaci a chronickou únavu, což může dlouhodobě vést až ke kardiovaskulárním potížím. Takovýto rozsáhlý vliv objektivně poškozuje veřejné zdraví a zakládá riziko porušení hygienických limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jak navíc ukazuje recentní evropská judikatura (např. rozhodnutí francouzské Státní rady omezující výstavbu VTE z důvodu ochrany před hlukem), ignorování těchto rizik je v příkrém rozporu s principem předběžné opatrnosti. Takovýto vliv objektivně, materiálně a nevratně vylučuje naplnění smyslu klidového a poutního charakteru lokality. 4. EXTRÉMNÍ A NEPŘÍPUSTNÝ ZÁSAH DO KRAJINNÉHO RÁZU A KULTURNÍCH HODNOT REGIONU Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a související koncepce vykazují fatální materiální rozpor s kogentními limity ochrany krajinného rázu, které jsou normativně zakotveny v ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“). Podle tohoto ustanovení je chráněna estetická a přírodní hodnota krajinného rázu jakožto jedinečného atributu tvořeného přírodními, kulturními i historickými charakteristikami určitého místa či oblasti. Území Provodovska bezprostředně sousedí a tvoří organický celek s Přírodním parkem Vizovické vrchy a z jižní strany volně navazuje na Chráněnou krajinnou oblast Bílé Karpaty, jež disponuje statusem biosférické rezervace UNESCO. Ráz krajiny kolem Provodova definuje malebná pahorkatina s mozaikou lesů a zemědělské půdy. Mezi hlavní hodnoty území patří přírodní památka Čertův kámen na kopci Rýsov, která nese stopy zaniklého středověkého hradu ze 13. století – patrně jsou zde dodnes záseky pro trámové konstrukce i věžové opevnění. K duchovnímu a přírodnímu bohatství regionu neodmyslitelně patří pramen léčivé vody v lokalitě Malenisko, jenž tvoří jeden ze základních pilířů místní identity. Klíčovým vizuálním a estetickým znakem tohoto území je tedy zcela unikátní otevřená krajinná scéna s reliéfem dynamicky stoupajícím k horizontu, s dálkovými výhledy do krajiny z vyšších poloh, která je charakterizována dochovanou, historicky konzervovanou strukturou tradičního pasekářského osídlení s drobným prostorovým měřítkem. Vnesení gigantických industriálních výškových dominant, jakými jsou moderní větrné elektrárny s celkovou výškou přesahující 200 až 250 metrů, či rozsáhlé průmyslové solární parky (FVE), představuje zjevně neakceptovatelnou, brutální a nevratnou destrukci tohoto harmonického měřítka krajiny. Jak konstantně a sjednocujícím způsobem dovozuje judikatura Nejvyššího správního soudu, zejména zásadní rozsudek ze dne 15. 9. 2010, č. j. 4 Ao 5/2010- 48, „pro účely ochrany krajinného rázu tvoří základní parametr právě výška větrné elektrárny“. Nejvyšší správní soud v této souvislosti ve své judikatuře (např. rozsudek ze dne	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. 11. 2007, č. j. 2 As 35/2007-75) výslovně zdůrazňuje, že „nelze příliš velký zásah do harmonie krajiny zhojit či vyvažovat o to větším ekonomickým přínosem z výstavby obnovitelných zdrojů energie“. Základním a primárním účelem regulace podle § 12 ZOPK je totiž ochrana estetických, přírodních a kulturních hodnot před aktivitami, které tyto hodnoty jakkoliv snižují či znehodnocují. Požizovatelem předestřené Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) vykazuje v této otázce závažnou vadu nepřezkoumatelnosti, neboť zcela diletantsky a formalisticky předpokládá, že takto drastické vizuální a prostorové dopady lze v zájmovém území minimalizovat či kompenzovat pomocí tzv. „zmírňujících opatření“. Tento právní i věcný předpoklad je v podhorské, členité a pohledově otevřené krajině Provodova zcela lichý a technicky neproveditelný. Při posuzování reálného vlivu VTE na krajinný ráz je nutno dle vědeckých poznatků i judikatury zohlednit princip tzv. „dynamiky vjemu“. Neustálý rotující pohyb listů obřího rotoru o průměru desítek metrů má z hlediska lidské fyziologie a vnímání absolutní vizuální dominanci, kterou nelze jakkoliv zamaskovat či potlačit statickým barevným nátěrem. Členitá morfologie terénu Provodovska navíc z principu vylučuje možnost jakéhokoli pohledového odclonění těchto masivních staveb, neboť z okolních svahů a hřebenů se naskýtají trvalé nadvhledy a podhledy, které by z jakéhokoli bodu údolí činily z těchto industriálních prvků agresivní, nepatřičné dominanty popírající staletý ráz krajiny. 5. ROZPOR SE SMĚRNICÍ RED III A DEZINTERPRETACE ZÁKONA O URYCHLENÍ Předložený návrh na vymezení akceleračních zón v oblasti Vizovických vrchů, konkrétně na území obce Provodov, považuji za věcně nesprávný a v přímém rozporu s teleologickým účelem směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413, známé jako RED III. Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III ukládá členským státům povinnost alokovat zrychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů primárně do lokalit umělých, zastavěných či znehodnocených, tedy do míst, u nichž se na základě předběžného posouzení neočekává významný negativní dopad na životní prostředí. Snaha aplikovat zrychlený režim na panenskou krajinu Vizovických vrchů představuje účelové obcházení dikce této směrnice. Takový postup ignoruje prioritu ochrany cenných ekosystémů a krajinného rázu, které mají být před plošnou výstavbou v rámci akceleračních zón chráněny. Zákon o urychlení výstavby strategických projektů má za cíl vytvořit prostor právní jistoty a zefektivnit povolovací procesy tím, že tyto nástroje koncentruje do bezkonfliktních území. Zařazení katastru obce Provodov do těchto zón je v přímém rozporu s touto filozofií. Dotčené území je objektivně zatíženo rizikem trvalých ekologických střetů, zejména s ohledem na vysokou náchylnost zdejších svahů k sesuvům. Vnášení akceleračních zón do geologicky nestabilního a společensky konfliktního území nepředstavuje urychlení, ale naopak generuje procesní paralýzu. Každý záměr v této lokalitě bude nezbytně vyžadovat mimořádně náročné inženýrsko-geologické průzkumy a podrobné posuzování vlivů na životní prostředí, což je v přímém rozporu se základní myšlenkou zrychleného režimu. Návrh v této podobě vnímám jako alibistické přenesení odpovědnosti státu na samosprávu a místní obyvatele. Stát tímto krokem vytváří falešná očekávání u investorů, kterým deklaruje akcelerační zónu v místě, kde jsou z objektivních důvodů, jako je geologie a krajinný ráz, očekávatelné vleklé spory a nutnost realizace nákladných sanačních opatření. Takový postup nevyužívá potenciál pro moderní energetiku, ale vytváří zbytečné třecí plochy mezi státem, obcí a veřejností. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuji, aby byla lokalita v katastru obce Provodov z návrhu akceleračních zón vyjmuta a aby byly jako prioritní plochy pro výstavbu obnovitelných zdrojů definovány lokality splňující definici brownfieldů a technicky vhodných ploch, které nebudou v rozporu s ochranou krajiny a geologickou stabilitou území. 6. ZÁSAH DO ÚSTAVNÍCH PRÁV SAMOSPRÁVY A OBCHÁZENÍ PRÁVA NA OCHRANU MAJETKU Obec Provodov dále důrazně namítá, že postup pořizovatele představuje nezákonný a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu ve smyslu čl. 8, čl. 100 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy ČR. Autoritativní vymezování rozvojových priorit metodou „shora-dolů“ popírá princip subsidiarity a maří výsledek lokální dohody vtělené do platného územního plánu obce z roku 2025. Stát tímto asymetricky a účelově přenáší negativní externalitu, jako jsou pokles tržních cen nemovitostí, likvidace turistického a poutního ruchu,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hluková zátěž a zničení místních komunikací, na lokální obyvatelstvo. Tento postup, jehož důsledkem je zisk pro soukromé investory na úkor znehodnocení místních majetků, klasifikuje obec z materiálního hlediska jako nucené omezení vlastnického práva bez adekvátní ústavní kompenzace dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Slibované podíly na výnosech nemohou v žádném případě nahradit zničení poutního areálu Malenisko a ztrátu léčivého pramene, které jsou nezaměnitelnými hodnotami obce. III. NÁVRH NA VYDÁNÍ ROZHODNUTÍ S ohledem na nesporné skutečnosti dokládající extrémní koncentraci geologických, hydrogeologických, urbanistických a legislativních střetů v území, Obec Provodov navrhuje, aby Ministerstvo pro místní rozvoj konstatovalo, že dotčené území nesplňuje kritéria pro zařazení do akceleračních ani podmíněně vhodných oblastí pro rozvoj OZE. Z tohoto důvodu Obec Provodov navrhuje, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci vypořádání připomínek a v následném opatření obecné povahy rozhodlo tak, že veškeré lokality nacházející se ve správním obvodu Provodova i jeho funkčně navazujícím širším regionálním, hydrologickým a vizuálním prstenci budou zařazeny mezi zóny, kde je umístování staveb pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů vyloučeno, a to z důvodu prokázaných rizik sesuvů, bezprostředního ohrožení poutního pramene na Malenisku a zachování unikátního krajinného rázu Přírodního parku Vizovické vrchy. Současně Obec Provodov žádá Ministerstvo pro místní rozvoj a zpracovatele hodnocení SEA, aby se v souladu se zákonem s každým jednotlivým bodem uplatněným v těchto připomínkách podrobně, věcně a logicky vypořádali ve fázi vyhodnocení připomínek a v odůvodnění finálního znění opatření obecné povahy, jímž bude Změna č. 2 ÚRP vydána. Obec Provodov tímto zároveň dává najevo, že v případě zahrnutí jakékoliv lokality v našem území do vymezených zón pro OZE, bude tento krok považovat za hrubé pochybení při posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Veškeré následné negativní dopady na poutní a turistický provoz, stabilitu svahů či kvalitu života občanů ponese v plném rozsahu subjekt, který tuto lokalitu jako vhodnou identifikoval a schválil v rozporu s předloženými důkazy.	
6800.	Piuničková Helena	MMR-43426-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zÓně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitosti - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
6801.	Eva Kolaříková	MMR-43429-2026-81	99cy	AOV45	III. Vymezení předmětu připomínky Tato připomínka směřuje proti vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemků v mém vlastnictví. IV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: · parč. č. 1325/2, katastrální území 616273 Bušanovice · parč. č. 1326/5, katastrální území 616273 Bušanovice · parč. č.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					337/10, katastrální území 734471 Předslavice · parc. č. 354/1, katastrální území 734471 Předslavice (dále jen „dotčené pozemky“) V. Odůvodnění připomínky 1. Zrněna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekávání vlastníka Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti nebo k hospodaření v lesích a tomuto využití odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekávání, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařování pozemků a pěstování lesních porostů a obnově lesa, plánovat hospodaření a činit s tím související rozhodnutí a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímano jejich preferované energetické využití, čímž dochází k oslabení dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: · snížením regulační stability území, · oslabením legitimního očekávání kontinuity zemědělského využití nebo pěstování a obnovy lesa · změnou postavení vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezení akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzení dopadů na konkrétní Dozemkv oředstavuie materiální zásah do vÝkonu vlastnického práva, neboť" narušue letjitimni očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využití oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybení je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatření zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatření postrádají skutečné věcné posouzení konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. 2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích („stínový efekt“) Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezení akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek. Vymezení akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíří do širšího okolí, a to zejména ve formě: · hlukového zatížení, , · zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, · vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, · omezení možnosti dalšího využití okolních pozemku. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. „stínového efektu“, kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatížení přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračování dosavadního zemědělského hospodaření nebo pestování a oonovy iesa. Navrhované vymezení akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodnění, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. 3. Nesoulad se zákonem č. 249I2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Akcelerační oblasti (dále jen „AO“) jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolování obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi související infrastruktury (technická a	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojení k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zmírňující opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na Životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno Qednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušení mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvorí, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m2 orné půdy, 649 083 m2 lesních pozemků, 485 945 m2 trvalého travního porostu, 22 353 m2 vodní plochy a pouze 71 453 m2 ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45"Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičůnovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezování akceleračních oblastí upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích. 4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon ochrany přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytém, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičůnovec jsou umístěny zachovalé	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba VTE by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i). že záměry OZE budou umístovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojít k narušení či zničení místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezování akceleračních oblastí dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetření, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečnosti je stav, kdy toto šetření proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chování netopýrů a místního ptactva (hnízdíště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajín). V rámci zhodnocení vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromazdění v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledování letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součástí biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť, letních kolonií a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahují i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povolení výstavby VE považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučuji s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnocení, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca 3,4 km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čímž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť netopýrů, proto považuji formulaci “Podmínka je splněna.” za nepravdivou. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedení VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou prohematmu ochrany netopýru za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojít k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatření s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistní prvky, a to vysílač na vrchu Bičोňovec a vzdušné vedení vysokého napětí, které svojí výškou konstrukce nad zemí cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušují krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičоňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m.n.m., Vyšoháj 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štítovina 603 m n,m , Pálenina 654 m n m , Dolejší Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejnižší a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušanovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m nm., Horní Nakvasovice 670 m n m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejnižší a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svojí výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšoháj (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou. 5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen.zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahují karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat)	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrtý). Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí. Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů. 6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu. Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařování vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie Impact of Vliňnd Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture provedená Weerappulh, Wanner, Mauder Technische Universitat Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutnění půdy v průběhu výstavby. Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/pubhc/portal/mze/puda/ochrana-pudy-a-krajiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršování fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšování prašnosti prostředí. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umístěvánv .do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících meliorací a tak. aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizací VTE, kdv lze na základě výše uvedených nezávislých studií uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně oředpokládat snížení vlhkosti půdv .v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které by předcházely vysušování půdy (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezi po dokončení stavby apod.) Umístění AOV45 Bušanovice do volné krajinv, která obsahuie kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušení půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu. V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdv 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 vte s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základv VTE s výškou 250 m zasahuií 3-5 m ood terén (u měkkého podloží i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 - 3 000 m' objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou. V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatření není posouzeno ani nijak řešeno uvedení území do původního stavu. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povolení, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstranění celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky - masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení vvužívání dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využít pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti. 7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod Dle Čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí olatit stelně pro všechny případv. které splňuii stanovené podmínkv. Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezení mého vlastnického práva. V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě vte v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodnění zjednodušeným stavebním řízením. V Odůvodnění změny Č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření. Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legiti[mního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanovení ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod, kdy zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezování akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km' a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v m/s v České Republice (barevná škála od 3 do 10) — např. obec Bušanovice 5,51 m/s, Tvrzice 5,23 m/s, Bohunice 5,16 m/s, Předslavice 5,47 m/s. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km' a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny- ve výstavbě jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezení vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existují dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE - na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem "a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené ei. Energjie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou Republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušení ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví. Současně v souvislosti s výše uvedeným vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodnění budoucích investorů v postavení účastníků stavebního řízení, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zjednodušeném režimu, kdy nebude oro záměrv v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení. nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území. Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínkv a zmírňuíící opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou neúplné a nedostatečné, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v „jakém čase“, není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obci Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice uplatňují připomínku ke stanovení závazného postupu pro definování a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi. 8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitosti v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze 6 dvojic obcí České republik, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m. V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. Studie autorů Carsten Andersen a Tmo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhuská univerzita, Fuglesangs Aile 4, 8210, Aarhus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na 2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitosti. U turbin vsokých nad 120 m bvl zjištěn pokles hodnoty nemovitosti až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitosti o přibližně 7,74,1%. Současně uvádím, že v Odůvodnění změny Č.2 územního rozvoiového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: „podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRR vymezení akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká.“ Z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace), Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demograficky vývojem a s nezájmem mladých lidí zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o reí«eaci (chalupy, agrotur st ka). PoKuci dojcie viivem vymezení AÚV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV43 Bušanovice.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení												
					Na základě porovnání výše uvedených studií a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s vyskou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti. Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v dusledku vymezení akcelerační oblastí AOV45 Bušanovice. 9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000O Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů Dle § 2 zákona č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon o ochraně veřejného zdraví”) je ochrana a podpora veřejneho zdraví veřejným zájmem, kdy je povinnosti státu a orgánů ochrany veřejného chránit obyvatelstvo před riziky prostředí. a) Hluk z provozu turbin · Uvedeno: „předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předdpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 3/ dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbate/né."jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB. Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibraci - Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB - Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB - Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 4U dB - Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE <table><tr><th>LwA větrné turbíny</th><th>Vzdálenost ke zdroji</th><th>Hladina venku Lp</th><th>Komentář k limitu venku</th></tr><tr><td>106 dB</td><td>500 m</td><td>~41 dB</td><td>těsně nad nočním limitem 40 dB</td></tr><tr><td>108 dB</td><td>500 m</td><td>~43 dB</td><td>nad nočním limitem, pod denním 50 dB</td></tr></table>	LwA větrné turbíny	Vzdálenost ke zdroji	Hladina venku Lp	Komentář k limitu venku	106 dB	500 m	~41 dB	těsně nad nočním limitem 40 dB	108 dB	500 m	~43 dB	nad nočním limitem, pod denním 50 dB	
LwA větrné turbíny	Vzdálenost ke zdroji	Hladina venku Lp	Komentář k limitu venku															
106 dB	500 m	~41 dB	těsně nad nočním limitem 40 dB															
108 dB	500 m	~43 dB	nad nočním limitem, pod denním 50 dB															

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																								
					<table><tr><th>LwA větrné turbíny</th><th>Vzdálenost ke zdroji</th><th>Hladina venku Lp</th><th>Komentář k limitu venku</th></tr><tr><td>110 dB</td><td>500 m</td><td>~45 dB</td><td>výrazně nad nočním, pod denním 50 dB</td></tr></table> Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska) Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE + tónová složka <table><tr><th>Akustický výkon LwA</th><th>Lp v 500 m (bez tónu)</th><th>Lp + tónová složka</th><th>Komentář</th></tr><tr><td>106 dB</td><td>41 dB</td><td>46 dB</td><td>nad nočním limitem 40 dB</td></tr><tr><td>108 dB</td><td>43 dB</td><td>48 dB</td><td>výrazně nad nočním limitem</td></tr><tr><td>110 dB</td><td>45 dB</td><td>50 dB</td><td>už i blízko denního limitu 50 dB</td></tr></table> Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření „ Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. " považuji za nepravdivé a nedostatečně Prokázané. b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi · Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) vznáším připo.minku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno c) Osvětlení · V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětlení řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice vzroste míra světelného smogu (umělého osvětlení, které narušuje přirozenou trnu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu. d) stroboskopický efekt · V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno	LwA větrné turbíny	Vzdálenost ke zdroji	Hladina venku Lp	Komentář k limitu venku	110 dB	500 m	~45 dB	výrazně nad nočním, pod denním 50 dB	Akustický výkon LwA	Lp v 500 m (bez tónu)	Lp + tónová složka	Komentář	106 dB	41 dB	46 dB	nad nočním limitem 40 dB	108 dB	43 dB	48 dB	výrazně nad nočním limitem	110 dB	45 dB	50 dB	už i blízko denního limitu 50 dB	
LwA větrné turbíny	Vzdálenost ke zdroji	Hladina venku Lp	Komentář k limitu venku																											
110 dB	500 m	~45 dB	výrazně nad nočním, pod denním 50 dB																											
Akustický výkon LwA	Lp v 500 m (bez tónu)	Lp + tónová složka	Komentář																											
106 dB	41 dB	46 dB	nad nočním limitem 40 dB																											
108 dB	43 dB	48 dB	výrazně nad nočním limitem																											
110 dB	45 dB	50 dB	už i blízko denního limitu 50 dB																											

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka vznikne, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na či pokyn se bude omezovat provoz turbíny. Vznáším připomínku, Ze zhotovení studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě vte, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker etektu na obyvatele okolních obcí. e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace · Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obcí (respektive i ostatních živých bytosti). Provoz VTE může negativně ovhnout spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém. Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obcí v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. 10.Riziko pádu úlomků lopatek VTE Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvcidně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozi listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoři pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbin pro silnice a bucovy. výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výšší dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbíny 875 m. (250x3,5). Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice - Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičůnovec z hlediska možného dopadu úlomku lopatek VJE v případě havárie VTE. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikaci z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbin v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov. 11.Riziko odhozu ledu z větrných turbín Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Kanada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbín VTE. V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z vte) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice -Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičohovec. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikaci ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy. Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky vte 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikaci z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbin v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů 12. Bateriová úložiště U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní pudy a vod. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblastAOV45 Bušanovice v odst. 3.1.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky v) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti. VI. Návrh řešení S ohledem na výše uvedená skutečnosti navrhuji, aby: · pozemky parč. č. 1325/2, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 1326/5, katastrální území 616273 Bušanovice, parč. č. 337/10, katastrální území 734471 Předslavice, parč č. 354/1 katastrální území 734471 Předslavice, byly vypuštěny z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, včetně dalších okolních pozemků [parč. č. 1330/1, parc. č. 1329/3, parc. č. 1326/9, parč. č. 1326/7, parč. č. 1 326/6, parč. č. 1326/8, parč. č. 1324, parc. č. 1325/1, katastrální území 616273 Bušanovice, parč. č. 334/3, parč. č. 44/3, parč. č. 5/1 katastrální území 734471 Předslavice], které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek nebo · aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky. VII. Závěr Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka.	
6802.	Roman Kuchař	MMR-43430-2026-81	99cm	AOV29	Věc: Připomínky a námítky vlastníka nemovitosti k opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice (větrné elektrárny) vydávanému vládou České republiky podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) I. Totožnost podavatele a dotčená nemovitost Podavatel Roman Kuchař je vlastníkem nemovitosti - rodinného domu č. p. I I na parcele číslo %/ 3\$3ý 'jůoG:, v katastrálním území Býškovice u Hranic (obec Všechnovice). Nemovitost č. p. II je přímým rodinným sídlem podavatele a nachází se v katastrálním území Býškovice, které je označeno jako součást akcelerační oblasti AOV29 Býškovice. Podavatel je jako spoluvlastník dotčených nemovitostí oprávněn podat tyto připomínky ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu. II. Zdravotní rizika - nedostatečný odstup a absence hodnocení vlivu na zdraví Opatření obecné povahy pro AOV29 nestanoví žádný minimální odstup větrných elektráren (dále VTE) od obydlí. Zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jenž transponuje směrnici RED III (2023/2413), bylo současně zrušeno původně navržené omezení minimálního odstupu. V důsledku toho mohou být vte o výšce až 200 m a instalovaném výkonu až 321 MW umístěny pouze 500 metrů od obytných budov, tedy i od nemovitostí podavatele ve Všechnovicích, přičemž zákon č. 249/2025 Sb. žádný minimální odstup nestanoví. Tato vzdálenost je z hlediska ochrany zdraví zcela nedostatečná. Nemovitost podavatele leží v bezprostřední dosažitelnosti plánované akcelerační oblasti. Podavatel jako lékař upozorňuje na následující vědecky podložená zdravotní rizika: · Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk: Větrné elektrárny generují nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, které pronikají stavebními konstrukcemi a nelze je standardními opatřeními účinně tlumit. Expozice těmto emisím je spojena s poruchami spánku, chronickým stresem a kardiovaskulárními onemocněními (WHO Environmental Noise Guidelines, 2018; Mattsson/Uppsala University, Applied Acoustics, 2026). · Shadow flicker (stroboskopický efekt): Blikající stín rotoru může způsobovat bolesti hlavy, epileptiformní reakce a nevolnost u citlivých osob, zejména dětí a starších lidí.	Neakceptováno. Obavy z hluku, infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Posudek MUDr. Petra Mitáše a v něm citované zahraniční studie (WHO 2018, Health Canada 2014, NHMRC 2015/2017, studie Vahl/Dietz 2026) jsou vzaty na vědomí; odborná diskuse o zdravotních dopadech infrazvuku z VTE přísluší posuzování konkrétních záměrů v navazujícím řízení, nikoliv úrovni územně plánovacích koncepcí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Vizuální a psychologický stres: Dominantní stavby o výšce až 200 m v bezprostřední blízkosti obydlí způsobují dlouhodobý psychologický stres, který je uznávaným zdravotním rizikovým faktorem. Opatření obecné povahy sice v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracovat hlukovou studii - nicméně tato povinnost je odložena až na navazující řízení dle stavebního zákona, tedy až po vymezení akcelerační oblasti. Tuto posloupnost považuji za nepřipustnou: hodnocení vlivu na zdraví (Health Impact Assessment, HIA) mělo být provedeno již před vymezením akcelerační oblasti, nikoli až při povolování konkrétního záměru. Tento postup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v Čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU a v § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Opatření obecné povahy bylo vydáno, aniž by bylo provedeno kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) zahrnující souběžné působení všech plánovaných VTE v akcelerační oblasti spolu s ostatními existujícími zdroji hluku, vibrací a elektromagnetického záření v regionu. To je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 201 1/92/EU o posuzování vlivů na životní prostředí. Výrazné zkrácení lhůty pro vyjádření dotčených obcí a veřejnosti porušuje Aarhuskou úmluvu a právo na spravedlivý proces ve smyslu Čl. 36 Listiny základních práv a svobod. Čl. 15b směrnice RED III vyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích, kde se neočekává významný dopad na životní prostředí. Navrhovaná oblast AOV29 Býškovice tento požadavek nesplňuje. Upozorňuji, že vláda schválením akcelerační oblasti o celkovém výkonu 32] MW v těsné blízkosti obydlí bez náležitého posouzení vlivu na zdraví poruší Čl. 3 I Listiny základních práv a svobod. III. Zásah do vlastnického práva - pokles hodnoty nemovitosti Vymezením akcelerační oblasti AOV29 Býškovice dochází k přímému zásahu do majetkových práv podavatele, neboť instalace VTE v bezprostřední blízkosti jeho nemovitosti povede k prokazatelnému snížení tržní hodnoty této nemovitosti. Podavatel odkazuje na následující vědecké studie: · Britská studie Prof. Stevea Gibbonse z London School of Economics (Journal of Environmental Economics and Management, 2015) analyzovala téměř 38 000 čtvrtletních datových řad o cenách nemovitostí v Anglii a Walesu v okruhu 2 km od větrných farem za 12 let. Studie prokázala pokles cen nemovitostí o 5,8 %, pokud je větrná farma viditelná do vzdálenosti 2 km. U největších větrných farem s 20 a více turbínami - přičemž AOV29 s výkonem 321 MW odpovídá právě této kategorii - dosahuje pokles cen až 12 % v okruhu 2 km, přičemž negativní efekt je prokazatelný až do vzdálenosti 14 km. Domácnosti jsou dle této studie ochotny platit až 1 000 liber ročně, aby se vyhnuly velké větrné farmě viditelné do 2 km. · Německá studie institutu RWI Leibniz (Frondel et al.) analyzovala na vzorku téměř 3 milionů nabídek na portálu ImmobilienScout24 z let 2007 až 2015 a dospěla k závěru, že hodnota rodinného domu klesá průměrně o 7 % při vzdálenosti turbíny 1 km. U starých domů ve venkovských oblastech - přičemž nemovitost podavatele v Rakově tuto kategorii splňuje - může ztráta hodnoty v okruhu 1 km dosáhnout až 23 %. Negativní efekt zcela vymizí až při odstupu 8-9 km od turbíny. · Studie IFO Institut (2023) analyzovala přes milion nemovitostí a potvrdila, že nemovitosti do 1 km od nové větrné turbíny ztrácejí až 7 % hodnoty, přičemž vizuální kontakt s turbínou efekt poklesu zesiluje. Podavatel si je vědom, že česká studie zadaná Komorou OZE a Českou společností pro větrnou energii vypracovaná VŠB-TUO (2025) negativní vliv na ceny v českých podmínkách nepotvrdila. Tato studie má však metodologická omezení: analyzovala pouze existující lokality s VTE, kde jsou turbíny menších rozměrů (většinou pod 150 m), zatímco AOV29 počítá s VTE až 200 m výšky a výkonem až 321 MW. Uvedená česká studie tedy není relevantním podkladem pro posouzení dopadu turbín těchto rozměrů v podmínkách Rakova u Hranic. Nadto tato studie vzbuzuje pochybnosti o nezávislosti, neboť autoři neuvádějí prohlášení o střetu zájmů.	to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vliv na hodnotu nemovitostí není skutečností, kterou by územní plánování na úrovni politiky územního rozvoje zohledňovalo; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Požadavek na minimální odstup 2 000 m, povinnou kumulativní EIA a HIA před vymezením AO a zavedení závazných emisních limitů pro infrazvuk překračuje rámec, který je věcně příslušný pro územně plánovací dokumentaci na úrovni politiky územního rozvoje; tyto aspekty jsou předmětem navazujících řízení. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplyvá možnost vyvlastnění. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně Aarhuské úmluvy, jejíž čl. 7 se týká účasti veřejnosti v územním plánování; procesy územního plánování jsou stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, dlouhodobě nastaveny tak, aby tyto požadavky byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy neobsahuje žádný mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí za prokázané snížení jejich tržní hodnoty v důsledku vymezení a realizace AOV29. Tato skutečnost představuje zásah do vlastnického práva zaručeného Čl. II Listiny základních práv a svobod, jenž je bez přiměřené kompenzace nepřijatelný. Upozorňuji, že zkrácení lhůty pro vyjádření dotčených obcí a veřejnosti porušuje Aarhuskou úmluvu a právo na spravedlivý proces ve smyslu Čl. 36 Listiny základních práv a svobod. IV. Požadavky podavatele jako vlastník nemovitosti č. p. ve Všechovicích požaduje: · nevydat opatření obecné povahy pro aov29 Býškovice v předloženém znění, nebo alternativně - vyjmout katastrální území Všechovice z vymezení akcelerační oblasti AOV29; · stanovit minimální odstup VTE od obytných budov v akcelerační oblasti na nejméně 2 000 m, a to s ohledem na plánovaný výkon 321 MW, výšku až 200 m a zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku dokumentovaná mimo jiné v doporučeních WHO Environmental Noise Guidelines (2018) a metodice prof. Mattssona (Uppsala University, Applied Acoustics, 2026); · přerušit vydání opatření obecné povahy do doby splnění procesních podmínek, tj. do provedení posouzení vlivů na veřejné zdraví (HIA) a kumulativního posouzení EIA za plné účasti Ministerstva zdravotnictví ČR; vyjádření EK · prodloužit lhůtu pro vyjádření obcí a veřejnosti a v místě uspořádat veřejné projednání záměru; · doplnit do opatření závazné emisní limity hluku, stroboskopického efektu a infrazvuku platné přímo v akcelerační oblasti jako podmínku umístění záměrů OZE, nikoli až v navazujícím řízení; doplnit povinnost měřit a modelovat hodnoty infrazvuku metodikou odpovídající standardům navrženým prof. Mattssonem (SoundSim360 nebo ekvivalentní, Uppsala University, Applied Acoustics, 2026); · zakotvit mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí za prokázané snížení jejich tržní hodnoty v důsledku realizace záměrů OZE v AOV29. Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš praktický lékař pro dospělé, Všechovice 1. Úvod Expozice infrazvuku a nízkofrekvenčnímu hluku (ILFN) z větrných elektráren (VTE) představuje rostoucí oblast zájmu preventivní medicíny a veřejného zdravotnictví. S masivní expanzí větrné energetiky v zemích Evropské unie se otázka zdravotních dopadů na obyvatelstvo žijící v blízkosti větrných farem stává naléhavou jak z hlediska klinického, tak z hlediska legislativního. Infrazvuk — akustické vlnění s frekvencí pod 20 Hz — proniká stavebními konstrukcemi prakticky bez útlumu, nelze jej zachytit běžnými protihlukovými opatřeními a standardně užívaná hodnoticí škála dB(A) jej systematicky podhodnocuje, neboť je kalibrována pro frekvenční pásmo slyšitelného zvuku. Moderní VTE o výšce až 200 m přitom produkují infrazvuk v hladinách a na vzdálenosti, které dosavadní výpočetní modely hrubě podceňovaly. Cílem předkládané práce je kriticky shrnout dostupné vědecké důkazy o biologických a epidemiologických dopadech expozice infrazvuku z VTE na lidské zdraví, se zvláštním zřetelem ke kardiovaskulárním účinkům a poruchám spánku. Práce vychází z principů medicíny založené na důkazech (EBM) a reflektuje nejnovější experimentální, epidemiologické i modelovací studie publikované v recenzované literatuře v letech 2010-2026. 2. Přehled vědeckých důkazů 2.1 Biologický mechanismus účinku infrazvuku Výzkumníci Salt a Hullar z Washington University (St. Louis) prokázali, že vnitřní ucho — konkrétně sacculus a utriculus — vnímá infrazvukové frekvence pod prahem vědomého slyšení a generuje neurální signály přenášené do mozku. Infrazvuk z VTE tak fyziologicky působí na nervový systém i bez toho, aby ho obyvatelé vědomě slyšeli. Tento mechanismus je biologicky plausibilní a opakovaně reprodukovatelný. Citace: Salt AN, Hullar TE. Responses of the ear to low frequency sounds, infrasound and wind turbines. Hearing Research, 2010; 268(1-2): 12-21. 2.2 Epidemiologická data — Health Canada (2014) Rozsáhlá kanadská studie na vzorku přibližně 2 000 domácností v blízkosti větrných farem prokázala statisticky významnou korelaci mezi vzdáleností od turbín	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a výskytem poruch spánku, tinnitu, závratí a zhoršené kvality života. Symptomy byly výrazně čtenější u obyvatel žijících do vzdálenosti 1 000 m od turbin. Studie dospěla k závěru, že expozice infrazvuku a nízkofrekvenčnímu hluku z VTE představuje zdravotní riziko, které nelze ignorovat. Citace: Hea/th Canada. Wind Turbine Noise and Hea/th Study." Summary of Resu/ts. Ottawa, 2014. 2.3 Doporučení australského NHMRC (2015, 2017) Přehledové studie australské rady National Health and Medical Research Council (NHMRC) zaznamenaly konzistentní zprávy o zhoršení kvality spánku a subjektivního zdraví u obyvatel bydlících blíže než 1 500 m od větrných turbin. NHMRC doporučila jako minimální ochrannou vzdálenost právě 1 500 m, přičemž zdůraznila, že výzkum v této oblasti stále probíhá a zásada předběžné opatrnosti vyžaduje konzervativní přístup. Citace: NHMRC. Evidence on Wind Farms and Human Hea/th. Canberra, 2015; aktualizace 2017. 2.4 Směrnice WHO pro hluk z prostředí (2018) Směrnice WHO pro hluk z prostředí (Environmental Noise Guidelines for the European Region, 2018) klasifikují hluk z větrných turbin jako samostatnou kategorii a doporučují noční hladinu expozice pod 45 dB Lnight. WHO přitom explicitně uvádí, že nízkofrekvenční složky hluku z VTE jsou problematické a standardní A-váhové měření (dB[A]) je systematicky podhodnocuje. Citace: WHO. Environmental Noise Guide/ines for the European Region. Copenhagen, 2018. 2.5 Kardiovaskulární účinky infrazvuku — Chaban, Vahl et al. (2021) Tým kardiovaskulárního chirurga prof. C.-F. Vahla z Universitätsmedizin Mainz provedl experimenty na izolované lidské srdeční tkáni. Ve dvou různých experimentálních řadách byl pozorován jednoznačný pokles kontraktility srdečního svalu při expozici infrazvukovým signálům. výzkum ukázal, že účinky infrazvuku zahrnují široké spektrum biologických procesů, včetně poruchy metabolismu vápníku a mitochondriální integrity. Citace: Chaban R, Ghazy A, et al. Negative effect of high-/eve/ infrasound on human myocardial contractility: in-vitro control/ed experiment. Noise Hea/th, 2021; 23.' 57-66. 2.6 Epidemiologická studie Vahl & Dietz — DGIM kongres (2026) V dubnu 2026 byla na 132. kongresu Deutsche Gesellschaft für Innere Medizin (DGIM) ve Wiesbadenu prezentována retrospektivní diagnosticky zaslepená epidemiologická studie Pracovní skupiny pro infrazvuk Universitätsmedizin Mainz (Vahl C.-F., Dietz O., poster P-15-07, Abstract ID 85384). Ve čtyřech srovnatelných obcích v okrese Paderborn (SRN) byla porovnána incidence nově zjištěných diagnóz srdečního selhání (MKN-10: 150) a závažných srdečních arytmií (MKN-10: 149) v letech 2015-2024: · Exponovaná skupina: obce Borchten a Lichtenau (25 550 obyvatel, 533 MW, 224 VTE) — vysoká expozice infrazvuku. · Kontrolní skupina: obce Hóvelhof a Delbrück (49 700 obyvatel, 14 MW, 8 VTE) — nízká expozice infrazvuku. výsledky: incidence nově zjištěného srdečního selhání byla v exponovaných obcích statisticky vysoce signifikantně vyšší (p"0,0001). V obci Borchten byl zaznamenán nárůst incidence o 21-51 % ročně v letech 2021-2024, v Lichtenau o 20-68 % ročně. Incidence závažných srdečních arytmií byla rovněž signifikantně zvýšena (p"0,0001). Autoři vyloučili vliv jiných kardiovaskulárních nox (jaderné elektrárny, chemické provozy, letecký hluk, velké stavby). Citace: Vahl C.-F., Dietz O. Deut/ich erhöhte Inzidenz von Herzinsuffizienz und Rhythmusstörungen in Kommunen mit erheb//chem Ausbau der Windenergie. Poster P-15- 07, 132. Kongress der DG/M, Wiesbaden, 2026. 2.7 Šíření infrazvuku a podhodnocení expozice — Mattsson et al. (2025 -2026) Prof. Ken Mattsson z Uppsalské univerzity pomocí pokročilého simulačního nástroje SoundSim360 prokázal, že moderní velké větrné elektrárny produkují výrazně vyšší hladiny infrazvuku než starší turbíny, přičemž tyto hladiny jsou vyšší, než se dosud předpokládalo. Infrazvuk větrných turbin je měřitelný i ve vzdálenosti přes 50 km od zdroje a na rozdíl od slyšitelného zvuku je mnohem méně tlumen atmosférou — zejména v noci a za teplotní inverze. Infrazvuk proniká stěnami, okny a střechami do uzavřených prostor téměř bez útlumu; v interiérech může docházet k rezonanci, která některé frekvence zesiluje. Standardně používaná škála dB(A) infrazvuk systematicky podhodnocuje, protože je kalibrována pro frekvence slyšitelného zvuku. Tato zjištění byla prezentována dne 24. března 2026 na konferenci Evropského parlamentu 'Unheard but Not Harmless: Public Health and Wind Energy Infrasound' v Bruselu, která se zaměřila na potřebu harmonizovaných metod měření infrazvuku v rámci EU. Citace: Mattsson K., Eriksson G. et al. Efficient finite difference modeling of infrasound propagation in rea/istic 3D domains Va/idation with wind turbine measurements. App/ied Acoustics, 2025/2026	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Závěr Souhrn dostupné vědecké literatury poskytuje konzistentní důkazy o tom, že expozice infrazvuku a nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren představuje relevantní zdravotní riziko, které nelze při územním plánování a posuzování vlivů na veřejné zdraví opomíjet. Biologicky plausibilní mechanismus účinku byl prokázán na úrovni periferního nervového systému i srdeční svaloviny; epidemiologická data dokládají statisticky signifikantně zvýšenou incidenci srdečního selhání a závažných arytmií v populacích s vysokou expozicí. Stávající hygienické normy, odvozené výhradně od A-váhového měření hluku, infrazvukovou složku nepokrývají dostatečně. V souladu se zásadou předběžné opatrnosti — zakotvenou v Čl. 191 odst. 2 SFEU i v § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. —je proto nezbytné požadovat minimální ochrannou vzdálenost VTE od obytné zástavby v rozsahu nejméně 1 500 m, zavedení měřicích standardů zahrnujících nízkofrekvenční pásmo a provedení hodnocení vlivu na zdraví (HIA) jako podmínky sine qua non pro povolení jakéhokoliv nového větrného parku. Další výzkum v oblasti dlouhodobé expozice infrazvuku a harmonizace evropských metodických standardů pro jeho měření je nezbytný. Do doby jejich přijetí nelze považovat ochranu zdraví obyvatel žijících v blízkosti VTE za dostatečně zajištěnou. Poznámka k metodologii Veškerá odborná argumentace obsažená v předkládaném textu byla sestavena výhradně na základě medicíny založené na důkazech (Evidence-Based Medicině, EBM). Všechny citované studie jsou publikovány v recenzovaných vědeckých časopisech nebo pocházejí od uznávaných mezinárodních institucí (WHO, Hea/th Canada, NHMRC). V souladu s principy EBM i zásadou předběžné opatrnosti platí, že pokud existují důkazy o potenciálním poškození zdraví, musí být ochranná opatření přijata dříve, než bude vědecká jistota úplná.	
6803.	Miroslav Huňáček	MMR-43431-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu * návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) * návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny * vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) * návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel * nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí e výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) * narušení prvků USES (biokoridory) * zásadní změna krajiny a její industrializace * dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti * chybí posouzení nočního osvětlení * nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	Neakceptováno. Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s větrnou energetikou bez vazby na konkrétní akcelerační oblast. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima * hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, * může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny * chybí posouzení vlivu na mikroklima, e nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda * zábor a znehodnocení kvalitní půdy * možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) * zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků * nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele * hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, * není dostatečně řešen stroboskopický efekt, * změna charakteru bydlení, * není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, * nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření * navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, * řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, * významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika * odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, * pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, * kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, * v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny * konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, * Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: * zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, * zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), * zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, * zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, * zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, * podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) * principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,	SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, letecký provoz) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Na základě výsledků projednání bylo vypuštěno dalších 30 AOV. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch, omezují možné terénní úpravy a v lokalitách, které indikovala biologická posouzení, ukládají přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace; v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí; významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. Za škody, technický stav a bezpečnost provozu větrné elektrárny odpovídá její provozovatel, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Pro osvětlení další technické infrastruktury (např. bateriová úložiště) a pro ostatní stavby v rámci záměrů OZE platí pravidla zaměřená na eliminaci negativních vlivů na živočichy: technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení, pro minimalizaci doby osvitu je doporučeno využívat čidla, osvětlení má směřovat k červené barvě spektra, která je k hmyzu a dalším živočichům šetrnější, a úhel osvitu venkovních prostor je omezen na maximálně 100°.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					* právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, e právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, e právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požadují zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahují všechny náležitosti stanovené právními předpisy; odůvodnění pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě, a vyhodnocení hodnotí předpokládané vlivy.
6804.	Bernetová Marie	MMR-43433-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS06 AOS09	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOI)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: Obce Morkovice, Slížany, Počenice, Tetětice, Troubky,Zdislavice,Uhřice, Věžky,Vlči Doly,Zborovice,Medlov, Dřínov, Pavlovice u Kojetína. Katastrální území zlínského a olomouckého kraje. Územní opatření k AOV98, AOS06,AOS09 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98,AOS06,AOS09. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití:	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota, uvedená v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro každou akcelerační oblast, představuje prvek ochrany kvality bydlení. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity, a to bez ohledu na stanovenou minimální odstupovou vzdálenost. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu (nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možné vymezit pouze v uvedených typech území, a to zejména proto, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními; akcelerační oblasti pro VTE proto nebyly navrhovány menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí umisťovat je v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součást vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí. Posouzení odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích a bylo zpracováno autorizovanou osobou.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: r- zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	§ 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. Vymezení akceleračních oblastí AOS06 a AOS09 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Dokumentace SEA obsahuje vyhodnocení vlivů na biodiverzitu, Naturu 2000 a krajinný ráz; pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS06 a AOS09. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Aarhuské úmluvy.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98,AOS06,AOS09.. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. b Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Zádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6805.	Martin a Diana Petrželovi	MMR-43434-2026-81	99cr 99czzv	AOV35 AOV101	Věc: Námitka proti výstavbě větrných elektráren v oblasti navrhovaných akceleračních zón — lokalita Těšíkov u Šternberka — konkrétně AOV101 Hraničné Petrovice, AOV35 Horní Loděnice Jako vlastník nemovitosti v blízkosti dotčeného území tímto podávám námitku proti záměru realizace větrných elektráren v blízkosti lokality Těšíkov u Šternberka, a to v rámci projednávaného návrhu MMR na vymezení AOV, z nichž dvěma je zmíněná obec přímo dotčena. Tato námitka je podávána z důvodu	Akceptováno jinak. Akcelerační oblast AOV101 – Hraničné Petrovice byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Vymezení obou akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadních obav o ochranu životního prostředí, krajinného rázu, zdraví obyvatel a zachování biodiverzity v dané oblasti. Již nyní se ve okolí Těšíkova nachází cca 15 větrných elektráren, které jsou hlukovou, světelnou a estetickou zátěží pro obyvatele Těšíkova. Ze stávajícího stavu lze vyvodit neúnosnost dopadu, kterou by měla výstavba dalších mohutnějších větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Těšíkova, jakou definují navržené akcelerační zóny. Dotčené území jev blízkosti cenných přírodních lokalit — Přírodní park Sovinecko a Bělkovické údolí a historické památky hrad Šternberk. Samotné území se nachází na úbočí Nízkého Jeseníku, kde louky, jako polopřirozené travní porosty, patří k nejohroženějším biotopům v Evropě s desítkami druhů rostlin na malé ploše. Jde o velmi křehký biotop s nízkou odolností vůči zásahu, hojně využívaný jako cenné stanoviště opylovačů a přispívající k vodní retenci a stabilitě krajiny. Spolu s vesnicí Těšíkov zachovávající si historický ráz z dob osídlování Jeseníků svou tradiční rozptýlenou zástavbou, jako výsledek staletí hospodaření, tvoří v kontextu s okolní krajinou funkční celek vyžadující ochranu pro zachování kulturního dědictví a tradičního krajinného rázu. Podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny je nutné chránit přírodní, kulturní a historický charakter krajiny před činnostmi, které by jej mohly podstatně narušit. Mimo jiné aktuální stav a velikost příjezdových komunikací neumožňují výstavbu tohoto charakteru, aniž by neohrozila kvalitu života občanů, nemluvě o zničení rekreační a turistické hodnoty oblasti. Proto prosíme o další projednání a vyjmutí těchto zón z návrhu.	výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výskyt vzácných polopřirozených travních porostů a dalších biotopů byl zohledněn v rámci biologického posouzení a výsledky se promítly do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území, přičemž přítomnost stávajících VTE v okolí je tak součástí tohoto hodnocení. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma a přírodní parky (Přírodní park Sovinecko, hrad Šternberk) byly sledovány v rámci VVURÚ. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Konkrétní podmínky přístupu a kapacity příjezdových komunikací jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.
6806.	Pytlíková Marcela	MMR-43435-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvoje, jového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvoje, jového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvoje, jového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvoje, jového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
6807.	Monharová Kateřina	MMR-43438-2026-81	99cu	AOV38	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č AOV38 Rohozec oblast Brťov-jeneč, Zhoř, Šerkovice, Rašov, Bukovice, Rohozec, Unín Kraj Jihomoravský	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: · Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel " nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina * výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) ° chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků " nejasný stav a poškození meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem " požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidí může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) " nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požadují vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	
6808.	Obec Dolní Kalná	MMR-43439-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	Obec Dolní Kalná tímto, na základě usnesení Zastupitelstva obce Dolní Kalná č. 3/3/2026 ze dne 25. 5. 2026, uplatňuje připomínky k představenému návrhu akceleračních zón: - AOV 104 Černý háj (k. ú. Bukovina, Čistá u Horek, Studenec, Dolní Kalná, Horní Kalná), - AOV 105 Borovnice (k. ú. Čistá u Horek, Dolní Kalná, Borovnice, Horní Olešnice), a současně k jejich zamýšlenému právnímu a územně plánovacímu promítnutí. Obec Dolní Kalná s tímto návrhem nesouhlasí a požaduje: - úplné vypuštění AOV 104 Černý háj, - u AOV 105 Borovnice její plošnou redukci. I. Vymezení dotčení obce Obec Dolní Kalná je návrhem bezprostředně dotčena, neboť navržené akcelerační zóny zasahují do území, které přímo ovlivňuje krajinné, obytné, rekreační a rozvojové podmínky obce. Podle § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Podle § 7 odst. 1 a § 35 odst. 1 a 2 téhož zákona obec spravuje své záležitosti samostatně a v samostatné působnosti pečuje mimo jiné o podmínky bydlení, ochranu a rozvoj zdraví a celkový rozvoj svého území. Současně podle § 71 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se obce prostřednictvím svých orgánů zapojují do ochrany přírody a krajiny ve svých územních obvodech. Orgány ochrany přírody jsou povinny s obcemi spolupracovat a poskytovat jim potřebné podklady, informace a vysvětlení, zejména pokud mohou zásahy do přírody nepříznivě ovlivnit prostředí v obci nebo omezit výkon práv jejích obyvatel. Obec je proto oprávněna uplatnit připomínky na ochranu svého území, svých obyvatel a svých legitimních rozvojových zájmů. II. Připomínky obce 1. Nejasný právní a územně plánovací rámec navržených akceleračních zón Obec především namítá, že z představeného návrhu musí být zcela jednoznačně patrné, v jakém právním režimu a jakým konkrétním nástrojem mají být akcelerační zóny následně zakotveny a jaké budou právní důsledky jejich zařazení pro dotčené obce a jejich území. Podle § 5 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, se akcelerační oblast vymezuje jako plocha nebo koridor v územním rozvojovém plánu, zásadách územního rozvoje nebo územním plánu. Obec proto požaduje, aby bylo již v této fázi jasně vysvětleno, jaký konkrétní právní postup má následovat, jaký nástroj má být použit a jak bude zajištěna ochrana práv dotčených obcí a obyvatel. Není přijatelné, aby byly akcelerační zóny nejprve fakticky představeny jako hotový záměr a teprve následně bylo nejasné, jakým způsobem mají být právně promítnuty a jaký prostor bude dán dotčeným obcím pro účinné uplatnění jejich práv a připomínek. 2. AOV 104 Černý háj musí být zcela vypuštěna Obec požaduje úplné vypuštění akcelerační zóny AOV 104 Černý háj, protože tato zóna by bezprostředně negativně ovlivnila rekreační oblast v území obce Dolní Kalná, zejména prostor koupaliště a kempu. Tato rekreační oblast představuje významné zázemí pro obyvatele i návštěvníky obce a má přímý význam pro kvalitu života, volnočasové využití území i místní ekonomiku. Zařazení AOV 104 v této poloze by vedlo k přímému střetu s rekreační funkcí území a ke snížení atraktivity lokality. Obec má za to, že právě u AOV 104 jsou negativní dopady na rekreační využití území natolik bezprostřední a intenzivní, že nepostačuje pouhá úprava podmínek nebo dílčí korekce. Jediným přiměřeným řešením je úplné vypuštění této zóny z návrhu.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. AOV 105 Borovnice musí být plošně redukována U akcelerační zóny AOV 105 Borovnice obec nepožaduje nutně její úplné vypuštění, ale zásadní plošnou redukcí. Obec namítá, že při vymezení zóny nejsou dostatečně zohledněny odstupové vzdálenosti od zástavby a rozvojových ploch obce. Dle názoru obce není hranice budoucí zóny v dostatečné odstupové vzdálenosti od hranice zastavitelné plochy Z2A Nad Lomem, neboť vzdálenost je menší než 500 m. Návrh současně nezohledňuje probíhající výstavbu inženýrských sítí směřující k naplnění účelu stanoveného platným územním plánem, tedy k zastavění území rodinnými domy v rámci ploch bydlení venkovského typu BV. Obec na zasíťování plochy Z2A Nad Lomem získala dotaci od Státního fondu podpory investic, č. 290000831. V současné době jsou již dokončeny práce na vodovodu a kanalizaci pro budoucí rodinné domy. Tím je zřejmé, že nejde pouze o teoretickou rozvojovou rezervu v územním plánu, ale o již fakticky naplňovaný rozvojový záměr obce. Obec proto namítá, že návrh AOV 105 nerespektuje nejen stávající zástavbu, ale ani reálně uskutečňovaný a územním plánem předpokládaný rozvoj obce. Požadovaná plošná redukce AOV 105 má zajistit, aby zóna nezasahovala do území, kde její blízkost odporuje ochraně stávající zástavby, zastavitelných ploch a oprávněných rozvojových záměrů obce. 4. Nepřiměřený zásah do krajinného rázu Podkrkonoší Navrhované záměry připouštějí umístění větrných elektráren o výšce až 250 metrů. Takové stavby by představovaly mimořádně výrazný a dlouhodobý zásah do krajinného rázu Podkrkonoší. Došlo by k zásadní proměně charakteru krajiny, narušení dálkových pohledů a oslabení estetických, přírodních a rekreačních hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítko a vztahů v krajině. Obec má za to, že právě harmonické měřítko a vztahy v krajině by byly v daném území navrženými stavbami zásadně dotčeny. 5. Nepřiměřená kumulace zátěže v území Současné zařazení AOV 104 a AOV 105 vede ke koncentraci větrných elektráren v relativně omezeném prostoru. Obec Dolní Kalná by byla těmito záměry dotčena z více stran, což významně zesiluje jejich společný dopad na krajinu, obyvatele i využití území. Podle § 10b odst. 1 a 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí posuzování koncepce zahrnovat zjištění, popis a zhodnocení přímých i nepřímých vlivů provedení i neprovedení koncepce a přihlížet také k vlivům jiných koncepcí nebo záměrů, které budou uskutečněny před provedením koncepce nebo v průběhu jejího provádění. Obec proto požaduje, aby kumulativní a synergické vlivy obou navržených zón byly vyhodnoceny přísně, konkrétně a přesvědčivě. 6. Nedostatečné vyhodnocení dopadů na obyvatele, veřejné zdraví a kvalitu života Navržené řešení vytváří rámec pro budoucí povolování konkrétních záměrů v oblasti energetiky. Podle § 10a odst. 1 a 2 zákona č. 100/2001 Sb. podléhají posouzení koncepce, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů, zejména pokud stanoví podmínky pro jejich umístění, povahu, velikost nebo provozní podmínky. Podle § 10b odst. 4 téhož zákona se při posuzování koncepce navrhuje a posuzují opatření k předcházení nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, k jejich vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci. Obec má za to, že u AOV 104 a AOV 105 musí být přesvědčivě a konkrétně vyhodnoceny zejména: - hlukové dopady, - stroboskopický efekt, - dopady na psychickou pohodu obyvatel,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- změna charakteru bydlení ve venkovském prostoru, - důsledky kumulace více záměrů v jednom území. Pokud takové vyhodnocení není dostatečné již v koncepční fázi, nelze mít za to, že byly zákonné požadavky na posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví naplněny v potřebném rozsahu. 7. Ohrožení rekreační a turistické funkce území Podkrkonoší je územím s významnou krajinářskou, rekreační a turistickou hodnotou. Tyto hodnoty jsou podstatné nejen z hlediska kvality života obyvatel, ale i z hlediska místního hospodářského a rozvojového potenciálu. Navržené řešení může vést ke snížení atraktivity území pro rekreaci, turistiku i pobytové využití krajiny. Obec upozorňuje zejména na blízkost rekreačně využívaných ploch a zařízení v okolí Dolní Kalné a na význam území pro volnočasové aktivity v širším okolí. 8. Možný střet se zájmy ochrany přírody a krajiny Dotčené území je krajinářsky i ekologicky citlivé a tvoří přirozené zázemí širšího podhůří Krkonoš. Obec má důvodné obavy z dopadů na přírodní hodnoty území, zejména na ptactvo, netopýry, migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu dotčeného prostoru. I z tohoto důvodu je nutné postupovat obezřetně a důsledně a neomezit se na obecná východiska bez dostatečné konkretizace pro dotčené území. 9. Nepřípustné přesouvání zásadních střetů až do navazujících řízení Zákon č. 249/2025 Sb. upravuje vymezování akceleračních oblastí a souvisejících podmínek právě proto, aby podstatné limity a podmínky byly řešeny již v koncepční a územní rovině. Obec nesouhlasí s přístupem, podle něhož by zásadní otázky vhodnosti území, intenzity zásahu do krajiny, dopadů na veřejné zdraví nebo kumulace vlivů měly být odsunuty až do navazujících řízení o jednotlivých záměrech. 10. Neinformovanost obce Dolní Kalná se záměrem akceleračních zón Obec Dolní Kalná zásadně odmítá postup a časový tlak, kdy jsou rozsáhlé záměry tohoto typu připravovány bez dostatečné participace dotčených obcí. Obce nebyly plnohodnotně zapojeny do procesu vymezování zón, dochází k narušení principu samosprávy a práva obcí rozhodovat o svém území, chybí transparentní a partnerský dialog se státní správou. 11. Rozpor s dlouhodobými rozvojovými zájmy obce Obec Dolní Kalná dlouhodobě usiluje o zachování kvalitního venkovského prostředí, podporu bydlení, stabilizaci obyvatel a rozvoj území způsobem odpovídajícím jeho charakteru. Navržené řešení může tento rozvojový směr zásadně negativně ovlivnit. Obec již investovala významné prostředky do přípravy stavebních parcel pro bydlení a má legitimní zájem na tom, aby její území zůstalo atraktivní pro trvalé bydlení i rekreaci. Zařazení akceleračních zón v bezprostředním okolí obce tento zájem oslabuje a může vést ke zhoršení obytné funkce území i k omezení dalšího rozvoje obce. III. Požadavek obce Obec Dolní Kalná požaduje, aby: 1. akcelerační zóna AOV 104 Černý háj byla zcela vypuštěna, 2. akcelerační zóna AOV 105 Borovnice byla plošně redukována, 3. návrh byl v odpovídajícím rozsahu zásadně přepracován a jednoznačně právně odůvodněn, 4. bylo doplněno a prohloubeno vyhodnocení vlivů na: - krajinný ráz, - veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel, - rekreační a turistické využití území,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- přírodní hodnoty území, - kumulativní a synergické vlivy obou zón, 5. bylo jasně určeno, jakým právním a územně plánovacím nástrojem mají být akcelerační zóny případně dále promítány a jak bude zajištěna ochrana práv dotčených obcí, 6. připomínky dotčených obcí byly řádně, jednotlivě a přezkoumatelně vypořádány. IV. Závěr Obec Dolní Kalná považuje představený návrh akceleračních zón AOV 104 a AOV 105 a jejich zamýšlené normativní zakotvení za nepřiměřené, nedostatečně odůvodněné a rozporné se zájmy ochrany krajiny, veřejného zdraví, kvality života obyvatel a dlouhodobého rozvoje obce. Z těchto důvodů obec Dolní Kalná s návrhem nesouhlasí a uplatňuje k němu tyto připomínky. Příloha: Usnesení Zastupitelstva obce Dolní Kalná č. 3/3/2026 ze dne 25. 5. 2026 Zastupitelstvo obce Dolní Kalná: 1. bere na vědomí informace o představeném návrhu akceleračních zón AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice, 2. vyjadřuje nesouhlas s tímto návrhem, 3. schvaluje rozsah a podání připomínek obce Dolní Kalná k tomuto návrhu a k jeho plánovanému normativnímu zakotvení, 4. požaduje úplné vypuštění AOV 104 Černý háj a plošnou redukci AOV 105 Borovnice, 5. pověřuje starostu obce podpisem a podáním těchto připomínek a provedením všech souvisejících úkonů.	
6809.	Monhartová Kateřina	MMR-43440-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Podnět a žádost o bezodkladné vydání předběžného opatření k uplatnění dozorčích práv k plošnému přerušení územních a stavebních řízení pro záměry větrných elektráren (VTE) na území České republiky I. PROCESNÍ NÁVRH AJURISDIKCE MMR Na základě § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podávám podnět k výkonu dozoru nadřízeného orgánu územního plánování a stavebního řádu. Současně podle § 61 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. žádám o bezodkladné vydání předběžného opatření, kterým Ministerstvo pro místní rozvoj nařídí: · okamžité přerušení všech běžících územních a stavebních řízení (včetně řízení o vydání povolení záměru podle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb.) pro stavby větrných elektráren, · pozastavení procesů schvalování aktualizaci Zásad územního rozvoje (ZÚR) krajů v částech definujících tzv. akcelerační zóny pro větrné elektrárny, · zákaz vydávání stavebních povolení pro tyto záměry do doby plošného přerámování metodik územního plánování. II. LEGISLATIVNÍ ARGUMENTY Pokračování v povolování staveb větrných elektráren bez plošné koncepce generuje přímý rozpor s hmotným právem a zakládá nezákonnost budoucích rozhodnutí.	Neakceptováno. Podání má charakter podnětu k výkonu dozoru MMR a žádosti o vydání předběžného opatření přerušujícího územní a stavební řízení pro větrné elektrárny, nikoli připomínky k věcnému obsahu návrhu Změny č. 2 ÚRP, a vymyká se tak rámci vypořádání připomínek k územně plánovací dokumentaci. Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. Přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale udává se mezi 16 a 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity. Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně, a to z různých zdrojů, včetně zdrojů přírodních (např. hučení lesa).

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porušení cílů územního plánování Územní plánování musí zajišťovat udržitelný rozvoj území a chránit architektonické a kulturní hodnoty. Umisťováním dvousetmetrových průmyslových dominant dochází k plošné degradaci chráněného krajinného rázu a porušení vyváženosti území. Absence koordinovaného posouzení Projekty jsou stavebními úřady posuzovány izolovaně (tzv. salámová metoda). Tím je obcházeno zákonné vyhodnocení kumulativních synergických dopadů (hluk, infrazvuk, zábor půdy) desítek turbín vedle sebe, což přímo ohrožuje veřejný zájem na ochranu zdraví a životního prostředí. Zásah do vlastnických práv a znehodnocení území Stavební úřady při povolování větrných elektráren systematicky ignorují propad tržní hodnoty nemovitosti v dotčených obcích a porušují právo na pokojné užívání majetku dotčených vlastníků. Procesní vady podkladových stanovisek Územní rozhodnutí jsou opírána o neaktuální či metodicky chybné podklady, které nezohledňují reálnou technickou stopu moderních větrných turbin v krajině. III. PROCESNÍ POŽADAVKY Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj o bezodkladné vydání předběžného opatření z důvodu hrozby nevratných změn v území a vzniku škod velkého rozsahu. Současně žádám o písemné vyrozumění o způsobu vyřízení tohoto podnětu a o krocích, které Ministerstvo pro místní rozvoj vůči podřízeným stavebním úřadům podniklo, a to ve lhůtě do 30 dnů od doručení v souladu s § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.	WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, dále byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Věcně podotýkáme, že vlivy Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí, veřejné zdraví a krajinu byly komplexně posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro změnu jako celek. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo provedeno na koncepční úrovni v souladu s požadavky zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a příslušných předpisů v oblasti SEA. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem; dopad na hodnotu nemovitostí nenáleží mezi hlediska, která jsou předmětem posouzení v rámci územně plánovací dokumentace. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.
6810.	Klusák Antonín	MMR-43441-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6811.	Dočekalová Magda	MMR-43442-2026-81	99ce 99cf	AOV20 AOV21	Podávám připomínku k oblastem v Jihomoravském kraji, zejména AOV20 Damnice a AOV21 Miroslav. Nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v Jihomoravském kraji, zejména AOV20 Damnice a AOV21 Miroslav. Žádám, aby tyto oblasti nebyly v navržené podobě schváleny, případně aby byly zásadně přepracovány a znovu projednány s veřejností a dotčenými obcemi. Svůj nesouhlas odůvodňuji obavou z dopadů na krajinný ráz, hluk, stroboskopický efekt, ptáky, netopýry, zemědělskou krajinu, kvalitu života obyvatel a rekreační hodnotu území. Nesouhlasím s tím, aby byly takto výrazné technické stavby povolovány ve zrychleném režimu bez důkladného vypořádání dopadů na krajinu, obyvatele a přírodu.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV21 – Miroslav byla zmenšena. Obě akcelerační oblasti, AOV20 Damnice i AOV21 Miroslav, však v návrhu Změny č. 2 ÚRP zůstávají. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, dále byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. barevného řešení vedlejších staveb a zařízení nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.
6812.	Šácha Michal	MMR-43443-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základ níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu * návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) * nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) * hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) * návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) * nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny * vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) * návrh řeší problémy až dodatečně místo aby jim předešel * nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více zámro v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do pod I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt,	Neakceptováno. Připomínka je obecného charakteru a nevztahuje se ke konkrétní akcelerační oblasti; namítá celou řadu témat od bezpečnostních rizik provozu větrných elektráren přes chemické znečištění, dopady na biodiverzitu, ÚSES, krajinný ráz a vodní hospodářství až po ohrožení zdraví obyvatel hlukem a stroboskopickým efektem a tvrzený rozpor návrhu s právem ČR a EU. K jednotlivým okruhům se uvádí následující. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, no ního překážkového osvětlení, odletu ledu i havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: Zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), č . 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požadují zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	záměru. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Za škody, technický stav a bezpečnost provozu větrné elektrárny odpovídá její provozovatel, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Pro osvětlení další technické infrastruktury (např. bateriová úložiště) a pro ostatní stavby v rámci záměrů OZE platí pravidla zaměřená na eliminaci negativních vlivů na živočichy: technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení, pro minimalizaci doby osvitu je doporučeno využívat čidla, osvětlení má směřovat k červené barvě spektra, která je k hmyzu a dalším živočichům šetrnější, a úhel osvitu venkovních prostor je omezen na maximálně 100°. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6813.	Stavinoha Roman	MMR-43444-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS06 AOS09	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionality zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, P V Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetina, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proportionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými pláště budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. K akceleračním oblastem AOS06 a AOS09, které zůstávají součástí Změny č. 2 ÚRP, se uvádí následující. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS06 a AOS09. Výskyt zvláště chráněných území a citlivých druhů ptáků byl zohledněn při vymezování akceleračních oblastí. Výskyt druhů byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 ZOZE. Územní opatření stanovují podmínky pro eliminaci případných negativních vlivů na zvláště chráněné druhy a jejich biotopy. Vlivy na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinnostmi zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřipustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	(ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic; lokální dopady konkrétních záměrů navíc nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP (k dopadům na cenu nemovitostí viz např. https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektren_studie_final.pdf). Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo památky zapsané na seznamu UNESCO. Vizualní dopad byl prověřen a popsán v odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a také vyhodnocen ve VVURÚ. ČR jako smluvní strana Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví má povinnost konzultovat záměry, které by mohly ohrozit Outstanding Universal Value (OUV) lokalit UNESCO; tato povinnost se uplatňuje na úrovni konkrétních záměrů, nikoli na úrovni vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu.
6814.	Monhartová Kateřina	MMR-43445-2026-81	99cw 99czf 99czzw	AOV42 AOV52 AOV102	Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - lokalita Rýmařov · (99CW) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov · (99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov · (99Czzw) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Břidličná, velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona Č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu.	Neakceptováno. Připomínka směřuje proti vymezení akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole u Rýmařova a namítá zejména zásah do krajinného rázu, kumulaci tří velkých oblastí na malém území, socioekonomické dopady a ohrožení zdraví obyvatel. Žádná z dotčených akceleračních oblastí nebyla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí, 3) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena“ mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo, Infrazvuk může být pro mnoho zvířete nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.	(odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV42, AOV52 a AOV102. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukčním došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku, stroboskopického efektu, vibrací a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic; lokální dopady konkrétních záměrů navíc nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP (k dopadům na cenu nemovitostí viz např. https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
6815.	Tereza Turková	MMR-43447-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6816.	Bc. Kateřina Jarošová	MMR-43448-2026-81	99czv 99czw 99czx	AOV69 AOV70 AOV71	II. Odůvodnění aktivní legitimace a smyslu podávané připomínky Jako občan České republiky využívám svého zákonného práva uplatnit věcnou připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a všech jeho částí. Tuto připomínku podávám z důvodu přímého ohrožení veřejného zájmu, ochrany zdraví obyvatel a dlouhodobé stability naší země. Považuji za nepřipustné, aby byla česká krajina, zemědělská půda a ekosystémy obětovány krátkodobým finančním zájmům úzké skupiny investorů pod záminkou energetické transformace. Svou připomínku vznáším jako ochranu základních principů suverenity státu a zachování kvality života pro budoucí generace. Současně upozorňuji na kritické bezpečnostní riziko, které vymezení těchto oblastí přináší: masivní instalace VTE a FVE zvyšuje naši závislost na zemním plynu jako nezbytném záložním zdroji pro pokrytí nestability těchto zdrojů. Dále existuje reálné riziko ohrožení suverenity státu skrze technologickou zranitelnost, neboť výrobci VTE a FVE disponují systémy pro vzdálenou správu, což umožňuje třetím stranám potenciální manipulaci s našimi energetickými zdroji. Považuji za zcela nepochopitelné, že veřejní činitelé v rámci plánování takto zásadně ohrožují energetickou bezpečnost státu, a požaduji, aby se z těchto kroků zodpovídali. Svou připomínku vznáším jako ochranu základních principů suverenity státu a zachování kvality života pro budoucí generace. III. Předmět připomínek a vymezení dotčeného území Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek jsou akcelerační oblasti (AO) AOV 69 (Strážné), AOV 70 (Bohdalovice), AOV 71 (Hořice). Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu: Obec Katastrální území Kraj Světlík k.ú. Světlík Jihočeský Světlík k.ú. Čeřín Jihočeský Světlík k.ú. Mladovice u Světlíka Jihočeský Bohdalovice k.ú. Bohdalovice Jihočeský Bohdalovice k.ú. Slavkov u Bohdalovic Jihočeský Bohdalovice k.ú. Kaliště u Bohdalovic Jihočeský Bohdalovice k.ú. Šebanov Jihočeský Bohdalovice k.ú. Zátoň Jihočeský Bohdalovice k.ú. Suš Jihočeský Hořice na Šumavě k.ú. Hořice na Šumavě Jihočeský Hořice na Šumavě k.ú. Provodice Jihočeský Hořice na Šumavě k.ú. Skláře Jihočeský Hořice na Šumavě k.ú. Muckov Jihočeský Hořice na Šumavě k.ú. Bližná Jihočeský Hořice na Šumavě k.ú. Šebanov Jihočeský IV. Ústavně-právní připomínky 1. Porušení Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustilo přijetí akceleračních zón, připustil se protiprávní zásah do územních plánů, které jsou výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jedná se o právní předpis protiústavní. Navrhuje se: Vzhledem k protiústavnosti návrhu jej požaduji stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby plně	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV69 – Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 – Hořice byla vypuštěna. K akcelerační oblasti AOV70, která zůstává součástí Změny č. 2 ÚRP, se uvádí následující. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV70. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III, Listiny základních práv a svobod a požadavků Aarhuské úmluvy; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					respektoval ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zákonnou povinnost státu chránit přírodní bohatství. 2. Porušení Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných a fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Investoři větrných elektráren byli zvýhodnění (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli, a účastníci řízení staveb větrných elektráren, kteří jimi jsou hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvalita života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.	ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky, nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Celý návrh vymezení akceleračních oblastí z důvodu rozporu s ústavním pořádkem ČR (zejména Listinou základních práv a svobod) stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby byla plně zajištěna ochrana zdraví, vlastnických práv a nedotknutelnosti obydlí dotčených obyvatel. 3. Porušení práva na informace o životním prostředí Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda ČR porušili právo občanů ČR na úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí. Toto právo je garantováno zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou. Stát je povinen informovat veřejnost o všech aspektech strategických rozhodnutí, která zasahují do základních práv. Zamlčování negativních vlivů (včetně emisí záření, rizik pro IZS či faktické energetické bilance) v procesu přípravy akceleračních oblastí znemožňuje informovanou účast veřejnosti. Strategické rozhodnutí učiněné v informačním vakuu je z pohledu ústavního pořádku nepřezkoumatelné a nezákonné. Navrhuje se: Vzhledem k porušení povinnosti poskytnout veřejnosti úplné informace o dopadech záměru požadují návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování, a to do doby, než bude zpracována a zveřejněna transparentní a úplná analýza všech vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. 4. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizujeme své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí představuje hrozbu neoprávněného a neodstranitelného zásahu do vlastnických práv obyvatel, požadují návrh stáhnout a vrátit k přepracování tak, aby nedocházelo k narušování vlastnického práva dle § 1042 občanského zákoníku, které je v daném případě upřednostňováno pouze ve prospěch zisku soukromých investorů na úkor zdraví a kvality života dotčených osob. 5. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Porušení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy): Pořizovatel v rozporu s tímto ustanovením nezjistil skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Návrh se opírá o paušální předpoklady bez hlubší vazby na specifika dotčených území, čímž dochází k zásadnímu zanedbání povinnosti správního orgánu vyjít ze spolehlivě zjištěného stavu. b) Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění): Návrh je z hlediska zákona nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace (včetně mapových podkladů a karet AO) vykazuje pouze administrativní vymezení ploch, nikoliv věcné odůvodnění jejich výběru v kontextu konkrétního území. Odůvodnění postrádá individuální úvahy správního orgánu, kterými se řídil při posuzování vhodnosti těchto ploch, a zcela v něm absentuje vypořádání s fakty, která jsou pro dané území podstatná (zejména střety s jinými veřejnými zájmy). Samotná existence mapy nebo technické karty nezakládá zákonné odůvodnění, pokud tato neobsahuje zdůvodnění „proč právě zde“ a „proč při zohlednění těchto konkrétních rizik“. Návrh se tak omezuje na deklaraci záměru, nikoliv na řádné správní odůvodnění jeho nezbytnosti a souladu s veřejnými zájmy v dané lokalitě. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh v předložené podobě vykazuje zásadní vady v procesu zjišťování skutkového stavu a postrádá zákonné odůvodnění dle § 3 a § 68 správního řádu, požadují tento návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o individuální odůvodnění výběru každé akcelerační oblasti, které bude založeno na spolehlivě zjištěném	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stavu území a bude obsahovat řádné vypořádání všech identifikovaných střetů s ostatními veřejnými zájmy, aby bylo zajištěno, že rozhodnutí bude přezkoumatelné a v souladu se zákonem. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA) Vyhodnocení SEA je neúplné a věcně nedostatečné, neboť zcela absentuje: - Hodnocení kumulativních vlivů: Projekty jsou posuzovány izolovaně, ignoruje se synergický negativní dopad na ekosystémy. - Variantní řešení: Chybí porovnání alternativ, což znemožňuje objektivní výběr nejšetrnějšího řešení. - Konkrétní dopady: Dokumentace postrádá analýzu reálných dopadů na specifické území, pracuje pouze s paušálními daty. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v přímém rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť postrádá hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení i analýzu konkrétních dopadů na dotčená území, požadují návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být kompletně přepracována tak, aby obsahovala řádné posouzení synergií mezi záměry, srovnání environmentálně šetrných alternativ a expertní analýzu specifických dopadů na všechny lokality, bez čehož je proces SEA nezákonný a věcně nepřezkoumatelný. 7. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními nástroji ochrany přírody a krajiny, neboť: - Ohrožení krajinného rázu (§ 12): Umístění průmyslových větrných celků do volné krajiny hrubě narušuje její charakter, estetickou hodnotu a přirozenou harmonii. Návrh zcela pomíjí hodnocení dopadů na horizonty a dominanty, což je v rozporu s požadavkem na zachování krajinného rázu. - Narušení ekologické stability území: Akcelerační oblasti fakticky fragmentují krajinu. Instalace masivních staveb a související infrastruktury znemožňuje zachování funkčních ekologických vazeb, což vede k postupné degradaci stability celých ekosystémů. - Zásah do biotopů a migračních tras: Vymezení oblastí nerespektuje biodiverzitu daného území. Chybí posouzení přímého ohrožení lokálních biotopů a zejména blokace migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do migračních tras, požadují návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o komplexní hodnocení vlivu na krajinný ráz, analýzu ekologické stability území a odbornou studii migračních koridorů, přičemž požadují vyřazení všech ploch, které by způsobily nevratnou degradaci přírodních hodnot a biologické rozmanitosti dotčených lokalit. 8. Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování: ▪ Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19): Návrh zcela pomíjí povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Místo jejich ochrany předkládá pořizovatel plošnou industrializaci volné krajiny, která tyto hodnoty nevratně poškozuje, aniž by byla doložena jejich náležitá analýza a ochrana.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ Požadavek na udržitelný rozvoj: Strategie územního plánování vyžaduje vyvážený vztah mezi podmínkami pro hospodářské činnosti a ochranou životního prostředí. Předložený návrh tento princip rovnováhy porušuje; jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě VTE před udržitelným využitím krajiny, což je v přímém rozporu s účelem stavebního zákona. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle zákona č. 283/2021 Sb., zejména v oblasti ochrany přírodních a kulturních hodnot území a principů udržitelného rozvoje, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s požadavky stavebního zákona doplněna o podrobnou analýzu hodnot dotčeného území a musí prokázat dodržení principu rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního prostředí, neboť současná plošná industrializace volné krajiny tyto zákonné požadavky prokazatelně nenaplnuje. 9. Nepřípustná subordinace zákona a směrnic EU pod podzákonné předpisy Argumentace zpracovatele, která obhájí zábor zemědělské půdy (včetně třídy III. a nižší) odkazem na podzákonné předpisy (vyhlášky), je právně nepřipustná. Vyhláška je právní silou podřízena zákonům ČR a přímo aplikovatelným předpisům práva EU (včetně směrnice RED III). Obhajoba devastace zemědělského půdního fondu odkazem na vyhlášku ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti uvažlivého využívání zdrojů (čl. 191 SFEU) a strategické potřeby potravinové bezpečnosti. Podzákonný předpis nemůže suspendovat povinnost státu jednat v souladu se smyslem směrnice RED III, která prioritizuje využití zastavěných ploch před zábor zemědělské půdy. Argumentace vyhláškou je v tomto kontextu právně irelevantní a neomlouvá faktickou nečinnost při preferenci brownfieldů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že argumentace zpracovatele založená na podzákonných právních předpisech je v přímém rozporu s hierarchií právních norem a ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti potravinové bezpečnosti a udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU), požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být uvedena do souladu se směrnicí RED III, a to zejména v otázce prioritního využívání zastavěných ploch a brownfieldů před zábor zemědělského půdního fondu, neboť odkaz na vyhlášku nemůže suspendovat zákonnou povinnost státu jednat v souladu se strategickými cíli potravinové soběstačnosti a ochrany půdy. V. Právní rozpor záměru s legislativou a prioritami EU Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s primárním i sekundárním právem Evropské unie: 1. Rozpor s Listinou základních práv EU (čl. 52 a 53) Aplikace směrnice (EU) 2023/2413 v předloženém návrhu není v souladu s čl. 53 Listiny základních práv EU, který zakazuje oslabení úrovně ochrany základních práv. Vynucování výstavby VTE na úkor vlastnických práv a zdraví občanů narušuje tuto garanci. Orgány EU při přijetí směrnice nerespektovaly čl. 52 odst. 2 Listiny, neboť zvolené omezení práv občanů ČR není v rovnováze s cílem obecného zájmu Unie, pokud vede k devastaci lokálních ekosystémů. Právní rozpory s legislativou a prioritami EU Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí nerespektuje zákaz oslabení úrovně ochrany základních práv dle čl. 53 Listiny základních práv EU a postrádá nezbytnou proporcionalitu mezi cílem obecného zájmu Unie a devastací lokálních ekosystémů dle čl. 52 odst. 2 téže Listiny, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijním právem přepracována tak, aby bylo zaručeno, že implementace směrnice (EU) 2023/2413 nepovede k nepřiměřenému omezení ústavně zaručených práv občanů ČR na vlastnictví a zdraví, a to při současném zajištění ochrany ekosystémů, což je v nyní předložené podobě zcela opomíjeno.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Rozpor návrhu se směrnicí RED III (2023/2413) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje základní principy směrnice RED III, která prioritizuje výstavbu obnovitelných zdrojů v lokalitách s minimálním dopadem na životní prostředí a krajinu. ▪ Absence prioritizace zastavěných ploch a brownfieldů: Pořizovatel nikde nedoložil, že by při výběru akceleračních oblastí (AO) postupoval v souladu s hierarchií „střechy – brownfieldy – technicky narušená území – volná krajina“. Namísto přednostního využití již urbanizovaných či degradovaných ploch návrh směřuje k industrializaci doposud nezastavěné volné krajiny. ▪ Rozpor s principem minimalizace dopadů: Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost minimalizovat environmentální dopady. Vymezení AO plošně do volné krajiny je v přímém rozporu s tímto principem, neboť volba lokalit postrádá jakoukoli analýzu alternativ, která by zohlednila šetnější možnosti využití území. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se základními principy směrnice RED III (2023/2413), zejména s požadavkem na prioritizaci zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o transparentní analýzu alternativ, která prokáže, že byly v souladu se směrnicí RED III vyčerpány možnosti výstavby na urbanizovaných či degradovaných plochách, a že vymezení akceleračních oblastí do volné krajiny proběhlo při striktním dodržení principu minimalizace environmentálních dopadů. 3. Rozpor se Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s požadavky evropského práva na ochranu biodiverzity: ▪ Absence vyloučení významného vlivu: Podle unijní judikatury je pořizovatel povinen spolehlivě vyloučit významný negativní vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a na chráněné druhy. Předložená dokumentace však tento vliv nevylučuje, pouze jej bagatelizuje bez opory v objektivních datech. ▪ Nedostatečné biologické podklady: Dokumentace postrádá relevantní biologické průzkumy v dostatečném rozsahu a kvalitě (viz např. nedostatečný ornitologický monitoring). Bez aktuálních a vědecky podložených dat o výskytu a migračních trasách chráněných druhů nelze objektivně posoudit dopady, což je v rozporu se základním principem předběžné opatrnosti. ▪ Ohrožení chráněných druhů: Vzhledem k neúplnosti podkladů nelze garantovat, že nedojde k nevratnému narušení biotopů a populací druhů chráněných podle výše uvedených směrnic. Pořizovatel tím fakticky rezignuje na povinnost zajistit příznivý stav ochrany dotčených druhů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené biologické podklady jsou zpracovány pouze za období 3 měsíců, což je z hlediska hodnocení vlivů na biodiverzitu a migrační trasy zcela irelevantní a nedostatečné, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o biologické průzkumy a ornitologický monitoring pokrývající celý roční cyklus (všechna relevantní fenologická období), neboť pouze taková data mohou zaručit spolehlivé vyloučení významných negativních vlivů v souladu s evropskou legislativou a principem předběžné opatrnosti. 4. Rozpor se Směrnicí EIA (2011/92/EU) Proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí vykazuje zásadní pochybení ve vztahu k unijním standardům posuzování vlivů na životní prostředí: ▪ Nedostatečné zapojení veřejnosti: Proces projednávání návrhu fakticky znemožňuje efektivní participaci veřejnosti. Absence včasných, srozumitelných a konkrétních podkladů pro jednotlivé dotčené lokality zbavuje dotčené subjekty možnosti uplatnit svá práva v souladu s Aarhuskou úmluvou a směrnicí EIA, která vyžaduje „včasné a účinné“ informování a zapojení veřejnosti. ▪ Nedostatečné vyhodnocení vlivů: Dokumentace rezignuje na věcnou hloubku posouzení vlivů. Pouhý formální procesní úkon nenahrazuje věcnou analýzu, kterou směrnice EIA vyžaduje jako nezbytný podklad	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro rozhodování. Dokumentace neobsahuje reálná data o dopadech na ekosystémy, krajinný ráz ani zdraví obyvatel, čímž se stává pro účely posouzení vlivů na životní prostředí nepoužitelnou. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu se Směrnicí EIA (2011/92/EU) a Aarhuskou úmluvou, zejména kvůli znemožnění efektivní participace veřejnosti a absenci věcné hloubky hodnocení dopadů na ekosystémy, krajinný ráz a zdraví obyvatel, požadují návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o reálná data a věcné analýzy vlivů, které budou veřejnosti včas a srozumitelně zpřístupněny tak, aby byla naplněna práva dotčených subjektů na informovanou a účinnou účast v procesu, bez čehož je návrh procesně i věcně vadný a nezákonný. 5. Rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a podkladové vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu se základními principy environmentální politiky EU, jak jsou definovány v čl. 191 SFEU: a) Povinnost prevence a opatrnosti: Vzhledem k rozsahu navrhované industrializace volné krajiny existuje vysoká míra nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy, hydrologické poměry a lidské zdraví (např. vliv infrazvuku či kumulativní kontaminace PFAS). Pořizovatel v rozporu s principem předběžné opatrnosti neprokázal, že záměr nezpůsobí nevratné škody na životním prostředí. b) Ochrana environmentálních cílů: Návrh nerespektuje ústavní a unijní cíle, kterými jsou: ▪ zachování a zlepšování kvality životního prostředí (místo toho je navržena plošná degradace), ▪ ochrana lidského zdraví (vzhledem k absenci analýzy zdravotních rizik), ▪ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů (návrh naopak preferuje neuvážený zábor nezastavěného území před využitím již narušených ploch). Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, neboť zcela ignorují nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na zdraví a ekosystémy a namísto prevence škod fakticky umožňují nevratnou degradaci přírodních hodnot, požadují návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijními cíli ochrany životního prostředí doplněna o důkladnou analýzu zdravotních a environmentálních rizik, přičemž požadují, aby byla prokázána šetrnost a racionalita navrženého řešení, a to při prioritním vyloučení všech záměrů, u nichž nelze s jistotou vyloučit nevratné poškození životního prostředí a zdraví Obyvatel. 6. Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se závazky ČR vyplývajícími z Evropské úmluvy o krajině, která definuje krajinu jako základní složku životního prostředí obyvatel a prostor jejich identity: ▪ Nedostatečná ochrana krajinného rázu: Úmluva ukládá státu povinnost integrovat ochranu krajiny do všech politik, které mají přímý či nepřímý vliv na její vzhled. Předložený návrh však nerespektuje charakter a hodnoty dotčených území a přistupuje k nim jako k „prázdným plochám“ pro průmyslovou výstavbu, čímž popírá princip ochrany krajiny jako přírodního a kulturního dědictví. ▪ Ignorování charakteru území: Pořizovatel zcela pomíjí regionální a lokální specifika. Vymezení akceleračních oblastí je založeno na paušálních technických kritériích, nikoliv na hloubkovém posouzení krajinného rázu, což je v přímém rozporu s požadavkem Úmluvy na zohlednění vnímání krajiny obyvatelstvem. ▪ Odepření účasti veřejnosti: Úmluva klade zásadní důraz na participaci veřejnosti v rozhodovacích procesech o zásazích do krajiny. Současný proces projednávání, charakterizovaný absencí konkrétních podkladů, znemožňuje občanům a spolkům smysluplnou a včasnou účast na rozhodování o jejich životním prostředí, což je porušením ducha i litery této mezinárodní smlouvy.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176), neboť nerespektuje krajinu jako součást kulturního dědictví, ignoruje její lokální specifika a znemožňuje smysluplnou participaci veřejnosti, požadují návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být koncipována tak, aby ochrana krajinného rázu byla plně integrována do procesu plánování, a to na základě hloubkového posouzení hodnot území a v souladu s právem občanů na aktivní účast při rozhodování o podobě a identitě krajiny, v níž žijí. 7. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí (AO) vykazuje závažné nedostatky ve vztahu k právům veřejnosti zakotveným v Aarhuské úmluvě: ▪ Omezení práva na informace: Pořizovatel neposkytl veřejnosti včasné, úplné a srozumitelné podklady potřebné pro kvalifikované posouzení záměru. Předložená dokumentace je příliš obecná a postrádá detailní data pro konkrétní dotčená území, čímž fakticky znemožňuje veřejnosti seznámit se s reálnými dopady záměru. ▪ Omezení účasti veřejnosti: Účast veřejnosti je omezena na formální procesní krok bez reálné možnosti ovlivnit podobu návrhu. Vzhledem k absenci konkrétních podkladů a nedostatečnému odůvodnění dochází k vyprázdnění participativního procesu, což je v přímém rozporu se smyslem úmluvy o „účinném“ zapojení veřejnosti do rozhodování. ▪ Omezení přístupu k právní ochraně: Nepřezkoumatelnost a nekonkrétnost návrhu v kombinaci s jeho paušálním vymezením fakticky ztěžuje dotčené veřejnosti uplatnění práva na účinnou právní ochranu. Pokud stát rozhoduje bez objektivních podkladů, brání tím občanům efektivně napadnout takové rozhodnutí u nezávislých orgánů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou, zejména v důsledku faktického znemožnění práva na informace, omezení účasti veřejnosti na formální úrovni a ztížení přístupu k právní ochraně, požadují návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu se zásadami Úmluvy doplněna o detailní a srozumitelné podklady pro každou konkrétní lokalitu tak, aby byla veřejnosti zaručena včasná a účinná možnost seznámit se s reálnými dopady záměru a efektivně uplatnit svá práva v rozhodovacím procesu. 8. Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení principů zemědělské politiky Záměr záboru zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se základními strategickými cíli EU v oblasti zemědělství. Zemědělská půda je nenahraditelným výrobním prostředkem pro zajištění potravinové bezpečnosti, což je jeden z klíčových pilířů bezpečnosti Unie. • Rozpor se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork): Tato strategie EU (COM(2020) 381) klade důraz na odolné a udržitelné potravinové systémy. Likvidace produkční půdy pro účely výstavby VTE a FVE přímo podkopává cíle této strategie, snižuje strategickou autonomii členského státu v zásobování obyvatel základními potravinami a je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. • Rozpor se Společnou zemědělskou politikou (SZP) 2023–2027: Strategické plány v rámci SZP mají za cíl podporovat životaschopnost zemědělských farem. Plošný zábor půdy pro energetické projekty znemožňuje řádné hospodaření a likviduje dlouhodobé investice zemědělců, které jsou dotovány právě za účelem produkce potravin, čímž dochází k maření veřejných prostředků. • Porušení principu subsidiarity a ochrany národního bohatství: Stát má zákonnou povinnost nakládat s půdním fondem tak, aby nedocházelo k jeho nevratné degradaci. Upřednostnění energetických projektů před zemědělskou produkcí bez doložení analýzy dopadů na potravinovou soběstačnost a bez respektování hierarchie lokalit je projevem svévole v rámci územního plánování. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že plošný zábor zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork), cíli Společné zemědělské politiky (SZP)	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,požadují návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí obsahovat expertní analýzu dopadů na potravinovou bezpečnost a soběstačnost ČR, která věcně zdůvodní, proč je v konkrétních případech upřednostněna energetická industrializace zemědělské půdy před její produkční funkcí, a to při striktním dodržení zákonné hierarchie využívání území, která prioritizuje brownfieldy a plochy s minimální zemědělskou hodnotou. VI. Procesní vady, podjatost a netransparentnost návrhu 1. Neúplnost zveřejněné dokumentace Publikované informace k návrhu Změny č. 2 ÚRP, poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj včetně všech příloh, nejsou úplné. Zpracovatel návrhu, Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně, soustředil širší okruh dokumentů, než které byly zveřejněny. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že zveřejněná dokumentace k návrhu Změny č. 2 ÚRP je neúplná a neobsahuje veškeré podklady, které má zpracovatel (Ústav územního rozvoje) k dispozici, požadují návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Současně požadují, aby byla okamžitě zpřístupněna kompletní dokumentace v plném rozsahu, tak aby bylo zajištěno právo veřejnosti na přístup k informacím v souladu se zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou, neboť bez zveřejnění celého souboru podkladů nelze proces považovat za transparentní, přezkoumatelný ani zákonný. 2. Absence pověření úředních osob Z předložené informace Ústavu územního rozvoje vyplývá, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh vypracovaly neúřední osoby bez oprávnění a vyjmenované úřední osoby pouze formálně zašitily práci jiných soukromých osob svými podpisy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci zcela absentují doklady o pověření úředních osob k přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP, vyvstává důvodná pochybnost o procesní legitimitě celého procesu a o tom, zda návrh nevypracovaly neoprávněné soukromé osoby, což by představovalo nepřipustnou privatizaci výkonu státní správy. Požadují proto, aby pořizovatel bezodkladně předložil zákonné pověření všech osob podílejících se na přípravě dokumentace. V případě, že takové pověření v zákonem stanovené formě neexistuje, je návrh procesně vadný a musí být jako celek stažen z projednávání, neboť dokumenty vypracované neoprávněnými osobami nemohou sloužit jako podklad pro územně-plánovací činnost státu. 3. Připomínka k absenci zadání a rozporu s usnesením vlády V dokumentaci zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí zadání, podle kterého byl tento návrh připravován. Z předložených materiálů je zřejmé, že zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto zadání stanovila usnesením č. 811 ze dne 22. 10. 2025. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela absentuje zadání, podle něhož byl návrh připravován, a předložené materiály jsou v přímém rozporu se zadáním stanoveným usnesením vlády ČR č. 811 ze dne 22. 10. 2025, požadují návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Celý proces pořízení návrhu je v této podobě nezákonný a nelegitimní, neboť zpracovatel nerespektoval závazné zadání vlády. Požadují, aby byl návrh neprodleně uveden do plného souladu s citovaným usnesením vlády a aby bylo zadání, včetně vysvětlení odchylek od něj, předloženo k veřejné kontrole, bez čehož nelze o návrhu dále rozhodovat. 4. Podjatost a selhání ředitele Ústavu územního rozvoje Uplatňujeme připomínku k podjatosti Ing. Jakuba Kotrly, ředitele Ústavu územního rozvoje. Zneužil svou pravomoc tím, že nevedl proces tvorby Změny č. 2 ÚRP v souladu s legislativou a povinnostmi státní správy. Na veřejném projednání na dotaz ohledně prioritizace ploch (odstavená elektrárna) uvedl, že s těmito plochami má společnost ČEZ jiné plány, což zakládá důvodné podezření na vedení územního plánování v zájmu soukromého subjektu na úkor veřejného zájmu.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Vzhledem k závažným indiciím o systémové podjatosti a střetu zájmů uplatňuje spolek připomínku k postupu Ing. Jakuba Kotrly. Veřejně deklarovaný postup, kdy je příprava územně-plánovací dokumentace státu podřizována komerčním záměrům společnosti ČEZ na úkor veřejného zájmu a zákonných principů územního plánování, je v přímém rozporu s principem nestranného výkonu státní správy. Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byly všechny úkony Ing. Kotrly v rámci tohoto procesu přezkoumány z hlediska zákonnosti a aby byla přijata opatření k zajištění objektivitu celého procesu. Vzhledem k narušení důvěry v zákonnost a transparentnost procesu požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování pod nezávislým vedením a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato situace prošetřena, vyřešena a jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata k narovnání procesní zákonnosti. VII. Věcné a odborné připomínky k dokumentaci SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP 1. Věcná nesprávnost dat o vlivu životního prostředí na veřejné zdraví Předložené „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uvádí na straně 91, že faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují veřejné zdraví cca z 15 %. Tento údaj je věcně nesprávný a v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu, který uvádí míru tohoto vlivu ve výši cca 20 %. Použití podhodnocených dat zásadně zkresluje závěry SEA o vlivech na veřejné zdraví a zneplatňuje tak odbornou úroveň celého hodnocení. Navrhuje se: Vzhledem k použití věcně nesprávných a podhodnocených dat v „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uplatňuje spolek připomínku k hrubé odborné pochybení. Upozorňujeme, že tvrzení na straně 91 o 15% vlivu faktorů prostředí na veřejné zdraví je v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu (SZÚ), který tento vliv stanovuje na cca 20 %. Použití zkreslených dat zásadně znehodnocuje závěry celého vyhodnocení SEA. Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby bylo vyhodnocení SEA přepracováno na základě validních dat odpovídajících aktuálním poznatkům SZÚ a aby byla přijata opatření k zamezení takového zkreslování v budoucích výstupech. Vzhledem k zásadnímu dopadu na kvalitu dokumentace požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická chyba napravena a jaká opatření byla přijata k zajištění odborné správnosti budoucích podkladů. 2. Absence hodnocení komplexních aspektů hluku V předložené dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP (v části „Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví“) shledáváme zásadní nedostatky v posouzení vlivu hluku na lidské zdraví a životní prostředí: ▪ Povrchní metodika hodnocení: Dokumentace při hodnocení hluku zcela rezignuje na základní odborná hlediska, jako jsou frekvenční charakteristika (výška zvuku), časový průběh hlukové události a její trvání. Hodnocení se omezuje na statickou hladinu hluku (dB(A)), což je pro komplexní posouzení negativních vlivů (zejména u větrných turbín) nedostatečné a věcně nesprávné. ▪ Absence hodnocení kumulativních vlivů: Dokumentace zcela opomíjí posouzení kumulativní hlukové zátěže. V návrhu chybí vyhodnocení, jak se provoz větrných elektráren sčítá se stávající hlukovou zátěží v daném území. Bez analýzy celkového hlukového pozadí a jeho interakce s novými zdroji je hodnocení vlivů na veřejné zdraví neúplné a nezpůsobilé pro řádné rozhodování. ▪ Nedostatečná reflexe infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku: Dokumentace zcela absentuje v oblasti vlivů hluku neslyšitelného lidským uchem (infrazvuk 1–20 Hz). Tento hluk je však vnímán ostatními složkami životního prostředí – živočichy i rostlinami – a má prokazatelné fyziologické dopady. Nedostatečné zohlednění této složky, zejména při vědomí, že větrné turbíny jsou významným zdrojem pulzního infrazvuku s dlouhým dosahem, je v rozporu se základní povinností chránit veřejné zdraví a udržitelný rozvoj tohoto území. Navrhuje se: Dokumentace rezignuje na komplexní aspekty hluku (frekvenční charakteristika, časový průběh), omezuje se na statickou hladinu hluku a zcela opomíjí kumulativní vlivy i vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k existenci odborných studií poukazujících na možná rizika těchto hlukových složek a v souladu s principem předběžné opatrnosti požadují, aby byla tato připomínka řádně prošetřena. Dokumentace musí být doplněna o analýzu zohledňující současné vědecké poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku na organismy. Vzhledem k závažnosti těchto nedostatků požadují stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato metodická pochybení napravena a jakým způsobem byl v rámci nového hodnocení aplikován princip předběžné opatrnosti ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. 3. Věcná nepřezkoumatelnost dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelnost území Na veřejném projednání bylo zástupkyní pořizovatele (p. Kabelkovou) potvrzeno, že proces SEA byl proveden mimořádně detailně, aby plnohodnotně nahradil absenci individuálních EIA u jednotlivých záměrů. Předložená dokumentace však tento deklarovaný standard nenaplnuje a je v přímém rozporu se závaznými metodikami. Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je věcně nepřezkoumatelný a procesně vadný, neboť zcela rezignuje na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, jak je definováno zákonem č. 17/1992 Sb., a ignoruje závazné metodické standardy. a) Absence systémového posouzení vlivů (v rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb.): Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ignoruje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., neboť se omezuje na parciální technické parametry a zcela opomíjí životní prostředí jako funkční celek. Pořizovatel neposoudil vlivy na přirozené podmínky existence organismů a člověka, tok energie ani výměnu látek. Zcela chybí analýza ekologické stability území – nebylo doloženo, zda zásah nevyvolá kolaps ekosystému a zda území unese takto masivní průmyslové zatížení bez nevratné degradace. Vymezení akceleračních oblastí v dosud funkční krajině je v přímém rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť namísto ochrany přírody navrhuje její průmyslovou přeměnu, čímž degraduje kvalitu životního prostředí pro současné i budoucí generace. Vzhledem k vědecky podloženým studiím spojujícím pulzní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk s chronickými onemocněními (závažné kardiovaskulární potíže včetně hypertenze a srdečních arytmií, úzkostné stavy, chronická únava a poruchy spánku), jakož i vzhledem k prokázané toxicitě „věčných chemikálií“ (PFAS) uvolňovaných při abrazi listů (LEE), je dokumentace z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečná. b) Metodická pochybení a bezpečnostní rizika: ▪ Biologický monitoring: Ornitologický monitoring trval pouze 3 měsíce, což je v přímém rozporu s metodikou MŽP (požadováno min. 12 měsíců). https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2018/06/MetodikaVE.pdf ▪ Bezpečnostní limity (letectví): Návrh vymezuje oblasti (např. AOV44, AOV38 – SLZ BrťovJeneč) v přímém rozporu s leteckými předpisy a limity překážek, což činí vymezení těchto ploch právně neproveditelným. ▪ Hydrogeologické limity: Návrh zcela pomíjí vliv hlubinného založení tisíců tun těžkých konstrukcí na hydrogeologické poměry. Absence analýzy vlivu na hladinu a kvalitu spodních vod, jakož i na místní odvodňovací systémy, je u takto masivních staveb nepřípustným pochybením, které může vést k narušení horizontů a trvalé kontaminaci vodních zdrojů v lokalitě. Navrhuje se: Předložená dokumentace je v přímém rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb., nerespektuje závazné metodické pokyny MŽP (zejména v oblasti ornitologického monitoringu), ignoruje rizika spojená s emisemi škodlivých látek (PFAS) a zcela pomíjí hydrogeologické dopady a bezpečnostní letecké předpisy. Požadují, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla celá dokumentace SEA doplněna o chybějící systémové analýzy a hydrogeologické studie, a aby byl ornitologický monitoring opakován v souladu s metodikou MŽP v rozsahu minimálně 12 měsíců. Vzhledem k závažnosti pochybení a ohrožení udržitelnosti území požadují stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato pochybení napravena, jakým způsobem byla provedena náprava v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje a jaká konkrétní opatření byla přijata k zajištění bezpečnosti a ochrany životního prostředí.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Neúplnost hodnocení environmentálních dopadů – absence analýzy emisí mikročástic a perzistentních látek (PFAS) V dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP zcela absentuje posouzení vlivu abraze materiálu listů větrných turbín (Leading Edge Erosion – LEE) na životní prostředí a zemědělský půdní fond: ▪ Emise toxických mikro- a nanočástic: Provoz turbín je spojen s postupným mechanickým obrušováním listů (vlivem deště, prachu a vysoké obvodové rychlosti). Z větrné elektrárny se tímto procesem uvolňují kilogramy mikro- a nanočástic epoxidových pryskyřic, uhlíkových vláken a zejména perfluorovaných a polyfluorovaných látek (PFAS). ▪ Perzistence a kumulace v potravním řetězci: Látky ze skupiny PFAS jsou vědeckou obcí označovány jako „věčné chemikálie“ pro svou extrémní odolnost vůči rozkladu. Jejich spád do okolní půdy, povrchových vod a následná bioakumulace v půdních organismech, rostlinách a hospodářských zvířatech představuje nezvratné znehodnocení zemědělské půdy. Vzhledem k jejich imunotoxickému působení a vlivu na hormonální systém představuje jejich plošný rozptyl v blízkosti sídel a zemědělské krajiny vážné riziko pro veřejné zdraví. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje emise mikroplastů a látek PFAS, které prokazatelně kontaminují půdu, vody a potravní řetězec. Požaduji doplnění odborné studie těchto dopadů, stažení návrhu, jeho přepracování a informování veřejnosti o opatřeních k ochraně zemědělského půdního fondu a veřejného zdraví před těmito perzistentními látkami. 5. Ohrožení bezpečnosti státu a narušení činnosti IZS Vymezení akceleračních oblastí představuje přímé ohrožení bezpečnosti ČR. Výstavba větrných elektráren (VTE) v navrženém rozsahu znemožňuje řádnou činnost Integrovaného záchranného systému (IZS), Armády ČR a ohrožuje obranyschopnost území. Mechanické překážky a fyzikální jevy (infrazvuk, turbulence) vytvářejí nepřípustná rizika pro bezpečnostní složky státu v kritických situacích. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému vymezení akceleračních oblastí uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení vlivu na bezpečnost státu a činnost IZS. Obáváme se, že navržené lokality mohou být v rozporu s požadavky na zajištění bezbariérového provozu letecké techniky IZS a Armády ČR. Požaduji, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými bezpečnostními složkami, aby byla doložena stanoviska dotčených orgánů krizového řízení a aby byl návrh v případě potvrzení rizik stažen či modifikován. Požaduji informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o tom, jak byla zajištěna kompatibilita navržených ploch s potřebami národní bezpečnosti. 6. Kolize s leteckým provozem a bezpečnost vzdušného prostoru (třída G) Odvoláváme se na stanovisko Českého svazu letectví (ČsSL) a připomínkujeme zásadní střet s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, který je primárně určen pro lety VMC (za viditelnosti): ▪ Fyzické ohrožení: Výška VTE a jejich disperze v krajině představují nekontrolovatelnou překážku pro záchranné vrtulníky (LZS), sportovní a vojenské letectvo. Riziko je kritické zejména za snížené viditelnosti či v náročném terénu. ▪ Aerodynamická rizika: Turbulence vznikající za rotory VTE mají dosah až devítinásobku průměru rotoru, což vytváří zóny extrémního nebezpečí pro lehké stroje (SLZ), vrtulníky a bezpilotní prostředky. ▪ Technické interference: VTE prokazatelně způsobují interference s radarovými systémy a komunikačními sítěmi, což přímo ohrožuje schopnost řízení letového provozu a integritu systémů včasné výstrahy. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému střetu s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, podpořenému stanoviskem Českého svazu letectví, uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení rizik pro leteckou činnost. Navržené vymezení oblastí vytváří fyzické překážky pro vrtulníky LZS a ostatní letectvo, generuje nebezpečné turbulence a způsobuje interference s radarovými a komunikačními systémy. Požaduji, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví a Armádou ČR, aby byly vyžádány a vypořádány konkrétní závazné posudky k vlivu na bezpečnost letového provozu a aby byl návrh v případě potvrzení rizik přehodnocen. Požaduji	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru. 7. Rozpor vymezení akceleračních oblastí se zájmy energetické bezpečnosti ČR Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními zájmy státu v oblasti zajištění energetické bezpečnosti a stability přenosové soustavy: ▪ Ohrožení stability soustavy: Plošná integrace nestabilních zdrojů (VTE a FVE) bez odpovídající kapacity akumulace a regulace kriticky zvyšuje riziko destabilizace sítě a hrozbu celoplošných blackoutů. Návrh neřeší technickou udržitelnost soustavy, pouze nekriticky navyšuje instalovaný výkon, který v krizových scénářích (dlouhodobé bezvětrí, nízký sluneční svit) není schopen zajistit stabilní dodávky elektřiny. ▪ Prohlubování geopolitické závislosti: Masivní rozvoj těchto zdrojů fakticky neřeší energetickou nezávislost ČR, naopak vynucuje prohloubení závislosti na vyrovnávacích zdrojích (zemní plyn), čímž vystavuje stát zvýšeným geopolitickým tlakům v oblasti energetických surovin. ▪ Bezpečnostní riziko kritické infrastruktury: Z hlediska ochrany kritické infrastruktury státu je nepřípustné plošné vymezení ploch pro technologie, které jsou dálkově ovladatelné ze strany výrobců. Jak potvrdil Ing. René Neděla na veřejném projednání dne 15. 5. 2026, toto technologické řešení představuje reálnou možnost vnější manipulace s energetickou soustavou ČR, což je z hlediska národní bezpečnosti naprosto nepřípustné. Navrhuje se: Návrh nekriticky navyšuje instalovaný výkon bez zajištění odpovídající akumulace, což zvyšuje riziko destabilizace sítě a blackoutů. Dále upozorňujeme, že plošné vymezení ploch pro technologie dálkově ovladatelné zahraničními výrobci představuje vysoké riziko pro kybernetickou bezpečnost a integritu kritické infrastruktury státu, jak bylo potvrzeno i při veřejném projednání dne 15. 5. 2026. Požaduji, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými orgány pro energetickou bezpečnost a kybernetickou obranu, aby byla vypracována analýza dopadů na stabilitu soustavy a rizika externí manipulace, a aby byl návrh v případě potvrzení těchto rizik stažen či zásadně modifikován. Požaduji transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění plné suverenity a bezpečnosti energetické soustavy ČR. 8. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření Předložená zmírňující opatření jsou věcně i procesně nedostatečná, což v kombinaci s obecností návrhu zakládá jeho nepřezkoumatelnost: ▪ Neřešení podstaty střetů: Navržená opatření mají pouze marginální a kosmetický charakter. Neřeší samotné střety s veřejnými zájmy (ochrana krajinného rázu, biodiverzita, potravinová bezpečnost), pouze se snaží zmírnit jejich symptomy, což je v rozporu se zákonným požadavkem na prevenci negativních vlivů. ▪ Neurčitost a nevymahatelnost: Řada opatření je formulována vágně, bez konkrétních parametrů a bez mechanismu kontroly jejich plnění. Takto definovaná „opatření“ jsou fakticky nevymahatelná a pro ochranu dotčeného území zcela neúčinná. ▪ Nepřípustné odkládání řešení: Návrh systematicky odkládá posouzení zásadních problémů do navazujících územních či stavebních řízení. Tímto přístupem se však v této fázi stává návrh Změny č. 2 ÚRP nepřezkoumatelným, neboť namísto posouzení „vlivů na životní prostředí“ (SEA) pouze deklaruje budoucí řešení, ke kterým však nejsou v této fázi známy žádné podklady. Navrhuje se: Navržená opatření mají pouze kosmetický charakter, jsou vágní, nevymahatelná a systematicky odkládají řešení zásadních problémů do navazujících řízení, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na preventivní posouzení vlivů (SEA). Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla zmírňující opatření v návrhu nahrazena konkrétními, technicky podloženými a vymahatelnými závazky a aby byl návrh v případě, že tyto problémy nebudou vyřešeny nyní, stažen z projednávání. Požaduji transparentní informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická pochybení napravena a jak jsou zajištěny mechanismy kontroly plnění takových opatření v praxi.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Systémové ohrožení bezpečnosti a absence provozních standardů Předložený návrh zcela ignoruje reálná bezpečnostní rizika spojená s provozem průmyslových energetických zařízení, čímž přenáší tato rizika na dotčené obyvatele a nezajištěné složky integrovaného záchranného systému (IZS). ▪ Ohrožení života a zdraví: Dokumentace opomíjí rizika, jako je odlet ledu z rotorů, pád částí konstrukcí či únik provozních kapalin, které přímo ohrožují bezpečnost osob a vedou ke kontaminaci půdy a vodních zdrojů. ▪ Absence právní úpravy a metodiky zásahu: V ČR dosud neexistuje ucelená právní či metodická úprava požární bezpečnosti VTE. Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje odpovídající technikou ani zkušenostmi pro zásahy u těchto zařízení, zejména v nepřístupném terénu. Návrh nevymezuje žádné odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby, což při požáru zařízení znemožňuje adekvátní ochranu okolní krajiny. ▪ Bezpečnostní rizika potvrzená státní správou: Ministerstvo dopravy již dříve připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, jako jsou vizuální distrakce řidičů, stínové efekty, noční překážkové osvětlení či rizika havárií a odletu částí konstrukcí. Absence jakékoli analýzy těchto vlivů v návrhu je v přímém rozporu se základní povinností státu zajistit bezpečnost občanů. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje rizika jako odlet ledu, havárie konstrukcí, únik kapalin a absenci metodiky pro požární zásahy, přičemž postrádá vymezení bezpečných odstupových vzdáleností. Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla vypracována komplexní analýza bezpečnostních dopadů včetně rizik pro IZS, a aby byly stanoveny závazné odstupové vzdálenosti od obydlí a lesních porostů. Vzhledem k ohrožení života a zdraví občanů požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho zásadní přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato bezpečnostní rizika eliminována a jak byla zajištěna akceschopnost záchranných složek v dotčeném území. 10. Absence odpovědnosti a bezpečnostních mechanismů Předložený návrh zcela opomíjí klíčové otázky právní odpovědnosti a bezpečnosti obyvatel, což považujeme za zásadní nedostatek. Návrh nikterak neřeší otázku právní odpovědnosti za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, ke které by mohlo dojít v důsledku provozu či havárie větrných elektráren, přičemž absence jasně definovaného subjektu odpovědného za sanaci případných škod je pro dotčené obyvatele naprosto nepřijatelná. Zároveň není definován žádný mechanismus ani krizový plán, který by zajišťoval bezpečnost obyvatel a ochranu infrastruktury v případě mimořádných událostí, čímž pořizovatel přenáší veškerá rizika na dotčené obce a jejich občany, aniž by nabídl jakékoli adekvátní ochranné nástroje. Navrhuje se: Požaduji, aby byla součástí dokumentace jasně definovaná pravidla právní odpovědnosti za škody způsobené provozem nebo havárií elektráren, včetně povinnosti provozovatele zajistit odpovídající finanční záruky, například formou havarijního pojištění či garančního fondu pro sanaci škod. Dále požaduji vypracování závazného bezpečnostního protokolu a krizového plánu, který bude konzultován s dotčenými obcemi a integrovaným záchranným systémem. Tento dokument musí být obligátní součástí územně plánovací dokumentace a musí obsahovat konkrétní a vymahatelné postupy pro ochranu obyvatel a majetku při vzniku mimořádných událostí. 11. Připomínka k nepodloženosti návrhu a práci s expertními odhady Podatel uplatňuje zásadní připomínku k metodice, ze které návrh Změny č. 2 ÚRP ČR vychází. Předložený materiál je založen výhradně na teoretických expertních odhadech (zejména v otázkách počtu větrných elektráren, jejich instalovaného výkonu, vzájemného rozmístění či vymezení minimálních vzdáleností od obytné zástavby obcí). Takto koncipované podklady považuje podatel za zcela nedostatečné pro rozhodnutí o tak zásadním a nevratném zásahu do území, jakým je vymezení akceleračních oblastí. Absence konkrétních dat, technických specifikací a reálných analýz faktického stavu v dotčených lokalitách znemožňuje řádné posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, zdraví obyvatel i životní prostředí. Podatel zdůrazňuje, že rozhodování o územním rozvoji státu nemůže být založeno na spekulativních odhadech, které postrádají	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oporu v konkrétních terénních datech a podrobných průzkumech. V důsledku toho je návrh v této části nepřezkoumatelný a v rozporu se základními principy řádného územního plánování. Navrhuje se: Požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci vypořádání připomínek upustilo od využívání nekvalifikovaných expertních odhadů ohledně parametrů větrných elektráren jakožto závazného podkladu pro vymezení akceleračních oblastí, podmínilo jakékoli další vymezení těchto oblastí zpracováním konkrétních technických studií a územních průzkumů, které budou vycházet z reálného stavu v dotčeném území, a vzhledem k tomu, že vymezení oblasti AOV82 postrádá faktickou oporu a opírá se pouze o spekulativní odhady, tyto lokality z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR bezodkladně a zcela vyjmulo VIII. Připomínky k akceleračním oblastem 1. Zásadní rozpor s mezinárodními závazky ČR a ochranou OUV Historické centrum Českého Krumlova je zapsáno na Seznamu světového dědictví UNESCO jako celek, jehož Výjimečná univerzální hodnota (OUV) není tvořena pouze samotnými objekty, ale i jejich organickým propojením s okolní krajinou, meandrem Vltavy a nezastavěnými horizonty Šumavského podhůří. Předložený návrh vymezení oblastí AOV69, AOV70 a AOV71 zcela ignoruje povinnost chránit vizuální integritu a autenticitu této památky. Absence jakékoli zmínky o OUV a vazbách památky na širší krajinný kontext v dokumentaci je v přímém rozporu s Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví a nedodržuje notifikační povinnost vůči UNESCO dle čl. 172 Operational Guidelines. Navrhuje se: Okamžité vyřazení oblastí AOV69, AOV70 a AOV71 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť vymezení průmyslových energetických zón v bezprostřední blízkosti památky UNESCO bez řádného posouzení vlivu na její OUV je právně i odborně neobhajitelné. 2. Metodická nekompetentnost v hodnocení krajinného rázu Dokumentace k uvedeným oblastem degraduje ochranu krajinného rázu na aplikaci marginálních technických opatření, jako jsou „matné nátěry“ či „tlumené barvy“. Při plánované výšce elektráren 200–250 metrů jsou tato opatření fakticky irelevantní a neřeší zásadní problém vizuální dominance, narušení historických horizontů a degradaci dálkových pohledů. Zpracovatel sám přiznává, že „vliv na horizont nelze zcela eliminovat“, čímž nepřímo potvrzuje, že projekt je v dané lokalitě v přímém střetu s ochranou památkových hodnot. Návrh tak působí vnitřně rozporně – přiznává zásadní dopad, a přesto jej vyhodnocuje jako přípustný. Navrhuje se: Anulovat závěry o přijatelnosti záměru a provést nové, nezávislé hodnocení krajinného rázu, které nebude redukovat ochranu krajiny na technické detaily, ale bude prioritně řešit ochranu panoramat a historických vizuálních vazeb. Pokud nelze dopad eliminovat, musí dojít k vypuštění lokalit z návrhu. 3. Absence analýzy kumulativních a synergických vlivů Zásadním nedostatkem dokumentace je izolované posuzování jednotlivých oblastí AOV69, AOV70 a AOV71. Tyto záměry však tvoří v prostoru jižního okraje Šumavy ucelenou soustavu, jejíž společný vizuální dopad představuje novou, industriální dominantu celého regionu. Absence analýzy kumulativních vlivů znamená, že nebyly vyhodnoceny synergické efekty těchto staveb na degradaci vizuálního rámce památky UNESCO a na celkovou transformaci charakteru krajiny. Bez komplexního posouzení vlivu desítek VTE o výšce až 250 metrů v jednom celku je rozhodnutí o vymezení těchto ploch nepřezkoumatelné. Navrhuje se: Zpracování komplexní studie kumulativních vlivů, která vyhodnotí souběžné působení všech tří oblastí a jejich vliv na panorama Českokrumlovska. Požaduji, aby byla tato studie podrobena veřejné oponentuře, a do té doby požaduji vyřazení všech tří oblastí z návrhu. 4. Nedostatečné hodnocení dopadů na MPZ Hořice na Šumavě Dokumentace k oblasti AOV71 Hořice přiznává existenci „harmonické krajiny“ a „sakrační kompozice“ daného území, přesto v závěru konstatuje, že k významnému ovlivnění patrně nedojde. Toto tvrzení je v přímém rozporu s popisem hodnot území a je zcela nepodložené. Zcela absentují analýzy viditelnosti (ZVI)	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a vizualizace z klíčových pohledových bodů, které by toto tvrzení vyvrátily či potvrdily. Jde o typický příklad účelového a metodicky vadného odůvodnění, které není opřeno o žádná exaktní data. Navrhuje se: Zpracovat reálné dálkové vizualizace a analýzu viditelnosti (ZVI) z exponovaných míst v okolí Hořic na Šumavě a Křížového vrchu. Dokud nebude doloženo, že nedojde k nevratné degradaci kulturní krajiny, požadují vypuštění oblasti AOV71 z návrhu. 5. Absence variantního řešení a porušení principu plánování V dokumentaci není doloženo, že by pořizovatel posuzoval jiné, méně konfliktní lokality pro umístění VTE. Plánování strategické energetické infrastruktury v blízkosti památky světového dědictví UNESCO bez předložení variantního řešení je v rozporu se základními principy územního plánování a principem předběžné opatrnosti. Vzhledem k tomu, že tyto oblasti představují pro památku UNESCO Český Krumlov zásadní pohledové a krajinné riziko, je absence variant naprosto neakceptovatelná. Navrhuje se: Předložení variantního řešení, které bude reflektovat ochranu kulturního dědictví a vyloučí realizaci VTE v pohledově exponovaných polohách. Pokud alternativní varianty neexistují, je to důkazem nevhodnosti zvolených lokalit a požadují jejich plošné vyřazení z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. IX. Závěr Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ČR v části týkající se akceleračních oblastí AOV69 (Strážné), AOV70 (Bohdalovice) a AOV71 (Hořice) považujeme za věcně neúplný, metodicky chybný a v přímém rozporu se základními principy ochrany světového kulturního a přírodního dědictví. Dokumentace v této podobě naprosto selhává v prokázání, že realizace takto rozsáhlých energetických záměrů nezpůsobí nevratné poškození Výjimečné univerzální hodnoty (OUV) památky UNESCO Český Krumlov. Z důvodů výše uvedených uplatňujeme tyto finální požadavky: 1. Plošné vyřazení oblastí: Požadují okamžité vypuštění akceleračních oblastí AOV69, AOV70 a AOV71 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Tyto lokality jsou pro umístění průmyslových vertikálních dominant o výšce 250 m z hlediska ochrany kulturní krajiny zcela nevhodné. 2. Ukončení metodicky vadného procesu: Požadují zastavení procesu projednávání v této části, dokud nebude vypracována komplexní nezávislá studie vlivů na kulturní dědictví (HIA) zpracovaná experty v oboru památkové péče podle metodiky ICOMOS. 3. Zajištění transparentnosti: Požadují, aby byly v rámci řízení zveřejněny exaktní analýzy viditelnosti (ZVI) a reálné dálkové vizualizace, které umožní veřejnosti a odborníkům posoudit skutečný dopad záměru na panoramata Českého Krumlova a přilehlých památkových zón. 4. Respektování mezinárodních závazků: Upozorňujeme pořizovatele, že prosazování záměrů bez notifikace a řádného vyhodnocení dopadů na OUV památky UNESCO vystavuje Českou republiku riziku zahájení mezinárodní monitorovací procedury a nese s sebou přímou odpovědnost za nesprávný úřední postup. Vzhledem k závažnosti uvedených připomínek a jejich zásadnímu významu pro ochranu hodnot světového dědictví požadují, aby se vypořádání každé z těchto připomínek věnovalo Ministerstvo pro místní rozvoj v plném rozsahu, věcně a s odborným odůvodněním, nikoliv pouze formálním či obecným způsobem. Očekáváme, že budou v rámci vypořádání předloženy relevantní podklady, které naše připomínky vyvrátí, nebo povedou k přehodnocení návrhu.	
6817.	Eva Krejsová	MMR-43449-2026-81	99cy	AOV45	II. Právní základ uplatnění připomínky Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednávání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy. III. Vymezení předmětu připomínky	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato připomínka směřuje proti vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemků v mém vlastnictví. IV. Identifikace dotčených pozemků " Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: · parč. č. 1350/12, katastrální území 616273 Bušanovice · parč. č. 1350/13, katastrální území 616273 Bušanovice (dále jen „dotčené pozemky") V. Odůvodnění připomínky 1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekávání vlastníka Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti a tomuto využití odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekávání, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařování pozemků, plánovat hospodaření a činit s tím související rozhodnutí a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímánो jejich preferované energetické využití, čímž dochází k oslabení dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: · snížením regulační stability území, · oslabením legitimního očekávání kontinuity zemědělského využití · změnou postavení vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezení akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzení dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť" narušuje legitimní očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využití oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybení je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatření zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatření postrádají skutečné věcné posouzení konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. 2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích („stínový efekt") Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezení akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ni měly přímý užitek. Vymezení akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíří do širšího okolí, a to zejména ve formě: · hlukového zatížení, · zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, · vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, · omezení možnosti dalšího využití okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. „stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatížení přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračování dosavadního zemědělského hospodaření.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhované vymezení akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodnění, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. 3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Akcelerační oblasti (dále jen „AO“) jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolování obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi související infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojení k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zmírňující opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušení mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvorí, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m' orné půdy, 649 083 m' lesních pozemků, 485 945 m' trvalého travního porostu, 22 353 m' vodní plochy a pouze 71 453 m' ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičůňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezování akceleračních oblastí upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytém, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičůňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba VTE by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umíst'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojít k narušení či zničení místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezování akceleračních oblastí dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetření, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečností je stav, kdy toto šetření proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chování netopýrů a místního ptactva (hnízdíště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajín). V rámci zhodnocení vlivů V na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledování letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součástí biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť, letních kolonií a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahují i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povolení výstavby VE považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučuji s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnocení, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čímž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť netopýrů, proto považuji formulaci „Podmínka je splněna.“ za nepravdivou. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedení VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojít k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatření s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistní prvky, a to vysílač na vrchu Bičošovec a vzdušné vedení vysokého napětí, které svojí výškou konstrukce nad zemí cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušují krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejblíže vrcholů v okolí AO: Bičošovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., Vyšoháj 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štitovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejší Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejnižší a nejvyšší položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejblíže obcí v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou v výškou nejnižší a nejvyšší položené obce je tedy 142 m), Ize zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svojí výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšoháj (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou. 5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o životním prostředí“) je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškození povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahují karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrt). Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí. Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškození životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí, Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškození životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů. 6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu. Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odpařování vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie Impact of Mnd Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbin, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutnění půdy v průběhu výstavby. Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/puda/ochrana-pudy-a-krajiny/deAradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršování fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšování prašnosti prostředí. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umíst'ovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících meliorací a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizací VTE, kdy lze na základě výše i uvedených nezávislých studií uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat snížení vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které by předcházely vysušování půdy (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání šterkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezí po dokončení stavby apod.) Umístění AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušení půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu. V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasných staveb (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 - 3 000 m³ objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou. V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatření není posouzeno ani nijak řešeno uvedení území do původního stavu. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povolení, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstranění celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky - masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení využívání dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využít pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti. 7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dle Čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezení mého vlastnického práva. V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením. V Odůvodnění změny Č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření. Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby vte povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanovení ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod, kdy zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezení akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km' a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v mls v České Republice (barevná škála od 3 do 10) - např. obec Bušanovice 5,51 mls, Tvrzice 5,23 mls, Bohunice 5,16 mls, Předslavice 5,47 mls. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km' a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 mw jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny- ve výstavbě jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezení vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existují dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE - na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou Republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					energetickou plochu, k narušení ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví. Současně v souvislosti s výše uvedeným vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační 9 oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodnění budoucích investorů ' v postavení účastníků stavebního řízení, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území. Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou neúplné a nedostatečné, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v „jakém čase“, není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice uplatňuji připomínku ke stanovení závazného postupu pro definování a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi. 8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitosti v Česku, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze 6 dvojic obcí České republik, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m. V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhuská univerzita, Fuglesangs Alie 4, 8210, Aarhus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na 2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitostí. U turbin vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitosti až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitosti o přibližně 7,7-8,1%. Současně uvádím, že v Odůvodnění změny Č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: „podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRŘ vymezení akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká.“ z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace), Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografickým vývojem a s nezájmem mladých lidí zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																
					AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice. Na základě porovnání výše uvedených studií a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice. 9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů Dle § 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“) je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinnosti státu a orgánů ochrany veřejného chránit obyvatelstvo před riziky prostředí. a) Hluk z provozu turbín · Uvedeno: „Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpok/ad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. " jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB. Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ○ Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB ○ Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB ○ Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB ○ Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE <table><tr><th>LwA větrné turbíny</th><th>Vzdálenost ke zdroji</th><th>Hladina venku Lp</th><th>Komentář k limitu venku</th></tr><tr><td>106 dB</td><td>500 m</td><td>~41 dB</td><td>těsně nad nočním limitem 40 dB</td></tr><tr><td>108 dB</td><td>500 m</td><td>~43 dB</td><td>nad nočním limitem, pod denním 50 dB</td></tr><tr><td>110 dB</td><td>500 m</td><td>~45 dB</td><td>výrazně nad nočním, pod denním 50 dB</td></tr></table> Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska) Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE " tónová složka	LwA větrné turbíny	Vzdálenost ke zdroji	Hladina venku Lp	Komentář k limitu venku	106 dB	500 m	~41 dB	těsně nad nočním limitem 40 dB	108 dB	500 m	~43 dB	nad nočním limitem, pod denním 50 dB	110 dB	500 m	~45 dB	výrazně nad nočním, pod denním 50 dB	
LwA větrné turbíny	Vzdálenost ke zdroji	Hladina venku Lp	Komentář k limitu venku																			
106 dB	500 m	~41 dB	těsně nad nočním limitem 40 dB																			
108 dB	500 m	~43 dB	nad nočním limitem, pod denním 50 dB																			
110 dB	500 m	~45 dB	výrazně nad nočním, pod denním 50 dB																			

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																
					<table><tr><th>Akustický výkon LwA</th><th>Lp v 500 m (bez tónu)</th><th>Lp + tónová složka</th><th>Komentář</th></tr><tr><td>106 dB</td><td>41 dB</td><td>46 dB</td><td>nad nočním limitem 40 dB</td></tr><tr><td>108 dB</td><td>43 dB</td><td>48 dB</td><td>výrazně nad nočním limitem</td></tr><tr><td>110 dB</td><td>45 dB</td><td>50 dB</td><td>už i blízko denního limitu 50 dB</td></tr></table> Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané a vyjádření „ Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. " považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané. b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi · Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Uzemniho rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno. c) Osvětlení · V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětlení řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopadna ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice vzroste míra světelného smogu (umělého osvětlení, které narušuje přirozenou tmou), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu. d) stroboskopický efekt · V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracování studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka vznikne, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na čí pokyn se bude omezovat provoz turbíny. Vznáším připomínku, že zhotoveni studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě vte, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obci. e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace · Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obci (respektive i ostatních živých bytosti). Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém. Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České	Akustický výkon LwA	Lp v 500 m (bez tónu)	Lp + tónová složka	Komentář	106 dB	41 dB	46 dB	nad nočním limitem 40 dB	108 dB	43 dB	48 dB	výrazně nad nočním limitem	110 dB	45 dB	50 dB	už i blízko denního limitu 50 dB	
Akustický výkon LwA	Lp v 500 m (bez tónu)	Lp + tónová složka	Komentář																			
106 dB	41 dB	46 dB	nad nočním limitem 40 dB																			
108 dB	43 dB	48 dB	výrazně nad nočním limitem																			
110 dB	45 dB	50 dB	už i blízko denního limitu 50 dB																			

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obce v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. 10.Riziko pádu úlomků lopatek VTE Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoři pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbin pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbíny 875 m. (250x3,5). Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice - Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikací ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičonovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikací z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbin v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov. 11. Riziko odhozu ledu z větrných turbin Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Kanada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbinách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbíny VTE. V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z vte) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice-Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikací ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bičovoňovec. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy. Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonice, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikací z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbin v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů. 12. Bateriová úložiště U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblastAOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky v) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti. VI. Návrh řešení S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuji, aby: · pozemky parč. č. 1350/12, katastrální území 616273 Bušanovice, parč. č. 1350/13, katastrální území 616273 Bušanovice, byly vypuštěny z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, včetně dalších okolních pozemků [parč. č. 1350/1,parč. č. 135 0/11, parč. č. 1350/14, parč. č. 1350/15, parč. č. 1385/2, katastrální území 616273 Bušanovice], které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek nebo · aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky. VII. Závěr Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6818.	Kateřina Monhartová	MMR-43450-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	V souladu s § 75 odst. 3 a souvisejícími ustanoveními zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, tímto uplatňuji svoji připomínku k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2 ÚRP“) a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA). Vzhledem k tomu, že jsou uvedené akcelerační oblasti přímo sousedící a vzájemně se ovlivňující, podávám připomínky ke všem, tedy k AOV29, AOV30, AOV31. V těchto lokalitách se plánuje rozmístit 92 větrných elektráren. I. Dotčená území Moje připomínka se vztahuje k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny s označením: 1) AOV29 Býškovice - dotčené obce : Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Nětčice, Horní Těšice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, osičko, Rakov, Rouské, Skalička, Vítonice, Všechovice, Zámrsky, 2) AOV30 Kunovice - dotčené obce : Kelč, Komárno, Kunovice, Provodovice 3) AOV31 Kelč - dotčené obce : Kelč, Kunovice, Loučka, Podolí, Police II. Důvody a odůvodnění připomínky A) Ústavně právní připomínky vztahující se k odcizení základních lidských práv občanů České republiky a jejich prodej investorům do obnovitelných zdrojů energie v návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu. 1) Pořizovatel návrhu Zrněny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky je si vědoma toho, že obnovitelné zdroje, pro něž mají být vymezeny akcelerační oblasti návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, není třeba stavět, protože má k dispozici informace o životním prostředí, které nevyžadují preferenci shora označeného řešení v oblasti udržitelného rozvoje společnosti s ohledem na zachování základních lidských práv. 2) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky porušila práva občanů České republiky na to, aby dostali úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí před tím, než se učiní strategické rozhodnutí, které zásadním způsobem ohrozí a v řadě případů i poruší základní lidská práva. 3) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby bylo zachováno příznivé zdravotní prostředí a nebyli ohrožováni na životě a zdraví provozem zařízení, které se tváří jako obnovitelné zdroje energie mající chránit životní prostředí v globálním smyslu na vymezeném území, kde mají být instalovány. 4) je třeba si položit otázku, zda devastací životního prostředí rozmístěním tisíců panelů FVE a stovek VTE lze dojít k zachování životního prostředí tak, aby občané České republiky neměli na dohled FVE a VTE. Životní prostředí nejsou jen jednotlivé prvky, ale celek, ve kterém žijí lidé, jak se žije lidem v krajině napěchované FVE a VTE se může vláda České republiky informovat v Německu, Dánsku, Francii. Tyto země již dost pokročili v proměně krajiny na průmyslovou výrobu energie z OZE v životním prostředí, které jejich občany vystavuje rizikům zdravotním i ekologickým. 5) Je třeba si položit otázku, zda je uvážlivé využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, když ji zastavíme tisíci FVE a VTE. Pokud Česká republika přijde o půdu, tak nebude třeba již žádné ochrany životního prostředí, protože půdu nelze ničím nahradit!!!! 6) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) mají zásadní vliv na životní prostředí, a to především na rozbití ekosystému životního prostředí, a vedou ke konci ekologické stability na území, kde jsou stavěny v počtu, kde to překročí únosnou mez.	Akceptováno jinak. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Záměr na vypuštění všech tří akceleračních oblastí však akceptován nebyl. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zpracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Obavy z hluku, nízkofrekvenčního infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. U velkých plánovaných větrných elektráren je potřeba dodržet vzdálenost 1,5-2 km od větrné elektrárny, kde za jejím rotorem vzniká turbulentní úplav, který je rizikem pro malá letadla a vrtulníky nebo paragliding. Ochraná pásma civilních letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelné zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) poškozují životní prostředí (ovzduší). A to v nepřímém účinku s ohledem na to, že vyžadují záložní zdroje k tomu, aby vykrývaly nestabilitu rozvodné sítě tím, že budou buď dodávat do rozvodné sítě chybějící energii v důsledku přírodních podmínek, nebo budou naopak potřeba jiné zdroje, aby přebytek této energie ze sítě odebírat (tzv. mařit na prázdko). Bateriová úložiště nejsou schopna velké výkyvy z přenosové sítě odebírat. 8) Proto přínos obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) pro životní prostředí je v tomto případě záporný. A to zejména z důvodu nutnosti dalších zdrojů nezbytných pro stabilizaci sítě a náklady, které budou muset občané uhradit za systémové služby, které by jim zcela jistě při absenci VTE nevznikly. 9) Vymezením akceleračních oblastí dochází k ohrožení bezpečnosti České republiky z pohledu znemožnění řádné činnosti integrovaného záchranného systému (LZS) a obrany území Armádou České republiky, neboť zvukové záření (infrazvuk) a proudění Větru a lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva. 10) Interference s radarem a komunikací: VE mohou rušit radarové systémy a komunikační sítě, což může mít dopad na letectví a další služby. 11) Vliv na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. výstavba VE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru. 12) Pro výše uvedené bude ohrožena bezpečnost České republiky na úseku vnější obrany státu a dále i na úseku vnitřní bezpečnosti a funkčnosti IZS České republiky. 13) Budou zásadním způsobem odňata práva občanů na bezpečnost, ochranu zdraví a života dle Čl. 6 LZPS a vznikne stav ohrožení státu případně nouzový stav, který předpokládá Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. B) Hmotněprávní připomínky 14) Při pořízení návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu nebylo respektováno právo na pohodu bydlení osob, které se nacházejí v blízkosti akceleračních oblastí. 15) Při posuzování vytýčení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč byla zásadním způsobem porušena pravidla posuzování vlivu větrných elektráren na životní prostředí, zdraví obyvatelstva, půdu, lesy, živočichy a rostliny. 16) V potenciálních vlivech uplatnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí se neuvádí hluk neslyšitelný lidským uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí, zejména rostlinami a lesními stromy. 17) Jedná se o zvuk v rozmezí 1-20 Hz, infrazvuk. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímání a škodlivosti. 18) Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. 19) Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví:	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Při vysokých intenzitách (akustickém tlaku) může infrazvuk vyvolat mechanické chvění měkkých tkání a tekutin v těle. b) Vliv na hrudní koš - ovlivnění pružnost cév a plnění srdečních síní c) Změna krevního tlaku - některé studie naznačují, že dlouhodobé vystavení silnému infrazvuku může vést k mírnému stažení cév (vazokonstrikci) a následnému zvýšení krevního tlaku jako stresové reakci organismu. d) Ovlivnění srdce nepřímo - aktivace autonomního nervového systému: I když infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém "bojuj nebo uteč"), což vede k uvolnění kortizolu a adrenalinu. e) Variabilita srdečního rytmu (HRY): Výzkumy ukazují, že pulzní infrazvuk může snižovat H RV, což je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije "strnuleji" a hůře se přizpůsobuje zátěži. f) Chronická porucha spánku: Nízké frekvence snadno prostupují zdmi domů. Nezastaví je ani trojskla v oknech, V noci tyto vibrace narušují hluboké fáze spánku (REM), aniž by se člověk vyloženě probudil. výsledkem je permanentní vyčerpání. g) Závratě a nevolnost: protože vnitřní ucho řídí naši rovnováhu, neustálý neviditelný tlak z infrazvuku mate mozek. Ten dostává signál o pohybu, ačkoliv člověk v klidu leží v posteli. Vzniká tak efekt podobný mořské nemoci. h) Tlak v uších a na hrudi: Nízkofrekvenční vlny mají dlouhou vlnovou délku a dokážou rezonovat s lidskými orgány (hrudní koš, plíce). Lidé často popisují pocit „vnitřního chvění" nebo permanentního tlaku v uších. i) Vliv na buňky a kardiovaskulární systém. 20) Dopady infrazvuku na zvířata: a) Vliv pulzního infrazvuku na zvlřata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozorností, protože zvlřata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a Širší rozsah vnímání vibraci než lidé. b) u divokých zvířat (srnčí, jelení) dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsnění z biotopu). Studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazují, že v bezprostřední blízkosti turbin (do 500 m) klesá hustota populaci krátce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na půdní vibrace a pulzace, které vnímají jako neustálý signál nebezpečí. c) Dravci a ptáci: Zde je hlavním problémem kolize, ale infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Některé druhy se oblastem s turbinami vyhýbají, což vede k tříštění jejich loveckých teritorií. d) Drobní savci (hlodavci): Jsou k infrazvuku velmi citliví (využívají ho k varování před predátory). Výzkumy naznačují, že v blízkosti turbin vykazují vyšší hladiny stresových hormonů (kortikosteronu), což může vést k nižší reprodukční úspěšnosti. 21) Dopady infrazvuku na hmVz: Vliv větrných turbin na včely a hmyz je v posledních letech (2024-2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protože hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější než jakákoliv jiná skupina živočichů. a) Narušení vibrační komunikace: Včely a mnozí další zástupci hmyzu se nespolehají jen na zrak, ale na extrémně citlivé mechanoreceptory (např. Johnstonův orgán u včel). b) Vibrační tance: Včely komunikují o zdrojích potravy pomocí „vrtivého tance" na plástech. Pulzace z turbin přenášené vzduchem i konstrukci úlu mohou tento jemný komunikační kanál „překřičet" (maskovat). c) Deorientace: Pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), může to vést k narušení její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, což oslabuje celé včelstvo. 22) Vliv elektromagnetických poli (EMF): Kromě infrazvuku generují turbíny a jejich podzemní kabely elektromagnetická pole. Magnetorecepce: Včely mají v zadečku krystalky magnetitu, které používají jako kompas. Silná pole v blízkosti základů turbin a kabelových tras mohou tento vnitřní kompas „zastínit". Včely vystavené EMF v blízkosti energetických zařízení vykazují vyšší agresivitu a nižší efektivitu při sběru nektaru.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					23) "Vysávání" hmyzu z kraaiiny (Ekosystémový dopad): Německý výzkum (DLR) přišel s alarmujícím zjištěním o tzv. biomase hmyzu v rotorech: · Vysoká koncentrace hmyzu v letových hladinách rotorů vede k tomu, že bilióny jedinců jsou ročně usmrceny přímo listy turbín. · To má kaskádový efekt: úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horší opylování zemědělských plodin v okolí větrných farem. 24) Neviditelný spad škodlivých mikročastic: - Rychlost špiček listů je vyšší než 300 km/hod. V této rychlosti déšť, prach, sněhové krystaly a kroupy fungují jako fréza a způsobují postupnou abrazi materiálu. je to postupné obrušování a spad toxického materiálu z lopatek vrtuli. - Hmotnostní úbytek materiálu je podle počasí 0,5-4 kg z každého listu ročně, a to celé končí ve vzduchu, který dýcháme, a v okolní půdě. Pokud jde o chemické složení, jsou to epoxidové pryskyřice, skelná/uhliková vlákna a vysoce toxické PFAS (teflon, fluoropolymery). Paradoxem je, že v lyžařských voscích jsou PFAS zakázány, u turbin nad ornou půdou jsou ignorovány. jde o velkou skupinu umělých chemikálií extrémně odolných vůči rozkladu. PFASy se hromadí v přírodě (voda, půda), ukládají se v lidském těle, téměř se nerozkládají. - Z jedné větrné elektrárny se uvolní ročně několik kilogramů toxického mikroskopického prášku, kte'ý je jedovatý. - Tyto cizorodé částice ve formě mikročastic a nanočastic nelze žádným způsobem z kontaminované půdy odstranit, půda je nevratně kontaminována a znehodnocena. - Na produkci biopotravin a zdravotně nezávadných potravin můžeme v dosahu větrných turbin zapomenout. Tyto toxické mikročastice a nanočastice se dostanou do rostlin a půdních organismů, a tak do potravního řetězce. Dostanou se do vesnických malochovů králíků a slepic a lidé v okolí větrnéhoO parku budou mít tyto toxické látky v neděli k obědu. Podobně když se budou pod větrnými parky pásť hospodářská zvířata anebo lesní zvěř při honitbě, pokud tam ještě vlivem infrazvuku nějaká zůstane. -- - - -Toxické částice zůstanou v těle a jejich účinným způsobem likvidace není ani kremace. Stejně tak jsou kontaminovány povrchové vody v rybnících, přehradách a řekách. 25) Vliv PFAS na lidské zdraví: - Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi, - V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano - mikročastic v těle. - Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a P náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům. 26) Další škodlivé vlivy: - Kombinovaný dopad infrazvuku a toxických částic z lopatek má vliv na výnosy zernědělských chovů zvířat a na opylování rostlin včelami a čmeláky, protože infrazvuk narušuje jejich orientaci v krajině a komunikaci uvnitř úlu. - U opotřebovaných převodovek turbin dochází také k úniku oleje, který je lopatkami turbíny rozprašován do vzduchu. 27) Znehodnocení zemědělské půdy: - Pod větrnou elektrárnou a v jejím okolí dochází k mechanické likvidaci půdy. V půdě vzniká zhutnění a hydrogeologický rozvrat. - - Dochází ke statickému a dynamickému zatížeM. Základová patka z železobetonu váží 2 5óó-4 000 tun a v důsledku rotace lopatek jsou do podloží vysílány neustále vibrace. - Tlak vytlačuje vzduch a uzavírá póry v půdě, omezuje se tok vody v půdě. Umiřá život půdního edafonu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. - Půda v okolí větrných parků odumírá a degraduje. - je to nevratný stav.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					28) Recyklace odpadu jako další environmentální riziko: Možnost rekultivace takto zničené krajiny je pouze ideologický mýtus. jenom odstranění statisíců tun železobetonu po 20 letech provozu elektrárny je ekonomicky nereálné - v krajině se zničenou půdou zůstávají věčné betonové jizvy. Recyklace lopatek vrtuli nikdo neřeší, takže je riziko, že se nám budou válet na betonovém prostranství pod bývalou „ekologickou“ elektrárnou. Je to doposud nevyřešený nerudovský problém, kam s tisíci opotřebovaných lopatek o délce 70-120 m. 29) Kromě toho, že účinná likvidace takového odpadu zatím neexistuje, vystává zde logická otázka udržitelného rozvoje pro příští generaci, kdo a z jakých prostředků zajisti po 20 letech ekologickou likvidaci nerecyklovatelných lopatek (sklolaminát/epoxid), pokud investorská firma mezitím zanikne nebo bude prodána? 30) Vliv větrných elektráren na energetickou situaci ČR po posouzení odbornými osobami z oblasti biologie a energetiky dospěly k následujícím závěrům: a) Nejde o stabilní zdroj energie. Je závislý na počasí a v době bezvětří v sousedních státech není možno takové zdroje ani sdílet. Jedinou možností jsou fosilní zdroje, tedy uhelná a plynová elektráren nebo diesel. b) Nejde o levný zdroj energie, elektřina ze současných elektráren je více jak desetkrát levnější a z nových jaderných zdrojů pětkrát po odečtení investice. c) Nestabilní o „občasné“ zdroje elektřiny způsobují vysoké náklady na investice a provoz energetických sítí. d) Tyto zdroje nemohou nahradit stávající fosilní zdroje, to je možné pouze zdroji jadernými nebo ztrátou energetické soběstačnosti ČR. III. Shrnutí připomínek 31) Politiky EU v oblasti životního prostředí jsou navrženy tak, aby urychlily přechod k udržitelnému, inovativnímu a oběhovému hospodářství, kde je biodiverzita chráněna, oceňována a obnovována a zdravotní rizika související s životním prostředím jsou minimalizována. jejich cílem je posílit odolnost EU a oddělit růst od využívání zdrojů. 32) Biodiverzita hraje zásadní roli v ekosystémových službách, což jsou služby, které poskytuje příroda. Patří mezi ně opylování, regulace klimatu, ochrana před povodněmi, úrodnost půdy a dodávky potravin, paliv, vlákniny a léčiv. 33) Uvědomuje si vláda České republiky, že prostřednictvím tisíců panelů FVE a stovek větrných elektráren zabije stovky miliónů opylovačů a zničí úrodnost půdy? 34) Uvědomuje si vláda České republiky, že bez opylování nelze vypěstovat dostatek potravin a vychovat dost hospodářských zvířat k tomu, aby byla zabezpečeno zásobování obyvatelstva potravinami!!!! 35) Uvědomuje si vláda České republiky, že oslabuje odolnost České republiky a fungování společnosti tím, že ohrožuje veřejné zdraví, obranyschopnost státu, vnitřní bezpečnost, schopnost pěstování a chovu hospodářských zvířat? 36) Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem umožní zničit biodiverzitu přírody v České republice (hmyz, ptáci, letouni, rostliny, dřeviny atd) 37) Uvědomuje si vláda České republiky, že zásadním způsobem znemožní přesun pracovní síly z jednoho regionu do druhého? Neboť, tam kde budou OZE tvořit masivní parky nikdo nebude chtít bydlet a dojde k ohrožení přesunu pracovních sil v rámci státu.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					38) Občané budou mít zejména zásadním způsobem omezeno právo na Život. Podle Čl. 6 odst. 1, věty první Mezinárodního paktu o občanských a politických právech platí, že „Každá lidská bytost má právo na život“. Stát umožni prostřednictvím instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu a ohrožen fungování ekosystému v důsledku přenosu energie mezi živými a neživými prvky životního prostředí. 39) Stát umožni prostřednictvím instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu, kde bude v případě požáru Či ekologického znečištění ovzduší obtížné ochránit obyvatelstvo proti imisím z hoření, případně chemických látek vzniklých na základě chemických procesů, a to v případě havárie, při přepravě nebo při výrobě v místě, kde se nacházejí VTE. Tedy, dojde k zvýšení rizika vyšších škod na krajině, obydlích a životech a zdraví obyvatelstva. 40) Stát umožni prostřednictvím instalace větrných elektráren vytváření řady míst, kde budou ohroženy životy obyvatel pádem letadel, vrtulníků a bezpilotních prostředků v důsledku vzdušných virů a ovlivnění palubních přístrojů zářením z provozovaných VTE. III. Požadavek z výše uvedených důvodů požadují, aby Ministerstvo pro místní rozvoj Akcelerační oblast AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč z Návrhu Změny č. 2 ÚRP vypustilo.	
6819.	Jana Hubatková	MMR-43451-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	II. Předmět námítky Jako vlastník shora uvedených nemovitostí tímto uplatňuji námitku proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně proti vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii: · AOV 56 - Vrabčiny · AOV 57 - Bílá skála Zásadně nesouhlasím s jejich zařazením do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a požadují jejich úplné vypuštění z návrhu. Vymezení uvedených akceleračních oblastí se bezprostředně a negativně dotýká mých vlastnických práv, kvality bydlení, ochrany zdraví, užívání nemovitostí i hodnoty mého majetku. Tuto námitku podávám jako vlastník dotčených nemovitosti v zákonné lhůtě. III. Vymezení dotčeného území a jeho mimořádné hodnoty Dotčené území se sídelními útvary Ostrovec a Lhotka (obec Ostrovec-Lhotka, k. ú. Ostrovec u Terešova a k. ú. Lhotka u Terešova) vykazuje mimořádné civilizační, historické, urbanistické, kulturní a přírodní hodnoty, které jej zásadně odlišují od běžné či industrializované venkovské krajiny. Z administrativně-správního hlediska Noří obě osady jeden samosprávný celek, konkrétně se jedná o k. ú. Ostrovec u Terešova a k. ú. Lhotka u Radnic. Lokality plánovaných zón AOV 56 Vrabčiny (Mlečice, Chlum, Hlohovice, Terešov) a AOV 57 Bílá skála (vejvanov, Hlohovice, Sebečice) bezprostředně navazují na chráněné území a zároveň tvoří ochranné pásmo uceleného a přísně chráněného ekosystému Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko, v němž se nachází i přímo dotčené území Ostrovec- Lhotka. celý přírodní komplex je integrální součástí celoevropské soustavy Natura 2000 (jedná se o vymezenou Ptačí oblast a Evropsky významnou lokalitu - EVL) a mezinárodně požívá nejvyššího statusu Biosférické rezervace UNESCO. Vedle naprosto unikátních přírodních hodnot disponuje území extrémně vysokým kulturně- historickým potenciálem. Jádrem obce Ostrovec je vyhlášenou vesnickou památkovou zónou nejvyšší ochrany s mimořádně hodnotným celkem dochované lidové architektury, ve svém středu disponující i historickou roubenou zvonici (kulturní památkou ČR). V údolním dnu obou obcí se nacházejí cenné technické památky v podobě historických, památkově chráněných mlýnů. Unikátní reliéf náhorní plošiny v CHKO s obcemi Ostrovec a Lhotka	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Záměr na vypuštění obou akceleračních oblastí však akceptován nebyl. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajinný ráz území je definován výjimečným amfiteatrálním reliéfem, který se skládá z centrální náhorní plošiny a dvou kontrastních horizontů: · Náhorní plošina a osídlení obcí: Centra obcí Ostrovec a Lhotka s hlavní obytnou zástavbou se rozkládají na náhorní plošině (cca 400 m n. m.). · východní horizont (skalnatý hřeben): Přímo za zástavbou obcí vystupuje strmý masiv Nořený vrcholy v nadmořských výškách kolem 500 m (Bráh, Buzová, Mileč, Lipa) s množstvím vyhlášených vyhlídek jak na obě obce Ostrovec a Lhotka pod nimi, tak do vzdálených horizontů. Tato dominantní podkovovitá formace (sever- východ-jih) obce pohledově obepíná a horizontálně převyšuje náhorní plošinu. vytváří tak fyzické i psychologické ochranné pásmo obou obci. Tento masiv má charakter „posvátného zázemí“ s vysokou duchovní hodnotou; zejména vrchol Bráh je historicky a kulturně ukotven v regionální identitě jako dějiště tradičních komunitních rituálů. · Západní horizont (otevřené panorama): Z náhorní plošiny (středu obci) i z vyhlídek na východním hřebeni se otevírají mimořádné, průmyslem nezasažené dálkové panoramatické výhledy k západu (do míst navrhovaných jako akcelerační zóny). Z tohoto otevřeného západního horizontu se paralelně nabízí pohled zpět na naše obce, za nimiž se v pozadí klene východní „podkova“ masívu CHKO. Tato ojedinělá konfigurace reliéfu vytváří mimořádně malebný obraz harmonického venkovského osídlení usazeného uprostřed nedotčené přírody. výše popsaná jedinečná konfigurace krajinného rázu, utvářená po staletí vzájemným vztahem sídel a okolní přírody, není pouze předmětem mého subjektivního estetického vnímání, ale představuje zákonem chráněnou hodnotu nadregionálního významu. Vymezení akceleračních zón AOV 56 (Vrabčiny) a AOV 57 (Bílá skála) v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu považuji za hrubou chybu v územním plánování. Předložený návrh v této části rezignuje na ochranu krajinného rázu, která je v případě těchto vysoce citlivých prostorů naprosto nezbytná, a jako právně vadný procesní krok nedostatečně reflektuje kumulativní vlivy záměru na zákonné veřejné zájmy. Zvolená lokalizace zcela ignoruje limity daného území. Akcelerace výstavby v těchto místech není jen v rozporu se zájmy ochrany přírody, ale přímo popírá smysl udržitelných krajinných vazeb, které dané území definují. Zásadní nesouhlas s vymezením těchto zón proto neopírám pouze o narušení vizuální integrity krajiny, ale především o následující právní a faktické důvody, které prokazují nepřipustnost tohoto záměru z hlediska ochrany veřejného zdraví, biodiverzity, ústavních práv vlastníka a principů udržitelného rozvoje území. Následující body dokumentují, proč je navržené vymezení v přímém rozporu se zákonnými limity územního plánování. IV. Námitky a odůvodnění Námitka č. I: Nedostatečná transparentnost procesu a porušení práva veřejnosti na informace Zásadně namítám netransparentnost celého procesu vymezení akceleračních zón AOV 56 (Vrabčiny) a AOV 57 (Bílá skála). Způsob informování dotčené veřejnosti ze strany Ministerstva pro místní rozvoj považuji za fakticky nedostatečný, čímž byla zmařena reálná možnost občanů a vlastníků dotčených nemovitostí se k takto závažnému zásahu do území kvalifikovaně vyjádřit. Odůvodnění námítky: · Absence aktivní informovanosti: Proces probíhal bez jakékoliv adresné informační kampaně vůči obyvatelům obci Ostrovec a Lhotka. Pouhé pasivní zveřejnění vysoce technické dokumentace na centrální úřední desce nelze považovat za naplnění práva na řádné informování. Stát měl povinnost zajistit komunikaci způsobem, který je v daném místě a čase běžný a pro občana srozumitelný. Tento pasivní přístup vnímám jako přímé porušení mého ústavně zaručeného práva na včasné a úplné informace o životním prostředí, které mi garantuje Listina základních práv a svobod a Aarhuská úmluva.	vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Formální charakter lhůt: Rozsah a odborná složitost předložených podkladů vyžadují pro kvalifikované posouzení řádově delší čas, než který byl veřejnosti poskytnut. Státem stanovená lhůta činí možnost občanů reálně se zapojit pouze iluzorní a čistě formální. Tento tlak na rychlost je v přímém rozporu s principy směrnice RED III, která sice usiluje o zrychlení rozvoje obnovitelných zdrojů, avšak státu současně ukládá povinnost provádět řádné konzultace a respektovat zájmy dotčené veřejnosti. Kreslení zón „od stolu“ bez reálného dialogu je nepřipustné. Formální naplnění litery zákona (pouhé vyvěšení na úřední desce) v tomto případě neznamená materiální naplnění práva na účast. Stát má povinnost přistupovat k procesům ovlivňujícím životní prostředí se zvýšenou mírou transparentnosti, nikoliv cestou úřednického minimalismu. Námítka č. 2: Porušení evropské priority pro brownfieldy a neoprávněná industrializace krajiny Zásadně namítám, že vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 v nezastavěném území je v přímém rozporu se směrnicí RED III, která státu ukládá povinnost přednostně využívat plochy již zatížené lidskou činností (brownněldy, průmyslové areály, dopravní koridory). Vymezení těchto zón v mém okolí je s tímto závazným postupem v přímém rozporu. Odůvodnění námítky: · Absence ekologické zátěže: Navrhované zóny (AOV 56, AOV 57) Noří stabilní krajinný celek bez průmyslové či ekologické zátěže. Jedná se o oblast s vysokou přírodní a rekreační hodnotou, nikoliv o území vhodné k industriální transformaci. · Neodůvodněný zábor nezastavěného území: Alokace zón do ochranného pásma CHKO Křivoklátsko namísto využití dostupných brownfieldů je nepřipustnou industrializací čisté krajiny. Tento postup popírá základní smysl evropské i národní legislativy, která podmiňuje energetický rozvoj minimalizací záborů volné krajiny. · Nelegitimita rozhodovacího procesu: Pokud stát nedoloží, že vyčerpá veškeré možnosti realizace záměru na již znehodnocených plochách, je vymezení zón na „zelené louce“ v ekologicky citlivém území právně neobhájitelné. Tento postup představuje zásah do životního prostředí nad míru stanovenou zákonem, čímž dochází k porušení práv garantovaných Listinou základních práv a svobod. Námítka č. 3: Ohrožení biodiverzity, destrukce krajinného rázu a likvidace přírodního dědictví Zásadně namítám, že plošné vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 představuje destruktivní zásah do mezinárodně i vnitrostátně chráněných ekosystémů, biotopů a vykazuje fatální střet s ochranou přírodního a kulturního dědictví dotčeného území. A) Závažný zásah do chráněných ekosystémů, biotopů a dopad na chráněnou faunu Plánované zóny sousedí s CHKO Křivoklátsko, které je součástí soustavy Natura 2000 a biosférickou rezervací UNESCO. Lokalita je kritickým lovištěm a migračním koridorem chráněných druhů (mj. čáp černý, dravci, netopýři), kteří přirozeně překračují hranice chráněného území. výstavba elektráren v tomto prostoru by znamenala přímou likvidaci těchto populací, a to jak fyzickými střety s rotory, tak barotraumaty. Instalované povinné letecké značení by navíc fatálně narušilo tmu, která je pro noční faunu nezbytná. Právní a etický rámec: · Absolutní ochrana: Chráněné druhy požívají nejvyšší právní ochrany v rámci ČR i EU. Dle principu předběžné opatrnosti nesmí stát povolit záměr, u něhož existuje pochybnost o negativním vlivu na integritu lokality. · Priority: Ochrana přírody má přednost před ekonomickými zájmy či energetickými kvótami. výjimky ze zákona jsou přípustné pouze v extrémních případech bez alternativy, což zde neplatí - větrné parky lze realizovat na znehodnocených plochách jinde. Plošné obcházení ochrany přírody prostřednictvím zrychlených řízení považuji za zcela nepřipustné.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B) Rizika pro populaci opylovačů a biodiverzitu Předložená dokumentace postrádá posouzení vlivu provozu větrných elektráren na hmyzí populace a lokální biodiverzitu, což je v kontextu ochrany přírody závažným nedostatkem. · Akustická a vibrační zátěž: Provoz turbin generuje kontinuální vibrace a vysokofrekvenční emise. Tyto faktory představují zásadní antropogenní zátěž, která prokazatelně ovlivňuje chování bezobratlých živočichů v bezprostředním okolí technických zařízení. Absenci vyhodnocení tohoto vlivu na místní populaci opylovačů považuji za věcnou chybu dokumentace. · Chemické emise z provozu: Provoz elektráren způsobuje erozi materiálu listů (skelná vlákna, epoxidové pryskyřice) a uvolňování mikročástic a látek (např. PFAS) do okolního prostředí. Tyto látky prokazatelně kontaminují ovzduší a půdu, přičemž jejich kumulativní vliv na integritu biotopu nebyl v rámci záměru vůbec vyhodnocen. Vymezení zón bez řádného posouzení vlivu na bezobratlé a biodiverzitu je v rozporu se zákonnou povinností chránit stabilitu ekosystémů. Žádám o vypracování odborného posouzení, které vyhodnotí kumulativní vlivy provozu elektráren na lokální populaci hmyzu a na stabilitu daného biotopu. C) Nevratné poškození urbanistické identity a památkových hodnot sídla Ostrovec Vymezení akceleračních zón zcela ignoruje kulturní, historické a duchovní hodnoty obce Ostrovec. Jádrem obce je vyhlášenou vesnickou památkovou zónou s mimořádně hodnotným celkem dochované lidové architektury, jehož přirozenou a historickou dominantou je unikátní roubená zvonice, která je nemovitou kulturní památkou ČR. Vztyčení gigantických průmyslových staveb v zónách AOV 56 a AOV 57 by zásadně a nevratně narušilo historické pohledové osy, panoramata a horizonty. Vzhledem k velikosti a výšce VTE by došlo k vizuální dominanci průmyslových prvků v těsném sousedství chráněného území. Tento zásah by deklasoval památkové hodnoty, pro které byl statut památkové zóny zřízen, a narušil identitu lokality. Ochrana krajinného rázu zahrnuje i dálkové pohledy a širší scenérie; umístění průmyslových prvků, které by pohledově potlačily historické dominanty, je proto nepřipustné. Kulturní dědictví a urbanistická identita obce jsou chráněnými hodnotami, které musí být nadřazeny energetickým či komerčním zájmům." D) Nerespektování ochranné funkce CHKO a „okrajový efekt“ Namítám, že vymezení zón AOV 56 a AOV 57 v těsné blízkosti CHKO Křivoklátsko ignoruje zákonný účel ochranných pásem. Administrativní hranice chráněného území nezbavuje pořizovatele povinnosti hodnotit negativní vlivy staveb na ekosystém CHKO. · Distanční vlivy: Negativní jevy (akustická zátěž, vibrace, světelné znečištění) nerespektují katastrální hranice a pronikají hluboko do vnitrozemí CHKO, čímž degradují její vnitřní ekosystémy. · Destrukce nárazníkového pásma: Industriální bariéra na hranici CHKO narušuje přirozené ekotony a zbavuje území jeho ochranné funkce. · Absence posouzení: Absence vyhodnocení kumulativních vlivů na chráněné území je v rozporu se zákonným posláním ochrany přírody. E) Akustická zátěž a nepoužitelnost stávajících studií Namítám, že předložené hlukové studie jsou pro dané území nerelevantní, neboť pracují se zjednodušeným modelem pro rovinný terén, který ignoruje specifika členitého amfiteatrálního reliéfu obcí Ostrovec a Lhotka. · Topografické zesílení hluku: Situování zón na západních hřebenech v kombinaci s převládajícím západním prouděním větru vytváří přímou cestu pro šíření aerodynamického hluku přímo do obytné zástavby. Okolní hřebeny zde navíc fungují jako akustické odrazové plochy, které hluk směřují do údolních poloh. · Selhání matematických modelů: stávající studie nezohledňují lokální jevy, jako jsou teplotní inverze a vlhkost v údolních dnech, které vytvářejí tzv. akustické kanály.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Technická neobhajitelnost: Bez modelování reálného šíření hluku v daném reliéfu nelze dopady záměru na veřejné zdraví objektivně posoudit. stávající podklady považuji za věcně nedostatečné a jako podklad pro vymezení zón AOV 56 a AOV 57 za nepoužitelné. F) Porušení principu předběžné opatrnosti Namítám, že vymezení akceleračních zón č. 56 a 57 je v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti, a to zejména kvůli přímé vazbě na území soustavy Natura 2000. · Absence odborných podkladů: Návrh zón byl vytvořen bez znalosti biologických rizik, neboť pro dané území neexistuje jediný relevantní průzkum (ornitologický, chiropterologický ani entomologický). Vymezení průmyslových zón v lokalitě s evropským statutem bez těchto dat považuji za hrubé zanedbání povinnosti. · Neúnosné riziko pro ekosystém: Stát v tomto případě nedokáže vyloučit fatální dopady na faunu a integritu Křivoklátska, přesto záměr prosazuje. Vzhledem k tomu, že nelze garantovat ochranu evropsky významné lokality, je jakýkoliv další postup v rozporu se základními zásadami ochrany životního prostředí. · Upřednostnění kvót před ochranou přírody: Prosazování zón v režimu zrychleného řízení při vědomé absenci analýz staví administrativní a energetické cíle nad zákonnou ochranu evropského dědictví. Takový postup je v přímém rozporu s právem na příznivé životní prostředí. Námítka č. 4: Technologická neslučitelnost záměru se stabilitou území Zásadně namítám, že vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 je v přímém rozporu se zájmem na zachování hydrologické a ekologické stability území. Realizace takto rozsáhlých staveb v daném geologickém kontextu představuje nepřijatelné riziko pro vodní režim a stabilitu regionu. · Riziko narušení hydrogeologického profilu: Realizace hlubinných základů v puklinovém podloží přímo ohrožuje systém jímání podzemních vod napájejících studny, lesní prameniště a vodoteče v okolí obcí Ostrovec a Lhotka. Konstrukce základů budou fungovat jako nepropustné bariéry, čímž hrozí trvalé omezení či úplná ztráta vydatnosti místních zdrojů pitné vody. · Negativní dopad na vodní bilanci: Záměr vyžaduje rozsáhlý plošný zábor půdy, odlesnění a vybudování zpevněných komunikací. Transformace propustných ploch na nepropustné urychlí povrchový odtok srážek na úkor retence v krajině. V kontextu dlouhodobého nedostatku vody a klimatického sucha v tomto regionu je tento zásah v přímém rozporu se strategií adaptace na změnu klimatu. · Nadměrná imisní zátěž: Proces výstavby, zahrnující hlubinné vrtý a pohyb těžké techniky, představuje nepřiměřenou imisní zátěž. Umístění takto intenzivní průmyslové činnosti do bezprostřední blízkosti obytné zástavby je neslučitelné s požadavkem na ochranu veřejného zdraví, pohody bydlení a klidového charakteru venkovského území. Vzhledem k popsaným rizikům pro vodní zdroje a absenci analýz kumulativních vlivů na krajinu je vymezení těchto akceleračních zón nepřípustné. Námítka č. 5: Zásah do socioekonomického charakteru území a destrukce klidové zóny Zásadně namítám, že plošné vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 by zásadně zasáhlo do socioekonomické a komunitní struktury regionu, zlikvidovalo legitimní očekávání občanů a hrubě porušilo práva na pokojný život, ochranu vlastnictví, rodiny a příznivé životní prostředí. Proces posuzování vlivů na životní prostředí zcela ignoruje fakt, že dotčená lokalita dlouhodobě plní specifickou stabilizační, rekreační, ekologickou a edukační funkci, která je s těžkým průmyslem absolutně neslučitelná. A) Devalvace rekreační funkce a zánik klidového zázemí Vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 by fatálně narušilo základní funkci tohoto území, kterým je zajištění kvalitního a klidného životního prostředí pro stálé obyvatele i návštěvníky. · Ztráta identity území: Dotčený mikroregion představuje pro obyvatele, rodiny s dětmi i seniory unikátní oázu klidu, která je z hlediska psychohygieny a rekreace nenahraditelná. výstavba průmyslových celků v této lokalitě by znamenala nezvratnou přeměnu rezidenční a odpočinkové zóny na industriální periferii, čímž by došlo definitivnímu znehodnocení celého území.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Degradace hodnoty ticha a nerušeného prostředí: Hodnota ticha, samoty a vizuálního klidu je klíčovým atributem tohoto území. Agresivní vizuální smog z blikajícího značení elektráren a trvalá akustická zátěž by pro místní obyvatele znamenaly ztrátu domova v podobě, v jaké jej vyhledali. Dochází zde k přímému střetu mezi nárokem na ochranu kvality života a komerčním zájmem na instalaci energetických zařízení. B) Ohrožení podmínek pro environmentální vzdělávání Dotčené území v CHKO Křivoklátsko slouží jako stabilní zázemí pro dětské tábory, přírodovědné pobyty, školní výlety a environmentální osvětu. · Degradace biodiverzity jako edukativní hodnoty: Destrukce této unikátní kompaktní „živé učebnice“ by znemožnilo budoucím generacím přímou zkušenost s fungováním ekosystémů, které jsou v ČR již téměř zaniklé, a trvale by přetrhlo vazbu dětí a mládeže na autentickou divokou přírodu." · Narušení koridoru tmy a světelné znečištění: Dotčená lokalita tvoří přirozený koridor s minimálním světelným znečištěním, který přímo navazuje na certifikovanou Manětínskou oblast tmavé oblohy. Instalace povinného intenzivního zábleskového značení na větrných elektrárnách by vytvořila kumulativní světelný smog, který by stávající kvalitu nočního nebe trvale znehodnotil. Tento zásah by též znemožnil zdejší pověstná astronomické pozorování všem, kteří sem za nimi dojíždí. C) Znehodnocení soukromého majetku a rozpor s principem legitimního očekávání Vymezení průmyslových zón v dosud nedotčeném území vyvolá přímý a výrazný pokles tržní hodnoty okolních nemovitostí. Považuji za nepřipustné, aby státní správa tímto koncepčním krokem jednostranně přenesla ekonomická rizika záměru na vlastníky dotčených nemovitostí ve prospěch komerčních zájmů provozovatelů · Devalvace majetkových hodnot: Instalace průmyslových kolosů v blízkosti obytné zástavby by způsobilo okamžitý a nevratný pokles tržní ceny nemovitostí. Dosavadní atraktivita lokality, definovaná přírodním a klidovým charakterem, by byla výstavbou elektráren zcela znehodnocena. · Porušení legitimního očekávání: Vlastníci nabyli a udržují své majetky v důvěře v územněplánovací dokumentaci, která garantuje venkovský a přírodně hodnotný ráz území. Plošné prosazení těžkého průmyslu by zpětně znehodnotila investice občanů a popřela stabilitu prostředí, v němž lidé své domovy budovali. · Ekonomická nespravedlnost: Vymezení zón bez posouzení alternativních lokalit přenáší veškerá ekonomická rizika a ztráty na vlastníky nemovitostí ve prospěch komerčních zájmů. Tato nerovnováha není vyváжена žádným neodvratným veřejným zájmem, který by takto drastický zásah do majetkových práv ospravedlnil. Shrnutí dopadů na komunitu Zachování klidového charakteru obce, zdravého prostředí pro vývoj dětí a ochrana soukromého majetku jsou základními pilíři fungování naší komunity. Vymezení akceleračních zón v této podobě tyto pilíře ignoruje a upřednostňuje energetické cíle na úkor životní úrovně a sociální stability našich obcí. Při posuzování záměru je proto nutné vnímat dopady na ekonomické zájmy občanů a sociální stabilitu jako nedílnou součást komplexní ochrany kvality života, kterou musí státní správa při svém rozhodování reflektovat. Námítka č. 6: Rizika pro veřejné zdraví a kontaminace prostředí Zásadně namítám, že vymezení akceleračních zón ignoruje doložitelná zdravotní rizika plynoucí z provozu větrných elektráren v blízkosti obytné zástavby. Navržený záměr neřeší kumulativní imisní zátěž v rovině vizuální, akustické (hluk, infrazvuk) ani chemické (mikroplasty, PFAS). · Rizika pro prenatální a dětský vývoj: Chronická expozice nízkofrekvenčnímu hluku (zejména v nočních hodinách) prokazatelně vyvolává neuroendokrinní stresovou reakci. V dotčených obcích hrozí narušení zdravého vývoje dětí a zvýšená zátěž organismu obyvatel, což je v přímém rozporu se základním právem na ochranu zdraví.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Chemická kontaminace (PFAS a mikroplasty): Provoz elektráren vede k erozi listů a uvolňování mikročastic obsahujících bisfenol A a perfluorované látky (PFAS). Tyto toxické látky kontaminují ovzduší, půdu i vodní zdroje. Umístění průmyslového zdroje těchto disruptorů do obytné krajiny je z hlediska ochrany životního prostředí nepřipustné. · Vizuální a psychosomatický distres: Stroboskopický efekt a intenzivní noční zábleskové značení narušují biorytmy a vyvolávají psychosomatické obtíže (migrény, spánková deprivace). Tento zásah do nočního klidu v obcích není kompenzovatelný a představuje nepřipustnou imisi. · Vibroakustická zátěž a spánková deprivace: Amplitudová modulace zvuku a infrazvuk prokazatelně narušují architekturu spánku a zvyšují hladinu kortizolu. Dlouhodobá expozice vede k rozvoji vibroakustické zátěže, která má za následek somatické změny (např. hypertenzi), což potvrzují nezávislé epidemiologické studie. Závěrečné shrnutí zdravotních rizik Ochrana veřejného zdraví je ústavním imperativem, který musí v územním plánování dominovat nad energetickými cíli. Pokud nelze vyloučit dálkové imisní vlivy, je nezbytné aplikovat princip předběžné opatrnosti. Soudní praxe potvrzuje, že zdravotní poškození je nepřipustnou imisí i při dodržení formálních hlukových limitů. Vymezení zón bez komplexního vyhodnocení kumulativních zdravotních dopadů je proto věcně neúplné a právně nepřezkoumatelné. Námítka č. 7: Nezákonnost, koncepční vady a procesní svévole celého systému plošného vymezování akceleračních zón Zásadně namítám, že proces plošného vymezení akceleračních zón č. 56 a č. 57 pro větrnou energii v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vykazuje fatální metodické i procesní vady, je v přímém rozporu s principy udržitelného rozvoje a nese věcné i právní znaky administrativní svévole. Pořizovatel při přípravě této koncepce rezignoval na řádné, lokalizované a exaktní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (proces SEA) a zcela ignoroval zákonné limity i specifika dotčeného území. Plošné vymezení těchto zón bez reálného a obousměrného dialogu s dotčenými samosprávami a bez řádného posouzení kumulativních a synergických vlivů na dotčené území znamená flagrantní porušení procesních principů partnerství, subsidiarity a legitimního rozhodování v územním plánování. Tento netransparentní postup, upřednostňující plošnou industrializaci před ochranou hodnot chráněných zákonem, směřuje k nevratnému poškození celého územního celku. Tento systémově vadný přístup pořizovatele přímo zapříčinil opomenuti a absenci vyhodnocení všech závažných dopadů na životní prostředí, lidské zdraví, lokální ekonomiku a krajinný ráz, které podrobně specifikuji v předcházejících námitkách č. 1 až č. 6 tohoto podání. Jakožto dotčený vlastník nemovitosti uplatňuji tuto námitku ve smyslu § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, neboť vymezením výše uvedených akceleračních zón dochází k přímému ohrožení a zkrácení mých ústavně zaručených vlastnických práv (Čl. 11 LZPS) a práva na příznivé životní prostředí (Čl. 35 LZPS). Důrazně poukazuji na to, že pořizovatel v rozporu se základními principy hodnocení vlivů a mezinárodními závazky ČR (včetně Aarhuské úmluvy) nedostatečně vyhodnotil kumulativní a synergické vlivy vymezení akceleračních zón ve vztahu k mým nemovitostem, k bezprostředně sousedícím chráněným územím a obytné zástavbě obce. Došlo k účelovému poddimenzování rizik akustické kontaminace území (imise hluku a infrazvuku zvažovaných staveb VTE, padání stínů) a prokazatelnému znehodnocení majetku v dotčeném území. Plošné vyhodnocení „od stolu“ bez zohlednění specifických lokálních podmínek představuje absolutní vadu řízení o vydání Opatření obecné povahy. Direktivní prosazování průmyslových zón do krajiny, bez adekvátního zohlednění stanovisek dotčených obcí a předchozího konsensu, navíc hrubým způsobem porušuje ústavně zaručené právo obcí na samosprávu. Správní orgány nemohou plošnými zásahy radikálně a jednostranně měnit charakter stabilního území a likvidovat kvalitu bydlení bez exaktního a proporcionálního odůvodnění prokazatelným	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a převažujícím veřejným zájmem, což dlouhodobě potvrzuje i ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu ČR a Ústavního soudu. V příkrém rozporu s principy strategického plánování nebyly v rámci přípravy návrhu řádně předloženy a objektivně vyhodnoceny environmentálně šetrnější varianty (alternativy) umístění předmětných zón do lokalit s nižší citlivostí - např. do ploch typu brownfields či stávajících industriálních koridorů. svévolný výběr dosud ekologicky stabilního a rekreačně cenného území zakládá nezákonnost koncepčního postupu. Pořízení územněplánovací dokumentace bez reálného vyhodnocení variant a bez řádného místního posouzení vlivů na dotčené nemovitosti a životní prostředí je závažnou vadou, která způsobuje nezákonnost schvalovacího aktu. Z těchto důvodů je nutné celý návrhvymezení akceleračních zón č. 56 a č. 57 jako systémově, věcně i procedurálně vadný a zasahující do mých vlastnických práv odmítnout. V. PE III (Závěrečný požadavek) Na základě všech výše uvedených věcných, právních a procesních argumentů uplatněných v tomto podání tímto žádám: 1.Aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR v rámci projednání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR plně vyhovělo uplatněným námitkám č. 1-7. 2. Aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byly akcelerační zóny č. 56 a 57 v plném rozsahu vyjmuty, neboť jejich vymezení je v přímém rozporu se zájmy ochrany veřejného zdraví, zachování pohody bydlení a majetkových práv dotčených vlastníků nemovitosti, jakož i se zájmy ochrany přírody a krajinného rázu (CHKO) a ochrany vodních zdrojů. Vymezení těchto zón zakládá přímý a nepřipustný zásah do mého vlastnického práva k výše uvedeným nemovitostem, je v rozporu se směrnicí RED III a je zatíženo zásadními systémovými procesními vadami (netransparentnost, absence řádného variantního posouzení vlivů). 3. Aby pořizovatel (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) o uplatněných námitkách v souladu s § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vydal rozhodnutí, o kterém mě jako dotčeného vlastníka písemně vyrozumí. Žádám, aby rozhodnutí o námitkách obsahovalo vlastní, přezkoumatelné a na lokální poměry vztahené odůvodnění, které se řádně a exaktně vypořádá s každým jednotlivým namítaným bodem, a aby se správní orgán nedopustil pouhého paušalizovaného či blanketního odmítnutí.	
6820.	MUDr. Martin Svoboda	MMR-43452-2026-81	99ch	AOV24	II. Předmět a návrh Tímto uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV24 - Lodlhěřov. Připomínku podávám jako fyzická osoba a zároveň jako lékař. Tato připomínka nesměřuje proti obnovitelným zdrojům energie obecně. Směřuje proti tomu, aby byla v blízkosti obytných sídel vymezena akcelerační oblast pro rozsáhlý větrný park bez dostatečně přesvědčivého, nezávislého a lokálně konkrétního posouzení vlivů na veřejné zdraví, noční klid, spánek, kvalitu bydlení a citlivé skupiny obyvatel. Navrhuji, aby byla akcelerační oblast AOV24 - Lodhěřov z návrhu Změny Č. 2 ÚRP vypuštěna. Subsidiárně navrhuji, aby nebyla schválena, dokud nebude zásadně přepracována a doplněna o nezávislé zdravotní, hlukové a krajinné posouzení, včetně konkrétních, kontrolovatelných a vymahatelných podmínek ochrany obyvatel. III. Základní důvody připomínky 1. Podklady samy připouštějí noční obtěžování obyvatel Za zásadní považuji skutečnost, že dostupné podklady k AOV24 na jedné straně uvádějí, že vlivy na veřejné zdraví mají být zanedbatelné, ale současně připouštějí možnost obtěžování v okrajové zástavbě Lodhěřova v noční době. Tento závěr podle mého názoru není možné bagatelizovat. Pokud je již v této fázi připouštěno možné noční obtěžování obyvatel, nemůže být bez dalšího uzavřeno, že zdravotní vlivy jsou zanedbatelné. Noční hluk, přerušování spánku a dlouhodobé rušení klidového režimu mohou být zdravotně významné i tehdy, pokud nejsou formulovány jako bezprostřední překročení hygienického limitu.	Akceptováno jinak. Akcelerační oblast AOV24 Lodhěřov byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Záměr na vypuštění akcelerační oblasti však akceptován nebyl. Obavy z hluku, nízkofrekvenčního infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele, včetně citlivých skupin obyvatelstva. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Ochranu zdraví nelze zúžit jen na formální hygienický limit Z lékařského pohledu považuji za nedostatečné, pokud je ochrana obyvatel redukována pouze na otázku, zda bude nebo nebude překročen obecný hygienický limit. Zdravotně relevantní je také dlouhodobé obtěžování, kvalita spánku, kumulace rušivých vlivů, technický charakter hluku, rozdíl proti přirozenému venkovskému hlukovému pozadí a dopady na citlivé osoby. Jako lékař netvrdím kategoricky, Že větrné elektrárny automaticky způsobují konkrétní kardiologickou nebo jinou diagnózu. Tvrdím však, že u rozsáhlého technického záměru v blízkosti obytné zástavby je povinností veřejné správy postupovat obezřetně a nepovažovat nejisté nebo pouze obecně modelované vlivy za vyřešené. Zvláštní pozornost má být věnována seniorům, dětem, osobám se zvýšenou citlivostí na poruchy spánku, pacientům s chronickými onemocněními, kardiovaskulární zátěží, úzkostnými poruchami, po závažných onemocněních a dalším skupinám, u nichž může dlouhodobé rušení nočního klidu představovat významnější zátěž než u zdravé populace. 3. Nízkofrekvenční složka, amplitudová modulace a vnitřní prostory budov U větrných elektráren není podstatná pouze průměrná hladina hluku v dB. Vnímání obtěžování může souviset také s charakterem zvuku, jeho proměnlivostí, pulzováním, amplitudovou modulací, nízkofrekvenční složkou, směrem větru a meteorologickými podmínkami. Proto žádám, aby nebylo vycházeno jen z obecného předpokladu hluku v určité vzdálenosti. Posouzení má zahrnovat konkrétní modelaci pro jednotlivé obytné části Lodhéřova, Studnic, Velkého Ratmírova, Pluhova Žďáru a dalších dotčených sídel, a to zejména v noční době. Má být také vysvětleno, zda a jak budou hodnoceny vnitřní chráněné prostory staveb tam, kde by obyvatelé hlásili obtěžování. 4. stroboskopický efekt a noční světelné značení nejsou okrajová otázka Dostupné podklady připouštějí, že v místech viditelnosti větrných elektráren od obytné zástavby nelze vyloučit vystavení obyvatel stroboskopickému efektu. Nelze proto přijmout závěr, že otázka kvality bydlení je vyřešena, pokud není zřejmé, kterých obytn ch objektů se flicker efekt může týkat, v jakém rozsahu a jak bude technicky zajištěno automatické omezení nebo vypnutí provozu. Stejně tak je třeba hodnotit noční světelné značení. V klidné venkovské krajině může opakované světelné rušení působit jinak než v průmyslové nebo dopravně zatížené oblasti. Posouzení má zahrnovat i dopad na noční klid, spánek a obytný komfort. 5. Rozsah AOV24 je významný a vyžaduje přísnější posouzení Podle dostupných podkladů nejde O drobný lokální záměr, ale o rozsáhlou akcelerační oblast. Uvádí se plocha přibližně 3,9 km', výkon 42 MW, pracovní prověření až 12 věží a výškové stavby blížící se 200 m po horní Úvrat" rotoru. Takový rozsah musí být hodnocen jako zásadní zásah do území, nikoli jako běžný lokální stavební záměr. Čím větší je měřítko záměru a čím blíže je obytným sídlům, tím přesvědčivější musí být důkaz, že obyvatelé nebudou vystaveni dlouhodobému nočnímu a psychickému zatížení. 6. Zásadní otázky se nemají odsouvat až do navazujících řízení Smyslem akcelerační oblasti je zrychlit a zjednodušit přípravu projektů obnovitelných zdrojů. O to problematičtější je, pokud se zásadní otázky ochrany zdraví, hluku, stroboskopického efektu a konkrétního dopadu na obytné objekty odkládají až do navazujících řízení. Již samotné vymezení akcelerační oblasti vytváří plánovací předurčení území. Není proto dostatečné říci, že podrobnosti se vyřeší později. pokud má být oblast schválena, musí být již V této fázi přesvědčivě doloženo, že její vymezení je slučitelné s ochranou veřejného zdraví a kvality bydlení. 7. Krajinný a psychosociální dopad souvisí s kvalitou života Dostupné podklady uvádějí rozsáhlou viditelnost větrných elektráren v okruhu okolních obcí. Větrné elektrárny mají být výškovou dominantou v krajině. Krajinný ráz není jen estetická kategorie; u obyvatel venkovského území je klid, noční tma, krajinné měřítko a nerušený charakter místa součástí kvality života.	§ 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Pro všechny akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které plně respektuje vyhlášku 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymežující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace, jehož účelem je eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Stanovisko obce Lodhéřov bylo v průběhu procesu pořizování zohledněno, přičemž výsledkem je právě zmenšení předmětné akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dlouhodobý pocit ztráty klidového prostředí a trvalá přítomnost technických dominant mohou mít u části obyvatel významný psychosociální dopad. Proto má být tento aspekt samostatně a nezávisle posouzen, nikoli zahrnut pouze jako dílčí vizuální otázka. 8. Biologické a provozní podmínky potvrzují, že rizika nejsou hypotetická Podklady k aov24 připouštějí výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků a netopýrů a uvádějí, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům jejich výskytu. Neuvádí se, že v dotčené oblasti přímo tyto vzácné druhy hnízdí , protože nebyla provedena odborná monitorace těchto druhů v dotčeném území. Současně se navrhuje provozní omezení, například vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni a po určitou dobu poté. Samotná existence takových podmínek potvrzuje, že rizika nejsou pouze teoretická. Je proto nutné vyžadovat jasný systém nezávislé kontroly, veřejného zveřejňování výsledků a vynutitelnosti podmínek. Nestačí obecně stanovit povinnost monitoringu, pokud není zřejmé, kdo bude monitoring provádět, kdo ho bude kontrolovat, jak často se bude zveřejňovat a jaké následky nastanou při porušení podmínek. 9. Stanovisko obce Lodhéřov má být respektováno Beru na vědomí, že obec Lodhéřov se proti vymezení akcelerační oblasti AOV24 postavila a požaduje její vyřazení z návrhu Změny č. 2 ÚRP v rozsahu území obce. Stanovisko dotčené obce má být při vypořádání připomínek považováno za zásadní, protože právě obec a její obyvatelé ponese dlouhodobé dopady záměru. Vymezení akcelerační oblasti proti postoji dotčené obce zvýší požadavek na zvláště pečlivé, transparentní a přesvědčivé vypořádání zdravotních, krajinných, sociálních a environmentálních námitek. IV. Konkrétní požadavky Pokud by AOV24 nebyla vypuštěna, žádám alespoň doplnění a závazné stanovení těchto podmínek: · nezávislá hluková studie pro denní, večerní a noční dobu, zpracovaná subjektem nezávislým na investorovi včetně posouzení hladiny hluku uvnitř budov · samostatné posouzení vlivu na veřejné zdraví, spánek, noční klid a citlivé skupiny obyvatel; · modelace hluku pro konkrétní obytné objekty a části obcí, nejen obecná vzdálenostní úvaha; · posouzení nízkofrekvenční složky, proměnlivosti hluku, amplitudové modulace a vlivu meteorologických podmínek; · modelace stroboskopického efektu pro jednotlivé obytné objekty a závazné automatické vypínání při jeho vzniku; · posouzení nočního světelného značení z hlediska spánku, nočního klidu a krajinného rázu; · měření hluku po uvedení do provozu, včetně možnosti měření v chráněných vnitřních prostorech staveb při důvodných stížnostech obyvatel; · nezávislý a veřejně dostupný monitoring ptáků, netopýrů a reálných provozních dopadů; " jasný mechanismus omezení nebo zastavení provozu při překročení stanovených hodnot nebo při opakovaném obtěžování obyvatel; · sankce za porušení podmínek a finanční garance na demontáž zařízení a uvedení území do odpovídajícího stavu. V. Závěr Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby byla akcelerační oblast AOV24 - Lodhéřov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna. Pokud by vypuštěna nebyla, žádám její zásadní přepracování a doplnění nezávislého zdravotního, hlukového, krajinného a biologického posouzení. Současně žádám, aby nebyly za dostačující považovány obecné přísliby, průměrné modelové hodnoty nebo monitoring závislý pouze na provozovateli. Žádám o zaevidování této připomínky a její řádné vypořádání v rámci připomínkového řízení. VI. Podklady, z nichž připomínka vychází	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a související územní opatření zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj. · Podklady k akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov, včetně vyhodnocení hluku, stroboskopického efektu, krajinného rázu a biodiverzity. · Text a odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov. · Stanovisko I výpis ze zasedání Zastupitelstva obce Lodhéřov ze dne 27. 4. 2026, kterým obec nesouhlasí s vymezením AOV24. · WHO: Environmental Noise Guidelines for the European Region a související materiály k environmentálnímu hluku	
6821.	Kateřina Monhartová	MMR-43453-2026-81	99cb 99czzi	AOV16 AOV85	V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu zrněny č. 2 Úzernního rozvojového plánu ČR podávám následující připomínku k navrhovanému vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie AOV 16 a AOV 85. Výše zminěné oblasti nesplňují parametry pro akcelerační oblasti pro získávání větrné energie a případné využití pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s platnou legislativou. V první řadě jsou tyto oblasti v rozporu s S 12 zákona č. 114/1992 Sb.: “(1) Krajinný’ ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti je chráněn přej činností snižující jeho estetickou u přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků zvláště chráněných území kultumich dominant kraiiiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. " Krajina v okolí obou předmětných akceleračních zón má unikátní charakter, a to nejen v kontextu přírodních hodnot. ale zejména kulturního bohatství a historické návaznosti. V těsné blízkosti navržené AOV 16 se nachází hora Blaník a v těsné blízkosti navržené AOV 85 hora Říp. Obě tyto oblasti patří k historickv a kulturně klíčovým územím celorepublikového významu. Stavba větrných elektráren by zde znamenala ýznamné narušení krajinného rázu a ztrátu přírodních i kulturních hodnot této krajiny. Vzhledem ke zvažované ýšce větrných elektráren (v těchto oblastech je uváděno až 200 m) by horní část těchto elektráren zasahovala zhruba do steiné výškv, kde se nachází vrchol Blaníku, resp. Řípu. Tím by se tyto elektrármy staly dominantou srovnatelnou se zminěnými horami a ýznamně by se uplatňovaly v průhledech na tyto hory. Oblast Velkého a Malého Blaníku je zároveň chráněna jako CHKO. Tím by zde došlo i k rozporu s částí třetí zákona č. 114/1992 Sb. Je zde nutno zmínit i Evropskou úmluvu o krajině, která zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnoceni krajinného rázu. Kromě ochrany krajinného rázu a zákona č. 114/1992 Sb. jsou zde kolize i s další legislativou: 1) Listina základních práv a svobod Čl: 35 LZPS uvádí: „každý má právo příznivé životní prostředí " V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele. což je v rozporu s LZPS. 2) Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí) V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nárokv musí být kladenv na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplnuje. zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Připomínka v části týkající se AOV16 akceptována nebyla. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV16. Pro všechny akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které plně respektuje vyhlášku 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a krajinný ráz v okolí hory Blaník byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Aarhuská úmluva Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možnosti veřejnosti. Jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. 4) Směrnice REED III o podpoře OZE Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajin. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 16 a AOV 85) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní kalině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí. 5) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí. 6) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Mezi konkrétní dopady patří zejména hluk (včetně infrazvuku), shadow flicker efekt (míhání stínů), vibrace či produkce mikroplastů. Tyto problémy nejsou v navržené dokumentaci řešeny buď vůbec, nebo zcela nedostatečně (např. je zde připuštěn shadow flicker efekt až 30 hodin ročně, což by přineslo závažné zdravotní komplikace např. pro epileptiky). Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 16 a AOV 85 a požaduji jejich vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Obavy, že stroboskopický efekt může u osob trpících epilepsií vyvolat epileptický záchvat (podobně jako např. kmitání stínů při jízdě kolem stromořadí), nebyly v rámci studií potvrzeny. Stroboskopický efekt je u moderních strojů eliminován používáním speciálních nátěrů. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a vibrací jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod.
6822.	Blanka Kratochvílová a 3 další osoby	MMR-43455-2026-81	99cj	AOV26	Požadujeme vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR). Jsme vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny Č.2 ÚRP ČR. Požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 ÚRP ČR odůvodňujeme důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále sledujeme rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III - tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Naše rodina po mnoho generací na těchto pozemcích aktivně hospodář a cítí morální odpovědnost předat je i dalším generacím.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů se obáváme: - Nepřiměřeného zásahu do krajinného rázu - Významného negativního dopadu stavby na tamní panenskou přírodu, celkově na životní prostředí a stávající ekosystémy - Velkého negativního dopadu na kvalitu našeho života hlukem, neboť se jedná o velmi klidnou lokalitu - Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Poklesu či ceny nemovitostí a znehodnocení bonity kvalitní zemědělské půdy - Negativního vlivu na živočichy žijící v místě a okolí - Na místě je zároveň nedostačující infrastruktura S ohledem na shora uvedené požadujeme úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.	
6823.	Krajina lidí	MMR-43456-2026-81	99cm 99cn 99co 99cz 99czz 99czza 99czzb 99czzs 99czzu 99czzza 99czzzb 99ba 99bb 99bc 99bd 99be 99bf 99bi	AOV29 AOV30 AOV31 AOV46 AOV73 AOV74 AOV75 AOV98 AOV100 AOV106 AOV109 AOS1 AOS2 AOS3 AOS4 AOS5 AOS6 AOS9	III. Předmět připomínek a vymezení dotčeného území Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek jsou akcelerační oblasti (AO): - AOV29 (Býškovice) - AOV30 (Kunovice) - AOV31 (Kelč) - AOV46 (Hříšice) - AOV73 (Jemnice) - AOV74 (Lomy) - AOV75 (Jiratice) - AOV98 (Tetětice) - AOV100 (Pavlov) - AOV106 (Dešov) - AOV109 (Lukoveček) - AOS1 (Kleštěnek) - AOS2 Bezuchov - AOS3 Vrbka - AOS4 Karolín - AOS5 Malenovice - AOS6 Zdounky - AOS9 Zborovice Seznam dotčených statků světového dědictví UNESCO : ☐ Historické jádro Telče (č. 621) – zapsáno 1992. Ohroženo kumulací šesti oblastí (AOV 100, 46, 73, 74, 75, 106) v dohledové vzdálenosti, které drasticky mění horizont této renesanční perly. ☐ Zahrady a zámek v Kroměříži (č. 860) – zapsáno 1998. Kriticky ohroženo bezprecedentní koncentrací pěti AOV 98, 29,30,31,109 a sedm AOS 1-6,9 v těsné blízkosti ochranného pásma i širšího vizuálního kontextu. Vytvoření industriálního prstence na nejúrodnější půdě Hané. ☐ Historické jádro Českého Krumlova (č. 617) – zapsáno 1992. Ohroženo narušením dálkových pohledů z vyhlídkových bodů a narušením integrity jihočeské kulturní krajiny. AOV 69,70,71 ☐ Zámek a zámecký areál v Litomyšli (č. 901) – zapsáno 1999. Ohroženo plánovanou výstavbou 53 VTE ve velmi blízkém okolí AOV 19,27,36,37, která nerespektuje měřítko a vizuální osy renesančního areálu. ☐ Poutní kostel Sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře u Žďáru nad Sázavou (č. 690) – zapsáno 1994.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblasti AOV46 – Hříšice, AOV98 – Tetětice, AOV109 – Lukoveček a AOS5 – Malenovice byly vypuštěny. Akcelerační oblasti AOV31 – Kelč, AOV73 – Jemnice, AOV75 – Jiratice a AOV106 – Dešov byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí pro větrné i solární elektrárny proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Obavy z ohrožení lokalit světového dědictví UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ohroženo vymezením zón v členité krajině Vysočiny, kde 200-250 m vysoké věže konkurují barokní kompozici Jana Blažeje Santiniho-Aichela. AOV 53,54,66 ☐ Lednicko-valtický areál (č. 763) – zapsáno 1996. Ohroženo narušením záměrně komponované kulturní krajiny („Zahrady Evropy“), jejíž hodnota spočívá právě v harmonii drobných staveb a otevřených průhledů, které budou drasticky narušeny AOV99 IV. Ústavně-právní připomínky 1. Porušení Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustilo přijetí akceleračních zón, připustil se protiprávní zásah do územních plánů, které jsou výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jedná se o právní předpis protiústavní. Navrhuje se: Vzhledem k protiústavnosti návrhu jej požadujeme stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby plně respektoval ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zákonnou povinnost státu chránit přírodní bohatství. 2. Porušení Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných a fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Investoři větrných elektráren byli zvýhodnění (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli, a účastníci řízení staveb větrných elektráren, kteří jimi jsou hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvalita života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.	2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky, nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Navrhuje se: Celý návrh vymezení akceleračních oblastí z důvodu rozporu s ústavním pořádkem ČR (zejména Listinou základních práv a svobod) stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby byla plně zajištěna ochrana zdraví, vlastnických práv a nedotknutelnosti obydlí dotčených obyvatel. 3. Porušení práva na informace o životním prostředí Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda ČR porušili právo občanů ČR na úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí. Toto právo je garantováno zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou. Stát je povinen informovat veřejnost o všech aspektech strategických rozhodnutí, která zasahují do základních práv. Zamlčování negativních vlivů (včetně emisí záření, rizik pro IZS či faktické energetické bilance) v procesu přípravy akceleračních oblastí znemožňuje informovanou účast veřejnosti. Strategické rozhodnutí učiněné v informačním vakuu je z pohledu ústavního pořádku nepřezkoumatelné a nezákonné. Navrhuje se: Vzhledem k porušení povinnosti poskytnout veřejnosti úplné informace o dopadech záměru požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování, a to do doby, než bude zpracována a zveřejněna transparentní a úplná analýza všech vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. 4. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizujeme své ústavně chráněné právo, a to s využití citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí představuje hrozbu neoprávněného a neodstranitelného zásahu do vlastnických práv obyvatel, požadujeme návrh stáhnout a vrátit k přepracování tak, aby nedocházelo k narušování vlastnického práva dle § 1042 občanského zákoníku, které je v daném případě upřednostňováno pouze ve prospěch zisku soukromých investorů na úkor zdraví a kvality života dotčených osob. 5. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Porušení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy): Pořizovatel v rozporu s tímto ustanovením nezjistil skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Návrh se opírá o paušální předpoklady bez hlubší vazby na specifika dotčených území, čímž dochází k zásadnímu zanedbání povinnosti správního orgánu vyjít ze spolehlivě zjištěného stavu.	shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávních celků. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění): Návrh je z hlediska zákona nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace (včetně mapových podkladů a karet AO) vykazuje pouze administrativní vymezení ploch, nikoliv věcné odůvodnění jejich výběru v kontextu konkrétního území. Odůvodnění postrádá individuální úvahy správního orgánu, kterými se řídil při posuzování vhodnosti těchto ploch, a zcela v něm absentuje vypořádání s fakty, která jsou pro dané území podstatná (zejména střety s jinými veřejnými zájmy). Samotná existence mapy nebo technické karty nezakládá zákonné odůvodnění, pokud tato neobsahuje zdůvodnění „proč právě zde“ a „proč při zohlednění těchto konkrétních rizik“. Návrh se tak omezuje na deklaraci záměru, nikoliv na řádné správní odůvodnění jeho nezbytnosti a souladu s veřejnými zájmy v dané lokalitě. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh v předložené podobě vykazuje zásadní vady v procesu zjišťování skutkového stavu a postrádá zákonné odůvodnění dle § 3 a § 68 správního řádu, požadujeme tento návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o individuální odůvodnění výběru každé akcelerační oblasti, které bude založeno na spolehlivě zjištěném stavu území a bude obsahovat řádné vypořádání všech identifikovaných střetů s ostatními veřejnými zájmy, aby bylo zajištěno, že rozhodnutí bude přezkoumatelné a v souladu se zákonem. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA) Vyhodnocení SEA je neúplné a věcně nedostatečné, neboť zcela absentuje: - Hodnocení kumulativních vlivů: Projekty jsou posuzovány izolovaně, ignoruje se synergický negativní dopad na ekosystémy. - Variantní řešení: Chybí porovnání alternativ, což znemožňuje objektivní výběr nejšetrnějšího řešení. - Konkrétní dopady: Dokumentace postrádá analýzu reálných dopadů na specifické území, pracuje pouze s paušálními daty. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v přímém rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť postrádá hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení i analýzu konkrétních dopadů na dotčená území, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být kompletně přepracována tak, aby obsahovala řádné posouzení synergií mezi záměry, srovnání environmentálně šetrných alternativ a expertní analýzu specifických dopadů na všechny lokality, bez čehož je proces SEA nezákonný a věcně nepřezkoumatelný. 7. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními nástroji ochrany přírody a krajiny, neboť: - Ohrožení krajinného rázu (§ 12): Umístění průmyslových větrných celků do volné krajiny hrubě narušuje její charakter, estetickou hodnotu a přirozenou harmonii. Návrh zcela pomíjí hodnocení dopadů na horizonty a dominanty, což je v rozporu s požadavkem na zachování krajinného rázu. - Narušení ekologické stability území: Akcelerační oblasti fakticky fragmentují krajinu. Instalace masivních staveb a související infrastruktury znemožňuje zachování funkčních ekologických vazeb, což vede k postupné degradaci stability celých ekosystémů. - Zásah do biotopů a migračních tras: Vymezení oblastí nerespektuje biodiverzitu daného území. Chybí posouzení přímého ohrožení lokálních biotopů a zejména blokace migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do migračních tras, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o komplexní hodnocení vlivu na krajinný ráz, analýzu ekologické stability území a odbornou studii migračních koridorů, přičemž požadujeme vyřazení	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					všech ploch, které by způsobily nevratnou degradaci přírodních hodnot a biologické rozmanitosti dotčených lokalit. 8. Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování: ▪ Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19): Návrh zcela pomíjí povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Místo jejich ochrany předkládá pořizovatel plošnou industrializaci volné krajiny, která tyto hodnoty nevratně poškozuje, aniž by byla doložena jejich náležitá analýza a ochrana. ▪ Požadavek na udržitelný rozvoj: Strategie územního plánování vyžaduje vyvážený vztah mezi podmínkami pro hospodářské činnosti a ochranou životního prostředí. Předložený návrh tento princip rovnováhy porušuje; jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě VTE před udržitelným využitím krajiny, což je v přímém rozporu s účelem stavebního zákona. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle zákona č. 283/2021 Sb., zejména v oblasti ochrany přírodních a kulturních hodnot území a principů udržitelného rozvoje, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s požadavky stavebního zákona doplněna o podrobnou analýzu hodnot dotčeného území a musí prokázat dodržení principu rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního prostředí, neboť současná plošná industrializace volné krajiny tyto zákonné požadavky prokazatelně nenaplní. 9. Nepřípustná subordinace zákona a směrnic EU pod podzákonné předpisy Argumentace zpracovatele, která obhájí záměr zřízení zemědělské půdy (včetně třídy III. a nižší) odkazem na podzákonné předpisy (vyhlášky), je právně nepřipustná. Vyhledání je právní silou podřízena zákonům ČR a přímo aplikovatelným předpisům práva EU (včetně směrnice RED III). Obhajoba devastace zemědělského půdního fondu odkazem na vyhlášku ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU) a strategické potřeby potravinové bezpečnosti. Podzákonný předpis nemůže suspendovat povinnost státu jednat v souladu se smyslem směrnice RED III, která prioritizuje využití zastavěných ploch před záměry zemědělské půdy. Argumentace vyhláškou je v tomto kontextu právně irelevantní a neomlouvá faktickou nečinnost při preferenci brownfieldů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že argumentace zpracovatele založená na podzákonných právních předpisech je v přímém rozporu s hierarchií právních norem a ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti potravinové bezpečnosti a udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU), požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být uvedena do souladu se směrnicí RED III, a to zejména v otázce prioritního využívání zastavěných ploch a brownfieldů před záměry zemědělského půdního fondu, neboť odkaz na vyhlášku nemůže suspendovat zákonnou povinnost státu jednat v souladu se strategickými cíli potravinové soběstačnosti a ochrany půdy. V. Právní rozpor záměru s legislativou a prioritami EU Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s primárním i sekundárním právem Evropské unie: 1. Rozpor s Listinou základních práv EU (čl. 52 a 53) Aplikace směrnice (EU) 2023/2413 v předloženém návrhu není v souladu s čl. 53 Listiny základních práv EU, který zakazuje oslabení úrovně ochrany základních práv. Vynucování výstavby VTE na úkor vlastnických práv a zdraví občanů narušuje tuto garanci. Orgány EU při přijetí směrnice nerespektovaly čl. 52 odst. 2 Listiny, neboť zvolené omezení práv občanů ČR není v rovnováze s cílem obecného zájmu Unie, pokud vede k devastaci lokálních ekosystémů. Právní rozpory s legislativou a prioritami EU Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí nerespektuje zákaz oslabení úrovně ochrany základních práv dle čl. 53 Listiny základních práv EU a postrádá nezbytnou proporcionalitu mezi cílem obecného zájmu Unie a devastací lokálních ekosystémů dle čl. 52 odst. 2 téže Listiny, požadujeme	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijním právem přepracována tak, aby bylo zaručeno, že implementace směrnice (EU) 2023/2413 nepovede k nepřiměřenému omezení ústavně zaručených práv občanů ČR na vlastnictví a zdraví, a to při současném zajištění ochrany ekosystémů, což je v nyní předložené podobě zcela opomíjeno. 2. Rozpor návrhu se směrnicí RED III (2023/2413) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje základní principy směrnice RED III, která prioritizuje výstavbu obnovitelných zdrojů v lokalitách s minimálním dopadem na životní prostředí a krajinu. ▪ Absence prioritizace zastavěných ploch a brownfieldů: Pořizovatel nikde nedoložil, že by při výběru akceleračních oblastí (AO) postupoval v souladu s hierarchií „střechy – brownfieldy – technicky narušená území – volná krajina“. Namísto přednostního využití již urbanizovaných či degradovaných ploch návrh směřuje k industrializaci doposud nezastavěné volné krajiny. ▪ Rozpor s principem minimalizace dopadů: Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost minimalizovat environmentální dopady. Vymezení AO plošně do volné krajiny je v přímém rozporu s tímto principem, neboť volba lokalit postrádá jakoukoli analýzu alternativ, která by zohlednila šetrnější možnosti využití území. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se základními principy směrnice RED III (2023/2413), zejména s požadavkem na prioritizaci zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o transparentní analýzu alternativ, která prokáže, že byly v souladu se směrnicí RED III vyčerpány možnosti výstavby na urbanizovaných či degradovaných plochách, a že vymezení akceleračních oblastí do volné krajiny proběhlo při striktním dodržení principu minimalizace environmentálních dopadů. 3. Rozpor se Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s požadavky evropského práva na ochranu biodiverzity: ▪ Absence vyloučení významného vlivu: Podle unijní judikatury je pořizovatel povinen spolehlivě vyloučit významný negativní vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a na chráněné druhy. Předložená dokumentace však tento vliv nevylučuje, pouze jej bagatelizuje bez opory v objektivních datech. ▪ Nedostatečné biologické podklady: Dokumentace postrádá relevantní biologické průzkumy v dostatečném rozsahu a kvalitě (viz např. nedostatečný ornitologický monitoring). Bez aktuálních a vědecky podložených dat o výskytu a migračních trasách chráněných druhů nelze objektivně posoudit dopady, což je v rozporu se základním principem předběžné opatrnosti. ▪ Ohrožení chráněných druhů: Vzhledem k neúplnosti podkladů nelze garantovat, že nedojde k nevratnému narušení biotopů a populací druhů chráněných podle výše uvedených směrnic. Pořizovatel tím fakticky rezignuje na povinnost zajistit příznivý stav ochrany dotčených druhů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené biologické podklady jsou zpracovány pouze za období 3 měsíců, což je z hlediska hodnocení vlivů na biodiverzitu a migrační trasy zcela irrelevantní a nedostatečné, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o biologické průzkumy a ornitologický monitoring pokrývající celý roční cyklus (všechna relevantní fenologická období), neboť pouze taková data mohou zaručit spolehlivé vyloučení významných negativních vlivů v souladu s evropskou legislativou a principem předběžné opatrnosti. 4. Rozpor se Směrnicí EIA (2011/92/EU) Proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí vykazuje zásadní pochybení ve vztahu k unijním standardům posuzování vlivů na životní prostředí: ▪ Nedostatečné zapojení veřejnosti: Proces projednávání návrhu fakticky znemožňuje efektivní participaci veřejnosti. Absence včasných, srozumitelných a konkrétních podkladů pro jednotlivé dotčené lokality	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zbavuje dotčené subjekty možnosti uplatnit svá práva v souladu s Aarhuskou úmluvou a směrnicí EIA, která vyžaduje „včasné a účinné“ informování a zapojení veřejnosti. ▪ Nedostatečné vyhodnocení vlivů: Dokumentace rezignuje na věcnou hloubku posouzení vlivů. Pouhý formální procesní úkon nenahrazuje věcnou analýzu, kterou směrnice EIA vyžaduje jako nezbytný podklad pro rozhodování. Dokumentace neobsahuje reálná data o dopadech na ekosystémy, krajinný ráz ani zdraví obyvatel, čímž se stává pro účely posouzení vlivů na životní prostředí nepoužitelnou. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu se Směrnicí EIA (2011/92/EU) a Aarhuskou úmluvou, zejména kvůli znemožnění efektivní participace veřejnosti a absenci věcné hloubky hodnocení dopadů na ekosystémy, krajinný ráz a zdraví obyvatel, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o reálná data a věcné analýzy vlivů, které budou veřejnosti včas a srozumitelně zpřístupněny tak, aby byla naplněna práva dotčených subjektů na informovanou a účinnou účast v procesu, bez čehož je návrh procesně i věcně vadný a nezákonný. 5. Rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a podkladové vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu se základními principy environmentální politiky EU, jak jsou definovány v čl. 191 SFEU: a) Povinnost prevence a opatrnosti: Vzhledem k rozsahu navrhované industrializace volné krajiny existuje vysoká míra nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy, hydrologické poměry a lidské zdraví (např. vliv infrazvuku či kumulativní kontaminace PFAS). Pořizovatel v rozporu s principem předběžné opatrnosti neprokázal, že záměr nezpůsobí nevratné škody na životním prostředí. b) Ochrana environmentálních cílů: Návrh nerespektuje ústavní a unijní cíle, kterými jsou: ▪ zachování a zlepšování kvality životního prostředí (místo toho je navržena plošná degradace), ▪ ochrana lidského zdraví (vzhledem k absenci analýzy zdravotních rizik), ▪ uvažlivé a racionální využívání přírodních zdrojů (návrh naopak preferuje neuvážený zábor nezastavěného území před využitím již narušených ploch). Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, neboť zcela ignorují nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na zdraví a ekosystémy a namísto prevence škod fakticky umožňují nevratnou degradaci přírodních hodnot, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijními cíli ochrany životního prostředí doplněna o důkladnou analýzu zdravotních a environmentálních rizik, přičemž požadujeme, aby byla prokázána šetrnost a racionálnost navrženého řešení, a to při prioritním vyloučení všech záměrů, u nichž nelze s jistotou vyloučit nevratné poškození životního prostředí a zdraví obyvatel. 6. Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se závazky ČR vyplývajícími z Evropské úmluvy o krajině, která definuje krajinu jako základní složku životního prostředí obyvatel a prostor jejich identity: ▪ Nedostatečná ochrana krajinného rázu: Úmluva ukládá státu povinnost integrovat ochranu krajiny do všech politik, které mají přímý či nepřímý vliv na její vzhled. Předložený návrh však nerespektuje charakter a hodnoty dotčených území a přistupuje k nim jako k „prázdným plochám“ pro průmyslovou výstavbu, čímž popírá princip ochrany krajiny jako přírodního a kulturního dědictví. ▪ Ignorování charakteru území: Pořizovatel zcela pomíjí regionální a lokální specifika. Vymezení akceleračních oblastí je založeno na paušálních technických kritériích, nikoliv na hloubkovém posouzení krajinného rázu, což je v přímém rozporu s požadavkem Úmluvy na zohlednění vnímání krajiny obyvatelstvem. ▪ Odepření účasti veřejnosti: Úmluva klade zásadní důraz na participaci veřejnosti v rozhodovacích procesech o zásazích do krajiny. Současný proces projednávání, charakterizovaný absencí konkrétních podkladů, znemožňuje občanům a spolkům smysluplnou a včasnou účast na rozhodování o jejich životním prostředí, což je porušením ducha i litery této mezinárodní smlouvy.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176), neboť nerespektuje krajinu jako součást kulturního dědictví, ignoruje její lokální specifika a znemožňuje smysluplnou participaci veřejnosti, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být koncipována tak, aby ochrana krajinného rázu byla plně integrována do procesu plánování, a to na základě hloubkového posouzení hodnot území a v souladu s právem občanů na aktivní účast při rozhodování o podobě a identitě krajiny, v níž žijí. 7. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí (AO) vykazuje závažné nedostatky ve vztahu k právům veřejnosti zakotveným v Aarhuské úmluvě: ▪ Omezení práva na informace: Pořizovatel neposkytl veřejnosti včasné, úplné a srozumitelné podklady potřebné pro kvalifikované posouzení záměru. Předložená dokumentace je příliš obecná a postrádá detailní data pro konkrétní dotčená území, čímž fakticky znemožňuje veřejnosti seznámit se s reálnými dopady záměru. ▪ Omezení účasti veřejnosti: Účast veřejnosti je omezena na formální procesní krok bez reálné možnosti ovlivnit podobu návrhu. Vzhledem k absenci konkrétních podkladů a nedostatečnému odůvodnění dochází k vyprázdnění participativního procesu, což je v přímém rozporu se smyslem úmluvy o „účinném“ zapojení veřejnosti do rozhodování. ▪ Omezení přístupu k právní ochraně: Nepřezkoumatelnost a nekonkrétnost návrhu v kombinaci s jeho paušálním vymezením fakticky ztěžuje dotčené veřejnosti uplatnění práva na účinnou právní ochranu. Pokud stát rozhoduje bez objektivních podkladů, brání tím občanům efektivně napadnout takové rozhodnutí u nezávislých orgánů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou, zejména v důsledku faktického znemožnění práva na informace, omezení účasti veřejnosti na formální úroveň a ztížení přístupu k právní ochraně, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu se zásadami Úmluvy doplněna o detailní a srozumitelné podklady pro každou konkrétní lokalitu tak, aby byla veřejnosti zaručena včasná a účinná možnost seznámit se s reálnými dopady záměru a efektivně uplatnit svá práva v rozhodovacím procesu. 8. Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení principů zemědělské politiky Záměr záboru zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se základními strategickými cíli EU v oblasti zemědělství. Zemědělská půda je nenahraditelným výrobním prostředkem pro zajištění potravinové bezpečnosti, což je jeden z klíčových pilířů bezpečnosti Unie. • Rozpor se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork): Tato strategie EU (COM(2020) 381) klade důraz na odolné a udržitelné potravinové systémy. Likvidace produkční půdy pro účely výstavby VTE a FVE přímo podkopává cíle této strategie, snižuje strategickou autonomii členského státu v zásobování obyvatel základními potravinami a je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. • Rozpor se Společnou zemědělskou politikou (SZP) 2023–2027: Strategické plány v rámci SZP mají za cíl podporovat životaschopnost zemědělských farem. Plošný zábor půdy pro energetické projekty znemožňuje řádné hospodaření a likviduje dlouhodobé investice zemědělců, které jsou dotovány právě za účelem produkce potravin, čímž dochází k maření veřejných prostředků. • Porušení principu subsidiarity a ochrany národního bohatství: Stát má zákonnou povinnost nakládat s půdním fondem tak, aby nedocházelo k jeho nevratné degradaci. Upřednostnění energetických projektů před zemědělskou produkcí bez doložení analýzy dopadů na potravinovou soběstačnost a bez respektování hierarchie lokalit je projevem svévole v rámci územního plánování. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že plošný zábor zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork), cíli Společné zemědělské politiky (SZP) a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí obsahovat expertní analýzu dopadů na potravinovou bezpečnost a soběstačnost ČR, která věcně zdůvodní, proč je v konkrétních případech upřednostněna energetická industrializace zemědělské půdy před její produkční funkcí, a to při striktním dodržení zákonné hierarchie využívání území, která prioritizuje brownfieldy a plochy s minimální zemědělskou hodnotou. VI. Procesní vady, podjatost a netransparentnost návrhu 1. Neúplnost zveřejněné dokumentace Publikované informace k návrhu Změny č. 2 ÚRP, poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj včetně všech příloh, nejsou úplné. Zpracovatel návrhu, Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně, soustředil širší okruh dokumentů, než které byly zveřejněny. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že zveřejněná dokumentace k návrhu Změny č. 2 ÚRP je neúplná a neobsahuje veškeré podklady, které má zpracovatel (Ústav územního rozvoje) k dispozici, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Současně požadujeme, aby byla okamžitě zpřístupněna kompletní dokumentace v plném rozsahu, tak aby bylo zajištěno právo veřejnosti na přístup k informacím v souladu se zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhouskou úmluvou, neboť bez zveřejnění celého souboru podkladů nelze proces považovat za transparentní, přezkoumatelný ani zákonný. 2. Absence pověření úředních osob Z předložené informace Ústavu územního rozvoje vyplývá, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh vypracovaly neúřední osoby bez oprávnění a vyjmenované úřední osoby pouze formálně zašitily práci jiných soukromých osob svými podpisy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci zcela absentují doklady o pověření úředních osob k přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP, vyvstává důvodná pochybnost o procesní legitimitě celého procesu a o tom, zda návrh nevypracovaly neoprávněné soukromé osoby, což by představovalo nepřipustnou privatizaci výkonu státní správy. Požadujeme proto, aby pořizovatel bezodkladně předložil zákonné pověření všech osob podílejících se na přípravě dokumentace. V případě, že takové pověření v zákonem stanovené formě neexistuje, je návrh procesně vadný a musí být jako celek stažen z projednávání, neboť dokumenty vypracované neoprávněnými osobami nemohou sloužit jako podklad pro územně-plánovací činnost státu. 3. Připomínka k absenci zadání a rozporu s usnesením vlády V dokumentaci zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí zadání, podle kterého byl tento návrh připravován. Z předložených materiálů je zřejmé, že zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto zadání stanovila usnesením č. 811 ze dne 22. 10. 2025. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela absentuje zadání, podle něhož byl návrh připravován, a předložené materiály jsou v přímém rozporu se zadáním stanoveným usnesením vlády ČR č. 811 ze dne 22. 10. 2025, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Celý proces pořízení návrhu je v této podobě nezákonný a nelegitimní, neboť zpracovatel nerespektoval závazné zadání vlády. Požadujeme, aby byl návrh neprodleně uveden do plného souladu s citovaným usnesením vlády a aby bylo zadání, včetně vysvětlení odchylek od něj, předloženo k veřejné kontrole, bez čehož nelze o návrhu dále Rozhodovat. 4. Podjatost a selhání ředitele Ústavu územního rozvoje Uplatňujeme připomínku k podjatosti Ing. Jakuba Kotrly, ředitele Ústavu územního rozvoje. Zneužil svou pravomoc tím, že nevedl proces tvorby Změny č. 2 ÚRP v souladu s legislativou a povinnostmi státní správy. Na veřejném projednání na dotaz ohledně prioritizace ploch	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(odstavená elektrárna) uvedl, že s těmito plochami má společnost ČEZ jiné plány, což zakládá důvodné podezření na vedení územního plánování v zájmu soukromého subjektu na úkor veřejného zájmu. Navrhuje se: Vzhledem k závažným indiciím o systémové podjatosti a střetu zájmů uplatňuje spolek připomínku k postupu Ing. Jakuba Kotrly. Veřejně deklarovaný postup, kdy je příprava územně-plánovací dokumentace státu podřizována komerčním záměrům společnosti ČEZ na úkor veřejného zájmu a zákonných principů územního plánování, je v přímém rozporu s principem nestranného výkonu státní správy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byly všechny úkony Ing. Kotrly v rámci tohoto procesu přezkoumány z hlediska zákonnosti a aby byla přijata opatření k zajištění objektivitu celého procesu. Vzhledem k narušení důvěry v zákonnost a transparentnost procesu požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování pod nezávislým vedením a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato situace prošetřena, vyřešena a jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata k narovnání procesní zákonnosti. VII. Věcné a odborné připomínky k dokumentaci SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP 1. Věcná nesprávnost dat o vlivu životního prostředí na veřejné zdraví Předložené „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uvádí na straně 91, že faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují veřejné zdraví cca z 15 %. Tento údaj je věcně nesprávný a v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu, který uvádí míru tohoto vlivu ve výši cca 20 %. Použití podhodnocených dat zásadně zkresluje závěry SEA o vlivech na veřejné zdraví a zneplatňuje tak odbornou úroveň celého hodnocení. Navrhuje se: Vzhledem k použití věcně nesprávných a podhodnocených dat v „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uplatňuje spolek připomínku k hrubé odborné pochybení. Upozorňujeme, že tvrzení na straně 91 o 15% vlivu faktorů prostředí na veřejné zdraví je v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu (SZÚ), který tento vliv stanovuje na cca 20 %. Použití zkreslených dat zásadně znehodnocuje závěry celého vyhodnocení SEA. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby bylo vyhodnocení SEA přepracováno na základě validních dat odpovídajících aktuálním poznatkům SZÚ a aby byla přijata opatření k zamezení takového zkreslování v budoucích výstupech. Vzhledem k zásadnímu dopadu na kvalitu dokumentace požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická chyba napravena a jaká opatření byla přijata k zajištění odborné správnosti budoucích podkladů. 2. Absence hodnocení komplexních aspektů hluku V předložené dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP (v části „Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví“) shledáváme zásadní nedostatky v posouzení vlivu hluku na lidské zdraví a životní prostředí: ▪ Povrchní metodika hodnocení: Dokumentace při hodnocení hluku zcela rezignuje na základní odborná hlediska, jako jsou frekvenční charakteristika (výška zvuku), časový průběh hlukové události a její trvání. Hodnocení se omezuje na statickou hladinu hluku (dB(A)), což je pro komplexní posouzení negativních vlivů (zejména u větrných turbín) nedostatečné a věcně nesprávné. ▪ Absence hodnocení kumulativních vlivů: Dokumentace zcela opomíjí posouzení kumulativní hlukové zátěže. V návrhu chybí vyhodnocení, jak se provoz větrných elektráren sčítá se stávající hlukovou zátěží v daném území. Bez analýzy celkového hlukového pozadí a jeho interakce s novými zdroji je hodnocení vlivů na veřejné zdraví neúplné a nezpůsobitelné pro řádné rozhodování. ▪ Nedostatečná reflexe infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku: Dokumentace zcela absentuje v oblasti vlivů hluku neslyšitelného lidským uchem (infrazvuk 1–20 Hz). Tento hluk je však vnímán ostatními složkami životního prostředí – živočichy i rostlinami – a má prokazatelné fyziologické dopady. Nedostatečné zohlednění této složky, zejména při vědomí, že větrné turbíny jsou významným zdrojem pulzního	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrazvuku s dlouhým dosahem, je v rozporu se základní povinností chránit veřejné zdraví a udržitelný rozvoj tohoto území. Navrhuje se: Dokumentace rezignuje na komplexní aspekty hluku (frekvenční charakteristika, časový průběh), omezuje se na statickou hladinu hluku a zcela opomíjí kumulativní vlivy i vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Vzhledem k existenci odborných studií poukazujících na možná rizika těchto hlukových složek a v souladu s principem předběžné opatrnosti požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena. Dokumentace musí být doplněna o analýzu zohledňující současné vědecké poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku na organismy. Vzhledem k závažnosti těchto nedostatků požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato metodická pochybení napravena a jakým způsobem byl v rámci nového hodnocení aplikován princip předběžné opatrnosti ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. 3. Věcná nepřezkoumatelnost dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelnost území Na veřejném projednání bylo zástupkyní pořizovatele (p. Kabelkovou) potvrzeno, že proces SEA byl proveden mimořádně detailně, aby plnohodnotně nahradil absenci individuálních EIA u jednotlivých záměrů. Předložená dokumentace však tento deklarovaný standard nenaplnuje a je v přímém rozporu se závaznými metodikami. Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je věcně nepřezkoumatelný a procesně vadný, neboť zcela rezignuje na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, jak je definováno zákonem č. 17/1992 Sb., a ignoruje závazné metodické standardy. a) Absence systémového posouzení vlivů (v rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb.): Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ignoruje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., neboť se omezuje na parciální technické parametry a zcela opomíjí životní prostředí jako funkční celek. Pořizovatel neposoudil vlivy na přirozené podmínky existence organismů a člověka, tok energie ani výměnu látek. Zcela chybí analýza ekologické stability území – nebylo doloženo, zda zásah nevyvolá kolaps ekosystému a zda území unese takto masivní průmyslové zatížení bez nevratné degradace. Vymezení akceleračních oblastí v dosud funkční krajině je v přímém rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť namísto ochrany přírody navrhuje její průmyslovou přeměnu, čímž degraduje kvalitu životního prostředí pro současné i budoucí generace. Vzhledem k vědecky podloženým studiím spojujícím pulzní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk s chronickými onemocněními (závažné kardiovaskulární potíže včetně hypertenze a srdečních arytmií, úzkostné stavy, chronická únava a poruchy spánku), jakož i vzhledem k prokázané toxicitě „věčných chemikálií“ (PFAS) uvolňovaných při abrazi listů (LEE), je dokumentace z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečná. b) Metodická pochybení a bezpečnostní rizika: ▪ Biologický monitoring: Ornitologický monitoring trval pouze 3 měsíce, což je v přímém rozporu s metodikou MŽP (požadováno min. 12 měsíců). https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2018/06/MethodikaVE.pdf ▪ Bezpečnostní limity (letectví): Návrh vymezuje oblasti (např. AOV44, AOV38 – SLZ BrťovJeneč) v přímém rozporu s leteckými předpisy a limity překážek, což činí vymezení těchto ploch právně neproveditelným. ▪ Hydrogeologické limity: Návrh zcela pomíjí vliv hlubinného založení tisíců tun těžkých konstrukcí na hydrogeologické poměry. Absence analýzy vlivu na hladinu a kvalitu spodních vod, jakož i na místní odvodňovací systémy, je u takto masivních staveb nepřípustným pochybením, které může vést k narušení horizontů a trvalé kontaminaci vodních zdrojů v lokalitě. Navrhuje se: Předložená dokumentace je v přímém rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb., nerespektuje závazné metodické pokyny MŽP (zejména v oblasti ornitologického monitoringu), ignoruje rizika spojená s emisemi škodlivých látek (PFAS) a zcela pomíjí hydrogeologické dopady a bezpečnostní letecké předpisy.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla celá dokumentace SEA doplněna o chybějící systémové analýzy a hydrogeologické studie, a aby byl ornitologický monitoring opakován v souladu s metodikou MŽP v rozsahu minimálně 12 měsíců. Vzhledem k závažnosti pochybení a ohrožení udržitelnosti území požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato pochybení napravena, jakým způsobem byla provedena náprava v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje a jaká konkrétní opatření byla přijata k zajištění bezpečnosti a ochrany životního prostředí. 4. Neúplnost hodnocení environmentálních dopadů – absence analýzy emisí mikročástic a perzistentních látek (PFAS) V dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP zcela absentuje posouzení vlivu abraze materiálu listů větrných turbín (Leading Edge Erosion – LEE) na životní prostředí a zemědělský půdní fond: ▪ Emise toxických mikro- a nanočástic: Provoz turbín je spojen s postupným mechanickým obrušováním listů (vlivem deště, prachu a vysoké obvodové rychlosti). Z větrné elektrárny se tímto procesem uvolňují kilogramy mikro- a nanočástic epoxidových pryskyřic, uhlíkových vláken a zejména perfluorovaných a polyfluorovaných látek (PFAS). ▪ Perzistence a kumulace v potravním řetězci: Látky ze skupiny PFAS jsou vědeckou obcí označovány jako „věčné chemikálie“ pro svou extrémní odolnost vůči rozkladu. Jejich spad do okolní půdy, povrchových vod a následná bioakumulace v půdních organismech, rostlinách a hospodářských zvířatech představuje nezvratné znehodnocení zemědělské půdy. Vzhledem k jejich imunotoxickému působení a vlivu na hormonální systém představuje jejich plošný rozptyl v blízkosti sídel a zemědělské krajiny vážné riziko pro veřejné zdraví. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje emise mikroplastů a látek PFAS, které prokazatelně kontaminují půdu, vody a potravní řetězec. Požadujeme doplnění odborné studie těchto dopadů, stažení návrhu, jeho přepracování a informování veřejnosti o opatřeních k ochraně zemědělského půdního fondu a veřejného zdraví před těmito perzistentními látkami. 5. Ohrožení bezpečnosti státu a narušení činnosti IZS Vymezení akceleračních oblastí představuje přímé ohrožení bezpečnosti ČR. Výstavba větrných elektráren (VTE) v navrženém rozsahu znemožňuje řádnou činnost Integrovaného záchranného systému (IZS), Armády ČR a ohrožuje obranyschopnost území. Mechanické překážky a fyzikální jevy (infrazvuk, turbulence) vytvářejí nepřípustná rizika pro bezpečnostní složky státu v kritických situacích. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému vymezení akceleračních oblastí uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení vlivu na bezpečnost státu a činnost IZS. Obáváme se, že navržené lokality mohou být v rozporu s požadavky na zajištění bezbariérového provozu letecké techniky IZS a Armády ČR. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými bezpečnostními složkami, aby byla doložena stanoviska dotčených orgánů krizového řízení a aby byl návrh v případě potvrzení rizik stažen či modifikován. Požadujeme informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o tom, jak byla zajištěna kompatibilita navržených ploch s potřebami národní bezpečnosti. 6. Kolize s leteckým provozem a bezpečnost vzdušného prostoru (třída G) Odvoláváme se na stanovisko Českého svazu letectví (ČsSL) a připomínkujeme zásadní střet s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, který je primárně určen pro lety VMC (za viditelnosti): ▪ Fyzické ohrožení: Výška VTE a jejich disperze v krajině představují nekontrolovatelnou překážku pro záchranné vrtulníky (LZS), sportovní a vojenské letectvo. Riziko je kritické zejména za snížené viditelnosti či v náročném terénu. ▪ Aerodynamická rizika: Turbulence vznikající za rotory VTE mají dosah až devítinásobku průměru rotoru, což vytváří zóny extrémního nebezpečí pro lehké stroje (SLZ), vrtulníky a bezpilotní prostředky.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ Technické interference: VTE prokazatelně způsobují interference s radarovými systémy a komunikačními sítěmi, což přímo ohrožuje schopnost řízení letového provozu a integritu systémů včasné výstrahy. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému střetu s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, podpořenému stanoviskem Českého svazu letectví, uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení rizik pro leteckou činnost. Navržené vymezení oblastí vytváří fyzické překážky pro vrtulníky LZS a ostatní letectvo, generuje nebezpečné turbulence a způsobuje interference s radarovými a komunikačními systémy. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví a Armádou ČR, aby byly vyžádány a vypořádány konkrétní závazné posudky k vlivu na bezpečnost letového provozu a aby byl návrh v případě potvrzení rizik přehodnocen. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru. 7. Rozpor vymezení akceleračních oblastí se zájmy energetické bezpečnosti ČR Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními zájmy státu v oblasti zajištění energetické bezpečnosti a stability přenosové soustavy: ▪ Ohrožení stability soustavy: Plošná integrace nestabilních zdrojů (VTE a FVE) bez odpovídající kapacity akumulace a regulace kriticky zvyšuje riziko destabilizace sítě a hrozbu celoplošných blackoutů. Návrh neřeší technickou udržitelnost soustavy, pouze nekriticky navyšuje instalovaný výkon, který v krizových scénářích (dlouhodobé bezvětrí, nízký sluneční svit) není schopen zajistit stabilní dodávky elektřiny. ▪ Prohlubování geopolitické závislosti: Masivní rozvoj těchto zdrojů fakticky neřeší energetickou nezávislost ČR, naopak vynucuje prohloubení závislosti na vyrovnávacích zdrojích (zemní plyn), čímž vystavuje stát zvýšeným geopolitickým tlakům v oblasti energetických surovin. ▪ Bezpečnostní riziko kritické infrastruktury: Z hlediska ochrany kritické infrastruktury státu je nepřípustné plošné vymezování ploch pro technologie, které jsou dálkově ovladatelné ze strany výrobců. Jak potvrdil Ing. René Neděla na veřejném projednání dne 15. 5. 2026, toto technologické řešení představuje reálnou možnost vnější manipulace s energetickou soustavou ČR, což je z hlediska národní bezpečnosti naprosto nepřípustné. Navrhuje se: Návrh nekriticky navyšuje instalovaný výkon bez zajištění odpovídající akumulace, což zvyšuje riziko destabilizace sítě a blackoutů. Dále upozorňujeme, že plošné vymezování ploch pro technologie dálkově ovladatelné zahraničními výrobci představuje vysoké riziko pro kybernetickou bezpečnost a integritu kritické infrastruktury státu, jak bylo potvrzeno i při veřejném projednání dne 15. 5. 2026. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými orgány pro energetickou bezpečnost a kybernetickou obranu, aby byla vypracována analýza dopadů na stabilitu soustavy a rizika externí manipulace, a aby byl návrh v případě potvrzení těchto rizik stažen či zásadně modifikován. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění plné suverenity a bezpečnosti energetické soustavy ČR. 8. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření Předložená zmírňující opatření jsou věcně i procesně nedostatečná, což v kombinaci s obecností návrhu zakládá jeho nepřezkoumatelnost: ▪ Neřešení podstaty střetů: Navržená opatření mají pouze marginální a kosmetický charakter. Neřeší samotné střety s veřejnými zájmy (ochrana krajinného rázu, biodiverzita, potravinová bezpečnost), pouze se snaží zmírnit jejich symptomy, což je v rozporu se zákonným požadavkem na prevenci negativních vlivů. ▪ Neurčitost a nevymahatelnost: Řada opatření je formulována vágně, bez konkrétních parametrů a bez mechanismu kontroly jejich plnění. Takto definovaná „opatření“ jsou fakticky nevymahatelná a pro ochranu dotčeného území zcela neúčinná. ▪ Nepřípustné odkládání řešení: Návrh systematicky odkládá posouzení zásadních problémů do navazujících územních či stavebních řízení. Tímto přístupem se však v této fázi stává návrh Změny č. 2	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ÚRP nepřezkoumatelným, neboť namísto posouzení „vlivů na životní prostředí“ (SEA) pouze deklaruje budoucí řešení, ke kterým však nejsou v této fázi známy žádné podklady. Navrhuje se: Navržená opatření mají pouze kosmetický charakter, jsou vágní, nevymahatelná a systematicky odkládají řešení zásadních problémů do navazujících řízení, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na preventivní posouzení vlivů (SEA). Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla zmírňující opatření v návrhu nahrazena konkrétními, technicky podloženými a vymahatelnými závazky a aby byl návrh v případě, že tyto problémy nebudou vyřešeny nyní, stažen z projednávání. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická pochybení napravena a jak jsou zajištěny mechanismy kontroly plnění takových opatření v praxi. 9. Systémové ohrožení bezpečnosti a absence provozních standardů Předložený návrh zcela ignoruje reálná bezpečnostní rizika spojená s provozem průmyslových energetických zařízení, čímž přenáší tato rizika na dotčené obyvatele a nezajištěné složky integrovaného záchranného systému (IŽS). ▪ Ohrožení života a zdraví: Dokumentace opomíjí rizika, jako je odlet ledu z rotorů, pád částí konstrukcí či únik provozních kapalin, které přímo ohrožují bezpečnost osob a vedou ke kontaminaci půdy a vodních zdrojů. ▪ Absence právní úpravy a metodiky zásahu: V ČR dosud neexistuje ucelená právní či metodická úprava požární bezpečnosti VTE. Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje odpovídající technikou ani zkušenostmi pro zásahy u těchto zařízení, zejména v nepřístupném terénu. Návrh nevymezuje žádné odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby, což při požáru zařízení znemožňuje adekvátní ochranu okolní krajiny. ▪ Bezpečnostní rizika potvrzená státní správou: Ministerstvo dopravy již dříve připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, jako jsou vizuální distrakce řidičů, stínové efekty, noční překážkové osvětlení či rizika havárií a odletu částí konstrukcí. Absence jakékoli analýzy těchto vlivů v návrhu je v přímém rozporu se základní povinností státu zajistit bezpečnost občanů. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje rizika jako odlet ledu, havárie konstrukcí, únik kapalin a absenci metodiky pro požární zásahy, přičemž postrádá vymezení bezpečných odstupových vzdáleností. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla vypracována komplexní analýza bezpečnostních dopadů včetně rizik pro IŽS, a aby byly stanoveny závazné odstupové vzdálenosti od obydlí a lesních porostů. Vzhledem k ohrožení života a zdraví občanů požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho zásadní přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato bezpečnostní rizika eliminována a jak byla zajištěna akceschopnost záchranných složek v dotčeném území. 10. Absence odpovědnosti a bezpečnostních mechanismů Předložený návrh zcela opomíjí klíčové otázky právní odpovědnosti a bezpečnosti obyvatel, což považujeme za zásadní nedostatek. Návrh nikterak neřeší otázku právní odpovědnosti za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, ke které by mohlo dojít v důsledku provozu či havárie větrných elektráren, přičemž absence jasně definovaného subjektu odpovědného za sanaci případných škod je pro dotčené obyvatele naprosto nepřijatelná. Zároveň není definován žádný mechanismus ani krizový plán, který by zajišťoval bezpečnost obyvatel a ochranu infrastruktury v případě mimořádných událostí, čímž pořizovatel přenáší veškerá rizika na dotčené obce a jejich občany, aniž by nabídl jakékoli adekvátní ochranné nástroje. Navrhuje se: Požadujeme, aby byla součástí dokumentace jasně definovaná pravidla právní odpovědnosti za škody způsobené provozem nebo havárií elektráren, včetně povinnosti provozovatele zajistit odpovídající finanční záruky, například formou havarijního pojištění či garančního fondu pro sanaci škod. Dále požadujeme vypracování závazného bezpečnostního protokolu a krizového plánu, který bude konzultován s dotčenými obcemi a integrovaným záchranným systémem. Tento dokument musí být obligátní součástí územně plánovací	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dokumentace a musí obsahovat konkrétní a vymahatelné postupy pro ochranu obyvatel a majetku při vzniku mimořádných událostí. 11. Připomínka k nepodloženosti návrhu a práci s expertními odhady Podatel uplatňuje zásadní připomínku k metodice, ze které návrh Změny č. 2 ÚRP ČR vychází. Předložený materiál je založen výhradně na teoretických expertních odhadech (zejména v otázkách počtu větrných elektráren, jejich instalovaného výkonu, vzájemného rozmístění či vymezení minimálních vzdáleností od obytné zástavby obcí). Takto koncipované podklady považuje podatel za zcela nedostatečné pro rozhodnutí o tak zásadním a nevratném zásahu do území, jakým je vymezení akceleračních oblastí. Absence konkrétních dat, technických specifikací a reálných analýz faktického stavu v dotčených lokalitách znemožňuje řádné posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, zdraví obyvatel i životní prostředí. Podatel zdůrazňuje, že rozhodování o územním rozvoji státu nemůže být založeno na spekulativních odhadech, které postrádají oporu v konkrétních terénních datech a podrobných průzkumech. V důsledku toho je návrh v této části nepřezkoumatelný a v rozporu se základními principy řádného územního plánování. Navrhuje se: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci vypořádání připomínek upustilo od využívání nekvalifikovaných expertních odhadů ohledně parametrů větrných elektráren jakožto závazného podkladu pro vymezení akceleračních oblastí, podmínilo jakékoli další vymezení těchto oblastí zpracováním konkrétních technických studií a územních průzkumů, které budou vycházet z reálného stavu v dotčeném území, a vzhledem k tomu, že vymezení oblasti AOV82 postrádá faktickou oporu a opírá se pouze o spekulativní odhady, tyto lokality z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR bezodkladně a zcela vyjmulo. VIII. Připomínky k akceleračním oblastem 1. Porušení mezinárodních úmluv a Operační směrnice UNESCO (čl. 172) Česká republika je jako smluvní stát Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví povinna chránit nejen statky samotné, ale i jejich širší okolí a vizuální kontext (Outstanding Universal Value – OUV). ▪ Článek 172 Operační směrnice: Smluvní státy jsou povinny informovat Výbor pro světové dědictví o záměrech, které mohou ovlivnit OUV statku, a to v nejranější fázi plánování. Vymezení šesti AOV v dohledové vzdálenosti od Telče a masivní koncentrace zón v okolí Kroměříže (5 zón pro VTE a 7 pro FVE) představuje zásadní zásah do vizuální integrity těchto i dalších statků. ▪ Absence včasné notifikace a absence odborného posouzení vlivů na dědictví (HIA – Heritage Impact Assessment) dle mezinárodních standardů ICOMOS zakládá nezákonnost celého procesu a vystavuje ČR riziku sankcí ze strany UNESCO. Navrhuje se: ▪ Zajištění souladu s mezinárodními úmluvami: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR neprodleně zastavilo proces schvalování všech akceleračních oblastí (AOV/AOS), které se nacházejí v dohledové vzdálenosti nebo vizuálním kontextu památek zapsaných na seznamu světového dědictví UNESCO (zejména Telč a Kroměříž). ▪ Povinné zpracování HIA (Heritage Impact Assessment): Požadujeme, aby pro každou AOV/AOS, která byla vymezena v oblastech s vazbou na kulturní dědictví, bylo předložením návrhu k finálnímu schválení vypracováno nezávislé posouzení vlivů na kulturní dědictví (HIA) podle metodiky ICOMOS. Bez takového posouzení považujeme zařazení těchto lokalit do ÚRP za rozporné s mezinárodními závazky ČR. ▪ Dodržení notifikační povinnosti (čl. 172 Operačních směrnic): Požadujeme, aby MMR neprodleně informovalo Výbor pro světové dědictví UNESCO o všech záměrech v rámci Změny č. 2 ÚRP, které mohou ovlivnit „vynikající univerzální hodnotu“ (OUV) dotčených statků.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme, aby do doby obdržení stanoviska Výboru UNESCO byl proces projednávání dotčených akceleračních oblastí přerušen. ▪ Respektování vizuální integrity: Požadujeme vyřazení všech akceleračních oblastí, u kterých by realizace staveb VTE a BESS znamenala narušení vizuální integrity památek UNESCO, neboť vizuální kontext je nedílnou součástí jejich ochrany. ▪ Vyvození odpovědnosti za absenci posouzení: Vzhledem k tomu, že včasná notifikace a odborné posouzení (HIA) jsou zákonnou povinností vyplývající z Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, požadujeme od MMR vysvětlení, proč byly tyto kroky v nejranější fázi plánování opomenuty a kdo nese za tento postup odpovědnost. 2. Metodická neudržitelnost „zmírňujících opatření“ Dokumentace u všech AOV (např. AOV 106, 74, 46, 98, 99, 100) mechanicky opakuje návrh na použití matných nátěrů jako klíčového zmírňujícího opatření. • Odborný rozpor: Z hlediska teorie dějin umění a vizuální percepce je u objektů o výšce 200-250 metrů (absolutní výška na horizontech dosahující až 870 m n. m.) argumentace barvou nátěru zcela irelevantní. • Primárním konfliktem není reflexe světla, nýbrž brutální narušení měřítko. Vizuální dominance desítek až stovek věží v širším okolí Kroměříže, Litomyše, Českého Krumlova či Telče zcela potlačuje historické dominanty, pro které byly tyto statky zapsány na seznam UNESCO. Považovat nátěr za dostatečné opatření u nejvyšších staveb v ČR je metodicky lživé a odborně nepřípustné. Navrhuje se: ▪ Zamítnutí „zmírňujících opatření“ jako neúčinných: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) v rámci procesu Změny č. 2 ÚRP ČR odmítlo argumentaci matnými nátěry jako legitimní zmírňující opatření u větrných elektráren o výšce 200–250 m. Tato opatření jsou z hlediska ochrany vizuálního kontextu památek UNESCO zcela irelevantní a neřeší podstatu problému, kterou je brutální narušení měřítko a potlačení historických dominant. ▪ Přehodnocení vlivu na vizuální integritu: Požadujeme, aby MMR vypracovalo a předložilo analýzu vizuální dominance těchto staveb v kontextu horizontů (až 870 m n. m.). Požadujeme uznat, že kumulativní výstavba desítek až stovek věží v širším okolí památek UNESCO (Kroměříž, Telč, Český Krumlov, Litomyšl) představuje nevratný zásah do jejich hodnoty, který nelze „změkčit“ barvou nátěru. ▪ Změna metodiky posuzování vlivů: Požadujeme okamžité ukončení využívání metodicky chybných podkladů, které bagatelizují vizuální dopady na historické statky. Požadujeme zavedení povinného posouzení vlivu na krajinný ráz a vizuální integritu památek UNESCO dle mezinárodně uznávaných standardů (např. vizuální simulace a analýzy horizontů z klíčových pohledových bodů památek). ▪ Vyloučení oblastí s negativním vlivem: Vzhledem k tomu, že u nejvyšších staveb v ČR (VTE 200-250 m) neexistuje technicky realizovatelné zmírňující opatření, které by eliminovalo jejich vizuální dominanci nad památkami světového dědictví, požadujeme vyřazení všech akceleračních oblastí, u nichž bude takový negativní vliv prokázán. ▪ Odborná revize odpovědnosti: Vzhledem k tomu, že předkládání matných nátěrů jako „zmírňujícího opatření“ v takovém měřítku považujeme za odborně nepřípustné a metodicky lživé, požadujeme sdělení jmen autorů (či zpracovatelů) těchto částí dokumentace. Požadujeme, aby MMR prověřilo, zda tito zpracovatelé disponují potřebnou odbornou kvalifikací v oboru dějin umění, urbanismu či krajinné architektury. 3. Rozpor s definičními kritérii UNESCO Navržená výstavba průmyslových věží o výšce 200-250 m v pohledových horizontech těchto statků přímo neguje hodnoty, které stát přislíbil chránit: • Ad (i) – Masterpiece of human creative genius: Tyto památky jsou mistrovskými díly lidského ducha. Instalace industriálního rasteru do jejich vizuálního kontextu tato díla degraduje a	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					narušuje jejich estetickou autonomii. • Ad (ii) – Important interchange of human values: Statky ilustrují vývoj v architektuře, urbanismu a krajinářství. MMR ignoruje, že ochrana těchto hodnot zahrnuje i ochranu měřítka a proporcí v krajině, které jsou navrženou výškou 200-250 m (technologický soubor 21. století) brutálně popřeny. • Ad (iv) – Outstanding example of landscape illustrating human history: UNESCO nechrání jen izolované budovy, ale krajinné celky. Plánovaná kumulace AOV v okolí Kroměříže (5 AOV, 7 AOS) , Telče (6 AOV), Českého Krumlova(3 AOV), Litomyšle(4 AOV), Poutní kostel na Zelené hoře(3 AOV), Lednicko-Valtický areál (1 AOV) je v přímém rozporu s ochranou historické krajiny. • U Kroměříže jde o vrcholnou etapu barokního krajinářství. • U Telče o renesanční urbanismus srostlý s jihočeskou/vysočinskou krajinou. • U Lednicko-Valtického areálu jsou zastoupeny všechny tři kritéria • U Českého Krumlova je ochrana UNESCO navázána na okolní krajinu • U Kostela Sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře jsou výhledy extrémně citlivé • U Litomyšle jde o renesanční architekturu včleněnou do zemědělské krajiny Vymezením AOV v jejich vizuálním dosahu MMR fakticky ničí integritu těchto „krajinných celků“. Historická etapa, kterou tyto památky reprezentují, je založena na harmonickém měřítku a dálkových pohledech, které jsou s navrženou výškou 200-250 m (technologický soubor 21. století) v absolutním estetickém a typologickém konfliktu. Navrhuje se: ▪ Okamžité přehodnocení územního vymezení AOV/AOS: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vyloučilo všechny akcelerační oblasti, které zasahují do ochranných pásem, nárazníkových zón či pohledových horizontů památek zapsaných na seznamu UNESCO (Kroměříž, Telč, Český Krumlov, Litomyšl, Zelená hora, Lednicko-valtický areál). ▪ Uznání estetické a typologické nekompatibility: Požadujeme, aby MMR oficiálně uznalo, že průmyslové stavby o výšce 200–250 m jsou v přímém rozporu s ochranou estetické autonomie a historického měřítka uvedených krajinných celků. Navržené technologické soubory 21. století v těchto lokalitách fakticky negují kritéria, na jejichž základě byly tyto statky na seznam UNESCO zapsány. ▪ Zpracování celoplošné studie vlivu na památky (Cumulative Impact Assessment): Požadujeme vypracování a zveřejnění kumulativní studie vlivu na kulturní dědictví, která zohlední nejen jednotlivé elektrárny, ale celou koncentraci AOV/AOS v okolí dotčených památek (např. 5 AOV a 7 AOS u Kroměříže). Tato studie musí být vypracována nezávislými odborníky na dějiny umění, památkovou péči a krajinnou architekturu. ▪ Vyloučení kompromisních řešení: Vzhledem k zásadnímu a neřešitelnému rozporu mezi měřítkem historické krajiny a navrhovanou průmyslovou zástavbou (200–250 m) požadujeme, aby MMR rezignovalo na jakékoli pokusy o „zmírňování“ vlivu (např. nátěry, umístění mimo hlavní osy) a přistoupilo k úplnému vyřazení těchto oblastí z návrhu. ▪ Důkazní břemeno: Požadujeme, aby MMR předložilo konkrétní odborné podklady (nikoliv obecná prohlášení), které prokazují, že vymezení těchto oblastí není v přímém rozporu s čl. 172 Operačních směrnic UNESCO. V případě, že takovými podklady MMR nedisponuje, požadujeme, aby tato skutečnost byla zohledněna jako důvod pro zrušení návrhu v těchto Částech. 4. Právní důsledek: • Pokud stát připustí vznik industriálního rastru v okolí těchto památek, popírá tím samotná kritéria(i) (ii) a (iv), ke kterým se zavázal při jejich zápisu. Tím dochází k porušení mezinárodní smlouvy, neboť památka zbavená svého kontextu přestává naplňovat definici „vynikajícího příkladu krajiny“ a stává se fragmentem bez ochrany své integrity. • Bez vypracování nadregionální studie vizuálních dopadů, HIA, vizualizací a simulací, která by	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zohlednila souběh všech plánovaných AOV v dohledové vzdálenosti od statků UNESCO (Kroměříž, Telč, Český Krumlov, Litomyšl, Lednicko-Valtický areál, Zelená hora), je dokumentace neúplná a vnitřně rozporná. Navrhuje se: ▪ Zastavení projednávání pro neúplnost podkladů: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) zastavilo projednávání Změny č. 2 ÚRP v rozsahu všech akceleračních oblastí (AOV/AOS) situovaných v dohledové vzdálenosti od památek UNESCO. Dokumentace je v tomto stavu neúplná a vnitřně rozporná, neboť absentuje nezbytná nadregionální studie vizuálních dopadů a hodnocení vlivů na dědictví (HIA). ▪ Povinnost vypracování HIA: Požadujeme, aby MMR předložilo pro každou dotčenou lokalitu (Kroměříž, Telč, Český Krumlov, Litomyšl, Lednicko-Valtický areál, Zelená hora) samostatné, nezávislé hodnocení HIA podle mezinárodních standardů ICOMOS. Toto hodnocení musí explicitně zohlednit kumulativní vliv „industriálního rastru“ (souhrn všech AOV a AOS v okolí) a nikoliv pouze dílčí dopady jednotlivých staveb. ▪ Přezkum souladu s mezinárodními smlouvami: Požadujeme, aby MMR iniciovalo právní přezkum toho, zda vymezení akceleračních oblastí v navržené podobě nezakládá přímý rozpor s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví. Do doby tohoto přezkumu a do doby notifikace záměru výboru UNESCO požadujeme vyřazení těchto oblastí z návrhu. ▪ Zajištění integrity krajinných celků: Požadujeme, aby MMR uznalo, že památka zbavená svého vizuálního kontextu přestává naplňovat kritéria (i), (ii) a (iv), pro která byla na seznam UNESCO zapsána. V zájmu zachování celistvosti těchto statků požadujeme, aby byla z návrhu Změny č. 2 ÚRP vyňata veškerá území, u nichž vizuální analýza (vizualizace a simulace) prokáže střet s pohledovými osami památek. ▪ Osobní a institucionální odpovědnost: Požadujeme jmenovité určení osob a orgánů, které nesou odpovědnost za předložení dokumentace, která ignoruje kritéria UNESCO a absenci HIA. Požadujeme, aby tyto osoby doložily, na základě jaké právní analýzy dospěly k závěru, že industrializace okolí památek UNESCO nepředstavuje porušení mezinárodních smluv. 5. Rozpor s principem minimalizace konfliktů a strategickým zájmem Proces vymezení AOV má dle evropské legislativy primárně vyhledávat plochy s minimálním konfliktem. Umístění masivních energetických zón do vizuálně nejceněnějších částí republiky je v přímém rozporu se směrnicí RED III, 1 ETS 176 - Evropská úmluva o krajině, 2000 Aarhuská úmluva 2004 Navrhuje se: ▪ Dodržení principu minimalizace konfliktů: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) v souladu s evropskou směrnicí RED III okamžitě revidovalo proces vymezení AOV/AOS a vyloučilo lokality, kde dochází ke kumulativním konfliktům s ochranou krajinného rázu a kulturního dědictví. Vymezení zón v nejceněnějších částech republiky je v přímém rozporu se základním zadáním vyhledávat plochy s minimálním konfliktem. ▪ Implementace Evropské úmluvy o krajině (ETS 176): Požadujeme, aby MMR v rámci Změny č. 2 ÚRP doložilo, jakým způsobem byla při plánování zón zohledněna Evropská úmluva o krajině, zejména závazek chránit a integrovat krajinné hodnoty do politik rozvoje. Instalaci průmyslového energetického rastru do kulturně a vizuálně unikátních celků považujeme za hrubé porušení tohoto závazku. ▪ Zajištění práv veřejnosti dle Aarhuské úmluvy: S odkazem na Aarhuskou úmluvu požadujeme, aby MMR zveřejnilo veškeré podklady, analýzy a odborná posouzení, na jejichž základě byly dané lokality vybrány jako „vhodné“. Požadujeme, aby veřejnosti byla dána reálná možnost ovlivnit rozhodovací proces v rané fázi, a to včetně možnosti požadovat přezkum kritérií výběru, která vedla k tomuto neopodstatněnému a konfliktnímu umístění. ▪ Strategická náprava procesu: Požadujeme, aby MMR nahradilo stávající „plošné a agresivní“ vymezení zón metodou „krajinně citlivého plánování“. Požadujeme, aby každá navržená oblast	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV/AOS prošla testem střetu zájmů s prioritními zájmy státu, jimiž je i ochrana krajinného rázu, a to před jejím finálním zahrnutím do ÚRP. ▪ Právní přezkum přípustnosti: Vzhledem k tomu, že navržený postup popírá smysl evropské legislativy v oblasti obnovitelných zdrojů (která klade důraz na vyváženost zájmů a minimalizaci škod na životním prostředí a krajině), požadujeme, aby MMR vypracovalo právní analýzu souladu tohoto postupu s právem EU. V případě, že tato analýza nebude předložena, považujeme proces vymezení AOV/AOS za právně vadný a neobhajitelný. 6. Povinnost ochrany: OUV a HIA Vzhledem k přítomnosti památky UNESCO podléhá jakýkoliv záměr v jejím okolí (včetně ochranného pásma i širšího vizuálního dosahu) přísným mezinárodním standardům: ▪ OUV (Outstanding Universal Value): Stát se zavázal chránit nejen památku samotnou, ale i její okolí tak, aby nebyla narušena její hodnota. Plánovaná výstavba stovek věží o výšce 220 m v šesti akceleračních oblastech je v přímém konfliktu s tímto závazkem. ▪ HIA (Heritage Impact Assessment): Pro takto rozsáhlé záměry je nezbytné zpracovat Posouzení vlivu na kulturní dědictví dle metodiky ICOMOS. Toto posouzení musí objektivně zhodnotit, jak kumulativní dopad všech AOV ovlivní panorama, dálkové pohledy a vnímání historické krajiny. Bez provedení hloubkového HIA je vymezení akceleračních oblastí v tomto regionu v rozporu s principy památkové péče a mezinárodními úmluvami. Navrhuje se: • Pozastavení procesu do doby splnění mezinárodních závazků: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR zastavilo veškeré kroky směřující ke schválení akceleračních oblastí (AOV/AOS) v dosahu památek UNESCO. Tento postup je vyžadován vzhledem k absenci notifikace Výboru pro světové dědictví UNESCO (čl. 172 Operačních směrnic) a chybějícímu posouzení vlivů na OUV (Outstanding Universal Value). • Povinné zpracování HIA dle metodiky ICOMOS: Požadujeme, aby MMR pro každou dotčenou akcelerační oblast zajistilo zpracování nezávislého posouzení vlivu na kulturní dědictví (HIA). Toto posouzení musí být vypracováno v souladu s mezinárodními standardy ICOMOS a musí být předloženo k veřejné kontrole jako nedílná součást dokumentace Změny č. 2 ÚRP ČR. • Zahrnutí kumulativních vlivů do hodnocení: Požadujeme, aby HIA nebyla prováděna izolovaně pro jednotlivé věže či projekty, ale jako komplexní studie kumulativního vlivu celého „industriálního rastru“ (souhrn všech AOV/AOS v širším vizuálním dosahu památky). Tato studie musí vědecky doložit, zda nedochází k nevratné degradaci „vynikající světové hodnoty“ (OUV), pro kterou byla památka na seznam UNESCO zapsána. • Analýza dálkových pohledů a horizontů: Požadujeme, aby součástí podkladů byly povinné vizuální simulace z klíčových bodů (dálkové pohledy, historické horizonty), které prokáží (ne)kompatibilitu staveb o výšce 200–250 m s historickou siluetou památky a jejího okolí. V případě, že vizualizace prokáží narušení estetické autonomie památky, požadujeme okamžité vyřazení dané AOV/AOS z návrhu. • Odborný přezkum a mezinárodní spolupráce: Vzhledem k rozsahu ohrožení a absenci odborných podkladů v aktuální dokumentaci požadujeme, aby se k návrhu vyjádřil Národní památkový ústav (NPÚ) a aby bylo v rané fázi umožněno zapojení expertů UNESCO/ICOMOS. Do doby, než bude prokázáno, že záměr není v rozporu s mezinárodními úmluvami, považujeme vymezení těchto oblastí za odborně nepřipustné a právně vadné. 7. Absence posouzení kumulativnímu dopadu a rozpadu měřítka Vymezené oblasti (jen AOV 73, 74, 75, 100 a 46) počítají s instalací minimálně 116 věží o výšce až 220 metrů. • AOV 74 (Lomy) počítá s až 34 věžemi.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• AOV 75 (Jiratice) počítá s až 28 věžemi. • AOV 73 (Jemnice) počítá s až 23 věžemi. • AOV 100 (Pavlov) přidává dalších 23 věží. • AOV 46 (Hříšice) doplňuje dalších 8 věží. Celkový odhadovaný počet přesahující 116 věží v jedné oblasti vytvoří technickou bariéru, která zcela pohltní tradiční dominanty a smaže estetické hodnoty „zemědělsky extenzivně obhospodařované krajiny“. • Výškový konflikt: Zatímco historické dominanty (např. věže v Telči či Jemnici) dosahují výšek v desítkách metrů, navrhované větrné elektrárny je převyšují trojnásobně. To vede k naprostému rozpadu měřítka krajiny, kde se národní kulturní památky stávají pouhými doplňky obřích průmyslových struktur. • Narušení dálkových pohledů: Při nadmořské výšce terénu v těchto oblastech (přes 600 m n. m.) budou rotory dosahovat výšky až 870 m n. m., čímž vytvoří umělý, technický horizont viditelný z desítek kilometrů, včetně chráněných pohledových os UNESCO. Navrhuje se: ▪ Zamítnutí kvantitativního přístupu k energetice: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR odmítlo plošné vymezení AOV/AOS v oblastech, kde kumulace stovek VTE (např. 116 věží v uvedených oblastech) vede k nevratné devastaci krajinného rázu. Požadujeme, aby místo „kvantitativního zaplňování“ území byla prioritou ochrana krajinné kontinuity. ▪ Povinné posouzení „rozpadu měřítka“: Požadujeme, aby MMR vypracovalo analýzu „vizuálního měřítka“, která exaktně doloží dopad staveb o výšce 200–250 m na historické dominanty (věže, kostely). Požadujeme uznání, že instalace struktur, které převyšují kulturní památky trojnásobně, není „kompatibilní zástavbou“, ale hrubým narušením estetické autonomie historického sídla. ▪ Analýza umělého technického horizontu: Požadujeme zpracování studie viditelnosti (ZVI) a analýzy horizontů, která zohlední nadmořskou výšku terénu (přes 600 m n. m.) a celkovou výšku rotorů (až 870 m n. m.). Požadujeme, aby MMR prokázalo, že tento nový „umělý horizont“ nezasahuje do chráněných pohledových os památek UNESCO a národních kulturních památek. ▪ Zákaz kumulace v citlivých krajinných celcích: Vzhledem k prokázanému riziku vytvoření „technické bariéry“, která pohltní historické dominanty, požadujeme vyřazení oblastí AOV 73, 74, 75, 100 a 46 z návrhu. Navržená koncentrace v tak malém území je z hlediska ochrany krajinného rázu a kulturně-historické identity republiky nepřipustná. ▪ Odborná revize vlivu na vnímání krajiny: Požadujeme, aby v rámci procesu byla vedle technických parametrů posouzena i percepční hodnota krajiny – tedy jakým způsobem tato masivní industrializace změní vnímání historické krajiny běžným pozorovatelem a Návštěvníkem. 8. Nesprávné vyhodnocení vizuálních vztahů (360° ochrana OUV) V odůvodnění je uvedeno, že památka je pohledově exponována primárně severovýchodním a východním směrem. Tento závěr je metodicky chybný a v rozporu s principy ochrany OUV dle UNESCO. Ochrana OUV se vztahuje na celistvou prostorovou integritu (360°), nikoliv pouze na dílčí fotografické pohledy. Barokní krajinná kompozice Kroměříže je založena na širokých prostorových vazbách v krajině, které nejsou omezeny na jeden směr. Navrhuje se: • Odmítnutí redukčního pojetí vizuální ochrany: Požadujeme, aby MMR odmítlo metodicky chybný závěr, že ochrana památky UNESCO (Kroměříž) je omezena pouze na dílčí směry. Požadujeme respektování principu 360° prostorové integrity, která je pro OUV klíčová. • Přehodnocení vlivu na prostorové vazby: Požadujeme, aby MMR nahradilo stávající omezené posouzení komplexní analýzou prostorových vazeb v celém 360° horizontu památky, jak vyžadují standardy UNESCO.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Změna metodiky posuzování: Požadujeme, aby vymezení AOV/AOS v okolí Kroměříže bylo podrobeno revizi z pohledu ochrany širších krajinných kompozic, které tvoří nedílnou součást památky, a nikoliv pouze z pohledu „preferovaných“ směrů. 9. Nevyhodnocený západní sektor – zásadní metodická vada V dokumentaci je uvedeno, že „nebylo možné prověřit západní část plochy“. Tento postup je nepřipustný. Nevyhodnocený vliv nelze považovat za nevýznamný, naopak musí být považován za potenciálně významně negativní. Zásadní je, že AOV98 leží v přímé pohledové ose z Květné zahrady, konkrétně z Kolonády, která představuje klíčový kompoziční prvek památky. Plán 39 VTE o výšce 200 m a stovek hektarů pro FVE v otevřené krajině ve vzdálenosti 7–15 km má dopad na přímé narušení historického průhledu, ztrátu autenticity a integrity a zásadní degradaci krajinného rázu. Navrhuje se: ▪ Zamítnutí neúplné dokumentace: Požadujeme, aby MMR odmítlo dokumentaci AOV 98 jako fakticky neúplnou a právně vadnou. Přiznání „nemožnosti prověření“ západního sektoru není legitimní argument, ale přímý důvod k vyřazení této oblasti z návrhu. ▪ Přehodnocení vlivu na Květnou zahradu: Požadujeme, aby MMR uznalo, že AOV 98 přímo narušuje klíčový kompoziční prvek památky – průhled z Kolonády. Instalaci 39 elektráren o výšce 200 m v tomto kritickém směru považujeme za nepřipustnou devastaci historické autenticity. ▪ Uplatnění principu předběžné opatrnosti: V souladu s mezinárodními standardy požadujeme, aby každý nevyhodnocený vliv byl klasifikován jako významně negativní. Do doby, než bude západní sektor řádně posouzen (včetně vizualizací z Kolonády), požadujeme okamžité vyjmutí AOV 98 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. 10. Neslučitelnost VTE (200–250 m) s OUV Větrné elektrárny o výšce 200–250 m jsou vizuálně dominantní v regionálním měřítku a doplněné o světelné značení. Jsou neslučitelné s ochranou památky UNESCO a v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu. Navrhuje se: ▪ Uznání neslučitelnosti měřítek: Požadujeme, aby MMR oficiálně konstatovalo neslučitelnost industriálních staveb o výšce 200–250 m s ochranou „vynikající světové hodnoty“ (OUV) a historickým charakterem krajiny v okolí památek UNESCO. ▪ Stanovení výškových limitů: Požadujeme zavedení striktních výškových limitů pro veškerou novou výstavbu v dohledové vzdálenosti od památek UNESCO a v nárazníkových zónách. Technologie převyšující měřítko historické krajiny v těchto oblastech nesmí být povolena. ▪ Eliminace světelného znečištění: Požadujeme zákaz instalace standardního překážkového značení u elektráren v citlivých oblastech. Požadujeme povinné využití technologií aktivního řízení osvětlení (např. radarem aktivované osvětlení), které minimalizuje negativní dopad na noční obraz kulturní krajiny. ▪ Priorita památkové ochrany: Požadujeme, aby v případě kolize mezi zájmy rozvoje větrné energetiky a ochranou kulturního dědictví UNESCO měla vždy přednost ochrana kulturní a vizuální integrity památky. 11. Vizuální smog Realizace povede k blikání desítek až stovek VTE, odleskům z fotovoltaických elektráren a vzniku vizuálního smogu v krajinném měřítku. Matné nátěry nebo výsadba keřů před FVE tento problém neřeší a uvedená argumentace je nedostatečná a odborně neobhajitelná. Navrhuje se: ▪ Odmítnutí nedostatečných zmírňujících opatření: Požadujeme, aby MMR odmítlo argumentaci matnými nátěry či výsadbou keřů jako legitimní řešení vizuálního smogu. Tato	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření jsou v měřítku industriální zástavby (stovky VTE a hektary FVE) zcela neúčinná a odborně nepřipustná. ▪ Vyhodnocení kumulativního vizuálního smogu: Požadujeme zpracování komplexní studie dopadů, která vyhodnotí kombinovaný efekt odlesků z ploch FVE a blikání leteckého značení stovek VTE. Výsledkem musí být posouzení, zda tento kumulativní vliv nevede k nevratné degradaci vizuální kvality krajiny. ▪ Zákaz plošné výstavby v citlivých celcích: Vzhledem k tomu, že u takto rozsáhlých projektů nelze vizuální smog efektivně eliminovat, požadujeme vyloučení všech AOV/AOS z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, kde by realizace vedla k narušení horizontů a vnímání krajiny jako celku. ▪ Odborná revize kvalifikace zpracovatelů: Požadujeme přezkoumání odborné způsobilosti zpracovatelů dokumentace, kteří navrhují výsadbu keřů jako kompenzaci za narušení panoramatu barokní krajiny. Požadujeme, aby vizuální dopady byly posuzovány výhradně autorizovanými krajinnými architekty se specializací na historickou krajinu. 12. Absence odborného památkového posouzení Dokumentace neobsahuje stanovisko odborníků na památkovou péči a postrádá zapojení specialistů na OUV. To je v rozporu s požadavky ICOMOS a s požadavkem na interdisciplinární hodnocení dopadů. Způsob, jakým je v odůvodnění nakládáno s otázkou vlivu na památku UNESCO, vykazuje znaky zásadního nedostatku odborné způsobilosti ve vztahu k ochraně kulturního dědictví. Posouzení redukuje památku na dílčí objekt, opomíjí její prostorové a krajinářské souvislosti a nahrazuje odborné hodnocení argumentací bez metodického základu. Je nepřijatelné, aby o zásahu do hodnot památky světového významu bylo rozhodováno bez odpovídající odborné specializace a bez aplikace mezinárodně uznávaných metodik. Navrhuje se: ▪ Zastavení procesu pro nedostatečnou odbornost: Požadujeme okamžité přerušení projednávání Změny č. 2 ÚRP ČR v dotčených úsecích, neboť předložená dokumentace postrádá nezbytné interdisciplinární hodnocení a stanoviska uznávaných specialistů na památkovou péči a OUV (v souladu s metodikou ICOMOS). ▪ Povinná účast nezávislých expertů: Požadujeme, aby MMR do procesu hodnocení vlivů na kulturní dědictví povinně přizvalo nezávislé odborníky na dějiny umění, krajinnou architekturu a památkovou péči se specializací na statky UNESCO. Rozhodování o těchto památkách bez této odborné garance považujeme za nelegitimní. ▪ Zrušení metodicky chybných podkladů: Požadujeme, aby veškeré části dokumentace, které redukuje památku UNESCO na izolovaný objekt a ignorují její prostorové a krajinářské souvislosti, byly prohlášeny za neplatné a odborně nepřipustné. ▪ Transparentní proces auditu: Požadujeme vypracování revizního auditu odborné úrovně podkladů. V případě, že zpracovatelé dokumentace neprokáží potřebnou kvalifikaci v oblasti ochrany kulturního dědictví, požadujeme zadání nových, nezávislých studií (HIA) u renomovaných pracovišť s mezinárodní akreditací. ▪ Uplatnění mezinárodních standardů: Požadujeme, aby MMR písemně garantovalo, že v dalším průběhu procesu bude striktně aplikována metodika ICOMOS pro hodnocení vlivů, a to pod dohledem dozorčích orgánů v oblasti památkové péče. 13. Rozpor se stanovisky orgánů památkové péče V případě záměru „Větrný park Haná“ / Koncepce území zelená Haná OLK1019: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK1019?lang=cs Ministerstvo kultury a Národní památkový ústav vydaly nesouhlasné stanovisko a požadovaly HIA. Stejný přístup musí být aplikován i zde. Navrhuje se: ▪ Uplatnění principu právní a odborné konzistence: Požadujeme, aby MMR aplikovalo	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stejný standard ochrany a procesní postup, jako byl stanoven v případě „Větrný park Haná“ (EIA_OLK1019). Pokud Ministerstvo kultury (MK) a Národní památkový ústav (NPÚ) vyhodnotily takový záměr jako nepřipustný bez předchozího HIA, musí být tento precedens závazný pro všechny vymezené AOV v dohledové vzdálenosti od památek UNESCO a národních kulturních památek. ▪ Respektování nesouhlasných stanovisek odborných orgánů: Požadujeme, aby MMR v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR plně reflektovalo a zohlednilo dosavadní negativní stanoviska MK a NPÚ k obdobným průmyslovým záměrům. Instalace technologických celků bez jejich výslovného souhlasu a bez splnění požadavku na HIA je v přímém rozporu s ochranou kulturního dědictví státu. ▪ Zastavení procesu do notifikace HIA: Požadujeme, aby MMR nepostupovalo v územním vymezení AOV dříve, dokud nebude pro každou dotčenou oblast doloženo kladné stanovisko orgánů památkové péče podložené nezávislou studií HIA (dle metodiky ICOMOS). ▪ Zajištění transparentnosti expertního rozhodování: Požadujeme, aby veškerá nesouhlasná vyjádření odborných orgánů státní správy byla zveřejněna jako součást dokumentace Změny č. 2 ÚRP ČR a aby MMR doložilo, jakým způsobem se s těmito námitkami vypořádalo. Pokud budou námitky MK či NPÚ ignorovány, považujeme proces za procesně vadný. IX. Závěr Z výše uvedených důvodů, prokazujících zásadní rozpor návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR s mezinárodními závazky ČR (UNESCO, Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) a absenci řádného odborného posouzení, požadujeme: ▪ Bezpodmínečné vyřazení všech akceleračních oblastí (AOV/AOS) situovaných v dohledové vzdálenosti od statků světového dědictví UNESCO a národních kulturních památek z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. ▪ V případě nevyhovění prvnímu bodu: Aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění následujících podkladů: - o Zpracování nezávislého posouzení vlivů na kulturní dědictví (HIA) pro všechny dotčené oblasti dle metodiky UNESCO/ICOMOS, včetně povinného kumulativního hodnocení vlivů. - o Vypracování nadregionální analýzy kumulativních vlivů, vizuálních analýz (ZVI) a realistických denních i nočních panoramatických vizualizací z klíčových pohledových bodů. - o Odborné vyhodnocení dopadů světelného znečištění (letecké překážkové osvětlení) na historickou siluetu památek a autenticitu noční krajiny. - o Zapojení nezávislých specialistů na památky UNESCO a kulturní krajinu do procesu přehodnocení vymezení akceleračních oblastí. ▪ Zpracování transparentních a odborně ověřitelných vizualizací z klíčových pohledových míst ▪ Zpracování panoramatických a nočních vizualizací ▪ Vyhodnocení kumulativního působení překážkového leteckého osvětlení VTE v noční krajině ▪ Vyhodnocení dopadů na historickou siluetu města a noční obraz kulturní krajiny ▪ Posouzení vlivu na dálkové pohledy, historické horizonty a krajinné dominanty ▪ Posouzení vlivu na Městskou památkovou zónu Jemnice, Brtnice, Nová Říše a další kulturně-historické krajinné struktury v širším území Dále v souvislosti se selháním ochrany na národní úrovni požadujeme: ▪ Zahájení mezinárodního monitoringu ze strany UNESCO a ICOMOS. ▪ Dodržení notifikační povinnosti dle čl. 172 Operačních směrnic UNESCO.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez předložení výše uvedených podkladů (HIA) nelze návrh považovat za zákonný ani odborně správný. Do doby doplnění těchto podkladů je území nutné považovat za nezpůsobilé pro vymezení akceleračních oblastí. Současný stav dokumentace považujeme za projev systémové neodbornosti a ohrožení kulturněhistorické identity České republiky. Tato krajina je skvostem, jehož jsme pouze správci pro budoucí generace. Pokud Ministerstvo pro místní rozvoj dopustí tuto bezprecedentní likvidaci vizuální integrity české krajiny, zapíše se do dějin nikoliv jako budovatel energetické nezávislosti, ale jako likvidátor kulturního dědictví, které přečkalo staletí, ale nepřežilo současnou administrativní Aroganci.	
6824.	Nikol Miřátská	MMR-43457-2026-81	99czzg	AOV83	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umístěvané budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního	Akceptováno jinak. Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla zmenšena. Požadavek na její úplné nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP však akceptován nebyl. Vymezení akcelerační oblasti AOV83 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblastí, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr plochy byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem zahrnuta nebyla. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně sousedních oblastí. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; obavy z hluku, stroboskopického efektu a dalších dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE rovněž studii minimalizace shadow flicker efektu. Zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 µm/s – to je 200-300krát méně, než člověk fyzicky pocítí.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážít nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (být to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážít nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.	Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. Přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale udává se mezi 16 až 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity. Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, včetně přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny. Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %. Samozřejmě jsou v Evropě z hlediska větrného potenciálu zajímavější oblasti, ale celoevropský průměr je podobný tomu v ČR. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň části jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR. Nemovité kulturní památky dle nařízení vlády č. 507/2025 Sb. byly z území akceleračních oblastí vyloučeny. Související územní opatření navíc obsahují podmínku, která vylučuje přímý zásah do nemovité kulturní památky. Vizuelní dopad na národní kulturní památky, nemovité kulturní památky, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace a vesnické památkové zóny byl s ohledem na jejich jedinečnost, neopakovatelnost a celostátní význam prověřen při vymezení, popsán v odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a vyhodnocen ve VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83 a) Pokles hodnoty nemovitostí Podatel se obává významného snížení hodnoty své nemovitosti v důsledku realizace větrných elektráren v oblasti AOV83. Podatel se svým manželem v nedávné době investoval značné finanční prostředky do pořízení domu a pozemku v dotčeném území s cílem vytvořit zde dlouhodobé zázemí pro svou budoucí rodinu. Při rozhodování o koupi nemovitosti hrály zásadní roli klidný charakter krajiny, kvalita životního prostředí a jedinečný krajinný ráz oblasti. Dokumentace Změny č. 2 ani územního opatření neobsahuje vyhodnocení možných ekonomických dopadů na vlastníky nemovitostí ani návrh případných kompenzací za vzniklou újmu. b) Riziko havárií a bezpečnost provozu Podatel postrádá posouzení rizik spojených s provozem větrných elektráren, zejména rizik požárů, technických havárií, odletu částí konstrukce, námrazy na lopatkách rotorů či jiných mimořádných událostí. Dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení možných dopadů těchto událostí na obyvatele, majetek ani okolní krajinu. Podatel se domnívá, že vzhledem k blízkosti obydlených oblastí a komunikací by tato rizika měla být podrobně analyzována již ve fázi vymezování akcelerační oblasti. c) Dopravní zatížení a vlivy během výstavby Dokumentace neřeší dopady výstavby větrných elektráren na místní dopravní infrastrukturu. Výstavba takto rozsáhlých zařízení bude nevyhnutelně spojena s přepravou nadrozměrných konstrukčních prvků, zvýšeným provozem těžké techniky a stavební činností. Podatel se obává zvýšené hlučnosti, prašnosti, zhoršení bezpečnosti silničního provozu a případného poškození místních komunikací, přičemž tyto vlivy nejsou v předložených podkladech dostatečně vyhodnoceny. d) Kumulativní dopady na kvalitu života obyvatel Podatel se domnívá, že jednotlivé negativní vlivy větrných elektráren nejsou hodnoceny v jejich vzájemných souvislostech. Současné působení hluku, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu, vizuální dominance staveb, zvýšeného dopravního zatížení a změny krajinného rázu může ve svém souhrnu významně snížit kvalitu života obyvatel dotčeného území. Tyto kumulativní dopady přitom nebyly dostatečně posouzeny, ačkoliv právě jejich kombinace může mít zásadní vliv na dlouhodobou obyvatelnost území.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e) Nedostatečné zohlednění názoru místních obyvatel Podatel se domnívá, že při vymezení akcelerační oblasti AOV83 nebyl dostatečně zohledněn názor místních obyvatel, kteří budou nést převážnou část negativních důsledků navrhovaného opatření. Rozhodování o tak zásadním zásahu do charakteru krajiny a kvality života v území by mělo probíhat za aktivní účasti místních samospráv a občanů, kteří mají nejlepší znalost místních poměrů a budou s důsledky tohoto rozhodnutí dlouhodobě žít. f) Přímý dopad na podatele Podatel se svým manželem zakoupil nemovitost v dotčeném území v roce 2025 s cílem vytvořit zde dlouhodobé, klidné a bezpečné zázemí pro rodinný život a budoucí výchovu dětí. Při rozhodování o koupi nemovitosti hrála zásadní roli kvalita okolního prostředí, charakter krajiny, nízká míra hlukové zátěže a celkový venkovský charakter území. Podatel se domnívá, že vymezení akcelerační oblasti AOV83 a následná realizace větrných elektráren mohou významně negativně ovlivnit kvalitu bydlení, hodnotu investice vložené do nemovitosti i možnost nerušeného užívání vlastního majetku. Tyto dopady nebyly podle názoru podatele v předložené dokumentaci dostatečně vyhodnoceny ani zohledněny.	
6825.	Kateřina Monhartová	MMR-43458-2026-81	99cy	AOV45	ÚVOD Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska životního prostředí a kvality života, podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) o vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Jedná se o akcelerační oblast AOV45 a současně o širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno, DOTČENÁ ÚZEMÍ AOV45 - Bušanovice: Rozloha plochy 8,4 km2, předpokládaný výkon: 84mw, přibližný reálně možný počet cca věží 11 - 14, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bohunice, Bušanovice, Tvrzice, Předslavice, Újezdec. STANOVISKO Návrh akceleračních oblastí AOV45 - Bušanovice je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Toto území není návrhem dostatečně respektováno. Plánovaný záměr představuje rozsáhlý a dlouhodobý zásah do krajiny, který může ovlivnit životní prostředí, charakter obce, narušit charakter krajinného rázu, ovlivnit a ohrozit život zvíře a kvalitu života obyvatel. V současné fázi předložené podklady považuji za nedostatečné. A proto s návrhem Územního opatření k AOV45 - Bušanovice nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Nesouhlasím s realizací záměru v předloženém rozsahu a požaduji jeho přehodnocení do doby, než budou doloženy dostatečné odborné podklady umožňující objektivně posoudit dlouhodobé dopady na území. Není doloženo a požaduji: A) Vzácné a chráněné druhy živočichů Požaduji doložení ročního až dvouročního - celoročního monitoringu ptactva a netopýrů, zejména pak chráněných a ohrožených druhů, včetně jejich migračních tras, hnízdních období a vazeb na krajinu. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: a) aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty b) aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody - chráněné druhy a koridory migrační. 1. Nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány 2. Nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. 1. V oblastech okresu Strakonice hnízdi chráněný druh dravce Orla Mořského, který navrhovanými AOV oblastmi přelétá. Orel mořský je v Česku zákonem přísně chráněný a je řazen do kategorie kriticky ohrožených druhů ptactva. Plánovaná výstavba VTE, respektive lopatky turbín (i přes svá čidla) by mohly tomuto dravci fatálně ublížit. Orla mořského je kvůli plánované výstavbě větrných elektráren nutné monitorovat minimálně 1 až 2 roky. Terénní ornitologický průzkum musí pokrýt minimálně dvě hnízdní a dvě mimo-hnízdní sezóny, kdy se zjišťuje výskyt, letové koridory, loviště a případná hnízdiště v širším okolí (zpravidla do 5 až 10 km od plánovaných turbín). Požaduji tedy dostatečně dlouhý monitoring tohoto chráněného druhu. 2. Výr velký je zákonem v Česku zvláště chráněným a ohroženým druhem, který se vyskytuje také v Bušanovicích a jeho okolí, díky krajině, která je v této oblasti velice pestrá. Tento druh podléhá přísnému monitoringu. je nutno ochránit jeho hnízdiště před negativními vlivy (kolize a hluk). Navíc změny tlaku vzduchu mohou způsobit vnitřní zranění ptáků, hluk a pohyb elektráren mohou vést k opuštění hnízdiště, a jiné. Délka monitoringu před výstavbou trvá minimálně 1 až 2 roky. (Mapování přesného hnízdění, loviště, letové koridory, atd.) 3. Blízko oblasti plánované výstavby se vyskytuje Ledňáček Říční, který hnízdi podél Černého potoka a v oblasti Vlachova Březí (necelé 4 km od Bušanovic), kde protéká Libotinský potok. Ledňáček říční je v Česku přísně chráněný, a podle vyhlášky k zákonu o ochraně přírody a krajiny je zařazen do kategorie silně ohrožených druhů. Zároveň je chráněn na evropské úrovni podle směrnice o ptácích a mezinárodní Bernskou úmluvou. Je také považován za zranitelný druh a je bioindikátorem čistých vod. Monitoring ledňáčka se kvůli výstavbě větrné elektrárny provádí po dobu minimálně 12-ti měsíců, a v mnoha případech 2 až 3 roky. Důvodem je nutnost zmapovat jeho chování v průběhu všech čtyř ročních období, hnízdění, tahu i zimování, kdy minimální doba - 1 rok: Slouží k získání základního přehledu o tom, jak a kdy ptáci lokalitu a vzdušný prostor nad ni využívají. Prodloužená doba, tedy 2-3 roky je potom vyžádána, pokud se v zájmovém území nachází chráněné ptačí území, migrační koridor nebo citlivé druhy, aby se vyloučil vliv výkyvů počasí na hnízdění v jednotlivých letech. I jelikož je ledňáček vázán na vodní toky a plochy, sleduji se hlavně jeho přeletové trasy a případné kolizní riziko s rotujícími listy turbín. Jakožto indikátor čistých vod a druh živici se zejména drobnými rybami, larvami a některými obojživelníky také závislími na čistotě vody by během výstavby a samotnou výstavbou také ledňáček říční mohl přijít do velkého ohrožení. 4. Je třeba také zdůraznit, že lokality obsazené ledňáčky, přirozené, neupravené vodní toky, mohou být velmi významné i pro mnoho dalších druhů živočichů včetně těch, které sice nejsou zvláště chráněné, ale mohou být uvedeny v červených seznamech pro příslušné skupiny živočichů, a to i ve vysokých kategoriích ohrožení. Požaduji tedy důkladné přezkoumání a monitoring chráněných a ohrožených druhů těchto živočichů.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. V území nelze vyloučit ani další z řady chráněných a zvláště chráněných ptactev, netopýrů a jiných živočichů, jako třeba výr velký, čáp bílý anebo chráněný druh moták lužní. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavní tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbín. 6. Dalšími ohroženými druhy živočichů plánovanou výstavbou VTE jsou rys a vlk, neboť" plánované území zasahuje do koridoru těchto velkých savců. Migrační koridory a fragmentace krajiny: Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť" dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území. Územní Systém Ekologické Stability: Návrh těchto zón připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. Netopýři, hmyz a potravní řetězce: Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody Navržená opatření jako monitoring při provozu, anebo vypínání turbín nepředstavují prevenci, ale pouhé zmírnění dopadů. A nejenom to, ale už samotná příprava výstavby, kdy je nutno přepravit materiály na daná místa, vykácet porosty, připravit cesty pro velké stroje, destruktivně ničí strukturu biotopů, které jsou životním prostředím některých z těchto druhů. Umístění větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. B) Vodní režim a klimatické dopady: Doložení hydrogeologického posouzení zaměřeného na vliv zemních prací, základových konstrukcí a infrastruktury na podzemní vody, prameniště a vodní režim území. Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: - omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy - změně odtokových poměrů v území - narušení retenční schopnosti krajiny - zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflexují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo dokonce nevratné. K tomu bych také chtěla dodat, že v blízkosti navržených oblastí se nachází studánka Dobrá Voda, což je studánka s pitnou vodou. výstavbou by tato studánka mohla být ohrožena a voda nenávratně znečištěna. Žádám tedy také o posouzení a studii dopadů na vodní toky a podzemní vody spojené s plánovanou výstavbou. C) Krajinný ráz Žádám o posouzení vlivu na krajinný ráz a kulturní hodnoty tohoto území, zejména s ohledem na charakter krajiny a jeho okolí. Návrh Změny č. 2 ÚRP dále opomíjí bezprostřední dopady na krajinný ráz a kulturní památky této oblasti. Bušanovice a její okolí jsou členitou krajinou v podhůří Šumavy. Je to krajina s mimořádně estetickou a harmonickou hodnotou, jejíž otevřené horizonty a vyvýšeniny nabízejí rozhledy do širšího okolí a směrem k jihu, k šumavským hřebenům. Původní venkovská sídla s historickými usedlostmi si do nyní zachovala tradiční půdorys, jako například tvrz v nedalekých Tvrzích.	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Samotná výstavba by přinesla devastaci krajiny a to už jen důsledkem dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění harmonické měřítko, strukturu i vnímání krajiny. D) Bezpečnost a odpovědnost Není řešeno riziko havárií, jakožto požár, pád částí konstrukce nebo únik provozních kapalin. Nejsou vyhodnoceny sekundární dopady jako například šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a kontaminace vody. Není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel. Není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí. E) Kumulativní dopady na kvalitu života občanů Není doloženo komplexní posouzení kumulativních dopadů zahrnujících hluk, infra zvuk, stroboskopický efekt, světelné zatížení, technickou infrastrukturu a komplexní posouzení dlouhodobé změny krajinného rázu. Není doloženo posouzení přímých i nepřímých dopadů na kvalitu života obyvatel, včetně hluku, vibrací, stínění, stroboskopického efektu, a dlouhodobého vlivu na obytné prostředí. Výstavba VTE nepředstavuje pouze jednotlivé stavby, ale zahrnuje i nové komunikace, manipulační plochy, kabelové trasy a další technickou infrastrukturu, jejichž dopady mohou být dlouhodobé a obtížně vratné. Za nepřiměřené považují zejména přesouvání zásadních otázek týkajících se ochrany přírody, vody, krajiny a zdraví obyvatel až do navazujících řízení. Čím vyšší je míra nejistoty ohledně budoucích dopadů, tím vyšší by měla být míra požadovaného monitoringu a odborného doložení. V případě nedostatečného doložení výše uvedených skutečností požadují neschválení záměru v navržené podobě. Tímto s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV45 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti a jejím okolí. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád: Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. Nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností (§ 3). Neexistuje dostatečné odůvodnění (§ 68). 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA) Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) Kde se jedná o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany. Dále se jedná o ohrožení krajinného rázu (§ 12). Narušení ekologické stability. Zásah do biotopů a migračních tras. 4) Rozpor se stavebním zákonem Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19), požadavek na udržitelný a vyvážený rozvoj. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Dle směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, které v této oblasti žijí. Navíc chybí dostatečné biologické podklady. Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) Naprosto nedostatečné zapojení veřejnosti souběžně s nedostatečným vyhodnocení vlivů,	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, a technicky narušených území. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvažlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176: nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí, ignorování charakteru území, nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny. 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998: omezení práva veřejnosti na informace, omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech, omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Nedostatky SEA a podkladů Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr: absence terénních biologických průzkumů, b práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné), chybí reálná data o výskytu druhů, variantní řešení, posouzení vlivu na zdraví. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, ke vzniku bariér v krajině, k narušení ekologické konektivity, celkové zatížení území, k znehodnocení zemědělské půdy, znehodnocení vod, a k zničení migračních tras živočichů. výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvalitu bydlení a hodnotu nemovitosti. Kumulativní a systémové dopady Hrozí nevratná degradace území, neboť" není řešeno souběžné působení více projektů, únosnost krajiny a celkové zatížení území Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplnňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz obytné prostředí a veřejné zdraví. Hlavní požadavek Navrhují: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů a chráněných a ohrožených druhů živočichů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, vody, živočichy, životní prostředí a obyvatele, proto požaduji především vyřazení Uzemního opatření k AOV45 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6826.	Jiří Veselý	MMR-43460-2026-81	99cb	AOV16	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: na území obcí Trhový Štěpánov, Rataje, Psáře a Tehov, kraj Středočeský. Územní opatření k AOV16 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jiné: jako občan České republiky žijící ve Středočeském kraji, uznávající zásadu ochrany domoviny a vlasti před nepříznivými vlivy zavádění neekologické, neefektivní a rizikové technologie do míst, která jsou takto trvale znehodnocena pro další generace občanů Česka. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: (1) Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zaclonění větnými parky považuji za zhanobení národního a kulturního symbolu.	Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti AOV16 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek (včetně hory Říp a Blaníku) a případné vizuální koridory lokalit světového dědictví UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byl bych krácen na svých právech kulturního prostředí pro život. (3) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (4) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žít v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (5) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umíst'ování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takového potravního řetězce. (6) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. (7) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. (8) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlukvidovatelného toxického odpadu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV16 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.	zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Pro výběr plochy akcelerační oblasti byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem zahrnuta nebyla. Pro akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součást vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí. Posouzení odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích a bylo zpracováno autorizovanou osobou. Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá recyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využít se dá i rozdrčený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách, se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují. Mikroplasty uvolněné z větrných elektráren vznikají v množství maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Podmínky v příslušných územních opatřeních minimalizují negativní vlivy nočního světelného rušení z provozu větrných

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvažlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.	elektráren. Pro zajištění této ochrany je předepsáno využívání přerušovaného světla s minimální přípustnou intenzitou a instalace stínění směrem k obytné zástavbě. Používání stálého červeného světla či rozptýleného osvětlení je v rámci provozu nepřipustné. Související technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně požadavků Aarhuské úmluvy. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhují: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik	

Příloha č. 5zi – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	