



## NÁRODNÍ STÁLÁ KONFERENCE

# ZÁPIS Z 8. ZASEDÁNÍ NSK

Datum zasedání: 14. prosince 2017

Místo: Praha



název	8. zasedání Národní stálé konference		
datum	14. 12. 2017		
místo	Praha, UMPRUM, 17. listopadu		
účastníci	viz prezenční listina		
přílohy zápisu	1) Prezenční listina 2) Schválený program zasedání 3) Prezentace 4) Kontrola plnění usnesení 7. NSK 5) Soubor usnesení 6) Shrnutí projednání výstupů RAP s ŘO 7) Brněnská deklarace	Stran	222

## Zasedání komory regionální

Datum zahájení: 14. 12. 2017

Čas zahájení: 9:00

Čas ukončení: 13:00

### **Bod 1 – Úvod**

**Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP)** shrnula aktivity MMR-ORP v roce 2017, z nichž značná část byla uskutečněna ve spolupráci s přítomnými aktéry. Jedná se především o Souhrnný akční plán hospodářské restrukturalizace Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje, aktualizaci Zásad urbánní politiky, práce na analytické části Strategie regionálního rozvoje ČR 21+. Mezi stěžejní aktivity na rok 2018 se řadí vytvoření koncepce podpory venkova, která bude vycházet z pokračujících prací na SRR21+, tvorba programu Podpora rozvoje regionů 2019+, vycházejícího z potřeb identifikovaných mj. v rámci regionálních akčních plánů.

### **Bod 2 – Metodické a koordinační aktivity MMR**

**Štěpán Nosek (MMR-ORP)** představil pojetí plánované procesní evaluace implementace územní dimenze, jejímž hlavním výstupem bude zpráva obsahující mj. soubor manažerských doporučení, která pomohou vylepšit koordinaci územní dimenze např. úpravou relevantních metodických dokumentů (zejm. Národního dokumentu k územní dimenzi) nebo doporučení k roli MMR-ORP a nastavení jeho interních procesů. Pozornost bude také věnována hodnocení naplňování rolí stálých konferencí a posouzení regionálních akčních plánů. Potřebné informace budou získány z analýz existujících dokumentů, dotazníkovým šetřením a hloubkovými rozhovory s vybranými aktéry procesu implementace územní dimenze. Aktuálně je připravováno výběrové řízení pro zpracovatele evaluace, výsledky budou známy přibližně v polovině roku 2018.

**Ondřej Pergl (MMR-ORP)** uvedl informace o stavu projednání výstupů z regionálních akčních plánů v podobě identifikovaných bariér čerpání z operačních programů, z nichž většina vychází z nepřesné interpretace stávajících podmínek nebo nejsou vhodná k řešení z důvodu platné evropské či národní legislativy. Bariérám, které byly na proběhnutých setkáních zástupců RSK a řídicích orgánů vytipovány pro další řešení, bude věnována pozornost na začátku roku 2018. Reakce na vypořádání jednotlivých bariér je uvedena v příloze č. 6.



**Jan Mýl (OP PIK)** <sup>1</sup> – Bariéry vhodné k řešení musí být rozpracovány a předloženy na jednání monitorovacího výboru, pokud budou závažnějšího charakteru, musí dojít k jednání s Evropskou komisí. v případě vysokorychlostního internetu se jedná o záležitost intenzivně řešenou s EK a možné rozšíření o obce jako oprávněné žadatele se bude odvíjet od výsledků jednání. Obce však budou muset službu provozovat standardním komerčním způsobem.

**Jiří Krist (NS MAS)** – Vysokorychlostní internet je velmi podstatný pro budoucnost, v malých obcích obzvlášť. Dosavadní neúspěšné čerpání je způsobeno nevhodně nastavenými podmínkami, nemusí být optické kabely do každé domácnosti nebo dílny, stačí do místa, kde působí Wi-Fi poskytovatel. Případné problémy s pozemky lze řešit uložením kabeláže do pozemků silnic I., II. a III. třídy. Od státu se očekává, že položí páteřní síť. O zbytek se v území dokáží postarat obce.

**Jan Mýl (OP PIK)** – Primárně byla podpora určena pro stávající provozovatele v souladu se zaměřením celého OP PIK. Přípomínky k nastavení je možné uplatnit mj. během veřejných konzultací, které probíhají při identifikování bílých míst. S EK se nyní řeší spíše celková přijatelnost podpory pokrytí vysokorychlostního přístupu k internetu.

**Radim Sršeň (SMS ČR)** – To je dobrá zpráva pro obce, pokud budou oprávněným žadatelem. Od kdy by to teoreticky bylo možné? Stávající metalickou síť lze využít a provozovat na ní internet s parametry, které se velmi přibližují těm, jež požaduje EU.

**Jan Mýl (OP PIK)** – Jednání s EK nelze předjímat ani výsledkově, ani časově, bohužel nyní není možné říci, kdy obce teoreticky budou oprávněným žadatelem.

**Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP)** – Těto problematice se budeme podrobněji věnovat v rámci dalšího projednávání výstupů z RAP, ke kterému přivzeme i územní partnery.

**Pavel Hečko (AK ČR)** – Jako podnět nevhodný k řešení je uvedena veřejná podpora a režim de minimis. Na jednání komise AK ČR pro cestovní ruch zástupce EK Petr Osvald sdělil, že veřejná podpora je záležitost Česka a problémy si tvoříme sami. EK prý hledí na veřejnou podporu na úrovni nadnárodních velkých koncernů. Je možné toto téma přesunout mezi vhodné k řešení?

**Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP)** – Jedná se o velmi široké téma, které je lepší řešit na samostatném jednání.

**Jan Mýl (OP PIK)** – Je zde paradox, kdy EK na úrovni centrálně řízených programů veřejnou podporu neuplatňuje, ale požaduje, aby byla důsledně sledována na národní úrovni. Mělo by být snahou Česka, aby došlo k maximální harmonizaci podmínek, za kterých je poskytována podpora na úrovni centrálně řízených i národních programů ESIF.

**Rostislav Mazal (IROP)** představil reakci na identifikované bariéry – zrychlení kontroly veřejných zakázek se očekává v návaznosti na přijatá opatření již v roce 2018, plošný požadavek na zjednodušení podmínek nelze uchopit, je potřeba je konkretizovat, poslední realokace v rámci programu proběhly v červenci 2017 (navýšení pro ZŠ a SŠ, kulturní památky, autobusy a dopravní obslužnost), nyní již nejsou další prostředky k možné realokaci dostupné.

**Jiří Krist (NS MAS)** – Je možné uvažovat již nyní o realokaci mezi operačními programy, např. z OP PIK ve prospěch IROP při zachování zaměření na konkurenceschopnost?

**Rostislav Mazal (IROP)** – OP PIK je zaměřen na prioritní tematické cíle (např. podnikání nebo internet), z nichž jen omezenou část lze převést na méně prioritní tematické cíle (např. silnice II. a III. tříd). Tematickou koncentrací má Česko již nyní napjatou a realokace by byla komplikovaná.

**Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP)** – Bereme jako podnět pro další jednání.

<sup>1</sup> Ad hoc přizván z paralelního jednání Komory IPRÚ a ITI jako host



**Jiří Kinský (OP Z)** shrnul písemnou reakci na identifikované bariéry. Ohledně požadavku na podporu dětských skupin v území, kde existuje reálná poptávka, uvedl, že nejvíce projektů dětských skupin je nyní realizováno v regionech s největší potřebou (Praha, Středočeský, Jihomoravský a Moravskoslezský kraj), podnět pro tuto oblast tedy není potřeba dále řešit. Na řešení podnětu se týkajícího se oblasti financování center duševního zdraví probíhá spolupráce primárně s Ministerstvem zdravotnictví jako věcným garantem této problematiky. Pro tyto projekty podpořené z OP Z se po ukončení financování z evropských zdrojů bude muset najít mechanismus financování ze zdrojů národních dle zákona o zdravotních službách a dle zákona o sociálních službách. v procesu hodnocení projektů zaměřených na sociální podnikání se nepředpokládá navýšení počtu hodnotitelů, stávající počet expertů je dostatečný. Od 1. ledna 2018 bude u výzev zaměřených na sociální podnikání umožněna účast žadatelů na jednání hodnotící komise s jasně danými pravidly tohoto projednání tak, aby byla zachována transparentnost celého procesu. Pro oblast sociálního podnikání se intenzivně pracuje na zavedení finančního nástroje, je dokončeno ex ante hodnocení, spuštění se plánuje na konci roku 2018.

**Jaroslav Michna (OP ŽP)** uvedl, že některé podněty se dlouhodobě opakují, např. navýšení limitů nákladovosti v SC 1.1 kvůli malým obcím. O podporu je zájem i s aktuálními podmínkami, tudíž není potřeba je měnit. Navíc by projekty měly vytvářet i prostředky na obnovu a provozování vodohospodářské infrastruktury, což by bylo s vyšším limitem nákladovosti komplikovanější, resp. by to znamenalo navýšení vodného a stočného. Obyvatelé malých obcí mohou využít dotace na projekty individuálního čištění odpadních vod. Toto téma je možné řešit směrem k budoucímu období, ale navýšení limitů či podílů dotace bude problematické. U zateplování budov již došlo k určitým změnám, ale navýšení míry podpory se neuvažuje, vyjma specifické příklady (např. památkově chráněné budovy). v SC 1.3 je přírodě blízký charakter úprav z podstaty operačního programu nepřekročitelný. Požadavek rekuperace v SC 5.1 u školských budov představuje určitou překážku, ale byl navýšen podíl dotace na 70 % a zájem se zvýšil. Podpora víceúčelových vozidel je řešena, některé žádosti se dají označit za oportunistické bez ambice zlepšit životní prostředí. Bariéra u SC 4.4 (krátká doba na realizaci projektu) byla pouze u jedné účelové výzvy na ošetření a výsadbu dřevin zaměřené na připravené projekty, dále se již nepředpokládá.

**Pavel Kalivoda (RSK Pardubického kraje)** – Jednání k podnětu z NSK7 ohledně zateplování budov skutečně proběhlo. Připravuje se výzva č. 100 se stejnými podmínkami jako proběhlá výzva č. 70? Budou ve výzvě č. 100 zohledněna zmíněná specifika architektonicky cenných budov?

**Jaroslav Michna (OP ŽP)** – Žádné změny se nepředpokládají. Po vyhlášení výzvy zasedne tematická pracovní skupina, na které bude problematika památkově chráněných budov pravděpodobně otevřena. Bude snaha je nějakým způsobem ošetřit.

**Martin Plucha (RSK Jihočeského kraje)** – o kotlíkové dotace je velký zájem, uvažuje se o navýšení prostředků jako v 1. kole, pokud o to kraje požádají?

**Jaroslav Michna (OP ŽP)** – Rozhodne se na základě vyhodnocení 2. výzvy, zatím se o tom neuvažovalo. Nejspíše budou prostředky využity až ve 3. výzvě. Podnět pošlete, budeme se jím zabývat.

**Jiří Krist (NS MAS)** – Poděkoval za vstřícný přístup OP ŽP v případě CLLD a zohlednění specifických rysů tohoto nástroje. U národních titulů na individuální čistírny jsou limity asi na úrovni 40 tisíc Kč na jednoho ekvivalentního obyvatele, bylo by možné v příštím programovém období řešit i tuto oblast v režimu jako nyní kotlíkové dotace, tzn. přerozdělování prostředků přes kraje, abychom se dostali na reálnou hodnotu kolem 30 tis. Kč na EO?

**Jaroslav Michna (OP ŽP)** – To je otázka na hlubší diskusi na MŽP. Diskusi se nebráníme.

**Ondřej Pergl (MMR-ORP)** – Řeší se zhruba 100 podnětů na řešení bariér čerpání a bílých míst. Do budoucna bude nutné bílá místa prioritizovat a vybrat taková, která je možné vyřešit. Prioritizace je důležitá i z pohledu relativně omezené finanční alokace národních dotačních titulů. Po vydefinování priorit proběhne další kolo schůzek s resorty (zřejmě v prvním kvartále roku 2018), kde již budou bílá místa/bariéry diskutovány ve větším detailu. Kromě projednání výstupů z RAP se bude vytvářet Zpráva o hodnocení plnění regionálních akčních plánů a Výroční zpráva regionálních stálých konferencí – významný zdroj informací pro Zprávu o plnění územní



dimenze a Akční plány SRR. Očekává se aktivní účast zástupců RSK v pracovních skupinách SRR (souvisí i s přípravou nového programového období). Koordinace potřeb území (územních partnerů) pro nové programové období. Očekává se i intenzivní komunikace s územím.

**Radana Leistner Kratochvílová (MMR ORP)** - vyzvala zástupce řídicích orgánů, aby popsali potřebu mapování a konkrétní spolupráce s RSK v nejbližší době.

**Michal Kokeš (OP D)** – Možnosti příspěvku RSK jsou omezené. Nešťastným pilotním případem je podpora infrastruktury pro alternativní paliva. Bylo očekáváno, že budou moci být vyhlášeny výzvy v roce 2017, ale došlo k tomu až na konci roku 2017 (jde především o podporu elektromobility – je otevřena v podstatě jen pro velké hráče, ČEZ, E. ON). Podpora ze strany RSK je možná v oblasti podpory multimodálních překladišť (SC 1.3). OP D je otevřeno i novým možnostem podpory ze strany RSK. Je možné probrat na jedné ze schůzek se sekretariáty RSK.

**Rostislav Mazal (IROP)** – v roce 2018 budou vyhlášeny poslední 4 výzvy na individuální projekty. Zateplování, infrastruktura sociálních služeb, sociální bydlení (je komunikováno s partnery, kteří se v sociálním bydlení pohybují), infrastruktura pro speciální vzdělávání. Pro příští rok se mapování ze strany RSK zatím nepředpokládá. ŘO IROP bude blíže komunikovat s NS MAS (zařazení obcí v územním plánování, rozšíření techniky pro hasiče) i s nositeli městských integrovaných nástrojů (diskutovány jsou změny v nastavení strategií).

**Jiří Kinský (OP Z)** – Poslední mapování absorpční kapacity pro OPZ proběhlo na začátku roku 2017, s výsledky byla NSK seznámena na svém jednání v březnu 2017. Momentálně OP z neidentifikuje potřebu dalšího mapování či jinou součinnost ze strany RSK, většina alokace programu již byla v rámci výzev vyhlášena (97 %).

**Jaroslav Michna (OP ŽP)** – Některé prioritní oblasti úspěšnější, jiné slabší. v oblasti protipovodňové ochrany (SC 1.3). Pokud je v nějakém regionu potřeba realizace projektu v této oblasti, OP ŽP takový podnět uvítá. Zajímavá oblast je i předcházení vzniku odpadů (PO 3), projekty nejsou zaběhnuté, záleží i na invenci potenciálních žadatelů. Podpora kompostáren je pozastavena, kapacita se z pohledu ČR jeví adekvátní, ale možná jsou některá bílá místa – OP ŽP uvítá konkrétní informace. Ochrana přírody a krajiny (PO 4), rozšiřována podpora pro NS MAS – prostor pro realizaci velkého množství projektů.

**Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP)** – otevřela téma doporučení k činnosti RSK a NSK, které byly prezentovány na poslední NSK. Některá doporučení šla i za sekretariátem NSK. Mapování usnesení RSK je na webu, konkrétní podněty vzešlé z RAP jsou řešeny na jednáních se sekretariáty RSK. RSK byl zapojeny například i při přípravě Strategie restrukturalizace, při jejíž přípravě vznikly krajské dozorčí rady složené ze zástupců RSK a krajské tripartity.

**Michael Otta (RSK Libereckého kraje)** – Problémem je stále činnost některých členů, kteří jsou často pasivní. Aktivní jsou pouze, pokud mají nějaký vlastní problém. Liberecký kraj organizoval seminář s městy, na němž zástupci měst měli možnost prezentovat své problémy. Často se stává, že na jednáních RSK zástupci měst řeší jen své problémy, ne problémy celé kategorie měst (např. středně velkých měst). Do budoucna by bylo vhodné, aby na jednáních RSK zaznívala i stanoviska územních partnerů ke strategickým dokumentům, apod. Na příští RSK Libereckého kraje bude prezentována pozice krajů.

**Radim Sršeň (SMS ČR)** – I vzhledem k přípravě Strategie regionálního rozvoje se pokouší o aktivizaci členů na SMS ČR. Nástroj RSK má svou kvalitu a je dobré ho posilovat. Uvítali by příklady dobré praxe v RSK.

**Lucie Kořínková (SMO ČR)** – Členové SMOČR dostávají elektronický newsletter a znají pozici SMOČR. Starostové budou ale zřejmě vždy řešit primárně problémy své obce. Aktivnější zapojení nominovaných zástupců SMO ČR bude projednáno v rámci Regionální komise SMO ČR.



**Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP)** – Příklady dobré praxe již byly v minulosti vytvořeny a jsou na <http://www.dotaceu.cz/cs/Microsites/uzemni-dimenze/Pro-verejnost/Dobra-praxe>.

**Jiří Krist (NS MAS)** – dobře se spolupracuje s organizacemi, které mají krajskou strukturu řízení a další nižší (ale větší než obecní) – například Hospodářská komora – mají krajskou a okresní strukturu. ORP by měly mít odbory regionálního rozvoje. Stát by mohl ORP přidat peníze.

### **Bod 3 – Zpětná vazba na usnesení RSK**

**Michael Otta (RSK Libereckého kraje)** – Problematiku prodloužení termínu realizace projektů z IROP 2.4 (výzva č. 33) jsme řešili na setkáních s IROP, nicméně písemnou reakci jsme ještě neobdrželi. Aktuálně se řeší poměrně velký počet výběrových řízení, která jsou časově náročná s ohledem na dostupné kapacity. Jedná se o projekty asi za 0,5 mld. Kč. U několika z nich už je jasné, že se stávající termín nestihne. Možná se s tím potýkají i ostatní subjekty, proto je vhodné, aby o tom ŘO IROP věděl.

**Rostislav Mazal (IROP)** – Nejste jediní. Kontrolu výběrových řízení provádíme plošně, tedy bez územní příslušnosti. Termín nastaven s ohledem na plnění milníků. Pokud termín dokončení projektu bude z důvodu zpoždění na straně ŘO, řeší se adekvátní prodloužení. Plošné prodloužení termínu by mohlo být považováno za diskriminační přístup. Připravuje se metodika, která bude dokončena nejdříve na jaře 2018.

**Zita Kučerová (RSK Královéhradeckého kraje)** – První část usnesení je zaměřena na sociální podnikání a bude dále řešena, komunikace probíhá. Požadavek z druhé části usnesení bohužel z důvodu termínů nebylo možné do uvedené výzvy zpracovat. Děkujeme za dosavadní komunikaci.

**Martin Plucha (RSK Jihočeského kraje)** – Usnesení se týká finančních milníků pro MAS a bude řešeno na komoře CLLD.

**Josef Janů (RSK Karlovarského kraje)** – Jedná se spíše o konstatování, že přetrvávají problémy s implementací CLLD a je potřeba je řešit. Druhý bod se týká možnosti přesunu realizace KPSVL na MAS, které jsou více v kontaktu s předmětným územím. Posledním bodem je žádáno o vytvoření jednotného místa pro zveřejňování informací o národních dotačních titulech. Na RISY.cz je přehled aktuálně vyhlášených, pro plánování by jej bylo vhodné doplnit o připravované tituly.

**Rostislav Mazal (IROP)** – s přesunem KPSVL na MAS není problém, záleží na zaměření příslušné strategie CLLD.

**Jiří Krist (NS MAS)** – Problematika je řešena na podnět Agentury pro sociální začleňování, aby SCLLD a KPSVL byly více koordinovány. Ve strategiích CLLD ale nejsou na KPSVL prostředky. Bylo by proto vhodné finanční alokaci posílit.

**Rostislav Mazal (IROP)** – Nejedná se o přesun peněz. KPSVL nemá vlastní peníze.

**Radka Soukupová (ASZ)** – Průnik CLLD a KPSVL není jednoduchý, ale pokud jsou otevřeny výzvy, tak nic nebrání tomu, aby se záměry ze strategických plánů sociálního začleňování naplňovaly i prostřednictvím MAS. Ale nevím o tom, že by k tomu docházelo.

**Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP)** – Plánujeme rozvoj RISY.cz a podnět zohledníme. Tabulka s přehledem plánovaných národních dotačních titulů vzniká s tvorbou akčního plánu SRR a pro roky 2017 a 2018 je na webu územní dimenze. Přehled dotačních titulů pro obce vznikl ve spolupráci se SMO a je taktéž na webu územní dimenze.

**Leona Valovičová (RSK Olomouckého kraje)** – Projekty sociálních služeb nad rámec stávající základní sítě, které však nejsou vázány udržitelností po skončení projektu. Tyto projekty budou následně usilovat o vstup do základní sítě, aby bylo zajištěno financování jejich provozu. Proto je nutné posílit finanční podporu krajů v této oblasti.



**Jiří Kinský (OP Z)** – Podnět se nevztahuje přímo k činnosti řídicího orgánu operačního programu. Je to spíše otázka politického jednání při přípravě státního rozpočtu, resp. obecného nastavení financování sociálních služeb. Pokud se podnět týkal velkých projektů krajů v rámci výzvy č. 5, tak zde byla možnost navýšení rozpočtu projektu na základě žádosti, ale zrovna Olomoucký kraj o toto neprojevil zájem. Komplexní reakci k podnětu ŘO OPZ zpracuje a zašle písemně prostřednictvím sekretariátu NSK.

**Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP)** – Prosíme o dodání reakce za MPSV jako celek dle dohodnutého postupu.

**Martina Vycudílková Outlá (RSK Středočeského kraje)** – Jedná se o podporu rozvoje základních a mateřských škol v bezprostředním zázemí Prahy, na kterou nejsou v operačních programech prostředky. Dle zpracované analýzy je v území asi 50 projektů za 800 mil. Kč, kdy většina z nich je v pokročilé fázi připravenosti (alespoň podána žádost o stavební povolení). Situace byla řešena již v roce 2016 a 2017 žádostí o navýšení alokace národního dotačního titulu, bohužel bezvýsledně. K tomuto podnětu se připojují i regionální stálé konference Jihomoravského, Olomouckého a Libereckého kraje.

**Miroslav Matej (MF)** – Na podnět jsme reagovali dopisem z května 2017, ve kterém sdělujeme, že vybudování primární sítě škol spadá do působnosti MŠMT. v tomto směru tedy MF nemůže nic podniknout. Je možnost tyto investice krýt rovněž z vlastních zdrojů, kdy v poslední době úpravy RUD znamenaly navýšení podílu krajů a obcí, kdy prostředky na účtech přesahují 200 mld. Kč. Obdržené požadavky v podobě návrhu na nové dotační tituly či navýšení stávajících toto nezohledňují. Pak by vše mělo být centralizováno a přerozdělováno formou dotací do obcí a krajů.

**Michael Otta (RSK Libereckého kraje)** – Na posledním zasedání RSK Libereckého kraje bylo usnesení k financování mateřských škol, tak aby byly hledány zdroje primárně v IROP a následně z národních zdrojů.

**Jiří Krist (NS MAS)** – Lidé do Středočeského kraje odcházejí z jiných regionů, kde zůstává tato infrastruktura nevyužita a tyto školy pak mají vysoké náklady na jednoho žáka. Podpora mířená do atraktivních regionů by situaci ještě zhoršila. Stěhování znamená i nové zisky v rámci RUD pro atraktivní obce, dá se tedy na školku našetřit.

**Radim Sršeň (SMS ČR)** – Nelze souhlasit, že obce mají dostatek financí na svých účtech. Na druhou stranu nejsou většinou ani zadluženy, jako např. kraje. Z těch 200 zmíněných mld. je asi 60 na účtu Prahy. Investoři by měli zajišťovat i základní vybavenost, jak je tomu zvykem v západní Evropě.



## **Bod 5 – Role RSK v procesu přípravy SRR a koordinace podnětů RSK**

**Zita Kučerová (RSK Královéhradeckého kraje)** – Je potřebná změna statutu RSK s ohledem na nové role při tvorbě SRR21+ a přípravě nového programového období. Na úroveň RSK je pak potřeba přenášet informace z těchto procesů v podobě pravidelných příspěvků zástupců v příslušných pracovních skupinách, ať už se jedná přímo o zástupce RSK či zástupce zastřešujících organizací (SMS, SMO, AK, NS MAS). K tomu je nutná kvalitní interní komunikace v rámci dané organizace. Očekává se silnější zapojení RSK do tvorby návrhové a implementační části SRR21+ i procesu přípravy Národní koncepce realizace Politiky soudržnosti po roce 2020. RSK by rovněž měly vzájemně komunikovat své podněty a koordinovat svůj další postup, ať už v reakci na požadavky z národní úrovně, podněty zastřešujících organizací, společného podnětu více RSK nebo lokálního / regionálního problému vyžadujícího řešení na národní úrovni. Jde primárně o efektivní využití RSK a zachování partnerského přístupu.

**Michael Otta (RSK Libereckého kraje)** – Některé problémy statut řešit nebude, jedná se o komunikaci směrem do území a směrem k řídicím orgánům, kterou je potřeba zlepšit. Proto je nutné s přípravou územní dimenze i budoucího programového období a pozice RSK řešit již nyní.

## **Bod 6 – Výsledky vybraných evaluací**

Bod byl z časových důvodů přesunut na další zasedání NSK.

## **Bod 7 – Různé**

**Ondřej Pergl (MMR-ORP)** – Probíhá aktualizace Národní strategie regenerace brownfields. Probíhá již několik let, příští rok by nicméně aktualizovaná verze měla být předložena na jednání vlády. Hlavním cílem je lépe koordinovat podporu ze strany státu v oblasti regenerace brownfields. Strategie má několik oblastí. Předpokládá se i spolupráce s RSK. Předpokládá se následující dělení kompetencí mezi resorty:

**MMR:** Urbánní brownfields pro nepodnikatelské využití

**MPO:** Vedení Národní databáze brownfields (všechny resorty budou dodávat data), regenerace brownfields pro podnikatelské využití

**MŽP:** Ekologické zátěže, rekultivace, asanace

**MZe:** Zemědělské brownfields

Momentálně je navrženo několik forem spolupráce s kraji, resp. s územními partnery. Půjde například o nastavení práce pracovních skupin pro regeneraci brownfields. RSK by měly mimo jiné zpracovávat statistiky týkající se regenerace brownfields. RSK budou zahrnuty i do oblasti podpory a propagace s regenerací brownfields. Návrhy opatření byly zaslány RSK, Národní strategie bude předložena do MPŘ, územní partneři se budou moci vyjádřit.

**Michael Otta (RSK Libereckého kraje)** – Liberecký kraj by se rád podílel na přípravě podmínek dotačního titulu MMR na nepodnikatelské využití brownfields. Až bude k dispozici první verze podmínek tohoto dotačního titulu, bylo by vhodné je RSK zaslat v dostatečném předstihu.





## Zasedání komory ITI a IPRÚ

Datum zahájení: 14. 12. 2017

Čas zahájení: 9:00

Čas ukončení: 12:50

**David Koppitz (předseda NSK, p.z. pro řízení sekce regionálního rozvoje MMR)** přivítal účastníky a představil program jednání komory ITI a IPRÚ.

**Zbyněk Šimánek (MMR-ORP)** představil aktuality z urbánní politiky.

Shrnul aktuální dění v Městské agendě pro EU. U síťového operačního programu URBACT byla zdůrazněna možnost zapojení měst do otevřené výzvy pro Síť přenosu (uzavření 10. 1. 2018). Pro rok 2018 připravuje MMR v tematické oblasti Smart Cities sérii seminářů a bude se podílet na společném projektu SMO ČR a NCEÚ.

**David Koppitz (MMR)** vyzdvihl důležitost tématu městské mobility. Pokud jde o Smart Cities, vítá řadu vzniklých iniciativ. Důležitá je snaha o koordinaci. Připomenul program Urbact jako příležitosti pro města.

Dále přešel k bodu Příprava období po roce 2020.

**Petr Kulhánek (Karlovy Vary)** vystoupil v návazné diskusi k bodu a informoval o výsledcích setkání měst ITI v Brně, které vyústilo v sepsání tzv. Brněnské deklarace (na základě žádosti bude připojena k zápisu). Zapojila se všechna města ITI. K připojení se k deklaraci budou osloveni primátoři měst IPRÚ. Byla dosažena shoda na společném postupu v přípravě nového programového období. Deklarace shrnuje výhody integrovaných nástrojů a zdůrazňuje nutnost jejich zachování a případného rozšíření. Města by chtěla být důležitým článkem při formování budoucího PO. Nezbytná je spolupráce měst a MMR. Představen návrh na vytvoření platformy ze zástupců administrativy měst, která bude pracovat v úzké součinnosti s MMR. Zástupci by se chtěli setkat s novou ministryní.

**David Koppitz (MMR)** - MMR vítá čitelný postoj ze strany měst a SMO ČR, přislíbil informovat paní ministryní. Vyzval k představení hlavních aspektů deklarace (přednesl Petr Kulhánek).

**Erich Beneš (ITI Plzeň)** zdůraznil aspekt času, int. strategie začaly být reálně naplňovány až v roce 2017, pokud budeme včas připraveni na nové programové období, integrované nástroje mohou být daleko účinnější.

**Petr Kulhánek (IPRÚ Karlovy Vary)** - I přes zpoždění IN fungují a daří se čerpat. Nedočerpání v roce 2018 se bude dotýkat několika objektivních bariér a bude představovat zlomek celkové alokace (ca 205 mil. Kč za všechna IPRÚ).

**D. Koppitz (MMR)** poděkoval za diskusi a zdůraznil, že bod týkající se nového období by měl být zařazován i na dalších setkáních.

Vystoupení jednotlivých aglomerací

**Lukáš Raszyk (ITI Ostrava)** - U OP ŽP hledáno nové integrované řešení z důvodu zúžení programových možností u odpadového hospodářství.



**David Koppitz (MMR)** vyzval Ostravu k jednání mimo fórum NSK ve spolupráci se SFŽP.

**Erich Beneš (ITI Plzeň)** upozornil na skutečnost, že připravené projekty v OP PIK z důvodu nespůštěného čerpání odchází do individuálních výzev.

**J. Mýl (OP PIK)** - Minimálně 2 výzvy byly připraveny, avšak byly přesunuty na základě žádosti tematického koordinátora pana Babušky.

**Erich Beneš (ITI Plzeň)** - Souhlas, ale s vyhlášením se počítalo v říjnu. Posunutí bylo nutné, protože nebyly připraveny podklady pro zprostředkující subjekty ze strany ŘO. Investoři nebyli ochotni čekat řadu dalších měsíců.

**Kristína Kleinwächterová (ITI Praha)** - Problém s ambiciózními milníky. Splnění nenastane dříve než v r. 2019.

**Petr Šašínska (ITI Brno)** - Cílem ITI není vyčerpat prostředky na smysluplné projekty, cílem je nastavení dlouhodobé metropolitní spolupráce Brna a okolí ve strategickém a územním plánování. Nositel se zaměřuje na propagaci ITI v okolních obcích.

**David Koppitz (MMR)** ocenil Brno za přístup k metropolitnímu plánování, k němuž ITI přispívá.

**Tomáš Sýkora (SMO ČR)** - Za města IPRÚ vystoupil Tomáš Sýkora doplněný zástupci jednotlivých aglomerací IPRÚ, představena byly vybraná integrovaná řešení. Součástí úvodní prezentace byly společné podněty měst IPRÚ.

**David Koppitz (MMR)** - Problémy s absorpční kapacitou u OP Zaměstnanost budou komentovány řídicím orgánem, požádal zástupce IPRÚ na příští NSK o prezentaci integrovaných řešení obdobou ITI a dále požádal o účast zástupců Zlína na příští NSK.

**Lenka Kriegischová (IROP)<sup>2</sup>** shrnula aktuální stav u integrovaných nástrojů, plnění pravidla N+3 a závazků pro rok 2018. Výhled (za program jako celek, učiněný ze stávajících dat) je pozitivní, u n+3 predikce plnění na 110 % (ŽoP předložené ke konci srpna 2018). Podobně u věcných milníků, problematicky pouze SC 2.2.

Pro ITI vyhlášeny všechny výzvy. Zásadní změny - zkrácení termínů pro podání žádostí. ŘO se připravuje na možnost revize v roce 2019. Na základě vyhodnocení budou v roce 2019 výzvy prodlouženy nebo vypsány nové, žadatelé nebudou poškozeni, nejsou zkracovány termíny pro realizaci a předkládání projektů. Daří se vyhlášovat výzvy nositelů. Každá aglomerace má alespoň jeden projekt v realizaci a probíhá hodnocení. Schváleny všechny sady hodnotících kritérií MV.

U IPRÚ se rok vyhláší výzvy, vydáno 18 právních aktů za ca 0,5 mld. Kč. Každá aglomerace má jeden projekt v realizaci.

---

<sup>2</sup> Vystoupení bylo v rámci komory časově předsunuto



ŘO prošel auditem systému ohledně připravenosti pro čerpání ITI a IPRÚ i auditem Evropské komise (ITI, IPRÚ) s velkým důrazem i na postupy nositelů. Monitorovací výbor ŘO schválil změnu v hodnocení integrovaných projektů, vyžadováno bude kladné vyjádření řídicího výboru.

**Michal Ulrich (OP D)** - Celkem vyhlášeno 12 výzev na IN o souhrnné alokaci 855 mil. Kč. PA vydány ve SC 2.3 u 5 projektů, ve SC 1.4 zatím žádný (předloženo 17 projektů). Neaktivnější aglomerací je Brno, předložené projekty přesahující alokaci (110 %). Hlavním identifikovaným problémem posuzovaných žádostí o podporu je ekonomická efektivita. Navýšení alokace ve SC 1.4 již bylo potvrzeno dopisem 1. NM ministra MDČR zaslaného na primátory. Čerpání programu – OP D se řadí mezi premianty, n+3 splní již v roce 2017, ŘO není závislý na finančním plnění IN.

**Helena Petroková (OP Z)** - Veškeré výzvy programu vyhlášeny již od roku 2016. Schválené projekty nebo projekty v realizaci – v IP 1.1 celkem 15 projektů, z toho u ITI 8 projektů (21 % alokace, nejvíce ÚCHA), 7 projektů IPRÚ (22 %, nejvíce Liberec); u 2.1 je celkem 9 projektů, 6 u ITI (12 % celkové alokace, nejvíce v ITI Ústí), u IPRÚ v realizaci celkem 3 projekty (5 % alokace - Karlovy Vary a Mladá Boleslav), ve VH je 8 projektů, z toho 5 projektů Brna a Ústí, které projdou hodnotící komisí dne 15. 12. 2017.

Revize výzev – na poč. roku 2018 připraveny revize v návaznosti na novelu rozpočtových pravidel, ve 2. polovině roku z důvodu návaznosti projektů zvažováno prodloužení výzev zejm. v IP 2.1, kde výzvy končí v prosinci 2018. Na jaro 2018 připravovány semináře pro žadatele.

**David Koppitz (MMR)** - Představuje-li absorpční kapacita riziko, může MMR nějak pomoci?

**Helena Petroková (OP Z)** – ŘO zmapoval situaci ohledně plnění finančních plánů, čerpání se posouvá do let 2019 – 2021, ŘO se snaží kompenzovat rozdíl na úrovni PO, snad se podaří dočerpát navzdory skluzu u IN.

**Jan Mýl (OP PIK)** - Audit AO-MF týkající se designace ZS-ITI byl ukončen, a ŘO OP PIK byl předběžně informován o kladném výsledku, čeká se na závěrečnou zprávu. Požadavek na dočasné pozastavení hodnocení žádostí v MS2014+ na straně ZS ITI měl za cíl předejít případným budoucím pochybnostem při certifikaci výdajů o procesu hodnocení před ukončením tohoto auditu. Úpravy harmonogramu výzev oproti harmonogramu dle stavu k zasedání 7. NSK byly v některých případech učiněny na základě podnětu nositelů (zhruba v polovině případů), v dalších z interních důvodů ŘO, na roční bázi bude harmonogram splněn (s výjimkou Plzně).

**David Koppitz (MMR)** požádal přítomné členy NSK, aby v situacích, kdy bude docházet ke změně alokací IN, byly tyto změny byly avizovány a vzájemně se členové NSK informovali, nejlépe před konáním monitorovacích výborů operačních programů. Jde o informační prosbu v návaznosti na MV OP PIK a schválenou úpravu alokací programu do výše integrovaných strategií.

**Libor Dorňák (OP ŽP)** - ŘO se nesetkal se závažnějším problémem. Zástupci ŘO se věnují změnám integrovaných strategií, neboť žádný integrovaný projekt dosud nebyl aglomeracemi předložen. Jednoznačně deklaroval, že ŘO nezamýšlí vpuštění IPRÚ do programu a ani rozšíření ITI do PO 4.

Na otázku Davida Koppitze k podrobnějšímu ozřejmění a popisu případných bariér L. Dorňák doplnil, že OP ŽP má s IN malé zkušenosti, ITI a CLLD se dosud neosvědčily, není tedy důvod pro širší zapojení IN v programu.

**Miroslav Janovský (ITI Pardubice)** – v rámci jednání k Brněnské deklaraci vznikly 3 požadavky měst, jeden z nich se týká právě OPŽP, konkrétně PO4 zahrnující městskou zeleň, chtěly by vyvolat jednání s panem ministrem



o otevření PO4, z měst ITI bude poskytnut seznam projektů, které by bylo možné z PO 4 financovat, půjde o zmapování absorpční kapacity, uvedené projekty jsou v souladu se schválenými integrovanými strategiemi.

**Oldřich Hnátek (OP PPR)** - Od předchozí NSK nedošlo k posunu při realizaci ITI v programu, žádný projekt nebyl předložen. Prodloužení výzvy č. 16 posunulo vyhlášení výzvy č. 44 zaměřené na telematiku. S ohledem k vývoji u P+R připravena revize programu, nový SC 2.3 získá část původní alokace pro ITI, milník na vytvořená P+R se nepodařilo zrušit z důvodu nesouhlasu EK, milník bude zachován se sníženou hodnotou, kterou není možné naplnit.

**Marek Kupsa (OP TP)** - Podařilo se úspěšně nastavit formu spolupráce v rámci projektů na podporu nositelů, tak ZS-ITI. Pokračuje příprava nových, návazných projektů.

**OP VVV** – zaslalo písemné vyjádření z důvodu paralelně probíhajícího monitorovací výboru OP VVV.

Vypsáno 100% alokace ve dvou výzvách. Dosud nebyl vydán žádný právní akt. Výzva Předaplikační výzkum – již 4 žádosti byly vyřazeny, 15 žádostí je dosud v procesu hodnocení, z toho 6 již splnilo podmínky věcného hodnocení. Výzva Dlouhodobá mezisektorová spolupráce – hodnocení se teprve rozbíhá, předloženo je 16 žádostí. v roce 2018 je očekáváno dokončení auditu designace ZS-ITI a vyhlášení výzvy PAV 2 určené pro neúspěšné aglomerace.

**Miroslav Janovský (ITI Pardubice)** – vznesl podnět z jednání aglomerací, který bude předán MŠMT jako dopis primátorů a doplněný dopisy rektorů univerzit a bude se týkat uvolnění tzv. druhé vlny alokací. v dané záležitosti chtějí aglomerace jednat s novým ministrem.

Jednání komory završil bod k metodickým změnám na straně MMR (L. Houdová) následovaný představením návrhů usnesení komory a formálním zakončením předsedy NSK (D. Koppitz).



## Zasedání komory CLLD

Datum zahájení: 14. 12. 2017

Čas zahájení: 9:30 (registrace 9:00)

Čas ukončení: 13:30

**Zdeněk Semorád (nám. pro říz. Sekce evropských programů MMR)** zahájil zasedání komory CLLD, přivítal přítomné a představil program jednání. Nikdo z přítomných nenavrhoval doplnění programu.

### **Bod 1 – Implementace CLLD na národní úrovni – metodické a koordinační aktivity MMR**

**Richard Nikischer (MMR-ORP)** informoval o průběhu hodnocení strategií SCLLD a zároveň upozornil, že vzhledem k aktuálnímu stavu hodnocení se tento bod v dané podobě objevuje na NSK naposledy, jelikož je předpoklad, že do příští NSK budou již všechny SCLLD schváleny.

Představil stav hodnocení konkrétních SCLLD k 13. 12. 2017. Upozornil na neschválené strategie a představil předpokládaný harmonogram jejich schválení. Současně upozornil, že MMR-ORP nebude podávat informace o stavu vypořádání stížnosti podané od MAS Polabí, o.p.s., na ŘO IROP, protože vyřízení stížnosti nespadá do kompetence MMR-ORP.

Dále informoval o stavu hodnocení SCLLD dle jednotlivých výzev a jednotlivých krajů, představil mapové zobrazení stavu hodnocení, krátkou animaci vývoje procesu hodnocení a pohled MMR na plnění usnesení č. NSK-28/2017 a NSK-30/2017. Všechny strategie kromě tří již byly zhodnoceny, hodnocení všech strategií CLLD bude ukončeno do 31. 12. 2017.

Následně informoval o evaluacích nástroje CLLD. Konkrétně o procesní evaluaci CLLD, mid-term evaluaci realizace CLLD a mid-term evaluaci realizace strategií CLLD (evaluace nositelů CLLD), včetně pohledu MMR na plnění usnesení č. NSK-33/2017. Poté zmínil publikaci k nástroji CLLD a výzkumný projekt Socioekonomický vývoj nemetropolitních oblastí ČR se zřetelem na rozvojové potřeby jednotlivých regionů.

**Johana Benešová (MMR-ORP)** upozornila na povinnost podat zprávu o plnění ISg do 20. 1. 2018 a informovala, že agregovaná data k indikátorům budou k dispozici od 10. 1. 2018 v MS2014+ (obecně bude od ledna 2018 fungovat agregace dat).

Diskuze:

**Jan Florián (NS MAS ČR)** poděkoval za průběh hodnocení SCLLD a doufá v kladné vyřízení stížnosti MAS Polabí. Navrhl, aby plnění relevantních usnesení z minulých NSK bylo vždy před NSK konzultováno i s NS MAS ČR.

**Zdeněk Semorád (MMR)** uvedl, že se nebude vyjadřovat k průběhu vyřizování stížnosti MAS Polabí, pouze potvrdil, že stížnost bude vyřízena v rámci zákonných lhůt.

**Jan Florián (NS MAS ČR)** upozornil, že zástupci NS MAS ČR chtějí být přizváni jako respondenti v rámci procesní evaluace CLLD a zároveň požádal MMR-ORP o poskytnutí pracovního materiálu s požadavky na mid-term evaluaci nositelů CLLD. **Richard Nikischer** souhlasil, nicméně zdůraznil, že pracovní materiál se bude ještě výrazně měnit a teprve finální podoba (která bude vytvořena do 30. 6. 2018) bude určena ke zveřejnění. Nicméně pro vnitřní potřebu NS MAS ČR MMR-ORP materiál poskytne.

**Jan Florián (NS MAS ČR)** požádal, aby byl pro MAS vytvořen návod k administraci zpráv o plnění ISg.



**Richard Nikischer (MMR-ORP)** uvedl, že na začátku roku 2018 MMR-ORP dá NS MAS ČR tento návod k dispozici.

**Petr Čáp (Agentura pro sociální začleňování)** požádal o bližší informace ke zmiňovanému výzkumnému projektu v rámci programu BETA2 TA ČR. Zajímal se, jak budou v tomto projektu definovány regiony, kdo bude realizátor projektu, zda je možnost se do projektu zapojit a zda bude možné využít výstupy projektu pro další úrovně státní správy.

**Richard Nikischer (MMR-ORP)** informoval, že realizátor projektu je sice známý, ale vzhledem k neukončené veřejné zakázce (běží lhůty pro podání námitek) v tuto chvíli nemůže prozradit, o koho se jedná. Kategorizace území bude na základě specifických problémů. Uvedl pojetí konceptu regionu, avšak upozornil na skutečnost, že s konceptem regionu se v rámci projektu bude pracovat pouze okrajově. Dále předpokládá, že Agentura pro sociální začleňování bude do projektu zapojena v rámci kvalitativního šetření. Pokud ne, MMR-ORP to řešitelé projektu navrhne.

**Renáta Kučerová (OP Z)** se přidala k žádosti o participaci na projektu.

#### **Bod 2a – Vstupy zástupců nositelů CLLD – NS MAS ČR**

**Jan Florián (NS MAS ČR)** informoval o aktuálním stavu realizace SCLLD – konkrétně počet MAS, které již vyhlásily výzvy v jednotlivých OP. Některé MAS ještě výzvu nevyhlásily, jiné vyhlásily již ve všech 4 OP. Dále představil aktivity NS MAS ČR v rámci projektu OP TP při podpoře MAS. Poté představil aktivity NS MAS pro rok 2018 a projektový záměr „OP TP2“. Následovaly aktivity MAS v rámci implementace CLLD.

Na závěr navrhl jednotlivá usnesení – urychlení administrace, reflexe zkušeností, usnadnění sdílení a výměny zkušeností a spolupráce MAS.

V rámci diskuze reagoval **Zdeněk Semorád (MMR)** a navrhl upravit tato usnesení. Finální podoba usnesení byla představena na plenárním zasedání.

**Richard Nikischer (MMR-ORP)** taktéž reagoval a vznesl dotaz, jaká bude podpora MAS při evaluacích ze strany NS MAS ČR. Jan Florián informoval, že záleží na požadavcích na konkrétní evaluace. Nejčastější podporou bude vzdálená pomoc, tj. telefonáty a emaily. Dále bude NS MAS ČR provádět sběr opakovaně kladených otázek a tyto včetně odpovědí na ně bude distribuovat mezi MAS.

#### **Bod 2b – Vstupy zástupců nositelů CLLD – KS NS MAS ČR**

**František Winter (KS MAS OK)** informoval o prodlení při schvalování SCLLD. Dále vyzdvihl problémy u MAS z Olomouckého kraje, které již vyhlásily výzvy. Konkrétně uvedl, že systém ŘO OP z je bezproblémový, kdežto ŘO IROP je minimálně problematický. Např. výběr projektů není popsán, výběrová kritéria jsou často zbytečná a více než podrobná. Dále uvedl, že MS2014+ je velmi pomalý, časový harmonogram realizace SCLLD je velmi napjatý.

**Aleš Lahoda (KS MAS ZLK)** informoval, že nyní se realizují hlavně projekty z PRV a připravují se výzvy IROP. Největším problémem ve Zlínském kraji je, že jednotlivé MAS často řeší střet zájmů ve VK. Ptá se proto, zda se střet zájmů řeší jen u hodnotitelů či u rozhodovacích orgánů? Další dotaz směřoval k plnění milníků.



**Lenka Kriegischová (IROP)** reagovala, že střet zájmů se řeší metodikou IROP v návaznosti na statuty jednotlivých MAS. Tyto střety řešíme individuálně a odvíjejí se od organizačních struktur konkrétních MAS. Obecně platí, že střet zájmů musí být vyloučen.

**Zdeněk Semorád (MMR)** reagoval, že IROP má v současné době zazávkováno 40% celkové alokace. Není tedy problém s plněním pravidla N+3, ale je problém s finančními milníky na PO roku 2018 – konkrétně výkonnostní rámec programu na PO. Indikátorový VR je schválený, ale finanční určitě nebude – bude naplněn na cca na 30%. ŘO IROP toto nyní intenzivně řeší.

**Radek Tvrdík (KS MAS SČK)** informoval, že některé MAS mají velké problémy s Krajským úřadem Středočeského kraje u projektů financovaných z OP Z. Konkrétně na projekty sociálních služeb. Krajský úřad často podmiňuje svůj souhlas s dílčími podmínkami, např. navýšení indikátoru PM pro sociální službu, aj. U PRV probíhají v současné době přípravy výzev, jsou však problémy s hodnotícími kritérii u VZ – dochází k zpochybnění transparentnosti kritérií. Je proto často rozhodující spíše marginální kritéria výběru než kvalita žádosti. Konkrétní MAS nemají povinnost kontrolovat veřejné zakázky jednotlivých příjemců. Tyto VZ jsou často chybové a příjemci žádají pomoc u MAS. Dále je potřeba vyřešit otázku, jak mají příjemci kontrolovat 3. Linií vlastnictví, aby byly tyto VZ bezchybné. IROP má velký problém se schvalováním výzev a interních postupů, což se projevuje prodloužením všech lhůt. Dále vznesl dotaz na pomalost MS2014+ a důvodu proč nejsou podporovány i jiné prohlížeče.

**Lucie Chlupáčová (PRV)** reagovala, že problémy s hodnotícími kritérii musí MAS řešit se SZIFem. PRV před schvalováním strategií uspořádal semináře, kde upozorňoval, že kritéria musí být objektivní. K VZ zdůraznila, že příjemci musí postupovat v souladu se NZVZ a interními postupy PRV. k 3. Linií vlastnictví uvedla, že toto bude řešeno mezi PRV a SZIFem.

**Renáta Kučerová (OP Z)** reagovala, že střet zájmů registruje jako problém. Střet zájmů je jako samostatný bod řešen na Platformě k CLLD. k otázce podmínek Krajského úřadu Středočeského kraje k projektům sociálních služeb uvedla, že MPSV intenzivně facilitovalo nastavení spolupráce mezi kraji a MAS zejm. v počátcích realizace CLLD a je dobře, že jednání mezi Středočeským krajem a MAS probíhají. v kompetenci kraje je stanovovat podmínky pro vstup do krajské sítě sociálních služeb.

**Martin Pícek (MMR-OSMS)** reagoval, že v nejbližší době dodavatel nahradí Silverlight, jelikož skončila jeho podpora. ISKP14+ v RE\_12 bude podpisová komponenta, která již bude podporovaná ve všech prohlížečích. CSSF14+ bude upgradován po modulech během příštího roku. Členové PS MS2014+ budou o tomto informováni. Pomalost systému je zapříčiněna realizací 1390 zapracovaných změnových požadavků. Nyní se provádí optimalizace, která bude dokončena v roce 2018.

**Gustav Charouzek (KS MAS k Vysočina)** poděkoval ŘO IROP za vrácení 2 SCLLD do systému hodnocení. Dále kritizoval IROP za problémy s časovou dispozicí dotazů. Např. SZIF reaguje do cca 2. dne, ale CRR neodpovědělo na vznesený dotaz ani za více než měsíc s tím, že byl 3x urgován. Další problémy jsou stejné jako u ostatních kolegů. Následně vznesl dotaz ke standardizaci – když se budou měnit statutární orgány, zda je to nutné měnit v rámci standardizace či jak? Dále informoval, že o projekty spolupráce a výměně zkušenosti mezi jednotlivými MAS či v zahraničí, nemají MAS zájem, jelikož se většinou v nabízených dotačních titulech, resp. podmínkách nenašli. Bylo by taktéž možné sjednotit podmínky např. v podpoře doprovodné infrastruktury, kdy lze postavit cyklostezku, ale již ne informační přístřešek?



**Zdeněk Semorád (MMR)** reagoval a prosí o konkrétní informace, která MAS poslala dotaz a na jakou pobočku CRR, resp. kterému pracovníkovi. Současně informoval, že např. u přeshraniční výměně zkušeností mezi MAS lze využít OP TP. Využít lze také možnost realizovat tato setkání přes NS MAS z OP PRV.

**Lucie Chlupáčová (PRV)** reagovala, že pro MZe byla standardizace jednorázová akce a s tímto dotazem se musí obrátit na MMR. Dále uvedla, že změna je v budoucnu možná, resp. po střednědobém hodnocení, ale nyní ne a záleží na další diskuzi a vyhodnocení OP.

**Vít Hrdoušek (KS MAS JMK)** informoval o reakčních dobách implementační struktury – např. CRR má velmi dlouhou reakční dobu, ale ŘO IROP reaguje nejpozději do týdne. Dále požádal o informace o případných sankcích při přeplnění indikátorů na jednotlivých projektech.

**Zdeněk Semorád (MMR)** reagoval a poděkoval. Dále informoval, že přes CRR prošlo celkem 5600 hodnocení projektů za 15 měsíců. ŘO IROP nyní vyřizuje 511 přezkumů hodnocení. Po novele zákona 218/2000 Sb. Zákon o rozpočtových pravidlech se již nebude možné odvolávat a podávat přezkumy hodnocení. Žadatelé budou moci již pouze podávat žalobu na toto hodnocení.

**Lenka Kriegischová (IROP)** reagovala, že hodnotu indikátorů lze překročit o max. 10 %. Tato hodnota však není nepřekročitelná a ŘO IROP bude v takovýchto případech postupovat individuálně. v obecné rovině může toto být předmětem změny. Dále informovala, že do 1. 3. 2018 budou již všechny kraje převedeny na ŘO IROP k připomínkování interních dokumentů MAS.

**Jan Florián (NS MAS ČR)** uvedl návrhy usnesení.

- 1) ŘO IROP, aby neprodleně významně zkrátil provádění Závěrečného ověření způsobilosti a vystavování Právního aktu u Žádostí o dotaci na dobu max. 2 měsíců od předání na CRR a informoval jednotlivé žadatele i MAS o termínu plánovaného dokončení ZoZ u jejich žádostí.
- 2) všechny ŘO, aby ve spolupráci s NS MAS ČR provedly reflexi nastavení všech podmínek pro přípravu Výzev MAS a předkládání a hodnocení Žádostí o podporu/dotaci, zejména s ohledem na účelnost a nezbytnost nastavení těchto podmínek a minimalizaci byrokratické zátěže a následně provedly redukcii těchto podmínek.
- 3) ŘO IROP k nastavení podmínek pro usnadnění sdílení a výměny zkušeností mezi jednotlivými MAS navzájem vč. zahraniční výměny, která je jedním ze základních principů metody LEADER a přímo souvisí se zlepšováním kvality implementace Strategii CLLD.
- 4) PRV k úpravě nastavení Specifických pravidel operace 19.3.1. pro projekty spolupráce MAS na základě projektových záměrů plánovaných ve schválených Strategiích MAS s minimem limitujících podmínek a dalších omezení.

**Zdeněk Semorád (MMR)** reagoval, že nemůže zaručit, že do 2 měsíců bude mít MAS vystavena právní akt, a to např. z důvodu přezkumu hodnocení, vrácení zpět, jelikož žádost není úplná nebo obsahuje chybná data, aj. Současně upozornil, že dle jednotlivých interních dokumentů má např. IROP na toto celkem 7 měsíců. Současně informoval, že do března 2018 budou mít vydány Právní akt všechny žádosti registrované do konce srpna 2017. Dále glosoval, že příští rok, tj. v roce 2018 dojde ke zrychlení, jelikož ŘO IROP dokončuje velké výzvy na školy, terminály, aj. Proto varuje tato usnesení upravit. Toto upravení bude diskutováno na plenárním zasedání, kde budou následně představena finální usnesení komory CLLD.





**Lucie Chlupáčová (PRV)** zareagovala na usnesení č. 4 v tom smyslu, že důrazně nesouhlasí s tímto návrhem a trvá na jeho úpravě. Dále doplnila na téma zahraniční cesty, že je lze realizovat přes celostátní síť pro venkov.

### **Bod 3 – Vstupy ŘO – aktuální stav implementace CLLD**

**Zdeněk Semorád (MMR)** předal slovo zástupcům jednotlivých ŘO.

**Lucie Chlupáčová (PRV)** informovala o aktuálním postupu schvalování SCLLD. Dále představila modifikaci PRV, kdy např. dojde k implementaci čl. 20 Nařízení Evropského Parlamentu a Rady č. 1305/2013. k naplňování milníků PRV uvedla, že milník velikost populace, kterou MAS pokrývají je naplněn. U milníku celkové veřejné výdaje je snaha o změnu v rámci 5. modifikace. Dojde také k aktualizaci pravidel pro opatření M19.

**Lenka Kriegischová (IROP)** informovala o zhodnocení roku 2017 ve vztahu k CLLD a představila aktuální hodnoty alokace a počty projektů MAS. Nejzajímavějším faktem je, že v realizaci jsou pouze 2 projekty. ŘO IROP k dnešnímu dni hodnotí 489 žádostí o podporu a 227 jich bylo předáno závěrečnému hodnocení způsobilosti výdajů. Dále bylo uskutečněno 4 semináře pro MAS ve SC 4.1. Následně potvrdila svůj předchozí vstup k předávání kontroly dokumentace MAS na ŘO IROP – k 1. 12. 2017 předáno již 7 krajů ČR a do 31. 3. 2018 dojde k předání zbylých 6 krajů ČR.

**Renáta Kučerová (OP Z)** informovala o celkovém počtu SCLLD, kde je programový rámec OP z využit, o pokroku čerpání z OP z a shrnula konkrétní data a hodnoty. v OP z bylo vyhlášeno celkem 241 výzev 93 MAS v objemu téměř 50 % alokace na CLLD, 86 projektů je v realizaci (cca 6 % alokace), schválena první žádost o platbu k proplacení. Poděkovala MAS za zapojení do dotazníků a focus groups. ŘO pokračuje v podpoře MAS (semináře, konzultace, výjezdy), ve 2018 plánovány semináře na specifická témata (soc. podnikání, neformální péče, komunitní centra), dále bude pevněji stanoven harmonogram výzev MAS. Jarní monitorovací výbor OP z plánován v MAS Hradecký venkov.

**Elena Bočevová (OP ŽP)** informovala o pokroku čerpání z OP ŽP a shrnula konkrétní data a hodnoty. Nevyužitá alokace činila pro CLLD 137 mil. Kč z přidělených 297 mil. Kč na opatření „výsadby dřevin“ a nevyužitých 141 mil. Kč z přidělených 189 mil. Kč na opatření „likvidace invazivních druhů rostlin“. Dále informovala o rozšíření podporovaných aktivit z OP ŽP o opatření týkající se zakládání či zlepšování stavu prvků ÚSES, protierozní opatření a zakládání či revitalizace sídelní zeleň pro obce nad 500 obyvatel.

### **Bod 5 – Informace z odborných seminářů k podpoře rozvoje venkova a budoucnosti nástroje CLLD**

**Gustav Charouzek (KS MAS k Vysočina)** představil rizika a doporučení k SRR21+ z pohledu MAS. Regionální rozvoj není jen o veřejné správě, ale i o dalších subjektech, kteří mají „chuť“ ho dělat a reálně ho dělají. Rizika spatřuje v nedocení významu CLLD pro rozvoj venkovských oblastí a nezaměření se na rozvoj, ale jen na růst. Dále objasnil rizika geografického vymezení témat regionálního rozvoje dle vymezení SRR21+. Dále doporučil při plánování rozvoje venkova podpořit funkční regiony, avšak nezaměňovat funkční regiony se správními (administrativními), nezaměřovat se při plánování regionálního rozvoje pouze na růstové póly (města), ale na vyvážený rozvoj, který zahrnuje i venkovská území. Změna názvu kategorie SRR 21+ z „Regionální centra a jejich zázemí“ na „Funkční regiony a jejich centra“ je důležité, jelikož tato definice je zavádějící a bojí se, že dojde ke ztracení či útlumu venkova na úkor center.

Následně navrhl usnesení k pojetí venkova v návrhu SRR21+:



- 1) posílení principu efektivnosti a rovnosti regionální rozvojové politiky (Analytická část 6.2.2) a zaměřit se na funkčnost regionů.
- 2) předefinování kategorie „Regionální centra a jejich zázemí“ na „Funkční regiony a jejich centra“.
- 3) dopracování stromu problémů v kontextu pojetí funkčních regionů.

**Zdeněk Opravil (MMR-ORP)** spolu s **Richardem Nikischerem (MMR-ORP)** negoval návrh změny názvu kategorie „Regionální centra a jejich zázemí“, protože navrhovaný název („Funkční regiony a jejich centra“) neodpovídá definici, resp. obsahu kategorie. Navrhli proto, aby toto bylo obsahem odborné rozpravy s akademickou sférou na dalším jednání PS. Finální podoba usnesení byla následně prezentována na plenárním zasedání.

**Antonín Lízner (SMO ČR)** souhlasí s Gustavem Charouzkem, že název by se měl poupravit dle jeho návrhu, jelikož dle jeho názoru, evokuje jinou definici.

**Zdeněk Semorád (MMR)** následně již diskusi ukončil, vzhledem k odbornému zaměření a došlo k dohodě, že toto téma se bude řešit na odborné úrovni v rámci některé z nadcházejících PS.

#### **Bod 4 – Shrnutí závěrů**

**Richard Nikischer (MMR-ORP)** představil plnění usnesení ze 7 NSK č. 28-31/2017 a 33/2017, viz příloha č. 4) Kontrola plnění usnesení 7. NSK.

**Richard Nikischer (MMR-ORP)** představil dále návrhy usnesení MMR-ORP na plenární zasedání NSK.

#### **NSK:**

- 1) bere na vědomí informace o aktuálním stavu hodnocení a schvalování žádostí o podporu strategií Komunitně vedeného místního rozvoje;
- 2) bere na vědomí schválené strategie Komunitně vedeného místního rozvoje;
- 3) vyzývá MAS, které mají k 14. 12. 2017 žádost o podporu SCLLD v procesu hodnocení, aby vyvinuly maximální aktivitu a poskytly veškerou možnou součinnost v rámci procesu hodnocení žádostí o podporu SCLLD tak, aby hodnocení jejich žádostí bylo ukončeno do 31. 12. 2017;
- 4) vyzývá MMR-ORP ve spolupráci s ŘO ke stanovení požadavků na střednědobou evaluaci nositelů SCLLD do 30. 6. 2018.



## Plenární zasedání

Datum zahájení: 14. 12. 2017

Čas zahájení: 13:30

Čas ukončení: 17:00

### **Bod 1 – Úvod**

**David Koppitz (předseda NSK, p.z. pro řízení sekce regionálního rozvoje MMR)** přivítal členy, hosty a zahájil 8. zasedání Národní stáje konference. Přivítal Kláru Dostálovou, ministryni pro místní rozvoj, a předal jí slovo k úvodní zdravici.

**Klára Dostálová (ministryně pro místní rozvoj)** pozdravila všechny členy zasedání, zmínila, že by ráda pokračovala v započaté spolupráci. Ráda by po novém roce obnovila setkání územních partnerů (zastřešujících organizací) na národní úrovni ve věci řešení regionálních potřeb. Poděkovala za pozvání a popřála úspěšné jednání.

**David Koppitz (MMR)** připomenul důvody vzniku Národní stáje konference a představil program jednání.

### **Bod 2 - Kontrola plnění usnesení ze 7. NSK**

**Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP), David Koppitz (MMR), Zdeněk Semorád (náměstek Sekce evropských programů MMR)** představili usnesení ze 7. NSK z regionální, urbánní a CLLD komory a jejich aktuální stav plnění.

### **Bod 3 - Příprava Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+**

**David Koppitz (MMR)** představil aktuální stav přípravy Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ (dále „SRR ČR 21+“). Na úvod zmínil postavení SRR ČR 21+ v kontextu strategických dokumentů (např. ČR 2030, Národní koncepce realizace politiky soudržnosti, národní sektorové a krajské strategie). Připomněl strukturu komunikační strategie SRR ČR 21+, která je založena na partnerském přístupu. Dále představil postup při tvorbě analytické části vč. zpracovaných dokumentů za rok 2017 (jedná se o vstupní analytický podklad a problémovou analýzu).

**Štěpán Nosek (MMR-ORP)** navázal na předešlou část a představil hlavní aspekty tvorby problémové analýzy, zejména metodický postup tvorby problémové analýzy. Dále představil schéma regionální politiky a jejich dvou základních rozměrů („strategický“ a „pojišťovací“). Následně představil základní témata regionálního rozvoje problémové analýzy (silná metropolitní území, aglomerace, regionální centra a jejich zázemí, strukturálně postižené kraje a hospodářsky a sociálně ohrožená území), důvody jejich vymezení a identifikování hlavních problémů v jednotlivých tématech. Součástí výstupu byla i ukázka problémových stromů.

V návrhové části bude postupováno v logice: globální cíl, strategické cíle (překlopení témat regionálního rozvoje) a specifické cíle. Zmínil důležitou vazbu mezi SRR ČR 21 a krajskými strategickými dokumenty. Na závěr shrnul dosavadní připomínky k analytické části SRR ČR 21+.

**David Koppitz (MMR)** na závěr tohoto bloku zmínil procesní věci v tvorbě SRR ČR 21 na rok 2018 a 2019. Harmonogram tvorby SRR ČR 21+ celý zapadá do kontextu o budoucí podobě koheze, národních dotačních titulů apod., přestože platnost SRR ČR 21+ bude až po roce 2021.

Diskuze:

**Michael Otta (RSK Liberecký kraj):** poděkoval za způsob vypořádání připomínek a dosavadní spolupráci.



**Jiří Krist (NS MAS):** NS MAS si cení snahy hledání venkova a jeho pojmenování v nové SRR ČR 21+, váží si upuštění názvu „Hospodářsky a sociálně ztrátové regiony“, přesto nový výraz není o moc lepší. NS MAS bude ráda pro pokračování hledání výstižnějšího názvu. NS MAS rozumí koncepci tvorby, vždy se jedná o určité zázemí metropolí, aglomerací, regionálních center, ale vzhledem k tomu, že v sídlech do 25 tis. obyvatel žije cca 6 mil. obyvatel ČR, by stálo za to najít nové téma, název, s čím by se obyvatelé mohli více ztotožnit.

**Radka Soukupová (ASZ):** Ve SRR ČR 21 se vůbec nepracuje s termínem „sociálně vyloučené lokality“. ASZ sleduje nový trend, kdy se sociální vyloučení „stěhuje“ do malých obcí, které nejsou na tyto trendy připravené. Připomněla tento trend, aby se i v SRR ČR 21+ na tento stav nezapomnělo.

**David Koppitz (MMR), Štěpán Nosek (MMR):** s tématem exkluze pracujeme, ve vstupním analytickém podkladu je část kapitoly, která se věnuje sociálně vyloučeným lokalitám a s tímto trendem se pracuje v problémové analýze. Poděkoval za námět a možnou spolupráci na upřesnění materiálů.

**David Koppitz (MMR)** poděkoval za pozornost a představil usnesení NSK-34/2017.

#### **Bod 4 - Příprava budoucí podoby politiky soudržnosti po roce 2020 ve vztahu k územní dimenzi**

**Olga Letáčková (náměstkyně Sekce koordinace evropských fondů a mezinárodních vztahů)** na úvod představila, co pro ČR znamená kohezní politika vč. jejich dopadů na ekonomiku. Představila základní body, o kterých se diskutuje v rámci podoby kohezní politiky po roce 2020. v rámci přípravy „pozice ČR“ k budoucímu rámci kohezní politiky představila dokument „*Východiska pozice ČR k budoucnosti politiky soudržnosti*“, který schválila vláda ČR v září 2017. Druhá, věcná rovina se přetavila do dokumentu „*Národní koncepce realizace politiky soudržnosti v ČR po roce 2020*“, který má za cíl identifikovat hlavní priority a cíle ČR. Analytická část dokumentu je strukturována do 10 tematických oblastí a tří průřezových oblastí. Klíčovou fází při tvorbě dokumentu bude prioritizace. Určujícím parametrem pro podobu dokumentu bude ekonomický stav jednotlivých regionů (HDP na obyv.). Závěr byl věnován harmonogramu prací na rok 2018 v rámci přípravy programového období po roce 2020 a představení základních východisek z dokumentu „*Východiska pozice ČR k budoucnosti politiky soudržnosti*“ v oblasti evropské územní spolupráce.

**David Koppitz (MMR)** navázal na předešlý bod a doplnil základní východiska k územní dimenzi.

Diskuze:

**Radim Sršeň (SMS ČR):** s odkazem na pozici SMS ČR k budoucnosti kohezní politiky se dotázal, jak je to s podporou velkých projektů, Velké projekty neznámá vždy lepší než malé projekty (např. kotlíkové dotace). Řada velkých zemí řeší tematickou koncentraci na úrovni regionů a základě regionálních rozdílů bude lepší pro budoucí programové období diskutovat, jestli tematickou koncentraci neposunout níže na úroveň regionů, což je i pozice SMS ČR. Co znamená „racionální využití nástroje CLLD“ a jaká je pozice ČR ke konceptu „Evropské přidané hodnoty“, o kterém se také hovoří v souvislosti s podobou koheze.

**Olga Letáčková (MMR):** Nevnímejte velké projekty v terminologii velké projekty podle nařízení EK. Je tím myšlena podpora projektů s větší přidanou hodnotou, s větším spillover efektem, které rozhybají ekonomiku (jedná se o velké i malé projekty). Debatě o posunutí tematické koncentrace na nižší úroveň se MMR nebrání. Současný postoj ČR k „Evropské přidané hodnotě“ je rezervovaný, EK zatím nedefinovala, co je (bude) evropskou přidanou hodnotou.

**David Koppitz (MMR):** Racionální znamená, že budeme přemýšlet o tom, kde využití nástroje CLLD může přinášet největší efekty. Na nástroj CLLD se budeme dívat optikou SRR ČR 21+ a evaluací nástroje v programovém období 2014-2020. Požádal SMS ČR o sdílení pozice SMS ČR k územní dimenzi pro podobu programového období 2020+, na kterou se p. Sršeň odkazuje. Připomněl, že v rámci urbánní komory byla představena „Brněnská deklarace“ statutárních zástupců měst k postoji kohezní politiky. Deklarace bude součástí zápisu.

**Jiří Krist (NS MAS):** Vyzval, aby vydefinovaná témata v tematické koncentraci pokrývala celou ČR vč. definování odpovědnosti na národní, krajské a lokální úrovni.



**Olga Letáčková (MMR):** Bude záviset na tématech a podložených datech, kde jsou bílá místa, tak aby podpora byla efektivní a dobře zacílená.

**David Koppitz (MMR)** představil usnesení NSK-35/2017.

### **Bod 5 - Aktuální potřeby měst a obcí – výsledky šetření**

**Petr Kulhánek (SMO ČR)** představil způsob zpracování a výsledky „Analýzy potřeb měst a obcí.“ Analýza byla postavena na hloubkovém dotazníkovém šetření. Mezi hlavní problémy měst a obcí patří: doprava, fyzické prostředí a infrastruktura měst a obcí a jejich zázemí, nevyužitý ekonomický potenciál měst a obcí, sociální prostředí, nedostatečné služby, systémové požadavky (zvýšení flexibility veřejné správy, nefungující koncepční přístup k řešení problémů, rostoucí administrativní zátěž), stárnutí – hlavní výzva do budoucna. Dále byly hledány vazby mezi identifikovanými problémy měst a obcí s relevancemi globálních témat, které mohou být významným faktorem rozvoje. Stejným způsobem bude SMO ČR postupovat při hledání vazeb mezi problémy měst a obcí a evropskými tématy, kterými se bude Evropa do budoucna zabývat. Analýzy by měly být základem pro silné postavení ČR v urbánní dimenzi.

### **Bod 6 - Shrnutí jednotlivých komor NSK**

**David Koppitz (MMR)** představil shrnutí jednání komory ITI, IPRÚ, kde hlavními body jednání byly aktuality z urbánní politiky, budoucí programové období po roce 2020, byla představena „Brněnská deklarace“, na jednání vystoupili i nositelé IN a také zazněly metodické aktivity MMR-ORP. Následně byla představena usnesení NSK-36, 37 a 38.

**Zdeněk Semorád (MMR)** představil shrnutí jednání komory CLLD, kde hlavními body byly informace o stavu hodnocení žádosti o podporu CLLD, evaluace CLLD a monitorovací zprávy, zazněly aktivity NS MAS a reflexe implementace CLLD ze strany KS MAS. Součástí jednání byly i informace řídicích orgánů o stavu implementace v operačních programech. Zazněly i reflexe zástupců MAS k tvorbě SRR ČR 21+. Následně byla představena usnesení NSK-39, 40, 41, 42, 43 a 44.

Diskuze:

**Jiří Krist (NS MAS):** Poděkoval všem lidem zapojeným do procesu schvalování strategií CLLD, požádal o čas na realizaci strategií a následně pak provádějme evaluaci.

**Zdeněk Semorád (MMR):** Poděkoval za spolupráci.

**Radana Leistner Kratochvílová (MMR)** představila shrnutí jednání komory regionální, kde hlavními body bylo shrnutí činnosti s regionálními partnery za rok 2017 vč. úkolů na rok 2018, byly projednány výstupy z Regionálních akčních plánů, budoucí role RSK v procesu tvorby SRR ČR 21+ a přípravě nového programového období a možné spolupráce RSK v rámci národní strategie regenerace brownfieldů. Následně byla představena usnesení NSK-45, 46, 47.

### **Bod 7 - Vystoupení řídicích orgánů – aktuální informace**

**Helena Barbořáková (OP VVV):** Představila revize programu OP VVV, informovala o vyhlášení výzvy na KAP (iKAP) vč. navýšení alokace výzvy a sloučení výzvy na MAP a implementaci MAP. Představila připravované výzvy na rok 2018. Upozornila na skutečnost, že na ŘO OP VVV docházejí dopisy od potenciálních žadatelů o vyhlášení výzev. ŘO OP VVV bude případné vyhlášení a změny výzev primárně řešit s nositeli integrovaných strategií.

Diskuze:

**Miroslav Janovský (ITI HK-Pardubice):** na ŘO OP VVV by mělo přijít pět dopisů z pěti aglomerací (univerzit) a zároveň jeden zastřešující dopis za všechny nositele ITI.

**Helena Barbořáková (OP VVV):** Dva dopisy už dorazily, čekáme na zbylé dopisy.

**Michal Ulrich (OP D)** představil dosažený pokrok v naplňování operačního programu, změny v programové dokumentaci a vyhlášené výzvy za rok 2017. Druhá část vystoupení byla věnována chystaným změnám



a plánovaným výzvám na rok 2018. ŘO OP D je nadále připraven v komunikaci s územními partnery při naplňování územní dimenze.

**Zdeněk Semorád (MMR)** představil revize programového dokumentu IROP v jednotlivých specifických cílech IROPu a přehled harmonogramu výzev IROP na rok 2018. v závěru bylo představeno věcné plnění programu za vybrané indikátory a milníky.

Diskuze:

**František Winter (KS MAS OLK):** Opravdu se u projektů sociálního bydlení jedná o dvacetiletou udržitelnost?

**Zdeněk Semorád (MMR).** I u národních dotací je dvacetiletá udržitelnost, zatím s tím nikdo neměl zásadní problém. Evropská komise na délce udržitelnosti velmi striktně trvá. MMR ještě upřesní formu udržitelnosti, která bude buď v režimu de minimis nebo v režimu SGI (veřejná podpora).

**Lucie Chlupáčová (PRV)** shrnula aktuální stav schvalování strategií CLLD, připravované změny programového dokumentu PRV a naplňování milníků. Dále seznámila s aktualizací pravidel pro operaci 19.2.1, 19.3.1.

**Jiří Kinský (OP Z)** na úvod představil aktuální stav implementace OPZ, představil obsah revize programového dokumentu, aktuální výhled dosažení milníků a přehled výzev plánovaných k vyhlášení v roce 2018.

**Jaroslav Michna (OP ŽP)** představil aktuální stav naplňování územní dimenze v OPŽP, aktuální stav vyhlášení výzev. Představil výkonnostní rámec u jednotlivých prioritních oblastí a naplňování indikátorů.

**Oldřich Hnátek (OP PPR)** seznámil členy s aktuálním stavem využití nástroje ITI v OP PPR a připravovaných výzvách na rok 2018.

**Marek Kupsa (OP TP)** představil aktuální stav čerpání programu Technická pomoc, řídicí orgán se nebrání dílčím úpravám již vyhlášených výzev podle potřeb a poděkoval za spolupráci.

**Jan Mýl (OP PIK)** ve svém vystoupení se primárně věnoval hlavním bodům změn ITI OP PIK od minulého jednání NSK a současnému stavu vyhlášení ITI výzev ŘO OP PIK. Konstatoval rámcové splnění požadavku zápisu z minulého jednání NSK týkajícího se harmonogramu těchto výzev.

**Ferdinand Hrdlička (OP VVV)** informoval členy o aktuálním stavu, vyhlášení výzev a případných změnách v rámci KAP a MAP.

Diskuze:

**František Winter (KS MAS OLK):** Proč vyhlášení výzvy MAP II je komplikovanější než výzva MAP I?

**Ferdinand Hrdlička (OP VVV):** ŘO OP VVV ve vyhlášené výzvě MAP II nevidí žádnou větší komplikaci, plánovací aktivity byly rozděleny do několika podaktivit, aby bylo jasné, jaké aktivity mají být realizovány. Vycházíme z poučení první výzvy MAP I., z nálezů Auditního orgánu. Jedna věc, která přibyla od první výzvy, je vznik Pracovní skupiny pro rovné příležitosti, která vznikla z důvodu revize OP VVV a také z důvodu hodnocení dílčích strategií vzdělávací politiky v území.

## **Bod 8 - Různé, závěr**

**David Koppitz (MMR)** poděkoval za účast a ukončil 8. zasedání Národní stáje konference. Další jednání NSK je plánováno na březen 2018.