

MODELOVÉ OVĚŘOVÁNÍ

ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ

Praktický příklad:
PODKLAD PRO JEDNÁNÍ
RADY OBCÍ PRO UDRŽITELNÝ ROZVOJ

ÚVOD – MODELOVÉ OVĚŘOVÁNÍ ÚAP V PRAXI

Návrh nového stavebního zákona (dále jen „návrh SZ“), v současné době projednáváný ve výborech PSP ČR, přináší v části Územní plánování vedle jiných nových nástrojů i tzv. Územně analytické podklady (dále jen „ÚAP“) jako nástroj územního plánování krajů a obcí s rozšířenou působností (dále jen „ORP“). Cílem ÚAP pořizovaných v úrovni ORP je dosažení trvale a odborně aktualizovaného vyhodnocení stavu území a jeho limitů i možností jeho využití, což by jednotlivým obcím správního území ORP mělo přinést významnou úsporu nákladů na rozborů a průzkumů při pořizování jejich obecních územních plánů. Dalším přínosem by pak mělo být projednávání ÚAP, které dle návrhu SZ má vytvářet platformou pro nalézání společné vůle obcí k řešení nadmístních problémů; k tomu účelu se ho dle návrhu SZ mají zúčastnit zástupci všech obcí, sdružení v tzv. Radě obcí pro udržitelný rozvoj území (dále jen „Rada obcí“).

Práce na přípravě návrhu SZ prokázaly, že před jeho schválením bude vhodné modelově ověřit navrhovaný obsah a postupy pořizování ÚAP, jakož i jejich skutečné přínosy v praxi. V březnu 2004 bylo k tomu účelu a na základě všeobecné nabídky MMR uzavřeno několik trojstranných úmluv (MMR - kraj - ORP) o spolupráci. Jako první se k této spolupráci na modelovém ověřování návrhu SZ přihlásil Jihomoravský kraj a město Kyjov, takže jejich práce na ÚAP jsou ke dnešku nejpokročilejší. Díky tomu a s ohledem na aktivní přístup MěÚ Kyjov i na vybudovanou tradici spolupráce starostů Kyjovska, bylo dokonce možné simulovat projednání ÚAP modelově jako v Radě obcí.

Toto modelové projednání ÚAP Kyjovska, řízené starostou Kyjova, se konalo dne 27. října 2005 v zasedací síni MěÚ Kyjov s přizváním starostů všech 42 obcí celého správního území ORP Kyjov. Ještě před vlastním jednáním ocenila řada přítomných značný rozsah získaných údajů o stavu území a o záměrech v území, které jsou v ÚAP Kyjovska k dispozici:

- jednak v podobě tematických výkresů (Hodnoty území, Ochrana přírody a přírodní podmínky, Dopravní a technická infrastruktura, Limity využití území, apod.);
- jednak jako doplňující informace ke grafickým údajům ze statistiky (celkem 33 položek), tj. především údaje pro Rozbor podmínek udržitelného rozvoje v členění do třech tematických celků: - sociální údaje - hospodářské údaje - údaje o životním prostředí.

Předmětem samotného modelového projednání pak byly skutečné (a nikoli „modelové“) problémy Kyjovska, což umožnila jeho odborná i organizační příprava, zajišťovaná podle návrhu SZ a ve smyslu jeho ustanovení §§ 9 a 27 až 30. Přítomní ocenili strukturu podkladových materiálů a zejména to, že byly – v relaci ke značnému rozsahu údajů ÚAP – zároveň přehledné, stručné i obsažené. Debata přítomných starostů proto byla autentická a velmi živá, což vedlo i ke konstruktivním závěrům. Příslušná pasáž podkladových materiálů „Problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci“ dovolila modelové Radě obcí – tomuto reprezentativnímu shromáždění starostů Kyjovska – ve svém usnesení doporučovat i ukládat konkrétní postupy v územně plánovací činnosti.

Z toho důvodu a s laskavým svolením MěÚ Kyjov předkládáme tyto materiály jako praktický příklad PODKLADŮ PRO JEDNÁNÍ RADY OBCÍ PRO UDRŽITELNÝ ROZVOJ účastníkům 15. celostátní konference o územním plánování a stavebním řádu.

Na modelovém ověření, které proběhlo v ORP Kyjov, lze za velmi cenné považovat i skutečnost, že vytvořením podmínek pro jednání Rady obcí v praxi, očekávaná platforma pro vyjádření společné vůle obcí k řešení problémů zjištěných ÚAP Kyjovska opravdu vznikla. To dokládá i závěr textu Usnesení, které zde uvádíme.

Odbor územního plánování
Ministerstva pro místní rozvoj

Usnesení shromáždění starostů obcí Kyjovska

modelově jako Rady obcí pro udržitelný rozvoj ORP Kyjov

ze dne 27.10. 2005

k Územně analytickým podkladům ORP Kyjov

Rada obcí pro udržitelný rozvoj ORP Kyjov

I. bere na vědomí

Územně analytické podklady ORP Kyjov (dále jen „ÚAP Kyjovska“);

II. doporučuje

v souladu s pasáží ÚAP Kyjovska, označenou jako „Problémy k řešení v územně plánovací činnosti „ (dále jen „ÚPČ“);

jednotlivým obcím v zadání své ÚPD nebo jejich změn

- a) zohlednit priority Kyjovska v územně plánovací činnosti;
- b) uložit řešení problémů, uváděných pro jednotlivé obce;

III. ukládá

- a) Odboru územního plánu a rozvoje MěÚ Kyjov uplatňovat v ÚPD a územně plánovacích podkladech (dále jen „ÚPP“), zahrnujících území více obcí, řešení problémů nadmístního významu;
- b) Odboru územního plánu a rozvoje MěÚ Kyjov jednat s příslušnými orgány o změně vymezených hranic soustavy Natura 2000 na území Kyjovska;

IV. bere zároveň na vědomí

další problémy, které nelze řešit ÚPČ a doporučuje jednotlivým obcím i Městskému úřadu Kyjov vytvářet podmínky pro jejich řešení;

V. vyjadřuje společnou vůli k řešení problémů zjištěných ÚAP Kyjovska.

*Mgr. František Lukl v.r.
starosta města Kyjov*



Pro Radu obcí pro udržitelný rozvoj ORP Kyjov

Předmět jednání: Územně analytické podklady ORP Kyjov

Předkladatel: Odbor územního plánu a rozvoje MěÚ Kyjov
Ing. Bedřich Kubík, vedoucí odboru

Zpracovatel: Arch.Design, s.r.o.
Ing. arch. Jana Janíková,
Ing. arch. Marta Kneslová,
Petra Spáčilová

Konzultace: MMR: Ing. arch. Martin Tunka, Ing. Jiří May
ÚÚR: Ing. Alena Navrátilová,
Ing. arch. Jana Hurníková,
Ing. arch. Josef Špaček
MěÚ Kyjov: Ing. Bedřich Kubík,
Ladislav Kominácký
OÚPSŘ JMK: Ing. arch. Eva Hamrlová,
FA ČVUT: Ing. arch. Jitka Mejsnarová

Zpracováno dne: 12. září 2005

II.

Územně analytické podklady ORP Kyjov

ze dne 4. 3. 2005

obsah:

A. Úvod	6
<i>Seznam zpracovaných údajů o území pro ÚAP ORP Kyjov.....</i>	<i>7</i>
B. Závěry Rozboru udržitelného rozvoje území (dále RURÚ) pro správní obvod ORP Kyjov.....	8
B.1. Vztah Kyjovska a okolí z pohledu udržitelného rozvoje území	8
<i>Obr. č. 1: Dopravní vazby a urbanizační osy</i>	<i>8</i>
B.2. Vlastní území Kyjovska z pohledu udržitelného rozvoje území....	8
<i>Obr. č. 2: Stanovení přírodního potenciálu území</i>	<i>9</i>
<i>Obr. č. 3: Hydrologicky zranitelné oblasti</i>	<i>9</i>
<i>Obr. č. 4: Potenciální rozpad Kyjovska na dílčí administrativní teritoria</i>	<i>10</i>
B.3. Charakteristika Kyjovska – co je hodnotou území, co je třeba chránit a udržet (= silné stránky)	10
B.4. Charakteristika Kyjovska – co je potřeba zlepšovat, řešit (= slabé stránky)	11
B.5. Šance a rizika Kyjovska (= příležitosti a hrozby).....	11
<i>Závěry RURÚ pro správní obvod ORP Kyjov jsou graficky vyjádřeny v Problémovém výkrese.</i>	<i>12</i>
C. Problémy k řešení v územně plánovací činnosti	14
C.1. Priority Kyjovska v územně plánovací činnosti	14
C.2. Problémy k řešení na území jednotlivých obcí Kyjovska	14
D. Problémy k řešení jinými nástroji veřejné správy	17
E. Problémy k řešení - Soubor Problémových listů	18
<i>Seznam problémových listů:</i>	<i>18</i>

A. Úvod

Návrh nového stavebního zákona zavádí nový nástroj územního plánování - územně analytické podklady.

Územně analytické podklady pro správní obvod obce s rozšířenou působností:

(kurzívou následuje citace návrhu stavebního zákona)

- **pořizuje** úřad územního plánování (v tomto případě MěÚ Kyjov) pro svůj správní obvod v podrobnosti a rozsahu nezbytném pro pořizování územních plánů a regulačních plánů,
- **obsahují** zjištění a vyhodnocení stavu území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů (dále jen „limity využití území“) nebo vyplývající z vlastností území, záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území (dále jen „rozbor udržitelného rozvoje území“) a určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci,
- **projednává** Rada obcí pro udržitelný rozvoj, která do 60 dnů sdělí pořizovateli své stanovisko, zejména k rozboru udržitelného rozvoje území.
*Pro správní obvod obecního úřadu obce s rozšířenou působností zřizuje její starosta jako zvláštní orgán této obce **Radu obcí pro udržitelný rozvoj území** (dále jen „Rada obcí“). Předsedou Rady obcí je starosta obce s rozšířenou působností, který současně vydává její jednací řád. Členem Rady obcí vždy jmenuje na návrh obce ve správním obvodu obecního úřadu obce s rozšířenou působností jednoho zástupce každé obce. K jednání Rady obcí se vždy přizve zástupce kraje.*

Předkládaný materiál vychází z níže uvedených podkladů:

- pro ověření návrhu stavebního zákona bylo zadáno Ministerstvem pro místní rozvoj prostřednictvím Ústavu územního rozvoje a ve spolupráci s Odborem územního plánování a stavebního řádu JMK a Odborem územního plánu a rozvoje MěÚ Kyjov **Modelové ověření územně analytických podkladů pro ORP Kyjov**, které bylo zpracováno v období 12/2003 – 10/2004 (zpracovatel Ing. arch. Jana Janíková). Údaje o stavu území byly zpracovány v podrobnosti měřítko katastrální mapy. Obsah grafické části je uveden v tabulce na následující straně a odpovídá seznamu sledovaných jevů podle tehdejší verze návrhu prováděcí vyhlášky,
- **Modelové ověření Rozboru podmínek udržitelného rozvoje území** bylo zpracováno v období 10/2004 – 12/2004 (zpracovatel FA ČVUT Praha, Ing. arch. Jitka Mejsnarová).

Kompletní výše uvedené materiály jsou k nahlédnutí na Odboru územního plánu a rozvoje MěÚ Kyjov.

Dalším ověřovacím krokem je proto simulace projednání územně analytických podkladů v Radě obcí pro udržitelný rozvoj. Vzhledem k existujícím podkladům bylo po dohodě MMR s OÚPSŘ JMK a OÚPR MěÚ Kyjov doporučeno ověření provést rovněž na Kyjovsku.

Předpokladem úspěšné simulace jednání Rady obcí pro udržitelný rozvoj ORP Kyjov je ochota a vstřícnost starostů všech obcí na správním území ORP Kyjov při ověřování návrhu stavebního zákona.

Za spolupráci všem zúčastněným starostům předem velmi děkujeme.

Seznam zpracovaných údajů o území pro ÚAP ORP Kyjov

číslo	podrobný popis	číslo	podrobný popis
0101	Dobývací prostor (těžený)	1209	Splašková kanalizace - výtlak
0103	Chráněné ložiskové území	1210	Jednotná kanalizace
0104	Bilancované ložisko (výhradní)	1211	Šachty
0105	Bilancované ložisko (výhradní) malého rozsahu	1212	popisy
0109	Chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry	1301	Záplavové území stávající
0110	Průzkumná území	1402	VVTL plynovod
0111	Dobývací prostor - zrušený	1403	VTL plynovod
0201	Poddolované území malého rozsahu	1404	Bezpečnostní pásmo plynovodu
0202	Poddolované území většího rozsahu	1407	Regulační stanice
0203	Sesuv aktivní malého rozsahu	1409	Stanice katodové ochrany
0204	Sesuv aktivní většího rozsahu	1410	Katodová ochrana
0205	Sesuv ostatní malého rozsahu	1414	Bezpečnostní pásmo plynovodu nad DN 100
0206	Sesuv ostatní většího rozsahu	1426	STL
0304	Ochranné pásmo I.stupně- stávající	1427	NTL
0308	Ochranné pásmo II.a stupně - vnitřní-stávající	1501	Vedení VVN 400 kV
0310	Ochranné pásmo II.b stupně - vnější-stávající	1502	Vedení VVN 220 kV
0315	CHOPAV	1505	Vedení VVN 110 kV
0316	Hydrologicky zranitelné oblasti	1506	Vedení VN 22 kV
0501	Národní kulturní památka	1508	Trafostanice
0504	Ochranné pásmo památek stávající	1515	OP venkovního vedení nad 400 kV
0506	Kulturní památka	1516	OP nadzemního vedení nad 110 - 220 kV
0508	Památkový soubor	1517	OP nadzemního vedení nad 35 - 110 kV
0509	Kulturní památka	1518	OP nadzemního vedení 22 kV
0512	Památková zóna	1522	kabelové vedení VN
0513	Národní kulturní památka	1701	Radioreléová trasa
0514	Arch_obj	1704	Dálkový kabel
0515	Drobná architektura	1706	Vysílač
0516	Krajinný kompoziční prvek	1707	Ochranné pásmo vysílače stávající
0517	Dominanta přírodní	1709	Objekt radiokomunikací
0518	Dominanta objekt	2005	Přírodní rezervace
0519	Urbanistická struktura	2009	Národní přírodní památka
0602	Lokalita archeologické nem. kul. památky	2011	Přírodní památka
0701	Letiště	2013	Evropsky významné lokality - NATURA
0703	Ochranné pásmo letiště stávající	2014	Ptačí oblasti - NATURA
0706	OP vzletového a přiblížovacího prostoru	2102	VKP - vodní toky - plochy (převzato z účelové mapy 1:25000 z JmK)
0801	Železniční trať	2104	VKP - lesy (převzato z účelové mapy 1:25000 z JmK)
0802	Ochranné pásmo železnice stávající	2106	Registrované VKP
0804	Vlečka	2108	Památný strom
0805	Stanice	2110	hranice lesa (ÚHÚL)
0815	OP vlečky	2112	lesy ochranné (ÚHÚL)
0903	Silnice I.tř.	2113	lesy zvláštního určení (ÚHÚL)
0904	Silnice II.tř.	2201	Přírodní parky
0905	Silnice III.tř.	2301	Biocentra
0912	Cyklotrasy	2302	Biokoridory - plochy
0913	Turistické trasy	2303	Biokoridory - linie
0916	OP silnice I. třídy	2304	Evropsky významné biokoridory - návrh
0917	OP silnice II. třídy	2305	klíčová území EECONET
0918	OP silnice III. třídy	2503	OP hřbitova
0919	Silnice - návrhy na změnu trasování	2600	Hranice BPEJ
1102	Vodojem	2900	Současně zastavěné území
1103	Čerpací stanice	2910	Funkční plochy - záměry - do 25 000 (převzato z Pasportních listů obcí JmK)
1104	Úpravna vody	3000	Hranice katastrálních území - linie
1107	Přívodní vodovodní řad	3001	Hranice katastrálních území - plochy
1108	Zásobovací vodovodní řad	3002	Hranice obcí - linie
1110	Jakost vody	3003	Hranice obcí - plochy
1202	ČOV	3004	Hranice obce pověřené - linie
1203	Ochranné pásmo ČOV stávající	3005	Hranice obce pověřené - plochy
1207	Dešťová kanalizace	3006	Hranice obce s rozšířenou působností - linie
1208	Splašková kanalizace	3008	Hranice okresu - linie

B. Závěry Rozboru udržitelného rozvoje území (dále RURÚ) pro správní obvod ORP Kyjov

B.1. Vztah Kyjovska a okolí z pohledu udržitelného rozvoje území

Území ORP Kyjov (dále Kyjovsko) má v rámci České republiky periferní (okrajovou) polohu, mezi metropolitními regiony brněnským a zlínským. Další silná sousední střediska ovlivňující Kyjovsko jsou Uherské Hradiště a Hodonín. Silná vazba na centra mimo Kyjovsko je patrná z vyjížděky za prací mimo Kyjovsko - ze západní části Kyjovska především do Brna, z jižní části do Hodonína a z východní části do Veselí nad Moravou. Nepříznivý je pro Kyjovsko odliv vzdělaných obyvatel do Brna a Zlína, středisek vysokého a středního školství.

Z hlediska funkční typologie území je Kyjovsko venkovským regionem.

Charakteristická je pro Kyjovsko špatná dopravní přístupnost související s jeho periferní polohou v ČR. Kyjovsku chybí plnohodnotné napojení na dálnici D2, která vede v příznivé vzdálenosti. Lepší dopravní napojení má Kyjovsko na Zlínský kraj než na Brno, do Brna vede silnice I/54 přes bariéru kopcovitého terénu Ždánického lesa.

Kyjovskem prochází (dle územní prognózy JMK) vedlejší urbanizační osa „Kyjovská“ Slavkov – Kyjov – Veselí nad Moravou se silnou vazbou na vedlejší urbanizační osu „Hodonínskou“ Břeclav – Hodonín – Veselí nad Moravou (– Zlín), kam Kyjovsko přirozeně spadáje (podobnost – „spřízněnost“ regionů).

Obr. č. 1: Dopravní vazby a urbanizační osy



B.2. Vlastní území Kyjovska z pohledu udržitelného rozvoje území

Sociálně stabilním územím, tzn. územím odolným proti vnějším vlivům je Ždánicko, charakteristické vyšší porodností. Demograficky příznivá je JV část Kyjovska.

Členění Kyjovska z hlediska přírodního potenciálu: Sever a jih Kyjovska je charakteristický lesními porosty s větší hustotou chráněných přírodních území – na severu Ždánický les a Chříby s významným rekreačním potenciálem, na jihu lužní les Bzenecká Doubrava. Střední část území lze naopak charakterizovat jako krajinu velmi intenzivně zemědělsky využívanou, se zvýšeným výskytem eroze.

Obr. č. 2: Stanovení přírodního potenciálu území



Hydrologicky zranitelná oblast je na cca polovině území.

Obr. č. 3: Hydrologicky zranitelné oblasti



Hrozí fragmentace a rozpad regionu na dílčí nekonkurenceschopná teritoria (Pomoraví, Ždánicko, Kyjovsko), a to vlivem sílící dominance administrativních hranic (administrativě správního pojetí území) na úkor přirozených celků.

Obr. č. 4: Potenciální rozpad Kyjovska na dílčí administrativní teritoria



B.3. Charakteristika Kyjovska – co je hodnotou území, co je třeba chránit a udržet (= silné stránky)

Kyjovsko je především vinařskou oblastí, s tradičním a konzervativním obyvatelstvem. Rozvinuto je i ovocnářství. Vysoké procento rodáků je důvodem stability Kyjovska a má příznivý vliv na nízkou migraci mimo území ORP. Životaschopnost obcí Kyjovska je také dána jejich velikostí (jen 12 obcí pod 500 obyvatel, nejmenší Labuty 175 obyvatel) a velkou hustotou osídlení. Bytový fond je na Kyjovsku mladší, je zde více poválečných než předválečných bytů. Nejvýznamnější a nejatraktivnější obcí je Kyjov.

Pozitivní je na Kyjovsku nadprůměrný podíl zaměstnanosti v sekundárním sektoru (tj. v progresivních odvětvích). Obsluhu území zajišťuje hustá síť silnic.

Kyjovsko má vysoký podíl nadprůměrně kvalitní zemědělské půdy a vhodné přírodní podmínky pro vinařství.

Kyjovsko je územím s dobrou kvalitou ovzduší, mj. díky vysokému podílu plynofikace obcí (výjimkou jsou Násedlovice). Kyjovsko má relativně bohaté a rozmanité zastoupení všech přírodních prvků – lesy, kvalitní zemědělská půda, dostatek drobných vodotečí, ...). Potvrzením uvedeného jsou navržené evropsky významné lokality Natury 2000 na více než polovině k.ú. Výrazně nižší je ve srovnání s průměrnými hodnotami v ČR imisní ohrožení lesů.

B.4. Charakteristika Kyjovska – co je potřeba zlepšovat, řešit

(= slabé stránky)

Charakteristická je pro Kyjovsko nízká vzdělanost obyvatel. Nezaměstnanost je vysoká, stejně jako vyjíždka za prací.

Rekreační potenciál pro cestovní ruch je nízký, přesto je zřejmě přeceňován (lze tak soudit ze strategií jednotlivých mikroregionů Kyjovska), souvisí mj. s nevybudovanou infrastrukturou cestovního ruchu v důsledku nízké ekonomické aktivity a dále s malou průchodností krajiny polními cestami.

Město Kyjov není dostatečně výrazným centrem Kyjovska a bylo by vhodné funkční význam Kyjova podpořit. Kyjovu chybí přírodní zázemí pro každodenní rekreaci, jeho potenciální vybudování je ve střetu s ochranou ZPF – Kyjov leží na půdách I. a II. třídy ochrany.

Střední část Kyjovska od jeho západního okraje (Násedlovice) až po východní okraj (Domanín) lze charakterizovat jako krajinu velmi intenzivně využívanou s rizikem vyčerpání zemědělské půdy. Územní systém ekologické stability je na Kyjovsku vymezen, řada prvků však není funkční.

Řada toků je na Kyjovsku silně znečištěna, kanalizací a ČOV je vybudováno málo, vliv má větrná i vodní eroze. Rovněž vodních ploch je v území málo. Na šesti k.ú. není vůbec evidován les. Neuspokojivý stav lze konstatovat v zahla-zování následků těžební činnosti.

B.5. Šance a rizika Kyjovska (= příležitosti a hrozby)

Šancí, jejíž význam však nelze přeceňovat, je podpora a rozvoj rekreace, jak místní každodenní, tak víkendové. Je třeba využít vinařství jako součást nabídky rekreačního využití, k podpoře turistiky a cykloturistiky. Kyjovsko má také potenciál k využití vhodných ploch pro koupání, např. ploch po těžbě nebo termální zdroje. Podporovat a rozvíjet lze víkendovou rekreaci ze širšího zázemí (vytvoření rekreačního zázemí pro Brno, ale i pro jiná velkoměsta), vhodné podmínky jsou zejména na severu Kyjovska.

Jednou z podmínek rozvoje rekreace je udržení velmi dobré kvality ovzduší Kyjovska. Rizikem je přechod na tuhá paliva v souvislosti se zvyšováním cen energií, šancí obnovitelné zdroje energie a jejich podpora. Východně od Kyjova byl vyhodnocen prostor vhodný pro tepelná čerpadla typu voda – voda i země – voda (v úrovni 3 000 metrů pod povrchem byla vyhodnocena teplota 80 – 100° C). Spektrum zdrojů pro větší energetickou soběstačnost Kyjovska se tím rozšiřuje.

V rámci přeshraniční spolupráce v EU lze posilovat vazbu na sousední státy, zejména na Rakousko - využít relativní blízkosti Vídně.

Levná pracovní síla je pouze krátkodobou šancí a je třeba ji využít (potenciální podpora EU pro slabý region).

Kyjovsko je výraznou zemědělskou oblastí, ve které lze očekávat pokračování trendu ve snižování pracovních příležitostí v zemědělské prvovýrobě. V případě dominantní závislosti celého regionu na vinařství však existuje riziko negativního dopadu na celý region v případě krize vinařské produkce nebo při přírodní pohromě, která postihne pěstování vinné révy (administrativní bariéry, zahraniční konkurence nebo počasí, choroby a škůdci).

Kyjovsko je vhodná oblast pro krajinná opatření, pro programy revitalizace říční sítě, pro obnovu polních cest v součinnosti s realizací prvků územního systému ekologické stability. Erozivně ohrožené zemědělské pozemky, sesuvná a poddolaná území lze mj. řešit zalesňováním, čímž by se zvětšila lesnatost území.

Kyjovsko má také potenciál z hlediska zásob podzemní vody.

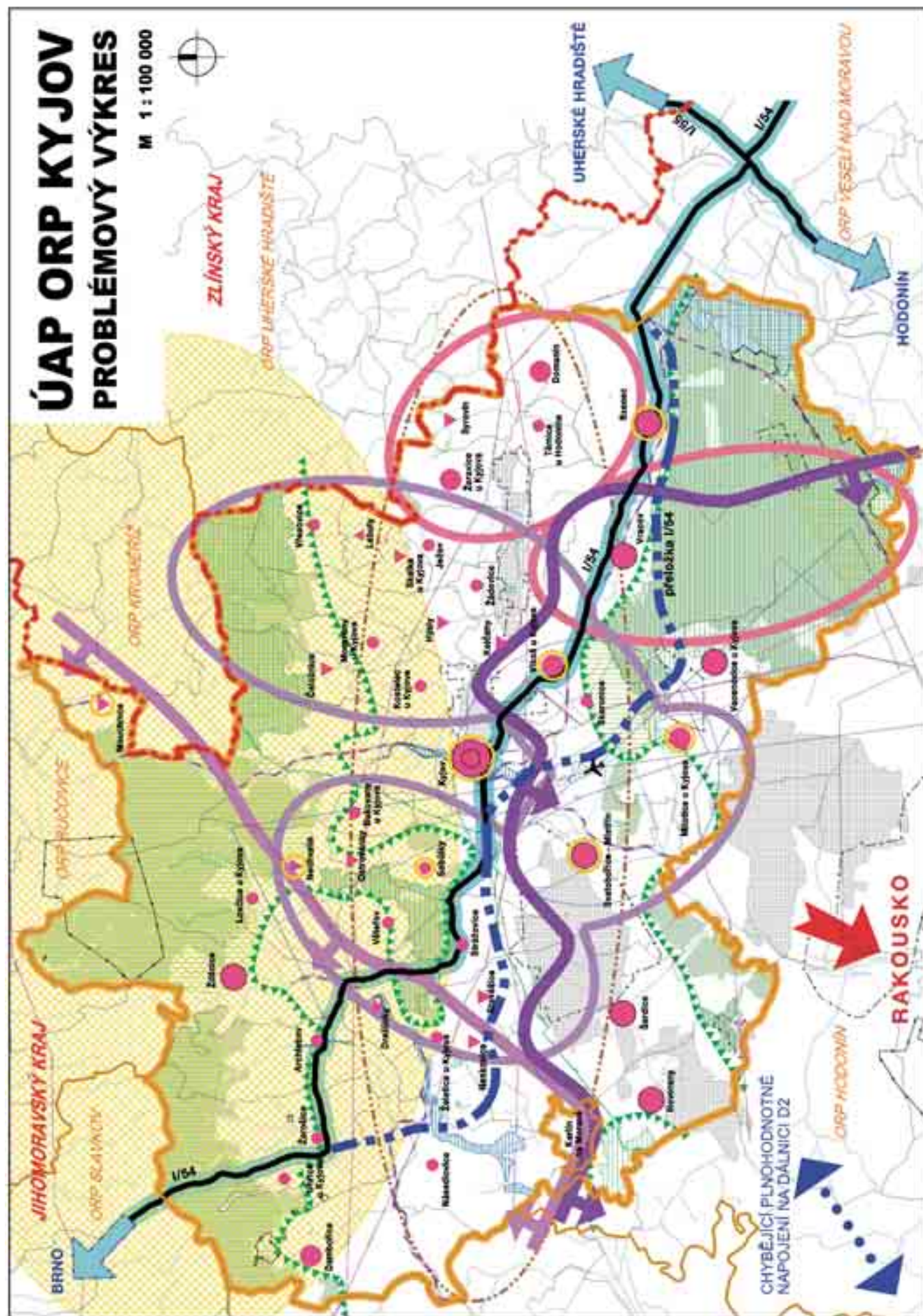
Závěry RURÚ pro správní obvod ORP Kyjov jsou graficky vyjádřeny v Problémovém výkrese.

LEGENDA:

	silnice I.třidy
	návrh přeložky I/54
	železnice
	dopravní propojení s okolím
	chybějící propojení s dálnicí D2
	OP letiště, vzletové a přistávací dráhy
	urbanizační osa
centra obcí s velikostí obyvatel:	
	do 200
	do 500
	do 1000
	do 2000
	do 5000
	nad 10000
	centra s chráněnými kulturními památkami
	vodní toky
	lesy
	hranice území s přírodními hodnotami
	chráněná území přírody Natura
	chráněná území přírody Eeconet
	záplavová území
	zemědělsky intenzivně využívaná krajina
	rozvojový potenciál pro rekreaci
	vyjíždka obyvatel za prací do Brna
	vyjíždka obyvatel za prací do Hodonína
	vyjíždka obyvatel za prací do Kyjova
	vyjíždka obyvatel za prací do Bzence
	dobývací prostor aktivní
	dobývací prostor zrušený
	poddolovaná území
	VVTL plyn vedení
	VVN elektro vedení
	hranice ORP
	hranice Krajů

ÚAP ORP KYJOV PROBLÉMOVÝ VÝKRES

M 1 : 100 000



C. Problémy k řešení v územně plánovací činnosti

C.1. Priority Kyjovska v územně plánovací činnosti

podpora rozvojových lokalit pro vznik pracovních příležitostí

podpora cestovního ruchu, rozvoj rekreace:

- návrh ploch pro sport a rekreaci (agroturistika, stravovací a ubytovací zařízení, koupaliště, muzea zaměřená na místní výrobu a tradice, ...)
- návrh cyklotras, vinařských cyklostezek
- zajištění průchodnosti území – obnova a doplnění polních cest (= optimalizace cestní sítě)
- podpora aktivit cestovního ruchu orientovaných na vinařství a ovocnářství

řešení postupné revitalizace krajiny:

- ochrana přírody a krajiny
- návrh protierozních opatření
- návrh protipovodňových opatření – předcházení lokálním záplavám
- návrh nových vodních ploch
- návrh ploch vhodných k zalesnění

podpora obnovitelných zdrojů energie:

- vytipovat plochy vhodné k pěstování technických plodin

řešení technické infrastruktury:

- návrh řešení odkanalizování včetně výstavby čistíren odpadních vod ve všech obcích, kde dosud není navrženo

C.2. Problémy k řešení na území jednotlivých obcí Kyjovska

1. nové trasování silnice I/54 Kyjovskem

- prověřit na krajské úrovni - **problémový list č. 1**
- výsledné řešení následně zpracovat do územních plánů dotčených obcí, řešit střety s limity využití území - **problémový list č. 1a - d**

2. plochy pro výrobu a podnikání

- vyhodnotit rozvojové lokality pro výrobu a podnikání ze schválených územních plánů obcí (přiměřená velikost, dobrá dopravní dostupnost, ...) z hlediska jejich šancí na získání strategického investora a srovnat je s průmyslovými zónami vytipovanými ve studii JMK - **problémový list č. 2**
- průmyslové zóny vytipované ve studii JMK prověřit v regulačních plánech - **problémový list č. 2a a č. 2b**
- klíčové lokality dle výsledku výše uvedeného prověření prosadit do ZÚR

3. protipovodňová opatření

- řešit záplavy v povodí vodních toků Trkmanka, Kyjovka, Morava - **problémový list č. 3a - c**

Konkrétní problémy, uváděné pro jednotlivé obce k řešení v ÚPD, resp. změny ÚPD v obci:**ARCHLEBOV**

do územního plánu obce:

- navrhnout vhodná krajinná opatření pro udržení vody v krajině jako součást protipovodňových opatření toku Trkmanka

BZENEC

do územního plánu obce:

- řešit trasu přeložky silnice I/54 dle ZÚR
- navrhnout vhodná krajinná opatření pro udržení vody v krajině jako součást protipovodňových opatření toku Morava

DAMBOŘICE

do územního plánu obce:

- navrhnout plochy pro umístění větrných elektráren na základě vyhledávací studie na jejich umístění (bude-li potvrzena efektivita využití podle síly větru), přitom zohlednit krajinný ráz

DRAŽŮVKY

do územního plánu obce:

- navrhnout vhodná krajinná opatření pro udržení vody v krajině jako součást protipovodňových opatření toku Trkmanka

KYJOV

do územního plánu obce:

- řešit trasu přeložky silnice I/54 dle ZÚR
- navrhnout vhodná krajinná opatření pro udržení vody v krajině jako součást protipovodňových opatření toku Kyjovka
- navrhnout plochy pro rozvoj sportu a rekreace

v regulačním plánu prověřit řešení průmyslové zóny dle studie JMK

MILOTICE

do územního plánu obce:

- řešit trasu přeložky silnice I/54 dle ZÚR

NÁSEDLOVICE

do územního plánu obce:

- řešit trasu přeložky silnice I/54 dle ZÚR
- navrhnout vhodná krajinná opatření pro udržení vody v krajině jako součást protipovodňových opatření toku Trkmanka
- navrhnout plochy pro umístění větrných elektráren na základě vyhledávací studie na jejich umístění (bude-li potvrzena efektivita využití podle síly větru), přitom zohlednit krajinný ráz

NENKOVICE

do územního plánu obce:

- řešit trasu přeložky silnice I/54 dle ZÚR

SKORONICE

do územního plánu obce:

- řešit trasu přeložky silnice I/54 dle ZÚR

SOBŮLKY

do územního plánu obce:

- řešit trasu přeložky silnice I/54 dle ZÚR

STAVĚŠICE

do územního plánu obce:

- řešit trasu přeložky silnice I/54 dle ZÚR
- navrhnout plochy pro umístění větrných elektráren na základě vyhledávací studie na jejich umístění (bude-li potvrzena efektivita využití podle síly větru), přitom zohlednit krajinný ráz

STRÁŽOVICE

do územního plánu obce:

- řešit trasu přeložky silnice I/54 dle ZÚR

UHŘICE

do územního plánu obce:

- řešit trasu přeložky silnice I/54 dle ZÚR

VACENOVICE

do územního plánu obce:

- řešit trasu přeložky silnice I/54 dle ZÚR

VRACOV

do územního plánu obce:

- řešit trasu přeložky silnice I/54 dle ZÚR
- navrhnout vhodná krajinná opatření pro udržení vody v krajině jako součást protipovodňových opatření toku Morava

v regulačním plánu prověřit řešení průmyslové zóny dle studie JMK

ŽAROŠICE

do územního plánu obce:

- řešit trasu přeložky silnice I/54 dle ZÚR

ŽELETICE

do územního plánu obce:

- řešit trasu přeložky silnice I/54 dle ZÚR
- navrhnout vhodná krajinná opatření pro udržení vody v krajině jako součást protipovodňových opatření toku Trkmanka

D. Problémy k řešení jinými nástroji veřejné správy

Pořizovatel na základě územně analytických podkladů, s přihlédnutím především k výsledkům Rozboru udržitelného rozvoje území Kyjovska, upozorňuje na problémy Kyjovska, které nelze bezprostředně řešit nástroji územního plánování. V rámci územně plánovací činnosti lze pouze připravit podmínky pro ta řešení, která mají územní průmět.

Pořizovatel doporučuje:

- navrhnout scénáře vytváření podmínek pro:
 - zvýšení vzdělanosti obyvatel,
 - podporu podnikání - zvyšování ekonomické aktivity obyvatel,
 - vznik nových pracovních příležitostí,
 - posílení významu Kyjova - centra Kyjovska.
- řešit efektivitu využití elektrické energie z větrných elektráren na Kyjovsku - **problémový list č. 4**
- upozornit kraj, resp. stát na rizika vyplývající z nedostatečné podpory malozemědělců (na Kyjovsku jde zejména o malovinaře) - **problémový list č. 5**
- řešit dopravní politiku Kyjovska společně s krajem a sousedními ORP – vazba na nadřazenou silniční síť (dobré připojení na dálnici by podpořilo rozvoj území)
- v rámci Kyjovska řešit údržbu sítě místních komunikací, řešit průchodnost krajiny budováním cestní sítě
- řešit znečištění povrchových vod realizací navrženého odkanalizování území
- iniciovat zpracování komplexních pozemkových úprav tam, kde dosud nebyly zahájeny
- předcházet lokálním záplavám odstraňováním závad na drobných vodních tocích a jejich kvalitní průběžnou údržbou

E. Problémy k řešení - Soubor Problémových listů

Lokalizace problémů k řešení pomocí problémových listů je graficky vyjádřena ve výkrese

Problémy k řešení – schéma.

Seznam problémových listů:

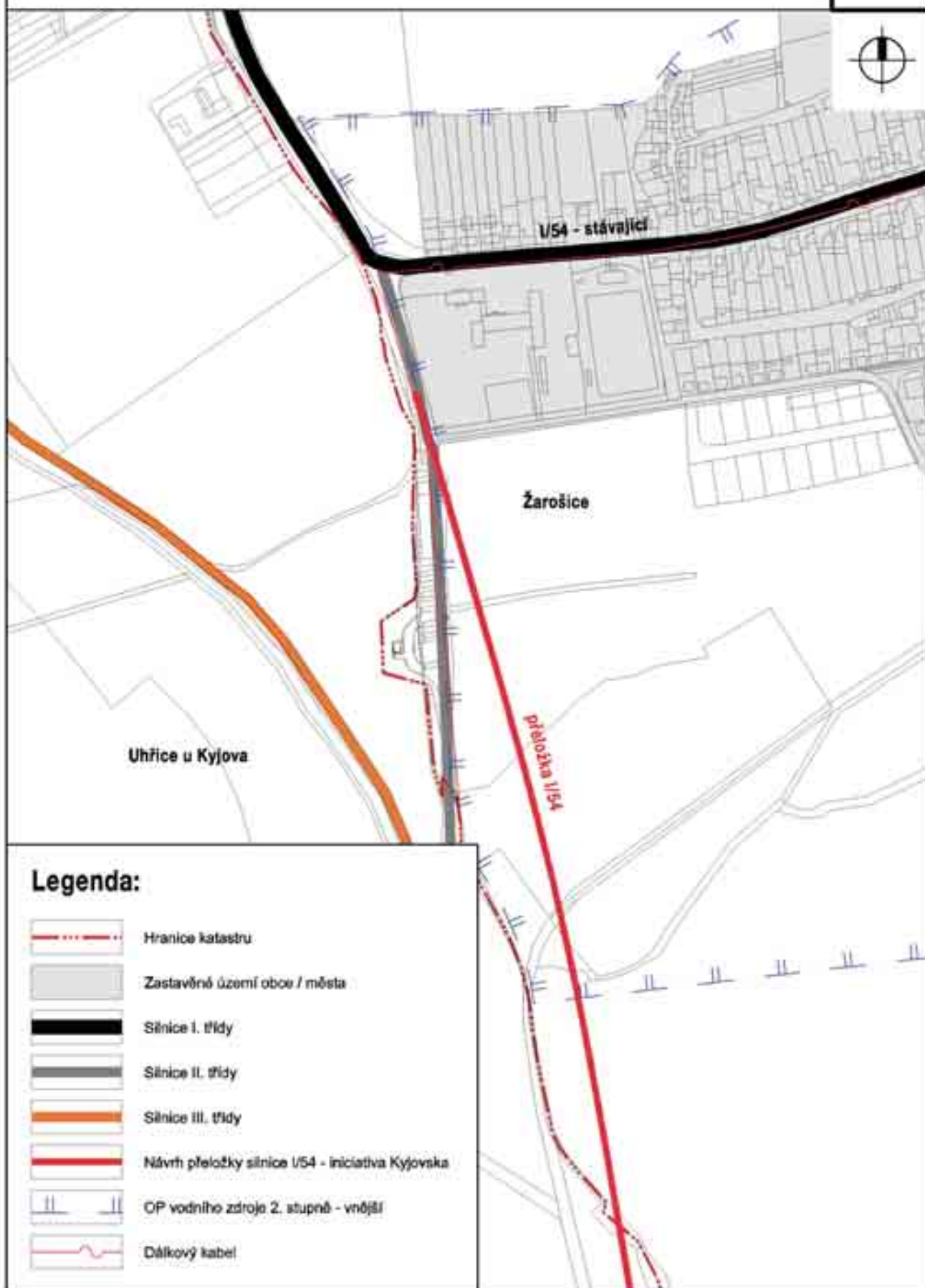
- Problémový list č. 1:** „Prověření nového trasování silnice I/54 Kyjovskem podle dopravní studie Optimalizace sítě komunikací regionu“
- Problémový list č. 1a:** „Optimalizace sítě komunikací regionu – střet s trasami v ÚPO obcí“
+ grafická příloha 1a
- Problémový list č. 1b:** „Optimalizace sítě komunikací regionu – rozpor s ochranou přírody“
+ grafická příloha 1b
- Problémový list č. 1c:** „Optimalizace sítě komunikací regionu – rozpor se speciálně vyhlášenými chráněnými územími“
+ grafická příloha 1c
- Problémový list č. 1d:** „Optimalizace sítě komunikací regionu – rozpor s ochranou ZPF a PUPFL“
+ grafická příloha 1d
- Problémový list č. 2:** „Plochy pro výrobu a podnikání v ÚPO obcí – plochy preferované JMK“
- Problémový list č. 2a:** „Plocha pro výrobu a podnikání preferovaná JMK – rozpor s ostatními záměry v území (Kyjov)“ **+ grafická příloha 2a**
- Problémový list č. 2b:** „Plocha pro výrobu a podnikání preferovaná JMK – rozpor s ostatními záměry v území (Vracov)“ **+ grafická příloha 2b**
- Problémový list č. 3a:** „Záplava řeky Trkmanky“
+ grafická příloha 3a
- Problémový list č. 3b:** „Záplava řeky Kyjovky“
+ grafická příloha 3b
- Problémový list č. 3c:** „Záplava řeky Moravy“
+ grafická příloha 3c
- Problémový list č. 4:** „Umísťování větrných elektráren“
+ grafická příloha 4
- Problémový list č. 5:** „Zachování viničních tratí, podpora malozemědělců (malovinařů)“

Schéma ORP Kyjov		Číslo problému - viz Problémový výkres:	1
		Název problému: Prověření nového trasování silnice I/54 Kyjovskem podle „Dopravní studie Optimalizace sítě komunikací regionu“	
		Výčet k.ú. dotčených problémem: Žarošice, Uhřice u Kyjova, Násedlovice, Želetice u Kyjova, Nenkovice, Stavěšice, Strážovice, Sobůlky, Kyjov, Skoronice, Milotice u Kyjova, Vacenovice u Kyjova, Vracov, Bzenec	
		k.ú. dotčená problémem	
1. Obecná analýza:	<i>Zhotovená dopravní studie přeložky: ... "Stávající komunikace I/54 je vedena v daném území průtahem obcemi, což má negativní vliv na bezpečnost, rychlost a plynulost dopravy a nepříznivý dopad na životní prostředí i na zdravotní stav obyvatelstva. Komunikace má nevhodné směrové i výškové řešení, mnohdy s nedostatečným šířkovým uspořádáním pro tuto kategorii. Vzhledem k intenzitám dopravy a jejich stoupajícímu trendu je nutné, aby byla v zájmové oblasti vyprojektována přeložka této komunikace"...</i> <i>Nová trasa silnice I/54 by ve výhledu mohla sloužit jako spojnice dálnice D 2 s rychlostní silnicí R 55 v poloze páteřní komunikace procházející územím Jihomoravského kraje ve směru západ – východ.</i>		
2. Popis problému:	<i>Studie byla iniciována mikroregionem ve stejných hranicích, jako je správní území ORP Kyjov. Takto navržená přeložka trasy silnice I/54 je v rozporu se schválenou ÚPD v území i se zájmy ochrany přírody. Řešení je v kolizi s lokalitami podporovanými JMK jako průmyslové zóny (Kyjov) Studie je zpracována z hlediska ryze dopravního.</i>		
3. Řešení nástroji územního plánování:	<i>Prověřit navrhovanou trasu v územně plánovací dokumentaci na úrovni Kraje – ZÚR, následně připravit podmínky pro realizaci zapracováním do ÚPD obcí, řešit střety s limity v území.</i>		
4. Řešení jinými nástroji státní správy:			
5. Poznámky:	Názor JMK: <i>z hlediska intenzity dopravy na stávající I/54 není výstavba silnice v novém koridoru opodstatněná – tj. z pohledu dopravní politiky Kraje.</i> <i>Pokud je ORP přesvědčená o prospěšnosti přeložky, nutno předložit argumenty jiné, než ryze dopravní.</i>		

Schéma ORP Kyjov 		Číslo problému - viz Problémový výkres:	1a
		Název problému: <i>Optimalizace sítě komunikací regionu - přeložka silnice I/54 - trasy v územních plánech obcí</i>	
		Výčet k.ú. dotčených problémem: <i>Kyjov, Sobůlky, Vracov, Bzenec</i>	
 k.ú. dotčená problémem			
1. Obecná analýza:	<i>Zhotovená dopravní studie přeložky: ... "Stávající komunikace I/54 je vedena v daném území průtahem obcemi, což má negativní vliv na bezpečnost, rychlost a plynulost dopravy a nepříznivý dopad na životní prostředí i na zdravotní stav obyvatelstva. Komunikace má nevhodné směrové i výškové řešení, mnohdy s nedostatečným šířkovým uspořádáním pro tuto kategorii. Vzhledem k intenzitám dopravy a jejich stoupajícímu trendu je nutné, aby byla v zájmové oblasti vyprojektována přeložka této komunikace"...</i> <i>Nová trasa silnice I/54 by ve výhledu mohla sloužit jako spojnice dálnice D 2 s rychlostní silnicí R 55 v poloze páteřní komunikace procházející územím Jihomoravského kraje ve směru západ – východ.</i>		
2. Popis problému:	<i>Takto navržená přeložka trasy silnice I/54 je v rozporu se schválenou ÚPD v území i se zájmy ochrany přírody. Studie je zpracována z hlediska ryze dopravního. Trasy navrhovaných komunikací a přeložek ve schválených územních plánech nekorespondují s tímto řešením.</i>		
3. Řešení nástroji územního plánování:	<i>Pokud se prokáže opodstatněnost navrhované trasy - řešit střet s ÚPO obcí (místní obchvaty).</i>		
4. Řešení jinými nástroji státní správy:	<i>Pokud se prokáže opodstatněnost navrhované trasy, držet v obcích územní rezervy, pokud to řešení v jejich ÚPO nevylučuje.</i>		
5. Poznámky:	Názor JMK: <i>z hlediska intenzity dopravy na stávající I/54 není výstavba silnice v novém koridoru opodstatněná – tj. z pohledu dopravní politiky Kraje. Pokud je ORP přesvědčená o prospěšnosti přeložky, nutno předložit argumenty jiné, než ryze dopravní.</i>		

GRAFICKÁ PŘÍLOHA K PROBLÉMU Č.

1a



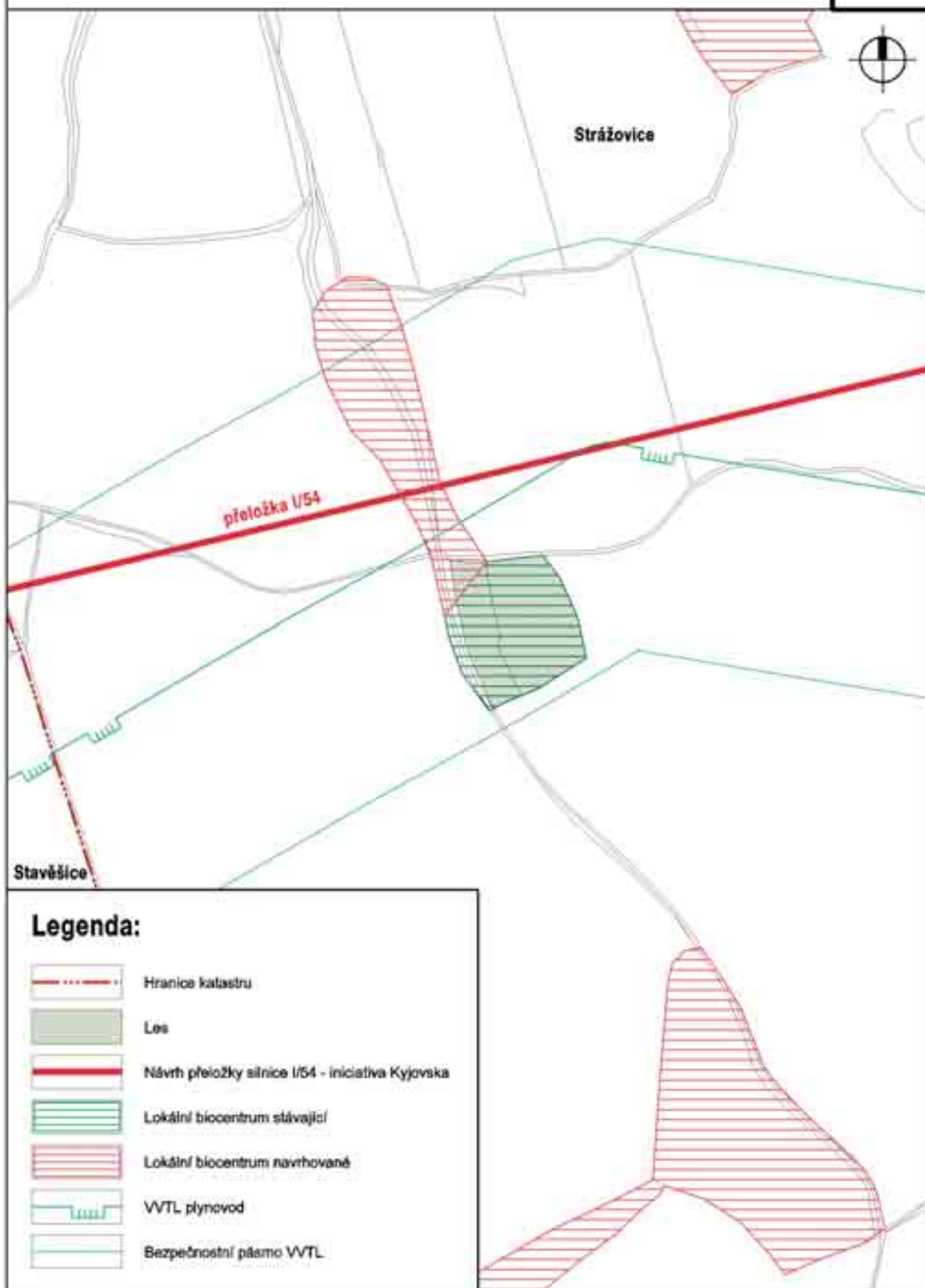
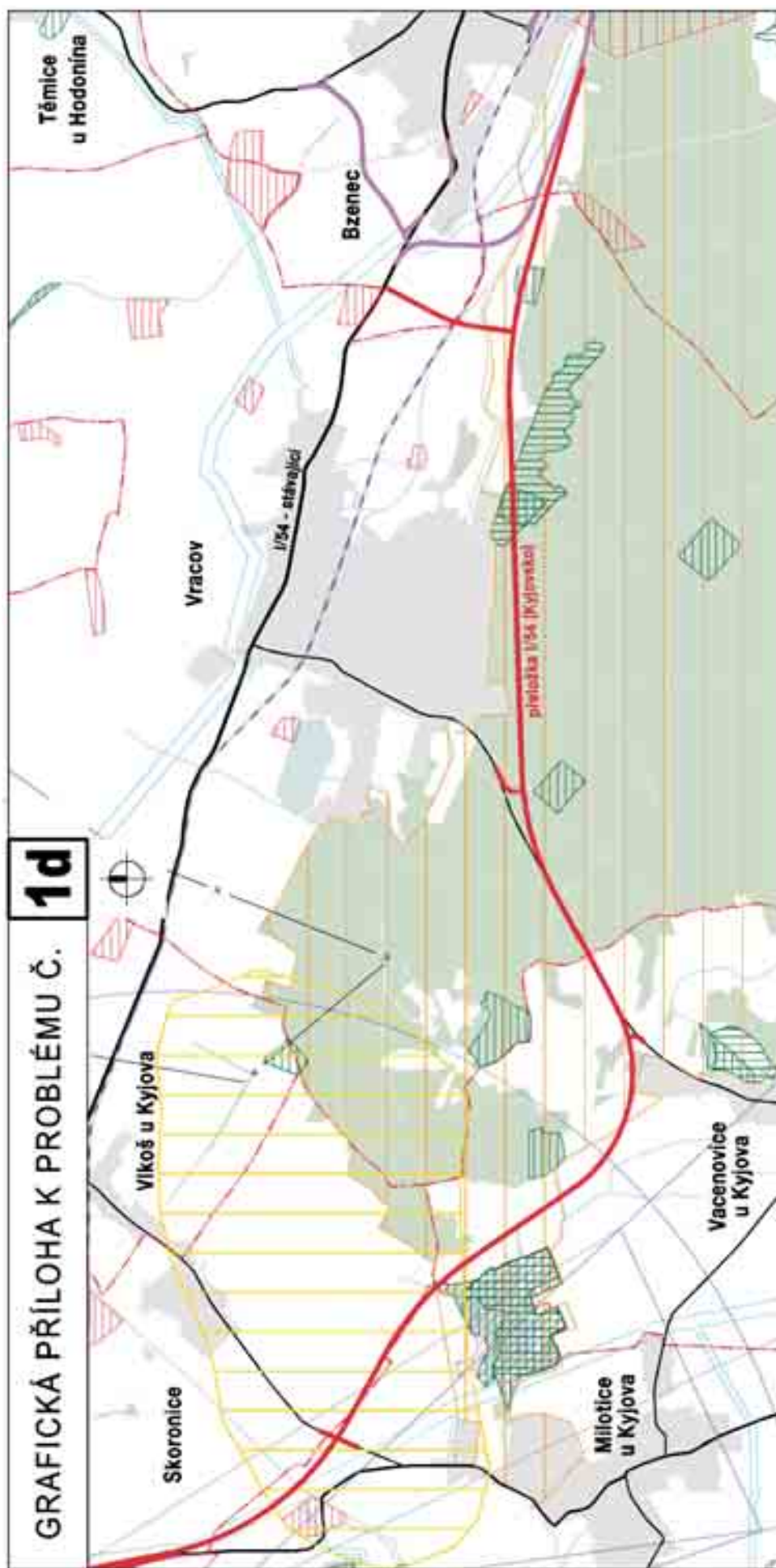


Schéma ORP Kyjov		Číslo problému - viz Problémový výkres:	1b
		Název problému:	
		Optimalizace sítě komunikací regionu - přeložka silnice I/54 - rozpor s ochranou přírody	
		Výčet k.ú. dotčených problémem: Sobůlky, Kyjov Strážovice Vacenovice Vracov Milotice	
 k.ú. dotčená problémem			
1. Obecná analýza:	<i>Zhotovená dopravní studie přeložky:</i> ..."Stávající komunikace I/54 je vedena v daném území průtahem obcemi, což má negativní vliv na bezpečnost, rychlost a plynulost dopravy a nepříznivý dopad na životní prostředí i na zdravotní stav obyvatelstva. Komunikace má nevhodné směrové i výškové řešení, mnohdy s nedostatečným šířkovým uspořádáním pro tuto kategorii. Vzhledem k intenzitám dopravy a jejich stoupajícímu trendu je nutné, aby byla v zájmové oblasti vyprojektována přeložka této komunikace"..." Nová trasa silnice I/54 by ve výhledu mohla sloužit jako spojnice dálnice D 2 s rychlostní silnicí R 55 v poloze páteřní komunikace procházející územím Jihomoravského kraje ve směru západ – východ.		
2. Popis problému:	<i>Takto navržená přeložka trasy silnice I/54 je v rozporu se schválenou ÚPD v území i se zájmy ochrany přírody. Studie je zpracována z hlediska ryze dopravního.</i> <i>Vyhlášená zvláště chráněná území, významné krajinné prvky a ÚSES jsou v kolizi s tímto navrhovaným dopravním řešením.</i>		
3. Řešení nástroji územního plánování:	<i>Pokud se prokáže opodstatněnost navrhované trasy</i> - řešit střet s limity využití území		
4. Řešení jinými nástroji státní správy:	<i>Pokud se prokáže opodstatněnost navrhované trasy, držet v obcích územní rezervy, pokud to řešení v jejich ÚPO nevyklučuje.</i>		
5. Poznámky:	Názor JMK: z hlediska intenzity dopravy na stávající I/54 není výstavba silnice v novém koridoru opodstatněná – tj. z pohledu dopravní politiky Kraje. Pokud je ORP přesvědčená o prospěšnosti přeložky, nutno předložit argumenty jiné, než ryze dopravní.		

Schéma ORP Kyjov  k.ú. dotčená problémem	Číslo problému - viz Problémový výkres: Název problému: Optimalizace sítě komunikací regionu - přeložka silnice I/54 - rozpor se speciálně vyhlášenými chráněnými územími Výčet k.ú. dotčených problémem: Milotice, Skoronice, Vacenovice, Vracov, Bzenec
1. Obecná analýza:	Zhotovená dopravní studie přeložky: ...<i>"Stávající komunikace I/54 je vedena v daném území průtahem obcemi, což má negativní vliv na bezpečnost, rychlost a plynulost dopravy a nepříznivý dopad na životní prostředí i na zdravotní stav obyvatelstva. Komunikace má nevhodné směrové i výškové řešení, mnohdy s nedostatečným šířkovým uspořádáním pro tuto kategorii. Vzhledem k intenzitám dopravy a jejich stoupajícímu trendu je nutné, aby byla v zájmové oblasti vyprojektována přeložka této komunikace"</i>... Nová trasa silnice I/54 by ve výhledu mohla sloužit jako spojnice dálnice D 2 s rychlostní silnicí R 55 v poloze páteřní komunikace procházející územím Jihomoravského kraje ve směru západ – východ.
2. Popis problému:	Takto navržená přeložka trasy silnice I/54 je v rozporu se schválenou ÚPD v území i se zájmy ochrany přírody. Studie je zpracována z hlediska ryze dopravního. Vyhlášená chráněná území Natury a Eeconet jsou v kolizi s tímto řešením.
3. Řešení nástroji územního plánování:	Pokud se prokáže opodstatněnost navrhované trasy - řešit střet s limity využití území
4. Řešení jinými nástroji státní správy:	Pokud se prokáže opodstatněnost navrhované trasy, držet v obcích územní rezervy, pokud to řešení v jejich ÚPO nevylučuje.
5. Poznámky:	Názor JMK: z hlediska intenzity dopravy na stávající I/54 není výstavba silnice v novém koridoru opodstatněná – tj. z pohledu dopravní politiky Kraje. Pokud je ORP přesvědčená o prospěšnosti přeložky, nutno předložit argumenty jiné, než ryze dopravní.

Schéma ORP Kyjov 		Číslo problému - viz Problémový výkres:	1d
		Název problému: <i>Optimalizace sítě komunikací regionu – přeložka silnice I/54 – rozpor s ochranou ZPF a PUPFL</i>	
		Výčet k.ú. dotčených problémem: Vracov, Bzenec	
k.ú. dotčená problémem		1. Obecná analýza: <i>Zhotovená dopravní studie přeložky: ... "Stávající komunikace I/54 je vedena v daném území průtahem obcemi, což má negativní vliv na bezpečnost, rychlost a plynulost dopravy a nepříznivý dopad na životní prostředí i na zdravotní stav obyvatelstva. Komunikace má nevhodné směrové i výškové řešení, mnohdy s nedostatečným šířkovým uspořádáním pro tuto kategorii. Vzhledem k intenzitám dopravy a jejich stoupajícímu trendu je nutné, aby byla v zájmové oblasti vyprojektována přeložka této komunikace"...</i> <i>Nová trasa silnice I/54 by ve výhledu mohla sloužit jako spojnice dálnice D 2 s rychlostní silnicí R 55 v poloze páteřní komunikace procházející územím Jihomoravského kraje ve směru západ – východ.</i>	
2. Popis problému:		<i>Takto navržená přeložka trasy silnice I/54 je v rozporu se schválenou ÚPD v území i se zájmy ochrany přírody. Studie je zpracována z hlediska ryze dopravního.</i> <i>Ochrana ZPF a PUPFL je v kolizi s tímto navrhovaným dopravním řešením.</i>	
3. Řešení nástroji územního plánování:		<i>Pokud se prokáže opodstatněnost navrhované trasy - řešit střet s ochranou PUPFL</i>	
4. Řešení jinými nástroji státní správy:		<i>Pokud se prokáže opodstatněnost navrhované trasy, držet v obcích územní rezervy, pokud to řešení v jejich ÚPO nevylučuje.</i>	
5. Poznámky:		Názor JMK: <i>z hlediska intenzity dopravy na stávající I/54 není výstavba silnice v novém koridoru opodstatněná – tj. z pohledu dopravní politiky Kraje.</i> <i>Pokud je ORP přesvědčená o prospěšnosti přeložky, nutno předložit argumenty jiné, než ryze dopravní.</i>	



Legenda:

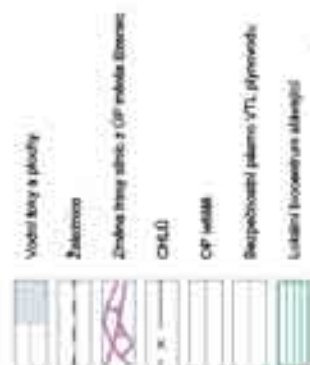
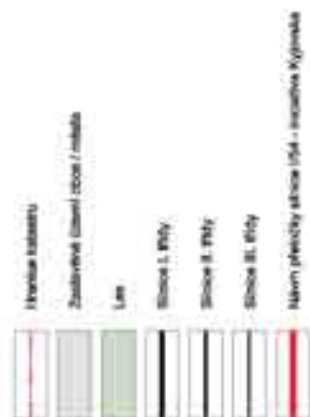
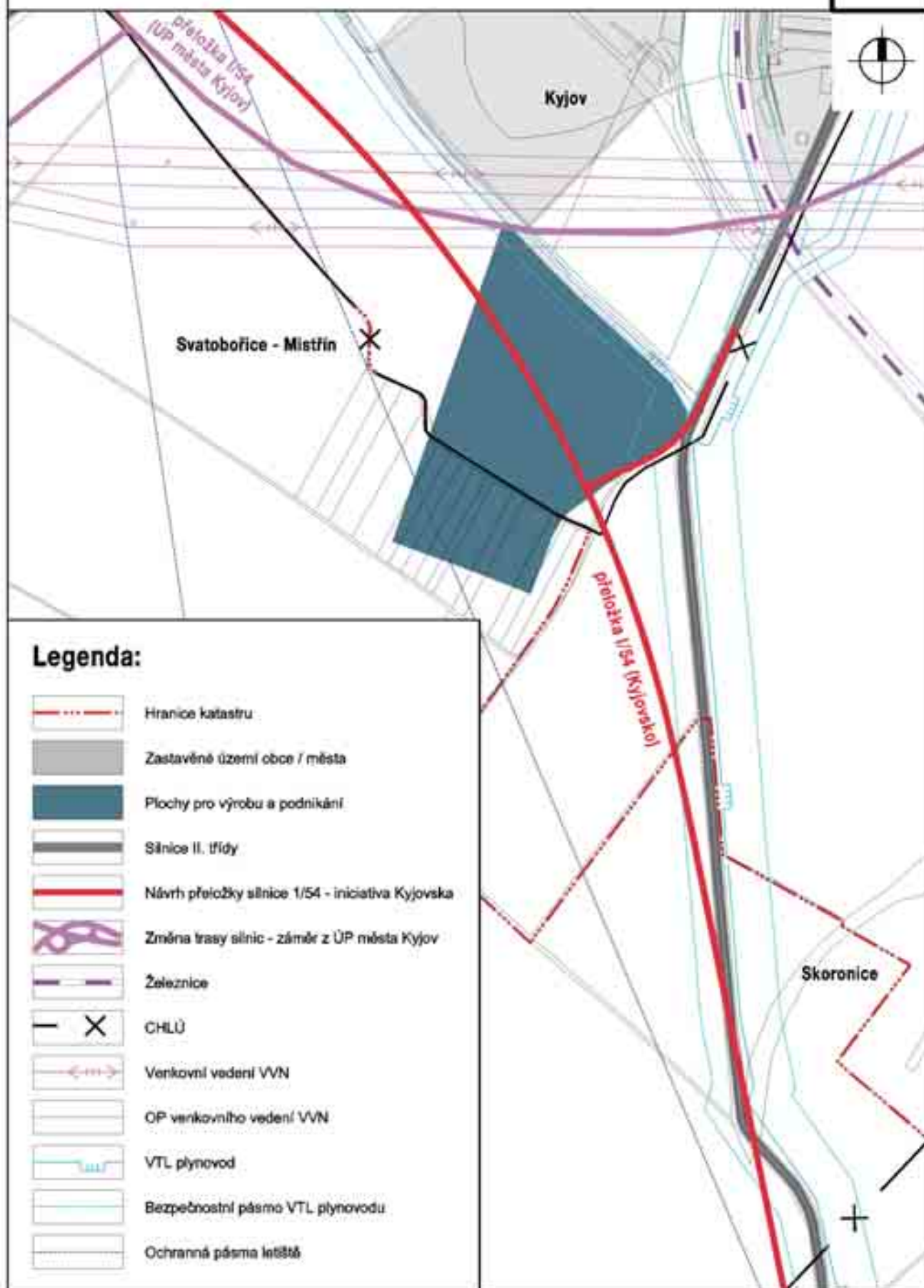


Schéma ORP Kyjov		Číslo problému - viz Problémový výkres:	2
		Název problému:	
		<i>Plochy pro výrobu a podnikání navrhované v ÚPO obcí</i> x <i>Plochy preferované v rámci JMK</i>	
		Výčet k.ú. dotčených problémem:	
		<i>Archlebov, Bzenec, Hovorany, Hýsly, Kelčany, Lovčice, Milotice, Strážovice, Svatobořice – Mistřín, Těmice, Uhřice, Věteřov, Vlkoš, Žádovice, Ždánice, Želetice, Žeravice</i> x <i>Kyjov, Vracov</i>	
k.ú. dotčená problémem			
1. Obecná analýza:		<i>SWOT: Nedostatek pracovních příležitostí.</i>	
2. Popis problému:		<i>Výběr nejvhodnějších lokalit pro výrobu ze schválených ÚPO a způsob podpory a prosazování jejich využití.</i> <i>Ověření výběru ploch preferovaných ve studii JMK (Výběr nejvhodnějších ploch pro potenciální investory – průmyslové zóny) – ověření z pohledu lokálních znalostí a potřeb.</i> <i>Střet vytipované lokality v Kyjově s uvažovanou přeložkou I/54 – viz.2a.</i>	
3. Řešení nástroji územního plánování:		<i>Provéřit dvě plochy vytipované JMK v regulačním plánu.</i>	
4. Řešení jinými nástroji státní správy:		<i>Hledat účinnou podporu získání strategického investora pro vytipované plochy.</i>	
5. Poznámky:			

Schéma ORP Kyjov 		Číslo problému - viz Problémový výkres:	2a
		Název problému: <i>Plocha pro výrobu a podnikání preferovaná JMK</i> <i>x</i> <i>Ostatní záměry v území</i>	
		Výčet k.ú. dotčených problémem: <i>Kyjov</i>	
k.ú. dotčená problémem			
1. Obecná analýza:		<i>SWOT: Nedostatek pracovních příležitostí.</i>	
2. Popis problému:		<i>Výběr nejvhodnějších lokalit pro výrobu ze schválených ÚPO a způsob podpory a prosazování jejich využití.</i> <i>Lokalita v Kyjově je v kolizi s uvažovanou přeložkou I/54.</i> <i>Uvažovanou přeložku je třeba řešit ve shodě s plochou – pro atraktivitu plochy by bylo vhodné situování vedle silnice I.třídy.</i> <i>Kolize s limity využití území, které se v lokalitě vyskytují:</i> - CHLÚ - hydrologicky zranitelná oblast - ochranné pásmo vzletové a přistávací dráhy - bezpečnostní pásmo VTL plynovodu - ochranné pásmo VVN 110 - trasa obchvatu ve schválené ÚPD	
3. Řešení nástroji územního plánování:		<i>Prověřit plochu vytipovanou JMK v regulačním plánu.</i> <i>Zpracovat tuto plochu do ÚPO Kyjov.</i>	
4. Řešení jinými nástroji státní správy:			
5. Poznámky:			

GRAFICKÁ PŘÍLOHA K PROBLÉMU Č.

2a



GRAFICKÁ PŘÍLOHA K PROBLÉMU Č.

2b

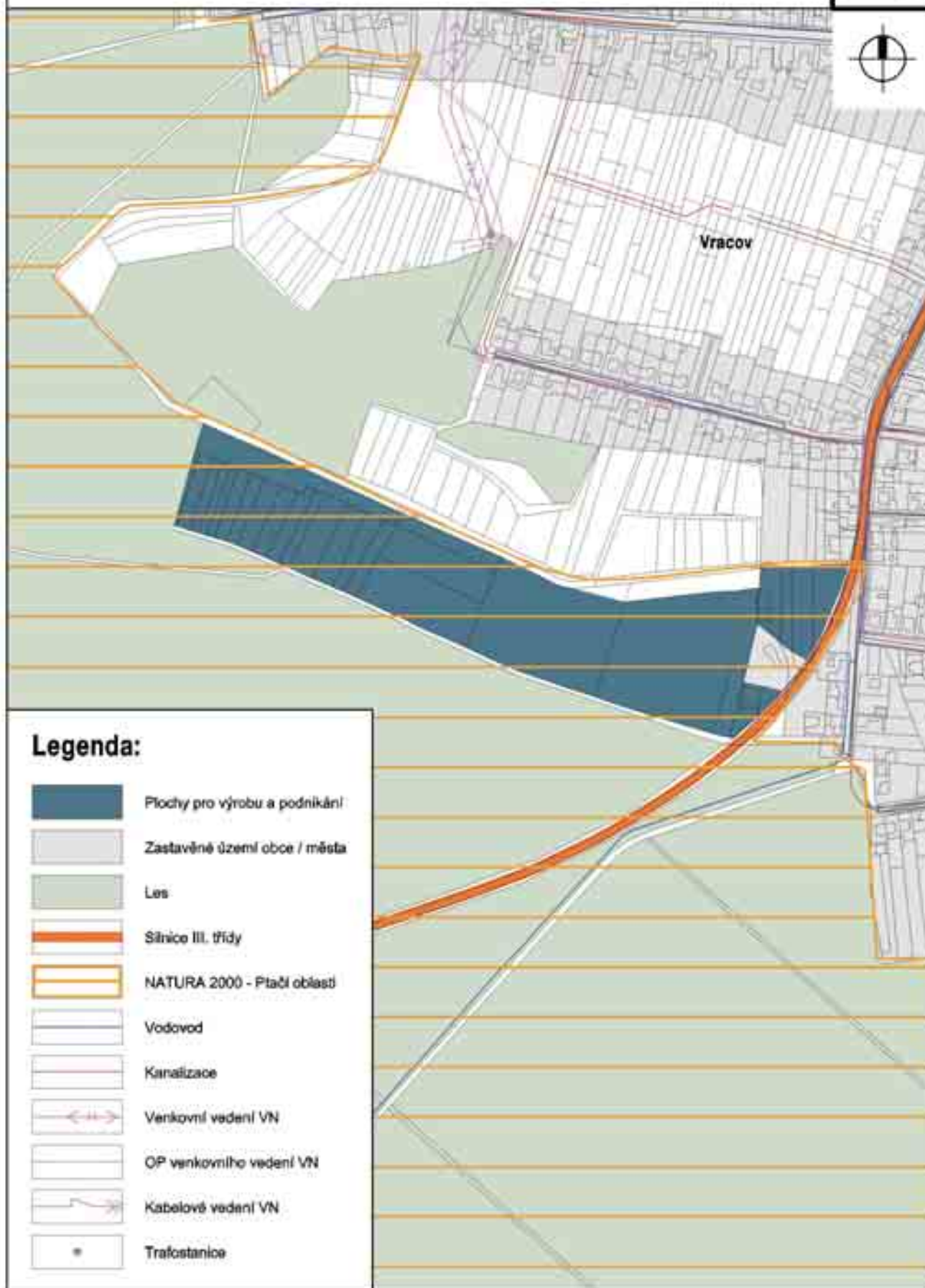
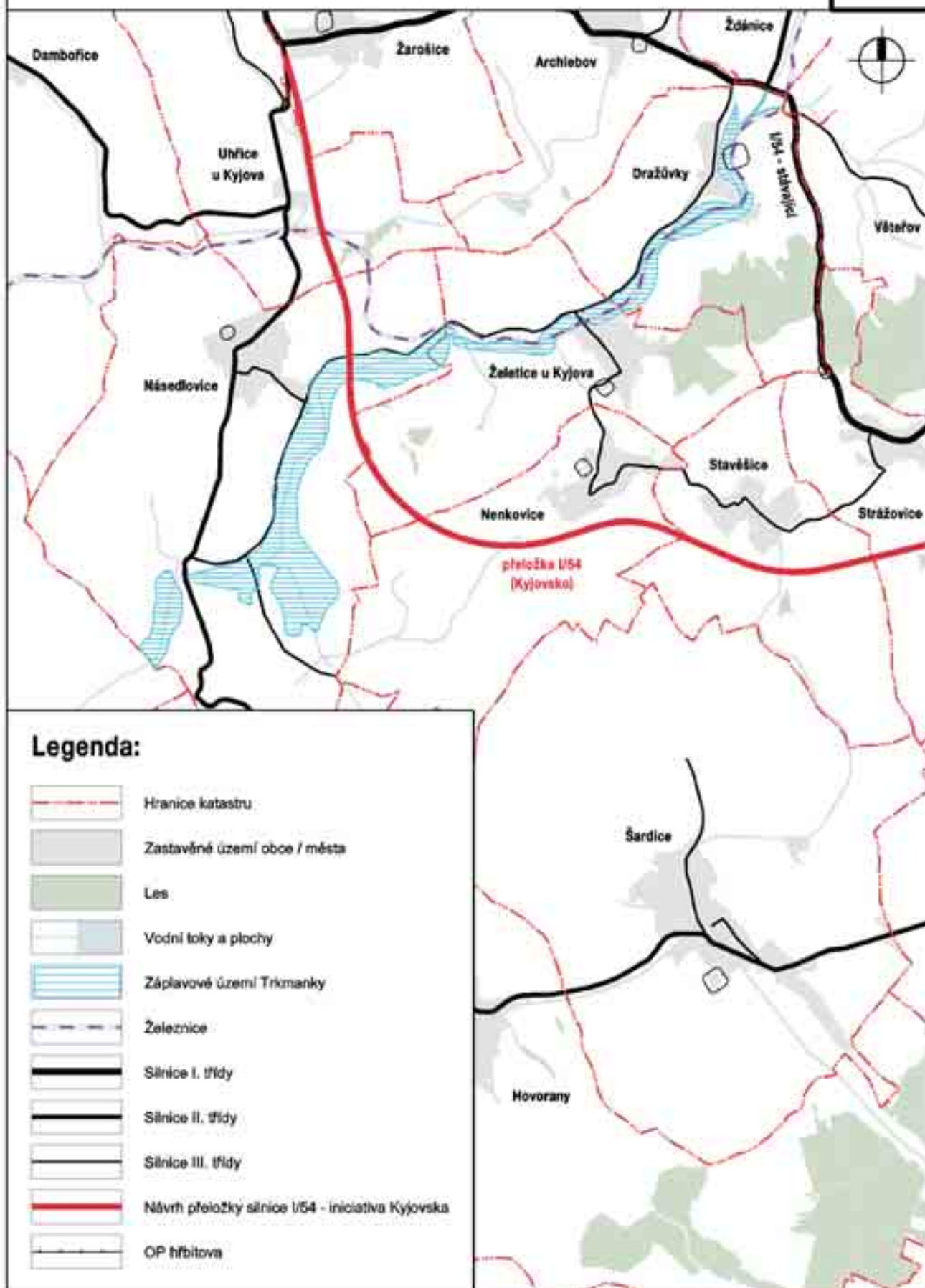


Schéma ORP Kyjov 		Číslo problému - viz Problémový výkres:	2b
		Název problému: <i>Plocha pro výrobu a podnikání preferovaná JMK</i> <i>x</i> <i>Ostatní záměry v území</i>	
		Výčet k.ú. dotčených problémem: <i>Vracov</i>	
k.ú. dotčená problémem			
1. Obecná analýza:	<i>SWOT: Nedostatek pracovních příležitostí.</i>		
2. Popis problému:	<i>Výběr nejvhodnějších lokalit pro výrobu ze schválených ÚPO a způsob podpory a prosazování jejich využití.</i> <i>Lokalita v Kyjově je v kolizi s uvažovanou přeložkou I/54.</i> <i>Uvažovanou přeložku je třeba řešit ve shodě s plochou – pro atraktivitu plochy by bylo vhodné situování vedle silnice I.třídy.</i> <i>Kolize s limity využití území, které se v lokalitě vyskytují:</i> - CHLÚ - hydrologicky zranitelná oblast - ochranné pásmo vzletové a přistávací dráhy - bezpečnostní pásmo VTL plynovodu - ochranné pásmo VVN 110 - trasa obchvatu ve schválené ÚPD		
3. Řešení nástroji územního plánování:	<i>Prověřit plochu vytipovanou JMK v regulačním plánu.</i> <i>Zpracovat tuto plochu do ÚPO Kyjov.</i>		
4. Řešení jinými nástroji státní správy:			
5. Poznámky:			

Schéma ORP Kyjov 		Číslo problému - viz Problémový výkres:	3a
		Název problému: Záplava řeky Trkmanky	
		Výčet k.ú. dotčených problémem: Archlebov Dražůvky Želetice u Kyjova Násedlovice (celé povodí)	
1. Obecná analýza:		Hrozby: v území je řada drobných vodotečí, která mají malá povodí. Jejich obvykle nízká vodnatost nepředstavuje vyšší riziko záplav. Na druhé straně však v případě trvalejšího deště regionálního charakteru může vzniknout lokální záplava. Zdůvodnění příčinou lokálních záplav nemusí být jen velké množství srážek soustředěných na relativně malé povodí. Riziko lokálních záplav může zvýšit i při menších deštích jeho nízká retenční schopnost v důsledku nevhodné struktury pozemků nebo závada na vodoteči (např. nevhodná stavební úprava, špatně dimenzovaný mostek či propustek apod.), která způsobuje zdržení dešťové vody až místní povodeň. Kombinace vysokého podílu zemědělské půdy a její vysoký stupeň zornění ve vybraných segmentech území se ve výslednici projevuje značnou ekologickou labilitou území se všemi hrozbami, které z této skutečnosti mohou vyplynout.	
2. Popis problému:		Riziko záplavy zastavěného území – škody na zdraví a majetku osob. Záplava je v kolizi s navrhovanou přeložkou I/54. Záplava ohrožuje limity v území: - ochranné pásmo hřbitova	
3. Řešení nástroji územního plánování:		Zpracovat územní studii řešení protipovodňových opatření pro celé povodí toku, navrhnout vhodná krajinná opatření k zapracování do ÚPD obcí.	
4. Řešení jinými nástroji státní správy:		Zajistit erozivně ohrožený ZPF	
5. Poznámky:			

GRAFICKÁ PŘÍLOHA K PROBLÉMU Č.

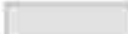
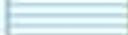
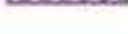
3a



GRAFICKÁ PŘÍLOHA K PROBLÉMU Č.

3b

Legenda:

-  Hranice katastru
-  Zastavěné území obce / města
-  Les
-  Vodní toky a plochy
-  Záplavové území Kyjovky
-  Železnice
-  Silnice I. třídy
-  Silnice II. třídy
-  Silnice III. třídy
-  Návrh přeložky silnice I/54 - iniciativa Kyjovska
-  OP ČOV
-  Památková zóna

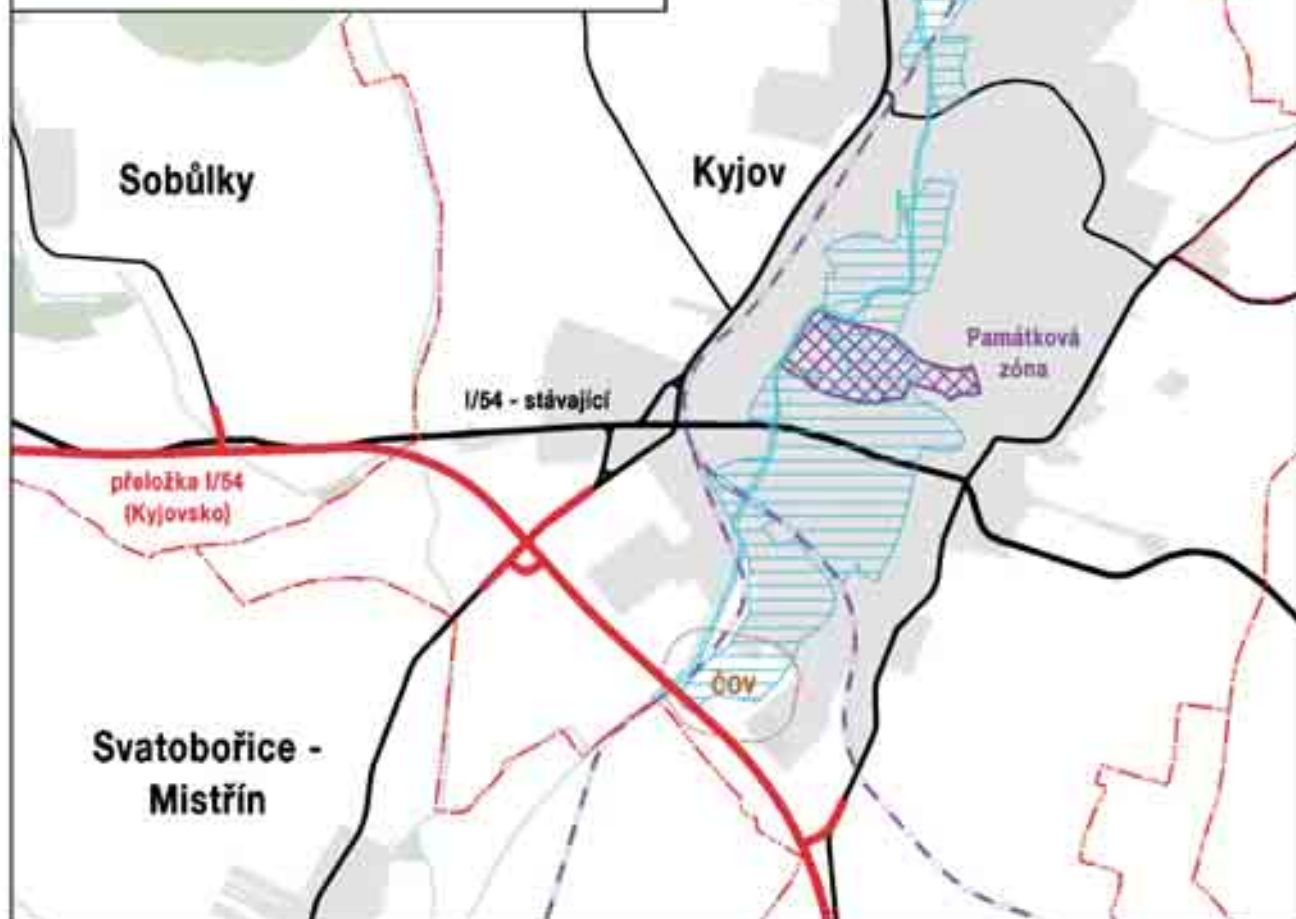
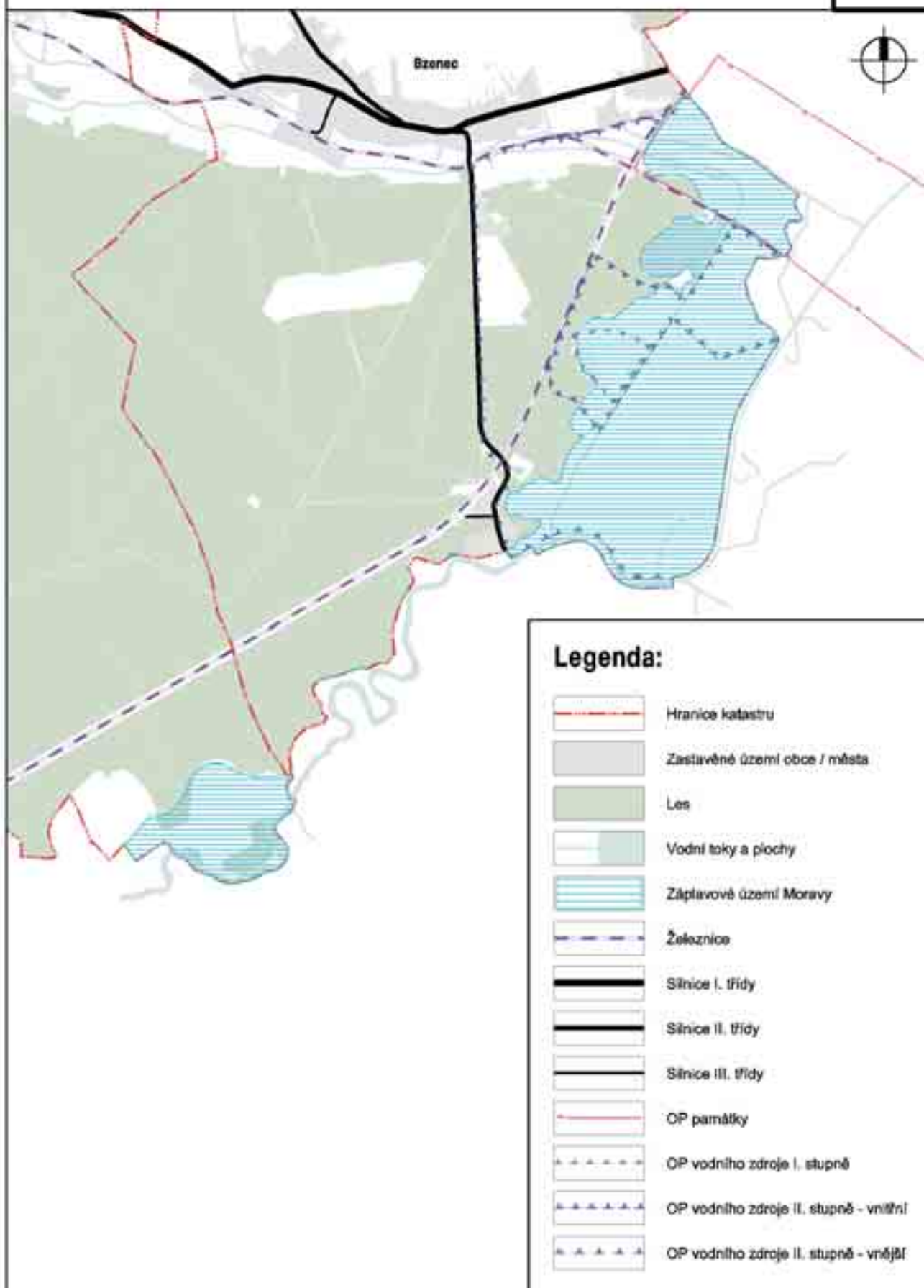


Schéma ORP Kyjov		Číslo problému - viz Problémový výkres:	3b
		Název problému: Záplava řeky Kyjovky	
		Výčet k.ú. dotčených problémem: Kyjov Boršov u Kyjova Nětčice	
k.ú. dotčená problémem			
1. Obecná analýza:	Hrozby: v území je řada drobných vodotečí, která mají malá povodí. Jejich obvykle nízká vodnatost nepředstavuje vyšší riziko záplav. Na druhé straně však v případě trvalejšího deště regionálního charakteru může vzniknout lokální záplava. Zdůvodnění ⇒ příčinou lokálních záplav nemusí být jen velké množství srážek soustředěných na relativně malé povodí. Riziko lokálních záplav může zvýšit i při menších deštích jeho nízká retenční schopnost v důsledku nevhodné struktury pozemků nebo závada na vodoteči (např. nevhodná stavební úprava, špatně dimenzovaný mostek či propustek apod.), která způsobuje zdržení dešťové vody až místní povodeň. Kombinace vysokého podílu zemědělské půdy a její vysoký stupeň zornění ve vybraných segmentech území se ve výslednici projevuje značnou ekologickou labilitou území se všemi hrozbami, které z této skutečnosti mohou vyplynout.		
2. Popis problému:	Riziko záplavy centra obce – škody na zdraví a majetku osob. Záplava ohrožuje limity v území: - památkovou zónu - ochranné pásmo ČOV		
3. Řešení nástroji územního plánování:	Zpracovat územní studii řešení protipovodňových opatření pro celé povodí toku, navrhnout vhodná krajinná opatření k zapracování do ÚPD obcí.		
4. Řešení jinými nástroji státní správy:	Zajistit erozivně ohrožený ZPF		
5. Poznámky:			

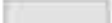
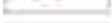
Schéma ORP Kyjov		Číslo problému - viz Problémový výkres:	3c
		Název problému: Záplava řeky Moravy	
		Výčet k.ú. dotčených problémem: Vracov Bzenec	
		k.ú. dotčená problémem	
1. Obecná analýza:	Hrozby: v území je řada drobných vodotečí, která mají malá povodí. Jejich obvykle nízká vodnatost nepředstavuje vyšší riziko záplav. Na druhé straně však v případě trvalejšího deště regionálního charakteru může vzniknout lokální záplava. Zdůvodnění ⇒ příčinou lokálních záplav nemusí být jen velké množství srážek soustředěných na relativně malé povodí. Riziko lokálních záplav může zvýšit i při menších deštích jeho nízká retenční schopnost v důsledku nevhodné struktury pozemků nebo závada na vodoteči (např. nevhodná stavební úprava, špatně dimenzovaný mostek či propustek apod.), která způsobuje zdržení dešťové vody až místní povodeň. Kombinace vysokého podílu zemědělské půdy a její vysoký stupeň zornění ve vybraných segmentech území se ve výslednici projevuje značnou ekologickou labilitou území se všemi hrozbami, které z této skutečnosti mohou vyplynout.		
2. Popis problému:	Riziko záplavy zastavěného území – škody na zdraví a majetku osob. Záplava ohrožuje limity v území: - Natura - Eeconet		
3. Řešení nástroji územního plánování:	Zpracovat územní studii řešení protipovodňových opatření pro celé povodí toku, navrhnout vhodná krajinná opatření k zapracování do ÚPD obcí. Nutno řešit v součinnosti ORP Veselí nad Moravou, případně na úrovni Kraje.		
4. Řešení jinými nástroji státní správy:	Zajistit erozivně ohrožený ZPF		
5. Poznámky:			



GRAFICKÁ PŘÍLOHA K PROBLÉMU Č.

4

Legenda:

-  Hranice katastru
-  Zastavěné území obce / města
-  Les
-  Vodní toky a plochy
-  Železnice
-  Silnice II. třídy
-  Silnice III. třídy
-  Návrh přeložky silnice I/54 - iniciativa Kyjovska
-  Venkovní vedení VVN 110 kV
-  Venkovní vedení VN
-  Větrné elektrárny - záměr

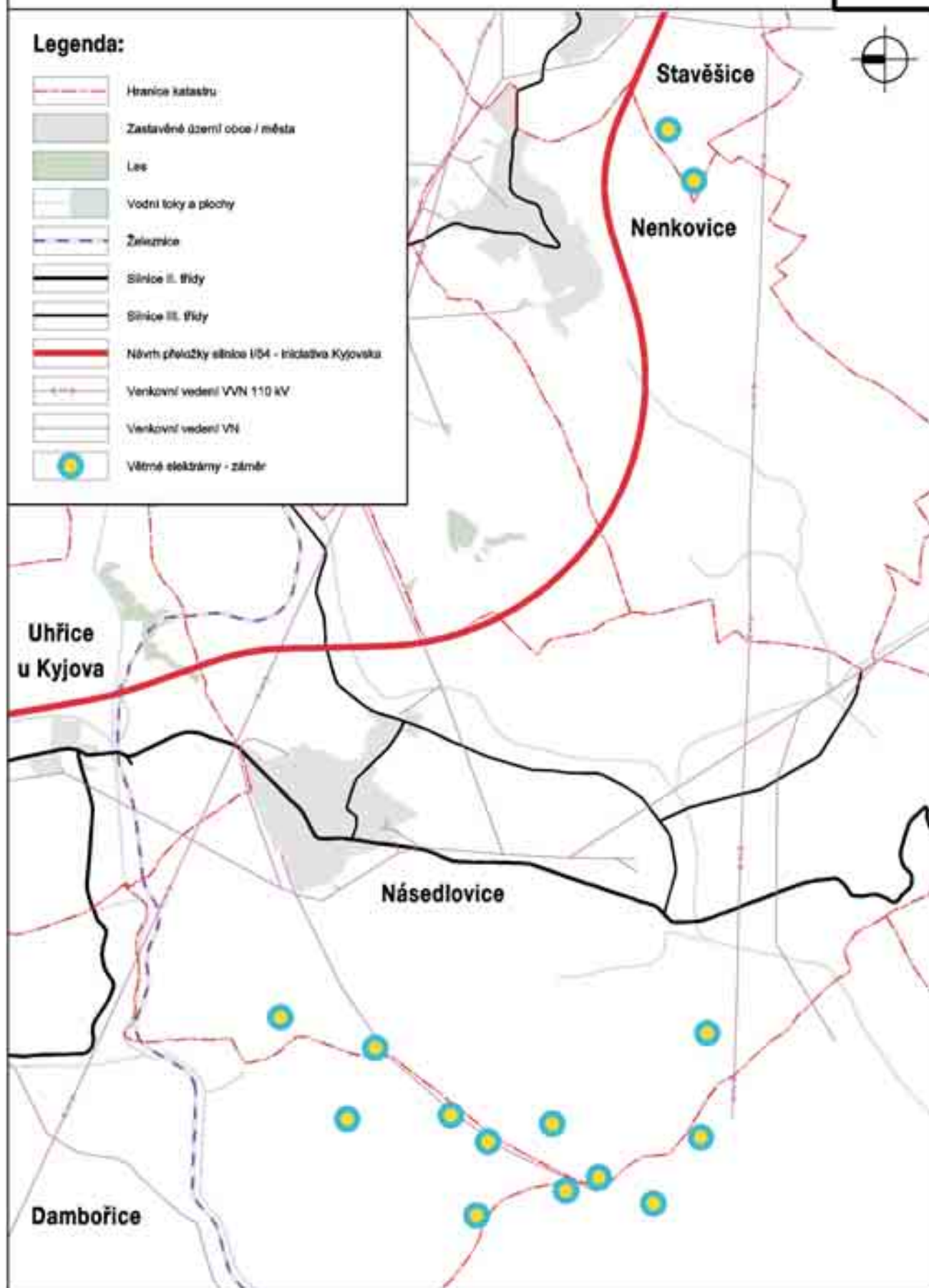


Schéma ORP Kyjov		Číslo problému - viz Problémový výkres:	4
		Název problému: umísťování větrných elektráren x krajinný ráz + efektivita elektráren	
		Výčet k.ú. dotčených problémem: Stavěšice Dambořice Násedlovice	
		k.ú. dotčená problémem	
1.Obecná analýza:	Hrozby: střet s ochranou životního prostředí (kraj. ráz, fauna, flóra, ZPF, ÚSES, hluk) Příležitosti: využitelnost přírodních zdrojů Podklady: Územní energetická koncepce Jihomoravského kraje Posouzení EIA		
2. Popis problému:	Záměr č.1: umístit 2 větrné elektrárny ve Stavěšicích Záměr č.2: umístit 9 větrných elektráren v Dambořicích a Násedlovicích + 3 v sousedním ORP Hustopeče Vznik precedentu - rozhodnutí stavebního úřadu v místě obvyklé - narušení krajinného rázu - rozpor s tendencemi využitelnosti přír. zdrojů Kolize s viničními tratěmi Možná kolize s dopravním záměrem (přeložka silnice I/54) Posouzení EIA – stanovisko pro 2 elektrárny ve Stavěšicích = ANO Stanovisko KÚ JMK - Odbor život. prostředí pro 2 elektrárny ve Stavěšicích = ANO Rozpor s Energetickou koncepcí JMK – v dané lokalitě se nenachází příhodné větrné podmínky		
3. Řešení nástroji územního plánování:	Zadat vyhledávací studii na umístění větrných elektráren, zejména zohlednit krajinný ráz – bude následovat až na základě kladného posouzení viz bod 4.		
4. Řešení jinými nástroji státní správy:	Zpracovat posudek prověřující sílu větru v konkrétní lokalitě, pokud potvrdí podmínky vhodné pro umístění větrné elektrárny.		
5. Poznámky:	Rozpor s Energetickou koncepcí JMK - Na území Jihomoravského kraje se nevyskytují pásma rychlosti 5-6 m/s ani pásma s rychlostmi většími jako 6 m/s - pásmo rychlosti mezi 4-5 m/s, které tvoří přibližně hranici využitelnosti, se na Kyjovsku nevyskytuje - „...“, tyto zjištěné skutečnosti však nevylučují možnost, že zde existují lokální místa ve vyšších partiích, kde by bylo možno provést instalaci větrné elektrárny. Bude se pak jednat o individuální akci s menším instalovaným výkonem, který při vyšších nákladech má své opodstatnění v místech bez elektrické energie (chatové oblasti, samoty), kde bude veškerá vyrobená elektřina sloužit pro vlastní účely."		

Schéma ORP Kyjov		Číslo problému - viz Problémový výkres:	5
		Název problému: <i>Zachování viničních tratí, podpora malozemědělců – klíčová role při udržování typického krajinného rázu</i>	
		Výčet k.ú. dotčených problémem: Všechna k.ú. ORP Kyjov kromě k.ú. Mouchnice	
k.ú. dotčená problémem			
1. Obecná analýza:	Hrozby - množství „maloplošných“ zemědělců a zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny se může dostat do střetu - v případě dominantní závislosti celého regionu na vinařství existuje riziko negativního dopadu na celý region (krize produkce vlivem škůdců, chorob, počasí) - kombinace vysokého podílu zemědělské půdy a její vysoký stupeň zornění ve vybraných segmentech území se ve výsledku projevuje značnou ekologickou labilitou území se všemi vyplývajícími hrozbami Příležitosti - přírodní podmínky pro vinařství. - možnost spec. produktu rekreace – vinařství. - víkendová rekreace z širšího zázemí - vhodná oblast pro krajinná opatření - při řešení erozní ohroženosti zemědělských pozemků upřednostňovat vegetační opatření a tím zvyšovat stabilitu území		
2. Popis problému:	Sociálně stabilní území s tradiční a konzervativní populací vytváří do budoucna výhodný předpoklad pro udržení specifické regionální hospodářské i kulturní tradice. Prostředí krajiny v relativním souladu, kvalita ovzduší a biodiverzita území potvrzuje určitý soulad a hodnotu území. Nedílnou součástí společenství ve správním obvodu ORP je významná skupina malovínařů, kteří výše popisovanou charakteristiku území za splnění jistých podmínek spoluvytvářejí. Chybným nastavením územní politiky v oblasti prostorového plánování je vliv skupiny malovínařů umenšen, což zvyšuje pravděpodobnost naplnění vyjmenovaných HROZEB		
3. Řešení nástroji územního plánování:	Vytvořit podmínky pro stabilizaci – nabídka turistických atrakcí, cyklostezky, přístupové cesty – řešit v ÚPD obcí.		
4. Řešení jinými nástroji státní správy:	Scénáře: a) stávající viniční trati stabilizovat, nové nezakládat b) vytipovat plochy viničních tratí k možné změně funkčního využití Dotace, politika v území...		
5. Poznámky:	Strategie JMK je z roku 2002 – možná už je mnohé v území jinak?		

Poznámky:

