

**Přílohy
podle § 34 stavebního zákona
ke schválení Aktualizace č. 6 Politiky územního
rozvoje ČR**

Obsah:

- a) Zpráva o projednání návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR obsahující vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek obcí a veřejnosti, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací se zdůvodněním způsobu jejich zpracování.
- b) Výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.
- c) Stanovisko Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno.
- d) Sdělení, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením důvodů výběru přijaté varianty řešení.

a) Zpráva o projednání návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR obsahující vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek obcí a veřejnosti, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací se zdůvodněním způsobu jejich zpracování

Úvod

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) pořídilo návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR (dále jen „návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR“) na základě § 35 odst. 5 ve spojení s § 33 a § 34 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a na základě usnesení vlády ze dne 14. července 2022 č. 597, kterým vláda rozhodla o zpracování této aktualizace Politiky územního rozvoje ČR (dále jen „PÚR ČR“) a o jejím předložení vládě v termínu do 30. června 2023.

Aktualizace č. 6 PÚR ČR je aktualizací PÚR ČR z důvodu naléhavého veřejného zájmu na základě § 35 odst. 5 stavebního zákona a byla pořízena z podnětu Ministerstva zemědělství *z důvodu naléhavého veřejného zájmu za účelem přípravy výstavby vodního díla Skalička*.

S ohledem na požadavek Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) bylo nutné zpracovat kromě samotného návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR také Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na životní prostředí včetně Posouzení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na soustavu NATURA 2000 a tedy i Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území. Z tohoto důvodu byly zpracovány a vládě se předkládají přílohy uvedené v písmenech b), c), d) v ustanovení § 34 stavebního zákona.

a.1 Projednání s ministerstvy, jinými ústředními správními úřady a kraji:

Mezirezortní připomínkové řízení a současně i řízení podle § 35 odst. 5 ve spojení s § 33 odst. 3 stavebního zákona probíhalo ve dnech 28. prosince 2022 až 9. února 2023.

V rámci mezirezortního připomínkového řízení MMR obdrželo celkem 5 připomínek; z toho 4 připomínky byly zásadní. Tabulka s vypořádáním připomínek obdržených v rámci mezirezortního připomínkového řízení viz Příloha č. 1.

Projednání upraveného návrhu v souladu s § 33 odst. 8 stavebního zákona s ministerstvy, jinými ústředními správními úřady a kraji proběhlo v rámci 26. Konzultačního výboru ke zpracování PÚR ČR dne 25. 5. 2023 v Praze.

a.2 Projednání s obcemi a veřejností:

MMR kompletní návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR, Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 6 PÚR na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) a související materiály zveřejnilo na internetových stránkách MMR dne 9. 1. 2023 v souladu s § 33 odst. 4 stavebního zákona.

Dne 9. 1. 2023 bylo zveřejněno pod č.j.: MMR–711/2023-81 na úřední desce MMR *Oznámení MMR: Návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky, Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území a související materiály, zveřejnění na internetových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj, stanovení lhůty a způsobu pro podání písemných připomínek obcí a veřejnosti a o formě, místě a době konání a veřejného projednání*.

Veřejné projednání proběhlo dne 26. ledna 2023 v Olomouci.

Záznam z tohoto veřejného projednání viz Příloha č. 3.

Možnost zasílání písemných připomínek ze strany obcí a veřejnosti byla v termínu do 10. února 2023.

MMR obdrželo celkem 9 připomínek ze strany obcí a veřejnosti.

Tabulka s vypořádáním připomínek obcí a veřejnosti viz Příloha č. 2.

a.3 Vyjádření sousedních států:

MMR prostřednictvím Ministerstva zahraničních věcí (dále jen „MZV“) neoslovilo sousední státy ve smyslu § 33 odst. 5 stavebního zákona, jelikož z VVURÚ nevyplývá, že by uplatňováním Aktualizace č. 6 PÚR ČR mohlo být jejich území významně ovlivněno, dále ani věcné řešení Aktualizace č. 6 PÚR ČR se sousedních států netýká.

a.4 Vydání stanoviska Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí:

MMR zaslalo dne 8. března 2023 na MŽP kopie všech došlých stanovisek, připomínek obcí a veřejnosti podle § 33 odst. 6 stavebního zákona se žádostí o vydání stanoviska k návrhu koncepce podle §10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů“).

Stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů na životní prostředí vydalo MŽP dne 9. května 2023, viz písmeno c.1 této přílohy.

a.5 Projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR:

Dne 25. května 2023 proběhlo projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR, VVURÚ a souvisejících materiálů se zástupci ministerstev, ústředních správních úřadů a krajů podle § 33 odst. 8 stavebního zákona.

Vládě je předkládán materiál bez rozporu.

b) Výsledky VVURÚ

MŽP dle § 33 odst. 1 stavebního zákona a postupem podle ustanovení § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů vydalo stanovisko, ve kterém na základě obdržených podkladů, resp. výhradně stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody požadovalo posouzení návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zároveň posouzení jeho vlivů na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) nebo ptačí oblasti (dále jen „PO“) podle ustanovení § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen „naturové posouzení“).

Na základě tohoto požadavku MŽP bylo zpracováno VVURÚ, jehož cílem bylo posoudit, zda a do jaké míry vytváří návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

VVURÚ obsahuje samostatné části:

- Část A – Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na životní prostředí
- Část B – Posouzení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na soustavu Natura 2000.
- Část Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Závěry vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na životní prostředí:

V rámci samostatného vyhodnocení vlivů na životní prostředí (Část A) bylo na základě komplexního vyhodnocení konstatováno, že:

Návrh mimořádné Aktualizace č. 6 PÚR ČR naplňuje požadavky ochrany životního prostředí a je v souladu s hlavními cíli strategických dokumentů pro tuto oblast.

Navržená úprava bude uplatněna až na úrovni zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“), sama o sobě nemá vlivy na životní prostředí a v rámci hodnocení bylo upozorňováno na možné vlivy a střety, které mohou nastat při uplatnění v ZÚR.

Za hlavní potenciální negativní vlivy, na které je upozorněno, lze považovat ovlivnění přírodních hodnot v území, a to především EVL a přírodní památku (dále jen „PP“) Hustopeče – Štěrkáč, kde je předmětem ochrany silně ohrožený lesák rumělkový. Dále je upozorněno na předpokládané zábory zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) a pozemků plnicích funkci lesa (dále jen „PUPFL“), potenciální riziko ovlivnění podzemních vod a tím i riziko nepřímého ovlivnění Národní přírodní památky (dále jen „NPP“) Zbrašovské aragonitové jeskyně, Národní přírodní rezervaci (dále jen „NPR“) Hůrka u Hranic a ovlivnění přírodních léčivých zdrojů v oblasti lázeňského areálu Teplice nad Bečvou. Oproti stávajícímu znění uvedeného článku nedojde ke zhoršení negativního působení.

Na základě celkového vyhodnocení a všech výše uvedených skutečností je možno konstatovat, že:

Předložený návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí.

Pro předcházení, zmírnění nebo minimalizaci těchto negativních vlivů byla navržena opatření, které byla zapracována do návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR.

Závěry posouzení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na soustavu Natura 2000:

V rámci samostatného posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 (Část B) bylo na základě vyhodnocení konstatováno, že:

Předložený návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000.

V rámci posouzení byly identifikovány mírné negativní vlivy na předměty ochrany v EVL potenciálně dotčených touto aktualizací. Část vlivů nelze s ohledem na podrobnost návrhu aktualizace č. 6 PÚR ČR jednoznačně vyhodnotit.

Závěry VVURÚ :

Bylo provedeno zhodnocení vlivů na tři pilíře udržitelného rozvoje, přičemž při vyhodnocení vlivů na environmentální pilíř bylo vycházeno z části A Vyhodnocení.

U ekonomického a sociodemografického pilíře bylo upozorněno na rizika a možné negativní dopady u některých provedených změn – např. vysokou investiční náročnost projektu a nutnost výkupu nemovitostí aj.

Rovněž lze konstatovat, že návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR přispívá k naplňování několika republikových priorit územního plánování, především zajištěním protipovodňové ochrany. Současně je v Aktualizace č. 6 PÚR ČR navrženo technické řešení, které má oproti jiným technickým řešením, která připouští současně platné znění článku 167b, významně nižší dopady na jednotlivé složky životního prostředí.

Na základě celkového vyhodnocení všech částí VVURÚ je možné konstatovat, že návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR jako celek naplňuje požadavky na udržitelný rozvoj území, respektive že vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

c) Stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno

c. 1 Stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Dne 8. března 2023 zaslalo MMR na MŽP v souladu s § 33 odst. 6 stavebního zákona kopie obdržených stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, kopie připomínek obcí a veřejnosti a výsledky konzultací se sousedními státy se žádostí o vydání stanoviska k návrhu koncepce podle §10g zákona o posuzování vlivů.

MŽP vydalo stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí dne 9. května 2023 – viz níže.

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Praha dne 9. května 2023
Č. j.: MZP/2023/710/1577
Vyřizuje: Ing. Hejhal
Tel.: 267 122 730
E-mail: Jan.Hejhal@mzp.cz

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

STANOVISKO

Ministerstva životního prostředí

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

k návrhu koncepce

„Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR“

verze po mezirezortním připomínkovém řízení

Předkladatel koncepce:	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 15 Praha 1
Zpracovatel koncepce:	Ústav územního rozvoje Jakubské náměstí 3 602 00 Brno
Zpracovatelé hodnocení:	Mgr. Zdeněk Frélich, EKOTOXA s.r.o. <i>(držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), osvědčení č. j.: 39949/ENV/14, prodlouženo č. j.: MZP/2019/710/740) a držitel autorizace</i>

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Elektronický podpis
Mgr. Evžen Doležal
Ministerstvo životního prostředí
09.05.2023 14:55

k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), rozhodnutí č. j.: 101346/ENV/09-3093/630/09, prodloužení rozhodnutím č. j.: 73460/ENV/14-3893/630/14 a č. j.: MZP/2019/630/2565)

a kolektiv

Stručný popis koncepce:

Politika územního rozvoje (dále také „PÚR ČR“) je nezastupitelným závazným nástrojem územního plánování vlády ČR k usměrňování územního rozvoje ve věcech republikového významu. Poskytuje základní rámce pro koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí a pro koordinaci činnosti ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a jimi řízených úřadů, které mají dopad na využívání území, na jeho uspořádání nebo které jsou podmínkami území zásadně ovlivňovány.

Návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky (dále také „A6PÚR ČR“ nebo „aktualizace“), která mění současně platnou Politiku územního rozvoje České republiky (ve znění závazném od 1. 9. 2021), zpracovalo Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) na základě usnesení vlády č. 597 ze dne 14. července 2022, kterým vláda mj. schválila:

- návrh na zpracování aktualizace PÚR ČR z důvodu naléhavého veřejného zájmu za účelem přípravy výstavby vodního díla Skalička ve variantě boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem,
- zkrácení lhůt na projednání návrhu této aktualizace PÚR ČR ve smyslu § 35 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) takto: „*lhůta stanovená v § 33 odst. 3 se zkracuje na 30 dnů a lhůty stanovené v § 33 odst. 4 se zkracují na 15 dnů*“,
- a uložila místopředsedovi vlády pro digitalizaci a ministru pro místní rozvoj zpracovat ve spolupráci s ministrem zemědělství a ministryní životního prostředí a vládě do 30. června 2023 předložit návrh aktualizace Politiky územního rozvoje České republiky z důvodu naléhavého veřejného zájmu za účelem přípravy výstavby vodního díla Skalička.

Politika územního rozvoje České republiky (ve znění závazném od 1. 9. 2021) se mění pouze v rozsahu článku (167b) včetně schématu 10, v podkapitole „Vodní hospodářství“ v kapitole 6 „Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů“, u kterých dochází ke změně v rámci úkolu pro územní plánování, konkrétně:

„Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodních blízkých opatření včetně suché nádrže Teplice vymezení plochy pro suchou nádrž Skalička, a to jako boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem. Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury.“

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Průběh posuzování:

Se zpracováním návrhu A6PÚR ČR proběhlo též zpracování vyhodnocení vlivů aktualizace na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) v souladu s ustanovením § 32 odst. 2 stavebního zákona. Součástí vyhodnocení vlivů návrhu A6PÚR ČR na udržitelný rozvoj území je také vyhodnocení této aktualizace na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení SEA“) a posouzení vlivů této aktualizace na evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) a ptačí oblasti (dále jen „PO“) podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny (dále také „naturové posouzení“). Dne 23. 6. 2022 bylo pod č. j.: MZP/2022/710/2213 pro Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření, jako spolupředkladatele této mimořádné aktualizace vydáno stanovisko Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) k potřebě posouzení návrhu obsahu A6PÚR ČR z hlediska vlivů na životní prostředí, které konstatovalo možný významný vliv návrhu aktualizace na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000 (stanoviska orgánů ochrany přírody Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství pod č. j.: KUZL 36534/2022 ze dne 5. května 2022 a Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství pod č. j.: KUOK 43917/2022 ze dne 19. 5. 2022 vydaná dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny nevyloučila významný vliv návrhu obsahu aktualizace na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO) a zároveň stanovilo podrobnější požadavky na rozsah a obsah vyhodnocení SEA a naturového posouzení.

První pracovní návrh aktualizace s žádostí o připomínky byl zaslán členům Konzultačního výboru pro zpracování PÚR ČR e-mailem dne 26. 7. 2022. Prezentace pracovního znění návrhu A6PÚR ČR proběhla dne 26. 9. 2022 na 25. jednání Konzultačního výboru pro zpracování PÚR ČR v Kaiserštejnském paláci v Praze. MŽP věcné připomínky k návrhu aktualizace neuplatnilo. Ve 4. Q roku 2022 proběhlo různou formou rovněž několik pracovních jednání s autorizovanými osobami nad připomínkami MŽP k pracovní verzi VVURÚ této aktualizace, resp. k jeho části A (vyhodnocení SEA) a části B (naturové posouzení). Dne 29. 12. 2022 bylo MŽP vyrozuměno o tom, že do elektronické knihovny eKLEP byl vložen materiál MMR „Návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky“ pod č. j.: MMR-81982/2022-81 a bylo tak zahájeno mezirezortní připomínkové řízení a současně i řízení podle § 33 odst. 3 stavebního zákona s termínem pro zaslání stanovisek, resp. připomínek do 9. 2. 2023. K uvedenému materiálu MŽP připomínky neuplatnilo. Dne 10. 1. 2023 MMR upozornilo MŽP, že dle § 33 odst. 4 stavebního zákona byl zveřejněn návrh A6PÚR ČR a VVURÚ způsobem umožňujícím dálkový přístup včetně oznámení místa a doby konání veřejného projednání. Veřejné projednání se konalo dne 26. 1. 2023 od 14.00 hod. v Kongresovém sále Krajského úřadu Olomouckého kraje. Konečný termín pro podání písemných připomínek ze strany obcí a veřejnosti byl stanoven na 10. 2. 2023.

MMR nepřistoupilo ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí a MŽP k oslovení okolních států ve smyslu § 33 odst. 5 stavebního zákona, neboť z vyhodnocení SEA a naturového posouzení vyplynulo, že uplatňováním aktualizace nebude jejich území významně ovlivněno a ani žádný z okolních států o konzultace neprojevil zájem.

MMR dopisem ze dne 6. března 2023 pod č. j.: MMR - 13344/2023-81 zaslalo MŽP dle § 33 odst. 6 stavebního zákona žádost o vydání stanoviska k návrhu A6PÚR ČR dle § 10g zákona

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

o posuzování vlivů na životní prostředí (dále také „stanovisko SEA“). MŽP shledalo, že mezi poskytnutými podklady se nachází rovněž kopie zásadních připomínek uplatněných k návrhu A6PÚR ČR podle § 33 odst. 3 a 4 stavebního zákona, které však nebyly doposud MMR nikterak vypořádány a mohou mít významný dopad na návrh koncepce, resp. na vyhodnocení SEA a naturové posouzení aktualizace (konkrétně připomínka od Ministerstva zemědělství požadovala vyjmutí opatření pro předcházení, zmírnění nebo minimalizaci identifikovaných a vyhodnocených negativních vlivů (dále také „minimalizační opatření“), které bylo doplněno do článku (167b) VoD2 za účelem minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy Natura 2000, maloplošných zvláště chráněných území, lesních porostů, přírodních léčivých zdrojů a vodního režimu podzemních a povrchových vod). Bez zapracování požadovaných minimalizačních opatření by měl návrh A6PÚR ČR významně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000, a proto bylo konstatováno, že bez konkrétní znalosti výsledků z mezirezortního připomínkového řízení nemůže MŽP požadované stanovisko SEA vydat. MŽP v tomto smyslu odeslalo MMR žádost o poskytnutí výsledků mezirezortního připomínkového řízení (č. j.: MZP/2023/710/946). MMR v odpovědi ze dne 27. 3. 2023 pod č. j.: MMR-22821/2023-81 sdělilo, že tuto výzvu neakceptuje, a to s odvoláním na příslušná ustanovení § 33 až § 35 stavebního zákona. MŽP opětovně vyzvalo MMR k poskytnutí výše uvedeného podkladu (č. j.: MZP/2023/710/1183), neboť by jinak bylo nuceno přistoupit k návrhu A6PÚR ČR jako ke koncepci, která může mít významně negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO. Schválení takovéto koncepce by poté bylo možné jedině postupem dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Pracovní verze vyhodnocení připomínek k A6PÚR ČR uplatněných v rámci mezirezortního připomínkového řízení a vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti k A6PÚR ČR bylo zasláno MMR dopisem ze dne 19. 4. 2023 pod č. j.: MMR-30439/2023-81, a to zejména s odvoláním na § 8 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, kdy „Správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy“.

Stručný popis posuzování:

Vyhodnocení vlivů návrhu A6PÚR ČR na životní prostředí bylo provedeno v souladu se stavebním zákonem a s ustanovením § 10i odst. 2 a 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rovněž bylo zpracováno v rozsahu přílohy stavebního zákona. V rámci hodnocení bylo přiměřeně a se zohledněním předmětu návrhu aktualizace využito Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí zveřejněné ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2).

Jsou hodnoceny vlivy aktualizace koncepce, které lze rozumně předpokládat. Současně je nutné zdůraznit, že návrh A6PÚR ČR nepřináší nový záměr (plochu, koridor), ale pouze zpřesňuje znění stávajícího úkolu pro územní plánování (viz Stručný popis koncepce), a proto hodnocení na životní prostředí a veřejné zdraví probíhalo na úrovni PÚR pouze slovně. Jelikož jsou tedy upravovány pouze úkoly pro územní plánování, které budou uplatněny až v rámci pořízení navazujících krajských zásad územního rozvoje, je nutné považovat níže uvedené informace zejména jako upozornění na možná rizika pro navazující fáze přípravy plochy záměru.

Ve stručnosti lze uvést, že upozornění na možná rizika návrhu A6PÚR ČR při jejím uplatnění v zásadách územního rozvoje je provedeno slovním komentářem a bodovým hodnocením na stupnici významnosti od +2, +1, 0, -1 až do -2, včetně symbolu „?“.

Bylo provedeno i tabulkové hodnocení těchto rizik na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, a to: *Obyvatelstvo a veřejné zdraví; Ovzduší a klima; Příroda, krajina a biologická rozmanitost (zahrnuje zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“), přírodní parky, nadregionální územní systém ekologické stability, migrační prostupnost a fragmentaci krajiny, faunu a flóru); Voda; Horninové prostředí; Zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“); Lesní půdní fond (dále také „PUPFL“); Hmotné statky; Kulturní dědictví.*

Na základě potenciálních rizik byla doporučena zmírňující opatření, resp. podmínky, která mají za cíl tato negativní rizika zmírnit, minimalizovat, vyloučit nebo jim předcházet.

Rovněž bylo zpracováno posouzení vlivů návrhu A6PÚR ČR na EVL a PO ve smyslu ust. § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Jeho obsah a členění odpovídá požadavkům vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na EVL a PO a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Hodnocen byl návrh aktualizace, a to na jednotlivé předměty ochrany EVL, které byly identifikovány jako potenciálně dotčené. Naturové posouzení, obdobně jako vyhodnocení SEA, je specifické, neboť se jedná o posouzení změny pouze jednoho článku, kdy samotná věcná aktualizace se týká stanoveného úkolu pro územní plánování. Podrobnost posouzení je současně dána podrobností PÚR ČR, kdy k řešenému článku nejsou uvedeny žádné další informace, orientační je zde také lokalizace. Věcně tedy dochází pouze k upřesnění původní „suché nádrže“ na „boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem.“ Oproti původnímu znění se tedy jedná o doplnění požadavku na umístění manipulovatelného objektu, který pomůže povodňovou vlnu lépe usměrňovat a o specifikaci, že půjde o boční nádrž. Tato specifika je nutno zohlednit. Současně je hodnocení v tomto případě provedeno v částečně větší podrobnosti, než odpovídá podrobnosti PÚR ČR. Pro hodnocení byla použita stupnice od -2, -1, 0, 1, +2 tedy od významně negativního vlivu až po významně pozitivní vliv. Rovněž byl použit i symbol „?“ – vliv nelze vyhodnotit. Také byly zhodnoceny kumulativní a synergické vlivy této aktualizace a následně byla stanovena minimalizační opatření pro vyloučení negativního vlivu realizace A6PÚR ČR na lokality soustavy Natura 2000.

Při pořizování návrhu A6PÚR ČR probíhala vzájemná spolupráce mezi zpracovatelem, předkladatelem a posuzovatelem, jejíž výsledkem bylo mj. také zajištění, že výše zmíněná navrhovaná opatření ke zmírnění zjištěných potenciálních negativních vlivů, již byla zpracována při pořizování této aktualizace.

Závěry posuzování:

Návrh A6PÚR ČR řeší pouze úpravu článku 167b v oblasti Vodního hospodářství, a to úpravou úkolů pro územní plánování, které budou uplatněny až v rámci pořízení navazujících zásad územního rozvoje kraje, a tudíž jsou hodnoceny jako takové bez vlivu na životní prostředí

a veřejné zdraví (rozdílný přístup při hodnocení lokalit soustavy Natura 2000, který byl popsán výše).

Níže je pouze upozorněno na možná rizika na životní prostředí a veřejné zdraví, které však mohou být uplatněním návrhu A6PÚR ČR vyvolána až v zásadách územního rozvoje, resp. relevantní zhodnocení potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bude provedeno až ve zmíněných zásadách územního rozvoje ke konkrétnímu návrhu plochy vodního díla Skalička v podrobnosti 1:100 000.

Boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem představuje potenciální riziko negativního ovlivnění přírodních léčivých zdrojů v oblasti lázeňského areálu Teplice nad Bečvou, a to v případě delší retence vody v suché nádrži za povodňových stavů většího rozsahu (cca nad Q_{20} a výše). Negativní ovlivnění těchto minerálních zdrojů tedy může narušit podmínky pro zdejší lázeňství a tím i pro léčbu **obyvatel**. Specifikované technické řešení míru tohoto rizika snižuje, neboť se zde nepředpokládá stálá retence vody a díky manipulovatelnému objektu zůstane prostor nádrže bez vody až do určité úrovně povodně. Díky specifikovanému technickému řešení lze potenciální vliv, tedy riziko považovat za nepřímé mírně negativní.

Možná rizika **na ovzduší a klima** nejsou předpokládána.

U tématu **příroda, krajina a biologická rozmanitost** u boční suché nádrže lze předpokládat střet s přírodně hodnotnými lokalitami v zájmovém území. Především se jedná o přírodní památku Hustopeče – Štěrkáč a EVL Hustopeče – Štěrkáč. Střet bude představovat především předpokládaná zemní hráz, která povede po levém břehu řeky Bečvy. Na úrovni podrobnosti PÚR ČR není uvedeno, jaký bude management ploch v suché nádrži a zda dojde k zásahům nebo odstraňování lesních porostů, které jsou v ploše předpokládané suché nádrže. Ty jsou biotopem silně ohroženého zvláště chráněného druhu lesáka rumělkového, který tak může být odstraněním lesních porostů negativně ovlivněn. V úkolech pro územní plánování specifikované řešení neovlivní v navazujících fázích přípravy migrační prostupnost území pro živočichy, rovněž zůstane zachována migrační průchodnost toku pro ryby. V zájmovém území ve vzdálenosti cca 600 m (nejkratší vzdálenost) od toku Bečvy se nachází přírodní rezervace Doubek. Zde je předpokládané ovlivnění s ohledem na polohu tohoto ZCHÚ minimální. Dále lze předpokládat přímé, mírně negativní ovlivnění nadregionálního biokoridoru K143, který vede podél toku Bečvy a pravděpodobně také regionální biocentra 152. Lesy, vodní tok a niva podél něj jsou rovněž významnými krajinnými prvky ze zákona. Nepřímo mohou být potenciálně ovlivněny také ZCHÚ po toku Bečvy, a to Národní přírodní památka Zbrašovské aragonitové jeskyně a Národní přírodní rezervace Hůrka u Hranic včetně Hranické propasti. Nepřímé mírně negativní riziko je potenciálně možné díky ovlivnění vodního režimu v období povodňových situací vyšší intenzity. Návrh aktualizace zpřesňuje technické řešení v rámci úkolů pro územní plánování. Oproti současnému znění PÚR ČR nelze předpokládat zvýšené střety s přírodními hodnotami v území. Bude zachována migrační prostupnost území, průchodnost vodního toku pro ryby, možnost rozlivu vody při nižších povodňových stavech a díky manipulovatelnému objektu se pravděpodobně sníží také délka retence vody v ploše nádrže při vyšších povodňových stavech. Míra zásahů do uvedených ZCHÚ zůstane obdobná (i u dalších přírodních hodnot v území) jako při současném znění.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Oproti současnému znění PÚR ČR nelze předpokládat vyšší potenciální riziko ovlivnění podzemních a povrchových vod. Výhodou navrženého řešení je zachování vodního režimu v toku Bečvy až po úroveň povodňových stavů nižší intenzity. Dále toto řešení nepředpokládá trvalou retenci v ploše nádrže, což snižuje potenciální budoucí riziko negativního ovlivnění vodního režimu podzemních vod v území a tím i zdrojů léčivých vod využívaných v lázních Teplice nad Bečvou. K dlouhodobější retenci vody v ploše nádrže v řádu dnů až nižších jednotek týdnů dojde díky manipulovatelnému objektu pouze při vyšší intenzitě povodně při průtoku nad Q_{20}/Q_{50} . Rovněž je u tohoto řešení minimální riziko ovlivnění splaveninového režimu na řece Bečvě, která je šterkonosnou řekou. Splaveninový režim zůstane zachován až po úroveň Q_{20}/Q_{50} . Pozitivně lze chápat zajištění protipovodňové ochrany na toku Bečvy a tím i ochrany majetku a zdraví obyvatel.

U tématu **horninové prostředí** nelze oproti současnému znění PÚR ČR předpokládat vyšší riziko ovlivnění podzemních vod. K dlouhodobější retenci vody v ploše nádrže v řádu dnů až nižších jednotek týdnů dojde díky manipulovatelnému objektu pouze při vyšší intenzitě povodně při průtoku nad Q_{20}/Q_{50} , čímž se riziko negativního ovlivnění zdrojů léčivých vod a krasových struktur snižuje na přímé, mírné. V zájmové lokalitě se nachází ložiska šterkopísků – výhradní ložisko nerostných surovin Hustopeče-Zámrsky, kdy realizace suché nádrže, a to jak v současném znění, tak i v případě navrženého technického řešení jeho využití mírně a přímo negativně omezí. Ložiska na pravém břehu řeky Bečvy zůstanou bez omezení. Na svazích podél Bečvy se nachází sesuvná území. Riziko jejich případné aktivace bude obdobné jak u stávajícího znění, tak při navrženém řešení. V navazujících fázích lze doporučit průběžný monitoring svahových pohybů.

Při uplatnění navrženého řešení dojde k přímým mírně negativním zásahům do **ZPF** díky výstavbě hráze. Rozsah bude obdobný jako u stávajícího znění. Výhodou je, že bude zachována možnost zemědělského hospodaření v ploše suché nádrže.

Při uplatnění navrženého řešení by mohlo dojít také k přímým mírně negativním zásahům do **PUPFL** díky výstavbě hráze. Rozsah bude obdobný jako u stávajícího znění. Na úrovni podrobnosti PÚR není zřejmé, jak bude zajištěna péče o lesní porosty v ploše suché nádrže. Zájmem lesního hospodářství a také ochrany přírody je zachování maxima lesních porostů.

Lze předpokládat nezbytnost výkupů **hmotných statků** v území na levém břehu řeky Bečvy – v lokalitě Kamenec.

Jedná se o typově unikátní plochu v daném regionu, která má jiný charakter vlivů než ostatní skupiny koridorů a ploch. Za **kumulativní** rizika v kontextu ostatních záměrů ve stávající PÚR ČR lze předpokládat zábory ZPF a zábory PUPFL, resp. zásahy do lesních porostů. K těmto záborům bude docházet i u dalších koridorů a ploch uvedených v PÚR ČR. **Synergie** rizik s jinými plochami, koridory nebo záměry v území není předpokládána.

V rámci naturového posouzení byly identifikovány negativní vlivy na některé z předmětů ochrany v lokalitách soustavy **Natura 2000** EVL Bečva – Žebračka a EVL Hustopeče – Šterkáč. Jedná se o riziko znečištění vodního toku v době výstavby v případě předmětů ochrany velevrub tupý a hrouzek Kesslerův u EVL Bečva – Žebračka a dále především o zásahy do lesních porostů podél

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9g9aax4
www.mzp.cz

toku Bečvy v EVL Hustopeče – Štěrkáč, které jsou biotopem pro předmět ochrany lesáka rumělkového. Jelikož níže navržená minimalizační opatření byla adekvátně ve vazbě na obecnost PÚR zapracována do článku 167b) aktualizace (konkrétně do kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách území), bylo možné konstatovat, že tyto vlivy jsou pouze mírně negativního charakteru na předměty ochrany zmíněných EVL.

Pro předcházení, zmírnění nebo minimalizaci negativních vlivů na předměty ochrany EVL bylo v naturovém posouzení navrženo:

- „Minimalizovat při výstavbě hrází a doprovodné infrastruktury a při jejím provozu zásahy do starých lesních porostů v EVL Hustopeče – Štěrkáč, které jsou biotopem pro lesáka rumělkového.
- Při dalším zpřesňování záměru v ÚPD zajistit maximální zachování populace a biotopu lesáka rumělkového v EVL Hustopeče – Štěrkáč. Především zajištění dostatku starých stromů v lokalitě a ponechávání alespoň části vytěžených a odumřelých stromů v území.“

Ve vazbě na to byla navržena úprava Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území (článek 167b):

*„Při posuzování a rozhodování o záměrech vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci staveb a technických a přírodně blízkých opatření ke snížení povodňových rizik. **Při rozhodování o záměru na změny v území minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošných zvláště chráněných území, lesních porostů, přírodních léčivých zdrojů a vodního režimu podzemních a povrchových vod.**“*

V rámci vyhodnocení SEA a naturového posouzení návrhu A6PÚR ČR nebyly identifikovány žádné negativní přeshraniční vlivy na životní prostředí, ať už významného či mírného charakteru.

Lze uzavřít, že celkový vliv návrhu A6PÚR ČR bude nulový až potenciálně mírně negativní na životní prostředí, veřejné zdraví a na lokality soustavy Natura 2000. Ve vazbě na uvedená výše popsaná rizika a vlivy byly do návrhu A6 PÚR ČR doplněny „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ o nové požadavky na minimalizaci negativního ovlivnění hodnot životního prostředí v území, zejména s cílem minimalizovat dopady na lokality soustavy Natura 2000, maloplošná ZCHÚ, lesní porosty, přírodní léčivé zdroje a vodní režim podzemních a povrchových vod.

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu A6PÚR ČR, podkladů dle ustanovení § 33 odst. 6 stavebního zákona a vyhodnocení vlivů této aktualizace na životní prostředí, veřejné zdraví a na lokality soustavy Natura 2000, vydává postupem podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví:

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu koncepce

„Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR“.MŽP upozorňuje na zákonná ustanovení, která je nutné legitimně zohlednit:

1. MŽP upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu podle ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska.
2. Předkladatel, resp. pořizovatel Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení. Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a MŽP k prohlášení předkladatele koncepce podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí při pořizování zásad územního rozvoje a územního plánu je k dispozici v Informačním systému SEA, na internetové adrese:
https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni?lang=cs.
3. MŽP rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bodu 10 přílohy ke stavebnímu zákonu.
4. Předkladatel koncepce zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržných po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na
životní prostředí a integrované
prevence
podepsáno elektronicky

c. 2 Sdělení MMR, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Právní rámec

Podle § 10i odst. 1 zákona o posuzování vlivů „Při posuzování vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí se postupuje podle zvláštního právního předpisu^{4b)}. Ustanovení § 20, § 21 písm. k) a § 22 písm. d) tím nejsou dotčena. Ustanovení § 2, 3, 10a, 10b a 10h se použijí obdobně a s tím, že zjišťovací řízení a veřejné projednání se postupem podle tohoto zákona neprovádí. Ustanovení § 10g se použije přiměřeně.“

Podle § 10i odst. 1 zákona o posuzování vlivů „Ministerstvo nebo orgán kraje v přenesené působnosti (dále jen "orgán kraje") při pořizování politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje a územního plánu stanoví podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí včetně návrhu zpracování možných variant řešení. Tyto požadavky zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí ve vyhodnocení zohlední nebo uvede důvody, pro které tak neudělal. Pokud vyhodnocení vlivů na životní prostředí neobsahuje náležitosti podle zvláštního právního předpisu^{4d)}, je Ministerstvo nebo orgán kraje oprávněn požadovat jeho dopracování. Při pořizování územního plánu stanoví orgán kraje na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 k tomuto zákonu případný požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.“

Přitom poznámka pod čarou 4b) odkazuje na zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů; poznámka pod čarou 4d) odkazuje na § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění zákona č. 350/2012 Sb.

Podle § 19 odst. 2 stavebního zákona „Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíší a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů. Náležitosti tohoto posouzení jsou stanoveny v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí.“

Podle § 33 odst. 6 stavebního zákona „Ministerstvo zašle kopie stanovisek, připomínek a případných výsledků konzultací podle odstavců 3 až 5 Ministerstvu životního prostředí jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které není stanoviskem podle § 4 odst. 2. Ministerstvo životního prostředí stanovisko uplatní do 30 dnů od obdržení těchto podkladů. Ze závažných důvodů, které Ministerstvo životního prostředí sdělí ministerstvu nejpozději do 30 dnů od obdržení podkladů, se lhůta pro uplatnění stanoviska prodlužuje, nejdéle však o 30 dnů. Pokud Ministerstvo životního prostředí stanovisko neuplatní ve lhůtě podle věty druhé ani v prodloužené lhůtě, je možné politiku územního rozvoje schválit i bez jeho stanoviska.“

Podle § 34 stavebního zákona „Ke schválení politiky územního rozvoje předkládá ministerstvo vládě návrh politiky územního rozvoje upravený na základě jeho projednání se zástupci ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů. Spolu s návrhem politiky územního rozvoje se předkládá

- a) zpráva o projednání návrhu politiky územního rozvoje obsahující vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek obcí a veřejnosti, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací se zdůvodněním způsobu jejich zpracování,
- b) výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území,
- c) stanovisko Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno,
- d) sdělení, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením důvodů výběru přijaté varianty řešení.“

S ohledem na to, že stanovisko MŽP není podle § 4 odst. 2 stavebního zákona závazné, lze se od tohoto stanoviska v odůvodněných případech odchýlit. Tuto možnost potvrzuje i § 34 písm. c) stavebního zákona, který předpokládá, že vládě bude předloženo sdělení, jak toto stanovisko bylo zohledněno. Konkrétní způsob zpracování stanoviska ke koncepci stanoví § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů se podle § 10i odst. 1 zákona o posuzování vlivů použije přiměřeně. Je tedy možno konstatovat, že je – li daná problematika upravena ve stavebním zákoně, nepoužije se úprava uvedená v zákoně o posuzování vlivů. S ohledem na § 34 písm. a), c) a d) stavebního zákona se § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů uplatní v rámci stanoveném stavebním zákonem.

Stanovisko MŽP bylo vydáno pod č.j. MZP/2023/710/1577 dne 9. května 2023. Všechny požadavky, podmínky a opatření byly vyhodnoceny a zohledněny v míře, která odpovídá zaměření a podrobnosti PÚR ČR a aktuálnímu stavu pořízení Aktualizace č. 6 PÚR ČR.

K části „MŽP upozorňuje na zákonná ustanovení, která je nutné legitimně zohlednit“:

Sdělení MMR: MMR sděluje, že popsané požadavky na úpravu návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR obsažené ve stanovisku MŽP jsou zohledněny v rozsahu platné PÚR ČR.

*Sdělení MMR, k požadavku na zpracování prohlášení podle § 10g zákona o posuzování vlivů:
V souladu se zněním § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů bude požadavek naplněn po schválení Aktualizace č. 6 PÚR ČR.*

Nad rámec povinností MMR vyplývajících ze stavebního zákona, podle kterého se koncepce pořizuje, zde uvádíme, jakým způsobem jsou jednotlivé body prohlášení podle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů naplněny:

- a) Informace, jak byly ve schválené koncepci zohledněny požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci – požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci jsou obsaženy v příloze podle § 34 stavebního zákona.
- b) Informace, jak bylo ve schválené koncepci zohledněno vyjádření dotčeného státu, pokud byla koncepce předmětem mezistátního posuzování podle § 14a – z Vyhodnocení vlivů nevyplýval požadavek (nebyl zjištěn významný vliv na území sousedního státu) a mezistátní konzultace se nemusely uskutečnit také proto, že žádný ze sousedních států o konzultace přímo nepožádal.
- c) Odůvodnění vybrané varianty, pokud byl návrh koncepce zpracován ve variantách – v příloze podle § 34 stavebního zákona je uvedeno, že návrh koncepce je invariantní. S ohledem na vyhodnocení SEA zjištěné potenciální negativní vlivy negenerovaly nutnost řešení ve variantách.
- d) Informace o účasti veřejnosti při zpracování koncepce a v procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí – přehled vypořádání připomínek obcí a veřejnosti k návrhu koncepce je součástí přílohy podle § 34 stavebního zákona. Návrh aktualizace č. 6 PÚR ČR a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území, včetně Posouzení vlivů návrhu na soustavu Natura 2000 a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na životní prostředí, byly společně zveřejněny na internetových stránkách MMR a veřejnost měla možnost materiály připomínkovat.
- e) Informace o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h – Sledování a rozbor vlivů schválené koncepce (Aktualizace č. 6 PÚR ČR) na životní prostředí a veřejné zdraví bude provedeno v rámci zpracování Zprávy o uplatňování PÚR ČR, která se v souladu se stavebním zákonem zpracovává každé 4 roky. Povinnou součástí této Zprávy o uplatňování PÚR ČR je vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením, zda nebyly zjištěny nepředpokládané negativní dopady na životní prostředí, spolu s návrhy pro jejich eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci. Souhrnné vyhodnocení územních podmínek pro životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel v území je popsáno na základě hodnocení současného stavu a trendů za předchozí období. Využito bylo tzv. kompozitních indikátorů vycházejících z charakteristik jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje. V dokumentaci k Vyhodnocení vlivů PÚR ČR na životní prostředí jsou stanoveny rovněž monitorovací indikátory vlivů koncepce na životní prostředí, které byly v rámci tohoto materiálu také využity. Mezi použité indikátory pro hodnocení oblasti životního prostředí patří rozloha území s překročenými imisními limity, podíl obyvatel žijících na území s překročením imisních limitů, míra fragmentace krajiny dopravou, koeficient ekologické stability, změna výměry zemědělské půdy, změna výměry lesní půdy, rozsah zastavěných ploch, vývoj počtu obyvatel napojených na kanalizaci a na vodovod. Dále MMR v rámci pořizování Územně analytických podkladů ČR identifikuje indikátory pro rozbor udržitelného rozvoje území, které budou průběžně sledovány a vyhodnocovány, a to i ve vazbě na uplatňování aktualizace č. 6 PÚR ČR.

MMR po schválení Aktualizace č. 6 PÚR ČR zveřejní na internetových stránkách mj.:

1. Aktualizaci č. 6 PÚR ČR.
2. Vyhotovení úplného znění PÚR ČR zahrnující právní stav po Aktualizaci č. 6.
3. Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 6 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivů na soustavu Natura 2000).
4. Stanovisko MŽP (stanovisko SEA).
5. Sdělení MMR, jak bylo stanovisko MŽP zohledněno.
6. Vyhodnocení všech stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek obcí a veřejnosti a vyjádření sousedních států.

S ohledem na § 34 stavebního zákona předkládá MMR vládě:

- a) zprávu o projednání návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR obsahující vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek obcí a veřejnosti, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací se zdůvodněním způsobu jejich zpracování,
- b) výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území,
- c) stanovisko Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno,
- d) sdělení, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením důvodů výběru přijaté varianty řešení.

d) Sdělení, jak bylo zohledněno VVURÚ s uvedením důvodů výběru přijaté varianty řešení

VVURÚ proběhlo ve dvou fázích:

1. VVURÚ bylo zpracováno k návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR, který byl připomínkován ze strany ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů a ze strany obcí a veřejnosti.
2. VVURÚ bylo následně upraveno na základě zohlednění stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů a připomínek obcí a veřejnosti.

VVURÚ bylo zveřejněno na internetových stránkách MMR.

Z VVURÚ vyplynula pro návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR doporučení.

Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR je předkládán a hodnocen jako invariantní. Z provedeného hodnocení současně vyplývá, že nebyly identifikovány žádné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto nebylo potřeba navrhovat variantní řešení.

VVURÚ:

Formulované připomínky mající vliv na udržitelný rozvoj území byly v návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR akceptovány.

Příloha A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyplynul návrh zmírňujících opatření, resp. podmínek, která mají za cíl negativní vlivy na životní prostředí zmírnit, minimalizovat, vyloučit nebo jim předcházet. Opatření formulovala požadavky vůči návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR, požadavky vůči následné územně plánovací dokumentaci a dále obecné požadavky, u nichž povinnost vyplývá z příslušných obecně platných právních předpisů. Tato opatření byla zapracována přímo do návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dále uvádí, že *předložený návrh Aktualizace č. 6 nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí.*

Příloha B – Posouzení vlivů na soustavu Natura 2000

Z posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 vyplynul návrh opatření, resp. podmínek, která mají za cíl mírné negativní vlivy na soustavu Natura 2000 zmírnit, minimalizovat nebo jim předcházet. Tato opatření byla zapracována přímo do návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR.

V posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 je dále uvedeno, že *předložený návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000.*

Přílohy:

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Příloha č. 2 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Příloha č. 3 – Záznam o průběhu veřejného projednání

Příloha č. 1

Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

k materiálu

„Návrh aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky“

Přehled Přílohy č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů	
Usnesení vlády	0 připomínek
Předkládací zpráva	0 připomínek
Bodový text	3 připomínky
Odůvodnění	0 připomínek
Srovnávací text	1 připomínka
VVURÚ	1 připomínka
Přílohy podle §34 stavebního zákona	0 připomínek
Celkem	5 připomínky

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka (Usnesení vlády)	Vypořádání

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka (Předkládací zpráva)	Vypořádání

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka (Bodový text)	Vypořádání
1.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Zásadní	167b	<p>Úvod Ministerstvo průmyslu a obchodu obdrželo v rámci meziresortního připomínkového řízení materiál s názvem „Návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky“ (dále jen PÚR ČR) jehož předkladatelem je místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj PhDr. Ivan Bartoš, Ph.D. S ohledem na povahu materiálu Ministerstvo průmyslu a obchodu uplatňuje následující připomínky:</p> <p>1. V článku (167b) požadujeme doplnit na konec bodu „Úkoly pro územní plánování:“ větu „Vymezení plochy koordinovat s rozvojovým záměrem E3 čl. (141).“</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Vodní nádrž Skalička je v blízkosti rozvojového záměru nového vedení V456/803. Dle dostupných podkladů by konkrétní varianta řešení, která je předmětem Aktualizace č. 6 PÚR ČR, měla zasahovat až do koridoru přenosové soustavy</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Vysvětlení: V čl. 136 PÚR ČR je jednoznačně napsáno koordinovat záměry z PÚR ČR. Není tak třeba toto jednotlivě propisovat do znění článků v Politice.</p> <p>Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním.</p>
2.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Zásadní	167b	<p>2. V článku (167b) požadujeme doplnit a upravit text bodu „Zodpovídá:“ na dále uvedený text: „Zodpovídá: Olomoucký kraj a Zlínský kraj ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem průmyslu a obchodu.“</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Aby se předešlo nezamýšlenému dopadu na přenosovou a distribuční soustavu, který může navržené technické řešení mít, je potřeba dále doplnit také koordinaci s Ministerstvem průmyslu a obchodu, a respektovat stávající a plánovaná elektrická zařízení v majetku energetických firem, a to včetně ochranných pásem dle energetického zákona.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>MPO bude přidáno mezi zodpovědné subjekty.</p> <p>Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním.</p>
3.	Ministerstvo zemědělství	Zásadní	167b	<p>Nesouhlasíme se změnovým bodem č. 4, který v článku (167b) bodě „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ za stávající text doplňuje text „Při rozhodování o záměru na změnu v území minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošných zvláště chráněných území, lesních porostů, přírodních léčivých zdrojů a vodního režimu podzemních a povrchových vod.“</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Rozsah a charakter podmínek vnímáme v kontextu komplexního textu Politiky územního rozvoje jako nebývale rozsáhlý s tím, že jsou definovány relativně konkrétní podmínky, které je investor či pořizovatel ZÚR povinen dodržet. S ohledem na skutečnost, že dochází k pouhé konkretizaci technického řešení suché nádrže Skalička (dříve Teplice) na variantu, která je prokazatelně s ohledem na zájmy životního prostředí nejméně riziková, považujeme tento rozsah podmínek v úrovni podrobnosti PÚR jednoznačně za nadbytečný. Chceme poukázat i na předkládací zprávu, kde je uveden zcela správný důvod</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Vysvětlení: Na Kritériích trvají Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo pro místní rozvoj i Olomoucký kraj a vyplývají z VVURÚ.</p> <p>Podobná kritéria jsou obsažena i u čl.139,150n,160b, případně v úkolech pro územní plánování v čl. 150b.</p> <p>Na základě podnětu vyplývajícího z pracovního znění materiálu VVURÚ byla navržena úprava článku v bodě „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ z důvodu minimalizace zásahů do lesních porostů v EVL Hustopeče - Štěrkáč,</p>

				aktualizace, kdy nedochází ke koncepční změně, ale konkretizaci technického řešení, jak uvádíme výše, a spolu s touto změnou přichází pouze změna názvu suché nádrže Teplice na suchou nádrž Skalička, a dále je v úkolech pro územní plánování v čl. (167b) stanoven požadavek na vymezení boční suché nádrže s manipulovatelným objektem v příslušných zásadách územního rozvoje. Předmětné navržené podmínky vychází již z patřičných zákonných ustanovení (např. zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně životního prostředí, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů), a předmětný záměr bude jistě v navazujících řízeních posuzován.	kteřé jsou biotopem lesáka rumělkového, a tím riziko negativního vlivu zmiřňovat. Také z důvodu minimalizace negativního ovlivnění hodnot ŽP v území, zejména s cílem minimalizovat dopady na soustavu NATURA 2000, MZCHÚ, lesní porosty, přírodní léčivé zdroje a vodní režim podzemních a povrchových vod. Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí a souhlasí s vypořádáním.
--	--	--	--	--	---

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka (Odůvodnění)	Vypořádání
---------	--------------------	----------------	--------	-------------------------	------------

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka (Srovnávací text)	Vypořádání
1.	Svaz průmyslu a dopravy České republiky	Zásadní	167b	<p>Kvůli existenci jiného rozvojového záměru ve stejné lokalitě žádáme u suché nádrže Skalička o doplnění úkolů pro územní plánování (koordinaci s jiným záměrem) a doplnění zodpovědnosti tak, že za aktualizovaný úkol jsou gestoři zodpovědní i ve spolupráci s MPO.</p> <p><u>Nové znění Úkolů pro územní plánování (červeně podtržené):</u></p> <p>„Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodních blízkých opatření včetně suché nádrže Teplice vymezení plochy pro suchou nádrž Skalička, a to jako boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem. Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury. Vymezení plochy koordinovat s rozvojovým záměrem E3 čl. (141) a ostatními rozvojovými záměry v elektroenergetice.</p> <p><u>Zodpovídá:</u> Olomoucký kraj a Zlínský kraj ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství a, Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem průmyslu a obchodu.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vodní nádrž Skalička je v blízkosti rozvojového záměru nového vedení V456/803. Dle dostupných podkladů by konkrétní varianta řešení, která je předmětem Aktualizace č. 6 PÚR, měla zasahovat až do koridoru přenosové i distribuční soustavy.</p> <p>Aby bylo předejito nezamýšlenému dopadu na přenosovou a distribuční soustavu, který může navržené technické řešení mít, je třeba doplnit i koordinaci s MPO a respektovat stávající elektrická zařízení v majetku energetických firem, a to včetně ochranných pásem dle energetického zákona.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Vysvětlení: V čl. 136 PÚR ČR je jednoznačně napsáno koordinovat záměry z PÚR ČR. Není tak třeba toto jednotlivě propisovat do znění článků v Politice. MPO bude přidáno mezi zodpovědné subjekty.</p> <p>Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním.</p>

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka (VVURÚ)	Vypořádání
1.	Úřad vlády ČR – KOM	Doporučující	<p>Stav relevantní právní úpravy v právu EU:</p> <p>Na relevantní předpisy EU odkazuje zejména příloha VI – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, viz připomínky níže.</p> <p>Připomínky a případné návrhy změn:</p> <p>V příloze VI doporučujeme upravit odkazy na předpisy EU:</p> <p><u>V části A, str. 31, bod 3.6 Hluk – akustická zátěž:</u></p> <p>Odkaz na směrnici 2002/49/ES uvedený ve větě první doporučujeme doplnit informací, že uvedená směrnice je transponována do českého právního řádu vyhláškou č. 315/2018 Sb., o strategickém hlukovém mapování, ve znění vyhlášky č. 55/2022 Sb.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Připomínka byla zapracována do příslušné části Vyhodnocení – části A.</p>

			<p><u>V části B, str. 22, bod 4 – Identifikace evropsky významných lokalit a ptačích oblastí .. :</u></p> <p>Opravit odkaz na směrnici o ptácích – aktuálně platná je směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků (kodifikované znění), ve znění směrnice Rady 2013/17 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1010. V materiálu citovaná směrnice Rady 79/409/EHS byla cit. směrnicí 2009/147/ES zrušena a nahrazena.</p> <p><u>Závěr:</u></p> <p>Předložený návrh aktualizace politiky územního rozvoje ČR není právním předpisem, nevztahují se na něj proto požadavky Legislativních pravidel vlády k posuzování souladu s právem EU.</p> <p>Doporučujeme přesto zohlednit výše uvedené připomínky, které zpřesňují odkazy na předpisy EU v dané oblasti.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Připomínka byla zapracována do příslušné části Vyhodnocení – části B.</p> <p>Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním.</p>
--	--	--	--	--

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka (Přílohy podle §34 stavebního zákona)	Vypořádání

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Bez připomínek	Vypořádání
	Ministerstvo dopravy	Bez připomínek		
	Ministerstvo financí	Bez připomínek		
	Ministerstvo kultury	Bez připomínek		
	Ministerstvo obrany	Bez připomínek		
	Ministerstvo práce a sociálních věcí	Bez připomínek		
	Ministerstvo spravedlnosti	Bez připomínek		
	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Bez připomínek		
	Ministerstvo vnitra	Bez připomínek		
	Ministerstvo zahraničních věcí	Bez připomínek		
	Ministerstvo zdravotnictví	Bez připomínek		
	Hlavní město Praha	Bez připomínek		
	Krajský úřad Jihočeského kraje	Bez připomínek		
	Krajský úřad Jihomoravského kraje	Bez připomínek		
	Krajský úřad Královéhradeckého kraje	Bez připomínek		
	Krajský úřad Libereckého kraje	Bez připomínek		
	Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Bez připomínek		
	Krajský úřad Olomouckého kraje	Bez připomínek		
	Krajský úřad Pardubického kraje	Bez připomínek		
	Krajský úřad Plzeňského kraje	Bez připomínek		

	Krajský úřad Středočeského kraje	Bez připomínek		
	Krajský úřad Kraje Vysočina	Bez připomínek		
	Krajský úřad Zlínského kraje	Bez připomínek		
	Český úřad zeměměřičský a katastrální (ČÚZK)	Bez připomínek		
	Český telekomunikační úřad (ČTU)	Bez připomínek		
	ČBÚ (Český báňský úřad)	Bez připomínek		
	SÚJB (Státní úřad pro jadernou bezpečnost)	Bez připomínek		
	ČSÚ (Český statistický úřad)	Bez připomínek		
	SMO ČR (Svaz měst a obcí ČR)	Bez připomínek		

Příloha č. 2

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

**k materiálu
„Návrh aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky“**

Přehled Přílohy č. 2 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti	
Bodový text	0 připomínek
Odůvodnění	0 připomínek
Srovnávací text	4 připomínky
VVURÚ	5 připomínek
Celkem	9 připomínek

Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka (Bodový text)	Vypořádání

Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka (Odůvodnění)	Vypořádání

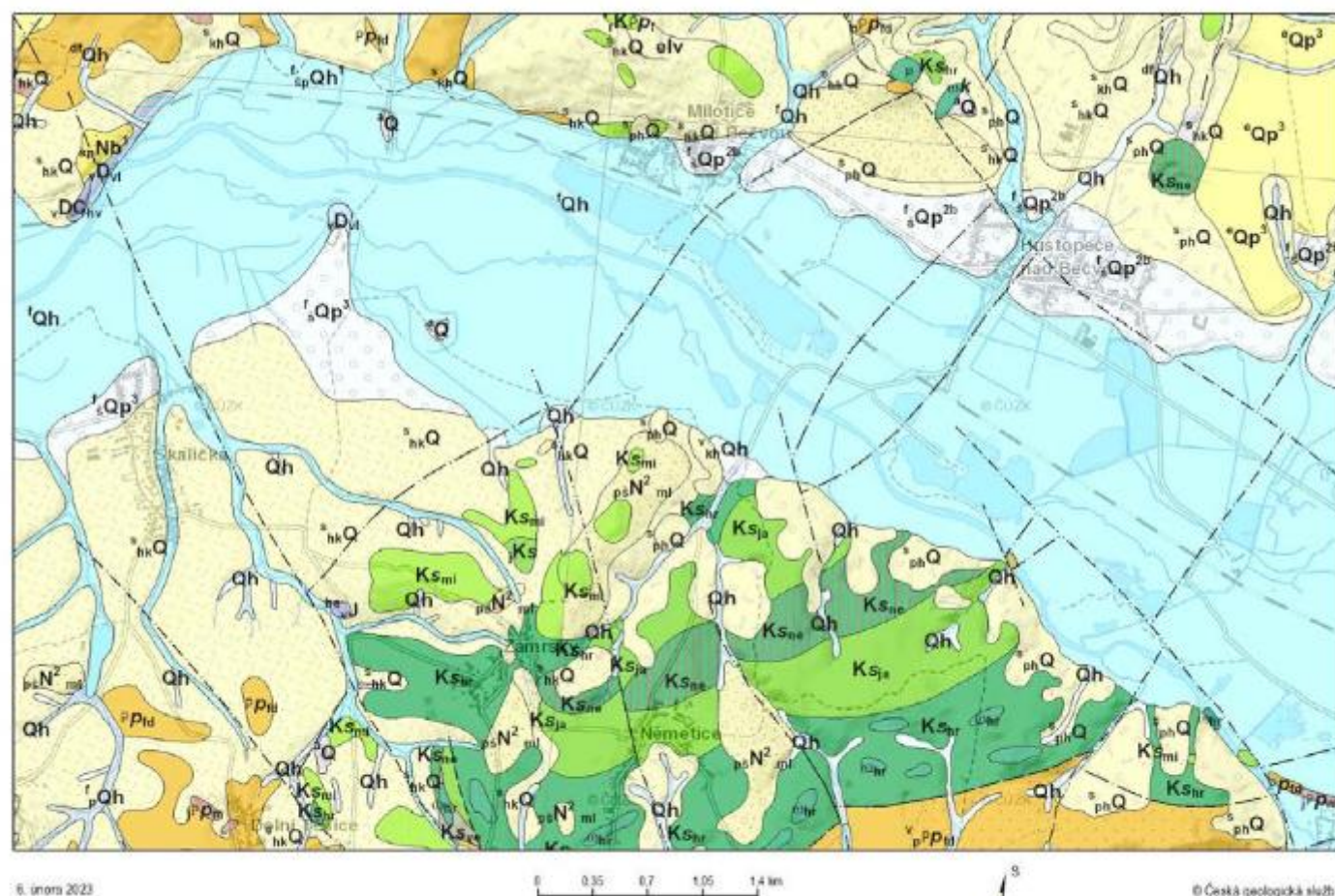
Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka (Srovnávací text)	Vypořádání
1.	Ministerstvo zdravotnictví	167b	<p>Vyjádření k veřejnému projednání Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR (dále jen PÚR ČR) konanému dne 26.01.2023, v Olomouci, Jeremenkova 40a, v Kongresovém sále Krajského úřadu Olomouckého kraje</p> <p>Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“), které je zároveň ústředním úřadem státní správy pro vyhledávání, ochranu, využívání a další rozvoj zdrojů, přírodních léčebných lázní a lázeňských míst a pro výkon dozoru. podle ustanovení § 35 odst. 1 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „lázeňský zákon“), ve znění pozdějších předpisů, nemá k projednávanému návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR předloženého pro veřejné projednání připomínky. Projednávaná Aktualizace č. 6 PÚR ČR obsahuje kromě nepodstatné změny názvu, ze „suchá nádrž Teplice“ na „suchá nádrž Skalička“, bližší vymezení této nádrže, jako „boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem“. V článku (167b) bodě „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ se doplňuje text „Při rozhodování o záměru na změny v území minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošných zvláště chráněných území, lesních porostů, přírodních léčivých zdrojů a vodního režimu podzemních a povrchových vod.“</p> <p>Citované doplnění textu v bodě „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ o důležité limity využití území, které je nutno i při návrhu nádrže a jejím provozu respektovat, považuje ministerstvo pro další upřesnění návrhu nádrže za nezbytné. Vzhledem ke skutečnosti, že nádrž je umístěna ve specifické a v mnoha ohledech zranitelné oblasti, musí být možné hrozby konkrétně vymezeny. Ministerstvo z těchto důvodů nesouhlasí s návrhem vneseným zástupcem MZe na veřejném projednání, který považuje doplněný text ve výše uvedeném článku (167b) v bodě „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ za nadbytečný a žádá jej odstranit. Ministerstvo trvá na ponechání doplněného textu ve stavu, v jakém byl předložen k veřejnému projednání.</p> <p>Vyjádření ministerstva vyplývá ze skutečnosti, že záměr, který je řešen již více než 20 let a je umístěn na geologickém zlomu, může při dlouhodobém zadržování vysokého vodního sloupce v nádrži ohrozit kvalitu přírodních léčivých zdrojů a tím i existenci přírodních léčebných lázní v Teplicích nad Bečvou. Návrh zástupce MZe na odstranění předmětného textu byl uplatněn v souvislosti s omezením návrhu nádrže v rozsahu podrobnosti příslušející PÚR ČR. K tomu ministerstvo namítá, že se nejedná o podrobnost návrhu vlastního záměru, ale o uvedení konkrétních omezujících limitů. V následných návrzích je tak nutno řešit i vlastní provoz suché nádrže, neboť navrhovaná konstrukce umožňuje zadržovat vodu i v delším časovém období a v krajním případě i trvale. Využití multifunkčnosti konstrukce nádrže pro dlouhodobě či trvale napuštěnou vodní nádrž by však znamenalo výrazné zvýšení výše uvedeného rizika ohrožení přírodních léčivých zdrojů i s jeho dalšími následky.</p>	<p>Konstatování.</p> <p>Vysvětlení: Na základě připomínky MPO bude MPO doplněno mezi zodpovědné subjekty.</p> <p>Na Kritériích trvají kromě Ministerstva zdravotnictví také Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo pro místní rozvoj i Olomoucký kraj a vyplývají z VVURÚ.</p>
2.	Olomoucký kraj	167b	<p>Stanovisko k návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky</p> <p>Rada Olomouckého kraje, příslušná dle ust. § 7 odst. 3 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), tímto v souladu s ust. § 33 odst. 3 ve spojení s § 35 odst. 5 stavebního zákona uplatňuje stanovisko k návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky včetně Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Rada Olomouckého kraje souhlasí s návrhem Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky v předloženém znění.</p>	<p>Konstatování.</p> <p>Vysvětlení: Na základě připomínky MPO bude MPO doplněno mezi zodpovědné subjekty.</p> <p>Na Kritériích trvají kromě Olomouckého kraje také Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo pro místní rozvoj a vyplývají z VVURÚ.</p>

3.	Česká společnost entomologická	167b	<p>Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky – realizace projektu „Suchá nádrž Skalička“</p> <p>Je dobře že byla zamítnuta realizace přehrady na řece Bečvě u obce Skalička, je ale třeba mít na paměti, že i při budování bočního suchého poldru, který zde má vzniknout především jako vodohospodářské dílo zabraňující ničivým povodním, může dojít k významným negativním zásahům, které nepříznivě ovlivní zdejší unikátní biotu. Recentně provedené faunistické průzkumy prokázaly, že toto území je mimořádně cenné, Příhodné podmínky tady nachází velké množství vzácných a ohrožených (tedy ochranně významných) druhů bezobratlých živočichů (ČERNÝ 2018, DOLANSKÝ, TRÁVNÍČEK & HRABINA 2019; KONVIČKA 2017; KONVIČKA, EZER, TRÁVNÍČEK, RESL, TRNKA, KAŠÁK, KOHOUT, ZELÍK, BOBOT, LINHART, VESELÝ 2019; KONVIČKA & RESL 2018; TRÁVNÍČEK 2017; TRÁVNÍČEK 2021). Řada z nich zde má jednu z mála lokalit v ČR nebo na Moravě. Tak vysoký počet druhů zařazených do Červeného seznamu bezobratlých živočichů (HEJDA et al. 2017) soustředěných na poměrně malém území nemá na střední Moravě obdoby a i v rámci celé ČR se najde jen velmi málo míst se srovnatelnou biologickou hodnotou.</p> <p>V následujících bodech jsou přehledně shrnuty elementární principy, jejichž respektování je nezbytné pro zachování populací zdejších ohrožených druhů entomofauny a unikátní bioty na lokalitě Skalička.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Minimalizovat zásahy do koryta řeky Bečvy, aby nebyla narušena dynamika stávajícího toku štěrkonosné řeky. Znamená to především nebudovat v řečišti žádné příčné překážky nebo provádět jakékoliv zpevnování břehů. Nenarušit tak přirozený vývoj štěrkových lavic a poříčních tůní, které představují v rámci ČR extrémně vzácné a ohrožené typy biotopů, na něž jsou vázána unikátní společenstva živočichů i rostlin. Tok Bečvy musí mít dostatečně velký prostor pro své přirozené přemístování. • Ponechávat spadlé kmeny v řečišti, neboť poskytují nezbytné životní podmínky pro některé vzácné druhy bezobratlých živočichů. • V co největší míře zachovat lužní les v okolí řeky, který představuje cenný biotop nejen pro saproxylofágní druhy hmyzu. <p>U velkého suchého poldru se dá předpokládat, že 1) Dojde k masivnímu kácení stávajících lužních lesů jako biotopu mnoha ohrožených druhů. To je i z protipovodňového hlediska nelogické, jelikož lužní les dokáže zachytit obrovské množství vody ve srovnání s jiným prostředím. 2) Budou alespoň částečně opevněny břehy Bečvy a možnosti přemístování toku budou výrazně omezeny i výstavbou hráze poldru. Tím dojde k zániku přirozené dynamiky toku, biotopu štěrkových lavic a biotopu mrtvého dřeva v řečišti. 3) Dojde k zániku stávajících tůní.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že výstavba velkého suchého poldru bude v rozporu s principy zachování a ochrany unikátní entofauny i dalších významných biologických fenoménů vyskytujících se na lokalitě Skalička. Proto doporučujeme od výstavby suchého poldru zcela upustit a upřednostnit realizaci většího množství menších, nejlépe „měkkých“ protipovodňových opatření, které budou mít výrazně menší negativní vliv na biodiverzitu. Jako jedna z možností se zcela logicky nabízí revitalizace říční krajiny v místě plánovaného poldru – odstranění stávajícího opevnění břehů Bečvy, obnova bočních ramen, obnova meandrů a tůní, obnova lužního lesa a nivních luk atd. Tím se výrazně zvýší schopnost krajiny zachytit a eliminovat zvýšené průtoky, zároveň by tato opatření byla v souladu s ochranou zdejší unikátní biodiverzity.</p>	<p>Konstatování.</p> <p>Vysvětlení: Záměr je v souladu s usnesením vlády č. 597 ze dne 14. 7. 2022.</p>
4.	Lázně Teplice nad Bečvou	167b	<p><u>Náš požadavek:</u> Vzhledem k tomu, že mezi hlavními potenciálními identifikovanými vlivy je uvedeno i riziko vlivu této boční suché nádrže na podzemní vody a přírodní léčivé zdroje v lázeňském místě Teplice nad Bečvou, požadujeme ponechat v textu návrhu červeně přidaná doplnění týkající se hodnocení vlivů na území a životní prostředí, které by měly být během dalších stupňů povolování stavby vyhodnoceny. Požadujeme tedy zachovat text tak, jak je uveden v návrhu k veřejnému projednávání, a to takto: Návrh AKTUALIZACE č. 6 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČESKÉ REPUBLIK. (167b) SNT VoD2</p> <p><u>Vymezení:</u> Plocha pro suchou nádrž Skalička včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy.</p> <p><u>Důvody vymezení:</u> Zabezpečení ploch pro suchou nádrž Skalička a ochrana území pro umístění staveb a technických a přírodních blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy na území více krajů.</p> <p><u>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:</u> Při posuzování a rozhodování o záměrech vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci staveb a technických a přírodních blízkých opatření ke snížení povodňových rizik. Při rozhodování o záměru na změny v území</p>	<p>Akceptováno.</p>

		<p>minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošných zvláště chráněných území, lesních porostů, přírodních léčivých zdrojů a vodního režimu podzemních a povrchových vod.</p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u> Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodně blízkých opatření včetně vymezení plochy pro suchou nádrž Skalička, a to jako boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem. Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury.</p> <p><u>Zodpovídá:</u> Olomoucký kraj a Zlínský kraj ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí.</p>	
--	--	---	--

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka (VVURÚ)	Vypořádání
1.	Obec Skalička	<p>Obec Skalička vznáší připomínku k materiálu Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR k těmto bodům:</p> <p>a) IV. „Část – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ str. 1 – 13 b) IV. – příloha A „Část A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí“ str. 1 – 94 c) IV. – příloha B „ Posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění str. 1 – 38 (dále jen Vyhodnocení).</p> <p>Připomínky obce Skalička se opírají o Vyjádření České geologické služby ze dne 7. února 2023, o jehož vypracování obec Skalička požádala. Vyjádření České geologické služby je nedílnou přílohou tohoto dopisu.</p> <p>V materiálu Vyhodnocení je zavádějícím způsobem používán termín „nulová varianta“. V MKA hodnocení variant VD Skalička je jako nulová varianta v souladu se zavedeným územím uveden stav bez výstavby technického díla – vodní nádrže. Ve Vyhodnocení je za nulovou variantu pokládán stav, který by nastal při výstavbě suché nádrže Teplice, tedy stav, kdy by nějaké vodní dílo vzniklo. To je z hlediska hodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území zavádějící. Údolní niva Bečvy není v současnosti výstavbou žádného vodního díla dotčena a za nulovou variantu je nutné pokládat stávající stav (viz Vyjádření České geologické služby ze dne 7.2.2023).</p> <p>Při současném stavu poznání geologických a hydrogeologických poměrů lokality nelze tvrdit, že jsou zohledněny problémy a rizika v území s ohledem na geologickou stavbu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - V lokalitě navržené pro výstavbu hráze VD Skalička, varianta V3 (MKA), byly zjištěny zkrasovělé vápence. Hráz zde není možné z bezpečnostního hlediska vybudovat. Není známa nová poloha hráze ani její vzdálenost od výstavby rodinných domů na okraji obce. - Plocha VD Skalička se překrývá s ochranným pásmem II. stupně přírodních léčivých zdrojů Teplice nad Bečvou. Stavební zásahy, které by byly nutné při výstavbě VD Skalička, by s vysokou pravděpodobností vedly k zásadnímu negativnímu ovlivnění struktury minerálních vod. - I pro suchou nádrž by musela být hráze, která je navržena 16 m vysoká, v podloží těsněna a drénována. Současně by muselo dojít k upravení koryta Bečvy, aby nebyla hráze ohrožena, došlo by tedy zřejmě k zahloubení koryta, jehož důsledkem by byl pokles hladin podzemní vody v obecních studnách. Současně při naplnění nádrže za povodně lze předpokládat zatopení sklepů v obci. - Hrozí aktivizace sesuvů v oblasti Skalička – Doubek – Choryně, které mohou mít dopad na majetek, život či zdraví občanů. - Tato hydrogeologická rizika nejsou v návrhu zohledněna, a tedy hodnocení vlivů na životní prostředí a udržitelný rozvoj území je zásadně podceněno (viz Vyjádření České geologické služby ze dne 7.2.2023). Navrhujeme změnit hodnocení vlivů na životní prostředí, lokality NATURA 2000 a zejména udržitelný rozvoj území na významně negativní vliv (-2). <p>Výstavba VD Skalička bude mít i v podobě boční suché nádrže s manipulovatelným objektem zásadní dopad na hydrogeologické poměry v naší obci. Žádáme, aby ve všech následných stupních přípravy včetně dalších fází územně plánovací dokumentace bylo jejich zpracování podmíněno spoluprací a konzultací se všemi dotčenými obcemi a rovněž s geology a hydrogeology České geologické služby.</p> <p>V žádném případě nesouhlasíme s vypuštěním části textu z hodnocení SEA: „Při rozhodování o záměru na změny v území minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošných zvláště chráněných území, lesních porostů, přírodních léčivých zdrojů a vodního režimu podzemních a povrchových vod.“</p> <p>Realizace jakékoliv nové stavby v daném území musí být provedena s vědomím hrozících výše popsaných rizik, jak uvádí ve svém vyjádření Česká geologická služba, jež je přílohou tohoto dopisu.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>V rámci hodnocení návrh A6 PÚR ČR je hodnocen návrh AKTUALIZACE, proto je za nulovou variantu považováno současné platné znění PÚR ČR ve znění závazném od 1. 9. 2021. Zmiňovaná MKA není předmětem hodnocení, tato sloužila pouze jako podklad pro příslušné usnesení vlády ze dne 14. července 2022 č. 597.</p> <p>Připomínky jsou uvedeny ve výrazně vyšší podrobnosti, než je podrobnost návrhu A6 PÚR ČR, která provádí pouze úpravu textace úkolů pro územní plánování.</p> <p>Úprava úkolů pro územní plánování se bude uplatňovat až v rámci navazující územně plánovací činnosti a sama o sobě nemá žádný vliv na životní prostředí. Nad rámec tohoto konstatování je ve Vyhodnocení v mnohem větší podrobnosti, než je podrobnost PÚR, upozorňováno na možné střety a potenciální vlivy, ke kterým může dojít při uplatnění navržené úpravy v ZÚR. Současně bylo konstatováno, že technické řešení specifikované v Úkolech pro územní plánování je z hlediska vlivů na životní prostředí oproti jiným možným řešením vodního díla nejnižší. Oproti stávajícímu znění uvedeného článku nedojde ke zhoršení negativního působení.</p> <p>Na základě Vyhodnocení byla doplněna Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, která zohledňují potenciální vlivy, na které bylo upozorněno. Navržená úprava rovněž předchází potenciálním rizikům, na které tato připomínka upozorňuje.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území zůstávají součástí článku.</p>

2.	<p>Obec Skalička</p>	<p>Vyjádření ČGS k žádosti o posouzení dokumentu Vyhodnocení vlivů návrhů aktualizace č. 6 Politiky Územního Rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území. „Část A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí“, ve vztahu k horninovému prostředí (stability svahů) a podzemních (minerálních) vod, jejíž zpracovatelem je Ekotoxa, s.r.o.</p> <p>Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla požádána obcí Skalička, zastoupenou paní starostkou Petrou Kočmanovou dne 25. ledna 2023, o posouzení dokumentu Vyhodnocení vlivů návrhů aktualizace č. 6 Politiky Územního Rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území. „Část A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí“, ve vztahu k horninovému prostředí (stability svahů) a podzemních (minerálních) vod, jejíž zpracovatelem je Ekotoxa, s.r.o.</p> <p>Hodnocený materiál představuje Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území. Dle § 32 odst. 2 zákona č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, je součástí politiky územního rozvoje i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Dalšími samostatnými součástmi vyhodnocení je vyhodnocení vlivu na životní prostředí a také posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Za zásadní nedostatek považuje ČGS tu skutečnost, že materiální není datován.</p> <p>Materiál VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 6 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (dále jen Vyhodnocení) se skládá ze tří částí:</p> <ul style="list-style-type: none"> • IV. „Část – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“, str. 1–13. • IV. – příloha A „Část A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí“, str. 1–94. • IV. – příloha B „Část B – Posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění“, str. 1–38. <p>Cílem tohoto Vyhodnocení bylo posoudit, zda a do jaké míry vytváří návrh Aktualizace č. 6 PÚR předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Předmětem Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území je změna názvu suché nádrže Teplice na „suchou nádrž Skalička“, bližší specifikace technického řešení nádrže – „vymezení plochy pro suchou nádrž Skalička, a to jako boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem“.</p> <p>V materiálu Vyhodnocení je zavádějícím způsobem používán termín „nulová varianta“. V Multikriteriální analýzu hodnocení variant VD Skalička (dále jen MKA, VD – vodní dílo) je jako nulová varianta v souladu se zavedeným územím uveden stav bez výstavby technického díla – vodní nádrže (v textu uváděno jako Varianta 1). Ve Vyhodnocení je za nulovou variantu pokládán stav, který by nastal při výstavbě suché nádrže Teplice, tedy stav, kdy by nějaké vodní dílo vzniklo. To je z hlediska hodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území zavádějící. Údolní niva Bečvy nad Teplicemi nad Bečvou není v současnosti výstavbou žádného vodního díla dotčena a za nulovou variantu je nutné pokládat stávající stav.</p> <p>Geologická situace</p> <p>Posuzované území je tvořeno převážně horninami slezské jednotky vnější (menilito-krosněnskou) skupinou příkrovů, svahovými a říčními sedimenty, viz obr. 1. Dále v geologickém podloží řešeného území vystupují jednotky paleozoika, Moravského krasu, líšeňského souvrství. V zájmovém území bylo zdokumentováno několik drobných odkrytů hlíznatých vápenců. Zkrasovělé vápence byly zjištěny i v údolní nivě. Tyto sedimenty jsou překryty hlinitokamenitými svahovými sedimenty, většinou do mocnosti 2 m. Vápence jsou postiženy křehce-duktilními (kliváž) a duktilními (pukliny) deformacemi. Většina puklin je rozevřená.</p>	<p>Ad datace dokumentu.</p> <p>Akceptováno. Na čelní stranu byla doplněna datace dokumentu. Datování připomínkového materiálu vychází z doby začátku připomínkového řízení.</p> <p>Vysvětlení. (Vysvětlení je obdobné jako u připomínek obce Skalička, která z vyjádření ČGS vychází.)</p> <p>V rámci hodnocení návrh A6 PÚR ČR je hodnocen návrh AKTUALIZACE, proto je za nulovou variantu považováno současné platné znění PÚR ČR ve znění jejich aktualizací. Zmiňovaná MKA není předmětem hodnocení, tato sloužila pouze jako podklad pro příslušné usnesení vlády ze dne 14. července 2022 č. 597. Připomínky jsou uvedeny ve výrazně vyšší podrobnosti, než je podrobnost návrhu A6 PÚR ČR, která provádí pouze úpravu textace úkolů pro územní plánování. Úprava úkolů pro územní plánování se bude uplatňovat až v rámci navazující územně plánovací činnosti a sama o sobě nemá žádný vliv na životní prostředí. Nad rámec tohoto konstatování je ve Vyhodnocení v mnohem větší podrobnosti, než je podrobnost PÚR, upozorňováno na možné střety a potenciální vlivy, ke kterým může dojít při uplatnění navržené úpravy v ZÚR. Toto se týká také oblastí horninového prostředí, vod a vlivů a obyvatelstvo a veřejné zdraví. Současně bylo konstatováno, že v technické řešení specifikované v Úkolech pro územní plánování je z hlediska vlivů na životní prostředí oproti jiným možným řešením vodního díla nejnižší. Oproti stávajícímu znění uvedeného článku nedojde ke zhoršení negativního působení.</p> <p>Na základě Vyhodnocení byla doplněna Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, která zohledňují potenciální vlivy, na které bylo upozorněno. Navržená úprava rovněž předchází potenciálním rizikům, na které tato připomínka, tj. i toto Vyjádření ČGS, upozorňuje.</p>
----	-----------------------------	--	--



Obr. 1: Geologická mapa okolí plánovaného VD Skalička (zdroj <http://mapy.geology.cz>).

Slezská jednotka se stratigrafickým rozsahem vrstev od svrchní křídý do oligocénu je plošně nejrozsáhlejší příkrovovou strukturou vnějších Západních Karpat. V nepřerušném průběhu ji lze sledovat od Hornomoravského úvalu přes polské a ukrajinské Karpaty do Rumunska. Na zájmovém území České republiky zabírá téměř celé Moravskoslezské Beskydy a značnou část Podbeskydské pahorkatiny. Na severozápadě je ploše přesunuta přes podslezskou jednotku a společně s ní přes miocén karpatské předhlubně. Směrem do Karpat se noří pod magurský příkrov.

Horniny slezské jednotky se vyznačují rozdílně odolnými vlastnostmi vůči erozi a denudaci, které se významně uplatňují v morfologii krajiny.

Předpokládané vlivy výstavby suché nádrže Skalička (VD Skalička) na geologické poměry dotčeného území

Ve Vyhodnocení se na straně 8 uvádí, že Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR naplňuje úkoly územního plánování tímto způsobem:

- „návrh vychází z prověření veřejného zájmu na potřebu a provedení změn v území, zohledňuje problémy a rizika v území, a to i s ohledem na veřejné zdraví, životní prostředí a geologickou stavbu území.

S výše uvedeným konstatováním nelze souhlasit.

Při současném stavu poznání geologických a hydrogeologických poměrů lokality nelze tvrdit, že jsou zohledněny problémy a rizika v území s ohledem na geologickou stavbu. Z hydrogeologické studie, která byla provedena jako podklad pro Multikriteriální analýzu hodnocení variant VD Skalička, vyplynulo, že na ploše vymezené pro stavbu VD Skalička existují následující geologické a hydrogeologické fenomény, které mají zásadní dopad na možnost realizace VD Skalička:

- V lokalitě navržené pro výstavbu hráze VD Skalička, varianta V3 (MKA), byly zjištěny zkrasovělé vápence. Hráz zde není možné z bezpečnostního hlediska vybudovat.
- Plocha VD Skalička se překrývá s ochranným pásmem II. stupně přírodních léčivých zdrojů Teplice nad Bečvou. Stavební zásahy, které by byly nutné při výstavbě VD Skalička, by s vysokou pravděpodobností vedly k zásadnímu negativnímu ovlivnění struktury minerálních vod.

I pro suchou nádrž by musela být hráz, která je navržena 16 m vysoká, v podloží těsněna. Současně by muselo dojít k upravení koryta Bečvy, které má hráz kopírovat, tak, aby nebyla hráz ohrožena, tedy pravděpodobně by došlo k technické úpravě břehů a zahloubení koryta.

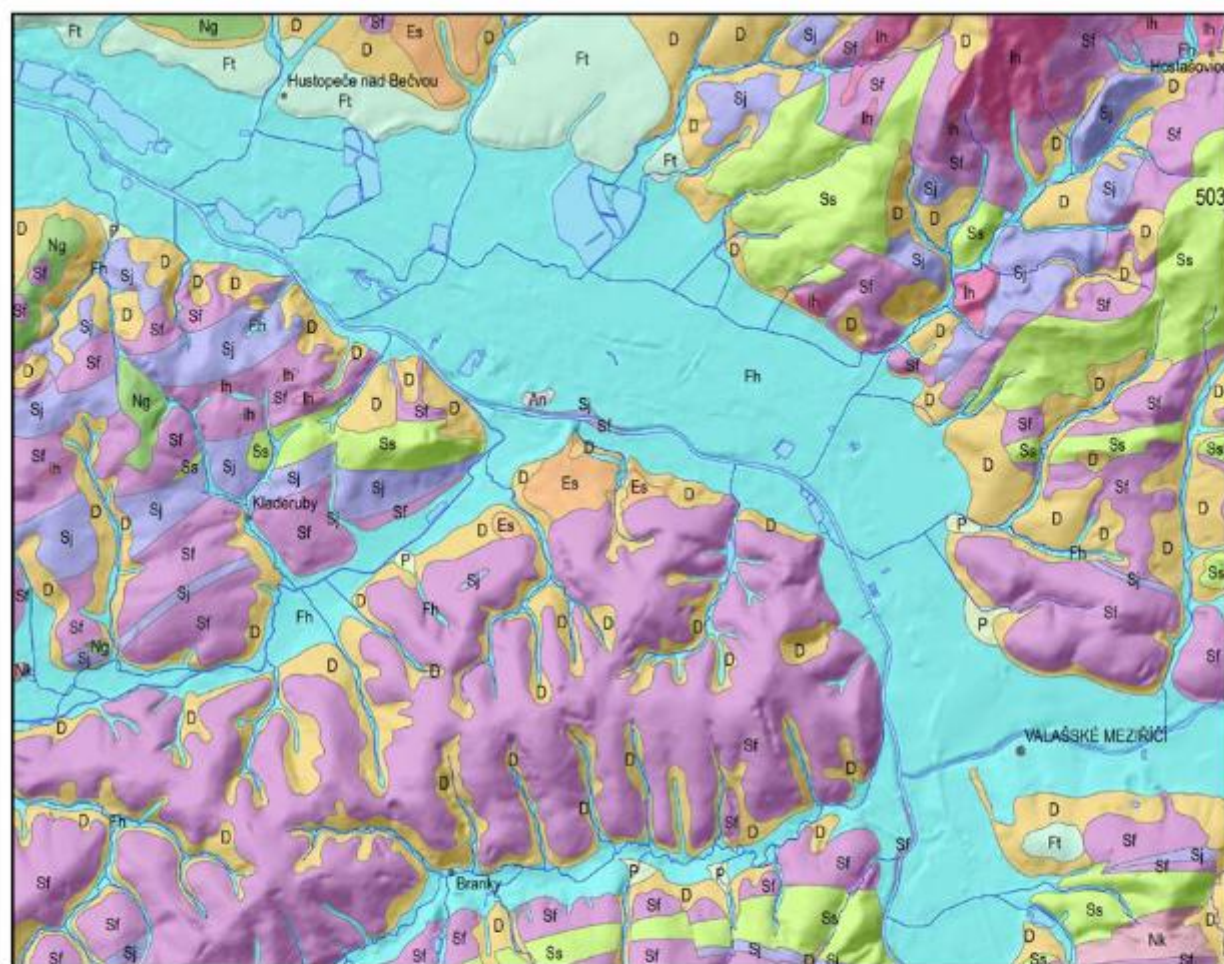
Oba tyto stavební zásahy by vedly k zásadní změně hydrogeologických poměrů v údolní nivě Bečvy a tím ke změně drenážní oblasti struktury minerálních

Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno samostatně. Předmětem ochrany v EVL Hustopeče-Štěrkáč je lesák rumělkový. EVL bude výstavbou hráze a souvisejícími prvky bezpochyby dotčena, což je v posouzení přímo uvedeno. Vliv na tento předmět ochrany byl vyhodnocen jako mírně negativní, přičemž závěr tohoto hodnocení je podrobně zdůvodněný. Populace druhu v EVL a okolí je dobře zachovalá, druh se stabilně vyskytuje ve všech částech EVL a případnými zásahy není ohrožen.

Pro předcházení, zmírnění nebo minimalizaci negativních vlivů byla navržena zmírňující opatření a byla navržena úprava Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území.

Připomínky k sesuvným územím jsou také uvedeny ve výrazně vyšší podrobnosti, než je podrobnost návrhu A6 PÚR ČR a částečně směřují k MKA. Na rizika vyplývající z přítomnosti sesuvných území v lokalitě plánované suché nádrže bylo ve Vyhodnocení upozorněno. Riziko případné aktivace sesuvů je obdobné jak u stávajícího znění PÚR ČR, tak při navrženém řešení.

	<p>vod. Pro drenáž oblast minerálních vod nepředstavují ohrožení povodňové stavy, velmi vysokým rizikem je ovšem stav zrychlení odtoku povrchové vody, tedy stav nízkého průtoku podzemní vody v kolektoru fluviálních štěrků. Fluviální štěrky jsou totiž prostředím drenáže minerální vody. Minerální vody mají napjatou hladinu a v případě, že podzemní voda (zvodeň) ve štěrcích nebude působit jako „tlakový polštář“, zvýší se odtok minerálních vod do těchto štěrků. Z dlouhodobého hlediska to bude působit vyprazdňování struktury minerálních vod.</p> <p>Současně s negativním ovlivněním struktury minerálních vod dojde k negativnímu ovlivnění NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně a NPR Hůrka u Hranic, které jsou existencí stávajících hydraulických poměrů struktury minerálních vod podmíněny.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sesuvná území, zjištěná na levém svahu údolí (sesuvy byly potvrzeny nejen v rámci hydrogeologické studie pro MKA), by byla v případě vybudování VD Skalička v době napuštění nádrže velmi významně dotčena (aktivována) – viz dále. • Současně nejsou zohledněna rizika změny hydrogeologických poměrů pro sídla na levém i pravém svahu údolí Bečvy související s opatřeními plynoucími se zajištěním bezpečnosti hráze – ze na vzdušné (obce Černotín, Hluzov, Špičky) i návodní straně (obec Skalička) vodní nádrže. Z hlediska požadavků na stabilitu hráze by bylo nutné provádět drenáže v její patě, které by vedly ke změně hydrogeologických poměrů v uvedených obcích – poklesem hladiny podzemní vody. Pokud by došlo k naplnění nádrže v období povodně, lze předpokládat zvýšení hladiny podzemní vody v obci Skalička, které by se mohlo projevit např. zatopením sklepů. <p>Současně ČGS upozorňuje na skutečnost, že se při navrhované variantě předpokládá výstavba hráze vodního díla v ploše Evropsky významné lokality (EVL) Hustopeče – Štěrkáč, přičemž je hodnocení vlivu stavby na tuto lokalitu uvedeno jako „mírně negativní“. To ČGS považuje za významné podhodnocení vlivu. Zajištění bezpečnosti hráze (těsnění, drenážní prvky) povede k zásadnímu dopadu na lokalitu, především vzhledem ke změně hydrogeologických poměrů v důsledku vybudování drenážních prvků podél hráze. V tomto případě dojde ke snížení hladiny podzemní vody, změní se abiotické poměry lokality a lužní les degraduje (i kdyby byl na ploše zátopy ponechán).</p> <p>Sesuvná území</p> <p>Sesuvy v zájmovém území plánovaného vodního díla Skalička jsou vázány na rajony deluviálních sedimentů (D) lemujících svahy sklánějící se z levé strany k řekám Vsetínské Bečvě a Bečvě do rajonu náplavů horských toků, zde představovaných nivními sedimenty (viz obr. 2). Část z nich je hodnocena v kategorii „sesuvy aktivní“. Další větší koncentrace sesuvů, včetně sesuvů aktivních, je vázána na povodí Juhyně a jejích pravostranných přítoků v oblasti členitého reliéfu slezské a podslezské jednotky Kelčské pahorkatiny (rajony flyšoidních hornin a svahových sedimentů).</p> <p>Složitější problém se svahovými pohyby je v oblasti s pestrou skladbou inženýrskogeologických rajonů. Zde je již četnost potenciálně ohrožených sídelních aglomerací vyšší.</p> <p>V zájmovém území jsou vyvinuty sesuvy od hluboce založených s rotační smykovou plochou až po plošné sesuvy nepříliš hluboce založené s přechodem do proudových sesuvů. Z terénního šetření je zřejmé, že složitější problém se svahovými pohyby je v oblasti s pestrou skladbou inženýrskogeologických rajonů, a to na čele příkrovu slezské jednotky (viz obr. 1, 2, 3). V zájmové oblasti plánovaného VD Skalička se jedná hlavně o úsek Skalička–Doubek–Choryně, kde jsou na sesuvných území patrné projevy zemních tlaků. Havarijní je však situace ve spodní části svahu, kde dochází k odnosu materiálu vodním tokem. Jedná se o aktivní a nebezpečný projev svahových nestabilit jak hornin, tak zemin základové půdy. Tento stav přímo ohrožuje a trvale poškozuje zájmové území a při zvýšení hladiny povrchové vody může ohrozit majetek, život či zdraví občanů.</p>	
--	---	--

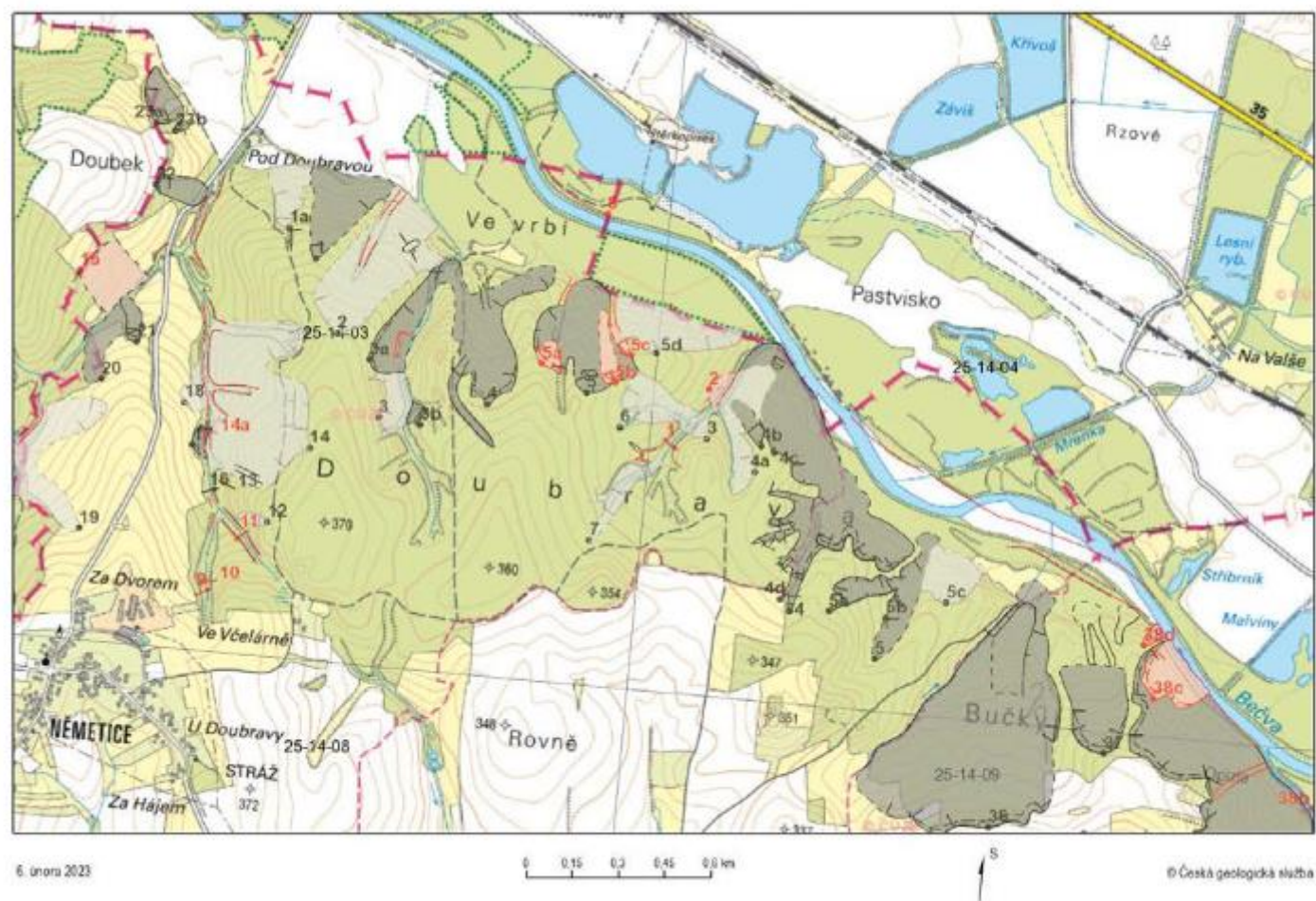


0 1 2 km

Ih rajón vulkanických hornin	Ft rajón pleistocenních říčních teras
Ss rajón pískovcovo-slepencových hornin	Es rajón polygenetických sprašových sedimentů
Sj rajón jílovcovo-prachovitých hornin	P rajón proluviálních sedimentů
Sf rajón flyšoidních hornin	D rajón deluviálních sedimentů
Nk rajón jemnozrných písčitých sedimentů	Fh rajón náplavů horských toků
Ng rajón štěrkovitých sedimentů	An rajón antropogenních uloženin

Obr. 2: Schématická mapa inženýrskogeologických rajónů předkvartérních a kvartérních hornin a zemín zájmového území plánovaného VD Skalička.

V případě zájmové lokality nelze na jejich povrchu doporučit stavební činnost většího (plošného) rozsahu nebo liniovou stavbu bez podrobných inženýrskogeologických průzkumných prací. V případě budování místních a obslužných cest je nutné počítat s jejich možným poškozením posuny a propady. Dále by se mělo důsledně dbát na to, aby nedocházelo k podkopání akumulční paty svahu a zamezit následné aktivaci sesuvů.



Obr. 3: Mapa s vyznačením sesuvných území v okolí plánovaného VD Skalička (zdroj <http://mapy.geology.cz>).

Stanovisko České geologické služby

Na lokalitě VD Teplice/VD Skalička proběhly nové průzkumné práce, které byly shrnuty v MKA. Z těchto prací vyplynuly zásadní poznatky o velmi složitých geologických a hydrogeologických poměrech lokality.

Konstatování, že: „Předložený návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí.“ (Vyhodnocení, str. 12) se vztahuje pouze k tomu faktu, že výše uvedená rizika výstavby VD Skalička zůstávají nezměněna, trvají. Předloženým návrhem se nemění, v rámci MKA byla detailněji specifikována (zkrasovělé vápence, sesuvná území, nutnost odvodňovacích prvků podél hráze VD). Rizika nejsou srovnávána se stávajícím stavem lokality, jsou hodnocena ve vztahu k navrhovanému VD Teplice (viz výše uvedené „pojetí“ nulové varianty).

V návrhu zmírňujících opatření je ve Vyhodnocení zvýrazněno: „Při rozhodování o záměru na změny v území minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošných zvláště chráněných území, lesních porostů, přírodních léčivých zdrojů a vodního režimu podzemních a povrchových vod.“

S těmito závěry ČGS souhlasí. Z hlediska geologických a hydrogeologických poměrů na lokalitě je třeba zohlednit následující skutečnosti.

U MKA posuzované a jako optimální navržené varianty V3, která je výchozím návrhem pro Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území, je hráz VD navržena přes velmi silně zkrasovělé vápence. Průběh hráze je nutné změnit.

Stavební zásahy, které by byly nezbytné při výstavbě VD Skalička, by s vysokou pravděpodobností vedly z zásadnímu negativnímu ovlivnění struktury minerálních vod – přírodních léčivých zdrojů v Teplicích nad Bečvou. Struktura minerálních vod není ohrožena povodněmi, riziko ovšem představuje snížení průtoku podzemních vod v kolektoru fluviačních štěrků. Současně s přírodními léčivými zdroji by byly ohroženy i NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně a NPR Hůrka u Hranic. Výstavba VD Skalička by s vysokou pravděpodobností měla zásadní dopad na hydrogeologické poměry minimálně obcí Černotín, Hluzov, Špičky a Skalička.

V případě zájmové lokality plánovaného VD Skalička nelze vzhledem k existenci sesuvných území doporučit stavební činnost většího (plošného) rozsahu nebo liniovou stavbu bez podrobných inženýrskogeologických průzkumných prací. V případě budování místních a obslužných cest je nutné počítat s jejich možným poškozením drobnými posuny a propady. Dále by se mělo důsledně dbát na to, aby nedocházelo k podkopání a abrazi akumulací paty svahu se sesuvy a zamezit

		následné aktivaci sesuvů. Realizace jakékoliv nové stavby v daném území musí být provedeno s vědomím hrozcích výše popsaných rizik.	
3.	Správa jeskyní ČR	<p>Správa jeskyní České republiky podává následující připomínky, a to k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území (dále jen „Vyhodnocení SEA“).</p> <p><u>Úvodní komentář</u> Od počátku přípravy realizace VD Skalička je zřejmé, že klíčovými pro řešení budou kritéria geologická a hydrogeologická. Zpřesňující průzkumy však byly teprve zadány a předpokládaná rizika nebyla dosud vyloučena. Současně nejsou dosud k dispozici přesnější technické parametry boční suché nádrže, tj. především umístění, výška a způsob těsnění hráze, rozliv, řešení bočních přítoků, sesuvů aj., přestože právě ty jsou pro potenciální dopady na stávající stav, a tedy i pro vyhodnocení míry jejich vlivu rozhodující. Vyhodnocení SEA však přesto s touto významnou nejistotou v podkladech pracuje, čímž místy předbíhá úroveň poznání, naopak některé již známé poznatky interpretuje zavádějícím způsobem. S některými prezentovanými závěry se proto nelze ztotožnit, konkrétní argumenty jsou uvedeny v připomínkách k jednotlivým bodům. Z těchto důvodů lze prezentované míry výsledných dopadů na životní prostředí, lokality NATURA 2000 a udržitelný rozvoj území vnímat jako podhodnocené, konkrétní důvody jsou uvedeny u jednotlivých závěrečných hodnocení. Zároveň vítáme upozornění zpracovatelů SEA na potenciální budoucí střety i nad rámec konkrétnosti PÚR, a to jako zadání pro další fáze zpracování územně plánovací dokumentace, zejména Zásad územního rozvoje Olomouckého, potažmo Zlínského kraje.</p> <p><u>Připomínky k obsahu</u> Vyhodnocení SEA, část A, Vyhodnocení vlivů na životní prostředí</p> <ul style="list-style-type: none"> 3.8.2, str. 39, NPR Hůrka u Hranic. Vedle marginálních detailů nejsou popsána podstatná kritéria unikátnosti Hranické propasti a předmětu její ochrany, tj. hydrotermální krasová geneze, výplň minerální vodou a specifické mikroklima. Hloubka: vedle parametru nejhlubší propast v České republice chybí: nejhlubší zatopená propast světa. Chybí zmínka o výskytu kriticky ohrožených druhů netopýrů a druhů zařazených do soustavy Natura 2000. Navrhuje se: doplnit odstavec odpovídajícími formulacemi. 3.8.3, str. 41, EVL Hůrka u Hranic. Předměty ochrany nejsou seřazeny podle důležitosti a chybí specifikace pojmu „jeskyně“ ve smyslu § 10 zák. 114/92 Sb., která je zásadní pro pochopení dopadů potenciálních rizik. Výplní jeskyní (Hranické propasti) je např. minerální voda a unikátní výzdoba, přírodním jevem jsou parametry mikroklimatu (specifická teplota), vývěry CO₂ apod. Navrhuje se formulace: ...předměty ochrany: krasové jevy; jeskyně nepřístupné veřejnosti včetně jejich výplní a přírodních jevů v nich a přírodních jevů na povrchu, které s jeskyněmi souvisejí; netopýr velký. 3.11, str. 51-52. Chybí dvě lokality ÚAN II. Na katastru obce Zámrský leží přímo v oblasti zátopu osada Kamenec, jejíž opevněný dvorec (tvrz) je připomínán r. 1328. Mimo zátopu leží jádro obce Zámrský, která patří k nejstarším osadám, první písemná zmínka je z r. 1131. Navrhuje se: doplnit obě lokality s kategorií ÚAN II. 4, str. 55, text pod tabulkou 4. Ovlivnění podzemních vod, tj. minerálních pramenů v oblasti lázní Teplic n. B. povede nejen k ovlivnění vlastních lázní sloužících k podpoře zdraví obyvatel (uveden nepřímý dopad). Přímo ovlivněny budou i Zbrašovské aragonitové jeskyně a Hranická propast, a to změnou hydrogeologických parametrů minerálních vod a související změnou mikroklimatu jeskynních prostor. Navrhuje se: doplnit do odstavce předchozí větu. 4, str. 55, text pod tabulkou 4. Uvedené tvrzení, že nedojde k ovlivnění kulturních a historických památek v území, není pravdivé (viz bod 3.11, osada Kamenec). Navrhuje se: větu upravit. 4.3, str. 57. K ovlivnění podzemních vod dojde nejen uvedenou retencí vody v nádrži. Dlouhodobá retence je rizikovější, krátkodobá v suché nádrži méně. Podzemní vody však budou ovlivněny především způsobem těsnění dna a hráze suché nádrže. Na vápencích a v jejich těsné blízkosti prakticky nelze podobné dílo postavit bez úplného těsnění hráze, případně i celého dna. Tím se zásadně změní proudění podzemních vod v celé okolní nivě, a především hydraulická úloha Bečvy, která úroveň vody v říční nivě reguluje drénování minerálek z devonské zvodně, což bylo opakovaně prokázáno. Dojde ke zrychlení odtoku minerálek, změně chemismu apod. Tato nežádoucí změna nastane při kterékoli variantě velké těsněné nádrže, suché či trvale zaplavené. Ještě dramatičtější dopad nastane, pokud stavba nádrže zasáhne do infiltračního území kyselek, které se v těchto místech podle dosavadních poznatků předpokládá, pak hrozí v čase zánik minerálních pramenů. Změny dosavadní stability proudění vody v říční nivě se odrazí rovněž na úrovni a vydatnosti vody ve studnách v přilehlých obcích (Skalička, Ústí, Černotín), event. úrovni zaplavení sklepů a podzemních staveb. Hrozí rovněž ovlivnění zdroje pitné vody VaK Přerov na katastru obce Ústí, který leží cca 2 km pod uvažovanou stavbou a zásobuje mělkými vrty z říční nivy 18 obcí na Záhoří, tj. cca 7.000 obyvatel. Navrhuje se: doplnit odstavec příslušnými formulacemi. 4.5, str. 57. Stejně jako v předchozím bodě. Navrhuje se: doplnit text příslušnými formulacemi. 4.5, str. 58. Stejně jako v bodě 3.11 a 4 (osada Kamenec). Navrhuje se: doplnit do textu existenci lokality s kategorií ÚAN II v zátopové oblasti. 	<p>Vzhledem k podrobnosti připomínek je reagováno k jednotlivým bodům zvlášť.</p> <p><u>Připomínky k obsahu</u> Část A, Vyhodnocení vlivů na životní prostředí 3.8.2: Akceptováno. Text dané pasáže byl na základě připomínky doplněn. 3.8.3: Vysvětlení. Předměty ochrany jsou uvedeny jejich oficiální názvem. 3.11: Akceptováno. Text dané pasáže byl na základě připomínky doplněn. Dle https://geoportal.npu.cz/ISAD/ je do ÚAN II zařazeno pouze jádro obce Zámrský, nikoliv část Kamenec. 4. s. 55: Akceptováno. Text dané pasáže byl na základě připomínky doplněn. 4. s. 55: Vysvětlení. Dle https://geoportal.npu.cz/ISAD/ je do ÚAN II zařazeno pouze jádro obce Zámrský, nikoliv část Kamenec. 4.3: Akceptováno částečně. Vysvětlení: Připomínka svou podrobností neodpovídá podrobnosti PÚR a Vyhodnocení. Na základě připomínky uvedená pasáž v adekvátní míře podrobností doplněna. 4.5. s. 57: Akceptováno částečně. Vysvětlení: Připomínka svou podrobností neodpovídá podrobnosti PÚR a Vyhodnocení. Na základě připomínky uvedená pasáž v adekvátní míře podrobností doplněna. 4.5. s. 58: Vysvětlení. Dle https://geoportal.npu.cz/ISAD/ je do ÚAN II zařazeno pouze jádro obce Zámrský, nikoliv část Kamenec. 5.1: Vysvětlení. Připomínka je výrazně mimo podrobnost Aktualizace č. 6 PÚR ČR. V rámci Vyhodnocení nejsou řešeny vlivy na úrovni podrobnosti chemismu, obsahu CO₂ v minerální vodě a další obdobné. Toto je řešitelné v rámci navazující přípravy záměru. 6.2. s. 66: Obyvatelstvo a veřejné zdraví. Vysvětlení. Vyhodnocení na možné</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • 5.1, str. 59. Řešení přímo ovlivní nejen EVL a PP Hustopeče – Štěrkáč, jak je uvedeno. Také u EVL a NPR Hůrka u Hranic a NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně půjde o přímé ovlivnění. Změní-li se vydatnost, chemismus či obsah CO₂ v minerální vodě, která je výplní Hranické propasti a předmětem její ochrany, jedná se nepochybně o ovlivnění přímé. Stejně tak, pokud se změni mikroklima ve Zbrašovských aragonitových jeskyních (sníží se teplota ovzduší, zaniknou plynová jezera), jde o přímé ovlivnění předmětu ochrany. Navrhuje se: upravit text v tomto smyslu. • 6.2, str. 66, Obyvatelstvo a veřejné zdraví. Potenciální riziko negativního ovlivnění přírodních léčivých zdrojů lázní Teplic n. B. nevyplývá pouze z délky retence vody v suché nádrži (viz bod 4.3). Oproti stálému nadržení se riziko snižuje, avšak z důvodu zásahu do stability říční nivy a hydrauliky Bečvy trvá negativní dopad. Ovlivnění minerálek znamená zánik lázní, tedy významný negativní vliv. Navrhuje se: upravit text v tomto smyslu a vliv změnit na -2N. • 6.2, str. 66, Příroda, krajina a biologická rozmanitost. Ovlivnění ZCHÚ podél toku, tj. NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně a NPR Hůrka u Hranic prostřednictvím změny kvality minerálek a mikroklimatu bude přímé (viz bod 5.1). Ovlivnění povodňovou situací vyšší intenzity je u NPR Hůrka u Hranic a jejího předmětu ochrany nulové, u NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně z hlediska předmětu ochrany minimální až zanedbatelné. Navrhuje se: upravit v tomto smyslu text a vliv změnit na -2N. • 6.2., str. 67, Voda. Navržené řešení snižuje potenciální riziko negativního ovlivnění podzemních vod z pohledu doby retence jen částečně. Přetrvává riziko z důvodu změn proudění v říční nivě a hydrauliky Bečvy (viz bod 4.3). Riziko má nadále výrazný negativní vliv. Navrhuje se: upravit v tomto smyslu text a vliv změnit na -2N. • 6.2, str. 67, Horninové prostředí. Totéž jako v předchozím bodě. Riziko ovlivnění zdrojů léčivých vod a krasových struktur se snižuje jen částečně. Riziko má nadále výrazný negativní vliv. Navrhuje se: upravit v tomto smyslu text a vliv změnit na -2N. • 6.2, str. 67, Kulturní dědictví. (Viz bod 4.5.). Navrhuje se: doplnit osadu Kamenec a ÚAN II, vliv změnit na -1N. • 6.2, str. 68, Návrhy zmírňujících opatření. Zásadně nesouhlasíme s avizovaným návrhem MZe na vypuštění části textu, který je pro další fáze přípravy zásadní: Při rozhodování o záměru na změny v území minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošných zvláště chráněných území, lesních porostů, přírodních léčivých zdrojů a vodního režimu podzemních a povrchových vod. Navrhuje se: ponechat text v plném znění. • 7.1, str. 70, Obyvatelstvo a veřejné zdraví. (Viz bod 4.3. a 6.2). Z pohledu délky retence je navržená varianta vhodnější, z pohledu dopadu těsnění nádrží a zásahu do říční nivy jsou boční varianty srovnatelné. Navrhuje se: upravit v tomto smyslu text a celkové porovnání. • 7.1., str. 71, Voda. Viz předchozí bod. Z hlediska ovlivnění podzemních vod není rozhodující, zda bude mít nádrž manipulovatelný vtok neboli nikoli. Vody v nivě reagují na povodňové průtoky tak jako tak Na povodňové průtoky reagují vody v nivě hydraulicky tak jako tak i v polohách mimo nádrž, a s určitým zpožděním reagují pak kyselky. Podstatné je technické provedení nádrží, jejich velikost, lokalizace vzhledem k vápencům a především těsnění. Navrhuje se: upravit v tomto smyslu text a celkové porovnání. • 7.1., str. 71, Horninové prostředí. Stejně jako v předchozím bodě. Navrhuje se: upravit v tomto smyslu text a celkové porovnání. • 7.1., str. 72, Kulturní dědictví. (Viz bod 3.11). Vliv na lokalitu ÚAN II (osada Kamenec) je u obou variant. Jelikož není u navrhované varianty specifikováno přesné umístění hráze, nelze vliv porovnávat. Navrhuje se: upravit v tomto smyslu text a celkové porovnání. • 8, str. 73. Kritéria a podmínky o rozhodování o změnách v území. Zásadně nesouhlasíme s avizovaným návrhem MZe na vypuštění části textu, který je pro další fáze přípravy zásadní: Při rozhodování o záměru na změny v území minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošných zvláště chráněných území, lesních porostů, přírodních léčivých zdrojů a vodního režimu podzemních a povrchových vod. Navrhuje se: ponechat text v plném znění. • 11, str. 77, tabulka 6. Zásadně nesouhlasíme s avizovaným návrhem MZe na vypuštění části textu, který je pro další fáze přípravy zásadní: Při rozhodování o záměru na změny v území minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošných zvláště chráněných území, lesních porostů, přírodních léčivých zdrojů a vodního režimu podzemních a povrchových vod. Navrhuje se: ponechat text v plném znění, a to v obou odstavcích. • 12, str. 85. Závěry a doporučení. Vzhledem k výše uvedenému nesouhlasíme se závěrem, že předložený návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí, a to zejména na základě argumentů uvedených v připomínkách k bodům 3.8.3, 4, 4.3 a 5.1. V důsledku změn proudění v říční nivě hrozí nevratné změny kvality či postupný zánik minerálních vod jako přírodního léčivého zdroje i jako výplně Zbrašovských aragonitových jeskyní a Hranické propasti, nevratné změny unikátního mikroklimatu jeskyní a propasti, negativní dopad na zásobování obyvatel pitnou vodou aj. Navrhuje se: změnit formulaci: ...bude mít významně negativní vliv na životní prostředí. • 12, str. 85. Závěry a doporučení. Vzhledem k výše uvedenému nesouhlasíme se závěrem, že předložený návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí NATURA 2000, a to zejména na základě argumentů uvedených v připomínkách k bodu 5.1, tj. hrozící přímé ovlivnění předmětu ochrany EVL Hůrka u Hranic, negativní změna přírodního stavu jeskynních výplní, minerálních vod a jeskynního mikroklimatu, které je mj. podmínkou pro výskyt kolonie netopýra velkého. Navrhuje se: změnit formulaci: ...bude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí NATURA 2000. • Str. 90, Souhlasné stanovisko MŽP. Zásadně nesouhlasíme s avizovaným návrhem MZe na vypuštění části textu, který je pro další fáze přípravy na všech úrovních zásadní: Při rozhodování o záměru na změny v území minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošných zvláště chráněných území, lesních porostů, přírodních léčivých 	<p>negativní vlivy a na nezbytnost ochrany přírodních léčivých zdrojů v adekvátní podrobnosti upozorňuje a současně byla v tomto ohledu doplněna také Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území.</p> <p>6.2. s 66: Příroda, krajina a biologická rozmanitost. Vysvětlení. Ve Vyhodnocení je na možné vlivy upozorněno v podrobnosti větší, než je podrobnost A6 PÚR ČR. Uvedené vlivy považujeme za nepřímé a mírné.</p> <p>6.2. s. 67, Horninové prostředí: Vysvětlení. Ve Vyhodnocení je na možné vlivy upozorněno v podrobnosti větší, než je podrobnost A6 PÚR ČR. Vyhodnocení na možné negativní vlivy a na nezbytnost ochrany přírodních léčivých zdrojů v adekvátní podrobnosti upozorňuje a současně byla v tomto ohledu doplněna také Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území.</p> <p>6.2. s. 67, Kulturní dědictví: Vysvětlení. Dle https://geoportal.npu.cz/ISAD/ je do ÚAN II zařazeno pouze jádro obce Zámrsky, nikoliv část Kamenec.</p> <p>6.2. s. 68, Návrhy zmírňujících opatření: Akceptováno. Text dané pasáže je ve Vyhodnocení zachován.</p> <p>7.1, s. 70: Obyvatelstvo a veřejné zdraví. Vysvětlení. Hodnocení je provedeno ve vztahu k nulové variantě, tj. stávajícímu znění suché nádrže bez další specifikace.</p> <p>7.1., s. 71, Voda a Horninové prostředí: Vysvětlení. V rámci podrobnosti A6 PÚR ČR a Vyhodnocení nejsou hodnotitelné aspekty jako hydraulika toku v nivě, technické provedení nádrže, těsnění apod. Srovnání potenciálních vlivů je adekvátní a odpovídá podrobnosti A6 PÚR ČR.</p> <p>7.1., s. 72, Kulturní dědictví: Vysvětlení. Přesné umístění hráze není specifikováno u žádné varianty, proto je text zachován.</p> <p>8. s. 73 a 11. s. 77: Akceptováno. Text daných pasáží je ve Vyhodnocení zachován.</p> <p>12. s. 85: Vysvětlení. Navržená úprava bude uplatněna až v rámci navazující územně plánovací činnosti, sama o sobě nemá vlivy na životní prostředí a v rámci hodnocení bylo pouze upozorňováno na možné vlivy a střety, které mohou nastat</p>
--	---	---

	<p>zdrojů a vodního režimu podzemních a povrchových vod. Navrhuje se: ponechat text v plném znění.</p> <p>Vyhodnocení SEA, část B, Posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění</p> <ul style="list-style-type: none"> 4.1, Tabulka č.1, EVL Hůrka u Hranic. Viz připomínky k bodu 3.8.3 v části A. Navrhuje se formulace: ...předměty ochrany: krasové jevy; jeskyně nepřístupné veřejnosti včetně jejich výplní a přírodních jevů v nich a přírodních jevů na povrchu, které s jeskyněmi souvisejí; netopýr velký. 4.2.2, EVL Hůrka u Hranic. Viz připomínky k bodům 3.8.2, 4.3., 5.1 a 12 v části A. Plošná rozloha jeskyně není kritériem, zejména ne u lokality s hlubinným oběhem hydrotermálních fluid, kterou je Hranická propast unikátní. Navrhuje se: <ol style="list-style-type: none"> Doplnit Hlavní požadavky předmětu ochrany pro jeskyně nepřístupné veřejnosti o větu: Ochrana jeskynních výplní, mikroklimatu a jevů v přímé souvislosti s jeskyněmi. Doplnit Negativní faktory, rizika a zranitelnost u netopýra velkého: ...změna mikroklimatu, u jeskyní nepřístupných veřejnosti: ...změna dochovaného stavu, poškození jeskynních výplní a mikroklimatu, změna souvisejících přírodních jevů. 5.2.2, tabulka č. 2, str. 32, EVL Hůrka u Hranic. V obou odstavcích mylný závěr – viz připomínky k bodům 3.8.3, 4, 4.3, 5.1 a 12 v části A. Změny hydrogeologické rovnováhy v říční nivě přímo ovlivní jak mikroklima pro letní kolonii netopýra velkého, tak parametry jeskynních výplní (minerálka, výzdoba) a mikroklimatu (teplota, obsah CO₂). Navrhuje se: přeformulovat v tomto smyslu oba závěry. 6, str. 35. Zásadně nesouhlasíme s avizovaným návrhem MZe na vypuštění části textu, který je pro další fáze přípravy zásadní: Při rozhodování o záměru na změny v území minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošných zvláště chráněných území, lesních porostů, přírodních léčivých zdrojů a vodního režimu podzemních a povrchových vod. Navrhuje se: ponechat text v plném znění. 7, str. 37. Závěr. Vzhledem k výše uvedenému nesouhlasíme se závěrem, že předložený návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí NATURA 2000, a to zejména na základě argumentů uvedených v připomínkách k bodu 5.2.2, tj. hrozící přímé ovlivnění předmětu ochrany EVL Hůrka u Hranic, negativní změna přírodního stavu jeskynních výplní, minerálních vod a jeskynního mikroklimatu, které je mj. podmínkou pro výskyt kolonie netopýra velkého. Navrhuje se: změnit formulaci: ...bude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí NATURA 2000. <p>Vyhodnocení SEA, část Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území</p> <ul style="list-style-type: none"> 3.II, str. 10. Souhrnný závěr vlivu návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území v sobě zahrnuje i vyhodnocení samostatně zpracovaných hodnocení vlivů na životní prostředí (část A) a vlivu na soustavu NATURA 2000 (část B). Na základě závažných připomínek a rizik, popsanych výše k oběma částem A a B, hodnotíme dopad potenciálních vlivů v obou případech jako významně negativní. Z těchto důvodů nelze přijmout ani předložené hodnocení dopadu na environmentální pilíř v úrovni mírně negativní (-1). Navrhuje se: změnit hodnocení dopadu na environmentální pilíř na významný negativní vliv s číselnou hodnotou -2. 4.I, str. 12. Z těchto důvodů se navrhuje: změnit formulaci: ...bude mít významně negativní vliv na životní prostředí. 4.II, str. 13. Z těchto důvodů se navrhuje: změnit formulaci: ...bude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí NATURA 2000. <p>Připomínky k formální stránce a terminologii</p> <ul style="list-style-type: none"> Vyhodnocení SEA není datováno. Navrhuje se: po zpracování připomínek materiál datovat. V textu přílohy A jsou odkazy na zdroj MKA uváděny nejednotně – (MKA, 2018) nebo (MKA, 2021). Přehled použitých zdrojů uvádí: MKA (2021). Navrhuje se: sjednotit formulaci odkazů. V textu přílohy A, bod 7.1. je na str. 70-71 několikrát použito výrazu nulová varianta, a to jako termínu označujícího stávající znění PÚR v porovnání s navrhovanou aktualizací. Naproti tomu na str. 72 je tentýž výraz nulová varianta použit ve smyslu varianty bez vodního díla, což velmi znesnadňuje pochopení předchozího textu. Navrhuje se: srozumitelněji formulovat úvod kapitoly 7, a k označení varianty bez vodního díla důsledně používat termínu VARIANTA 1 (V1) Varianta bez nádrže (dle terminologie MKA). <p>Závěr: V rámci vypořádání připomínek nebo k jejich upřesnění jsme připraveni poskytnout zpracovatelům Vyhodnocení SEA i návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR na vyžádání plnou součinnost. Kontaktní osoba: Barbora Šimečková, vedoucí Správy Zbrašovských aragonitových jeskyní (+420 602 205 571, simeckova@caves.cz).</p>	<p>při uplatnění v ZÚR. Většina vlivů na životní prostředí bude u navrženého technického řešení obdobných jako v případě stávajícího znění, tj. jinak nespecifikované suché nádrže. Připomínková pasáž zůstává ponechána.</p> <p>Část B, Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000</p> <p>4.1.: Vysvětlení. Předměty ochrany jsou uvedeny jejich oficiální názvem.</p> <p>4.2.2: Vysvětlení: Požadavky předmětu ochrany a Negativní faktory, rizika a zranitelnost jsou uvedeny dle Souhrnu doporučených opatření.</p> <p>5.2.2: Vysvětlení. Připomínka svou podrobností neodpovídá podrobnosti PÚR a Vyhodnocení. Připomínky v této podrobnosti (např. ovlivnění mikroklimatu ve vztahu k netopýrům, jeskynní výplně, obsah CO₂, teplota ...) budou uplatnitelné v navazujících fázích přípravy záměru.</p> <p>6.: Akceptováno. Text opatření je v Posouzení zachován.</p> <p>7.: Vysvětlení. Připomínky, na něž je odkazováno, svou podrobností neodpovídají podrobnosti PÚR a Posouzení. V této podrobnosti budou uplatnitelné v navazujících fázích přípravy záměru. Tato problematika byla zahrnuta také do návrhu A6PÚR ČR v části Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území.</p> <p>Část VVURÚ</p> <p>3.II., 4.I., 4.II: Vysvětlení. Vypořádání připomínek, na které je odkazováno, je uvedeno výše. Závěry hodnocení v části A i B zůstávají zachovány, proto zůstává zachováno i hodnocení, které z nich vychází.</p> <p>Připomínky k formální stránce a terminologii</p> <p>Ad datace dokumentu. Akceptováno.</p> <p>Vysvětlení: Na čelní stranu byla doplněna datace dokumentu. Datování připomínkového materiálu vychází z doby začátku připomínkového řízení. Odkazy na MKA byly sjednoceny. Za</p>
--	--	---

			<p>nulovou variantu je v případě Vyhodnocení návrhu A6PÚR ČR považováno stávající znění PÚR ČR. Informace o MKA jsou uvedeny kurzívou pouze pro uvedení širšího kontextu celé problematiky.</p>
4.	Obec Zámrsky	<p>Vyjádření obce Zámrsky k předpokládaným vlivům výstavby suché nádrže VD Skalička na geologické poměry dotčeného území.</p> <p>Sesuvná území, zjištěná na levém svahu údolí (sesuvy byly potvrzeny nejen v rámci hydrogeologické studie pro MKA), by byla v případě vybudování VD Skalička v době napuštění nádrže velmi významně dotčena.</p> <p>Současně nejsou zohledněna rizika změny hydrogeologických poměrů pro sídla na levém i pravém svahu údolí Bečvy související s opatřeními plynoucími se zajištěním bezpečnosti hráze na vzdušné (obce Černotín, Hluzov, Špičky) i návodní straně (obec Skalička) vodní nádrže.</p> <p>Z hlediska požadavků na stabilitu hráze by bylo nutné provádět drenáže v její patě, které by vedly ke změně hydrogeologických poměrů v uvedených obcích – poklesem hladiny podzemní vody. Pokud by došlo k naplnění nádrže v období povodně, lze předpokládat zvýšení hladiny podzemní vody v obci Skalička, které by se mohlo projevit např. zatopením sklepů.</p> <p>Současně upozorňujeme na skutečnost, že se při navrhované variantě předpokládá výstavba hráze vodního díla v ploše Evropsky významné lokality (EVL) Hustopeče – Štěrkáč, přičemž je hodnocení vlivu stavby na tuto lokalitu uvedeno jako „mírně negativní“. To považuji za významné pod- hodnocení vlivu. Zajištění bezpečnosti hráze (těsnění, drenážní prvky) povede k zásadnímu dopadu na lokalitu, především vzhledem ke změně hydrogeologických poměrů v důsledku vybudování drenážních prvků podél hráze. V tomto případě dojde ke snížení hladiny podzemní vody, změní se abiotické poměry lokality a lužní les degraduje (i kdyby byl na ploše zátopy ponechán).</p> <p>Sesuvy v zájmovém území plánovaného vodního díla Skalička jsou vázány na rajony deluviálních sedimentů (D) lemujících svahy sklánějící se z levé strany k řekám Vsetínské Bečvě a Bečvě do rajonu náplavů horských toků, zde představovaných nivními sedimenty. Část z nich je hodnocena v kategorii „sesuvy aktivní“. Další větší koncentrace sesuvů, včetně sesuvů aktivních, je vázána na povodí Juhyně a jejích pravostranných přítoků v oblasti členitého reliéfu slezské a podslezské jednotky Kelčské pahorkatiny (rajony flyšoidních hornin a svahových sedimentů).</p> <p>Složitější problém se svahovými pohyby je v oblasti s pestrá skladbou inženýrskogeologických rajonů. Zde je již četnost potenciálně ohrožených sídelních aglomerací vyšší.</p> <p>V zájmovém území jsou vyvinuty sesuvy od hluboce založených s rotační smykovou plochou až po plošné sesuvy nepříliš hluboce založené s přechodem do proudových sesuvů. Jedná se hlavně o úsek od Skaličky Zámrsky Choryň. Havarijní je však situace ve spodní části svahu, kde dochází k odnosu materiálu vodním tokem. Jedná se o aktivní a nebezpečný projev svahových nestabilit jak hornin, tak zemin základové půdy. Tento stav přímo ohrožuje a trvale poškozuje zájmové území a při zvýšení hladiny povrchové vody může ohrozit majetek, život či zdraví občanů v obci a v katastru obce Zámrsky.</p> <p>Obec Zámrsky nesouhlasí s „Vyhodnocením vlivů návrhů aktualizace č. 6 Politiky Územního Rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území“ jako nedostačující, nebere v úvahu hydrogeologické poměry pro sídla na levém i pravém svahu údolí Bečvy a oprávněné obavy občanů žijících v dotčeném území.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>V rámci hodnocení návrh A6 PÚR ČR je hodnocen návrh AKTUALIZACE, proto je za nulovou variantu považováno současné platné znění PÚR ČR ve znění platném od 1. 9. 2021. Zmiňovaná MKA není předmětem hodnocení, tato sloužila pouze jako podklad pro příslušné usnesení vlády ze dne 14. července 2022 č. 597.</p> <p>Připomínky jsou uvedeny ve vyšší podrobnosti, než je podrobnost návrhu A6 PÚR ČR, která provádí pouze úpravu textace úkolů pro územní plánování. (např. zmiňované drenáže v patě hráze, míra poklesu hladiny podzemních vod, těsnění hráze).</p> <p>Připomínky k sesuvným územím jsou také uvedeny ve vyšší podrobnosti, než je podrobnost návrhu A6 PÚR. Na rizika vyplývající z přítomnosti sesuvných území v lokalitě plánované suché nádrže bylo ve Vyhodnocení upozorněno. Riziko případné aktivace sesuvů je obdobné jak u stávajícího znění PÚR ČR, tak při navrženém řešení.</p> <p>Úprava úkolů pro územní plánování se bude uplatňovat až v rámci navazující územně plánovací činnosti a sama o sobě nemá žádný vliv na životní prostředí. Nad rámec tohoto konstatování je ve Vyhodnocení v mnohem větší podrobnosti, než je podrobnost PÚR, upozorňováno na možné střety a potenciální vlivy, ke kterým může dojít při uplatnění navržené úpravy v v rámci navazující územně plánovací činnosti. Současně bylo konstatováno, že v technické řešení specifikované v Úkolech pro územní plánování je z hlediska vlivů na životní prostředí oproti jiným možným řešením vodního díla nejnižší. Oproti stávajícímu znění uvedeného článku nedejde ke zhoršení negativního působení.</p> <p>Na základě Vyhodnocení byla doplněna Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, která zohledňují potenciální vlivy, na které bylo upozorněno. Navržená úprava rovněž předchází potenciálním rizikům, na které tato připomínka upozorňuje.</p>

5.	Severomoravské regionální sdružení ČSOP	<p>Věc: Připomínky k návrhu č. 6 Aktualizace Politiky územního rozvoje ČR – návrh bočního suchého poldru Skalička</p> <p>Severomoravské regionální sdružení Českého svazu ochránců přírody (SmRS ČSOP Valašské Meziříčí) sdružuje celkem 23 ZO ČSOP ze Zlínského, Olomouckého a Moravskoslezského kraje a úzce spolupracuje i s dalšími organizacemi a institucemi. Sledováním stavu biodiverzity na řece Bečvě se zabýváme již bezmála 30 let. Účastnili jsme se správních řízení i jednání s pracovníky Povodí Moravy, s.p., tykající se těžby štěrku v korytě Bečvy, fixace břehových nátrží i zachování některých renaturovaných úseků po povodních, a to nejen na Spojené, ale i Rožnovské a Vsetínské Bečvě. Souběžně také dlouhodobě sledujeme a aktivně se účastníme různých jednání ve věci protipovodňových opatření na Spojené Bečvě. Jsme velmi dobře obeznámeni s povodňovými událostmi zejména v roce 1997, kdy naše organizace významně pomáhala v úzké spolupráci s úřady, vedením zasazených obcí a německými THW při likvidaci povodňových škod. V tomto kontextu proto vnímáme protipovodňová opatření na řece Bečvě jako nezbytná. S ohledem nejen na kolísání hladiny vody a vývoji řečiště, ale i odborného poznání a společenské poptávky (mezinárodní závazky na ochranu biodiverzity) však apelujeme na zpracování variant dílčích protipovodňových opatření stavebně technického, ale přírodě blízkého charakteru, včetně revitalizaci a renaturaci.</p> <p>Zásadní výhrady v rámci návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR (AG PUR) směřujeme k závěrům Vyhodnocení vlivu na soustavu Natura 2000 a na životní prostředí, které jsou shodně identifikované jako „mírně negativní“.</p> <p>Hodnocení vlivu návrhu AG PUR na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000:</p> <p>Jako klíčový vnímáme odkaz na Aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje ČR (A1 PUR) z roku 2014, kde byly vlivy souhrnně hodnoceny jako „mírně negativní“. U konkrétního záměru „suché nádrže Teplice“ je pak výslovně uvedeno, že: <u>„Míru vlivu tohoto záměru není možno na této úrovni určit a bude předmětem řešení v rámci nižších územně plánovacích dokumentací, případně jako součást procesu EIA“</u> a adekvátně stanoveno, že <u>„vliv nelze hodnotit“ („?“)</u>. Zpracovatel současně A6 PUR se opírá o toto posouzení, ovšem s opakovaným konstatováním, že: <i>„varianta suché nádrže prošla posouzením vlivu na soustavu Natura 2000 a na životní prostředí v rámci Aktualizace č. 1 PÚR ČR“</i> a „automaticky“ ji hodnotí jako „mírně negativní“.</p> <p>Při pohledu na A1 PUR (zabýváme se pouze záměrem vodního díla na řece Bečvě) však musíme upozornit na zásadní vady, vedoucí k velkým nesrovnalostem. V naturové části hodnocení není ani zmínka (!) o existenci EVL Hustopeče-Štěrkač (vyhlášené už v r. 2013), zmíněna není ani nejbližší navazující EVL (Hůrka u Hranic, vyhlášena rovněž v r. 2013), případně další nejbližší EVL. Jedinou komentovanou EVL je Bečva - Žebračka, která se nachází mnohem níž po proudu. Je poněkud nepochopitelné, že naturové hodnocení záměru „suchá nádrž Teplice“ v 1A PÚR vůbec nehodnotí vlivy na EVL Hustopeče-Štěrkač, která se nachází přímo v ploše navrhovaného záměru. Závěr naturového hodnocení v A1 PÚR, který zcela opomíjí existenci naturového území je vadný a je naprosto irelevantní na něj odkazovat a opírat o něj další argumentaci v A6 PÚR.</p> <p>Mnohem později, zpracovatel hodnocení vlivu záměru Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (A2 ZUR OK) na naturové lokality (Banaš 2018) k témuž záměru uvádí: <i>„V případě jednoho navrženého jevu bylo konstatováno, že jej nelze za současné situace přesněji vyhodnotit (?dle stupnice hodnocení). Konkrétně se jedná o návrh území významných pro situování protipovodňových opatření. Důvodem byla skutečnost, že hodnocená aktualizace č. 2a ZÚR OK ani jiné veřejně dostupné zdroje informací nepřinášejí konkrétní informace, jež by opravňovaly stanovení bližší míry vlivu na EVL a PO. Spekulativně, za určitých okolností, může mít realizace tohoto jevu, resp. budoucích konkrétních záměrů protipovodňových opatření realizovaných ve vymezeném obrovském území několika říčních niv, negativní, ale i potenciálně pozitivní vliv. Výsledné konstatování míry možného vlivu tohoto opatření na EVL a PO by proto bylo velmi spekulativní, bez opory v textu koncepce a veřejně dostupných informačních zdrojích.“</i></p> <p>Zpracovatel Hodnocení A6 PÚR v kap. 7 uvádí klíčový problém, který jeho konkrétní závěry nutně staví do velmi kritického světla: <i>„Za hlavní omezení při hodnocení vlivu návrhu APÚR ČR č. 6 a současně také při porovnání variant lze považovat obecnost koncepce, respektive znění daného článku. Nejsou zde známy podrobnější detaily dalšího řešení záměru, což konkrétnost hodnocení omezuje.“</i></p> <p>Přesto, že zpracovatel přiznává nedostatek relevantních dat k objektivnímu zpracování hodnocení, vyslovuje závěr, že předložený návrh záměru stavby suchého poldru Skalička nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí, na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000.</p> <p>Za hlavní potenciální negativní vlivy hodnotitel A6 PÚR považuje <i>„ovlivnění přírodních hodnot v území, a to především EVL a PP Hustopeče - Štěrkač, kde je předmětem ochrany silně ohrožený lesák rumělkový, který je vázán na lesní porosty. Část lesních porostů bude odstraněna z důvodu výstavby hráze, na této úrovni nelze predikovat management lesních porostů v ploše zátopy.“</i> Neznáme žádný příklad suchého poldru, kde by na dně rostl les. Představa příchodu povodňové vlny do vzrostlého starého lesa, který je dokola ohrazován, zní trochu jako sci-fi. Můžeme se mýlit, potom žádáme o podrobnější vysvětlení. Pokud však pracujeme s tezí, která jediná se jeví v tuto chvíli reálna, totiž, že lesní porost na dně nádrže musí být vykácen (s ponecháním např. dílčích solitérů či drobných remízů), docházíme k závěru, který radikálně mění závěr posouzení: budováním suchého poldru Skalička na řece Bečvě v prostoru Hustopeče - Skalička dojde k úplné likvidaci EVL (a PP) Hustopeče - Štěrkač, tedy biotopu lesáka rumělkového, který je předmětem ochrany EVL. Tato skutečnost, která se jeví byt ze všech veřejně dostupných mapových podkladů zjevná (např. prezentace Multikriteriální analýzy (MKA)), naprosto obrací celé Hodnocení. Pokud se mýlíme, žádáme o vysvětlení stavu věci. Hodnocení vlivu na soustavu Natura 2000, které by tomuto záměru jedině objektivně příslušelo je pak „významně negativní vliv“.</p>	<p><u>Hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000</u> Vysvětlení. Aktualizace č. 1 PÚR ČR představovala komplexní aktualizaci PÚR ČR s velkým množstvím záměrů, návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR hodnotí dílčí úpravu jednoho článku v Úkolech pro územní plánování. Tomu odpovídá také odlišná míra podrobnosti hodnocení, respektive upozornění na možné střety v navazujících ZÚR, a tím i jeho závěry. Závěr hodnocení je dán také mírou podrobnosti upozornění a dostupných informací a při navazující přípravě záměru ve větší podrobnosti lze předpokládat možnost vyhodnocení rozdílného vlivu než na úrovni PÚR ČR.</p> <p>Je potřeba zdůraznit, že návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR nestanovuje jednoznačnou polohu suché nádrže. Příslušné usnesení vlády samozřejmě vychází z podrobnějších dostupných podkladů (např. citovaná MKA), ale je až úkolem v rámci navazující územně plánovací činnosti polohu suché nádrže konkrétně stanovit. Na základě těchto podkladů se lze dále domnívat, že suchá nádrž bude zasahovat pouze do západního segmentu EVL Hustopeče-Štěrkač, nikoliv již do zbývajících dvou segmentů ležících východněji.</p> <p>Management ploch v ploše zátopy, ať už lesních nebo zemědělských, je zcela mimo úroveň podrobnosti PÚR ČR a v Vyhodnocení se s ním proto podrobněji nepracuje.</p> <p>Zpracovatel posouzení předpokládá zachování navrženého textu Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území.</p> <p><u>Hodnocení vlivů na životní prostředí.</u> Vysvětlení. Připomínky jsou místy uvedeny ve výrazně vyšší podrobnosti, než je podrobnost návrhu A6 PÚR ČR, která provádí pouze úpravu textace úkolů pro územní plánování. Konkrétně lze zmínit problematiku funkčnosti říční nivy, její hydrologicko-morfologické vlastnosti, výskyt konkrétních druhů bezobratlých (např. brouků), migrační překážky na toku, způsob komunikace toku s říční nivou, přirozené říční procesy aj.</p> <p>Úprava úkolů pro územní plánování se bude uplatňovat až v rámci navazující územně plánovací činnosti a sama o sobě nemá žádný vliv na životní prostředí. Nad rámec tohoto konstatování je ve Vyhodnocení v mnohem větší podrobnosti, než je podrobnost PÚR, upozorňováno na možné střety a</p>
----	--	--	---

	<p>Dle informací dostupných z veřejného projednání A6 PÚR v Olomouci (dne 26. 1. 2023) vyvíjí Ministerstvo zemědělství (MZe) snahu o vypuštění části textu, který je opakovaně v různých částech dokumentu uváděn jako jediné <u>minimalizační opatření</u> v rámci Kritérií a podmínek o rozhodování o změnách v území (kap. 11, tab. 6): „Při rozhodování o záměru na změny v území minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošných zvláště chráněných území, lesních porostů, přírodních léčivých zdrojů a vodního režimu podzemních a povrchových vod.“ Dojde-li k vypuštění tohoto odstavce, nezůstanou v rámci minimalizačních opatření na úrovni PÚR vůbec žádná doporučení, ani v tomto už tak obecném duchu. Vzhledem k nikoli pozitivnímu dopadu stavby suchého poldru Skalička na životní prostředí a soustavu Natura 2000, to nelze považovat za adekvátní.</p> <p>Hodnocení vlivu návrhu A6 PÚR na životní prostředí:</p> <p><u>Hodnocení bohužel zcela opomíjí funkčnost říční nivy jako celku, vůbec se nezabývá existencí výjimečných biotopů v území, na ně vázaných druhů a jejich ovlivněním.</u> Existence funkčního lužního lesa je na daném místě odrazem zachovaných hydrologicko- morfologických vlastností nivy. Tento úsek je jediný v rámci Bečvy, který není erozí výrazně zahloubený, a kde je doposud zachovaná konektivita mezi nivou a řekou, což zvyšuje jeho přírodní hodnotu. Právě zde dochází také k nejvyšší migraci materiálů v rámci celého koryta, úsek také disponuje výraznou retenční schopností. Je proto paradoxní, že právě tato část řeky je navržena k likvidaci a výstavbě protipovodňové nádrže či poldru. Lužní les v místě záměru (zahrnující i PP a EVL Hustopeče-Štěrkáč) tvoří biotopy tvrdého a měkkého luhu, v navazujícím řečišti jsou jedinečně vyvinuty až desítky metru široké lavice sedimentu. Popsaný komplex reprezentuje velmi vzácně zachovanou ekologickou strukturu říční nivy. Biotopy luhu nížinných řek a štěrkových říčních náplavů jsou v evropském i národním kontextu hodnoceny jako biotopy zasluhující zvláštní ochranu. V Červeném seznamu biotopu Evropy (Janssen et al. 2016) jsou měkké luhy zařazeny mezi biotopy blízké ohrožení (NT) a tvrdé luhy už přímo mezi ohrožené (EN). Biotop podhorských štěrkových říčních náplavů, ať již se sporadickou bylinnou vegetací, nebo bez ní, je zde také zařazen a je hodnocen jako zranitelný (VU). Po celé délce toku Bečvy (od pramene až k ústí) se podobně rozsáhlý a zachovalý úsek již nevyskytuje.</p> <p>Na jedinečný biotop štěrkových a štěrkopískových lavic, periodické tůně, dřevo částečně ponořené do vody, mělké vodní plochy řeky, ale i lužní les s velkým množstvím starých a odumírajících stromů upozorňují například entomologové (Konvička O. et al. 2018). V průběhu dvou let v rámci běžného průzkumu zaznamenali 391 druhů brouků z 55 čeledí. Z toho 6 druhů patří v Červeném seznamu bezobratlých (Hejda et al. 2017) mezi kriticky ohrožené (ČR), 17 druhů je zařazeno mezi ohrožené (EN), 16 druhů je hodnoceno jako zranitelné (VU) a 25 náleží do kategorie téměř ohrožené (NT). Celkem tedy je do Červeného seznamu bezobratlých zařazeno 64 druhů. Sledované území považují „z hlediska množství vzácných a ohrožených, tedy ochránářsky významných druhů, za mimořádně cenné a doslova unikátní. Řada zjištěných druhů zde má jednu z mála lokalit v ČR nebo na Moravě. Tak vysoký počet druhů brouků zařazených do Červeného seznamu bezobratlých soustředěných na poměrně malém území nemá na střední Moravě obdoby a i v rámci celé ČR se najde jen velmi málo míst se srovnatelnou biologickou hodnotou a druhovou diverzitou. Tyto výsledky podtrhuje i vysoký podíl druhů ze skupin střevlíkovitých a vodních brouků, které jsou hodnocené jako reliktní druhy přírodních zachovalých biotopů.“ (Konvička O. et al. 2018).</p> <p>Vzhledem k přírodní jedinečnosti území nepřekvapuje <u>záměr, který vyslovila Agentura ochrany přírody a krajiny (AOPK ČR) na vyhlášení říčního území jako zvláště chráněného (ZCHU), v kategorii „národní“.</u> Záměr ochrany přírody pouze poukazuje a podtrhuje cennost tohoto prostředí.</p> <p>Jakákoli velká stavba v místě říčního toku bude ovlivňovat tok samotný, ale i nivu řeky minimálně v délce několika kilometrů, nemluvě o zpravidla nutných úpravách drobných vodních toků navazujících na záměr apod. <u>Kumulace a synergie mnoha vlivů je u takového záměru jednoznačná.</u> Zpracovatel kap. 6.2 přesto konstatuje, že: „Synergie vlivu s jinými plochami, koridory nebo záměry v území není předpokládána“ a z kumulativních vlivů pouze „lze předpokládat zábery ZPF a PUPFL“ - <u>což je hodnocení naprosto nedostatečné.</u></p> <p>Je zjevné, že dokumentace <u>PÚR nemůže obsahovat podrobnou analýzu území,</u> už jen z toho důvodu, že <u>není k dispozici podrobnější technické zpracování záměru.</u> Přesto se zpracovatele v mnoha momentech pouští do <u>vyslovování konkrétních hodnotících závěrů, které z výše uvedených důvodů nutně vyznívají jako spekulace.</u> Tvrzení (kap. 6.2):</p> <p>„...řešení neovlivní v navazujících fázích přípravy migrační prostupnost území pro živočichy, rovněž zůstane zachován migrační průchodnost toku pro ryby.“ je založeno pouze na faktu, že zregulovaná řeka zůstane zachována mimo suchý poldr. Způsob technického řešení převedení koryta ani jeho regulace přitom nejsou v této fázi známy. Nevíme, zda na toku budou příčné překážky jako migrační bariéry, netušíme, jak tok bude vůbec vypadat, nakolik bude komunikovat s říční nivou, jak budou vypadat rozlivy, a zda vůbec nějaké budou, pro které živočichy zůstane tok a niva vhodným biotopem... Podobné tvrzení: „Rovněž je u tohoto řešení minimální riziko ovlivnění splaveninového režimu na řece Bečvě, která je štěrkonosnou řekou“ je vyloženě nepravdivé. Každá regulace koryta z principu omezuje ukládání štěrku. S jistotou, dle stávajících podkladů víme jediné to, že celý levý břeh řeky bude opevněn hrází, tudíž její funkčnost bude s jistotou omezena.</p> <p>Střet s PP Hustopeče - Štěrkáč a nutným kácením veškerého lesa na dně suchého poldru je již podrobně popsán výše (u EVL Hustopeče - Štěrkáč). Jen je nutné zopakovat, že <u>z navržených plánů vyplývá, že celá plocha PP Hustopeče - Štěrkáč bude záměrem zcela zničena.</u> Tato zásadní připomínka kapitoly Hodnocení vlivu na životní prostředí zcela obrací hodnocení a musíme konstatovat, že <u>stávající hodnocení vlivu „mírně negativní“ je naprosto neadekvátní.</u> Návazně vadně zaznívá hodnocení např. v porovnání se „Státní politikou životního prostředí ČR 2030-2050“ (kap. 2.1.1, bod 3.2) i jinde.</p>	<p>potenciální vlivy, ke kterým může dojít při uplatnění navržené úpravy v ZÚR. Zde a v další fázi přípravy projektu bude možné takto podrobně připomínky uplatnit. Současně bylo konstatováno, že v technické řešení specifikované v Úkolech pro územní plánování je z hlediska vlivů na životní prostředí oproti jiným možným řešením vodního díla nejnižší. Oproti stávajícímu znění uvedeného článku nedojde ke zhoršení negativního působení.</p> <p>Hodnocení upozorňuje na potenciální střety s přírodně hodnotnými lokalitami, jako jsou stávající ZCHÚ, které jsou na úrovni PÚR ČR sledovatelné. Na kumulaci a synergie vlivů bylo upozorňováno jednak u vlivů vyvolaných samotným záměrem suché nádrže, tak byly řešeny další záměry v území odpovídající úrovni PÚR ČR. Je upozorněno na kumulaci vlivů u záborů ZPF a PUPFL.</p> <p>V rámci vyhodnocení je v průběhu celého textu zdůrazněno, že je <u>upozorňováno</u> na možné střety a potenciální vlivy, ke kterým může dojít při uplatnění navržené úpravy v ZÚR.</p> <p>Stejně jako v případě připomínek k vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 je potřeba zdůraznit, že návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR nestanovuje jednoznačnou polohu suché nádrže. Příslušné usnesení vlády samozřejmě vychází z podrobnějších dostupných podkladů (např. citovaná MKA), ale je až úkolem navazující dokumentace polohu suché nádrže konkrétně stanovit. Na základě těchto podkladů se lze dále domnívat, že suchá nádrž bude zasahovat pouze do západního segmentu EVL a PP Hustopeče-Štěrkáč, nikoliv již do zbývajících dvou segmentů ležících východněji.</p> <p>V rámci tohoto hodnocení je za nulovou variantu považováno stávající znění PÚR ČR ve znění jeho aktualizací. Aktualizace č. 1 PÚR ČR představovala komplexní aktualizaci PÚR ČR s velkým množstvím záměrů, návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR hodnotí dílčí úpravu jednoho článku v Úkolech pro územní plánování. Tomu odpovídá také odlišná míra podrobnosti hodnocení (respektive upozornění na střety) a tím i jeho závěry.</p>
--	---	--

V hodnocení vlivu na životní prostředí je hodnotiteli systematicky používáno porovnání se „stávajícím stavem“, nebo také s „nulovou variantou“, tedy (poměrně nesrozumitelně označovaným) hodnocením staršího záměru „suché nádrže Teplice“ v A1 PÚR. Je na místě upozornit, podobně jako v případě hodnocení EVL (viz výše), že **v A1 PÚR zpracovatel ve skutečnosti potenciální vlivy, až na světlé výjimky, vůbec nehodnotil, ani na ně nepoukázal.**

Například v kategorii „Příroda a krajina“ v A1 PÚR je konstatováno pouze: „V území se nachází NPR Bečva - Žebračka, jejíž ochranu je nutno v rámci daného záměru zajistit. Na úrovni PÚR nelze konkrétní vlivy vyhodnotit.“ NPR se nazývá „Žebračka“, nikoli „Bečva - Žebračka“ (to je název EVL) a leží daleko od lokalizovaného záměru. Oproti tomu NPR Hůrka u Hranic a NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně, které se takřka dotýkají plánované stavby nejsou v textech zmíněny vůbec, natož hodnoceny. Velmi vágně proto zůstává „hodnocený“ i vliv na horninové podloží: „Bez přímého vlivu identifikovatelného v měřítku PÚR.“ nebo na vodu: „CHOPAV Kvartér řeky Moravy - ochranné podmínky by měly být zajištěny. Záměr předpokládá zásahy do vodních toků a ovlivnění odtokových poměrů v území. Vlivy závislé na technickém řešení.“ Zmínka o ovlivnění podzemních minerálních pramenů a ohrožené lázně Teplice chybí zcela. **Většina obecně známých potenciálně závazných vlivů na životní prostředí není v A1 PÚR vůbec řešena. Závěr takového hodnocení („mírně negativní vliv“) je proto silně diskutabilní, resp. neopodstatněný. Porovnávání s vlivy hodnocenými v A6 PÚR je pak naprosto neadekvátní.**

Na základě uvedeného se také domníváme, že **navrhované opatření suchého poldru Skalička je v rozporu s přijatými závazky České republiky k Rámcové směrnici o vodách (2000/60/ES) a novým nařízením EU o obnově přírody („Nature Restoration Law“ zveřejněný Evropskou komisí 22. 6. 2022).** Návrh jde proti cílům obnovy a zachování přirozených říčních procesů. Ty jsou definovány jako obnova podélně migrační průchodnosti, ale také obnova transportu sedimentu, živin, obnova hydraulických poměrů vodního toku a komunikace koryta vodního toku s nivou. Jako příklad zachovale volně tekoucí řeky s relativně neovlivněným splaveninovým režimem v podmínkách České republiky je dokonce uváděn dynamický říční ekosystém řeky Bečvy právě v místě plánovaného záměru (např. Kujanova & Marek 2022, www.casopisochranaprirody.cz).

SmRS ČSOP Valašské Meziříčí **jednoznačně podporuje tvorbu protipovodňových opatření na řece Bečvě. Nejsme však přesvědčení, že navržena varianta (boční suchý poldr s manipulovatelným objektem) v rozsahu tak, jak je předkládána, je jediným a nejšetrnějším řešením protipovodňových opatření na Bečvě.** Vyzýváme Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo životního prostředí a Povodí Moravy s.p., aby zpracovali nové varianty komplexních lokálních, technicko-stavebních přírodně blízkých opatření, včetně revitalizaci a renaturaci, a to nejen na úsecích Spojené Bečvy, ale i jejich zdrojnic - Rožnovské a Vsetínské Bečvy. Existující studie (např. Unie pro Moravu, www.uprm.cz) ukazuje cesty, kterými by se konkrétní projekty mohly ubírat. V posledních letech Povodí Moravy, s.p. radu dílčích opatření, včetně přírodně blízkých na řece Bečvě dokonce realizovalo. **Přesto Povodí Moravy, s.p. jako klíč protipovodňové ochrany na spojené Bečvě prosazuje velkou stavbu, která není šetrná k unikátní přírodě i místním obyvatelům (zejména obec Skalička) a která zásadním způsobem mění nejen řeku a nivu v prostoru stavby, ale nevratně ovlivní celou délku toku.**

Domníváme se, že stále nejsou uspokojivě prověřeny jiné, přírodně bližší koncepce protipovodňové ochrany na řece Bečvě, a že není zvolena varianta s nejmenším možným negativním vlivem.

Současně SmRS ČSOP VM vyjadřuje silně pochybnosti o relevantnosti Vyhodnocení vlivu na životní prostředí a na soustavu Natura 2000 v rámci návrhu Aktualizace č. 6 **Politiky územního rozvoje ČR a za stávajících podmínek vyjadřuje nesouhlas se záměrem výstavby bočního suchého poldru Skalička na řece Bečvě.**



Záznam o průběhu veřejného projednání

k návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území a souvisejícím materiálům

konaného v Olomouci dne 26. ledna 2023 od 14.00 hod.

(v Kongresovém sále v budově Krajského úřadu Olomouckého kraje,
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc)

Zveřejněné materiály na internetových stránkách MMR:

<https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/politika-uzemniho-rozvoje-ceske-republiky/navrh-aktualizace-c-6-politiky-uzemniho-rozvoje-ce>

- Návrh usnesení vlády
- Předkládací zpráva
- Návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky (bodový text)
- Odůvodnění návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky
- Návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky (srovnávací text)
- Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území
- Přílohy podle § 34 stavebního zákona

1. Zahájení veřejného projednání (ad bod 1 programu):

Veřejné projednání zahájil pan Ing. Vladimír Voldřich, zástupce ředitele odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj („OÚP MMR“), který přivítal účastníky veřejného projednání. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna dne 9. 1. 2023 na úřední desce MMR včetně odkazu na projednávané materiály.

Poté pan Ing. Vladimír Voldřich představil další kolegy, kteří vystoupí v rámci veřejného projednání, tj. Ing. Filipa Novosáda z OÚP MMR, zástupce Ústavu územního rozvoje („ÚÚR“) Ing. Zdeňku Kučerovou, pověřenou řízením, a Ing. Jakuba Kotrlu, dále zástupce firmy EKOTOXA s r.o. a RADDIT consulting, s.r.o., tj. zpracovatele Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území Mgr. Zdeňka Fréliča a RNDr. Radima Misiačka.

Následně byl ze strany Ing. Novosáda z OÚP MMR představen program veřejného projednání.

Ve svém úvodním slově přednesl pan Ing. Vladimír Voldřich stručně informace o účelu a důvodu konání veřejného projednání a dále o obsahu projednávaného návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR („PÚR ČR“).

Základní informace z přednesu powerpointové prezentace:

- Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR se pořizuje na základě usnesení vlády č. 597/2022. Termín pro předložení materiálu vládě je do 30. 6. 2023.
- Návrhem Aktualizace č. 6 PÚR ČR je dotčen čl. (167b), týkající se vodního díla Skalička.
- Na základě požadavků MŽP se zpracovává SEA i posouzení na soustavu NATURA2000, tedy zpracovává se Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území.
- Dále byla podána informace o probíhajícím mezirezortním připomínkovém řízení (do 9. 2. 2023) a termínu, do kdy mohou obce a veřejnost podat písemné připomínky (do 10. 2. 2023).
- Také zazněla informace, že po předchozí dohodě lze nahlížet do předmětných materiálů na MMR (Letenská 3, Praha 1).



2. Výklad návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR (ad bod 2 programu):

Výklad návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR přednesli zástupci ÚÚR - Ing. Zdeňka Kučerová a Ing. Jakub Kotrla.

Základní informace z přednesu powerpointové prezentace:

- Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR se pořizuje na základě usnesení vlády č. 597/2022.
- Návrh se zpracovává z důvodu naléhavého veřejného zájmu za účelem přípravy výstavby vodního díla Skalička.
- Návrh zohledňuje stanoviska MŽP v rozsahu podrobnosti PÚR ČR.
- Aktualizace č. 6 PÚR ČR spočívá ve změnách čl. 167b, konkrétně v částech „Vymezení“, „Důvody vymezení“, „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ a „Úkoly pro územní plánování“.
- Ze strany ÚÚR byly představeny části materiálu Aktualizace č. 6 PÚR ČR tj. bodový text, odůvodnění a srovnávací text.
- V části „Úkoly pro územní plánování“ byl doplněn požadavek z usnesení vlády č. 597/2022, tedy výsledek multikriteriální analýzy, že se jedná o vodní dílo Skalička ve variantě boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem.
- Na základě podnětu vyplývajícího z pracovního znění materiálu Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byla navržena úprava článku v bodě „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“.

3. Výklad Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území (ad bod 3 programu):

Výklad Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území přednesli zástupci firmy Ekotoxa – Mgr. Zdeněk Frélich. Vyhodnocení vlivů bylo zpracováno ve spolupráci s firmou RADDIT Consulting - RNDr. Radima Misička.

Základní informace z přednesu powerpointové prezentace:

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí:

- Vyhodnocení Aktualizace č. 6 PÚR ČR, nikoliv celé PÚR ČR – tedy hodnocení navržené úpravy čl. 167b.
- Hodnocení v podrobnosti a měřítku PÚR ČR.
- Aktualizace č. 6 PÚR ČR nepřináší nový záměr – pouze zpřesňuje znění stávajícího čl. 167b.
- Přeshraniční vlivy návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR nebyly identifikovány.
- Navržené technické řešení je z hlediska vlivů na životní prostředí oproti jiným možným řešením vodního díla nejnižší. Oproti stávajícímu znění nedojde ke zhoršení negativního působení.
- Návrh doplnění Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území.
- Předložený návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí.

Posouzení vlivů na soustavu Natura 2000:

- Posouzení, zda koncepce může/nemůže mít negativní vliv na soustavu Natura 2000.
- Předložený návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území:

- Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR jako celek naplňuje požadavky na udržitelný rozvoj území, respektive že vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a



pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

4. Informace o lhůtě a způsobu podání připomínek veřejnosti a obcí k návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území (ad bod 4 programu):

Informace podal zástupce OÚP MMR Ing. Vladimír Voldřich.

Základní informace z přednesu powerpointové prezentace:

- Informace o zveřejněných materiálech; Aktualizace č. 6 PÚR ČR se projednává a schvaluje v rozsahu měněných částí.
- Uplatňují se pouze písemné připomínky.
- Místo podání písemných připomínek:
Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 932/6, 110 15 Praha 1, IDDS: 26iaava.
- K později uplatněným připomínkám a k připomínkám nad rámec měněných částí se nepřihlíží.
- Připomínky musí splňovat náležitosti § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Z připomínky musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje.
- Konečný termín pro zaslání písemných připomínek – do 10. 2. 2023.

5. Veřejná diskuze (ad bod 5 programu):

Následně pan Ing. Vladimír Voldřich zahájil část veřejná diskuze. Informoval mimo jiné přítomné, že na položení dotazu jsou maximálně 3 minuty.

- Jako první vystoupil v rámci diskuze zástupce Povodí Moravy, a.s., který podrobněji informoval o rozvojovém záměru suchá nádrž Skalička z hlediska investora.
- Dále se do diskuze zapojila zástupkyně Správy jeskyní ČR, která se ve svém dotazu soustředila na informovanost obcí a požadovala vyjasnění hodnocení SEA, podle ní je v rámci posouzení na úrovni zásad územního rozvoje a PÚR pouze upozornění na možné vlivy. Zástupci Ekotoxy reagovali, že toto upozornění je nastaveno v PÚR ČR v úkolech pro územní plánování a míří do navazující územně plánovací činnosti na úrovni zásad územního rozvoje.
- Jako třetí se do diskuze zapojila starostka obce Skalička, zeptala se obecně, jak se jako starostka dozví, že probíhá Aktualizace č. 6 PÚR ČR a ptala se dále na způsob vypořádání připomínek obcí. Na ni reagovali zástupci OÚP MMR. Sdělil, že informace o projednávání Aktualizace č. 6 PÚR ČR je zveřejněna na úřední desce MMR a internetových stránkách MMR. Připomínky obcí a veřejnosti a jejich vypořádání bude součástí materiálu, který bude předložen vládě ČR v rámci projednání návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR.
- Zástupce Ministerstva zemědělství přítomné informoval mj. o tom, že v rámci meziresortního připomínkového řízení Ministerstva zemědělství uplatnilo jako zásadní připomínku v čl. 167b vypustit navržené doplnění Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území. Dále zdůraznil, že záměr má funkci zejména protipovodňových opatření.

6. Závěr veřejného projednání (ad bod 6 programu):

Pan Ing. Vladimír Voldřich znovu informoval o způsobu podání připomínek a zopakoval termín podání připomínek do 10. 2. 2023. Poté poděkoval zpracovatelům za přednesení výkladu k Aktualizaci č. 6 PÚR ČR a k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území.

Veřejné projednání následně pan Ing. Vladimír Voldřich ukončil.

V Praze dne: 20. 2. 2023

Zaznamenal: Ing. Filip Novosád – MMR, odbor územního plánování

Schválil: Ing. Vladimír Voldřich, odbor územního plánování, zástupce ředitele odboru



Příloha – program veřejného projednání

**Program veřejného projednání
k návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu
Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území a souvisejícím
materiálům**

Olomouc, 26. ledna 2023

Orientační časy	Téma	Přednášející
14.00 – 14.05	ZAHÁJENÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ	Zástupce Ministerstva pro místní rozvoj <i>Ing. Vladimír Voldřich</i> zástupce ředitele odboru územního plánování
14.05 – 14.15	VÝKLAD NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 6 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR	Zástupci Ústavu územního rozvoje (zpracovatel návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR)
14.15 – 14.25	VÝKLAD VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 6 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ	Zástupci společnosti EKOTOXA s.r.o. (zpracovatel Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č.6 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území vč. vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení na soustavu NATURA 2000)
14.25 – 14.30	INFORMACE O LHŮTĚ A ZPŮSOBU PODÁNÍ PŘIPOMÍNEK VEŘEJNOSTI A OBCÍ K NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 6 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR, K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 6 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ A SOUVISEJÍCÍM MATERIÁLŮM	Zástupce Ministerstva pro místní rozvoj <i>Ing. Vladimír Voldřich</i> zástupce ředitele odboru územního plánování
14.30 – 15.30	VEŘEJNÁ DISKUZE ZALOŽENÁ NA DOTAZECH	<u>Vedení diskuse:</u> Moderátor - zástupce Ministerstva pro místní rozvoj <u>Odpovědi na dotazy:</u> zástupci Ministerstva pro místní rozvoj zástupci Ústavu územního rozvoje zástupci společnosti EKOTOXA s.r.o.
15.30	ZÁVĚR VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ	Moderátor - zástupce Ministerstva pro místní rozvoj