



Ministerstvo
pro místní rozvoj

Mid-term evaluace SCLLD 2021-2027 na úrovni MAS

RNDr. Pavla Kačabová

Ing. Petra Lindovská

19. 3. 2026, 10.00 – 13:00



Obsah

- | | | | |
|-----------|--------------------------|-----------|----------------------|
| 01 | Evaluaace vs. monitoring | 07 | Oblast II |
| 02 | Východiska – zkušenosti | 08 | Metody |
| 03 | Základní dokumenty | 09 | Kritéria |
| 04 | Struktura hodnocení | 10 | AI |
| 05 | Instrukce | 11 | Závěrečná doporučení |
| 06 | Oblast I | 12 | Dobrá a špatná praxe |



Evaluace vs. monitoring

■ Monitoring

- ✓ průběžné zjišťování stavu a porovnávání získaných informací s výchozími hodnotami a předpokládaným plánem
- ✓ systému sběru dat a informací a provádění sběru a shromažďování dat a informací
- ✓ **nezbytná vazba na cíle a měřitelné indikátory** a vytvoření odpovídajícího systému sledování a průběžného záznamu sledovaných dat a informací (Zprávy o plnění lsg).

■ Evaluace

- ✓ proces založený na **důkladném sběru primárních i sekundárních dat a na jejich odborném vyhodnocování s cílem získat spolehlivé podklady** pro strategické řízení a řízení implementace
- ✓ **zpracování informací získaných v rámci monitoringu i mimo něj, interpretace informací a formulace závěrů a doporučení ke zlepšení implementace**
- ✓ **vyžaduje předchozí monitoring**, stanovení jasného účelu hodnocení a relevantní nastavení pro poskytnutí zpětné vazby



Evaluace vs. monitoring

Proč evaluovat?

Evaluace je povinnou součástí CLLD². Zároveň je čas věnovaný evaluaci a vyhodnocení toho, čím MAS přispívá komunitě, je velmi hodnotný z řady důvodů: těmi jsou

- > vyhodnocení, zda jsou účel a cíle ISg stále relevantní,
- > zjištění, zda MAS dosahuje svých původních cílů,
- > kritické posouzení, jak zlepšovat aktivity a procesy MAS,
- > získání znalosti, jak ukázat úspěchy.

Poznání, které je výsledkem hodnocení něčí práce, je základem pro optimalizaci financování z veřejných zdrojů a zlepšování potenciálu CLLD přinášet konkrétní a pozitivní změnu pro místní komunitu.



Dobrá praxe – význam evaluace (ZEZ)

- Nutnost pravidelně hodnotit průběh výzev, poptávku, absorpční kapacitu obcí
- Analyzovat důvody, proč některé projekty nechváleny a/nebo nedokončeny
- Využívat závěry evaluací pro aktualizaci strategie a plánování
- Významná zpětná vazba – nové/ověřující info:
 - ✓ soustředění podpory do určitého území?
 - ✓ malé zastoupení příjemců z některých skupin?



Dobrá praxe – další možnosti využití informací z evaluační zprávy

- **Výstupy pro veřejnost, např.:**
 - ✓ na základě povinného MS čtivý závěr pro veřejnost
 - ✓ krátké info ve Zpravodaji MAS/místním periodiku...
 - ✓ prezentace výsledků implementace SCLLD pro veřejnost (na místě realizace projektů, různé příležitosti....)
 - ✓ mapa projektů MAS se základními charakteristikami projektů na webu MAS



Východiska: ZKUŠENOSTI Z PO 2014-2020

- Některá zjištění se prolínají → některé odpovědi si byly podobné
- Některé otázky byly pro MAS hůře uchopitelné (C.3 účelnost, C.4 účinnost) → odpovědi nemají jednoznačnou informační hodnotu → **Sloučení/eliminace počtu otázek**
- Klíčová zjištění vs. odpověď na EO → duplicita informací, nízká míra provázanosti a využití KZ → **V MTE zprávě SCLLD 2021+ není část Klíčová zjištění v Oblasti II**
- Obtíže při přípravě datových zdrojů → chyby v datech → **Eliminace zpracování podkladů**
- Matoucí otázky „Do jaké míry...“ → **Úprava dikce otázek**
- Pomocné podklady (případové studie) → MAS vnímají jako zbytnou práci navíc → **Není povinnost zpracovat PS** (MAS v případě zájmu mohou využít předchozí šablony)
- Rozsah zadání (šablony) → budí nechuť ke zpracování → **Eliminace rozsahu**
- Jazyk, dikce → bariéry pochopení významu hodnocení → **Úprava názvosloví** (při nutném zachování určité odbornosti)



Základní dokumenty pro mid-term evaluaci

- **Zadání**
- Příloha č. 1 **Šablona** evaluační zprávy – **závazná!**
- Příloha č. 2 Doporučené **otázky** pro evaluační rozhovory s příjemci
- Příloha č. 3 **Nepovinné / volitelné** procesy k hodnocení a EO k zodpovězení
- Příloha č. 4 Kontrolní **kritéria**
- <https://mmr.gov.cz/cs/microsites/uzemni-dimenze/regionalni-rozvoj/clld/evaluace>



Základní struktura MTE hodnocení

Mid-term evaluace SCLLD 2021+

- Oblast I – procesní evaluace
- Oblast II – výsledková evaluace

Mid-term evaluace SCLLD 2014-2020

- Oblast A – procesní evaluace
- Oblast B – relevance
- Oblast C – výsledková evaluace



Základní instrukce/doporučení

- Nejprve **prosím čtěte** 😊
- Při formulaci odpovědí prosím **dbejte šedých návodných instrukcí** u každé pod/otázky
- **Plánujte** – rozhovory s příjemci, jednání focus group, čas strávený „u stolu“
- **Rozdělte si činnosti, zapojte kolegy** – pozor na zpracování částí různými zpracovateli (vazby, integrita a komplexnost)
- **Shromážděte** si potřebné podklady, příp. si ujasněte zdroje, kde jsou k dispozici (např. web MAS)
- **Přemýšlejte nad daty**, když s nimi pracujete
- Bud'te **zvědaví** – **hledejte** hmatatelné **výsledky** své práce v území 😊
- **Nebojte se zeptat** 😊 (pavla.kacabova@mmr.gov.cz, petra.chvatikova@gmail.com)
- Prosím podívejte se na **kritéria** pro kontrolu – příloha č. 4 Zadání (**2 – 6 využít při schválení odpovědným orgánem MAS → prevence odevzdání nesrozumitelné a nekompletní zprávy**)



Dobrá praxe – personální zabezpečení evaluačních činností

- Ustanovení evaluačního týmu a stanovení odpovědností jednotlivých členů
- Stanovení plánu evaluačních činností
 - ✓ počítat s dostatečnou časovou rezervou
 - ✓ milníky (dovolená, jednání schvalujícího orgánu...)
- Pravidelné schůzky – pokrok, problémy
- Průběžné ukládání zjištěných a zpracovaných informací a podkladů na společné úložiště
- Zjištění:
 - ✓ kvalita EZ není závislá na počtu zapojených osob
 - ✓ účast nováčků nemusí být nutně jen nevýhodou



Základní instrukce – prosím držte se návodu

Úvod k šabloně Evaluační zprávy – návod, jak pracovat se šablonou

Šablona **Evaluační zprávy pro mid-term evaluaci SCLLD 2021–2027 na úrovni MAS** slouží jako jednotná **závazná** pomůcka pro zpracování výstupu mid-term evaluace SCLLD 2021–2027 ze strany MAS.

Některé texty šablony jsou barevně označeny:

- Text označený šedou barvou je návodem pro zpracovatele evaluace (tj. zpravidla místní akční skupinu). MAS jej použije jako návod pro zodpovězení dané evaluační otázky a podotázek a následně jej z textu evaluační zprávy odstraní.
- Text označený modrou barvou – MAS doplní příslušnou informací (zpravidla se jedná o doplnění názvu MAS v metodologickém úvodu evaluace oblasti).

Ostatní texty MAS ponechá ve své evaluační zprávě.

Ze zpracované evaluační zprávy MAS odstraní i tento informační rámeček.



Základní instrukce – prosím držte se „návodu“

- **Ostatní texty MAS ponechá ve své evaluační zprávě.**
 - Texty nejsou samoučelné - prezentují evaluační přístup (viz „*stanovení účelu hodnocení*“ výše)
 - Šablona je **závazná**
 - Vazba na kritérium: **Je Evaluační zpráva zpracována dle předepsaného Zadání a Přílohy č. 1 Šablona evaluační zprávy?** (*zpracování je kompletní, v Šabloně (Příloha č. 1) jsou doplněny všechny požadované skutečnosti, zpráva je přehledná*)
 - Umožní orientaci ve zprávách při zpracování meta-evaluace
- **Prosím dbejte na dodržení šablony i v případě zpracování zprávy externím zpracovatelem!**



Struktura evaluační zprávy – Oblast I

- Obecný úvod k hodnocení dané Oblasti
- Podklady a zdroje pro sebehodnocení
- Otázky k **zamyšlení** nad procesy / činnostmi
- Identifikace procesů a jejich činností
- Tabulky **SEBEHODNOCENÍ** (= výsledek zamyšlení nad činnostmi)

Do tabulky sebehodnocení daného procesu následně MAS zaznamená ta klíčová pozitiva a negativa, která jsou pro kvalitu výkonu při realizaci činnosti MAS zásadní. Ke každému klíčovému závěru MAS uvede, k jaké činnosti se vztahuje.

U negativ MAS také navrhne doporučení pro zlepšení a osobu/orgán odpovědný za jejich realizaci na MAS.



Oblast I – procesní (sebe)hodnocení

- **Povinné procesy k sebehodnocení:**

1. Proces: Příprava implementace **PR IROP / OP TAK** na MAS
2. Proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení projektových/podnikatelských záměrů v **PR IROP / OP TAK** na MAS
3. Proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v **PR IROP / OP TAK** na MAS
4. Proces: Příprava implementace **PR SP SZP** na MAS
5. Proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení žádostí o dotaci v **PR SP SZP** na MAS
6. Proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v **PR SP SZP** na MAS
7. Proces: Implementace **PR OP ŽP** na MAS
8. Proces: **Animace a komunikace**



Oblast I – procesní (sebe)hodnocení

- **Nepovinné procesy k sebehodnocení:**

1. Proces: Financování realizace SCLLD z **OP TP**
2. Proces: **Příprava** integrované **strategie CLLD** – **prosíme o hodnocení (zkušenosti s šablonou SCLLD)**

- **Dotaz**

V rámci Oblasti I – Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností realizace SCLLD 2021+ na MAS – 7. Proces: Implementace PR OPŽP na MAS – na začátku kapitoly jsme tento PR vymazali dle pokynů, ale dále v evaluaci není šedě podbarven-můžeme tedy 7. Proces také vymazat z evaluace?

- **Odpověď**

*Ano, přesně tak: pokud jste neimplementovali PR OPŽP (a odstranili jste ho z výčtu PR), vymažte rovněž 7. Proces Implementace PR OPŽP na MAS. **Lze ponechat a uvést informaci, že PR nebyl realizován.***



Oblast I – procesní (sebe)hodnocení

- Otázky k sebehodnocení – k zamyšlení:

1. **Jak** jsme tuto činnost dělali?
2. **Kdo** tuto činnost vykonával?
3. **Proč** jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
4. **Využili jsme některé zkušenosti** či příklady dobré praxe vlastní, jiných MAS, KS MAS či NS MAS (příp. pracovních skupin KS MAS, NS MAS)?
5. Jaké postupy a činnosti se nám **osvědčily**?
6. Co konkrétně nám v rámci dané činnosti **působí největší problém/y**?
7. **Jak** bychom mohli **příště** postupovat lépe (efektivněji, správně)?



Oblast I – procesní (sebe)hodnocení

- Zápis výsledků úvah do tabulek sebehodnocení:
- **Co a proč se MAS daří:** nalezená klíčová pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování),
- **Co a proč se MAS nedaří:** nalezená klíčová negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- **Návrh opatření**, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, co a jak může MAS zlepšit (zrychlení, zefektivnění, úprava v interní dokumentaci ad.) při dané činnosti,
- Osobu/orgán odpovědný za provedení navrženého doporučení na MAS.

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)



Oblast I – procesní (sebe)hodnocení

- **Dotaz**

Jak správně vyplňovat sebeevaluační tabulky?

- **Odpověď**

Pro dobrou přehlednost uveďte (např. formou "ad činnost 3"), ke které/kterým činnostem se dané klíčové zjištění váže. Pokud do klíčových zjištění uvedete nějaký nedostatek (např. něco se nedaří, je potřeba danou činnost dělat jinak/lépe), pak k danému zjištění do sloupce "Doporučení pro změny na MAS" uvedete návrh, jak chcete/lze situaci na MAS napravit. Pokud budete v Oblasti I do tabulek uvádět nějaká pozitivní klíčové zjištění (příklad dobré praxe, co se daří), nemusíte do sloupce "Doporučení pro změny na MAS" uvádět žádné doporučení, příp. do něj lze uvést doporučení "Zachovat tuto dobrou praxi" (může jít např. o dobrou praxi, kterou je vhodné sdělit novým členům MAS/orgánů MAS/pracovníkům kanceláře MAS).



Dobrá praxe – animace území

- Modernizace webu a profilu na soc. sítích
- Zveřejňování veškerých aktuálních info – web MAS:
 - ✓ časté chyby žadatelů
 - ✓ harmonogramy výzev
- Mailing na databázi MAS (spolky, podnikatelé, školy, místní tisk)
- Databáze projektů (průběžná aktualizace)
- Spolupráce s jinými MAS, sdílení dobré a špatné praxe
- Propagace MAS na akcích v regionu (posvícení, foodfestivaly apod.)
- Prezentace a propagace úspěšných projektů (též motivace nových žadatelů)
- Prostor ke zlepšování - zajištění pravidelné komunikace s menšími obcemi a subjekty, které často nemají dostatek informací a kapacit



Struktura evaluační zprávy – Oblast II

- Obecný úvod k hodnocení dané Oblasti, evaluační otázce
- Postupy pro zodpovězení (MAS nemusí „pátrat, jak na danou otázku odpoví“)
- Minimální zdroje dat/informací (tj. jaké dokumenty a záznamy si MAS „má vzít k ruce“, příp. vypracovat)
- Minimální metody sběru a zpracování dat/informací
- Další záznamy, které vzniknou při hledání odpovědí na dané evaluační otázky (např. zápis z jednání Focus Group, zápisy z evaluačních rozhovorů ad.), a které umožní zodpovězení evaluačních (pod)otázek
- Odpovědi na evaluační (pod)otázky
U každé (pod)otázky je *komentář, tj. slovní popis jejího významu, podrobná instrukce k formulaci odpovědi* – **na co se při hodnocení zaměřit, jak otázku chápat** (napomáhá k jednotnému pochopení a obsahu odpovědí jednotlivými MAS)



Oblast II – výsledková evaluace

- II.1 V jaké **fázi realizace** se SCLLD k 31. 12. 2025 nachází a je potřeba provést změny v (alokaci, složení) Opatření/Fichí Programových rámců?
- II.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot **indikátorů** (věcný pokrok realizace SCLLD)?
- II.3 Jsou finanční prostředky na projekty vynaloženy účelně, tj. **plní projekty svůj účel a přináší do území pozitivní a udržitelné efekty**?
- II.4 Jak přispívají realizované projekty k naplňování **specifického cíle SCLLD** daného Opatření/Fiche v jednotlivých Programových rámcích?
- II.5 Vedou projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích k dosažení **přidané hodnoty LEADER/CLLD**?
- II.6 Přispívají projekty podpořené zejména v PR SP SZP k **místnímu rozvoji** ve venkovských oblastech?



Oblast II – výsledková evaluace

- Odpovědi na evaluační podotázky → odpověď na evaluační otázku → formulace Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění
- Kritérium č. 4: Jsou odpovědi na povinné evaluační podotázky dostatečné pro zodpovězení nadřazených evaluačních otázek? *(odpovědi na podotázky poskytují východiska pro zodpovězení příslušné evaluační otázky; jsou zřetelné vazby mezi odpověďmi na podotázky a otázkou)*
- **Není třeba nic vylepšovat/měnit** – prosím uveďte např. „bez doporučení“ (necht' je zřejmé, že MAS tuto část zvážila a nevyplnila záměrně), volné řádky klidně smažte, v případě potřeby přidejte další

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za realizaci doporučení



Oblast II – EO II.1

- Pokud se v některé výzvě nachází k 31. 12. 2025 projekty v různém stavu, započítává MAS výzvu jen do jednoho (MAS vybraného) sloupce.
- Pokud některou z výzev *a priori* nelze zařadit do některého ze sloupců, MAS vybere nejvhodnější a doplní poznámku pod čarou.

PR	Počet výzev, ve kterých <u>k 31. 12. 2025</u>				Počet vyhlášených výzev MAS, do kterých nebyly předloženy žádné ŽoD/PZ (2023 – 2025)	Celkem
	probíhal příjem žádostí na MAS	probíhala kontrola FNaP, VH, výběr ŽoD na MAS	probíhalo podávání ŽoD na ŘO / kontrola/ZoZ na ŘO/SZIF/API	byly projekty v realizaci (byl vydán PA) / dokončené projekty		
IROP						
SP SZP						
OP TAK						
OP ŽP						
CELKEM						



Oblast II – EO II.1

- II.1 V jaké **fázi realizace** se SCLLD k 31. 12. 2025 nachází a je potřeba provést změny v (alokaci, složení) Opatření/Fichí Programových rámců?
 - II.1.1) Předkládají žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která je výrazně **nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy MAS?**
 - II.1.2) Podařilo se MAS dosáhnout povinných **finančních milníků** a jaké byly **klíčové aspekty ne/úspěchu** (tj. ne/dosažení milníků)?
 - II.1.3) Existují pro každé Opatření/Fichi Programových rámců v území působnosti MAS **potenciální žadatelé**, případně připravené projekty?
- **Metody**
 - Obsahová analýza podkladů
 - Evaluační rozhovory – zejména pro aspekty ne/úspěchu dosahování fin. milníků (např. připravenost příjemců, problémy při realizaci) a identifikace potenciálních žadatelů



Oblast II – EO II.1 a II.2

- **Doporučení:** zodpovídat EO II.1 a II.2 „společně“ – viz instrukce k EO II.2:
- *MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění, záznamů a odpovědí na podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění (**vč. srovnání věcného a finančního pokroku realizace PR SCLLD**), na která případně naváže doporučeními pro jejich následné řešení. Odpověď MAS uvede za každý Programový rámec zvlášť.*
- *EO II.1 – finanční pokrok*
- *EO II.2 – věcný pokrok*



Oblast II – EO II.2

- II.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot **indikátorů** (věcný pokrok realizace SCLLD)?
 - II.2.1) Jsou hodnoty **indikátorů** dosažené k 31. 12. 2025 **v souladu s indikátorovým plánem** indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
 - II.2.2) Upravovala MAS do 31. 12. 2025 **cílové hodnoty indikátorů** prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?
 - II.2.3) Dosahuje MAS cílových **hodnot vlastních indikátorů** Strategických cílů navržených MAS v Koncepční části SCLLD?
- **Metody**
 - Obsahová analýza podkladů
 - Evaluační rozhovory – sekundárně pro dosahování hodnot indikátorů



Oblast II – podotázka II.2.1

▪ **Dotaz**

- *V EO II.2 (indikátory) mi není jasné, co s indikátory bez cílové hodnoty, některé se v ISKP21+ samy načítají za IROP + OP TAK (počet podaných projektů, s právním aktem atd.), jiné tam za SZP dopisujeme sami. A taky co s počty seminářů, vyhlášených a ukončených výzev. To taky nemá cílovou hodnotu – anebo nevím, kde (ve strategii 14-20 to cílovou hodnotu mělo a museli jsme se do toho trefit).*

▪ **Odpověď**

- *Indikátory, u kterých nebyla povinnost stanovit cílovou hodnotu, nemusí MAS komentovat. Pokud se chce otázce indikátorů MAS věnovat hlouběji, může samozřejmě okomentovat i další dosažené hodnoty (bez srovnání vůči plánovaným cílovým hodnotám tam, kde nebyla povinnost je stanovit), přičemž může MAS vycházet i z dalších relevantních zdrojů (tabulka indikátorů ze Zprávy o plnění ISg je stanovena jako minimální zdroj).*



Oblast II – podotázka II.2.1

■ Zdroj

- Schválená **Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2025** (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot indikátorů) – **Záložka Indikátory** (export do XLS)
- Doporučení: zformátovat záhlaví, používat filtr, řazení, barevné rozlišení pro opatření, bold (výsledek)

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
Kód indikátoru	Název indikátoru	Typ indikátoru	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Měrná jednotka	Agregační příznak ISg	Dosažená hodnota (ve sledovaném období)	Datum dosažené hodnoty	Dosažená hodnota (za celé období realizace II)
444011	Počet obyvatel, kteří mají přístup k nové nebo modernizované zelené infrastruktuře	Výsledek	0	01.01.2021	5161	31.12.2026	osoby	P	0		
444001	Zelená infrastruktura podpořená pro jiné účely než přizpůsobování se změnám klimatu	Výstup	0	01.01.2021	0,2	31.12.2026	hektary	P	0		
243010	Počet instalovaných technologií	Výstup	0	01.01.2021	3	31.03.2025	zařízení	P	0		
101022	Podniky podpořené granty	Výstup	0	01.01.2021	2	31.03.2025	podniky	R	0		
509041	Počet modernizovaných odborných učeben	Výstup	0	01.01.2021	1	31.12.2026	učebna	P	0	31.08.2024	1
509051	Počet nových odborných učeben	Výstup	0	01.01.2021	1	31.12.2026	učebna	P	0	30.11.2024	1



Oblast II – podotázka II.2.3

- II.2.3) Dosahuje MAS cílových **hodnot vlastních indikátorů** Strategických cílů navržených MAS v Koncepční části SCLLD?
 - Indikátory má MAS uvedeny v Koncepční části SCLLD
 - Aktivitu MAS i aktivity dalších organizací
 - *Smyslem je na základě MAS známých údajů vyhodnotit naplňování vlastních indikátorů navržených MAS ve schválené Koncepční části SCLLD*
 - Zamyšlení nad vhodností stanovených indikátorů, způsob zjišťování hodnot vs. vypovídací hodnota vůči cílům SCLLD



Oblast II – podotázka II.2.3

- **Dotaz**

A velký problém je s II.2.3) Dosahuje MAS cílových hodnot vlastních indikátorů Strategických cílů navržených MAS v Koncepční části SCLLD? To jsme kdysi ke každému strategickému cíli ve strategii přiřadili ze soustavy indikátorů jeden, který na to pasuje (třeba km cyklostezek, km kanalizací, počet podpořených sociálních bytů apod.), a máme tam odhad, kolik se toho v území vybuduje za sedm let. Z hlediska naplňování strategie to smysl dává, ale zjistit to je strašná práce, leda snad volat po obcích. A těch máme 87.

- **Odpověď**

*V SCLLD 2021+ měly MAS povinnost stanovit alespoň jeden indikátor ke každému strategickému cíli. K návrhu indikátorů bylo stanoveno doporučení „...stanovit indikátory, jejichž hodnoty jsou sledovatelné na úrovni území působnosti MAS“. Zároveň v Šabloně evaluační zprávy je uvedeno, že smyslem otázky II.2.3 je „...na základě MAS známých údajů vyhodnotit naplňování vlastních indikátorů navržených MAS ve schválené Koncepční části SCLLD“, a to ve vztahu ke strategickým cílům SCLLD. **Pro zodpovězení této otázky není stanovena povinnost využít Focus Group. Ta však může být vhodným doplňujícím zdrojem pro vyhodnocení/okomentování vlastních indikátorů MAS na úrovni strategických cílů SCLLD.***



Oblast II – EO II.3

- II.3 Jsou finanční prostředky na projekty vynaloženy účelně, tj. **plní projekty svůj účel a přináší do území pozitivní a udržitelné efekty?**
 - II.3.1) Co přináší projekty realizované v jednotlivých PR **cílovým skupinám** daného projektu v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
 - Zamyslet se nejen nad stanovenými CS, ale zahrnout i další „neformální“ CS
 - II.3.2) Vedou projekty v Programových rámcích k dosažení předem **nepředpokládaných pozitivních výsledků?**
 - Kreativní otázka, prostor pro „outcome harvesting“, nebát se detailu
 - II.3.3) Vedou projekty v jednotlivých Programových rámcích k dosažení **nepředpokládaných negativních výsledků?**
 - Detail lepší než obecná informace
 - II.3.4) Jsou **výstupy, výsledky a dopady** dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně **udržitelné?**



Příklady odpovědí – pozitivní efekty

- **Projekt sociálního podniku TenNet**

- ✓ kromě vytvoření pracovních míst pro osoby se znevýhodněním neplánovaný prvek: komunitní zázemí s malým muzeem IT techniky
- ✓ zvýšení atraktivity místa a přinesl další kulturní a společenský rozměr pro obec

- **Dětská skupina Pastelka**

- ✓ nejen samotná služba péče pro děti, ale i vznik neformální komunity rodičů, kteří se začali vzájemně podporovat



Oblast II – EO II.3

- **Metody**

- Obsahová analýza podkladů
- Evaluační rozhovory

PR	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	Datum ukončení realizace projektu	CZV projektu



Oblast II – EO II.4

- II.4 Jak přispívají realizované projekty k naplňování **specifického cíle SCLLD** daného Opatření/Fiche v jednotlivých Programových rámcích?
- **Metody**
 - Obsahová analýza podkladů
 - Evaluační rozhovory - „**vlastní**“ **cíle projektu příjemce**
 - Fokusní skupina
- **Intervenční logika** vychází přímo ze SCLLD, příp. z Programového rámce, ve kterém MAS uvádí vazbu Opatření/Fiche na specifický cíl SCLLD. – **tabulka Indikátory**
- *MAS může okomentovat i další specifické cíle, na které má Opatření/Fiche vazbu (v ISKP/PR lze uvést pouze na jediný specifický cíl SCLLD).*



Oblast II – EO II.5

- II.5 Vedou projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích k dosažení **přidané hodnoty LEADER/CLLD?** – **promítnuto do otázek pro evaluační rozhovory**
 - II.5.1) Vedou projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích ke **zlepšení místní správy**, tj. k vyššímu zapojení veřejnosti a zástupců cílových skupin do přípravy jednotlivých projektů předkládaných do výzev MAS?
 - II.5.2) Přispívají projekty v jednotlivých Programových rámcích k **posílení sociálního kapitálu** v území MAS? – **viz např. kritéria SP SZP Propagace MAS nad rámec PP, Spolupráce s MAS**
 - II.5.3) Přináší projekty realizované v rámci výzev MAS **inovace**, tj. **nová řešení v místním kontextu**?
 - II.5.4) Přináší projekty realizované v rámci výzev MAS **synergické a multiplikační efekty**, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím individuálních projektů? – **vč. OPZ+**
 - II.5.5) Přispívají projekty realizované v rámci výzev MAS v PR SP SZP k naplňování konceptu **SMART Villages?**
 - II.5.6) Přispívají projekty realizované v rámci výzev MAS k jakékoliv **další přidané hodnotě** v rámci území MAS? – **vč. OPZ+**



Příklady odpovědí – ad inovativnost projektů

- **Změna ve způsobu práce s cílovou skupinou**
 - ✓ komunitní centra a sociální služby: individuální přístup, terénní práce, aktivní zapojení uživatelů....
 - ✓ podpora nezaměstnanosti: kontinuální a individuální přístup (mentoring, koučink)
- **Změny ve způsobu přípravy projektového záměru**
 - ✓ motivace žadatelů k hlubší analýze potřeb a promýšlení projektů v širších souvislostech (dopady, udržitelnost, spolupráce)
 - ✓ příprava projektů na základě komunitních diskusí, dotazníkových šetření, spolupráce více partnerů
- **Inovace v nastavení realizace projektů**
 - ✓ aplikace nových přístupů (interaktivní výuka, moderní digitální technologie...)
 - ✓ sociální služby a komunitní aktivity: propojení projektů s dalšími službami v území
 - ✓ PRV: nejen nové technologie, ale i změny v organizaci práce



Příklady odpovědí – ad synergické účinky

- **Sociální služby na MAS: podpora organizace Cesta integrace**
 - ✓ projekt „Dostupnost sociálních služeb Cesty integrace na XY“ (IROP)
 - ✓ následný projekt – dovybavení poradny (OPZ)
 - ✓ kombinace zdrojů: rozšíření nabídky služeb a zvýšení dostupnosti a kvality
 - ✓ poradna funguje stále a patří mezi nejžádanější služby v regionu



Oblast II – EO II.6

- II.6 Přispívají projekty podpořené zejména v PR SP SZP k **místnímu rozvoji** ve venkovských oblastech?
 - II.6.1) Přispívají projekty zejména v PR SP SZP k rozvoji v **jednotlivých kritériích místního rozvoje**?
 - Pro PR SP SZP
 - Prosím vybrat příslušnou možnost na škále a **doplnit odůvodněním**
 - Lze okomentovat i pro další PR



Příklady odpovědí - ad přínos intervencí v PR PRV /SP SZP

- Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) - Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (MAS) - **Zapojení obyvatel venkova (MAS) do místních akcí** - Pospěch obyvatel venkova (MAS) z místních akcí
- *„Řada ukončených intervencí byla zaměřena přímo na podporu kulturního a společenského života obcí a vytvoření podmínek pro aktivní zapojení místních obyvatel. V XY byla pořízena technika pro kulturní akce, což rozšířilo možnosti pořádání veřejných událostí pro obyvatele. Kulturní dům v XY byl vybaven moderní technikou, která umožňuje kvalitnější kulturní program a větší účast veřejnosti. V obcích XY došlo k úpravě veřejných prostranství a doplnění mobiliáře či herních prvků, což posílilo komunitní využití těchto míst pro setkávání. Také akce spojené s dokončením projektů (např. slavnostní otevření) byly příležitostí k zapojení místních obyvatel. Lze tedy říci, že projekty nejen zlepšily infrastrukturu a služby, ale také skutečně podnítily aktivní účast venkovských obyvatel na místních akcích“.*



Oblast II – EO II.7 (nepovinná)

- II.7 Dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - II.7.1) Má dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
 - II.7.2) Jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?



Metody – jak to všechno zjistíme?

- Vlastní znalosti a zkušenosti - **Data jsou k 31. 12. 2025**, lze však samozřejmě okomentovat i stav, vývoj, informace, poznatky po tomto datu (např. k 31. 12. 2025 byla situace XY, ale v dubnu 2026 již víme, že...).
- Obsahová analýza – práce s daty, zdroji, texty
- Evaluační rozhovory
- Fokusní skupina



Evaluační rozhovory

- Počet: MAS vybere v každém Opatření/Fichi Programového rámci, ve kterém má k 31. 12. 2025 projekty v realizaci (tj. projekty, kterým byl vydán Právní akt/byla podepsána Dohoda), příp. dokončené projekty, nejméně dva projekty, u kterých provede evaluační rozhovor.
- ***Pokud má MAS v některém Opatření/Fichi pouze jediný projekt v realizaci/dokončený projekt, provede v daném Opatření/Fichi evaluační rozhovor s příjemcem právě jednoho projektu.***
- Máte v Opatření/Fichi jediný projekt a žadatel odmítl rozhovor – uveďte tuto skutečnost do zprávy (prosím nezneužívat ☺).
- Klíč pro výběr projektu: Pokrok/fáze; zajímavé projekty s možným přesahem (i když ten nám nemusí být znám předem), výběr komunikativních příjemců
- **V Šabloně je chyba**



Evaluační rozhovory

- Vysvětlete příjemci, že nejde o kontrolu (hledání nedostatků), ale o hledání zkušeností, výsledků a úspěchů, nastavte pozitivní konotaci rozhovoru, dejte příjemci šanci zamyslet se nad souvislostmi projektu (co se povedlo)
- Buďte zvědaví
- Využijte doporučenou sadu otázek (není povinné) – vazba na pod/otázky
- Připravte se:
 - ✓ Projděte si základní údaje z projektu (žádost, podklady pro hodnocení apod.)
 - ✓ Projděte si otázky (mějte v hlavě smysl a cíl rozhovoru)
- Počítejte s tím, že příjemce někdy zodpoví otázku dříve, než ji dostane, rozhovor se často uvíjí přirozeně
- Klidně foťte – prezentace výstupů, výsledků, úspěchů



Evaluační rozhovory

- **Dotaz**

MAS vyhlásila 2 výzvy v opatření Vzdělávání. V obou uspěl stejný žadatel- Základní škola. I její projekty byly zaměřeny stejně- v jednom případě na vybavení přírodovědné učebny, ve druhé případě na vybavení odborné učebny fyziky. Více projektů v obou výzvách nebylo. Postačí provést 1 rozhovor nebo 2. Předpokládám totiž, že by odpovědi na otázky byly v obou případech stejné.

- **Odpověď**

Rozhodně stačí jeden rozhovor k oběma projektům naráz. Stačí pořádit jeden zápis (s uvedením dvou projektů), kde si MAS/realizátor rozhovoru zaznamená, ke kterému projektu se dané zjištění vztahuje (tam, kde bude možné to v odpovědi rozlišit - třeba u jednoho projektu se mohl příjemce setkat s nějakým problémem, u druhého ne). Prosíme zaznamenat tak, aby bylo na 1. pohled zcela zřejmé, které odpovědi jsou společné pro oba projekty a které jsou specifické.



Fokusní skupina (Focus Group)

- *Pro účely hodnocení využije MAS tzv. Focus Group. V zásadě jde o **obdobu skupinového rozhovoru** se skupinou odborníků z území na danou problematiku, tj. na přípravu a realizaci SCLLD a projektů v území MAS. MAS využije Focus Group, do které **přizve odborníky ze svého území – např. členy rozhodovacího a výběrového orgánu, pracovníky kanceláře MAS, partnery z území MAS, příjemce/žadatele.***
- Zcela běžná součást činností MAS 😊
- Realizujte FG po dokončení rozhovorů – ověřte platnost závěrů, využijte zjištění z rozhovorů k inspiraci v diskusi FG a k rozšíření zjištění



Fokusní skupina (Focus Group)

- **Dotaz**

V materiálech, které jsou zveřejněny na webu, jsem se nedopátrala k pokynům, jakým způsobem má být pojata Focus Group. Je možné podobně jako tomu bylo u závěrečné evaluace minulého období Focus Group realizovat v rámci jednání valné hromady MAS nebo se musí jednat o samostatné setkání?

- **Odpověď**

Hlavním smyslem FG je tedy skupinová diskuse osob, které mají znalosti/zkušenosti relevantní k SCLLD a projektům pod MAS i mimo MAS, které jsou užitečné pro hodnocení strategie a výsledků její realizace v území MAS. ... Spojení termínu FG s jednáním VH, kde se zřejmě sejdou (nebo jsou členy VH) výše uvedení odborníci z území, je zcela přípustné (a pro MAS jistě i organizačně přijatelné). Doporučujeme však, aby FG jednání VH předcházela a nebo ji následovala s tím, že se jí zúčastní jen (Vámi) vybraní členové VH (tací, kteří splňují výše uvedené a zároveň jsou schopni a ochotni přispět do diskuse ve prospěch hodnocení SCLLD).



Dobrá praxe – osvojení si evaluačních metod

- FG (iniciativně 2, dokonce i 3 FG)
 - ✓ některé závěry k dokreslení konkrétní informace v odpovědích na EO/podotázky doplněny zjištěními z FG
- Rozhovory/ případové studie – často ze stran MAS hodnoceny jako nejzajímavější část evaluace
- Iniciativní zapojení jiných aktérů - do hodnocení přispívaly i podněty ze strany veřejnosti (on-line dotazník na webu MAS)
- Informace nad rámec EO:
 - ✓ v textu EZ
 - ✓ v přílohách EZ (mapka se znázorněním realizovaných projektů dle PR, Zpravodaj MAS)



Hodnotící kritéria (příloha č. 4)

Číslo kritéria	Název kritéria (otázka pro hodnocení, komentář)
1	Je Evaluační zpráva zpracována dle předepsaného Zadání a Přílohy č. 1 Šablona evaluační zprávy? <i>(zpracování je kompletní, v Šabloně (Příloha č. 1) jsou doplněny všechny požadované skutečnosti, zpráva je přehledná)</i>
2	Jsou zodpovězeny všechny povinné evaluační otázky a podotázky?
3	Jsou odpovědi na povinné evaluační otázky formulovány srozumitelně, jednoznačně a ve smyslu dané evaluační otázky?
4	Jsou odpovědi na povinné evaluační podotázky dostatečné pro zodpovězení nadřazených evaluačních otázek? <i>(odpovědi na podotázky poskytují východiska pro zodpovězení příslušné evaluační otázky; jsou zřetelné vazby mezi odpověďmi na podotázky a otázkou)</i>
5	Jsou uvedené odpovědi relevantní pro danou SCLLD? <i>(tj. neexistují žádné pochybnosti o tom, že Evaluační zpráva náleží k příslušné SCLLD, odpovědi zjevně popisují a hodnotí skutečnosti příslušné SCLLD)</i>
6	Jsou navržena relevantní, srozumitelně formulovaná opatření (pro oblast I) a manažerská doporučení (oblast II) pro evaluační otázky, u kterých jsou formulována?
7	Neexistují důvody pro významné pochybnosti, že pro získání odpovědí na evaluační otázky byly využity předepsané metody a v předepsaném minimálním rozsahu šetření?
Jsou součástí Evaluační zprávy nějaké přílohy?	



Využití AI nástrojů

- Klidně ☺ Nicméně prosím revidujte! Za obsah zodpovídá MAS (zpracovatel).
- Tvorba obsahu – uvést její použití v textu nebo v poznámce pod čarou
- Jako pomocník (např. korektura, stylistické úpravy) – zmínka o jejím využití (např. v manažerském shrnutí)



Závěrečná doporučení

- Nezkracovat/neměnit, příp. nepoužívat interní názvosloví – působí zmatečně. Dodržovat názvy Opatření/Fichí ideálně tak, jak jsou.
- Upravte si formátování (stránky na šířku), vzhled.
- Vkládejte grafy, obrázky – jednoduše prezentují data, informace.
- Pracujte s šedě podbarvenými instrukcemi a až po dopracování zprávy je odstraňte.
- **V případě vrácení EZ** prosíme o důslednou kontrolu doplňované EZ:
 - ✓ zapracování všech připomínek
 - ✓ skutečného zapracování připomínek (např. „*doplněno*“, ale text zůstává beze změny)



Špatná praxe – nejčastější chyby v EZ

- Minimalistické odpovědi
- Odpovědi mimo EO
- Odpovědi na EO nevycházejí z odpovědí na jednotlivé podotázky
- Pokud evaluační pod/otázka vyžaduje odpověď dle jednotlivých PR, uveďte info o všech relevantních PR
- Rozpor mezi informacemi napříč EZ
- Nedostatečné informace v manažerském shrnutí
- Seznam projektů pro přípravu případových studií neodpovídá požadovanému mechanismu na výběr projektů opatření/Fichí
- Absence sjednocujícího činitele a kontroly



Způsob odevzdání - Zadání a další specifikace

▪ Zadání:

- ✓ Evaluační zprávu z mid-term evaluace po projednání a schválení příslušným orgánem MAS (zpravidla půjde o kontrolní orgán, není-li odpovědnost za monitoring a evaluaci SCLLD svěřena jinému orgánu MAS) podává MAS ke kontrole na MMR–ORP prostřednictvím ISKP21+.
- ✓ Jména pracovníků MMR–ORP, respektive způsob podání evaluační zprávy na MMR–ORP, budou zveřejněny na stránkách Územní dimenze. O způsobu podávání EZ prostřednictvím ISKP21+ na MMR-ORP budou MAS informovány také e-mailem.

▪ Specifikace

- ✓ **Předání na MMR-ORP prostřednictvím přílohy depeše v ISKP 2021+ navázané na objekt příslušné strategie**
- ✓ **Příjemci depeše: Pavla Kačabová*int a Ivana Kašparová*int**



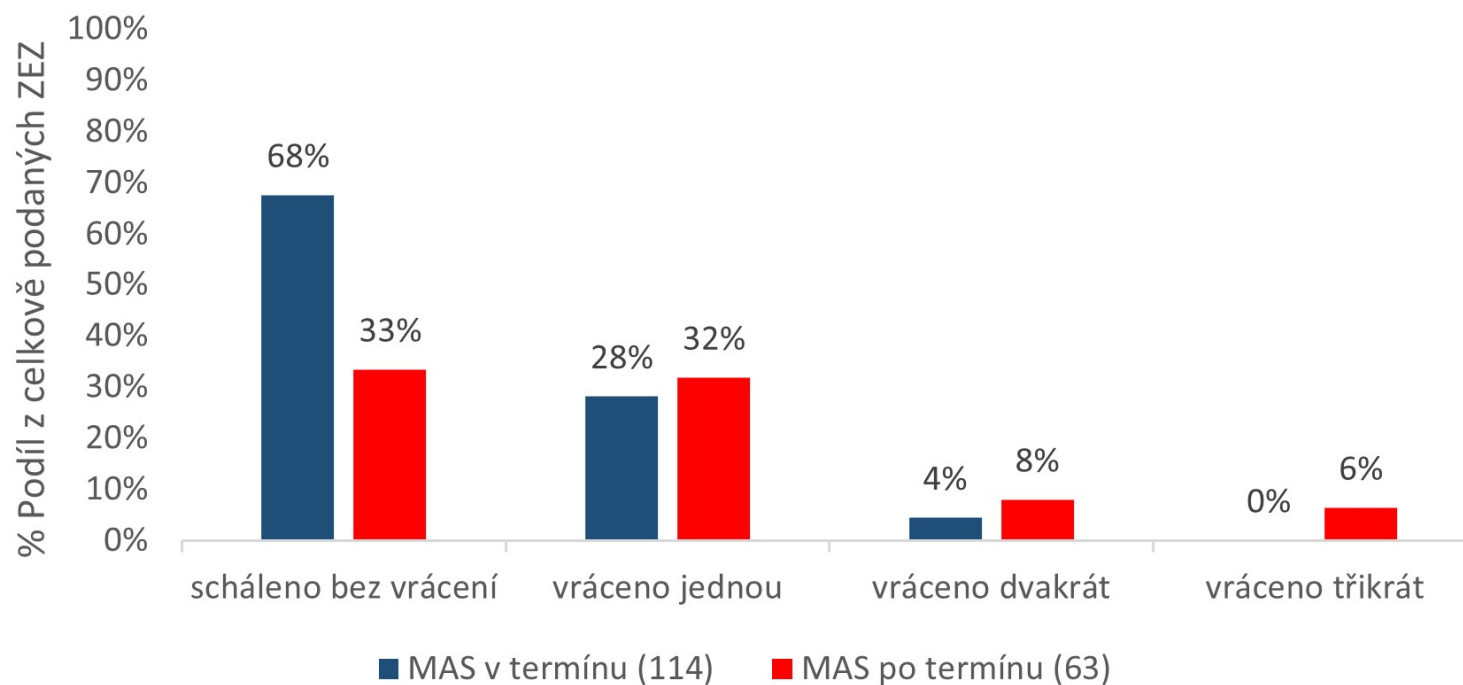
Termín odevzdání a posun termínu

- **Evaluační zprávu je MAS povinna předložit nejpozději 30. 6. 2026.** V případě nedodržení tohoto termínu bude zahájen proces uplatnění korekce (viz Příloha č. 2 k Výzvě č. 07_22_003 OP TP Uplatnění korekce na alokaci na provozní a animační činnost MAS (bod 1.2 - Evaluace SCLLD).
- **Posun termínu povolován nebude - nedobré zkušenosti s posunem termínu pro ZEZ**
 - ✓ znalost Zadání a šablony více než 1 rok před T pro odevzdávání ZEZ – 30/6/2025
 - ✓ masivní žádosti o posun T (soustředění do 2 týdnů před 30/6/2025), 63 MAS
 - ✓ různé důvody (dovolená, na MAS není žádný pamětník minulého PO, moc složité..)
 - ✓ **kvalita ZEZ s povolením posunu termínu výrazně horší (graf)**
- Mid-term evaluace výrazně jednodušší, současné PO



Průběh schvalování ZEZ v PO 14-20

V termínu bylo přijato 114 ZEZ, po termínu 63 (z toho 27 stále není schváleno)





Odkazy

- <https://mmr.gov.cz/cs/microsites/uzemni-dimenze/regionalni-rozvoj/clld/evaluace>
- <https://dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/kohezni-politika-po-roce-2020/metodicke-dokumenty/metodicke-dokumenty-v-gesci-mmr-cr/metodicky-pokyn-pro-vyuziti-integrovanых-nastroju>



Ministerstvo
pro místní rozvoj

**Děkujeme
za pozornost**

Pavla Kačabová

Pavla.kacabova@mmr.gov.cz

Petra Lindovská

Petra.lindovska@gmail.com